



*Российская Академия Наук*

**НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

**ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ  
О НАУКЕ И УЧЕНЫХ**

*Информационный выпуск № 37*

**16 – 23 сентября 2022 года**

## Содержание

|                                                                                                                                              |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Содержание.....                                                                                                                              | 2  |
| На представлении членов Президиума РАН вновь заговорили о черном пиаре ..... 4                                                               |    |
| МК, 23.09.2022 .....                                                                                                                         |    |
| Академия немного освежилась .....                                                                                                            | 5  |
| СТИМУЛ, 23.09.2022.....                                                                                                                      |    |
| В чрезвычайных обстоятельствах .....                                                                                                         | 9  |
| ПОИСК, 23.09.2022.....                                                                                                                       |    |
| Директор НИИ Склифосовского Сергей Петриков: В мире идет большая работа по созданию протезов. Особенно это касается пересадки сердца..... 12 |    |
| Российская газета, 23.09.2022 .....                                                                                                          |    |
| С побочным эффектом..... 18                                                                                                                  |    |
| Поиск, 23.09.2022 .....                                                                                                                      |    |
| Академия проявила мудрость .....                                                                                                             | 20 |
| INTERFAX.RU, 20.09.2022 .....                                                                                                                |    |
| Новым президентом РАН избран Геннадий Красников..... 22                                                                                      |    |
| РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА, 21.09.2022.....                                                                                                           |    |
| Академик Пармон вновь избран председателем СО РАН .....                                                                                      | 25 |
| «Наука в Сибири», 21.09.2022 .....                                                                                                           |    |
| Академики изучат производство .....                                                                                                          | 27 |
| КОММЕРСАНТЪ, 20.09.2022.....                                                                                                                 |    |
| Технологии клонирования редактируют генетику животных .....                                                                                  | 29 |
| Аргументы недели, 20.09.2022 .....                                                                                                           |    |
| Ход науки: как новый глава РАН планирует изменить роль академии в РФ..... 33                                                                 |    |
| ИЗВЕСТИЯ, 20.09.2022 .....                                                                                                                   |    |
| Атаки на Академию .....                                                                                                                      | 39 |
| МОСКОВСКАЯ ПРАВДА, 19.09.2022 .....                                                                                                          |    |
| РАН осталась с двумя кандидатами .....                                                                                                       | 43 |
| Н.Г., 19.09.2022 .....                                                                                                                       |    |
| Академик Владимир Бетелин: «Наука должна объединиться вокруг большого проекта»..... 45                                                       |    |
| Аргументы недели, 17.09. 2022 .....                                                                                                          |    |
| 180 лет назад началась экспедиция по исследованию внутренних районов Аляски .....                                                            | 48 |

---

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| КОММЕРСАНТЪ, 16.09.2022.....                  |    |
| А молодой ученый нервно курит в стороне ..... | 53 |
| ТРУД, 16.09.2022 .....                        |    |

## На представлении членов Президиума РАН вновь заговорили о черном пиаре

МК, 23.09.2022

**НАТАЛЬЯ ВЕДЕНЕЕВА**

*Тему поднял академик-секретарь Отделения физических наук*

Новый Президиум Российской академии наук был утвержден в четверг вечером, 22 сентября, на Общем собрании РАН. Его численность, включая президента, вице-президентов, академиков-секретарей, ученого секретаря и членов Президиума составила 82 человека.



Избрание вице-президентов, чьи кандидатуры были представлены президентом РАН Геннадием Красниковым, проводилось тайным голосованием. Итак, ближайшими помощниками главы Академии на следующие пять лет стали академики: Сергей Алдошин (научный руководитель ФГБУН «Федеральный исследовательский центр проблем химической физики и медицинской химии РАН»), Николай Долгушкин (советник РАН), Валентин Пармон (председатель Сибирского отделения РАН), Степан Калмыков (декан химического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова), Юрий Кульчин (научный руководитель Института автоматики и процессов управления ДВО РАН), Николай Макаров (директор Института археологии РАН), Владислав Панченко (вице-президент НИЦ «Курчатовский институт»), Михаил Пирадов (директор ФГБНУ «Научный центр неврологии»), Виктор Руденко (председатель УрО РАН) и Сергей Чернышев (директор Центрального аэрогидродинамического института им. Профессора Н.Е. Жуковского). Многие из десятки вице-президентов впервые заступили на эту почетную должность, а некоторым и уходить не пришлось, как Николаю Макарову, который до этого был в команде предыдущего руководителя РАН Александра Сергеева.

Валентину Пармону и Виктору Руденко придется совмещать с вице-президентством еще и должности председателей региональных отделений, а вот Владислав Панченко

«взвалил» на себя аж три должности: вице-президента, академика-секретаря Отделения нанотехнологий и информационных технологий и руководителя нового Российского центра научной информации (РЦНИ), который был образован этим летом на базе РФФИ. Ходили слухи, что его сменит на этом посту кто-то из Минобрнауки, но пока они не подтвердились.

Кроме вице-президентов, академики избрали академиков-секретарей тематических отделений, членов Президиума и главного ученого секретаря Президиума. Последним стал академик Михаил Дубина – специалист в области молекулярно-генетических технологий и нанобиотехнологий. С 2011 по 2017 годы он работал заведующим лабораторией нанобиотехнологий Санкт-Петербургского национального исследовательского Академического университета РАН, которым руководил нобелевский лауреат Жорес Алферов. На сегодняшний день Михаил Владимирович является исполняющим обязанности директора Государственного научно-исследовательского института особо чистых биопрепаратов ФМБА России.

Когда все ключевые фамилии были названы, и академики уже собрались расходиться, избранный академик-секретарь Отделения физических наук Виталий Кведер неожиданно попросил слово. Он предложил внести в решение Общего собрания РАН текст о неприемлемости использования в избирательной кампании «черного пиара» и использования административного ресурса, которые имели место.

Геннадий Красников согласился с Кведером, сказал, что на его памяти такого не было с 1997 года, когда он пришел в Академию. Президент РАН предложил более подробно рассмотреть обращение физиков на ближайшем заседании Президиума РАН: «Надо сделать все возможное, чтобы на будущее вещи, несвойственные академическому стилю, искоренить».

---

## Академия немного освежилась

---

**СТИМУЛ, 23.09.2022**

***Наталья Михальченко, Александр Механик***

*19–22 сентября прошло общее собрание Российской академии наук, на котором был избран новый президент РАН, новые вице-президенты и президиум*

Съезд начался отчетом президиума о проделанной работе, с которым выступил и. о. главного ученого секретаря президиума РАН академик РАН Дмитрий Бисикало. Особой дискуссии доклад не вызвал, так же как и предложенное постановление.

А вот следующий пункт повестки — выборы президента РАН — начался с сенсации, с неожиданного самоотвода, который взял действующий президент академии и кандидат Александр Сергеев. Объясняя свое неожиданное решение, он сказал, что «данная предвыборная кампания проходит в беспрецедентных условиях. Многие члены Российской академии наук подвергаются психологическому и даже внешнему административному давлению, особенно после публичного заявления своей позиции. Такого еще никогда не было, по крайней мере в новейшей истории РАН. В этих сложных условиях я благодарю поддерживающих меня членов Российской академии наук. Я уверен, что их

большинство в этом зале, однако события последних дней заставляют меня снять свою кандидатуру с выборов президента РАН. Это вынужденное решение». Правда, Сергеев не объяснил, кто именно оказывал давление на членов Академии. Удивительным образом заявление Сергеева не вызвало особой реакции участников собрания, хотя во время последовавших дебатов некоторые из выступавших выражали возмущение сложившейся ситуацией. Единственной более или менее серьезной реакцией на самоотвод Сергеева стало заявление клуба «1 июня», назвавшего сложившуюся ситуацию фарсом, но члены клуба на самом собрании не выступали.



Новым президентом РАН избран академик РАН Геннадий Красников

### **КРАСНИКОВ VS МАРКОВИЧ**

Еще раньше правительство, которое утверждает кандидатов в президенты РАН, отклонило кандидатуру академика Роберта Нигматулина. В результате в списке для голосования остались две кандидатуры: генерального директора Научно-исследовательского института молекулярной электроники академика РАН Геннадия Красникова и директора Института теплофизики им. С. С. Кутателадзе СО РАН академика РАН Дмитрия Марковича.

Из-за демарша Сергеева возникли опасения, что часть членов Академии не станет участвовать в голосовании и в результате не будет необходимого для признания результатов выборов кворума, тем более что все тот же клуб «1 июня» призвал академиков бойкотировать выборы. Но бойкота не случилось — видимо, возобладала точка зрения, высказанная многими академиками, что бойкот может быть опасен для судьбы РАН.

Около часа звучали аргументы в поддержку каждого из кандидатов. В поддержку Дмитрия Марковича выступил председатель Сибирского отделения РАН академик Валентин Пармон, который подчеркнул, что Маркович — «специалист по определяющей в нашей стране науке: энергетике». Член-корреспондент РАН Алексей Вараксин, также поддержавший Марковича, обратил внимание коллег на то, что кандидат в президенты РАН готов реализовать крупный перспективный мультидисциплинарный проект.

Основными аргументами в поддержку Геннадия Красникова стали восстановление престижа РАН и эффективное постоянное взаимодействие с правительством, которые Крас-

ников взялся обеспечить и наладить, а также его опыт работы в критически важной для страны отрасли — микроэлектронике.

Наиболее сильное впечатление на участников общего собрания Академии произвело выступление известного конструктора ракетной техники академика РАН Юрия Соломонова. «До тех пор пока каждый из руководства Академии и каждый из ее активных членов не осознает, что деятельность любой научной, научно-технологической, промышленной организации должна оцениваться единственным общепризнанным критерием в мире — балансом стоимости и эффективности, результата не будет», — подчеркнул академик. Этот тезис обсуждали в кулуарах, комментировали в СМИ.

Многие выступавшие отмечали, что в условиях, когда развитие микроэлектроники стало важнейшей государственной задачей, избрание президентом Академии крупнейшего специалиста в этой области поможет подключению РАН к решению этой задачи.

Отметим, правда, что надежды на усиление роли РАН в решении задач микроэлектроники, основанные на воспоминаниях о ее советском прошлом, при теперешнем состоянии Академии пока не выглядят легко реализуемыми. Для этого требуются решения другого масштаба с подключением прикладной науки, инжиниринга и промышленности. Частично один из авторов этой статьи осветил эту проблему еще несколько лет назад в журнале «Эксперт», как раз во время предыдущего отчетно-выборного собрания РАН в 2017 году.



Второй кандидат на выборах главы академии директор Института теплофизики им. С. С. Кутателадзе СО РАН академик РАН Дмитрий Маркович

#### **ЗАМЕНЫ В ПРЕЗИДИУМЕ**

В результате голосования ожидаемо победил Красников, правда, и малоизвестный до сих пор на общероссийском уровне Маркович получил неожиданно много голосов, что можно объяснить некоторой фрондой части академиков, которые считали, что те неизвестные силы, которые оказали давление на Сергеева, делали это ради избрания Краси-

кова. За Красникова проголосовал 871 член РАН, за Марковича отдали голоса 397 членов Академии.

Процедура выборов вице-президентов и президиума довольно сложная и поэтому заняла значительное время. Своих кандидатов выдвинули отделения РАН по положенной им квоте, свою квоту на кандидатов в президиум имеет и президент РАН.

В результате в составе вице-президентов, равно как и президиума, произошли заметные изменения, и он уменьшился. Обращает на себя внимание, что из числа вице-президентов и даже из числа членов президиума РАН выбыл академик Алексей Хохлов, игравший в руководстве РАН, как говорят досужие языки, роль «серого кардинала» при Сергееве и известный своими постоянными выступлениями в СМИ с обширными комментариями работы президиума РАН. И делал он это значительно чаще, чем сам Сергеев и другие члены руководства РАН.

Нам показалось неожиданным отсутствие в составе президиума выдающегося физика, академика, научного руководителя Института прикладной физики Александра Литвака, о котором мы неоднократно писали — учителя Сергеева, который в свое время заместил Литвака на посту директора ИПФ РАН.

Кроме отчетно-выборных вопросов собрание рассмотрело и давно обсуждаемый организационный вопрос о создании в Санкт-Петербурге регионального отделения РАН. Как известно, первые два века своей истории Российская академия наук, с момента своего создания в 1724 году, располагалась в Санкт-Петербурге. Впервые вопрос о создании такого отделения ставился еще в 1980-х, когда Ленинградом руководил Георгий Романов. Вновь к этой теме вернулись в 2017 году — тогда за это бился нобелевский лауреат Жорес Алферов. Однако до сих пор эти попытки не приводили к решению вопроса. В этот раз борьбу возглавил академик Андрей Забродский, преемник Алферова на посту директора Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе. Год назад он возглавил рабочий комитет по координации деятельности профильных советов РАН на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

На общем собрании РАН академик Забродский рассказал о деятельности этой структуры в Санкт-Петербурге. Директор Государственного Эрмитажа академик РАН Михаил Пиотровский, обращаясь к коллегам, напомнил, что «речь идет о восстановлении некоторой автономии, которая всегда существовала в Санкт-Петербурге. Это город, в котором родилась Академия, та модель, которая сформировала деятельность РАН». После обсуждения большинством голосов это решение было принято. Новое отделение станет четвертой территориальной автономией наравне с Уральским, Дальневосточным и Сибирским отделениями РАН.

## В чрезвычайных обстоятельствах

**ПОИСК, 23.09.2022**

**Андрей СУББОТИН**

*Академия наук сделала свой выбор*

Кампания по выборам президента Российской академии наук в этот раз прошла в максимально напряженной, интригующей и даже скандальной обстановке. Снятие правительством с гонки академика Роберта Нигматулина оказалось для ученых не единственным сюрпризом. Прямо накануне голосования в СМИ появилась информация о том, что собирается отказаться от участия в выборах президент РАН Александр Сергеев.

Тем не менее стартовал съезд академических ученых в соответствии с утвержденной повесткой. «Регламент был согласован Президиумом РАН и принят консенсусом на встрече всех кандидатов в президенты Российской академии наук», - подчеркнул А.Сергеев.

С отчетом об итогах деятельности Президиума РАН за 2017-2022 годы выступил исполняющий обязанности ученого секретаря Президиума РАН Дмитрий Бисикало. Он рассказал о разнообразной научно-организационной работе, которую вел в этот период штаб академии. По словам академика, одним из итогов стало достижение «институционального результата по расширению функций и полномочий РАН». Однако, несмотря на это, утрата ключевых полномочий в ходе реформы 2013 года не позволяет академии полноценно решать поставленные перед ней задачи, посетовал Д.Бисикало. Поэтому в 2020 году был подготовлен и направлен Президенту РФ очередной пакет поправок в 253-ФЗ. После процедуры согласований в феврале 2022 года он был внесен повторно и сейчас находится на рассмотрении в правительстве.

За истекший период при участии РАН были разработаны основополагающие документы - Государственная программа «Научно-технологическое развитие РФ» и Программа фундаментальных научных исследований в РФ на период 2021-2030 годов, а также создана Комиссия по научно-технологическому развитию при Правительстве РФ. Проведены 9 сессий Общего собрания членов РАН, в том числе пять научных, и 101 заседание Президиума РАН. На этих встречах обсуждались самые насущные вопросы развития России, меры по преодолению международных санкций, а также шаги, направленные на обеспечение технологической независимости страны.

Велась работа с регионами: были созданы Совет по региональной политике РАН, региональные представительства РАН в субъектах РФ. Расширилось взаимодействие Академии наук с промышленностью. Несмотря на непростую международную обстановку, члены РАН принимали участие в совместных научных проектах, поддерживали контакты с иностранными коллегами и публиковали свои работы в крупнейших мировых научных изданиях.

Особо Дмитрий Валерьевич отметил активизацию сотрудничества с федеральными органами государственной власти. По его словам, РАН наладила с ними достаточно конструктивный диалог.

Далее состоялась дискуссия по докладу Д.Бисикало. В ходе обсуждения звучали и критические высказывания. По мнению академика Сергея Стишова, «бурная организационная деятельность Президиума РАН заслонила одну простую вещь: главное в РФ - наука, если не будет науки в России, то зачем нужна академия и зачем нужен президиум?» Ученый возложил на РАН ответственность за произошедшие в отчетную пятилетку «трагические события» - уничтожение программ фундаментальных исследований Президиума РАН и Российского фонда фундаментальных исследований.

А академик Евгений Каблов счел, что в докладе о деятельности РАН «очень много цифр». «Доклады докладываем, - сказал он, - а где же результаты хотя бы по одной из проблем?» По мнению Евгения Николаевича, на заседаниях Президиума РАН в качестве основных рассматривались не столь важные вопросы, а насущное обсуждалось почему-то в разделе «Разное».

Академик Михаил Угрюмов обратил внимание на то, что зарплаты ученых в России намного ниже, чем у их западных коллег, и поэтому весьма актуальным остается вопрос о том, как сохранить для страны молодые мозги. Этим и должен озаботиться новый президент, сказал ученый.

А.Сергеев прокомментировал речи выступавших, показав, что они не всегда правы в своих оценках. Отвечая на упреки С.Стишова, он отметил, что программы Президиума РАН были прерваны в 2018 году в результате прекращения деятельности Федерального агентства научных организаций. А Минобрнауки, к которому перешли функции ФАНО, не включило их в бюджет 2019 года. Но РАН не опустила руки и появилась программа грантов-«стоимиллионников», что позволило увеличить финансирование до 4,5 миллиарда рублей, а академические институты в составе новых консорциумов в итоге получили более 3 миллиардов.

- Так что ничего не пропало, наоборот, мы спасли программы Президиума РАН, - подчеркнул А.Сергеев.

А за РФФИ, по словам Александра Михайловича, РАН сражалась полтора года, но решение было принято другое, и в академии его сочли неверным.

Затем Общее собрание утвердило проект постановления «О деятельности Президиума РАН в 2017-2022 годах» подавляющим большинством голосов (один - против, двое воздержались). В постановлении отмечено, что «РАН остается организацией с важнейшими государственными функциями».

После перерыва началась процедура выборов президента Российской академии наук. Ведущий эту часть заседания академик-секретарь Отделения медицинских наук Владимир Стародубов предоставил слово кандидатам в президенты. «У нас есть порядок (алфавитный - Прим. ред.) выступлений, но в связи с чрезвычайными обстоятельствами слово предоставляется президенту РАН Александру Михайловичу Сергееву», - сказал он.

На трибуну поднялся А.Сергеев и заявил, что предвыборная кампания проходит в беспрецедентных условиях. По его словам, многие члены Российской академии наук подвергаются психологическому и даже внешнему административному давлению, особенно после публичного заявления своей позиции.

- Такого никогда не было, по крайней мере, в новейшей истории РАН, - сказал академик. - В этих сложных условиях я благодарю поддерживающих меня членов Российской

академии наук. Я уверен, что их большинство в этом зале, однако события последних дней заставляют меня снять свою кандидатуру с выборов президента РАН. Это вынужденное решение.

Завершив выступление, Александр Михайлович спустился с трибуны в зал. На сцену тут же поднялся академик Лев Зеленый, который предложил собравшимся поблагодарить президента РАН за проводившуюся на протяжении последних пяти лет «великолепную изнуряющую работу». «Наверное, не все из нас одобряют это решение, но это решение Александра Михайловича, мы должны его принять и думать, как развивать нашу академию дальше», - сказал Л.Зеленый. Зал встал и устроил А.Сергееву настоящую овацию.

Д.Бисикало представил оставшихся кандидатов на пост президента РАН на ближайший пятилетний период. Генеральный директор АО «Научно-исследовательский институт молекулярной электроники» академик Геннадий Красников и директор Института теплофизики им. С.С.Кутателадзе СО РАН академик Дмитрий Маркович рассказали о своих программах (опубликованы в предыдущем номере «Поиска») и ответили на вопросы членов РАН.

В поддержку кандидатуры Г.Красникова выступили академики Юрий Соломонов, Александр Румянцев, Евгений Федосов, Виктор Хлыстун, член-корреспондент РАН Николай Колачевский. Кандидатуру Д.Марковича поддержали академики Валентин Пармон, Ольга Барбараш, Андрей Дегерменджи, члены-корреспонденты РАН Алексей Вараксин и Алексей Макаров. Единогласным решением Общего собрания оба кандидата были включены в список для тайного голосования. В.Стародубов призвал коллег «вовремя собраться на следующий день для голосования, соблюсти кворум и не поддаваться на провокации».

Последнее, видимо, было сказано в связи с заявлением, которое сделал Клуб «1 июля» после сообщения о снятии А.Сергеевым своей кандидатуры. В нем говорилось, что клуб считает оскорбительным для членов РАН вмешательство административных органов в выборы президента академии, которое привело к исключению различными методами двух кандидатов, занявших два первых места на прошлых выборах. «Важнейшим принципом деятельности Российской академии наук является демократия, а отнюдь не игра в демократию», - напомнили ученые. Они заявили, что в сложившейся ситуации голосование де-факто превращено в фарс, участие в котором было бы унижительным для членов РАН.

Беспокоились и кандидаты: ведь выступление Клуба «1 июля» можно было расценить как призыв к бойкоту выборов. Академики Красников и Маркович к вечеру распространили свое обращение, обвинив клуб в том, что он пытается спровоцировать нарушение членами Академии наук Устава РАН и сорвать выборы президента. По мнению кандидатов, подобные заявления «не только наносят репутационный ущерб Российской академии наук и роняют ее авторитет, но и ведут к непредсказуемым последствиям для будущего РАН».

Однако волнения были напрасными. Кворум для голосования на следующий день без проблем собрали. Было выдано 1396 бюллетеней (при списочном составе 2008 человек), а из урн вынули 1390 бюллетеней. Недействительным признали беспрецедентно большое количество бюллетеней - 122. Итоги выборов огласил председатель Счетной комис-

сии академик Дмитрий Новиков: за Г.Красникова отдан 871 голос, за Д.Марковича - 397. В итоге Общее собрание избрало новым президентом Г.Красникова.

Геннадий Яковлевич занял место в президиуме, поблагодарил коллег за оказанное ему доверие. Также он выразил благодарность А.Сергееву, «который на своем посту делал все для того, чтобы Академия наук процветала», и пообещал тесно сотрудничать с бывшими соперниками. «Все, о чем я говорил, сегодня-завтра начну выполнять. Я хотел бы стать президентом для каждого из вас», - сказал новый руководитель РАН.

Отвечая на вопросы журналистов уже в качестве избранного президента академии, Г.Красников отметил, что одна из первостепенных его задач - быстро наладить связи с правительственными структурами, чтобы РАН могла работать, в том числе на достижение технологического суверенитета страны.

Стоит напомнить, что в соответствии с законом избранный глава РАН должен быть утвержден президентом страны. Судя по всему, положительный исход в данном случае гарантирован.

В последующие дни Общего собрания в отделениях РАН выбирали академиков-секретарей, руководителей секций, членов бюро и т. д. В повестке были также вопросы создания регионального отделения в Санкт-Петербурге, утверждение вице-президентов РАН, главного ученого секретаря Президиума РАН и состава президиума. Об этом читайте в следующем номере.

---

## **Директор НИИ Склифосовского Сергей Петриков: В мире идет большая работа по созданию протезов. Особенно это касается пересадки сердца**

---

**Российская газета, 23.09.2022**

**Ирина Краснопольская**

*Уходит сентябрь. Начинается пора активизации простудных болезней, гриппа, а теперь - и это уже очевидно - ковида. На этом привычном сезонном фоне в нынешнем году заметно особое внимание оказанию скорой, экстренной медицинской помощи. Почему? На вопросы "РГ" отвечает директор НИИ скорой помощи имени Склифосовского член-корреспондент РАН Сергей Петриков.*



Сергей Петриков: Условия, которые создаются для пациентов в новостройках Склифа, очень комфортные

**Сергей Сергеевич, главная достопримечательность Склифа сегодня - новый, готовящийся к открытию, хирургический корпус. Еще удивило, что многие в масках. А говорят, носить их не надо. Так надо или нет?**

**Сергей Петриков:** На улице не надо. А у нас сохраняется весь противоэпидемический режим. Потому что подъем заболеваемости есть. К нам поступают пациенты, у некоторых выявляем положительный ПЦР. И сотрудник может заразиться.

**Вы сами два или три раза болели ковидом?**

**Сергей Петриков:** Может, три. Но два точно. Прививки делал. Потому, возможно, сбился со счета, то есть не заметил болезнь. Потому утверждаю: без вакцинации никак нельзя.

**Подъем заболеваемости есть. Однако Склиф ковидных больше не принимает...**

**Сергей Петриков:** В апреле нас вывели из ковида. И пятиэтажный реанимационный корпус - подразделение, которое было под него задействовано, - занимается своей обычной работой. В городе достаточно стационаров, частично или полностью перепрофилированных под этот вирус.

**У вас в последнее время прибавилось работы? Почему такое пристальное внимание службе скорой и неотложной помощи? Виноват ковид?**

**Сергей Петриков:** Не думаю, что он во всем виноват. Оказание скорой, экстренной помощи всегда на острие. Почему? Беда нечаянно нагрянет. Травма или какое-то острое заболевание приходят внезапно, неожиданно для человека. Это не плановая помощь, когда человек подготовился к ней, записался заранее, сдал анализы, лег на госпитализацию, его спокойно прооперировали и он пошел домой.

Во время экстренной ситуации в крайне стрессовом состоянии не только сам пациент, но и его близкие. К тому же, если мы говорим, например, о сочетанной травме, то в основном ею страдают достаточно молодые. Средний возраст 45-50 лет.

**Почему?**

**Сергей Петриков:** Да потому что это, например, автомобильные аварии, травмы на улицах. И чем быстрее оказана помощь таким пациентам, чем качественнее она оказана, тем больше шансов на то, что пострадавшие вернуться в свою обычную жизнь. Поэтому

такое внимание стало уделяться экстренной помощи в масштабах города. Чтобы, во-первых, обследования стали более быстрыми. Во-вторых, более качественными. Это должно привести, наверняка приведет, к тому, что выздоровевших станет больше.

**Обычно скорпомощные палаты многоместные. О том, чтобы пустить туда родственников, речь не идет. Такое еще будет? Или я о том, чего уже нет?**

**Сергей Петриков:** Это прошлое. Будет совершенно по-другому. С 2018 года Институт Склифосовского изменил концепцию работы в приемном отделении. Вместо коридорной системы, когда человек сидит перед кабинетами, ходит на различные исследования. Мы выделили диагностические койки, разделили их шторами, чтобы человеку можно было создать комфортное пространство. Пациент сразу поступает на эту диагностическую койку, и все обследования, которые возможны, "приходят" к пациенту.

**Лозунг дня: пациентоориентированность. Не пациент к врачу, а врач - к пациенту?**

**Сергей Петриков:** Именно так. Все, что можно сделать на этой койке, мы на ней и делаем. Это электрокардиограммы, осмотры, ультразвуковые исследования, анализы и так далее. Пациенту не нужно никуда ходить.

**Наконец, начали думать о комфортном нахождении в больнице.**

**Сергей Петриков:** Комфорт у пациентов должен быть обязательно. И условия, которые создаются в новостройках Склифа, очень комфортные. Это совершенно другие площади отделений, удобные палаты.

Например, на первом этаже будет зона диагностических коек для быстрого приема пациентов, которые приехали по скорой помощи. А на другом этаже - 30-коечное диагностическое отделение. Скажем, если мы понимаем, что не успеваем поставить диагноз за короткое время. Допустим, по хирургии надо сделать какие-то исследования в динамике через пару-тройку часов. В таком случае будем поднимать пациента в это диагностическое отделение. Пациент будет находиться в комфортных условиях. А мы за ним наблюдать. И он уйдет домой, когда мы уже снимем подозрения на острые проблемы.

**В Склифе есть очередь на госпитализацию?**

**Сергей Петриков:** На плановую есть.

**Что значит плановая госпитализация в крупнейшей скорпомощной больнице?**

**Сергей Петриков:** Мы же не чисто скорпомощная больница. Да, есть такое представление, что Институт Склифосовского все время в режиме stand-by. И когда что-то происходит, кто-то "кнопку нажимает", и все: откуда-то появляются и начинают что-то делать.

**Да, да, да.**

**Сергей Петриков:** На самом деле это не так. У нас один из самых больших в городе объем плановой помощи. В частности, высокотехнологичной. По разным профилям: нейрохирургия, сосудистая хирургия, кардиохирургия, травматология и т.д.

**Травматология - это понятно. А вот кардиохирургия?**

**Сергей Петриков:** У нас отдельный кардиохирургический корпус, различные оперативные вмешательства: протезирование клапанов сердца, аортокоронарное шунтирование, операции на аорте и много чего другого.

**Стенты ставят?**

**Сергей Петриков:** Стентирование - это экстренная помощь. И мы один из основных региональных сосудистых центров в Москве. Он объединяет несколько отделений. Ос-

новные: отделение для больных с инфарктом миокарда и отделения для больных с острым нарушением мозгового кровообращения. У нас несколько ангиографов. Работа в городе построена так, что скорая видит в онлайн-режиме, в какой больнице есть свободный ангиограф. И, соответственно, на свободный ангиограф везутся пациенты с так называемым острым коронарным синдромом.

**Скажем, у моей соседки подозрение на инфаркт. Куда я звоню?**

**Сергей Петриков:** В скорую помощь. Скорая приезжает, делает электрокардиограмму и видит, что, помимо симптоматики, у пациентки есть подъем так называемого сегмента ST. Это значит, что у нее происходит "инфаркт в ходу" и она срочно должна быть направлена в рентген-ангиографическую операционную. Ей должны сделать коронарографию, и если видны какие-то проблемы, поставить стент.

**Стент российский или импортный?**

**Сергей Петриков:** Есть российские и нероссийские стенты. Они используются в разных целях. Есть, например, с лекарственным покрытием, есть без покрытия. Но вопрос в том, что когда у человека возникает инфаркт, ему надо жизнь спасти. Если ему не сделают быстро коронарографию и стент не поставят, он просто умрет. Либо останется глубоким инвалидом.

**Сергей Сергеевич, вы не только руководитель, главный врач. Вы реаниматолог, который специализируется на нейрохирургической реанимации. Ваши пациенты - это больные, у которых повреждения головного мозга: инсульты, черепно-мозговые травмы, потеря сознания. Сейчас меньше от инсультов умирают? Пациентов удастся спасти и вернуть к нормальной жизни?**

**Сергей Петриков:** Конечно! Есть данные статистики минздрава. С тех пор, как была внедрена сосудистая программа по лечению больных с инфарктами и инсультами, иным стал уровень помощи. Например, сейчас пациент с подозрением на инсульт поступает сразу в кабинет компьютерной томографии. И на снимке видно, подозрение на какой инсульт: геморрагический, ишемический...

Если пациент попал в 6-5-часовое "окно" с момента развития симптомов, он тут же поступает в рентген-операционную и ему проводится внутрисосудистая тромбоэмбол-экстракция. Захватывают тромб и вытаскивают его из сосуда. Рентген-операционная работает круглосуточно. У нас их пока две. А с введением в строй скоромошного комплекса будет четыре.

В новом корпусе будут нового формата операционные. Появятся две гибридные операционные. Что это такое? Например, поступает пациент с расслоением аорты. Иногда таким пациентам требуется два вида вмешательств. Сначала надо поставить в аорту через сосуд стент, а потом должно быть выполнено открытое кардиохирургическое вмешательство.

Пациент сразу поступает на диагностическую койку, и все обследования "приходят" к нему. Это электрокардиограммы, ультразвуковые исследования, анализы и т.д.

Как это происходит сейчас? Все осматривают пациента и решают, что первым этапом ему надо, например, поставить стент. Он едет в рентген-ангиохирургическую операционную, там ему ставят стент. Потом его перевозят в кардиохирургическую операционную, где делают уже открытое вмешательство.

У нас будет иначе. В операционной будет интегрирован ангиограф. И на одном столе, никуда не переводя пациента, можно будет сразу сделать рентгенэндоваскулярное вмешательство и открытую кардиохирургическую операцию.

**Оборудование будет. А специалисты?**

**Сергей Петриков:** Они у нас есть. И помимо этого сейчас Москва серьезно вкладывается в обучение специалистов, которые будут работать на новом оборудовании. В частности, в гибридных операционных. У нас в институте есть отделения трансплантации печени, трансплантации почки и поджелудочной железы.

**Многие проблемы трансплантации связаны с проблемами донорских органов. Уповаем на то, что искусственный интеллект станет создавать искусственные органы?**

**Сергей Петриков:** Когда-нибудь так и будет. Большая работа в мире идет по созданию протезов. Особенно это касается пересадки сердца. Созданы специальные насосы, которые имплантируются в сердце. Обычно они являются мостом перед трансплантацией.

**Вам, реаниматологу, от этого не становится неуютно?**

**Сергей Петриков:** Мне - нет! Наоборот, радостно, потому что люди-то не умирают.

**Вместо сердца - пламенный мотор?**

**Сергей Петриков:** Пламенный насос. И не пламенный, а электрический. Он на батареях.

**А если батарейка сядет?**

**Сергей Петриков:** Блок снаружи. Можно батарейку поменять.

**Врачевание меняется ускоренными темпами. Вы сколько лет в медицине?**

**Сергей Петриков:** Вуз считать? Работать я начал в 1992 году в Институте Склифосовского санитаром, потом медбратом. В 1998 году стал здесь врачом. Ординатуру по анестезиологии-реаниматологии проходил здесь же в Склифе.

**А теперь вот вы руководитель, командуете?**

**Сергей Петриков:** Смотря что вкладывать в понятие "командовать". Если формально подходить, то, конечно, командую. С семи утра до семи вечера. Иногда раньше, иногда позже.

**У входа углядела табличку: "Платные услуги". Значит, даже Институт Склифосовского их оказывает. Они востребованы?**

**Сергей Петриков:** Востребованы.

**Но у меня же есть полис, почему я должна пользоваться платными услугами?**

**Сергей Петриков:** Вот хочет, например, человек сделать платно гастроскопию, посмотреть желудок...

**А бесплатно нельзя сделать гастроскопию?**

**Сергей Петриков:** Можно, но не в Институте Склифосовского.

**Почему?**

**Сергей Петриков:** Потому что мы стационар. По идее, человек, которому нужна гастроскопия или любое другое исследование, идет в поликлинику и там делает. Но некоторые говорят: "Нет, я хочу сделать в Институте Склифосовского".

**Всем хочется под наркозом, чтобы не чувствовать этот кошмар...**

**Сергей Петриков:** Сейчас в разных стационарах открыты эндоскопические центры, которые это и делают. Но некоторые хотят именно у нас. Мы анализировали портрет че-

ловека, который приходит на платные услуги. Это бывшие пациенты института, люди, которые неоднократно обращались за этими исследованиями. Много тех, кому посоветовали бывшие пациенты. Люди приходят - мы делаем.

### **Вопрос ребром**

**Возникают опасения, что с появлением необыкновенной техники, искусственного интеллекта, медики вовсе не будут видеть пациента.**

**Сергей Петриков:** Будут.

**Но ведь если даже поступает вызов на скорую, то специалист открывает досье и все про пациента узнает. Мы все под колпаком?**

**Сергей Петриков:** Под медицинским. Человек обращается к врачам. Все это фиксируется в электронной медицинской карте. Едет в стационар скорая помощь, везет пожилого человека без сознания, у него травма, например черепно-мозговая. И нам очень важно знать, что у него было из других заболеваний. А спросить мы его не можем. И мы открываем систему и видим, что он страдает, допустим, мерцательной аритмией и принимает препарат, который разжижает кровь. Это очень важный факт, потому что если нейрохирурги его в таком состоянии возьмут в операционную, то это закончится бедой.

Поэтому такая информация крайне важна и для этого пациента, и для врача, который будет его вести. Или. Например, мы понимаем, с какими заболеваниями он сталкивался уже в своей жизни. Соответственно, мы можем план диагностических и лечебных мероприятий подстраивать под его нужды. Если даже он не контактирует или что-то забыл сказать.

### **Специалист, который приехал, знает, что он может это сделать?**

**Сергей Петриков:** Конечно. На самом деле основную информацию получает врач стационара, в который пациента привозят. На скорой тоже есть функционал, по которому можно посмотреть, чем человек болел.

### **Скажем, у меня поднялось давление, я вызвала скорую. Я есть у вас в досье?**

**Сергей Петриков:** Сейчас нет. Но если вы приедете к нам, мы уже это увидим. В специальной электронной системе мы видим, что вы вызывали скорую, например, два дня назад. Видим диагноз, с которым вызывали.

### **А что еще там про меня есть?**

**Сергей Петриков:** Если вы обращались к врачам, то практически все. Очень важно, что это только мы, врачи в стационаре, можем это увидеть. Никто другой это увидеть не может. Если вы раньше обращались в поликлинику или стационар, мы это увидим. Более того, если вы делали компьютерную томографию, например, в московском учреждении, то мы тоже можем ее посмотреть.

### **И то, что я лежала в больнице с ковидом?**

**Сергей Петриков:** Это тоже будет видно. За исключением определенных закрытых диагнозов, которые нельзя высвечивать.

### **А, скажем, то, что у меня искусственный сустав, это там есть?**

**Сергей Петриков:** Если его ставили в московском стационаре, то да. Правда, если это было настолько давно, что не занеслось в электронную систему, то, может, мы это и не увидим.

### **Полученную информацию можно распространять?**

**Сергей Петриков:** Нельзя, конечно! Это врачебная тайна, которую никто не отменял. Более того, если мы хотим совсем закрыть историю, чтобы ее не видел никто в стационаре, мы можем закрыть ее паролями. Так, например, я могу открыть электронную систему и посмотреть, что происходит с любым пациентом, который находится в стационаре. Но мы можем поставить пароль на историю болезни, который будет известен только лечащему врачу. Например, заведующему отделением, и только он сможет в нее заходить.

**Почему?**

**Сергей Петриков:** Разные причины. Например, попадают известные люди, и не нужно, чтобы информация о них куда-то просачивалась.

**У пациента не спрашивают, хочет ли он, чтобы об этом знали?**

**Сергей Петриков:** Если пациент настаивает, если хочет, чтобы его история была закрыта, мы всегда пойдем ему навстречу.

**У вас такая работа, что мечтать некогда.**

**Сергей Петриков:** Я ночами мечтаю. На звезды смотрю. Мечтаю о светлом будущем. Чтобы всем было хорошо. Врачам было хорошо. Пациентам было хорошо. Медсестрам. Всем было хорошо.

---

## С побочным эффектом

---

**Поиск, 23.09.2022**

***Александр ШАРОВ, советник администрации РЦНИ***

*К чему могут привести ограничения международного научного сотрудничества?*

В начале сентября в Брюсселе (Бельгия) прошло очередное мероприятие, связанное с происходящими на Украине событиями, - конференция с названием «Заниматься наукой во время войны». Оно мало чем отличалось от аналогичных проводившихся в столицах стран-членов ЕС в последние месяцы в рамках ведущейся против России информационной войны, если бы не обсуждавшийся на нем вопрос: насколько оправдано распространение введенного против России санкционного режима на сферу научного сотрудничества? Организаторы конференции сформулировали его так: «По мере роста геополитической напряженности в мире ощущается необходимость достижения глобального соглашения в том, как обеспечить продолжение сотрудничества ученых, отвечающего интересам науки, а не агрессора».

В поисках ответа предполагалось выяснить, как отразилось на России прекращение с ней научных связей коллективного Запада, каково влияние антироссийских санкций на глобальную науку в настоящее время и в будущем в случае, например, развязывания ожидаемых конфликтов между США и Китаем вокруг Тайваня или между Ираном и Израилем по поводу иранской ядерной программы. Ведь до сих пор не очевидно, стоило ли вводить санкции против России в научной области из-за побочного негативного эффекта от них для мировой науки, в частности, для космических и арктических исследований, коллективного поиска путей решения основных глобальных проблем современности.

Сторонники и противники введения ограничений на сотрудничество с Россией в научной области обменялись на конференции довольно разноречивыми мнениями, хотя большинство выступавших, особенно из стран Евросоюза, было практически единодушно в осуждении «российской агрессии» и необходимости санкций, поскольку «наука политична, как и другие сферы». Выступавшая в числе основных докладчиков исполнительный директор Национального исследовательского фонда Украины Ольга Полоцкая в доказательство того, что «в России ученые являются частью проблемы», поделилась результатами опроса, который ее организация провела через несколько дней после начала СВО на Украине, разослав по адресам 40 тысяч российских исследователей электронное письмо с призывом осудить действия российских властей и не помогать им. Только 12% полученных на эти запросы ответов были поддерживающими Украину или нейтральными. Что касается украинских ученых, ожидавших от НИФ назначенной на март 2022 года грантовой поддержки, они ее так и не получили, поскольку ассигнованные для этого 25 миллионов евро были перенаправлены Вооруженным силам Украины.

Тем не менее среди выступивших было немало выразивших иное мнение. Так, научный директор Международного научного совета (ISC) Матье Дени признал, что, «когда дело доходит до санкций против России и прекращения связей, за это приходится платить». Сопредседатель Японской ассоциации содействия развитию науки Юко Хараяма считает, что наука должна оставаться открытой по крайней мере для ученых-диссидентов. Дандю Туа из Департамента науки и инноваций правительства ЮАР отметил важность сохранения научного сотрудничества с Россией, особенно в решении глобальных проблем, т. к. санкции наносят ущерб как развивающимся странам, так и Европе. Один из выступивших представителей европейских ученых призвал обратить внимание на то, что события на Украине начались не в феврале 2022 года, а в 2014-м, хотя дискуссии о сотрудничестве с Россией возникли только сейчас: «Это одна из областей, где мы гораздо раньше могли бы больше использовать научную дипломатию».

По итогам прошедшей таким образом дискуссии в итоговом документе были сформулированы следующие основные предложения, адресованные правительствам «объединенных стран Запада»: мобилизовать международное научное сообщество публично отслеживать действенность мер по изоляции научных учреждений таких стран, как Россия и Белоруссия, а также влияние санкций на состояние науки в мире. Еврокомиссия и разделяющие ее подходы правительства других стран предложили выделять на подобные исследования необходимые гранты.

Ведущие академические и другие научные объединения призвали сотрудничать в отслеживании мнения по поводу введения санкций многих тысяч исследователей различных научных дисциплин как в государственных, так и в частных научных организациях. Подобные консультации должны помочь правительствам принимать выверенные меры, а научному сообществу – соглашаться с ними, «какими бы они ни были».

Участники конференции пришли к выводу, что подобные меры должны привести к выработке универсальных международных правил введения ограничений на научное сотрудничество, когда в будущем придется сталкиваться с конфликтами, подобными нынешнему российско-украинскому. При этом были отмечены как «хорошее начало» меры, разрабатываемые в этой области министрами науки стран «большой семерки», с призывом сделать их публичными и привлечь к этой работе больше стран, а также стремиться

к достижению главной цели - выработке глобального протокола о регулировании ведения научной деятельности в период войн.

По мнению организаторов конференции, вышеприведенные предложения находятся в русле «исторического процесса роста открытости науки, который меняет видение исследователей по всему миру».

Таким образом, делается попытка поставить предложенные меры в один ряд с налаженным в последние годы международным сотрудничеством в разработке антивирусных вакцин, в понимании глобальных механизмов изменения климата и биоразнообразия. Следует также иметь в виду, что это не первая такая попытка и, видимо, не последняя. Ранее тему задали опубликованная в июле журналом Nature статья «Семь способов влияния войны в Украине на глобальную науку», а также посвященный тому же украинскому кризису доклад, подготовленный ISC и его европейскими партнерами по итогам проведенной 31 августа конференции, на которой в выступлении главы ISC Питера Глакмана были даны рекомендации международному научному сообществу, как поддерживать исследовательские системы стран, затронутых военными конфликтами.

Тема, безусловно, крайне актуальная. Она нуждается не в одностороннем подходе, который демонстрируют непримиримо настроенные представители научного сообщества стран «коллективного Запада», а в учете мнения тех, кто не разделяет его «ценности и правила», и не только в России. Попытку разобраться в этом вопросе, в частности, планируется предпринять на полях предстоящей 35-й сессии Международной Ассоциации академий наук (МАН), где пройдет организуемый Российским центром научной информации форум, посвященный налаживанию и расширению многостороннего научного сотрудничества в евразийском измерении, там, где это сотрудничество предстоит развивать с учетом собственного опыта и потребностей, а не рекомендаций органов ЕС.

---

## Академия проявила мудрость

---

INTERFAX.RU, 20.09.2022

**Вячеслав Терехов**

*Новым главой РАН избран Геннадий Красников, репортаж "Интерфакса" о голосовании в Академии наук*

Российская Академия наук избрала очередного президента: им стал академик Геннадий Красников.

**БЫЛО БЫ ХУЖЕ, ЕСЛИ БЫ НИКОГО НЕ ВЫБРАЛИ!**

**Корр.:** Вряд ли кто-то из сидящих в зале сомневался в исходе голосования. Были, правда, гадания "Что будет, если выберут не Красникова, а другого кандидата, Дмитрия Марковича". Тот, кто задавал подобный вопрос, как правило тут же сам и давал на него ответ: "Вряд ли руководство страны позитивно на это отреагирует, а это плохо отразится на возможности нашей дальнейшей работы".

Была даже попытка сорвать голосование: ряд членов Академии через сайт самой Академии перед закрытием вчерашнего заседания призывали к бойкоту. Председательствующий на вечернем заседании вице-президент Академии Владимир Стародубов, сообщив

об этом призыве, тут же в шутилом тоне прокомментировал: "Если сорвем голосование, то станем, медицинским языком говоря, импотентами".

Однако два претендента отнеслись к попытке сорвать голосование серьезно и обратились ко всем членам РАН с просьбой не поддаваться на провокацию.

Поэтому первый вопрос, который задавали, вероятно, не только журналисты, но и сами участники выборного процесса, был "Соберется ли кворум?". То есть на какой призыв члены РАН откликнутся: согласятся на бойкот или не поддадутся этому призыву? Не поддались. Кворум собрался.

**И ВСЕ ПРОШЛО БЛАГОПОЛУЧНО.**

**Я обратился к двум претендентам, входящим в четверку. Как известно, правительство из этой четверки оставило только Красникова, Сергеева и Марковича. Академик Нигматуллин не попал в список для голосования, но в выборах участвовал.**

**Нигматуллин:** Я отношусь к этим выборам позитивно. Выбрали, выполнили свой долг. Было бы хуже, если бы никого не выбрали.

**Корр.:** Проходящий мимо один из присутствующих в зале вскользь заметил: "Если бы не выбрали, Академия бы рухнула". Я не успел даже спросить, кто это был. Но Маркович отреагировал.

**Маркович:** Академия проявила мудрость и избрала очередного президента. Будем работать дальше.

**Корр.:** Надо сказать, что убежденность "будем работать дальше" отчасти покоилась и на первом выступлении вновь избранного президента, который сказал, что и у Нигматуллина, и у Марковича есть много интересных предложений. Соберем все лучшее и объединим. Будем работать вместе.

**И С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ БУДЕМ РАБОТАТЬ ВМЕСТЕ!**

*На пресс-конференции, состоявшейся сразу по окончании заседания, журналистов интересовал вопрос как будет строить новый президент отношения с руководящими структурами страны.*

**Красников:** Будем стараться работать вместе. Главная задача сейчас – достаточно быстро наладить связь с правительственными структурами. Вместе надо определить, что может Академия наук сделать. В первую очередь это касается достижения технологической независимости страны.

Это и станет первоочередной задачей новой команды, которую я представляю 22 сентября. Она должна быть комфортной и достаточно боевой, чтобы сразу наладить необходимые контакты как с правительственными структурами, так и с администрацией президента.

Конечно, эти контакты не должны быть односторонними: должно быть встречное движение. Правительство должно обозначить те приоритеты, которые вызывают у него озабоченность, и соответственно в этих вопросах Академия наук должна проявить активность.

Мы, конечно, видим те узкие места, которые беспокоят правительство, но мало их видеть, надо постараться конкретизировать задачи, определить пути их решения и время, отведенное для этого. Академия наук достаточно компетентна во всех областях науки и знаний, начиная от естественных наук, медицины, сельского хозяйства. Многие вопросы,

которые рассматривает правительство и принимает по ним постановления, к сожалению, нередко не рассматриваются во взаимосвязи. Это понятно почему. Потому что только Академия наук учитывая ее компетенции, может рассмотреть многие важные проблемы и дать свои предложения в проекты постановлений. Ведь не секрет, что некоторые вопросы, которые обсуждает правительство и принимает по ним решения, связаны не только с экономикой: они взаимосвязаны с миграционной политикой, экологией, проблемами техногенного характера.

Поэтому мы считаем, что Академия наук должна комплексно рассматривать, с учетом своего профессионализма и знаний, многие обсуждаемые важные документы и высказывать по ним свои рекомендации.

**Корр.:** Журналистов интересовал и вопрос, есть ли у президента уже предложения по каким-то конкретным проектам.

**Красников:** Такие проекты должны рассматриваться на президиуме. Я надеюсь, что мы сможем выбрать три мощных научных проекта, которые должны стать драйвером развития страны на ближайшее время. Подобными проектами в свое время были атомный, космический и некоторые другие, которые стали важнейшими для жизни страны.

**Корр.:** естественно, что в программах всех кандидатов говорилось о тяжелых последствиях реформы РАН в 2013 году. Что думает об этом новый президент Российской академии наук?

**Красников:** Вместе с юристами я подготовил поправки в действующее законодательство, регулирующее деятельность Российской академии наук после реформы 2013 года. Они позволят Академии шире использовать свой потенциал.

Дело в том, что даже то, что нам определено законом о Российской академии наук, мы, к сожалению, не в полной мере смогли реализовать эти предоставленные возможности. Поэтому первая задача, которая стоит в рамках уже действующих законодательных документов - более эффективно использовать возможности РАН. А дальше у меня подготовлены и обсуждены с соответствующими юридическими институтами поправки к закону, новые нормативные акты, которые позволили бы академии более широко пользоваться тем потенциалом, который у нас есть.

---

## Новым президентом РАН избран Геннадий Красников

---

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА, 21.09.2022

*Юрий Медведев*

Итак, выборная кампания завершилась. Участники Общего собрания РАН тайным голосованием избрали главой академии Геннадия Красникова. Набрав 871 голос, он опередил Дмитрия Марковича, за которого проголосовали 397 человек.



Выборы признаны состоявшимися, поскольку ко второму дню Общего собрания для участия в тайном голосовании зарегистрировались 1070 членов РАН. Таким образом, был собран необходимый кворум. Минимальное число участников голосования - 1005 человек из 2008 членов РАН. Президент Российской академии наук избирается сроком на пять лет. Избранный президент РАН утверждается в должности и освобождается от должности президентом России.

Это был очень ответственный выбор для каждого из участников форума. Ведь страна стоит перед серьезнейшими вызовами, которые могут быть судьбоносными для нашей истории. Найти ответы на них способна только наука. Сможет ли? Это во многом зависит от нашей академии. Именно она в сложнейшие для страны времена была штабом, где разрабатывались проекты, которые были жизненно важными для судьбы государства. И роль президента РАН здесь всегда была решающей.

Почему Геннадий Красников, вполне успешный человек, генеральный директор АО "НИИМЭ", председатель совета директоров ПАО "Микрон", решил стать президентом академии, которая переживает тяжелые времена? По словам Красникова, он принял решение участвовать в выборах после февральских событий. Они изменили ситуацию в стране, но при этом для академии открылось окно возможностей. "По своей работе общаюсь с премьером и вице-премьерами и вижу изменение ситуации. Если раньше к отсутствию собственных технологий относились относительно спокойно, считали, можно купить, то сегодня задают вопрос, что вам нужно, чтобы проводить исследования мирового уровня. Какие уже есть результаты, чтобы их внедрять в промышленность для обеспечения технологической независимости страны, - сказал Красников.

- Я посчитал, что в этой ситуации Академия наук может сыграть важнейшую роль в решении многих проблем, повысить свой авторитет и занять важное место в государственной системе принятия решений, - объяснил президент.

Как этого достичь, если у РАН нет своих институтов, и вообще она не является научной организацией. У нового президента есть четкая программа действий. Академия

должна стать инициатором масштабных стратегических программ и проектов, аналогичных атомному и космическому. Именно они в свое время вывели страну в мировые технологические лидеры, стали локомотивом развития не только всей нашей науки, но и промышленности и образования. В нынешних условиях академия обязана взять на себя не только научно-методическое сопровождение стратегических проектов, но и ответственность за их реализацию.

Еще один принципиальный момент программы Красникова: экспертиза академии должна стать решающей при рассмотрении важнейших государственных документов, законов, программ развития. "В академии есть специалисты высочайшего уровня и широкого профиля, только здесь могут любой документ рассмотреть комплексно, что не под силу чиновникам", - считает Красников.

Больной и давний вопрос нашей экономики - внедрение научных разработок. Сегодня для достижения технологического суверенитета он становится ключевым. И РАН обязана быть здесь одним из лидеров. "Мы должны формировать технологические цепочки, создавать консорциумы академических и прикладных НИИ, вузов и бизнес-структур, обеспечить научное сопровождение проектов в ключевых областях, чтобы доводить результаты научных исследований до производства", - считает Красников.

Когда РАН возьмет на себя такие важнейшие функции, отношение к ней резко изменится на всех уровнях - и в руководстве страны, и в обществе в целом. Речь идет о включении академии в государственную систему принятия решений, возвращении ей авторитета. "Глава академии должен работать с первыми лицами страны, с президентом, премьером, руководителями Госдумы и Совета Федераций, - говорит Красников. - Причем эта работа должна быть не эпизодической, а постоянной. Чтобы результаты нашей работы и наши возможности были понятным руководству. А мы могли бы понимать позицию власти, отстаивать в свое мнение".

Новый президент планирует серьезно изменить ситуацию с академическими институтами, перейти во многом от формального к реальному руководству их работы. "Надо раз в два-три года проводить проверки институтов по результатам деятельности и соответствию мировому уровню. Рекомендации по их итогам будут отправлены в правительство для принятия административных решений, - говорит президент.

Что касается будущего нашей науки, то, по его мнению, РАН должна стать источником кадров высшей квалификации. В частности, под ее управление нужно перевести и Высшую аттестационную комиссию, ведь две трети состава ВАК сегодня и так члены академии.

Волнующий ученых вопрос - социальная защита. Здесь накопилось множество проблем, одна из самых острых - зарплата. "Ученый не должен заниматься постоянными поисками источников финансирования и конъюнктурной борьбой за продвижение результатов работ, ему надо обеспечить достойное финансирование для проведения исследований", - уверен президент. Так же он намерен уделить серьезное внимание старшему поколению ученых. Ведь большинство из них были ключевыми участниками научно-технологического рывка Советского Союза в XX веке, авторами многих выдающихся результатов и достижений мирового уровня. Нужна специальная программа по их поддержке.

Новый президент вступает в должность в экстремальной ситуации. Перед страной и ее наукой стоит задача: в условиях беспрецедентных санкций требуется достичь технологического суверенитета. Причем и Красников, и академия должны действовать в условиях жесточайшего цейтнота, у них нет времени на раскачку. Реализовывать программу надо начинать уже сегодня.

---

## Академик Пармон вновь избран председателем СО РАН

---

### «Наука в Сибири», 21.09.2022

На Общем собрании СО РАН, которое проходит в Москве, сибирские ученые тайным голосованием определили руководителя Сибирского отделения на следующие пять лет. Им стал академик Валентин Николаевич Пармон. За него было отдано 99 голосов, за другого претендента, академика Игоря Вячеславовича Бычкова — 31.



«Мои последние пять лет были отданы СО РАН, — сказал Валентин Пармон, — и я сделал все, что мог. Есть много того, что мы можем доделать, и я честно говорю: так же, как и раньше, буду отдавать всю свою жизнь СО РАН. Для меня это самая родная структура, я стал здесь взрослым человеком, получил огромный опыт. Хотел бы надеяться, что на меня можно положиться во всех обстоятельствах. Я слышу и критику, принимаю критические замечания. Мы находимся в академическом сообществе, которое требует особой этики поведения, меня этому учили с научного “детства”. Если мы будем доверять друг другу, если мы останемся едины (хотя у нас могут быть разные точки зрения на разные вопросы), то мы достигнем всего, чего хотим».

Во время обсуждения кандидатур, еще до начала процедуры голосования, сибирские ученые выражали поддержку Валентину Пармону.

Академик Александр Степанович Донченко напомнил, что в дореформенный период руководитель регионального отделения РАН оперировал двумя важными инструментами влияния: финансами и административными рычагами. «Сегодня совсем другая ситуация, — констатировал ученый. — У главы СО РАН практически нет ни того, ни другого, но

Валентин Николаевич сумел найти себя как руководитель и без этих ресурсов. Он умеет быстро овладевать ситуацией, он способен формировать грандиозные, и в то же время выполнимые планы».

«Сибирское отделение создавалось для развития всей страны, — подчеркнул академик Геннадий Викторович Сакович. — Это обязательство мы должны нести через все времена, и, обсуждая развитие СО РАН, думать о будущем России в целом». Высказываясь в поддержку кандидатуры В. Н. Пармона, выступающий сказал: «Нужно опираться на кадры, имеющие большой опыт и высокий уровень ответственности. Валентин Николаевич в полной мере обладает этими качествами».

Академик Арнольд Кириллович Тулохонов призвал будущего главу СО РАН инициировать унификацию региональных структур Сибирского отделения, которые сегодня работают в разных форматах: научных центров и филиалов, иногда соседствующих. В то же время он высказался за то, чтобы эта задача была возложена на В. Пармона как главу СО РАН: «В сложнейших сегодняшних условиях важнейшая ценность — это стабильность».

Преимственность как приоритет обозначил и академик Ренад Зиннурович Сагдеев: «В наше бурное время нельзя терять ни темпа, ни стабильности». Ученый выделил две главные заслуги В. Н. Пармона на посту председателя СО РАН: способность дать Сибирскому отделению право выступить самостоятельным оператором научных исследований и умение формировать и запускать современные комплексные программы развития. «У Валентина Николаевича репутация крупного ученого международного класса, это неременный атрибут председателя СО РАН», — подчеркнул Р. Сагдеев. Он назвал и важные черты стиля Валентина Пармона как руководителя: высокую работоспособность и мобильность, позволяющую часто общаться вживую с главами сибирских регионов.

«Программа Валентина Николаевича подкупает своей выполнимостью, она идет от жизни, от практики, от реально сделанного» — поделился академик Василий Филиппович Шабанов. Он напомнил основополагающий принцип Академии, заложенный еще Петром Первым, — получение новых знаний. «И даже в условиях действующих правовых ограничений Валентин Николаевич ориентирует Сибирское отделение на выполнение этой миссии, демонстрирует на деле ее осуществимость».

«Издательская деятельность является ключевой для нашей Академии, для ее Сибирского отделения, для всех ее научных центров от Тюмени до Якутска, — акцентировал академик Вячеслав Иванович Молодин. — Под руководством команды В. Пармона объем финансирования издательского направления со стороны СО РАН за последние пять лет вырос с 15 миллионов рублей до 42, то есть фактически втрое. Сегодня в Сибири выходят конкурентоспособные на международном уровне научные журналы, большой массив прекрасных монографий». Вячеслав Молодин напомнил, что Сибирскому отделению удалось восстановить выпуск серии «Интеграционные проекты», а научно-популярный журнал «Наука из первых рук» считается лучшим в стране.

## Академики изучат производство

КОММЕРСАНТЪ, 20.09.2022

*Анна Васильева*

*РАН возглавил Геннадий Красников*

Новым президентом РАН избран гендиректор НИИ молекулярной электроники Геннадий Красников. Он пообещал коллегам повышать авторитет академии и выстраивать более тесную связь ее исследований с приоритетами научно-технологического развития страны. Часть академиков опасается, что избрание господина Красникова приведет к усилению в научном мире позиций НИЦ «Курчатовский институт» — негласного конкурента РАН. Другие ученые считают, что приход «новой команды» придаст позитивный импульс развитию академии.

*Новый президент РАН Геннадий Красников изложил свой взгляд на будущее академии*

Во вторник, 20 сентября, в ходе члены РАН выбрали себе нового президента. Как и предполагал “Ъ”, им стал гендиректор НИИ молекулярной электроники Геннадий Красников. Он набрал 871 голос, а его оппонент, директор Института теплофизики Сибирского отделения РАН Дмитрий Маркович, — 397 голосов. Недействительными были признаны 122 бюллетеня. Впрочем, результат голосования еще не означает автоматического вступления нового президента академии в должность — сначала его должен утвердить президент Владимир Путин. Но опрошенные “Ъ” академики не сомневаются, что так и произойдет — напоминая при этом о ситуации накануне выборов.

Напомним, за день до голосования физик Александр Сергеев, возглавлявший РАН с 2017 года, снял свою кандидатуру с выборов. Он заявил, что кампания проходит «в беспрецедентных условиях психологического и даже внешнего административного давления». Тогда несколько академиков заявили “Ъ”, что Александр Сергеев не смог противостоять «давлению сверху», а генеральный конструктор Московского института теплотехники Юрий Соломонов публично заявил, что кандидатуру господина Сергеева «не поддерживает руководство страны». По мнению опрошенных “Ъ” академиков, господин Сергеев имел все шансы на победу, поэтому «его решили убрать, чтобы продавить желательную кандидатуру».

Новый глава академии после объявления результатов заявил, что намерен в ближайшее время приступить к выполнению предвыборной программы. В ней говорилось, что РАН должна стать «интегратором независимой экспертизы, с мнением которой считаются органы власти, крупные корпорации и контрольные органы». Кроме того, президиум академии должен усилить взаимодействие с администрацией президента РФ, правительством, Госдумой и Советом федерации «при принятии принципиальных решений о развитии основных сфер жизни российского общества». Помимо этого, фундаментальные исследования должны быть тесно связаны с приоритетами научно-технологического развития РФ «с учетом внешних условий».

Геннадия Красникова называют в академии полной противоположностью Александру Сергееву. Если последний был ориентирован на фундаментальную науку, то господина Красникова описывают как человека, уверенного, что академия должна

**«работать больше в таких отраслях, которые имеют приоритетное значение для развития промышленности в нынешнее время».**

Ранее один из ученых говорил “Ъ”, что Геннадий Красников менее знаменит в академических кругах и наукометрические показатели у него ниже — «но при этом у него большой организационный опыт и он вхож во многие органы власти, чего раньше не было у Сергеева».

Директор Института физики высоких давлений академик Вадим Бражкин назвал результаты выборов предсказуемыми: «В своей речи Красников сказал о желании работать с другими кандидатами — Нигматулиным и Марковичем. Так что с большой вероятностью кого-то из них возьмут в президиум. Большинству академиков понравилось, что он планирует использовать не только их идеи, но и их самих». По мнению господина Бражкина, теперь РАН сместится больше в сторону прикладных исследований, «поскольку Красников в этом специалист»: «Возможно, речь идет о крупных национальных проектах, где академия будет принимать заметное участие».

Вице-президент РАН Ирина Донник указывает, что на выборы была высокая явка, чего никто не ожидал. «Победил он с большим количеством голосов — это означает, что члены академии оказали ему доверие,— говорит госпожа Донник.— Могло быть всякое, и некоторые думали, что он пройдет с маленьким перевесом». По ее мнению, новая команда даст академии «толчок развития» и теперь будет «новый этап». Она полагает, что теперь между фундаментальными и прикладными исследованиями будет «короткое плечо»: «Может, мы должны сделать крен в прикладной области, потому что нам надо импортную независимость приобрести. Ни разу на собраниях да и во всех программах кандидатов не звучало, что будут закрыты фундаментальные исследования. Мне кажется, эти опасения ложные. Наоборот, будет большая связка между жизнью и тем, чем занимаются ученые».

Несколько собеседников “Ъ” в РАН называют Геннадия Красникова «человеком Михаила Ковальчука» — члена-корреспондента РАН, президента НИЦ «Курчатовский институт» и родного брата акционера банка «Россия» Юрия Ковальчука. Часть академиков считает «Курчатник» конкурентом РАН. Сам Геннадий Красников отрицает близость к господину Ковальчуку и называет такие заявления «пиар-ходом» своих оппонентов. Вместе с тем господин Красников работает вместе с Михаилом Ковальчуком в Отделении нанотехнологий и информационных технологий РАН.

**Часть академиков высказывают опасения, что теперь «будет быстрее развиваться процесс, запущенный в 2013 году». Речь идет о реформе РАН, когда научные институты, управляемые ранее самой академией, были переданы в подчинение государству.**

Тогда же ряд НИИ достались Курчатовскому институту (находится в ведении правительства РФ). Ряд академиков выразили “Ъ” опасение, что теперь ученые не смогут воспрепятствовать передаче «Курчатнику» и других — наиболее сильных — институтов.

«Да, формально эти институты подведомственны Минобрнауки, но у Сергеева было хорошее взаимодействие с министерством,— рассказывает один из собеседников “Ъ”.— Но если они будут выведены из-под министерства, тогда РАН потеряет все влияние на них. А у самих институтов начнется совсем другая жизнь, полностью прикладная. Кроме того, в “Курчатнике” довольно жесткая вертикаль власти, которой не все ученые готовы

подчиняться. Грядут сложные времена». Геннадий Красников не ответил на звонки; НИЦ «Курчатовский институт» не смог оперативно ответить на запрос “Ъ”.

---

## Технологии клонирования редактируют генетику животных

---

**Аргументы недели, 20.09.2022**

*Андрей Угланов, Главный редактор АН*



*Можно ли вырастить свиней, у которых мяса будет больше, чем сала? Подойдёт ли человеку донорское сердце свиньи? Почему в Советском Союзе была невкусная говядина? Как сохранить ярославскую, холмогорскую и якутскую породы коров? И нужно ли их сохранять, если они сейчас не востребованы? Годится ли клонирование для сохранения пород? Знает ли малёк, кто его папа и мама? Обо всём этом и многом другом главному редактору «Аргументов недели» Андрею УГЛАНОВУ рассказывает академик РАН, директор Федерального исследовательского центра животноводства Наталия ЗИНОВЬЕВА.*

### **Поросячье сердце**

– Я всегда думал, что генетика больше работает в области растениеводства. Все эти ГМО – это же оттуда. А ваш центр занимается животными. Слышал, что когда-то в вашем институте создавали генно-модифицированных свиней, в которых должно было быть как можно меньше жира, но больше мяса. Этим как раз и занимался возглавлявший ваш институт Лев Константинович Эрнст, отец Константина Эрнста.

– Сейчас наша организация называется «Федеральный исследовательский центр животноводства имени академика Л.К. Эрнста». И генетика – только одно из направлений нашей работы. Хотя и приоритетное. Наш институт имеет давние традиции, у истоков развития генетических технологий стоял академик Лев Константинович Эрнст, который по праву считается основателем биотехнологий сельскохозяйственных животных в

нашей стране. Одной из «пионерских» работ, проходивших под его контролем в 80-е годы прошлого века, было создание и исследование трансгенных свиней.

Генетические модификации бурно развивались в то время за рубежом, и академик Эрнст, будучи вице-президентом ВАСХНИЛ, не мог оставаться в стороне. Целью работ было изучение трансгенных свиней с геном гормона роста. Полагали, что такая модификация могла привести к изменению соотношения жира к мясу. Результаты показали, что у свиней произошли некие изменения, однако всё оказалось не так радужно, как представлялось изначально. Но те работы позволили нам сегодня интегрироваться в развитие биоинженерных технологий на более высоком уровне.

– **Бравый солдат Швейк из книги Ярослава Гашека был денщиком полкового капеллана Каца. Когда Кац напивался, он говорил: «Прошу уважать во мне человека, существо, равноценное свинье». Тогда это было смешно. Но через какие-то полсотни лет выяснилось, что фельдкурят Кац был очень недалёк от истины. Свинья по многим показателям оказалась очень похожа на человека. У нас даже некоторые органы взаимозаменяемы. Ваш центр занимается вопросами «свинского» донорства?**

– Технология получения свиней, модифицированных по факторам роста, идентична технологии получения свиней, модифицированных для получения донорских органов для пересадки человеку. Эти работы финансово очень затратны, и проводить их на базе одного, пусть даже ведущего института, невозможно. За рубежом одна из компаний уже инвестировала огромные средства в создание генно-модифицированных свиней – доноров органов для пересадки. У нашего института такой возможности пока нет. Но в создании таких свиней лежат те же принципы и приёмы, что и в нашем случае.

#### **Телячьи нежности**

– **На фоне мирового продовольственного кризиса много говорят, что миру не хватает не только зерна, но и мяса. Со свининой у нас всё неплохо, её стоимость на полках магазинов не растёт, а даже иногда падает. Совсем другая картина с говядиной. Мясо есть, и неплохое, но цена довольно высокая. Ваш центр работает с коровами и быками?**

– Академик Эрнст стоял у истоков крупномасштабной селекции, когда решение о том, от каких животных получать потомство, строится на анализе огромного количества информации. Именно тогда была создана система, которая позволяла создавать новые породы и отбирать животных, отличающихся улучшенными хозяйственно-полезными качествами. Сегодня эта система продолжает работать и развиваться.

– **В Советском Союзе была известная всем голштинская порода коров. Формально молочная, но их и на мясо пускали. В итоге говядина в магазинах у нас была жёсткая и невкусная. Сейчас на мясо известная фирма выращивает коров породы «блэк ангус». Здесь совсем другое по качеству мясо. Но телят для этого привозят из-за границы. А где же наши мясные породы?**

– В Советском Союзе было создано многообразие пород, которые были идеально адаптированы к местным условиям. Очень важно иметь именно свои породы, полученные и выведенные в наших краях, адаптированные к нашим реалиям. Они эффективнее используют наши корма и извлекают из них больше полезных веществ. Соответственно, привязанный к этой местности человек, который ест их мясо, получает то, что ему необ-

ходимо и привычно. Во всём мире существует тенденция замены многообразия пород на одну-две. Та же голштинская порода разводится в более чем 160 странах. Такие породы называют трансграничными. Они наиболее приспособлены к промышленным технологиям. Предприятия ведь ориентированы не только на удовлетворение спроса, но и на получение прибыли. Такие породы для них выгоднее. Абердин-ангусская порода, которую вы упомянули, тоже из такого разряда. В этом нет ничего страшного. Но наши отечественные породы надо обязательно сохранять. Например, ярославская порода выводится со времён Ивана Грозного наряду с другой нашей породой – холмогорской. Они обеспечивали даже царский двор молочной продукцией отменного качества. Но сегодня они не востребованы. Или возьмём якутскую породу. Их было более ста тысяч голов, а сегодня осталось около 600.

**– Это коровы, которые зимой живут под открытым небом и спят в снегу. Почему их извели?**

– Сегодня всё диктует экономика. Они очень неприхотливы, но дают недостаточно молока. Якутская порода хоть и в угрожающем, но ещё не в худшем состоянии. Есть тагильская порода, которой осталось всего 100 голов. Красная горбатовская порода устойчива к лейкозу, их осталось всего 800 от нескольких десятков тысяч в советское время. А ведь эти породы сохранили уникальный генетический набор, который сегодня, может, и не востребован, поскольку мы ориентированы на высокотехнологичное производство. Но что будет завтра? А если придётся возвращаться к собственным ресурсам?

**– Да, запретят нам завтра ввозить телят-абердинцев – и всё, Россия осталась без говядины.**

– Для абердин-ангусов в стране уже создана система воспроизводства и селекции. У нас уже собственное производство, телят больше не завозим. Наша система селекции не уступает и даже превосходит зарубежную. Мы сотрудничаем с компанией, которая разводит эту породу, и в рамках программы развития сельского хозяйства институт является одним из соисполнителей.

**– Сколько в стране ангусов?**

– Точную цифру я не знаю, но исчисляется она сотнями тысяч голов. И в рамках госпрограммы запланировано доведение до минимум 400 тысяч голов улучшенного поголовья. Достигаться это будет за счёт объединения усилий реального сектора экономики с научными организациями.

**Химера**

**– Ваш институт ещё при академике Лье Эрнсте занимался получением химерного быка. Что это за зверь такой?**

– Это бык, который был получен с помощью манипуляций на уровне клеток за счёт объединения четырёх различных эмбрионов от четырёх различных пород. Такое животное появилось на свет в 1985 году. Это было время бурного развития биотехнологий в области репродукции сельскохозяйственных животных. По всему миру создавались лаборатории по клонированию животных. Получение химерного быка показывало, что мы идём на уровне и не отстаём от развития науки во всём мире. Заложенные технологии получили сегодня развитие в части технологии клонирования, которая сейчас рассматривается в качестве основной платформы для получения генетически отредактированных животных.

Первая в стране клонированная тёлка, которой уже два года и которая получена в рамках проекта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), сейчас стельная, и в декабре ожидаем от неё первое потомство. Клонирование – это основная технологическая платформа для геномного редактирования. Мы не рассматриваем животных, полученных таким способом, как животных для получения продуктов питания. Увеличения мясной и молочной продуктивности можно добиться традиционными методами селекции. Генное в геномном редактировании – это создание технологий будущего. Эти животные могут использоваться как доноры органов, как поставщики белков для фармацевтической промышленности или для иных пока не определённых целей. Ведь мы не знаем, с какими вызовами можем столкнуться. Генное редактирование поможет нам быть готовыми даже к неизвестным пока вызовам.

**– А может клонирование помочь сберечь традиционные породы вроде холмогорской, которых, как вы говорите, осталось катастрофически мало?**

– Это может быть способом сохранения породы, но только «одним из». Потому что клонирование – это всё-таки копирование. Этим способом мы получим большое количество идентичных копий. С точки зрения сохранения породы это скорее плохо, чем хорошо. Для сохранения пород мы работаем над другими технологиями – биотехнологиями репродукции, в основе которых лежит получение эмбрионов *ин витро*, или, как чаще говорят, – «в пробирке». Мы отбираем образцы от типичных животных породы. С помощью глубокого геномного анализа мы можем выделить животное, которое сохранило наибольшую долю предковых генетических компонентов.

У нас есть база генотипов животных, которые жили сто лет назад. Это стало возможным благодаря тому, что больше ста лет назад основатель нашего института академик Ефим Федотович Лискун создал в Тимирязевской академии коллекцию образцов черепов крупного рогатого скота разных пород. Их больше 300. Вряд ли он тогда думал, что через сто лет мы будем их использовать для получения информации о геноме животных. Но это позволило нам сравнивать современных животных с их предками и выяснять, какое животное в большей мере сохранило приметы своих прародителей. И мы можем получать от этих животных эмбрионы и сохранять генетические ресурсы наших пород в форме банка эмбрионов. Эти эмбрионы в любой момент можно подсадить корове любой породы. Телёнок родится той породы, которой был эмбрион. 200 эмбрионов – это гарантия того, что порода не будет утеряна.

### **Кунгур**

**– Кроме тёлки, о которой вы говорили, вы кого-нибудь клонировали?**

– У нас есть ягнёнок по имени Кунгур. Это не просто клон домашней овцы, а клон гибрида домашней овцы романовской породы и дикого памирского барана, архара. Романовская овца – наша старейшая порода. Она очень многоплодная, в одном помёте может быть от трёх до пяти ягнят. Она способна давать потомство в течение всего года, а не только весной, как большинство других. Она хорошо адаптирована к разведению в российских регионах и имеет отличные материнские качества. Но животное не очень крупное, мяса от него маловато. У архара есть недостающие романовской овце качества – неприхотливость, крепкий костяк и приличная масса. Эту линию мы планируем ещё отредактировать, выключив ген миостатина, который тормозит наращивание мышечной массы. В итоге планируем получить клон, который соединит в себе полезные качества как

романовской овцы, так и архара, чей костяк будет способен нести дополнительную мышечную массу.

– **Я знаю, что вы ещё и селекцией рыбы занимаетесь. Экзотика!**

– Генетическая работа с аквакультурой очень важна. Любая селекция имеет целью выведение лучших образцов. Но с аквакультурой в этом плане есть сложности. Для селекции обязательное условие – знать, от каких особей родился потомок. Надо знать папу и маму. Но в аквакультуре это невозможно, там иные технологии. Там смешивают икру разных самок и поливают молоками разных самцов.

От кого произошёл тот или иной малёк – неизвестно. Для товарного производства это не играет никакой роли. А вот для племенной работы это очень важно. Поэтому мы и взяли за развитие этого направления в нашем центре, где сможем не только отслеживать «отцовство» и «материнство», но и выбирать генетически лучших особей.

---

## Ход науки: как новый глава РАН планирует изменить роль академии в РФ

---

**ИЗВЕСТИЯ, 20.09.2022**

*Ольга Коленцова, Наталия Михальченко*

И почему за кандидатуру Красникова проголосовала большая часть президиума



Только постоянная совместная работа РАН с президентом, правительством, вузами и бизнесом приведет к становлению страны на уровень мощного технологического мирового лидера, заявил новый президент РАН Геннадий Красников. Выборы главы Академии наук длились два дня — в первый кандидаты представляли свои программы развития и отвечали на вопросы, во второй — проходило само голосование. В поддержку Красникова выступил 871 академик. Они отметили, что во главе РАН он способен поставить на ноги прикладную науку, которая сейчас так нужна России, в то же время не забывая о фундаментальных исследованиях. Тем более область научной деятельности но-

вого главы академии связана с микроэлектроникой, от уровня развития которой зависит технологический суверенитет страны.

## НАУКА И ГОСУДАРСТВО

20 сентября в Российской академии наук завершились выборы президента организации. Большинство голосов академиков на эту должность был избран член президиума РАН, генеральный директор НИИМЭ, председатель Совета директоров «Микрон» Геннадий Красников.

Новый глава РАН поблагодарил за оказанное ему доверие и заявил, что намерен в ближайшее время начать исполнять план, изложенный в его предвыборной программе. В ней Геннадий Красников писал, что организация должна стать штабом российской фундаментальной науки, исследования в области которой представляют собой основу для устойчивого развития страны. При этом академии необходимо соединить между собой функциональные сегменты и региональные кластеры российской науки, принимающие участие в реализации Стратегии научно-технологического развития РФ. Кроме того, РАН должна играть важную роль в формировании взаимодействия с прикладной наукой и высокотехнологичным производством.



— Вместе с государственными структурами мы должны составить карту наиболее чувствительных направлений, понять, какие ресурсы для их развития есть у правительства, и совместно с ним создать программу работ академических институтов для решения этой задачи, — заявил журналистам Геннадий Красников. — Мы готовы предложить как имеющиеся у академии разработки, так и заняться новыми исследованиями для практического применения.

Для воплощения этих идей Геннадий Красников предлагает плотное взаимодействие РАН с правительством, ежедневную работу с министерствами и чиновниками, а также сотрудничество с корпорациями. Взаимодействие это необходимо поставить на системную основу, обеспечив включение ведущих представителей РАН в состав их коллегий, научно-технических советов и советов директоров, наладить сотрудничество РАН с прикладными НИИ и производственными структурами.

— Единственной возможностью сохранения Академии наук я вижу сохранение ее авторитета и включение в государственные системы принятия решений, — пояснил Геннадий Красников. — Президент РАН должен работать с первыми лицами государства — с

президентом РФ, с председателем правительства, руководителями совета Федерации, Государственной думы, Совета безопасности, Военно-промышленной комиссией. В таком случае вице-президенты смогут работать с министрами, а член-корреспонденты РАН — с министерствами.



Избранный новый глава Российской академии наук Геннадий Красников на общем собрании РАН в Москве



Геннадий Красников победил на выборах президента РАН

Специализация нового президента академии — микроэлектроника. Ученый работает в области физики полупроводников, диэлектриков и гетероструктур на их основе, технологий создания сверхбольших интегральных схем и обеспечения качества их разработки и промышленного производства.

— Во главе академии нужен человек, близкий к исследованиями и задачам, которые должны быть выполнены, чтобы страна могла встать на ноги, подняться на определенный технологический уровень, — отметил вице-президент РАН, академик Юрий Балега. — Разумеется, родине нужна не только микроэлектроника, но и генетика, сельское хо-

зйство, металлургия, станкостроение, машиностроение, кибернетика, астрофизика. Уверен, что Геннадий Яковлевич справится со своей задачей.

Академик Андрей Забродский, председатель рабочего комитета по координации деятельности профильных советов РАН по направлениям деятельности отделений РАН на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, считает, что фигура Геннадия Красникова отвечает требованиям времени.



Избранный новый глава Российской академии наук Геннадий Красников во время интервью с журналистами после общего собрания РАН в Москве

— Сейчас в России востребована не только фундаментальная наука, на которой последние 30 лет развивала поле деятельности Академия наук, но и прикладная, — сообщил Андрей Забродский. — Академия как-то засиделась на поле фундаментальных исследований. Геннадий Яковлевич же практический человек.

Микроэлектроника, которой он занимается, востребована везде, какую бы мы ни взяли сферу — промышленное производство, агротехнологии. Даже в гуманитарных науках используются технические системы — сканеры, средства передачи информации, сделанные на электронной компонентной базе, к которой имеет отношение Геннадий Красников.

#### НОВЫЕ ПРОГРАММЫ

Выборы проходили масштабно — в течение двух дней. В первый, 19 сентября, главный ученый секретарь президиума РАН Дмитрий Бисикало отчитался о деятельности организации в 2017–2022 годах. Так, он рассказал о формировании новых программ исследований, научно-организационной работе, взаимодействии с государством, вузами и бизнесом. Докладчик отметил, что в течение последних четырех лет функционал РАН значительно расширился, а ее роль в формировании стратегии государственной научно-технической политики выросла.

— Программа фундаментальных научных исследований в РФ на долгосрочный период 2021–2030 годов была скорректирована с учетом санкций и сложившейся ситуации, — сообщил Дмитрий Бисикало. — Пакет документов, направленных на формирование первоочередных шагов по преодолению импортозависимости и роли академии в мероприятиях по развитию технологической независимости РФ, был отправлен в правительство.



#### Участники тайного голосования по выбору нового президента РАН

После академики получили возможность высказать свое мнение о работе президиума РАН, дополнить доклад, задать вопросы и поделиться предложениями о том, какие изменения стоит внести в работу организации. Они отметили определенные успехи академии в развитии региональных отделений РАН, участии в профильных научных конференциях и решении ряда вопросов. Так, директор Института космических исследований РАН Лев Зеленый рассказал о работе Совета по космосу, который координирует исследования России и международное сотрудничество в этой области.

— За это время проведено 25 заседаний совета, в том числе восемь совместных с профильными ведомствами: «Роскосмосом», «Росатомом», МИД, Гидрометом, — рассказал академик. — Впервые введена практика обсуждения самых важных, стратегических вопросов развития отечественной космонавтики — от автоматов до пилотируемых полетов и развертывания полноценной лунной базы, мы обсуждаем сотрудничество с китайскими партнерами в этом направлении. На этих советах мы обсуждаем, что будем делать, когда закончится срок эксплуатации МКС. Например, в ходе таких дискуссий для новой станции (РОС) была выбрана высокоширотная орбита, обсуждались перспективы космического аппарата «Арктика-М».

Но, по мнению академиков, за последние годы остро встал кадровый вопрос, который напрямую связан с недостатком финансирования.



Урны с бюллетенями в здании РАН в Москве

После небольшого перерыва состоялось выступление кандидатов на должность президента РАН. В 2022 году на этот пост претендовали двое — генеральный директор НИИМЭ, председатель совета директоров «Микрон» Геннадий Красников и директор Института теплофизики имени С.С. Кутателадзе СО РАН Дмитрий Маркович. Экспрезидент РАН Александр Сергеев перед началом выступлений снял свою кандидатуру.

#### СУДЬБА АКАДЕМИИ

Каждый из претендентов на должность президента РАН в течение 20 минут рассказывал о своей программе, а затем отвечал на вопросы. В конце собрания состоялось обсуждение — по пять академиков высказались в поддержку того или иного кандидата.

— До тех пор, пока каждый из руководства академии и каждый из ее активных членов не осознает, что деятельность любой научной, научно-технологической, промышленной организации должна оцениваться единственным общепризнанным критерием в мире — балансом стоимости и эффективности, результата не будет, — отметил академик РАН Юрий Соломонов. — Ни чиновники, ни люди в администрации президента РФ, ни сам президент никаким докладным бумагам верить не будут. Без прямого взаимодействия с правительством невозможно представить совместную работу РАН и государства.

Вице-президент Валентин Пармон в поддержку Дмитрия Марковича заявил, что его кандидатура наилучшим образом подходит для развития науки в Сибири.



Оглашение результатов голосования на выборах президента Российской академии наук — В Сибирском отделении РАН до сих пор работает система, позволяющая осуществлять баланс между исследованиями и их прикладной частью. У нас быстрее принимают решения, налажено взаимодействие с органами власти. Я считаю, нужно перенести имеющийся положительный опыт на всю Академию наук, — заявил академик.

Академик Александр Румянцев, поддерживая Геннадия Красникова, отметил, что только прямой контакт с президентом России, правительством, промышленностью позволит вывести страну в мировые технологические лидеры и предотвратить научную изоляцию страны.

— Нам нужны революционные изменения в планировании научного прогресса — его адекватного финансирования, организации производства, [необходим] государственный контроль конечного результата научного развития, — пояснил академик. — Междисциплинарная научная элита страны должна иметь инструменты управления, главный из которых — организационный и финансовый контроль для сопровождения всех государственных программ. Эти элементы подробно изложены в программе Геннадия Красникова. Он должен и может превратить академию в ту организацию, о которой мы мечтаем.

Голосование началось 20 сентября в 10 утра — академики отмечали, кого хотят видеть на посту президента РАН, на бумажных бюллетенях. Всего для голосования зарегистрировалось 1390 академиков, 122 бюллетеня были испорчены. За Геннадия Красникова голос отдал 871 участник, за Дмитрия Марковича — 397.

---

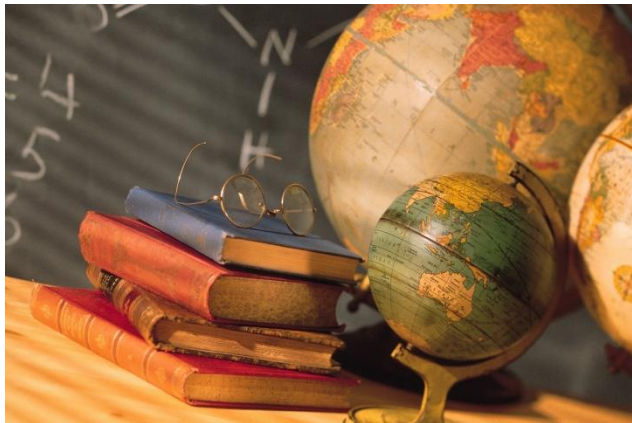
## Атаки на Академию

---

### МОСКОВСКАЯ ПРАВДА, 19.09.2022

*Лев МОСКОВКИН*

Произошло то, чего я боялся. Новый североамериканский вирус, поразивший избирательную систему России, распространился и на выборы в Академии наук. Вирус действует без шума и пыли, то есть латентно. Он влияет не на голосование, а на теневую и не покрытую ни законом, ни вниманием СМИ теневую фазу подготовки выборов.



Можно сказать, выборы президента Российской академии наук завершились 19 сентября, когда действующий президент Академии Александр Сергеев объявил на общем собрании РАН о намерении снять свою кандидатуру на предстоящих выборах.

Как грустно шутили товарищи ученые после вынужденного увольнения в советском прошлом, «по собственному желанию начальника».

Кто теперь у нас начальник, малопонятно. По информации «МК», академик-секретарь отделения физических наук РАН Иван Щербаков уведомил сорок коллег по электронной почте о том, что в понедельник Сергеев объявит о своем решении на открытии общего собрания РАН.

Академики проводили пока еще старшего коллегу аплодисментами стоя.

Трудно понять, чего было в этих аплодисментах больше – уважения или облегчения.

Выборы президента Академии намечены на следующий день 20 сентября на общем собрании. С 2017 года для этого достаточно простого большинства. Избранного главу Академии утверждает президент России. Кандидатов должно быть минимум два по согласованию с правительством.

Правительство не брало греха на душу и согласовало трех, отклонив четвертого Роберта Нигматулина.

Вопрос о наличии души у правительства мы отмечаем как несогласованный.

Остались два претендента из трех – генеральный директор НИИ молекулярной электроники Геннадий Красников и директор Института теплофизики Сибирского отделения РАН Дмитрий Маркович.

Когда готовилась разрушительная реформа со слиянием трех академий в одну, в СМИ прошла традиционная перед деструктивной акцией кампания по дискредитации. Академии вменялись в вину махинации с имуществом. После слияния-поглощения научно-исследовательские институты со всем имуществом ушли из Академии.

Затем прошла жесткая дискуссия о том, кто должен формировать академическую политику в стране – сама Академия или тот, кто ее содержит, то есть правительство. Правда, необходимой для этого структуры в системе исполнительной власти свободной России нет. Сергеев лишь мечтал о возрождении госкомитета по научно-технической политике.

Депутаты седьмого созыва Вячеслав Никонов и Геннадий Онищенко отстояли к неудовольствию академиков разумный формат. Оба своих постов в восьмой Думе лишились.

А в Академии развернулась уже теневая борьба за научную периодику и имущественный комплекс.

Александр Сергеев занимал пост президента РАН с 27 сентября 2017 года. Он стал фактически первым вменяемым главой постсоветской Академии. В советское время такие были. Позиция Сергеева была чрезвычайно разумной. Он пытался наладить систему научной периодики под эгидой Академии. И при этом был стойким противником возвращения Академии управления ее имуществом. Сергеев считал, что Росимущество с этим вполне справляется.

Заметным достижением Александра Сергеева было проведение на площадке МИА «Россия сегодня» серии научных советов РАН. Это была настоящая революция, на Зубовскую в ведущее информационное агентство страны вернулась наука, причем весьма серьезная.

Сначала обсуждали ковид, потом его последствия, в конце приступили к представлению отечественных импортозамещающих технологий в медицине.

Нетипично для современной науки обсуждаемые факты и аргументы, данные и фантазии под видом данных не имели ни заданного результата, ни признаков ангажированности.

Благодаря разумным подходам Сергеева, параллельно выяснилось много интересного и про вирусы с бактериями, и про организацию науки как в России, так и за рубежом у гегемона, который рулит глобальной наукой. Мы публиковали информацию по научным советам.

Сергеев обещал мне, что научные советы РАН обязательно продолжатся. Я почему-то не поверил...

Мы с Сергеевым не сошлись только в одном. Он утверждал, что у нас нет открытий в генетике, подобных таблице Менделеева в химии и атомной бомбе в физике. Я заявил: «Господин президент, вы неправы».

А дальше произошло удивительное – Сергеев мне был благодарен за возражения и сам с грустью сообщил, что могилу одного из первых русских генетиков Сергея Четверикова найти не могут.

Стало ясно, что президент Академии не свободен. Причем не только в решениях, но и в публичной позиции.

Для целей настоящего материала, печального по сути, исход нашего спора вряд ли важен. Но я все же отмечу. Таблице Менделеева в генетике соответствует закон гомологических рядов наследственной изменчивости Николая Вавилова. Это открытие потребовало намного больше усилий. Чтобы его объяснить учащимся, надо преодолеть фундаментальную неграмотность в эволюционной генетике и синергетике.

Что касается атомной бомбы, она уже не нужна. Социальная инженерия, она же генетическая инженерия *in ropli* может абсолютно все и намного больше, чем ядерная энергия, как для взрывного разрушения, так и в целях созидания.

Первым вариантом особенно надежно владеют США. А вторым кроме России уже практически не владеет никто. Всех партнеров России по созиданию США либо разрушили на уровне государственности, либо нагнули для редукции суверенитета без затрат на государственный переворот.

Я обо всем этом столько писал, что повторяться стыдно.

Россия сей напасти тоже не избежала. Ситуация на выборах президента РАН типичный тому пример в череде множественных аналогичных событий в школах, вузах, отдельных факультетах и научных институтах. Одним из последних жертв центрифугального отбора пал оплот отечественной научной классификации ВИНТИ.

Академия поступила с ВИНТИ так, как теперь поступили с самой Академией.

Симпатии к Сергееву настолько велики, что буквально на день он стал медиаперсоной значительнее, чем был весь срок.

По словам источника ТАСС, Сергеев принимал решение о снятии своей кандидатуры буквально в течение последних двух дней.

Из такого расклада вытекает, не сам Сергеев принял решение и вполне возможно, окончательный вердикт стал ему известен из СМИ. Они давно под него копали.

В частности, РБК транслировал критику Сергеева за то, что он несколько конъюнктурный президент, очень осторожничает и выступает за взаимодействие с властью.

Последнее обвинение самое убойное, но только не в моем восприятии. А как иначе? Против власти выступил один академик Сахаров и тот оказался неправ. Впрочем, это мое мнение. Возможно, теперь в академической среде возникнет нечто подобное в порядке повторения пройденного перед распадом Союза.

В день объявления странного решения Александра Сергеева СМИ приводят разные выражения его позиции по идеологическим аспектам научной деятельности.

Согласно РБК, Сергеев подтвердил, что придерживается консенсуса с властью, без чего не удастся развить науку в стране. Потому что наука в основном поддерживается из государственного бюджета.

«Когда мы не достигаем согласия в понимании того, как эта наука организована, дальнейшие движения протестного характера или оскорбления ни к чему хорошему не приводят. Я на этой позиции остался и буду ее предлагать дальше, она приводит к нормальному результату», – ответил Сергеев. (Цитируется по РБК)

«Высказывать гражданскую позицию нормально, более того, к сожалению, сейчас очень многие не высказываются, а наоборот, отмалчиваются. Но не надо подставлять РАН – это не общественная организация, академия – это государственная организация, государственная функция», – сказал Сергеев. (Цитируется по РБК)

По информации РБК, в начале сентября на фоне случаев уголовного преследования ученых академик предложил сформировать постоянно действующий аналитический орган для взаимодействия с правоохранительными структурами.

Не могу не отметить явные признаки наива в словах, коими Александр Михайлович оформляет свою позицию. Даже странно, что такой человек мог стать президентом Академии. Однако в России такое бываете

Внутри Академии кипят страсти, как не бывает даже вокруг и внутри Думы. За ее пределами понять это трудно, Академия играет все меньшую роль в организации науки. Исключение составлял лично Александр Сергеев, он был уважаемым и надежным ориентиром для поиска здравого смысла в окружении самоубийственного безумия.

## РАН осталась с двумя кандидатами

Н.Г., 19.09.2022

*Андрей Ваганов*



Александр Сергеев «отрекся» от кресла президента Академии наук

Подтвердилась информация «НГ» (см. номер от 19.09.22) о том, что один из трех кандидатов на выборах президента Российской академии наук – действующий на тот момент президент РАН Александр Сергеев готов снять свою кандидатуру с выборов. Вчера, 19 сентября, на Общем собрании РАН, академик Александр Сергеев заявил о снятии своей кандидатуры с этих выборов. Таким образом, до финала академического голосования не дошли два кандидата – Александр Сергеев и Роберт Нигматулин, которые пять лет назад вышли во второй тур голосования.

Выступление Александра Михайловича было лаконичным: «Данная предвыборная кампания проходит в беспрецедентных условиях. Многие члены РАН подвергаются даже внешнему административному давлению. Особенно после публичного заявления своей позиции. Такого не было в новейшей истории РАН. В этих условиях я благодарю поддерживающих меня членов РАН, однако события последних дней заставляют меня снять свою кандидатуру с выборов. Это вынужденное решение. Я не призываю поддерживающих меня коллег голосовать за других кандидатов. Призываю всех принять решение в соответствии с нашими академическими традициями и ценностями».

Это заявление стало повторением ситуации выборов 2017 года, когда академика Владимира Фортова буквально вынудили снять свою кандидатуру. Полное дежавю. Таким образом, академик Александр Сергеев лишь подтвердил известную традицию, сложившуюся в России: persona нового президента РАН зависит не только от солидарного мнения академиков, выраженного на Общем собрании РАН.

Эксперт Telegram-канала «Русский research» справедливо замечает: «За время президентства Сергеева некоторые функции (РАН. – «НГ») удалось вернуть, включая экспертизу и одобрение финансирования исследований по госзаданию, согласование директоров институтов РАН и решений по их ликвидации и реорганизации, а также более расплывчатые функции по международному сотрудничеству. Отмечу, что президент РАН по-прежнему принимает участие в заседаниях правительства РФ.

Однако по субъективным ощущениям среди академиков заметно разочарование, поскольку начальный запал Сергеева по завоеванию полномочий РАН в целом угас и академия осталась преимущественно экспертной организацией. Видимо, борьба увязла в волоките, внимание переключилось на более рутинные дела, в результате возникли закономерные обвинения в конформизме. Среди всей рутины мне кажется наиболее странной повышенная активность по заключению рамочных соглашений с бизнесом (содержание сотрудничества остается непонятным) и более сомнительными структурами типа Синергии».

Итак, в бюллетени по голосованию на выборах президента РАН были включены две кандидатуры: академик Геннадий Красников (1958 г.р.), академик-секретарь отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН; академик Дмитрий Маркович (1962 г.р.), член президиума РАН, директор Института теплофизики им. С.С. Кутателадзе Сибирского отделения РАН).

В своем выступлении, уже после «отречения» Сергеева, академик Геннадий Красников выделил главную свою цель и мотив своего участия. «Мы вышли из системы принятия государственных решений», – считает Красников. Известно также, что он предлагает успокоиться и не пытаться изменить статус РАН: с ФГБУ – на государственную академию наук.

Красников заверил, что в случае его избрания он намерен стать президентом «не только для академиков и членов-корреспондентов, но и для всех ученых, сотрудников Академии наук». Однако основной вопрос к Геннадию Красникову – специалисту по полупроводниковой технике и микроэлектронике: почему мы отстали в области производства чипов на 20–30 лет от передовых стран? При нынешнем общегосударственном акценте на микроэлектронику как основу технологического суверенитета это может оказаться решающим фактором.

Основной пафос выступления другого претендента на кресло президента РАН, академика Дмитрия Марковича: «Академия наук должна стать центром формирования научно-технической политики России». Например, он считает, что «РАН обязана влиять на номенклатуру научных специальностей». И это перекликается с позицией Геннадия Красникова. Но вот в чем кардинально расходятся два претендента – статус РАН. Маркович настаивает, что Академии наук необходимо вернуть статус государственной. «Это принципиально важно для дальнейшего существования и развития академии», – подчеркнул Дмитрий Маркович.

Сегодня, 20 сентября, участники Общего собрания РАН приступили к процедуре голосования по двум этим кандидатурам. Кого из двух выберут 2 тыс. академических выборщиков, мы узнаем уже 22 сентября.

Коротко говоря, перед любым следующим президентом РАН будет стоять задача-максимум: превратить академию в источник инноваций. А этого достичь без серьезной

структурной и психологической перестройки академического сообщества не удастся. Впрочем, без жестко сформулированного и конкретного госзаказа науке этого тоже не удастся достичь. А грамотно сформулировать такой заказ – это тоже наука.

---

## Академик Владимир Бетелин: «Наука должна объединиться вокруг большого проекта»

---

Аргументы недели, 17.09. 2022

*Владимир Бетелин, академик РАН*



*Крупный советский и российский специалист из НИИ системных исследований РАН объяснил свой взгляд на предстоящие выборы президента Академии наук.*

Наступило время российской науке объединиться вокруг большого проекта, необходимого стране. Этим проектом должно стать воссоздание отечественной микроэлектронной промышленности. Об этом заявил научный руководитель Научно-исследовательского института системных исследований РАН, советский и российский специалист в области информационных технологий, академик Владимир Борисович Бетелин.

«Так было в конце 1940-х годов, когда перед страной встал вопрос жизни или смерти в связи с угрозой появления в США атомного оружия, так было в конце 1950-1960 годов, когда мы развивали ракетно-космический проект, и страна доказала свой научно-технический приоритет перед главным стратегическим соперником. Сейчас мы снова оказались в условиях, требующих мобилизации всех ресурсов – от военных до промышленных, таким проектом должна стать отечественная микроэлектроника.

Действующий президент РАН Александр Михайлович Сергеев в своих выступлениях делает упор на развитие фундаментальной науки, и гораздо меньше мы слышим о воплощении этих результатов в жизнь. Объясню, как я отношусь к этому.

Еще в 1996 году, когда основными соперниками на выборах в Президенты РАН были Евгений Павлович Велихов и Юрий Сергеевич Осипов, я был в команде Велихова, который ратовал за то, что наука России должна быть нацелена, так же как в СССР, на решение практических проблем страны. Юрий Сергеевич говорил, что основная задача РАН – фундаментальные исследования. И академия большинством голосов проголосовала тогда за «фундаменталиста» Осипова: 700 голосов против 220. Почему так произошло? Почему мы отвернулись тогда от примера настоящих ученых-практиков: Вавилова, Несмеянова, Келдыша? Их Александр Михайлович тоже упоминает в своих сегодняшних речах в качестве примера для подражания. Но ведь все они всегда работали над конкретными прикладными проблемами жизненно важными для страны!

В 1996 году мы находились на этапе смены экономической парадигмы, – переходили на капиталистический путь развития. Помню, как 15-20 лет назад на встрече членов Президиума РАН с одним из известных младореформаторов, он заявил: «Я принадлежу к поколению, которое само ничего не придумывает, а использует только то, что придумали другие». То есть: если мы ничего не придумываем, то зачем нам наука? Для нас – выходцев из Академии наук СССР наука всегда являлась инструментом обеспечения технологического и научного паритета страны в мире. Это и был критерий успешности ученых в СССР, который отменили в результате реформ. Что же осталось? Остались фундаментальные исследования, заведомо невостребованные российским бизнесом для которого все уже придумали другие.

Поскольку для реформаторов науки «все уже придумали другие», в качестве критерия успешности российской науки был принят индекс Хирша, система публикационной результативности. Это стало единственным практическим результатом науки для страны. Теперь и РАН, и институты существуют, по сути дела, только для того, чтобы гоняться за Хиршами.

Вижу первую и основополагающую проблему в том, что руководство РАН до сих пор всерьез не обсуждало вопрос главного критерия успешности научных организаций. Я штудировал многие статьи, рассуждения Александра Михайловича, но не увидел этого.

В одной из статей он утверждает, что ни одному из двух его предшественников – ни Юрию Осипову, ни Владимиру Фортову не удалось выстроить диалог с властью. Но получился ли он у него? Сергеев говорит о необходимости возвращения функционала академии, но о каком конкретно функционале идет речь – не поясняет. Говорит о необходимости восстановления доверия власти к науке... Значит, и его до сих пор нет?

Вернемся к тезису о том, что нам не надо ничего придумывать. Реформаторы покорно пошли за Западом, копируя его во всем. Слепо подражая ему, они сделали еще одну катастрофическую ошибку – провозгласили тезис о том, что наука должна в основном делаться в вузах. Как в Америке, а не в СССР. Эта идея и легла в основу реформирования РАН. И нынешний президент РАН эту тему не обсуждал, не анализировал. Вузы финансировались щедро, а перешедшие под Минобрнауки институты – по остаточному принципу. Теперь мы пожинаем горькие плоды этого: не развивая науку в академических институтах, не вкладываясь в их научный потенциал, мы серьезно отстали от зарубежных стран. Среди академиков была лишь небольшая группа, которая предвидела тревожные последствия ослабления институтов: при наложении на страну санкций, не имея под ру-

кой своих технологий для замены импортных, мы можем лишиться самого необходимого. Но нас, увы, не слышали.

Видимо ставка делалась на молодые умы в вузах. Но откуда было взяться творцам в вузах, если та же идея об их ненужности в родном отечестве царствовала и там?!

Идея младореформаторов заключалась в том, чтобы готовить в учебных заведениях не созидателей нового, а потребителей того, что предлагает Запад. Я много писал об этом, но эти вопросы всерьез не обсуждались. Мы с Е.П. Велиховым сделали проблемный доклад об этом на заседании Президиума РАН, но продолжения это не получило.

Почему Александр Михайлович Сергеев не уделил должного внимания повышению уровня образования в нашей стране, мне непонятно. Получилось, что все последние годы в нашей стране шел процесс не образования, а разобразования, как я его называю. Герман Греф выступал за отмену лучшей советской системы образования. Но я был удивлен, что и Александр Михайлович, выступая в октябре прошлого года на форуме «Учитель и наука. Практика, компетенции, достижения», словно подтверждая тезис Грефа об архаичной школе, «выпускающей людей с инвалидностью», предложил передать учительские функции, кому вы думали, – студентам!

«Может быть такая должна быть система подготовки кадров, многозвенная, когда мы [старшее поколение ученых] передаем знания более молодому поколению ученых, они передают аспирантам, аспиранты – студентам, а студенты приходят в школу», – процитировало слова Сергеева издание РВС в статье под заголовком: «Глава РАН выступил за изгнание учителей из школ?».

Кстати, там же, на форуме президент РАН раскрыл «секрет» существующей проблемы с престижностью учительской профессии. Оказывается, она существует потому, что школьники лучше педагогов разбираются в гаджетах и прочих цифровых устройствах.

Что подразумевал президент РАН под словами: «разбираются лучше»? Лучше нажимают на кнопки? – Да. Лучше умеют «вытаскивать» из гаджета нужную информацию? – Да. Но это не есть знания, это не есть то, чему надо учить!

Уверен, ни Келдыш, ни Александров никогда бы такое не сказали. Не может президент Российской академии наук такое говорить! Вы только представьте, что он предложил: давайте возьмем близких по возрасту студентов, и пусть они учат детей. Чему они их научат?! А вот что действительно следовало бы сделать президенту РАН, так это провести глубокий анализ того, почему же между взрослыми и детьми в последнее время растет пропасть непонимания? И тогда он неминуемо пришел бы к выводу, что разница – в системах образования – нашей, советской, которая давала нам хорошие базовые знания, благодаря которым мы стремились и становились творцами новых технологий, и новой системы, выпускающей из школы в основном потребителей. Но, увы, такого анализа Александр Михайлович не провел.

Исходя из всех вышеперечисленных соображений во время нынешних выборов нового главы Российской академии наук я делаю ставку на главного конкурента действующего президента РАН – Геннадия Красникова.

Сейчас для страны очень важно импортозамещение. Это не просто копирование чего-то, это создание значимой для экономики страны, конкурентноспособной отрасли. В свое время у нас была такая отрасль, мы изготавливали свои станки, оборудование, детали, компьютеры.

Когда все это шло в гору, Гайдар вдруг сказал: нам ничего этого не надо, все купим. Полностью отрасль, конечно не умерла, но разбилась на малые и средние предприятия, которые, конечно, сегодня уже не могут конкурировать с тем же Intel.

Геннадий Яковлевич — выходец из той большой области – советской системы электронной промышленности, он понимает все ее нужды. Это очень сложные и дорогостоящие вещи, в которых силами частного бизнеса достичь большого успеха нельзя.

И что бы там не говорили анонимы в Телеграм-каналах, он сделал все возможное, чтобы сохранить то, что у нас было, в рамках тех средств, что выделяло государство. Они, конечно, были не сопоставимы с теми, что получали западные корпорации.

Как-то меня, еще достаточно молодого специалиста Е.П. Велихов познакомил с Борисом Васильевичем Бункиным — Генеральным конструктором и организатором производства зенитных ракетных комплексов для ПВО, той самой системы С-300. Первое, что он сказал мне: «Ты расскажи, что ты сделал?» Не то, что ты знаешь, не то, что и сколько ты написал.

Так вот если бы сейчас такой же вопрос задать Геннадию Красникову, он бы не смутился, – «Микрон» в Зеленограде работает и выпускает много чего полезного для страны, включая оборонку. Можно было бы лучше? Конечно! Но ты пойдя – сделай. Реально его критикует сейчас тот, кто сам вряд ли ответил содержательно на вопрос Бункина

---

## 180 лет назад началась экспедиция по исследованию внутренних районов Аляски

---

КОММЕРСАНТЪ, 16.09.2022

*Ася Петухов*

*Русская Аляска лейтенанта Загоскина*

Экспедиция исходно носила чисто коммерческий характер, но по географическому охвату и полученным данным в области географии, геологии, ботаники, зоологии, этнографии и антропологии она в научном плане была беспрецедентной. Ни до нее, ни после, вплоть до продажи Аляски в 1867 году, подобных российских экспедиций здесь не было. Ее научным результатом стал двухтомный труд «Пешеходная опись части русских владений в Америке, произведенная лейтенантом Л. Загоскиным в 1842, 1843 и 1844 г. г.», за который лейтенант Лаврентий Загоскин был удостоен Демидовской премии Императорской академии наук.

### САМООКУПАЕМАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ

Как писал сам начальник экспедиции Лаврентий Загоскин: «Причины, по которым Главное правление российских колоний в Америке решилось отправить особую экспедицию, выражены следующими словами в отчетах правления за 1842 год: “Колониальное начальство не имело верных данных для разрешения следующих, весьма важных вопросов: где выгоднее и удобнее основать редуты и посты, так, чтобы один не мешал другому в торговых оборотах с туземцами? Какие выбирать пути в этой изобильной реками стране для удобнейшей коммуникации между редутами и морским берегом? Какие при-

нять меры для того, чтобы промыслы из этой части материка не переходили на азиатский берег, а попадали бы в руки Компании?»».

Проще говоря, лейтенанту было поручено исследовать «меховой путь» — от аборигенов внутренних районов Аляски до складов Российско-американской компании (РАК), организованной в 1799 году и получившей государственное монопольное право на эксплуатацию природных богатств Аляски. Обнаружить в нем контрабандные утечки (в основном к приезжающим на Аляску чукчам), пресечь их и доложить. Для этого лейтенант нанял в Новоархангельске (ныне г. Ситка на Аляске) четверых охотников-креолов (то есть потомков смешанных браков русских с алеутами, эскимосами и индейцами), толмача (переводчика, тоже из креолов) и вместе с ними и своим денщиком матросом Яковом Маховым на лодках и собачьих упряжках обследовал огромную площадь внутренних районов Аляски.

Российско-американской компании эта экспедиция обошлась в 3051 руб. 83 4/7 коп. серебром. Астрономические приборы (хронометр карманный, морские календари, транспортир, пелькомпас и путевой компас, секстан, четыре ртутных термометра Реомюра) стоили 561 руб. 56 3/7 коп. серебром. Товары для обмена с аборигенами (бисер, табак и раковины моллюсков из рода денгалий, которые у индейцев Западного побережья Северной Америки использовались как деньги) обошлись в 340 руб. серебром. Оружие, съестные припасы, одежда, собаки с нартами, каноэ и разные материалы — в 150 руб. 27 1/7 коп. серебром.

По окончании экспедиции она сдала в Новоархангельске инструменты, оружие и прочие материальные ценности на сумму 1466 руб. 94 1/7 коп. серебром. Меха, приобретенные экспедицией в результате охоты, мены с аборигенами и их подарков, тоже сданные экспедицией в Новоархангельске, по тамошним колониальным ценам оценивались в 2240 руб. В итоге профицит бюджета экспедиции составлял 655 руб. 10 4/7 коп. Иными словами, экспедиция оказалась из разряда самоокупаемых.

При этом главная ее цель была достигнута, лейтенант представил правлению компании отчет, где были отмечены места контрабандной утечки, содержались рекомендации, куда перенести старые и где основать новые форты на «меховом пути» и что желательно учитывать при торговле с местным населением, чтобы повысить ее рентабельность. Вероятно, правление РАК было удовлетворено результатами экспедиции. Во всяком случае, Лаврентий Загоскин был представлен к производству в следующий чин капитан-лейтенанта и награжден орденом Святой Анны 3-й степени. А кроме того, он и его спутники помимо причитающейся им зарплаты (4000 руб. жалованья начальника экспедиции за два года и четыре месяца Загоскину и 1333 руб. 42 6/7 коп. серебром на всех остальных) получили от правления РАК премии: лейтенант — 1714 руб. 28 4/7 коп. серебром, остальные на всех — 182 руб. 85 5/7 коп. серебром. Из своей премии лейтенант Загоскин выдал своим спутникам еще наградные от себя лично.

#### НАУКА ПО-ФЛОТСКИ

Что касается научных результатов, то экспедиция Загоскина пересекла в широтном направлении всю территорию, которая сейчас называется штатом Аляска, — от залива Нортон до ее восточной границы, не считая исследования островов у ее побережья. Все это время велось определение астрономических координат для привязки к картам, которых для многих мест просто не было, а также метеонаблюдения и описание местности.

Была собрана коллекция из 38 видов птиц и до 100 видов насекомых, гербарии местной растительности и образцы минералов. До золотых месторождений на Клондайке на нынешней территории Канады экспедиция не дошла. Впрочем, эти золотые россыпи показали американским старателям местные индейцы, а из ученых туда никто не заглядывал ни до, ни после продажи Аляски США. Собранные были также, как писал Загоскин, «различные материалы для статистики и этнографии племен; представлено несколько орудий, одежд и домашних утварей этих племен».

Разумеется, собранный Загоскиным материал может показаться незначительным по сравнению, например, с огромными коллекциями, собранными экспедицией профессора Миддендорфа на севере Восточной Сибири и Дальнего Востока, которая хронологически совпала с экспедицией лейтенанта Загоскина (1842–1845 годы). Но профессора Миддендорфа снарядила и отправила в экспедицию Императорская академия наук, и он имел потребную поддержку со стороны местных администраций по меньшей мере в деле хранения и вывоза его коллекций. А научная часть экспедиции Загоскина была в чистом виде его личной инициативой.

Он окончил Морской корпус в Санкт-Петербурге, то есть имел хорошее по тем временам образование, может быть, даже лучшее в области географии и астрономии по сравнению с университетским. Но он был обычным лейтенантом флота, а не университетским профессором и не академиком. В истории науки существует довольно любопытная версия побудительных причин лейтенанта Загоскина заняться научным исследованием неведомых земель.

На флоте его карьера складывалась отлично: в 25 лет он уже командовал пароходом «Аракс» Каспийской флотилии. Но все рухнуло после душевной вечеринки с сослуживцами, после которой пароход сгорел дотла. Лейтенанта Загоскина разжаловали в матросы. Однако спустя два года с учетом его беспорочной службы и, наверное, ходатайств тех самых сослуживцев, которые после ужина на «Араксе» забыли погасить свечи, «Высочайше было повелено Загоскина перевести в Балтийское море, а к Пасхе представить о его прощении». Его восстановили в чине лейтенанта, но всем и прежде всего ему самому было понятно, что на дальнейшей его флотской карьере поставлен крест.

Отплавав пару лет на Балтике, он пишет рапорт о переводе его в Российско-американскую компанию. Сам ли он до этого додумался или кто-то подсказал, науке не известно. Но это была возможность все исправить. «Купеческие» времена в РАК прошли, она превратилась в государственную монополию, как, например, сейчас «Газпром», и с 1816 года правление компании возглавляли офицеры и адмиралы российского военно-морского флота. Корабли этого флота, базируясь в Новоархангельске, обслуживали нужды компании на Аляске. Формально оставаясь в подчинении Морского министерства, военный флот здесь был военно-коммерческим и представлял собой довольно автономную организацию.

В этом колониальном флоте лейтенант Загоскин исполнял обычные обязанности морского офицера: ходил командиром на судах РАК, доставлял продовольствие, забирал пушнину, но спустя год, в 1840-м, он пишет рапорты своему непосредственному начальнику, главе правления РАК на Аляске капитану 1-го ранга Адольфу Карловичу Этолину и одному из директоров РАК в Санкт-Петербурге контр-адмиралу Фердинанду Петровичу Врангелю с предложением организовать экспедицию вглубь материка.

Такие экспедиции предпринимались неоднократно, но далеко от побережья они не удалялись. Лейтенант Загоскин предлагал начальникам настоящую внутриматериковую экспедицию на глубину всей Аляски. «Осмотрясь в Ситхе и познакомясь с целью службы морского офицера в колониях, я просил письменно в 1840 году г-на председательствующего в Главном правлении Российско-американской компании о назначении меня начальником экспедиции при описи неизвестных нам стран, если то сочтется полезным по соображениям Главного правления», — писал он потом.



Лаврентий Загоскин

Адресаты были выбраны им правильно. Врангель в 1829–1835 годах занимал пост главного правителя Русской Америки и, уже будучи к тому времени членом-корреспондентом Императорской академии наук, лично обследовал все Западное побережье Америки от Берингова пролива до Калифорнии. Этолин в те же годы по поручению Врангеля исследовал побережье Аляски. Оба были опытными полевыми исследователями, им рапорты лейтенанта показались дельными, и ему поручают готовиться в путь.

По выходу в свет в 1847–1848 годах «Пешеходной описи части русских владений в Америке, произведенной лейтенантом Л. Загоскиным в 1842, 1843 и 1844 г. г.» выяснилась интересная деталь. К своей экспедиции лейтенант начал готовиться еще в годы службы на Балтийском флоте после восстановления в чине. Во всяком случае, именно тогда он просматривал в Гидрографическом департаменте Морского министерства журналы экспедиций своих предшественников, в Новоархангельске этих документов не было. Также заранее он изучал отчеты Крашенинникова и Стеллера, знакомился с методами сбора научных материалов и особенностями пеших экспедиций в приполярных условиях.

Потом он написал: «Для науки не будет никакой пользы от героизма, когда исследователь несколько суток пролежит под снегом из-за бурана, съест своих собак или сапоги. Такие случаи бывают и среди аборигенов, но они не считаются героизмом, а, наоборот, оплошностью и неосмотрительностью. Настоящий успех экспедиции как раз в способности исследователя избежать таких крайностей и тщательно описать все встречаемое в пути». Кстати, собак и сапоги ели в экспедиции Миддендорфа, и только чудом сам профессор Миддендорф остался жив.

Словом, рапорты лейтенанта Загоскина продемонстрировали его начальству в компании, что он вполне пригоден для предлагаемой им экспедиции. Героизм и самопожертвование меньше всего ценятся в коммерческих проектах, и оно, начальство, с легким сердцем отправило лейтенанта в пешее путешествие по Аляске. Оттуда он вернулся через два с лишним года, выполнив, как уже сказано, все наказы начальства и попутно до-

ставив в Новоархангельск, а потом и в Санкт-Петербург научные материалы своей экспедиции. Пусть не такие обширные, какие могла бы собрать академическая экспедиция типа экспедиции Миддендорфа, но это были единственные научные материалы из глубины Аляски, других не было. А после продажи Аляски отечественная наука и вовсе потеряла возможность их пополнить.

Аляска на сегодня хорошо изучена, но уже не нашими учеными. Однако этнографические и антропологические наблюдения народов Аляски Загоскина остаются по-прежнему актуальными, других наблюдений того периода, да и более ранних тоже просто нет. Подробнее об обычаях и быте коренного населения Аляски, описанных лейтенантом Загоскиным, можно прочитать в современных работах российских, канадских и американских ученых, но, пожалуй, лучше всего — коротко и хорошим, необремененным научными терминами языком — это описано в работах Екатерины Исаевны Балахоновой из Музея антропологии МГУ. Они доступны в интернете. Во всяком случае, у Загоскина быт и обычаи индейцев и алеутов Аляски описаны гораздо интереснее, чем в северных рассказах и повестях Джека Лондона, где со знанием дела описан быт и обычаи европейцев-старателей, а то немного, что касается аборигенов, относится скорее к области ненаучной фантастики.

#### СЛЕД В НАУКЕ И В ИСТОРИИ

Как уже сказано, Загоскин был удостоен академической премии и медали Демидова — высшей научной награды в России того времени (с 1865 года ее сменила Ломоносовская премия), получил погоны капитан-лейтенанта, но, вероятно, понимал, что казовые флотские понятия все равно не позволят разжалованному на два года в матросы сделать военную карьеру. И в 1848 году женился, вышел в отставку и отправился в имение жены в Пронский уезд Рязанской губернии, став помещиком. Судя по тому, что после отмены крепостного права его избрали в мировые судьи, в своем уезде он пользовался авторитетом.

В науку путь для него был тоже закрыт, научное сообщество к середине XIX века в Российской Империи тоже сложилось, и чужаков, даже будь они семи пядей во лбу, в свою касту не допускало. Стать почетным академиком, как, например, адмирал Врангель, — это пожалуйста, но только не профессиональным ученым. Да и начинать с ассистентских должностей на пятом десятке лет желания у Лаврентия Алексеевича Загоскина, наверное, не было. Тем не менее если не в истории российского флота, то в истории науки лейтенант Загоскин место себе обеспечил. Не такое заметное, какое имеет в истории русской литературы XIX века его троюродный брат писатель Михаил Загоскин, книгами которого восхищалась супруга городничего из гоголевского «Ревизора», но вполне достойное.

Что же касается Русской Аляски, то к середине XIX века ее заселение переселенцами из России только началось, их там проживало не более одной тысячи, почти половина из которых была сосредоточена в Новоархангельске. Потом началась Крымская война с атаками англо-французского экспедиционного корпуса на Петропавловск-Камчатский (1854 год), Николаевск-на-Амуре и Императорскую Гавань (1855 год) и с успешным отражением этих атак. Но по окончании войны Российская Империя впервые за свою историю испытала, как это сейчас формулируют ученые-геополитики, «бремя суверенного пространства», следствием чего стало принятие достаточно рискованного проекта «вре-

менного сжатия». Согласно ему, Россия добровольно ушла из Северной Америки и сосредоточилась на политико-экономической интеграции «ближнего пояса» — Приамурья, Приморья, Сахалина и Камчатки.

Сегодня критика «Аляскинского демарша» имеет в отечественной научной литературе столь высокий порог, что за ним уже не просматриваются соображения, которыми руководствовалось правительство Александра II. И очень похоже, что эта тенденция будет только нарастать, а в числе прочих аргументов ее сторонников будет использован рядовой научный подвиг (он вполне заслуживает столь громкого названия) обыкновенного лейтенанта российского флота Лаврентия Загоскина.

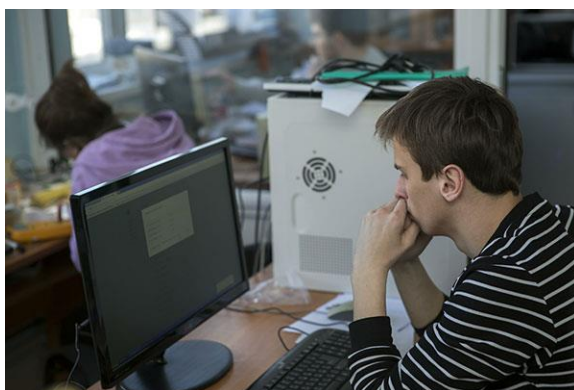
---

## А молодой ученый нервно курит в столо- роне

---

**ТРУД, 16.09.2022**

*Гузель Агишева*



В российском законе «О науке» появится термин «молодой ученый». Но станет ли людям, грызущим гранит науки, от этого легче?

Минобрнауки подготовило уже вторую редакцию закона «О науке», доработанную, как сообщается, «по замечаниям аппарата правительства РФ и заинтересованных федеральных органов исполнительной власти». В ней предлагается ввести, наконец, в юридический оборот термин «молодой ученый» и закрепить право на получение мер господдержки для тех, кто к нему будет отнесен. Впрочем, на этом новации и кончаются — все та же «широкая линейка мер господдержки молодых ученых (премии, стипендии, гранты, жилищные сертификаты и др.)», которая, очевидно, не в силах решить проблему омоложения отечественной науки. Тут бы задуматься, а есть ли вообще у нее будущее? Да вот беда: задуматься об этом, похоже, некому.

Так получилось, что все околонучные новости я узнаю на бегу. В компанию утренних бегунов за здоровьем, стихийно сложившуюся в нашем парке, затесалось несколько ученых — пара «академиков», сотрудников РАН, преподаватель МАИ и серьезный товарищ из полусекретного ФГУПа. И когда они на дистанции начинают обсуждать наболевшее, ты волей-неволей подключаешься к разговору.

Истории они рассказывают занимательные. У того, кто из МАИ, на гранте Российского научного фонда был студент, вполне толковый. Есть в РНФ такие гранты, которые без молодых в научной команде не получишь, да еще этот студент работал у какого-то интернет-торговца сисадмином — удаленно, но по 32 часа в неделю. Так вот, когда он с блеском защитил диплом, парню оказали честь — позвали в аспирантуру. Но тут юноша принес для гранта справку с места работы с указанием оклада, и наш маишник оскорбился за всю науку: 128 тысяч в месяц! Аспирантская-то стипендия — тысяч семь с хвостиком. «Зато у нас, говорю, сплошной кайф, интересная задача, не то что рутина твоя сетевая, — продолжает рассказ преподаватель МАИ. — Ремень, говорю, затянуть придется, но кандидатская же и товарность твою поднимет». Да где там. Это, говорит парень, моя жизнь, и жить ее надо сейчас, на семь тысяч я ноги протяну...

Этот рассказ впечатлил фгуповца. До того он поливал своего начальника, который окружил себя свитой «помощников» из числа таких же тертых калачей и продолжает из всех стареющих сил рулить и деньгами, и кадрами. В результате административная верхушка получает в месяц по миллиону, плюс-ми,

нус, а простые «научники», на которых все держится, тысяч по 40-50. Но в среднем-то все у него тип-топ...

Но тут фгуповец поменял тему и рассказал честной компании про институтского лаборанта, которого он взял в свой такой же эрэнэфовский грант при условии, что тот по осени пойдет к нему в аспиранты. Все шло хорошо, на исходе первого года юноша прекрасно отчитался за свою часть задачи, но тут случился приснопамятный исход айтишников. Который подхватил вихрем этого героя и занес его в Дубай. Когда его хватились дома, выяснилось, что кроме гранта фгуповского он участвовал еще в трех таких же. А по уложению РНФ имел право быть всего в двух, не более.

«В институте скандал, заплаченные парню 400 тыщ с гаком взыскали с главбуха, он же подписывал платежки. И стали после этого дуть на воду, чтоб ни шагу ни влево, ни вправо. Я директору говорю: не о том вы думаете! Парень по всем грантам прекрасно отработал — по научной части у экспертов РНФ никаких к нему претензий. Мы тут наукой занимаемся или что? — повествует фгуповец. — Думать-то надо о другом: почему Россия велика, а этот молодой пройдоха везде нарасхват?»

Кстати, оба наших «академика» эту историю тоже знают, такой у нее был резонанс. Но на этот раз они недоумевали о другом: вот, говорят, мы каждый год пишем по своим грантам в РНФ отчеты. Почему мы их пишем на двух языках, на русском и на английском? Нет, язык для них не проблема, они и пишут, и читают на нем свободно. Но гранты-то русские. Кто, черт возьми, в РНФ не понимает русского?

И это они еще не видели очередной редакции проекта закона «О науке», который сработали в Минобрнауки. Сколько еще всякого интересного я услышу!