



Российская Академия Наук

А.В. Колесников

**Тенденции развития
сельскохозяйственного
производства
в Белгородской
области**

Научный доклад

Москва 2017

УДК 631.155.13
ББК 49
К60

ISBN 978-5-906906-01-4

© Российская академия наук, 2017
© Колесников А.В., 2017

Тенденции развития сельскохозяйственного производства в Белгородской области¹

Колесников А.В.

Институциональные преобразования, ставшие частью аграрных реформ, определили многоукладность аграрного сектора экономики. В результате уменьшилось количество крупнотоварных сельскохозяйственных организаций, снизилась доля производимой ими сельскохозяйственной продукции, увеличилась доля импорта продовольствия.

По мнению С. Головиной: «Трансформации, произошедшие в аграрной экономике в последние годы, свидетельствуют об изменении роли крупного производства, индивидуализации и коммерциализации сельского хозяйства. Однако рыночное производство требует не только работы адаптированных к нему формальных институтов, но и иных подходов к регулированию макроэкономических условий, моделей поведения и, что немаловажно, новых знаний»².

На практике институциональные преобразования, проведенные в сельском хозяйстве, не имели научного обоснования, не учитывали историзм развития форм хозяйствования, что привело сельское хозяйство к кризису. По сути, была осуществлена децентрализация хозяйственных связей в АПК и передача монопольных функций от государства предприятиям первой и третьей сфер АПК. Экономически необоснованные реформы в АПК в конечном итоге привели к увеличению доли импортируемой сельскохозяйственной продукции, сокращению экспорта сельскохозяйственной продукции.

Предложенная программа развития малого предпринимательства в России и отсутствие аграрного протекционизма способствовали развитию нетоварного сельскохозяйственного производства – личных подсобных хозяйств. По данным Министерства

¹ Исследование проводилось при финансовой поддержке РГНФ.

² Головина С. В новой институциональной среде // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 1. С. 30.

сельского хозяйства России, за последние 10 лет количество сельскохозяйственных организаций уменьшилось на 5,5 тыс., или на 19,3%. Уменьшилось и количество фермерских хозяйств на 2,4%, коллективных и индивидуальных садов на 15,5%, коллективных и индивидуальных огородов более чем в 7 раз. Продолжают развиваться личные подсобные хозяйства. За последние 10 лет их количество увеличилось на 8,8%, что связано с банкротствами крупных сельскохозяйственных организаций, интенсификацией крупнотоварного сельскохозяйственного производства, высвобождением рабочей силы, старением сельского населения, ограниченностью видов деятельности на селе. Таким образом, на селе сформировалось многоукладное сельское хозяйство, представленное институтами крупнотоварного и мелкотоварного производства.

Целью экономических реформ, с одной стороны, было создание института крупных собственников, а с другой, развитие малого предпринимательства для формирования среднего класса, а затем и крупных собственников. В результате проведенных реформ значительная часть крупных предприятий была приватизирована, класс малого предпринимательства создан еще не был, а крупнотоварное производство уже утратило свои позиции вследствие мизерной господдержки и неэффективного управления собственностью.

По мнению академика РАСХН А.В. Гордеева: «За последние годы оказалось потерянным управление сельским хозяйством как областью деятельности местного уровня, и главы администрации перестали заниматься аграрной сферой»³.

Потерянным оказалось не только управление, но и взаимодействие хозяйствующих субъектов и органов государственной власти, что объясняется разрывом управленческих связей между ними вследствие ликвидации института вышестоящих организаций. Механизмами взаимодействия сельскохозяйственных организаций и органов власти в рыночных условиях является государственная поддержка и регулирование. Они заменили административные функции органов власти, однако эффективность сельского хозяйства в целом от этого не повысилась.

³ Гордеев А.В. Крупный и малый агробизнес в России: тенденции развития, проблемы, перспективы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 1. С. 27–30.

Тревогу и озабоченность вызывает неудовлетворительное использование сельскохозяйственных угодий. За 17 лет реформ в стране из оборота было выведено 46,2 млн га сельскохозяйственных угодий. Использование сельскохозяйственных угодий носит парцелярный характер, обусловленный раздробленностью на отдельные небольшие участки, используемые фермерскими и личными подсобными хозяйствами. Землепользование сельскохозяйственных организаций раздроблено на отдельные небольшие участки, не позволяющие использовать широкозахватную высокопроизводительную сельскохозяйственную технику. По этой причине мелкотоварное производство в значительной степени сдерживает процесс интенсификации и концентрации.

Мы согласны с мнением С. Головиной: «Существенные структурные сдвиги между категориями хозяйств обусловлены их различной специализацией. Сельхозпредприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства осуществляют капиталоемкое производство зерна, требующее сложной системы машин, значительной земельной площади, дорогостоящих удобрений, средств защиты растений. Хозяйства населения заняты трудоинтенсивным ведением сельхозпроизводства, в которых капитал можно в определенной степени заменить дополнительными затратами труда с применением примитивных средств производства»⁴.

Развитию малых форм хозяйствования на селе препятствуют следующие факторы: отсутствие возможности для обновления техники и применения инноваций, неразвитость консультационного обслуживания, низкие закупочные цены, отсутствие складских помещений, что в комплексе делает мелкотоварное производство не только нерентабельным, но и нетоварным (это касается небольших фермерских и личных подсобных хозяйств). Так, в частности, в настоящее время значительная часть фермерских хозяйств Белгородской области реорганизована в ЛПХ, используя при этом имеющиеся в наличии ресурсы бывшего фермерского хозяйства. Применяя организационно-экономический механизм ЛПХ, бывшие фермеры избегают не только налогообложения, но и в значительной степени бюрократизма в бухгалтерии и статистике.

Организационно-экономические преобразования, проведенные на селе, привели к снижению объемов производства продук-

⁴ Головина С. В новой институциональной среде // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 1. С. 30.

Тенденции развития сельскохозяйственного производства в Белгородской области

ции, производимой сельскохозяйственными организациями, в то же время в мелкотоварном секторе производство основных видов продукции увеличивалось (табл. 1). В рыночных условиях производство сельскохозяйственной продукции в ЛПХ носит потребительский характер. В дореформенный период хозяйства населения производили картофель и овощи для собственного потребления. В настоящее время ЛПХ производят значительную часть картофеля, овощей, молока, мяса, яиц. Эти сегменты рынка сельскохозяйственной продукции заняли ЛПХ и фермерские хозяйства, так как в крупных сельскохозяйственных организациях производство этих видов продукции нерентабельно. Причиной диверсификации производства в ЛПХ стали институциональные преобразования, связанные с приватизацией имущественных комплексов сельскохозяйственных и перерабатывающих, передачей земель малым формам хозяйствования, разделом имущества сельскохозяйственных организаций, ориентация на ликвидный рынок сбыта. Высокий уровень диверсификации производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ вызван нестабильностью цен на сельскохозяйственную продукцию, часть которой является товарной. Институциональные преобразования организационно-хозяйственных структур в сельском хозяйстве привели к снижению эффективности крупнотоварного сельскохозяйственного производства.

Табл. 1. Производство сельскохозяйственной продукции в Белгородской области по категориям хозяйств

	Годы						
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Зерно (в весе после доработки) – все категории хозяйств, млн. т	1343,1	2020,3	1023,4	2348,1	2487,1	2983,6	3605,1
В т.ч.: СХО	1221,3	1833,9	924,9	2137,6	2237,2	2641,2	3032,0
Хозяйства населения	27,5	32,5	12,5	24,9	19,7	18,0	10,3
К(Ф)Х	94,3	153,9	86,0	185,6	230,2	342,4	462,8
Производство в малых формах хозяйствования (фермерские хозяйства и хозяйства населения)	121,8	186,4	98,5	210,5	249,9	360,4	473,1
Картофель – все категории хозяйств, млн т	542,2	576,2	246,9	496,9	454,1	439,5	554,1

В т.ч.: СХО	4,1	4,3	9,0	18,7	38,4	22,4	28,4
Хозяйства населения	536,2	517,6	232,1	466,9	406,5	412,0	521,3
К(Ф)Х	1,9	54,3	5,8	11,3	9,2	5,1	4,4
Производство в малых формах хозяйствования (фермерские хозяйства и хозяйства населения)	538,1	571,9	237,9	478,2	415,7	417,1	525,7
Овощи – все категории хозяйств, млн т	162,1	170,0	145,6	178,4	181,3	188,3	207,2
В т.ч.: СХО	20,8	21,5	13,3	27,4	27,6	30,9	39,8
Хозяйства населения	134,1	135,2	126,0	141,7	146,1	153,9	161,9
К(Ф)Х	7,2	13,3	6,3	9,3	7,6	3,5	5,5
Производство в малых формах хозяйствования (фермерские хозяйства и хозяйства населения)	141,3	148,5	132,3	151,0	153,7	157,4	167,4
Скот и птица в живом весе – все категории хозяйств, млн т	115,2	202,8	789,0	874,4	1021,4	1170,6	1194,5
В т.ч.: СХО	43,4	155,5	758,1	843,6	996,0	1147,0	1177,2
Хозяйства населения	70,5	46,7	29,9	29,7	24,7	22,9	16,5
К(Ф)Х	1,3	0,6	1,0	1,1	0,7	0,7	0,8
Производство в малых формах хозяйствования (фермерские хозяйства и хозяйства населения)	71,8	47,3	30,9	30,8	28,4	23,6	17,3
Молоко – все категории хозяйств, млн т	604,8	517,8	557,5	538,8	557,7	542,6	544,2
В т.ч.: СХО	363,2	303,2	344,4	331,0	365,0	365,4	376,0
Хозяйства населения	237,0	199,9	193,2	184,8	165,9	148,8	137,5
К(Ф)Х	4,6	14,7	19,9	23,0	26,8	28,4	30,3
Производство в малых формах хозяйствования (фермерские хозяйства и хозяйства населения)	241,6	214,6	213,1	207,8	192,7	177,2	168,2
Яйца – все категории хозяйств, млрд шт.	566,9	810,0	1485,0	1485,0	1438,4	1215,1	1300,2
В т.ч.: СХО	314,7	623,4	1340,9	1349,2	1297,6	1079,8	1167,3
Хозяйства населения	245,8	185,9	143,2	141,4	140,2	134,2	131,3
К(Ф)Х	6,8	0,7	0,9	1,5	0,6	1,1	1,6
Производство в малых формах хозяйствования (фермерские хозяйства и хозяйства населения)	252,2	186,6	144,1	142,9	140,8	135,3	132,9

Профессор В.Я. Узун рассматривает ЛПХ как оплот развития села: «Крестьянские подворья являются основным источником доходов сельского населения: от них семья получает в 4 раза больше доходов, чем от работы в крупном бизнесе. В то же время производительность труда в нем примерно вдвое выше, чем в хозяйствах населения, но последние более эффективно используют земельные угодья»⁵.

При этом автор далее по тексту, противоречит вышесказанному: «Намеченную в начале реформ простую и ясную схему преобразования колхозов и совхозов в К(Ф)Х реализовать не удалось... Вместо разукрупнения хозяйств в ряде случаев произошло их дальнейшее укрупнение: сформировались агрофирмы и агрохолдинги. Основными производителями сельхозпродукции стали не фермы западного типа... а хозяйства населения, размеры которых в десятки раз меньше западных ферм».

Проведенные аграрные реформы не только не учитывали вариантность развития отдельных категорий хозяйств, но и положительных сторон, которыми уже обладали успешно функционирующие, сформированные крупные сельскохозяйственные организации. Реализация рыночных реформ в аграрной сфере способствовала развитию двух, по сути противоположных, моделей хозяйствования – Нижегородской и Ленинградской. При реализации этих моделей не были учтены не только макроэкономические факторы, но и мотивы их развития в конкретном субъекте Российской Федерации.

В результате ориентации на нижегородскую модель государство секвестировало поддержку сельского хозяйства в 8 раз, что объективно привело к уменьшению производства продукции в крупных сельскохозяйственных организациях, в то время как не сформировавшийся фермерский уклад не обеспечил пропорциональное увеличение объемов производства. Сложившаяся ситуация спровоцировала увеличение уровня импорта продукции и безработицы на селе, что отчасти стало одной из причин активного развития хозяйств населения и деградации крупнотоварного производства.

Мы разделяем точку зрения академика А.А. Шутькова: «Расчет на частный сектор оказался мифом... в результате Россия потеряла продовольственную независимость. Так, в 2005 г. в страну импор-

⁵ Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность / В.Я. Узун. М.: Изд. «Энциклопедия российских деревень», 2004. С. 92–136.

тировано товаров на 17,4 млрд долл., на 26% больше, чем в 2004 г. Доля импортных продуктов в общем объеме товарных ресурсов продовольствия на внутреннем рынке составила около 40%»⁶.

Таким образом, финансово несостоятельными оказались не только фермерские хозяйства, но и личные подсобные хозяйства населения, что спровоцировало увеличение поставок импортного продовольствия в Россию.

Изменения, произошедшие в сельскохозяйственном производстве Белгородской области, привели к трансформации структуры валовой продукции хозяйств всех категорий, что позитивно повлияло на индексы производства продукции, производимой сельскохозяйственными организациями (табл. 2). Так, если в 2000 г. сельскохозяйственными организациями было произведено 48,8% валовой продукции, то в 2014 г. уже 83,8%! Если в дореформенный период сельскохозяйственные организации владели 80% сельскохозяйственных угодий, то в настоящее время более 79%. Такого рода незначительные структурные изменения говорят о продуманной и последовательно проводимой земельной политике. Структурные трансформации такого рода были направлены на развитие в первую очередь животноводства как более ценоемкой продукции, производимой, приносящей большую добавленную стоимость, нежели растениеводство. Структурные изменения в сельском хозяйстве Белгородской области способствовали развитию в первую очередь крупнотоварного производства. И в этой связи темпы роста продукции сельского хозяйства в крупнотоварных сельскохозяйственных организациях значительно превышали темпы роста в мелкотоварном секторе экономики.

Табл. 2. Структурные изменения в сельском хозяйстве по категориям хозяйств Белгородской области

№ пп	Показатели, годы	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
1	Удельный вес продукции сельского хозяйства, %				
1.1	2000	100	48,8	48,4	2,8
1.2	2005	100	67,21	29,6	3,3

⁶ Шутьков А. Разработка систем ведения агропромышленного производства // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 7. С. 48.

Тенденции развития сельскохозяйственного производства в Белгородской области

Окончание таблицы

1.3	2010	100	82,9	14,9	8,2
1.4	2011	100	81,1	16,1	2,8
1.5	2012	100	84,2	12,7	3,1
1.6	2013	100	82,6	14,5	2,9
1.7	2014	100	83,8	13,5	2,7
1.8	2014 к 2000 (+; -)	X	35,0	-34,9	-0,1
2	Удельный вес в площади сельскохозяйственных угодий, %				
2.1	2000	100	80,0	5,6	7,4
2.2	2005	100			
2.3	2010	100	81,2	10,5	8,3
2.4	2011	100	80,8	10,6	8,6
2.5	2012	100	80,6	10,6	8,8
2.6	2013	100	80,0	11,0	9,0
2.7	2014	100	79,1	11,1	9,8
2.8	2014 к 2000 (+; -)	-	-0,9	5,5	2,4
3	Индекс производства продукции сельского хозяйства (к предыдущему году), %				
3.1	2000	120,3	116,5	123,1	133,7
3.2	2005	114,8	126,5	92,7	124,0
3.3	2010	100,0	104,9	79,8	7,2
3.4	2011	132,1	130,7	129,4	206,5
3.5	2012	108,4	111,2	95,7	102,6
3.6	2013	108,2	109,7	99,4	101,7
3.7	2014	105,0	104,4	105,4	119,0
3.8	2014 к 2000 (+; -)	-15,3	-12,1	-17,7	-14,7

Производство зерна и мяса в сельскохозяйственных организациях значительно увеличилось. Большая часть сельскохозяйственной подотрасли стала производиться в личных подсобных хозяйствах населения. Но тем не менее до настоящего времени не восстановлены объемы дореформенного потребления основных продуктов питания населением. По мясу и мясопродуктам потребление составляет 82% от нормы, молоку – 62,5%, яйцу – 90%, рыбе и рыбопродуктам – 54%, растительному маслу – 80%,

сахару и кондитерским изделиям – 98%, овощам – 78%. Обилие продуктов в широком ассортименте в торговой сети – от супермаркетов до обычных продовольственных магазинов и рынков создает обманчивую видимость благоденствия. За последние 15 лет жители России стали значительно меньше потреблять высококачественных продуктов питания, особенно мяса и рыбы, а также молока.

По данным Национального фонда защиты потребителей, средний россиянин потребляет на 41% меньше продовольствия по сравнению со среднестатистическим жителем экономически развитых стран. Исследования показали, что в организме жителей России не хватает 26–35% протеина... Низкий уровень потребления продовольствия по сравнению с дореформенным периодом является прямым следствием сократившейся покупательной способности россиян⁷.

Одним из факторов, сдерживающих развитие сельскохозяйственного производства, является таможенно-тарифная политика, не учитывающая интересов сельскохозяйственных организаций. Особенно негативно это отразилось на животноводстве. Именно таможенно-тарифная политика оказывает непосредственное влияние на уровень цен на внутреннем агропродовольственном рынке.

Отечественное производство продукции животноводства было заменено низкокачественной импортной продукцией. В настоящее время такие регионы, как Татарстан, Краснодарский край, Белгородская, Ленинградская, Пензенская и Московская области и другие, способны осуществить активное импортозамещение в мясном и молочном скотоводстве, увеличив выручку от реализации продукции в сельскохозяйственных и перерабатывающих организациях на 540 млрд руб., т.е. в 2 раза за 3–4 года.

Активное участие в процессе импортозамещения принимают хозяйства клуба «Агро-00». Включенные в клуб «Агро-300» наиболее крупные эффективные хозяйства составляют 1,8% от общей численности сельхозпредприятий. Имея лишь 3,2% сельхозугодий, в 2004–2006 гг. они реализовали 28% товарной продукции сельхозпредприятий России, получили 67,9% прибыли.

⁷ См.: Потребление продуктов питания в России // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 11. С. 21.

Особенно велика доля хозяйств клуба в реализации продукции животноводства⁸.

Потребление импортной продукции, сырья и продовольствия в расчете на душу населения велико – 281 долл. США, и поэтому импортные продовольственные товары способствуют уменьшению объемов производства отечественными сельскохозяйственными организациями (табл. 3). Более дешевая, субсидируемая импортная продукция успешно конкурирует с отечественной продукцией, что говорит о диспаритетности внешнеэкономических отношений. Отечественный и зарубежный товаропроизводители находятся в неравных экономических условиях, которые обусловлены агрессивной протекционистской политикой стран-импортеров и инертной государственной аграрной политикой России.

«И хотя в последние годы политики, чиновники, а также экономисты-аналитики бьют тревогу в связи с засильем импортного продовольствия на отечественном продовольственном рынке, масштабы ввоза продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья несколько сократились в конце 1990 г., вновь растут галопирующими темпами», – пишет академик Б.А. Рунов⁹.

По мнению Д.А. Медведева, для решения этой задачи: «Важно повысить эффективность администрирования импорта. Только по оценкам правоохранительных органов в страну нелегально ввозится 250–300 тыс. т мяса... Бороться с такими нарушениями нужно именно на местах, то есть там, где эта продукция поступает на рынок и вытесняет отечественную»¹⁰.

Таким образом, мы приходим к выводу: одной из причин дисфункций АПК являются внешнеэкономические отношения, в которых негативную роль сыграли импортные операции. Увеличение импорта продовольствия по сравнительно низким ценам привело к вытеснению отечественной продукции с АПК. Такая ситуация объясняется реализацией теории сравнительных торговых преимуществ. На свободном рынке побеждает та страна,

⁸ См.: *Клейнер Г.Б.* Эволюция институциональных систем / Г. Б. Клейнер. М.: Наука, 2004. С. 45–59.

⁹ *Рунов Б.А.* ВТО и сельское хозяйство России // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 6. С. 34–35.

¹⁰ *Медведев Д.А.* Российскому мясу и молоку все труднее проложить дорогу на рынок // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 6. С. 4–5.

Табл. 3. Приходится импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 1 жителя России

№ пп	Продукция	Годы								
		1992	2006	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
1	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, долл. США	65	143	184	235	256	300	286	304	281
2	Мясо, кг									
2.1	Свежее и мороженое (без мяса птицы)	1,9	9,9	10,5	12,1	10,1	9,9	9,9	9,1	9,0
2.2	Птицы (свежее и мороженое)	0,3	8,9	9,1	8,6	4,8	3,5	3,7	3,7	3,6
3	Рыба свежая и мороженая	0,3	4,8	6,1	6,2	5,6	5,0	5,2	5,5	5,6
4	Масло, кг									
4.1	Сливочное и прочие молочные жиры	0,2	1,2	0,9	1,0	0,9	0,8	1,0	1,0	0,9
4.2	Подсолнечное	1,2	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,1	0,1	0,1
5	Молоко и сливки сгущенные	0,3	1,0	0,9	Н.д	1,7	1,3	1,1	1,5	1,3
6	Сахар, кг									
6.1	Сырце	14,4	18,4	24,0	17,0	14,7	16,4	3,7	3,7	3,5
6.2	Белый	11,5	2,5	2,1	1,2	2,0	1,7	0,5	0,6	0,5

цена, на продукты которой дешевле вне зависимости от издержек. Либерализованный рынок, отсутствие в достаточной мере государственного регулирования и поддержки способствовали спаду производства продукции сельского хозяйства и увеличению объемов импортного продовольствия за счет эффекта замещения.

Опыт экономически развитых стран убедительно свидетельствует о том, что благополучным является лишь то государство, где общество проявляет заботу о сельской экономике, развитии сельских территорий на диверсифицированной основе с использованием всех форм хозяйствования¹¹.

¹¹ См.: Многофункциональность сельского развития // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 12. С. 26–30.

В России только за последние 17 лет рыночных преобразований удельный вес валовой продукции сельского хозяйства в экономике уменьшился с 16,4 до 4,6%, численность занятого населения с 12,9 до 10,3%, инвестиции в основной капитал с 15,9 до 5,5%, стоимость основных фондов с 11,4 до 3,5%¹².

Как видим, неадекватно проведенные институциональные преобразования в сельском хозяйстве привели к снижению не только эффективности его деятельности, но и поставили страну в импортную продовольственную зависимость. Другой, не менее серьезной причиной, приведшей к деградации сельскохозяйственного производства, являются нерегулируемые отношения с перерабатывающими организациями, устанавливающими низкую цену на сырье.

«В отдельных регионах закупочные цены упали практически до уровня себестоимости. И это в условиях растущего спроса... Вот почему столь важно в ближайшее время создать современную инфраструктуру сбыта и первичной переработки сырья. Причем таким образом, чтобы стало обоюдно выгодно как производить мясо, молоко, так и закупать их у российских производителей», – комментирует сложившуюся ситуацию Д.А. Медведев¹³.

В современных условиях перерабатывающие предприятия используют следующие преимущества:

1. Монопольное положение на рынке закупки сельскохозяйственной продукции. Несмотря на наличие антимонопольного законодательства, финансовое состояние сельскохозяйственных организаций зависит от цены, устанавливаемой перерабатывающими организациями. В данном случае, как нам представляется, необходимо прямое государственное регулирование ценообразования.

2. Эффект максимального количества потребителей. Сущность эффекта максимального количества потребителей заключается в обязательном ежедневном удовлетворении потребностей на готовые продовольственные товары со стороны оптовых и розничных потребителей, что объясняется, во-первых, мотивами получения

¹² См: Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России / РАСХН, Отделение экономики и земельных отношений. Москва, 2014. С. 3–10.

¹³ *Медведев Д.А.* Российскому мясу и молоку все труднее проложить дорогу на рынок // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 6. С. 4–5.

прибыли, во-вторых, физиологическими нуждами человека. В современной аграрной экономике этот эффект присущ торговым и перерабатывающим организациям, так как они предлагают потребителям уже готовый товар, в то время как сельскохозяйственный товаропроизводитель осуществляет реализацию сырья ограниченному количеству перерабатывающих предприятий, имеющих свойство осуществлять сговор о цене.

Реализация вышеизложенных преимуществ определяет стабильную часть прибыльных предприятий пищевой промышленности с высокой долей прибыли и диспаритет отношений в АПК. Ценовой диспаритет также обусловлен ростом стоимости энергоресурсов, удобрений, работ, услуг и т.д. со стороны предприятий первой сферы АПК. Прибыль от деятельности предприятий пищевой промышленности превышает аналогичный показатель в сельскохозяйственных организациях в 3 раза!

В результате сложившиеся экономические условия подталкивают сельхозтоваропроизводителей активно использовать кредиты, закупать новую технику, применять инновации, интенсифицировать производство. В связи с этим уменьшаются затраты труда на производство 1 ц продукции, но финансовое состояние сельскохозяйственных организаций от реализации таких мер не улучшается.

Таким образом, из вышеизложенного можно заключить, что передел форм собственности, не учитывающий особенностей сельскохозяйственного производства, привел к утрате приоритетов государственного регулирования в первой и третьей сферах АПК, разрыву производственных связей, снижению объемов производства в корпоративном секторе, банкротству значительного количества сельскохозяйственных организаций, их бесосновательному укрупнению.

Если проанализировать долю клубных хозяйств, производящих соответствующие виды сельскохозяйственной продукции, в валовом производстве продукции, производимой всеми категориями хозяйств РФ, то увидим перспективы крупных предприятий – доля крупнотоварного сельскохозяйственного производства в общем объеме валовой продукции увеличивается. Например, по зерну доля в 2003–2005 гг. составляла 5,1%, а в 2006–2008 гг. – уже 5,6%. Аналогичная картина наблюдается и по другим видам сельскохозяйственной продукции (табл. 4). К сожалению в настоящее время статистика по хозяйствам клуба «Агро-300» не ведется. Однако ретроспективные данные свиде-

Тенденции развития сельскохозяйственного производства в Белгородской области

Табл. 4. Динамика показателей хозяйств – членов отраслевых клубов¹⁴

Растениеводство, по годам																
Клуб	Доля клубных хозяйств в валовом производстве продукции, производимой всеми категориями хозяйств				Площадь, тыс. га				Урожайность, ц/га				Рентабельность, %			
	2002–2004	2003–2005	2005–2007	2006–2008	2003–2005	2004–2006	2005–2007	2006–2008	2003–2005	2004–2006	2005–2007	2006–2008	2003–2005	2004–2006	2005–2007	2006–2008
Зерно – 100	5,1	5,2	5,4	5,6	1108,7	1091,9	1172,5	1335,4	34,3	37,4	36,9	37,8	54,7	50,2	57,7	63,6
Подсолнечник – 100	8,2	8,3	8,4	8,4	271,0	286,4	308,4	318,8	16,2	17,5	17,2	17,3	86,5	72,0	86,8	95,8
Сахарная свекла – 100	19,6	20,2	18,9	21,6	120,1	142,1	148,9	174,0	339,7	351,5	343,6	365,6	36,3	35,9	32,6	31,3
Картофель – 100	1,4	1,6	2,0	3,0	23,6	24,6	29,3	32,4	221,1	246,1	254,1	258,7	43,5	45,0	51,9	51,0
Животноводство, по годам ¹⁵																
Молоко – 100	Доля клубных хозяйств в валовом производстве продукции, производимой всеми категориями хозяйств				Поголовье, тыс. гол.				Продуктивность				Рентабельность, %			
	2002–2004	2003–2005	2005–2007	2006–2008	2003–2005	2004–2006	2005–2007	2006–2008	2003–2005	2004–2006	2005–2007	2006–2008	2003–2005	2004–2006	2005–2007	2006–2008
	3,0	3,2	3,4	3,8	174,1	170,9	176,5	193,2	5729	5948	6085	6308	43,5	41,3	41,1	40,5

Мясо КРС – 100	2,4	2,6	2,3	2,4	358,5	369,9	334,1	315,1	617	613	618	620	18	20,9	23,6	22,7
Мясо свиней – 100	15,3	17,1	17,0	23,0	2252	2420,7	2391,9	2856,2	402	417	432	451	23,9	30,4	32,6	25,8
Мясо птицы – 100	47,8	59,3	65,3	61,4	56,6	78,2	90,0	96,6	40,0	41,0	43,1	45,1	19,4	21,3	22,7	18,1
Яйцо – 100	42,8	46,0	48,2	49,0	49,7	53,4	56,9	58,5	313	315	315	314	24,5	23,8	23,9	23,1

¹⁴ См.: Рейтинги сельскохозяйственных организаций России за 2006–2008 гг. / А.В. Петриков, В.Я. Узун, В.А. Сарайкин, Е.А. Шишкина. М.: ВИАПИ им. Никонова, 2007. – 122 с.

¹⁵ Поголовье птицы – млн гол. Продуктивность коров – кг в год, привесы – г/голову в сутки, яйценоскость – шт. в год.

тельствуют именно о том, что именно крупные сельскохозяйственные организации являются локомотивом развития не только сельской экономики, но и всей экономики России. Кроме того, в растениеводстве мы наблюдаем увеличение посевных площадей, а в молочном скотоводстве, свиноводстве и птицеводстве – увеличение поголовья, что говорит об увеличении концентрации производства и размеров сельскохозяйственного производства. На первый взгляд неплохие тенденции, сопровождающиеся государственной поддержкой, дают определенные перспективы развития отрасли сельского хозяйства. Однако рентабельность производства основных видов продукции является нестабильной даже у участников отраслевых клубов, не говоря о рядовых сельскохозяйственных организациях. В современных условиях сельскохозяйственные организации ориентируются именно на этот показатель. Исходя из этого, мы можем однозначно сказать, что наиболее ликвидными видами сельскохозяйственной продукции будут являться подсолнечник, зерно, картофель. Для развития отрасли животноводства требуются значительные суммы государственной поддержки и пересмотр системы таможенно-тарифного регулирования.

Тенденции развития сельскохозяйственного производства в Белгородской области

Из ретроспективных данных табл. 4 видно, что в перспективе основными производителями сельскохозяйственной продукции будут крупные сельскохозяйственные организации. Однако укрупнение сельскохозяйственных организаций не всегда положительный процесс, сопровождающийся увеличением рентабельности и эффективностью использования ресурсов. Мы считаем, что в перспективе из-за чрезмерно больших размеров и неуправляемости такие хозяйства могут стать банкротами. В этой связи возникает проблема оптимизации размеров крупнотоварных сельскохозяйственных организаций.

В то же время неопределенной является ситуация с тенденциями развития сельского хозяйства России. Для определения тенденции производства основных видов сельскохозяйственной продукции нами были произведены расчеты в программе Excel. Для этого были проанализированы данные по валовому производству основных видов продукции в разрезе форм хозяйствования. Результаты расчетов приведены в табл. 5. Для анализа использовались данные о производстве валовой продукции растениеводства

Табл. 5. Результаты расчета тенденции и структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции в России по категориям хозяйств

Виды продукции	Среднее значение валового производства, млн т	Среднее квадратическое отклонение, млн т	Размах вариации, млн т	Максимальное значение производства (оптимальный вариант), млн т	Минимальное значение производства (пессимистический вариант), млн т	Процент прироста по отношению к факту при оптимистическом прогнозе	Прогноз млн т	Структура	
								по оптимистическому варианту	по прогнозу
Сельскохозяйственные организации									
Зерновые культуры	72,9	14,2	72,2	87,2	58,7	114,9	87,0	85,4	99,1
Сахарная свекла (фабричная)	19,4	5,1	19,0	24,4	14,3	110,2	19,6	90,7	99,4

Подсолнечник	33,7	0,7	3,0	4,1	2,6	89,8	23,4	73,9	99,5
Картофель	3,9	1,8	8,6	5,7	2,0	142,4	67,4	15,5	69,5
КРС (убойный вес)	0,8	0,1	0,6	0,9	0,7	150,1	1,0	43,7	46,9
Мясо свиней (убойный вес)	0,5	0,1	0,4	0,7	0,5	76,3	0,4	37,6	26,1
Молоко	15,2	0,9	3,5	16,1	14,3	113,2	16,8	47,4	50,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Зерновые культуры	8,4	5,7	22,7	14,1	2,8	69,5	0,4	13,8	0,5
Сахарная свекла (фабричная)	1,3	1,0	3,7	2,3	0,4	92,8	0,05	8,6	0,2
Подсолнечник	0,8	0,6	2,1	1,4	0,2	76,0	0,06	25,2	0,3
Картофель	0,6	0,4	1,8	1,0	0,2	52,5	0,04	2,7	0,1
КРС (убойный вес)	0,05	0,08	0,04	0,06	0,04	82,0	0,03	2,9	1,5
Мясо свиней (убойный вес)	0,05	0,01	0,04	0,06	0,04	77,7	0,03	3,2	2,0
Молоко	0,8	0,3	0,9	1,1	0,6	80,4	0,4	3,2	1,2
Хозяйства населения									
Зерновые культуры	0,7	1,4	0,5	0,8	0,5	93,5	0,4	0,8	0,4
Сахарная свекла (фабричная)	0,2	0,06	0,2	0,2	0,1	94,7	0,07	0,7	0,4
Подсолнечник	0,04	0,009	0,03	0,5	0,03	174,3	0,05	0,9	0,2
Картофель	27,0	3,0	15,5	30,0	24,1	119,1	29,5	81,8	30,4
КРС (убойный вес)	1,1	0,04	0,1	1,1	1,0	105,2	1,1	53,4	51,6
Мясо свиней (убойный вес)	1,1	0,03	0,1	1,1	1,0	100,1	1,1	59,2	71,9
Молоко	16,5	0,3	1,0	16,8	16,2	100,2	16,4	49,4	48,8

с 1990 по 2009 г. (более поздняя информация из достоверных источников отсутствует).

По животноводству использовались данные о производстве продукции животноводства с 1997 по 2008 г. Анализ полученных данных свидетельствует о неустойчивости показателей развития при коэффициенте вариации более 30%, так как это говорит о значительной варьированности признака изучаемой совокупности и соответственно неустойчивом состоянии. Устойчиво развивается в сельскохозяйственных организациях производство подсолнечника и молока, в ЛПХ – молока, мяса свиней и мяса КРС, по остальным видам сельскохозяйственной продукции наблюдается неустойчивое развитие по всем формам хозяйствования. Особенно неустойчиво в современных условиях функционируют фермерские хозяйства.

Ни один из основных видов сельскохозяйственной продукции не производится устойчивыми темпами в фермерских хозяйствах. Главная тому причина – нестабильная рыночная среда, в которой функционируют фермерские хозяйства, их диверсифицированность, отсутствие запаса финансовой прочности, как это имеется в крупных сельскохозяйственных организациях. В хозяйствах населения наблюдается устойчивое производство продукции животноводства, что связано с определенными традициями и возможностью кормить скот кормами собственного производства и приобретенными в крупных сельскохозяйственных организациях.

Оценивая перспективы развития сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств и хозяйств населения, видим, что при оптимистическом варианте развития событий сельскохозяйственные организации могут увеличить производство зерновых на 14,9%, свеклы – на 10,2%, картофеля – на 42,4%, КРС – на 50%, молока – на 13%. Хозяйства населения способны увеличить объемы производства подсолнечника на 74,3%, картофеля – на 19,1%, уровень производства мяса свиней и молока оставить без значительных изменений. Фермерские хозяйства не смогут обеспечить прирост производства основных видов сельскохозяйственной продукции. В фермерских хозяйствах в перспективе будет наблюдаться уменьшение валового производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Таким образом, из проведенных расчетов видно, что крупные сельскохозяйственные организации имеют большие темпы прироста валовой продукции в перспективе, чем малые формы хозяйствования. Оценивая перспективную структуру производства основных видов сельскохозяйственной

продукции по категориям хозяйств, можно сказать, что в перспективе значительную долю сельскохозяйственной продукции будут производить сельскохозяйственные организации. Перспективой в нашем случае можно считать в растениеводстве период с 2010 по 2018 г., в животноводстве – с 2010 по 2017 г.

Крупные сельскохозяйственные организации будут производить 85,4–99,1% зерновых, 90,7–99,4% сахарной свеклы, 73,9–99,5% подсолнечника, 15,5–69,5% картофеля, 43,7–46,9% мяса КРС, 26,1–37,6% мяса свиней, 47,4–50% молока. В растениеводстве с крупными сельскохозяйственными организациями смогут конкурировать только фермерские хозяйства и хозяйства населения по картофелю. Конкурентами на рынке животноводческой продукции для крупных сельскохозяйственных организаций станут личные подсобные хозяйства населения.

Из вышеизложенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Деформация межотраслевых пропорций способствовала формированию двойного диспаритета цен на производимую и реализуемую сельскохозяйственную продукцию, формированию института посреднических организаций.

2. Нарастание социальной напряженности за счет низкой оплаты труда в сельском хозяйстве, неразвитости социальной инфраструктуры приводит к уменьшению концентрации сельского населения и провоцирует недостаток рабочей силы в сельскохозяйственных организациях.

3. Значительное снижение уровня государственной поддержки в реформенный период привело к перемещению производства сельскохозяйственной продукции из сельскохозяйственных организаций в ЛПХ, ухудшению демографической политики, финансового состояния крупных сельскохозяйственных организаций, увеличению количества посреднических институтов и как следствие снижению объемов производимой сельскохозяйственной продукции.

4. Несмотря на негативные процессы в экономике, в перспективе объем валовой продукции, произведенной крупными сельскохозяйственными организациями, будет увеличиваться. Конкурентами крупнотоварным сельскохозяйственным организациям станут на рынке растениеводческой продукции фермерские хозяйства и ЛПХ по картофелю. На рынке животноводческой продукции конкурентами крупным сельскохозяйственным организациям станут хозяйства населения.

Научный доклад

Колесников А.В.

**Тенденции развития сельскохозяйственного
производства в Белгородской области**

Формат 60 x 84/16
Гарнитура Таймс
Усл. печ. л. 1,3. Усл. изд. л. 0,9
Тираж 20 экз.

Издатель – Российская академия наук

Подготовлено к печати
Управлением научно-издательской деятельности РАН

Отпечатано на оборудовании Управления делами РАН

Издано в авторской редакции

Издается в соответствии с распоряжением
президиума Российской академии наук
от 24 октября 2017 г. №10106-765,
распространяется бесплатно.