



*Российская Академия Наук*

**В.В. Маслова, В.С. Чекалин, М.В. Авдеев**

**Влияние процессов  
импортозамещения на  
конкурентоспособность  
в АПК России**

Москва 2017

УДК 339.13  
ББК 65.011  
М31

ISBN 978-5-906906-58-8

© Российская академия наук, 2017  
© В.В. Маслова, В.С. Чекалин,  
М.В. Авдеев, 2017

# Влияние процессов импортозамещения на конкурентоспособность в АПК России

**В.В. Маслова, В.С. Чекалин, М.В. Авдеев**

*ФГБНУ ФНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», г. Москва, заведующая отделом, доктор экономических наук, +7(926)888-72-80, maslova\_vlada@mail.ru*  
*ФГБНУ ФНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», г. Москва, заведующий отделом, кандидат экономических наук*

*ФГБНУ ФНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», г. Москва, старший научный сотрудник, кандидат экономических наук*

**Аннотация.** *Импортозамещение стало важным элементом экономической политики в России. Сельское хозяйство считается одной из основных отраслей российской экономики, демонстрирующих значимые результаты импортозамещения. Поэтому представляется целесообразным проанализировать, какие темпы роста продукции сельского хозяйства удалось достичь в условиях замещения импорта, является ли такая продукция конкурентоспособной, каков потенциал дальнейшего импортозамещения и возможно ли обеспечить развитие на этой основе в долгосрочной перспективе. В процессе исследования использовался комплекс методов, включающий монографическое изучение, экспертные оценки, статистические методы, экономико-математическое моделирование. В результате исследований было установлено, что импортозамещение позволило достичь определенных успехов в развитии агропромышленного комплекса, хотя сопровождалось рядом негативных макроэкономических условий. Продолжительность процесса импортозамещения различна по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и зависит от целого ряда факторов, как экономических, так и технологических. Конкурентоспособность отечественной продукции в 2013–2016 гг. как на внутреннем, так и на мировом рынке значительно возросла. Главным фактором повышения конкурентоспособности стала девальвация национальной валюты, которая обусловила снижение средних цен производителей и средних экспортных цен, в пересчете в доллары США, а также относительно благоприятная конъюнктура рынка. По мере наращивания доли отечественной продукции в общих ресурсах рынка и/или укрепления курса российского рубля возможности роста в аграрном секторе экономики за счет импортозамещения будут ослабевать, что требует поиска новых факторов развития.*

**Ключевые слова:** *сельское хозяйство, АПК, импортозамещение, конкурентоспособность, производство, экспорт, импорт, себестоимость, цены.*

Современный этап развития АПК характеризуется проводимой активной политикой импортозамещения. В мировой практике в целях замещения импортной продукции национальными товарами используются различные механизмы: таможенно-тарифное и нетарифное регулирование, субсидирование производства внутри страны и др. Импортозамещение далеко не новая тема для российского аграрного сектора, однако, к сожалению, до недавнего времени оно не провозглашалось стратегической целью развития ни страны, ни отрасли. Каждый раз этот процесс возникал скорее как вынужденное следствие. В постперестроечное время первый раз мы заговорили об импортозамещении после кризиса 1998 г., потом – в кризис 2008 г., т.е. процесс импортозамещения был связан со значительной девальвацией национальной валюты. В августе 2014 г. новый импульс развитию импортозамещения в АПК дало введенное эмбарго на ввоз ряда сельскохозяйственной продукции и продовольствия [1]. Запрет на ввоз ряда продуктов правительством Российской Федерации был введен в ответ на западные санкции, сокращающие доступ российских ведущих банков и финансовых компаний к зарубежным кредитным ресурсам, что оказало существенное негативное влияние на отечественные финансовые рынки и, к сожалению, в силу проводимой рестриктивной денежно-кредитной политики Банка России и ограниченности внутренней базы для долгосрочных заимствований, продолжает оказывать до сих пор.

Необходимость решения проблемы импортозамещения обуславливалась глубоким спадом агропромышленного производства, сложившимся в конце 90-х годов, который привел к постепенному наращиванию импортных поставок продуктов питания. За десять лет, с 2005 по 2014 г. объемы импорта продовольствия увеличились в 2,3 раза (с 17,4 до 39,9 млрд. долл. США). В 2014 г. их доля достигла одной трети в общих продовольственных ресурсах страны. Наиболее серьезное положение сложилось в обеспечении населения отечественными овощами и фруктами, животноводческой продукцией. Поэтому именно на эти виды продукции было распространено эмбарго.

Постановлением Правительства РФ от 4.07.2017 г. № 790 запрет на ввоз продукции из ряда западных стран был продлен по 31.12.2018 г.

Таким образом, уже больше трех лет агропромышленный комплекс России функционирует в относительно благоприятных

---

конъюнктурных условиях, значительная доля агропродовольственного рынка страны освободилась от иностранных конкурентов, был взят курс на ускоренное импортозамещение, усиление продовольственной безопасности страны. В агропромышленном комплексе раньше, чем других отраслях экономики, был утвержден специальный план по содействию импортозамещения. В этих целях была скорректирована Государственная программа на период до 2020 г. На ресурсное обеспечение Госпрограммы из федерального бюджета выделены дополнительные средства. В целях стимулирования роста сельскохозяйственного производства, увеличения темпов импортозамещения были введены новые формы и механизмы бюджетной поддержки отрасли [12].

Проводимая политика импортозамещения создает несколько «тепличные» условия для функционирования отечественных товаропроизводителей, поэтому крайне важно в процессе импортозамещения не утратить конкурентоспособность продукции. В связи с этим большое значение играет эмпирический анализ процесса импортозамещения, роста производства продукции сельского хозяйства, ее конкурентоспособности до введения продуктового эмбарго и после.

Комплексный характер исследования потребовал разработки оригинальной методики оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, учитывающей основные факторы, влияющие на ее динамику, доступность и сопоставимость информации.

Конкурентоспособность является одной из важнейших интегральных характеристик, используемых для оценки экономической эффективности. Она представляет собой сложное комплексное понятие, включающее в себя большое количество значительно отличающихся друг от друга объектов. В связи с этим в экономической литературе нет общепринятого определения данной категории, которое включало бы в себя все ее аспекты [8].

Методические подходы к оценке конкурентоспособности в значительной степени зависят от уровней (микро, мезо, мак-ро), на которых проводится исследование. Данные уровни включают в себя исследование конкурентоспособности страны, экономики, отрасли, фирмы и товара. Так, например, на внутреннем рынке могут конкурировать между собой импортная и отечественная продукция; отдельные предприятия, регионы; на внешнем рынке – государства, их блоки, крупные компании. Соответственно от объекта исследования зависит набор инстру-

ментов, который позволит провести количественную оценку конкурентоспособности. С учетом того, что задачей исследования является рассмотрение конкурентоспособности агропродовольственной продукции, более детально рассмотрим подходы к оценке конкурентоспособности товаров.

В экономической литературе встречаются различные методики оценки конкурентоспособности товаров [6]:

- методика оценки конкурентоспособности на основе объемов продаж продукта;

- методика, основанная на оценке товаров с позиции их соответствия для удовлетворения потребительских качеств (модель Розенберга);

- методика сравнения с идеальной величиной, характеризующей свойство товара (модель с идеальной точкой);

- оценка конкурентоспособности товара на основе расчета интегрального показателя. Данная методика расчета включает в себя несколько этапов. На первом этапе базовые показатели сравниваются с эталонным для конкретного вида товара, на втором – с учетом числа оцениваемых параметров рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности.

Перечисленные методики могут быть в той или иной мере использованы для оценки конкурентоспособности агропродовольственной продукции. Однако, по нашему мнению, в том случае, когда осуществляется анализ конкурентоспособности продукции на макроуровне, наиболее целесообразно использование методики расчета интегрального показателя. На основе данного методического подхода построим модель расчета интегрального коэффициента конкурентоспособности агропродовольственной продукции.

Основные факторы, влияющие на конкурентоспособность агропродовольственной продукции, могут быть разделены на две группы: первая группа – ценовые факторы, вторая – объемы производства и экспорта. В первом случае анализируются различные уровни формирования цен (себестоимость, цены производителей, экспортные цены), также при этом подходе широко используется коэффициент конкурентоспособности, представляющий собой отношение цен производителей к импортным ценам на конкретный вид продукции. Во втором – конкурентоспособность продукции определяется на основе анализа объемов производства и доли экспорта агропродовольственной продукции (в этом случае применяется коэффициент выявленного

---

сравнительного конкурентного преимущества Б. Баласса и различные его модификации).

Использование одного из вышеперечисленных подходов не дает полной достоверности. Исследуя только ценовой фактор, на второй план уходит проблема объемов экспорта, которые могут быть минимальными при достаточно конкурентоспособной цене, что не увеличивает общий показатель конкурентоспособности продукции. С другой стороны, при оценке только объемов экспорта агропродовольственной продукции может сложиться тоже искаженная картина, поскольку по формуле Б. Баласса при расчетах используется соотношение экспорта конкретного вида продукции ко всему экспорту страны, объемы которого могут быть как большими, так и незначительными.

Существующие расхождения во взглядах на отдельные стороны данной экономической категории требуют ее дополнительного изучения в теоретическом и методологическом плане. По нашему мнению, методология определения конкурентоспособности товаров должна базироваться на основе комплексного и системного подходов. Комплексный подход подразумевает осуществление комплексного анализа, основанного как на ценовом факторе, так и на объемах производства и экспорта продукции. Также оценка конкурентоспособности должна проводиться на различных уровнях: от уровня производства и реализации продукции в организациях до уровня взаимной и внешней торговли.

На основе предложенного подхода нами составлена формула расчета *сводного коэффициента конкурентоспособности* ( $\Delta_{ij}$ ) (1):

$$\Delta_{ij} = \left\{ 1 - \left( \frac{(P_i + P_i^* + (1-V_i) + (1-D_i) + Kk_{ij})}{5} \right) \right\}, \quad (1)$$

где:

$\Delta_{ij}$  – комплексный показатель конкурентоспособности (ненормированный) по  $i$ -му продукту в  $j$ -м периоде;

$P_{ij}$  – средняя цена производителей;

$P_{ij}^*$  – средняя экспортная цена;

$V_{ij}$  – объем производства;

$D_{ij}$  – доля экспорта в объемах производства;

$Kk_{ij}$  – коэффициент конкурентоспособности.

При этом каждый отдельный исследуемый показатель необходимо нормировать путем деления на наибольшее значение, сложившееся за рассматриваемый период (2013–2016). Также для сопоставимости оценок конкурентоспособности в различные периоды времени рассчитанные комплексные показатели конкурентоспособности вычисляются в процентах по формуле (2). Чем выше комплексный показатель конкурентоспособности, тем продукция считается более конкурентоспособной.

$$\lambda_{ij} = \frac{\Lambda_{ij}}{\max \{\Lambda_{ij}\}} \times 100, \quad (2)$$

где:

$\lambda_{ij}$  – комплексный показатель конкурентоспособности по  $i$ -му продукту в  $j$ -м периоде.

Таким образом, предложенная методика позволит выявить состояние конкурентоспособности агропродовольственной продукции с учетом основных факторов, влияющих на ее динамику.

Рассматривая результаты проводимой с 2014 г. политики импортозамещения, можно отметить, что были достигнуты определенные успехи.

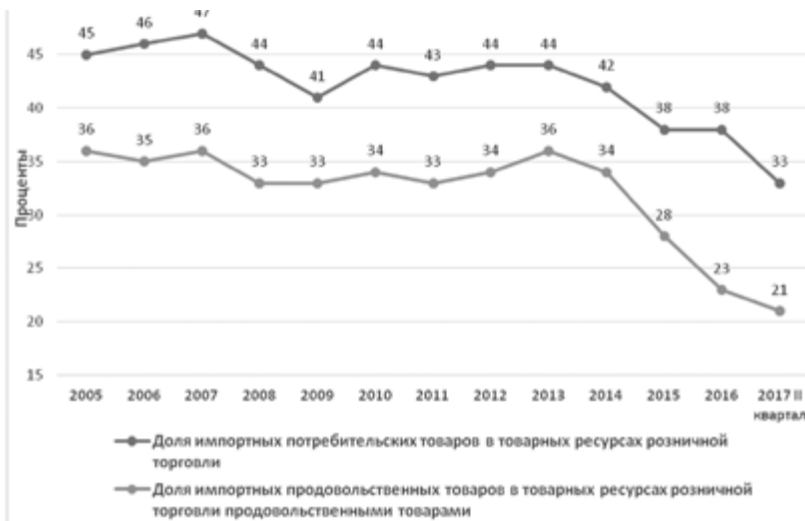


Рис. 1. Динамика доли импортных товаров в ресурсах розничной торговли в Российской Федерации в 2005–2017 гг. (II квартал), по данным ФСГС



В 2016 г. по большинству видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия (кроме молочной продукции) достигнуты пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности. Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами во II квартале 2017 г. составила 21%, сократившись по отношению к уровню 2013 г. на 15 процентных пунктов (рис. 1).

За 2014–2016 гг. индекс производства продукции сельского хозяйства увеличился на 11,3%. Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовой добавленной стоимости выросла с 3,9% (2014 г.) до 4,6% (2016 г.). Оценивая достаточность таких темпов роста, следует учитывать, что одной из целей экономической политики России является вхождение в число стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта, что требует повышения экономической роли страны в мировом сообществе (Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»). Применительно к аграрному сектору экономики это означает, что темпы роста в отрасли должны быть не ниже среднемировых значений.

В настоящее время это условие почти выполняется. Среднегодовой темп роста валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве в 2012–2016 гг. в России составил 102,3%, в мире – 102,4% (рис. 2).

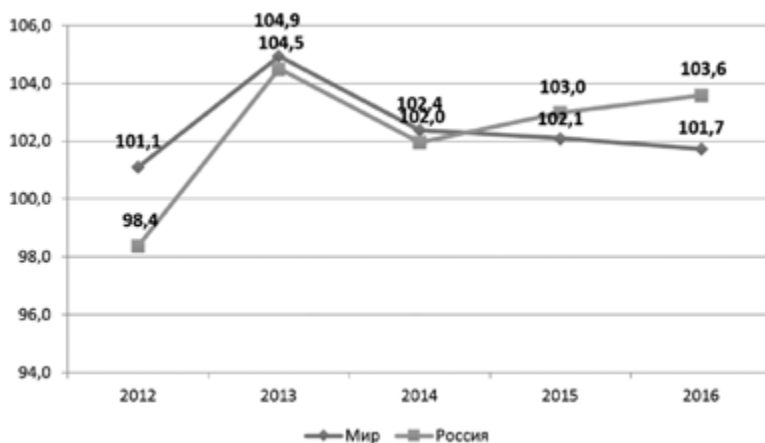


Рис. 2. Динамика роста валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве в России и в мире, в % к предыдущему году, по данным Всемирного банка, Росстата

Вместе с тем перспективы наращивания или хотя бы сохранения темпов роста в отечественном сельском хозяйстве не столь однозначны и будут ограничены целым рядом факторов.

Удельный вес расходов на отрасль в консолидированном бюджете страны в последние годы практически не меняется и составляет всего около 0,4%. Фактически перечисленные средства федерального бюджета, направленные на реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 г. (далее – Госпрограмма) [2], в 2014 г. составляли 186,6 млрд руб., в 2016 г. – 218 млрд руб. [4], т.е. с начала развития политики импортозамещения увеличились всего на 16,8%, при этом рост инфляции в период 2014–2016 гг. составил 33,3%, таким образом, в сопоставимых ценах в 2016 г. финансирование Госпрограммы за счет средств федерального бюджета сократилось на 16,5%.

В связи с проводимой политикой импортозамещения в АПК (основой которой должно являться увеличение инвестиций в развитие отрасли) на первый план выходит пропорция между накоплением и потреблением. В России на валовое накопление основного капитала в 2014–2016 гг. направлялось всего около 21% ВВП. В нашей стране сформировалась значительная диспропорция между стратегической целью развития отрасли – ускоренным импортозамещением, т.е. необходимостью увеличения нормы накопления в целях перевооружения и модернизации отрасли (которое возможно осуществить только на основе расширения инвестиций в АПК, внедрения инноваций, что влечет за собой повышение спроса на кредитные ресурсы), и сжатием объемов кредитования, ухудшением условий привлечения заемных средств. Спад инвестиций в основной капитал в отрасли за три последних года составил 5,5%, и это несмотря на существенный прирост инвестиций в 2016 г. (13,3%), который был обусловлен не только государственной поддержкой кредитования АПК, но и сложившейся низкой базой предыдущих лет [13].

Несмотря на принимаемые правительством меры по совершенствованию механизмов кредитования АПК, в этой области сформировались существенные проблемы. Одной из главных является серьезный дисбаланс в территориальном размещении и концентрации заемных ресурсов. По итогам последних нескольких лет около 70% инвестиций в отрасли были сосредоточены в

---

Центральном и Приволжском федеральных округах. Более того, в этих округах инвестиции были сконцентрированы в 10–12 регионах [11]. Причем в этих регионах подавляющая часть средств аккумулируется всего у нескольких производителей. Такая диспропорция приводит к существенной социально-экономической дифференциации регионов, формированию целой группы депрессивных территорий и существенным экологическим рискам.

Текущая и инвестиционная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей в значительной мере зависит от возможности привлечения заемных средств по адекватным процентным ставкам. Оказываемая государством поддержка кредитования в настоящее время существенно ограничена выделяемыми на эти цели бюджетными ресурсами, что не позволяет субсидировать все кредиты, привлеченные на развитие АПК. В результате стоимость кредитных ресурсов в целом складывается на высоком уровне. Если мы говорим о повышении конкурентоспособности отечественной продукции, нам необходимо учитывать и тот факт, что заемные ресурсы в развитых странах мира обходятся производителям под существенно более низкие проценты. Таким образом, сложившаяся стоимость заемных ресурсов в России не способствует повышению конкурентоспособности отечественной продукции.

Базисом для активизации инвестиционной деятельности в настоящее время должна стать стабилизация макроэкономической ситуации, в том числе нормализация на финансовых рынках и обеспечение физической и экономической доступности кредитных ресурсов [10].

Еще одним негативным фактором, сдерживающим инвестиционную активность в настоящее время, является опережающий рост себестоимости производимой продукции (например, овощей защищенного грунта), что не позволяет предприятиям выйти на ранее закладываемые в бизнес-планах сроки окупаемости проектов.

К этому необходимо добавить существенную инфляцию (индекс роста потребительских цен в период 2014–2016 гг. составил 133,3%, индекс роста потребительских цен на продовольствие был еще выше – 139,5%), сокращающиеся более трех лет подряд реальные располагаемые денежные доходы (за период 2014–2016 гг. они снизились почти на 10%), оборот розничной торговли за этот же период сократился на 12% (рис. 3).



Рис. 3. Динамика индексов потребительских цен, рост/снижение реальных располагаемых денежных доходов и оборота розничной торговли, в % год к году, по данным Росстата

Следует учитывать, что до 2014 г. рост спроса на продовольствие был одним из основных драйверов в агропродовольственном секторе. При этом спрос увеличивался опережающими темпами, что позволяло сочетать наращивание как отечественного производства, так и импорта продовольствия. В условиях сокращающегося внутреннего спроса отечественное сельскохозяйственное производство продолжило развиваться главным образом за счет замещения доли рынка, занятой импортом, но возможности такого роста ограничен.

Несмотря на положительную динамику замещения импорта, его доля в товарных ресурсах по таким позициям, как, например, говядина, в 2016 г. составляла 40%, масло животное – 25%, сыр – 23%, сухое молоко и сливки – 60% [7]. Планируется, что к 2020 г. удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общих ресурсах данных продовольственных товаров достигнет 90,2%, картофеля – 97,6%, молока и молокопродуктов – 80,6% [2].

Учитывая, что возможности импортозамещения различных видов сельскохозяйственной продукции неодинаковы, целесообразно подробнее рассмотреть потенциал замещения импорта в разрезе отдельных сегментов рынка.

В целях определения импортозамещающего потенциала рынка **овощной и плодово-ягодной продукции** были проанализированы основные виды данной продукции.

При валовых сборах **капусты** в 2016 г. – 3,6 млн т – объемы ее импорта составили всего 99 тыс. т. Отношение объемов импорта к внутреннему производству составляет всего 2,7% (что свидетельствует о достижении импортной независимости по данному виду продукции). На экспорт поставляются небольшие объемы капусты – 17 тыс. т (0,5% от ее производства).

Валовые сборы **лука репчатого** в 2016 г. составили 2 млн т, объемы его импорта – 121 тыс. т. Доля импорта лука репчатого к объемам его производства составляет 6%. На экспорт в 2016 г. было поставлено 62 тыс т лука репчатого, что составляет всего 3% от его производства.

При валовых сборах **моркови столовой** в 2016 г. – 1,8 млн т – объемы ее импорта составили 151 тыс. т. Доля импорта моркови столовой к объемам ее производства больше, чем по предыдущим культурам – 8%. На экспорт поставлялось около 1% от выращенной моркови (16,6 тыс. т).

Таким образом, на рынке капусты, лука репчатого, моркови столовой в целом импортозамещение практически достигнуто. Однако при достижении импортозамещения можно было бы ожидать наращивания экспортного потенциала на данном рынке, чего в настоящее время не наблюдается (табл. 1).

Табл. 1. Объемы производства, импорта, экспорта овощей, плодовых, ягодных, бахчевых культур и винограда в Российской Федерации в 2016 г.

Продукция	Валовые сборы, тыс. т	Импорт, тыс. т	Экспорт, тыс. т	Доля импорта в объемах производства, %	Доля экспорта в объемах производства, %
<b>Овощи</b>	16300				
В т.ч. овощи защищенного грунта	1600				
Помидоры	2400	461,5	8,9	19,2	0,4
Лук репчатый	2020	121,2	62,1	6,0	3,1
Морковь столовая	1850	150,9	16,6	8,2	0,9
Огурцы	1140	115,6	8,0	10,1	0,7
Капуста	3611	98,6	17,2	2,7	0,5
Огурцы защищенного грунта	556				

Окончание таблицы

Помидоры защищенного грунта	265				
<b>Бахчевые культуры</b>	1760	21,8	35,8	1,2	2,0
<b>Фрукты и ягоды</b>	3207				
Фрукты семечковых культур	1800	925,3	14,6	51,4	0,8
Фрукты косточковых культур	600	352,9	0,5	58,8	0,1
Фрукты ягодных культур	807	260,7	3,5	32,3	0,4
<b>Виноград</b>	552	226,0	1,7	40,9	0,3
Источник: составлена по данным Федеральной службы государственной статистики и Федеральной таможенной службы Российской Федерации.					

При валовых сборах **томатов** в Российской Федерации в 2016 г. – 2,4 млн т – объемы их импорта составили 461 тыс. т, объемы экспорта томатов были незначительными. Доля импортных томатов в общих ресурсах потребления составляет 17%, что свидетельствует о существенной импортной зависимости по данному виду продукции.

В 2016 г. валовые сборы **огурцов** составили 1,1 млн т, при этом объемы импорта – 116 тыс. т. Отношение объемов импорта к внутреннему производству составляет 10%. На экспорт в 2016 г. было поставлено всего 8 тыс. т огурцов (менее 1% от производства).

Заместить объемы импорта внутренним производством томатов и огурцов открытого грунта невозможно в силу сложившихся климатических условий и ограниченного вегетационного периода. Поэтому с точки зрения импортозамещения по данным культурам необходимо наращивать их производство в защищенном грунте. В целях импортозамещения по данному направлению Госпрограммой до 2020 г. определено строительство не менее 1,5 тыс. га современных зимних теплиц в основном с круглогодичным досвечиванием и установлен индикаторный показатель дополнительного производства тепличных овощей 787 тыс. т, что позволит обеспечить население страны отечественными свежими тепличными овощами в объеме не менее 85% от потребности.

#### **Импортозамещение на рынке плодов и ягод**

В настоящее время душевое потребление плодово-ягодной продукции в год на одного человека в США составляет 127 кг, во Франции – 135 кг, в Германии – 126 кг, а в России – около 60 кг (среднее значение за пять лет), причем на плоды и ягоды

---

отечественного производства приходится всего 26 кг. При этом в последние годы потребительский спрос на плодово-ягодную продукцию стабильно растет. Согласно ряду статистических исследований, расходы на фрукты составляют около 6% затрат на покупку продуктов питания. Поэтому ускоренному развитию данного направления уделяется особое внимание.

На рынке плодово-ягодных культур и винограда в Российской Федерации сформировалась существенная импортная зависимость. Отношение импорта к объемам производства составил по семечковым культурам 51%, косточковым – 59%, по ягодным культурам – 32%, по винограду – 41%.

Сложившийся импорт овощей, плодовых и бахчевых культур обуславливается существенной зависимостью от природно-климатических условий и ограниченными сроками годности данной продукции, в отличие, например, от зерна, а следовательно, необходимостью завозить данную продукцию в зимне-весенний период, когда собственное производство отсутствует. Исключение составляет производство тепличных овощей. Одним из важных направлений развития данного рынка должно стать строительство современных плодовоовощехранилищ, которые позволят существенно увеличить сроки хранения продукции. С точки зрения развития импортозамещения для развития рынка плодовых необходима закладка садов интенсивного типа, создание высокопродуктивных садов на основе использования высококачественного посадочного материала. В целях обеспечения сохранности продукции плодово-ягодных культур необходимо строительство современных плодохранилищ, которые позволят существенно увеличить сроки ее хранения.

В Российской Федерации потребность населения страны в свежих тепличных овощах во внесезонный период составляет 1,7 млн т. При этом одним из важных направлений повышения конкурентоспособности тепличных овощей должна стать оптимизация структуры их производства. Так, по данным Плодовоовощного союза, в структуре производственных затрат затраты на электроэнергию достигают 35%, затраты на тепловую энергию – 15%. По этому направлению правительству необходимо найти возможность существенно снизить тарифы на электроэнергию либо ввести компенсацию части затрат на потребляемые энергоресурсы. Также высокая доля затрат при производстве тепличных овощей приходится на закупку семенного материала (20%), в этой связи необходимо

активизировать создание совместных селекционно-семеноводческих центров для производства оздоровленного от болезней, вирусов, патогенных бактерий семенного материала.

***Импортозамещение на рынке семенного материала овощных и плодовых культур***

Высококачественные сортовые семена сельскохозяйственных культур являются важнейшим незаменимым, ресурсным, биологическим фактором сельскохозяйственного производства. В настоящее время, по различным оценкам, от 60 до 80% рынка семян овощных культур приходится на сорта и гибриды иностранной селекции.

Учеными Отделения сельскохозяйственных наук РАН совместно с Минсельхозом России была разработана Стратегия развития селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур на период до 2020 г., в которой обоснованы направления, пути, мероприятия, целевые индикаторы по развитию отечественных селекции и семеноводства. Также разрабатывались специальные программы, предусматривающие закладку садов интенсивного типа, создание высокопродуктивных садов на основе использования высококачественного посадочного материала. Основным звеном системы производства оздоровленного посадочного материала являются промышленные питомники.

В новой редакции Госпрограммы (ред. от 31.03.2017 № 396) к 2020 г. планируется увеличить обеспеченность отечественными семенами в объеме не менее 75% [2].

Несмотря на все принимаемые усилия импортная зависимость от семенного материала остается на достаточно высоком уровне. Так, в 2016 г. в Россию было импортировано из третьих стран около 47 тыс. т семян овощных культур, черенков и отводков овощных и плодово-ягодных культур и винограда, мицелия грибов.

Из общего объема импортных поставок 19,9 тыс. т приходилось на мицелий грибов, 16,1 тыс. т – на лук-севок (что объясняется их существенным весом), 5,6 тыс. т – на черенки плодовых деревьев и кустарников, 3,2 тыс. т – на семена гороха для посева. Что касается собственно семян овощных культур, то их было поставлено 1,2 тыс. т (весовой объем их небольшой в силу незначительных размеров семян). Поэтому более объективную картину отражает сравнение объемов поставок не в тоннах, а в стоимостном выражении: стоимость импортных поставок овощных культур в 2016 г. достигла 66,2 млн долл., лука-севка – 13,7 млн долл., мицелия грибов – 5,2 млн долл.



### ***Мясо и мясopодукты***

В 2016 г. производство скота и птицы на убой в живом весе в России достигло 14 млн т, увеличившись за пять лет почти на 20%, главным образом за счет роста производства мяса птицы и свиней. Наиболее сложной остается ситуация в подотрасли мясного скотоводства. Однако показатели производства мяса и мясopодуктов в целом не дают репрезентативной картины, так как по отдельным видам мяса складываются противоположные тенденции. Поэтому оценка импортозамещения проводилась отдельно по мясу говядины, свинины, птицы. В 2016 г. производство мяса КРС на убой в живом весе составило 2,8 млн т, свинины – 4,3 млн т, птицы – 6,2 млн т. В то же время, поскольку в работе мы исследуем процессы импортозамещения, т.е. сравниваем объемы импортной продукции, поступающей к нам на рынок, с собственным производством, необходимо обеспечить сопоставимость данных. По импорту нам поставляется уже разделанное мясо свежее, охлажденное или замороженное, поэтому сравнивать эти показатели мы будем с аналогичными, т.е. с объемами производства пищевой продукции.

В 2016 г. в Российской Федерации было в целом произведено мяса говядины, свинины и птицы 6,5 млн т, импорт этого мяса составил 846 тыс. т.

При производстве **мяса говядины** в 2016 г. – 213 тыс. т, объемы ее импорта составили 364 тыс. т. В Российской Федерации объемы импортных поставок были в 1,7 раза больше внутреннего производства. По данному виду мяса в стране наблюдается существенная импортная зависимость (табл. 2).

Табл. 2. Объемы производства, импорта, экспорта мяса в Российской Федерации в 2016 г.

Мясо	Объемы производства пищевой продукции, тыс. т	Импорт всего, тыс. т	Экспорт всего, тыс. т	Доля импорта к объемам производства, %	Доля экспорта в объемах производства, %
Говядина	213	363,9	2,1	170,8	1,0
Свинина	1875	258,7	18,7	13,8	1,0
Птица	4457	223,7	114,8	5,0	2,6

Источник: составлена по данным Федеральной службы государственной статистики и Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

При производстве *свинины* в 2016 г. 1875 тыс. т объемы ее импорта составили всего 259 тыс. т. Доля импорта свинины к объемам ее производства в среднем составляет 13,8%.

В 2016 г. было произведено 4457 тыс. т *птицы*, объемы ее импорта составили всего 224 тыс. т. Доля импорта птицы к объемам ее производства составляет всего 5% (что свидетельствует о достижении импортозамещения по данному виду продукции).

Одной из важных характеристик развития рынка служит показатель доли экспорта продукции к объемам его производства. По мясу говядины, свинины и птицы в России показатели сложились несущественные, что свидетельствует о том, что по данному направлению развиваются процессы импортозамещения и только начинается формироваться экспортный потенциал. Некоторые успехи по активизации экспорта наблюдаются на рынке мясных консервов (доля их экспорта к производству составляет более 9%).

Таким образом, на рынке мяса сложилась дифференциация: от практически полного импортозамещения по птице до серьезной импортной зависимости по мясу крупного рогатого скота. Поэтому именно на этом рынке необходимо усиливать процессы импортозамещения, в том числе и за счет развития совместной селекционно-генетической базы в животноводстве. Существенные результаты по импортозамещению на рынке мяса птицы и свинины были обусловлены достаточно высокой конкурентоспособностью данной продукции.

Для оценки потенциала импортозамещения одну из ключевых ролей играет наличие и уровень загрузки производственных мощностей. В целом уровень использования мощностей по производству мяса и мясных субпродуктов в Российской Федерации составлял 65%.

### ***Молоко и молокопродукты***

В 2016 г. по сравнению с 2014 г. (с момента разворачивания политики импортозамещения) в Российской Федерации производство молока в сельском хозяйстве незначительно снизилось (на 0,3%) и составило 30,7 млн т. За этот же период производство молока и молокопродуктов в пищевой промышленности в целом имело тенденцию к увеличению: производство молока жидкого обработанного достигло в 2016 г. 5490 тыс. т (прирост 3%), производство масла сливочного составило 247 тыс. т (снизилось на 1,5%), производство сыра увеличилось на 21% и в 2016 г. достигло 600 тыс. т.

В 2016 г. при производстве 5,6 млн т *молока* в жидкой и твердой формах суммарный объем импорта составил 464 тыс. т. Удельный вес импортных поставок молока к объемам его производства небольшой – 8%, что свидетельствует о высоком уровне импортозамещения данной продукции.

При производстве в 2016 г. *масла сливочного* 247 тыс т, импорт составил 102 тыс. т. Удельный вес импортных поставок масла сливочного к объемам его производства в России – 41%.

В 2016 г. было произведено *сыра* в объеме 600 тыс. т, при этом импорт составил 152 тыс. т. Удельный вес импортных поставок сыра к объемам его производства существенный – 25%.

Таким образом, на рынках масла сливочного и сыра сложился высокий уровень импортной зависимости (табл. 3).

Табл. 3. Объемы производства, импорта, экспорта молока и молокопродуктов в Российской Федерации в 2016 г.

Молоко и молочная продукция	Объем производства, тыс. т	Импорт, тыс. т	Экспорт, тыс. т	Доля импорта к объемам производства, %	Экспорт к объемам производства, %
Молоко жидкое и в твердых формах	5600	464,5	74,1	8,3	1,3
Масло сливочное	247,0	102,1	5,0	41,3	2,02
Сыр	600,0	151,7	2,0	25,3	0,33

Источник: составлена по данным Федеральной службы государственной статистики и Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

Объем экспортных поставок молока и молочной продукции был несущественным, что свидетельствует о том, что по данному направлению процессы импортозамещения только развиваются.

Значительная доля импорта по отдельным продуктам, в особенности по наиболее высокотехнологичным производствам, а также низкий уровень производства на душу населения (в Российской Федерации потребление молока и молокопродуктов в 2016 г. на душу населения составило всего 239 кг, при норме потребления 325 кг в год) свидетельствуют о потенциале для даль-

нейшего развития рынка и необходимости наращивания объемов производства молока и молокопродуктов.

Развивать импортозамещение данной продукции позволяет и наличие незагруженных производственных мощностей. В Российской Федерации уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) составляет около 61%, масла сливочного – 36%, сыров и сырных продуктов – 66%.

В молочном и мясном скотоводстве в целях увеличения объемов производства и снижения импортной зависимости необходимо обеспечить стимулирование создания племенных репродукторов и использование качественного племенного материала.

### ***Обеспеченность племенным материалом***

Общий объем импорта чистопородных племенных сельскохозяйственных животных в Россию в 2016 г. оценивался в 85 млн долл. США, доля импорта КРС составляла 77% (66,3 млн долл.). На импорт племенных свиней и домашней птицы приходилось по 10% (8,3 млн долл.). Несмотря на это, в свиноводстве и птицеводстве сохраняется высокая зависимость от импортных племенных животных (на уровне 80% – от импортных кроссов исходных и прародительских форм). В 2016 г. объемы импорта племенного материала составили 193,5 млн долл. США, 94% приходилось на инкубационные яйца, 4% – на сперму бычьего.

Для обеспечения импортозамещения по племенной продукции, снижения рисков эпизоотических заболеваний в Госпрограмме предусматривается создание новых и модернизация существующих селекционно-генетических центров в животноводстве (не менее трех селекционно-генетических центров по молочному скотоводству, четырех – по птицеводству и не менее пяти – по свиноводству).

### ***Импортозамещение на рынке премиксов и вакцин***

В себестоимости производства животноводческой продукции корма занимают наибольший удельный вес (40–60%). При этом импортные корма используются незначительно. Объем российского рынка комбикормов за 2011–2015 гг. увеличился на 32,6%: с 23,2 млн т до 30,8 млн т. В Российской Федерации за 2011–2015 гг. доля объема импортных поставок не превышала 0,2% предложения. В то же время одним из важных элементов кормления животных являются премиксы, представляющие собой обогатительную смесь биологических активных веществ (вита-

---

минную, минеральную, витаминно-минеральную, витаминно-терапевтическую), добавляемую в комбикорма. Они позволяют значительно повысить эффективность производства животноводческой и птицеводческой продукции. Российская Федерация является нетто-импортером данного вида продукции, стоимостный объем импорта в 2016 г. достиг 343 млн долл. США.

Ветеринарные вакцины, используемые для сельскохозяйственных животных и птицы, тоже в значительном количестве завозятся из-за рубежа. В целом стоимостный объем импортных поставок в 2016 г. составил более 133 млн долл. США. По данному виду продукции также сформировалась существенная импортная зависимость.

Кроме премиксов и вакцин, высокая степень импортной зависимости сложилась и по *химическим средствам защиты растений* (далее – ХСЗР). В последние несколько лет наблюдается устойчивый рост использования ХСЗР на основных полевых культурах (зерновые, масличные культуры, сахарная свекла), а также на посадках овощных культур открытого и защищенного грунта. В 2016 г. при производстве ХСЗР в объеме 49,9 тыс т, Россия по импорту из третьих стран закупила 109,3 тыс т ХСЗР (на сумму 701,9 млн долл. США). Около 46% импорта приходилось на гербициды (основной поставщик Китай), 26% – на фунгициды (основной поставщик ЕС).

В Российской Федерации, по данным Российского союза производителей химических средств защиты растений, доля импортных фунгицидов составляет 70%, доля импортных инсектицидов – 60%, доля импортных протравителей – 68%, доля импортных родентицидов и регуляторов роста в их потреблении – 23%. Что касается видов сельскохозяйственных культур, то в России обрабатываются отечественными препаратами только 55% посевов зерновых, 53% – посевов сахарной свеклы, 35% – посевов кукурузы и подсолнечника. Существующие мощности по производству химических средств защиты растений в Российской Федерации загружены лишь на 50–55%, это является существенным потенциалом для наращивания импортозамещения данного вида продукции.

В целях увеличения производства химических средств защиты растений целесообразно рассмотреть вопрос об увеличении таможенных пошлин на ввоз готовых ХСЗР с одновременным снижением пошлин на ввоз действующих веществ, сырья и ком-

понентов. Целесообразно создавать дополнительные преференции иностранным компаниям при инвестировании в производство ХСЗР.

Кроме вышеперечисленного, Российская Федерация импортирует значительное количество **оборудования для агропромышленного производства**. Наибольшую долю в импортном оборудовании в сельском хозяйстве в 2016 г. занимало оборудование для птицеводства. Объем импортных поставок инкубаторов и брудеров (включая прочее оборудование для птицеводства) составил 1,7 млн ед. на сумму 97,5 млн долл. США. Основным поставщиком данного оборудования были Нидерланды и Китай. Второе место в объемах импорта занимает оборудование для производства молока, по которому также сложилась высокая импортная зависимость. В 2016 г. объем импорта составил 6,4 тыс. ед. оборудования. Объем импортных машин для уборки сельскохозяйственных культур в 2016 г. был равен 31,1 тыс. ед. оборудования, большая часть которых приходилась на косилки, включая монтируемые на тракторах, навесные или прицепные (большая часть оборудования поступила из Китая и Польши). По тракторам сложилась немногим более благоприятная ситуация. В 2016 г. поставки по импорту составили 4,2 тыс. тракторов на сумму 16,1 млн долл США.

Очень остро проблема импортозамещения в настоящее время стоит в пищевой промышленности. Там по оценкам экспертов более 90% приходится на импортное оборудование.

Для решения проблем формирования условий для развития научно-технической деятельности и получения результатов, необходимых для создания технологий, продукции, товаров и оказания услуг, обеспечивающих независимость и конкурентоспособность отечественного агропромышленного комплекса, Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2017 г. № 996 была утверждена Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 г. [3].

Таким образом, процесс импортозамещения – это лишь один из этапов развития агропромышленного комплекса. Результаты проведенного исследования показали, что его продолжительность различна по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и зависит от целого ряда факторов, как экономических, так и технологических. Если по таким видам продукции, как мясо свиней и птицы, задача импортозамещения практически решена,

---

то по другим – овощи, плоды, мясо крупного рогатого скота, молочная продукция – потребуется еще длительное время.

Вместе с тем не следует ориентироваться на полную замену импортной продукции отечественной в силу того, что развитие мирохозяйственных связей объективно предполагает увеличение масштабов взаимной торговли товарами, услугами, технологиями, в том числе и в сфере агропромышленного производства. При этом «пограничной полосой» для импорта следует считать параметры обеспечения продовольственной безопасности страны.

По мере развития импортозамещения будут создаваться условия для возможности наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, перехода от импортозависимости к экспортоориентированной модели развития. Однако данным процессам также должно способствовать повышение уровня конкурентоспособности производимой продукции, который во многом зависит не только от создаваемых условий развития отрасли внутри страны, но и требует сохранения устойчивого спроса на мировом рынке.

С этой целью целесообразно проанализировать, как изменился уровень конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции в последние годы. Соответственно в качестве базисного периода для анализа будет использован 2013 г. – период, характеризующий состояние конкурентоспособности до введения продуктового эмбарго и развития политики импортозамещения в стране.

Одним из основополагающих факторов, определяющих конкурентоспособность продукции, является уровень *себестоимости* ее производства [5]. В Российской Федерации в последние годы наблюдается устойчивая тенденция роста себестоимости растениеводческой продукции. Так, в 2015 г. по сравнению с 2013 г. себестоимость производства 1 ц подсолнечника выросла на 41%, овощей открытого грунта – на 22%, пшеницы – на 15%, картофеля – на 11%, ячменя – на 7%.

Главным образом данная тенденция обусловлена снижением курса национальной валюты и соответственно удорожанием производства в связи с высокой импортной зависимостью от поставок семян, племенного и генетического материала, премиксов, вакцин, ХСЗР и др. С другой стороны, девальвация национальной валюты привела к удешевлению продукции отечественного производства в пересчете в иностранную валюту. И получилась парадоксальная

картина: себестоимость сельскохозяйственной продукции росла (в национальной валюте), а в долларах США падала. Так, исходя из публикуемого средневзвешенного курса рубля к иностранным валютам [14], себестоимость в долларах США в 2015 г. к уровню 2013 г. значительно снизилась, например, ячменя – на 52%, картофеля – на 50%, пшеницы – на 48%, овощей открытого грунта – на 45%, подсолнечника – на 37%.

В зависимости от уровня себестоимости формируется *цена производителей*, которая является следующей важной характеристикой конкурентоспособности агропродовольственной продукции [9]. Помимо себестоимости она включает в себя прибыль, надбавки и скидки за качество реализованной продукции. В 2016 г. к 2013 г. средний уровень цен производителей семян подсолнечника и подсолнечного масла в национальной валюте вырос на 82 и 57% соответственно, капусты – на 48%, пшеницы – на 32%, макаронных изделий – на 36% (табл. 4). В то же время при пересчете в доллары США по каждому из рассмотренных видов продукции цены снижались. Максимальное снижение отмечено по картофелю – на 41%, помидорам и ячменю – на 34%, моркови – на 32%, пшенице – 29%. Также значительное снижение уровня себестоимости отмечено по луку репчатому – на 28%, капусте – на 20%, подсолнечному маслу – на 15%.

Табл. 4. Динамика средних цен производителей агропродовольственной продукции в Российской Федерации в 2016 и 2013 гг.

Наименование продукции	Средняя цена производителей, руб. за т			Средняя цена производителей, долл. США за т		
	2013 г.	2016 г.	2016 г. к 2013 г., %	2013 г.	2016 г.	2016 г. к 2013 г., %
Пшеница	6715	8837	31,6	205	146	-29,0
Ячмень	6376	7741	21,4	195	128	-34,5
Макаронные изделия	21 171	28 748	35,8	647	474	-26,7
Мука пшеничная	11 705	15 338	31,0	358	253	-29,3
Семена подсолнечника	12 024	21 886	82,0	367	361	-1,8
Подсолнечное масло	32 084	50 463	57,3	980	832	-15,1
Картофель	9447	10 248	8,5	289	169	-41,5



Окончание таблицы

Помидоры	50 594	62 304	23,1	1546	1027	-33,6
Огурцы	56 249	75 293	33,9	1719	1241	-27,8
Лук репчатый	7306	9706	32,8	223	160	-28,3
Капуста	8227	12 217	48,5	251	201	-19,9
Морковь	9812	12 344	25,8	300	203	-32,1
Источник: Федеральная служба государственной статистики, расчеты авторов.						

Следующим фактором, характеризующим конкурентоспособность, являются **объемы производства и экспорта продукции**. Объемы производства напрямую влияют на производственные затраты, а следовательно, на цены производителей. При этом для определения конкурентоспособности продукции важны не только объемы ее производства, но и доля продукции, поступающей на экспорт. Рассмотрим перечисленные показатели подробнее.

В 2016 г. объем производства пшеницы в Российской Федерации достиг рекордного уровня – 73,3 млн т, что на 19% больше показателя 2015 г. и на 41% больше объемов производства 2013 г. Также значительный рост объемов производства отмечен по подсолнечному маслу – до 4,2 млн т (увеличение к 2013 г. на 27%), ячменю – до 18 млн т (увеличение к 2013 г. на 17%), семенам подсолнечника – до 11 млн т (увеличение к 2013 г. на 12%) (табл. 5).

Табл. 5. Объемы производства и экспорта агропродовольственной продукции в Российской Федерации в 2013 и 2016 гг.

Наименование продукции	2013 г.			2016 г.		
	Объем производства, тыс. т	Объем экспорта, тыс. т	Объем экспорта в объемах производства, %	Объем производства, тыс. т	Объем экспорта, тыс. т	Объем экспорта в объемах производства, %
Пшеница	52 091	13 796	26,5	73 295	25 327	34,6
Ячмень	15 389	2325	15,1	17 993	2863	15,9
Макаронные изделия	915	78	8,5	1012	103	10,2
Мука пшеничная	9048	116	1,3	9124	237	2,6
Семена подсолнечника	9842	80	0,8	11 010	187	1,7
Подсолнечное масло	3328	1358	40,8	4217	1790	42,5

*Окончание таблицы*

Картофель	30 199	40	0,1	31 108	221	0,7
Помидоры	2162	0,3	0,0	2366	9	0,4
Огурцы	1068	0,1	0,0	1143	8	0,7
Лук репчатый	1985	1,0	0,0	2023	62	3,1
Капуста	3335	0,3	0,0	3626	17	0,5
Морковь	1605	0,1	0,0	1847	17	0,9
Источник: Федеральная служба государственной статистики, расчеты авторов.						

Наряду с объемами производства, в 2016 г. отмечено значительное увеличение объемов экспорта продукции. Так, в 2013 г. объем экспорта пшеницы составлял 13,8 млн т, а к 2016 г. он достиг 25,3 млн т; объем экспорта подсолнечного масла увеличился с 1,4 млн т в 2013 г. до 1,8 млн т в 2016 г.; объем экспорта картофеля в 2013 г. составлял 40 тыс. т, а в 2016 г. он достиг 221 тыс. т. Значительная динамика роста экспорта также отмечена по всем видам овощей. В результате в период 2013–2016 гг. максимальные объемы экспорта в 2016 г. были достигнуты по пшенице, семенам подсолнечника, подсолнечному маслу, картофелю, огурцам, луку репчатому, капусте и моркови. По ячменю и муке пшеничной наибольший объем был экспортирован в 2015 г. (в 2016 г. произошло снижение на 46 и 10% соответственно).

Среди рассматриваемых продуктов максимальная доля экспорта в объеме производства в 2016 г. отмечена по подсолнечному маслу – 42,5%, пшенице – 34,6%, ячменю – 15,9% и макаронным изделиям – 10,2%. Для сравнения в 2013 г. по подсолнечному маслу она составляла 40,8%, пшенице – 26,5%, ячменю – 15,1%, макаронным изделиям – 8,5%. Таким образом, по данному показателю также отмечена положительная динамика.

При характеристике конкурентоспособности производимой продукции важнейшим ее аспектом является исследование средних *экспортных цен*. В период с 2013 по 2016 г. практически по всем видам продукции наблюдалось их понижение. Наиболее значительное снижение экспортных цен отмечено на овощи: морковь (с 822 долл. США за т в 2013 г. до 125 долл. США за т в 2016 г.), помидоры (с 1464 долл. США за т до 257 долл. США за т), капусту (с 490 долл. США за т до 129 долл. США за т). Единственным продуктом, по которому наблюдался рост цен в период с 2013–2015 гг., были семена подсолнечника (с 426 долл. США

за т в 2013 г. до 544 долл. США за т в 2015 г.). Однако в 2016 г. также наблюдалось снижение – до 443 долл. США за тонну.

Следующим показателем, который целесообразно использовать при анализе конкурентоспособности, является соотношение цен производителей агропродовольственной продукции и цен импортной продукции (*коэффициент конкурентоспособности*) (табл. 6). При расчете импортная цена увеличивается на размер таможенных сборов и пошлин, НДС и акцизов (анализируемая нами продукция не относится к подакцизным товарам). Данный показатель позволяет сравнить эффективность приобретения продукции у отечественного производителя или закупки ее по импорту. Соответственно, чем меньше его значение, тем конкурентоспособнее отечественная продукция.

Табл. 6. Коэффициент конкурентоспособности агропродовольственной продукции (Кк) в Российской Федерации в 2013 и 2016 гг.

Наименование продукции	2013 г.			2016 г.		
	Средняя цена производителей	Средняя импортная цена	Кк	Средняя цена производителей	Средняя импортная цена	Кк
Пшеница	205,2	256,8	0,7	145,7	153,5	0,8
Ячмень	194,8	322,8	0,5	127,6	128,4	0,9
Макаронные изделия	646,8	1427,7	0,4	473,9	1105,5	0,3
Мука пшеничная	357,6	396,3	0,7	252,9	238,8	0,9
Семена подсолнечника	367,4	7732,2	0,0	360,8	2138,5	0,1
Подсолнечное масло	980,3	1304,0	0,6	831,9	853,1	0,8
Картофель	288,6	520,9	0,5	168,9	377,0	0,4
Огурцы	1718,6	1357,5	1,0	1241,2	1083,5	0,9
Лук репчатый	223,2	511,7	0,4	160,0	407,5	0,3
Капуста	251,4	600,1	0,3	201,4	447,4	0,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики, расчеты авторов.

В 2016 г. по сравнению с 2013 г. отмечено снижение коэффициентов конкурентоспособности: пшеницы – с 0,7 до 0,8, ячменя – с 0,5 до 0,9, подсолнечного масла – с 0,6 до 0,8, муки пшеничной с 0,7 до 0,9. Однако стоит отметить, что в период 2014–2015 гг. наблюдалось улучшение коэффициента конкурентоспособности.

Таким образом, в 2015–2016 гг. производство перечисленных видов продукции стало менее конкурентоспособным, чем в 2014 г. Более стабилен данный показатель по макаронным изделиям – значение коэффициента находилось в пределах 0,2–0,4, семенам подсолнечника – 0,1–0,2, луку репчатому – 0,3–0,4, моркови 0,3–0,5.

Далее, на основе проведенного анализа, нами был рассчитан **сводный коэффициент конкурентоспособности** ( $L_{ij}$  по формулам (1) и (2), приведенным выше.

В 2014 г. максимальные значения были достигнуты по трем продуктам – ячменю, семенам подсолнечника и подсолнечному маслу (табл. 7). В 2015 г. по пяти продуктам – пшенице, макаронным изделиям, муке пшеничной, помидорам и огурцам. В 2016 г. по четырем продуктам – луку репчатому, капусте, моркови.

Табл. 7. Сводный показатель конкурентоспособности агропродовольственной продукции Российской Федерации в 2013–2016 гг.

Наименование продукции	2013	2014	2015	2016
Пшеница	57	99	100	93
Ячмень	57	100	96	73
Макаронные изделия	60	90	100	92
Мука пшеничная	52	78	100	85
Семена подсолнечника	83	100	51	85
Подсолнечное масло	68	100	91	83
Картофель	35	57	94	100
Помидоры	37	45	100	89
Огурцы	40	46	100	90
Лук репчатый	38	41	77	100
Капуста	36	55	92	100
Морковь	26	47	87	100
Источник: расчеты авторов.				

В целях оценки конкурентоспособности производимой в Российской Федерации агропродовольственной продукции на мировом рынке целесообразно использовать другие подходы. Одним из них является определение **коэффициента Баласса**. Приведем результаты его расчета для Российской Федерации в 2013 и 2016 гг.

В 2013 г. среди самый высокий коэффициент Баласа отмечен по подсолнечному маслу – 5,1, пшенице – 2,5, ячменю – 2,3. По остальным продуктам его значение находилось в диапазоне 0,001–0,4 (табл. 8). Однако в 2016 г. по каждому из рассмотренных продуктов отмечен значительный рост. Так, по подсолнечному маслу значение коэффициента достигло 13,3, по пшенице – до 6,2, по ячменю – до 3,8.

Табл. 8. Коэффициент Баласа производимой в Российской Федерации агропродовольственной продукции в 2013 и 2016 гг.

Наименование продукции	2013	2016
Пшеница	2,5	6,2
Ячмень	2,3	3,8
Макаронные изделия	0,4	0,6
Мука пшеничная	0,4	0,8
Семена подсолнечника	0,3	1,3
Подсолнечное масло	5,1	13,3
Картофель	0,08	0,37
Помидоры	0,002	0,017
Огурцы	0,001	0,066
Лук репчатый	0,003	0,156
Капуста	0,002	0,043
Морковь	0,002	0,092
Источник: расчеты авторов.		

Кроме данного метода для оценки конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке применяется *сравнение экспортных цен с экспортными ценами стран, лидирующих по объемам экспорта данной продукции в мире (ТОП-5)*.

При сравнении экспортных цен Российской Федерации с экспортными ценами стран, входящих в ТОП-5 мировых экспортеров соответствующей продукции, сложилась следующая ситуация. В 2013 г. в Российской Федерации наиболее конкурентоспособны были цены лишь по четырем видам продукции: пшенице (252,4 долл. США за т), ячменю (238,1 долл. США за т), семенам подсолнечника (425,8 долл. США за т) и капусте (490,3 долл. США за т). В 2016 г. экспортные цены были конкурентоспособны практически по каждому из рассмотренных видов агропродовольственной продукции (табл. 9).

## Влияние процессов импортозамещения на конкурентоспособность в АПК России

Табл. 9. Средние экспортные цены на агропродовольственную продукцию в Российской Федерации и в странах-лидерах по экспорту в мире в 2016 г., долл. США за т

Код ТН ВЭД	Наименование продукции	Россия	ТОП-5 стран-лидеров по объемам экспорта				
1001	Пшеница	166,5	Россия	США	Канада	Франция	Австралия
			166,5	224,9	228,5	183,8	224,3
1003	Ячмень	148,3	Франция	Австралия	Аргентина	Германия	Россия
			182,0	194,7	185,8	173,0	148,3
1902	Макаронные изделия	910,6	Италия	Турция	Китай	США	Бельгия
			1289,4	507,9	1599,4	1892,7	1747,9
1101	Мука пшеничная	300,4	Турция	Казахстан	Германия	Пакистан	Аргентина
			305,2	211,0	346,5	292,4	310,4
1206	Семена подсолнечника	443,0	Румыния	Болгария	Молдавия	Венгрия	Аргентина
			455,5	595,4	400,5	638,8	493,9
1512	Подсолнечное масло	804,4	Россия	Аргентина	Турция	Венгрия	Франция
			804,4	824,8	1060,7	911,7	1021,8
0701	Картофель	101,0	Франция	Германия	Бельгия	Канада	США
			326,0	195,4	215,8	420,6	417,9
0702	Помидоры	256,8	Мексика	Испания	Марокко	Турция	Иордания
			1207,0	1170,4	975,4	493,6	707,0
0707	Огурцы	300,9	Мексика	Испания	Канада	Китай	Бельгия
			716,4	960,6	1357,3	480,5	1046,7
070310	Лук репчатый	131,3	Индия	Китай	Египет	Мексика	Испания
			208,2	641,9	432,6	1016,3	428,0
0704	Капуста	129,3	Китай	Испания	США	Мексика	Италия
			688,1	1089,0	1174,3	853,3	1063,4
070610	Морковь	124,6	Китай	Израиль	Бельгия	Испания	Беларусь
			500,9	368,7	416,7	525,4	129,9

Источник: UN Comtrade.

---

Так, в Российской Федерации в 2016 г. сложились самые низкие цены по сравнению со странами, входящими в ТОП-5 по экспорту, следующих продуктов: пшенице (166,5 долл. США за т), ячменю (148,3 долл. США за т), подсолнечному маслу (804,4 долл. США за т), картофелю (101 долл. США за т), помидорам (256,8 долл. США за т), огурцам (300,9 долл. США за т), луку репчатому (131,3 долл. США за т), капусте (129,3 долл. США за т), моркови (124,6 долл. США за т). По маркаронным изделиям в 2016 г. самая низкая экспортная цена сложилась в Турции (507,9 долл. США за т), по муке пшеничной – в Казахстане (211 долл. США за т), семенам подсолнечника в Молдавии (400,5 долл. США за т).

Таким образом, проведенный анализ показал, что в 2013–2016 гг. конкурентоспособность отечественной продукции как на внутреннем, так и на мировом рынке значительно выросла. Но это произошло не за счет оптимизации производства и снижения издержек. Главным фактором повышения конкурентоспособности стала девальвация национальной валюты, которая обусловила снижение средних цен производителей и средних экспортных цен, в пересчете в доллары США. Также росту конкурентоспособности способствовала относительно благоприятная конъюнктура рынка и увеличение объемов производства и экспорта.

По мере наращивания доли отечественной продукции в общих ресурсах рынка и/или укрепления курса российского рубля возможности роста в аграрном секторе экономики за счет импортозамещения будут ослабевать, что требует поиска новых факторов роста. Необходимо обеспечение макроэкономических условий развития аграрной сектора, увеличение внутреннего спроса путем повышения доходов населения, снижения уровня их дифференциации, а также оказания адресной продовольственной помощи, развития глубокой переработки сельскохозяйственного сырья. Предстоит более интенсивное развитие и диверсификация экспорта сельскохозяйственной продукции, продовольствия и продуктов глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, что требует более комплексной государственной политики в этой сфере, в том числе наполнение Государственной программы проектами развития экспортной инфраструктуры. Поддержание темпов роста сельскохозяйственного производства на уровне не ниже среднемировых потребует существенного роста производительности и ускорения технико-технологического обновления отрасли.

Представляется, что решать эти задачи целесообразно в более тесном сотрудничестве с партнерами по Евразийскому экономическому союзу как путем создания совместных агропродовольственных экспортных цепочек, развития межгосударственной кооперации в научно-технической сфере, так и реализации общих программ развития отраслей АПК.

## **Список литературы**

1. Постановление Правительства РФ от 7.08.2014 г. № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320, от 29 июня 2016 г. № 305 и от 30 июня 2017 г. № 293» [Электронный ресурс] / Правовой портал «Гарант». URL: <http://base.garant.ru>.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [Электронный ресурс] / Правовой портал «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/70210644>.

3. Постановление Правительства РФ от 25.08.2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 – 2025 годы» [Электронный ресурс] / Правовой портал «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56599536>.

4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3.05.2017 г. № 850-р Об утверждении национального доклада о ходе и результатах реализации в 2016 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. [Электронный ресурс] / Правовой портал «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/71669496>.

5. *Борхунов Н.А.* Цены в экономическом механизме АПК в современных условиях.

6. *Борхунов Н.А., Сагайдак Э.А., Маслова В.В.* [и др.] – М.: ВНИИЭСХ, 2013. 136 с.

7. *Мокроносков А.Г.* Конкуренция и конкурентоспособность: Учеб. пос.



8. *Мокронос А.Г., Маврина И.Н.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 194 с.
9. *Ушачев И.Г.* Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы / И.Г. Ушачев и др. М.: ВНИИЭСХ, 2015. 447 с.
10. *Чекалин В.С.* Государственное регулирование конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.С. Чекалин. М., 2009. 24 с.
11. *Авдеев М.В.* Цены и ценовые соотношения в АПК России и стран ЕАЭС / Матер. Междунар. науч.-практ. конф.: «Развитие торговли и ее роль в импортозамещении: задачи бизнеса и власти». М. 2016. С. 28–36.
12. *Вашанов В.А.* Инвестиции в АПК: спрос и предложение / В.А. Вашанов, В.В. Маслова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 43–46.
13. *Маслова В.В.* Особенности формирования финансово-кредитного механизма в АПК на современном этапе / В. Маслова // АПК: экономика, управление. 2015. № 10. С. 57–66.
14. Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России / И.Ушачев, А. Серков, В. Маслова, В. Чекалин // АПК: экономика, управление. 2017. № 3. С. 4–14.
15. Экономическое регулирование воспроизводства в АПК / Маслова В.В. // АПК: экономика, управление. 2017. № 4. С. 51–60.
16. База данных по курсам валют. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: [http://www.cbr.ru/currency\\_base](http://www.cbr.ru/currency_base).

В.В. Маслова, В.С. Чекалин, М.В. Авдеев

**Влияние процессов импортозамещения  
на конкурентоспособность в АПК России**

Формат 60 x 84/16  
Гарнитура Таймс  
Усл. печ. л. 2,0. Усл. изд. л. 1,5  
Тираж 20 экз.

Издатель – Российская академия наук

Подготовлено к печати  
Управлением научно-издательской деятельности РАН

Отпечатано на оборудовании Управления делами РАН

Издано в авторской редакции

Издается в соответствии с распоряжением  
президиума Российской академии наук  
от 24 октября 2017 г. №10106-765,  
распространяется бесплатно.