



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ
АРХЕОГРАФИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО

АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ ЕЖЕГОДНИК

за 2024 год

Основан в 1957 году
академиком М. Н. ТИХОМИРОВЫМ

МОСКВА
НАУКА
2025

УДК 902; 930
ББК 63.3; 79.3
А 87

Ответственный редактор
член-корреспондент Российской академии наук
С. М. КАШТАНОВ

Редакционная коллегия:
А. Ю. БОРОДИХИН, Н. С. ГУРЬЯНОВА, **В. П. КОЗЛОВ**, Н. А. КОМОЧЕВ,
М. В. КОРОГОДИНА, А. Л. ЛИФШИЦ, Н. П. МАТХАНОВА,
А. В. МЕЛЬНИКОВ (составитель и зам. ответственного редактора),
А. А. МИХЕЕВА, С. Г. ПЕТРОВ, Р. Г. ПИХОЯ, И. В. ПОЧИНСКАЯ,
А. И. РАЗДОРСКИЙ, А. В. СИРЕНОВ, В. А. ЧЕРНЫХ, Е. Н. ШВЕЙКОВСКАЯ

Рецензенты:
доктор исторических наук С. С. ИЛИЗАРОВ,
кандидат исторических наук Д. Г. ПОЛОНСКИЙ

Археографический ежегодник / отв. ред. С. М. Каштанов ; Ин-т славяноведения РАН ; Археогр. комис. РАН ; Федерал. арх. агентство. – Москва : Наука, 1957 – .

ISSN 0571-0626.

2024 год. – 2025. – 480 с. – ISBN 978-5-907645-75-2 (в пер.).

DOI: 10.31168/0571-0626 (серия)

DOI: 10.31168/0571-0626.2025 (выпуск)

Том ежегодника содержит статьи и сообщения по отечественной и всеобщей истории от раннего Средневековья до наших дней, археографии, архивоведению, источниковедению, историографии и специальным историческим дисциплинам, истории книжной и рукописной культуры, обзоры архивных фондов, перечни документальных источников и памятников письменности (сербских рукописных книг в собраниях РГБ, таможенных выписей XVII–XVIII вв., актовых монастырских документов), публикации редких источников XVI–XVII вв. из российских и зарубежных архивов, итоги полевых и камеральных археографических исследований 2024 года академических научных учреждений Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, материалы научных заседаний Археографической комиссии РАН, рецензии, хронику научной жизни.

Для научных работников, сотрудников архивов, музеев, библиотек, преподавателей и студентов вузов, всех, интересующихся историей, документами российских и зарубежных архивов.

ISBN 978-5-907645-75-2

© Институт славяноведения РАН,
Археографическая комиссия РАН,
Федеральное архивное агентство, 2025
© Мельников А. В., составление, 2025
© Российская академия наук и ФГБУ
Издательство “Наука”, продолжающееся издание
“Археографический ежегодник” (разработка,
оформление), 1957 (год основания), 2025
© ФГБУ Издательство “Наука”, редакционно-
издательское оформление, 2025

I. СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.01

О. В. Ауров

ЮРИДИЧЕСКИЕ РУКОПИСИ VII – СЕРЕДИНЫ XI в. КАК ИСТОЧНИК ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ АСТУРИЙСКОГО И АСТУРО-ЛЕОНСКОГО КОРОЛЕВСТВ*

Настоящая статья посвящена проблеме отражения политической традиции Толедского королевства вестготов в юридических рукописях, возникших на территории Астурийского (со второй половины IX в. – Астуро-Леонского) королевства, возникшего в северо-западных областях Испании на руинах Толедского королевства вестготов, павшего в начале VIII в. под натиском мусульман. История Астуро-Леонского королевства завершилась во второй трети XI в., когда оно было поглощено королевством Кастилия в правление короля Фернандо I (1035–1065), что ознаменовало начало нового исторического периода в истории этой части Испании.

В более широком плане речь идет о проблеме, являющейся частью фундаментальной проблематики причин и хронологии разделения исторических судеб Запада и Востока римского мира. В этом контексте одно из ведущих мест занимает история Толедского королевства вестготов (середина VI – начало VIII в.) как прямого преемника римско-византийских традиций¹. В литературе идет

* Статья подготовлена в рамках государственного задания РАНХиГС.

¹ См., например: *García Moreno L. A.* Organización militar de Bizancio en la Península Ibérica (ss. VI–VII) // *Hispania. Revista Española de Historia*. 1973. Vol. 33. №. 123. P. 5–22; *García Moreno L. A.* The creation of Byzantium's Spanish Province. Causes and Propaganda // *Byzantion*. 1996. Vol. 66. №. 1. P. 101–119; *García Moreno L. A.* La imagen de Bizancio en España en la temprana Edad Media // *Byzantinische Zeitung*. Bd. 91. S. 32–48; *García Moreno L. A.* En las raíces de Andalucía (ss. V–X): los destinos de una aristocracia urbana // *El mundo mediterráneo (siglos III–VII): actas del III Congreso Andaluz de Estudios Clásicos* / Coord. por J. González Fernández. Madrid, 1999. P. 317–356; *García Moreno L. A.* Las Españas entre Roma y Constantinopla en los siglos V y VI. El Imperio y la Iglesia // *Política, retórica y simbolismo del Prímato: Roma e Constantinopoli (secoli IV–VII): atti del Covegno Internazionale* (Catania, 4–7 ottobre 2002) / Ed. F. Elia. Catania, 2002. P. 197–238; *García Moreno L. A.* El África bizantina y España (siglos VI–VII): intercambios políticos y culturales // *Quaderni Catanesi di Studi Antichi e Medievali*. 2002. №. 1. P. 140–190; *García Moreno L. A.* Leovigildo. Unidad y diversidad de un reinado. Madrid, 2008. P. 81–95; *Vallejo Givrés M.* Hispania y Bizancio. Una relación desconocida. Madrid, 2012. В числе новейших работ выделим сборник “Rome and Byzantium in the Visigothic Kingdom. Beyond Imitatio Imperii” / Ed. by D. Fernández, M. Lester, J. Wood” (Amsterdam, 2023). В собственных исследованиях мы также обращали на это внимание, см., например: *Ауров О. В.* “Gladio vindice Leuwigildi”: Король-реформатор перед лицом памяти // *Вестник РГГУ. Сер. “Исторические науки. Всеобщая история”*. 2010. №18 (61). С. 33–50; *Он же.* Испания в эпоху вестготов: Краткая история. СПб., 2019. С. 99–128;

активная дискуссия об оценке конкретной роли и последствиях следования византийского политического наследия в истории Толедского королевства, однако сам факт значимости роли последнего сомнению не подвергается².

Среди прочего дискуссионными остаются и проблемы применимости к политическим реалиям вестготской Испании понятия “симфония” (греч. – συμφωνία) как ключевой характеристики модели взаимоотношений между властью и Церковью, достигшей своего апогея в ранней Византии, в первую очередь – в правление Юстиниана Великого (527–565). Определяя суть этого явления, американский византист А. Геростериос видел главным проявлением “сифмонии” единство византийского законотворчества этого периода, основополагающую роль христианских принципов и ценностей в его рамках, обязательность церковного законодательства как источника права для светских судов³. Материальным воплощением этого принципа в византийской законодательной традиции стал жанр номоканонов, сборников церковных правил и императорских постановлений, получивших распространение в Византии VI–VII вв. В русском средневековом праве проявлением этой традиции стала “Кормчая книга” (XI–XIII вв.), основной источник церковного права в средневековой Руси⁴.

Вопрос о существовании параллелей таких сборников в рукописной традиции вестготского права представляется важным, поскольку положительный ответ на него свидетельствовал бы о реальности вестготской “симфонии” как характеристики политической системы Толедского королевства. Однако юридических рукописей вестготского времени практически не сохранилось: к VII в. относятся лишь первые тетради ватиканского кодекса Reg. Lat. 1024, самого раннего из известных рукописных свидетельств королевского судебника – “Книги приговоров” (Вестготской правды). Большая же часть этой рукописи относится к более позднему, – астурийскому и астуру-леонскому, – периоду. Этим же временем датируются и другие ранние рукописи судебника, написанные вестготским письмом, самый поздний из которых датируется серединой XI в. Поэтому применительно к раннему периоду истории рукописной традиции “Книги приговоров” речь идет об отражении не только политических и культурных реалий Толедского королевства, но и степени и форм их преемственности в астурийское и астуру-леонское время. Этой проблеме и посвящено настоящее исследование.

Его задачами стало выявление и исследование манускриптов астурийского и астуру-леонского времени, которые содержат тексты как королевского законодательства вестготской эпохи, так и церковного происхождения, отражающие позицию епископата времен Толедского королевства, в первую очередь – соборные постановления, становившиеся обязательным источником права для судов всех категорий (в том числе – не связанных с Церковью) путем издания королев-

Он же. Королевская власть в Толедском королевстве вестготов (конец VI – начало VIII в.) // Монарх и монархия. К 150-летию со дня рождения императора Николая II и 100-летию убийства царской семьи. М., 2019. С. 32–48.

² Общий анализ историографии проблемы см.: *Martin C. Visigothic Spain and Byzantium. The Story of a Special (Historiographical) Relationship // Rome and Byzantium in the Visigothic Kingdom. Beyond Imitatio Imperii.* Amsterdam, 2023. P. 29–52.

³ *Геростериос А.* Юстиниан Великий – император и святой / Пер. с англ. протоиерея М. Козлова. М., 2010. С. 286–287.

⁴ *Максимович К. А.* Номоканон XIV титулов // ПЭ. М., 2023. Т. 52. С. 38–40; *Белякова Е. В., Турилов А. А.* Кормчая книга // ПЭ. М., 2019. Т. 38. С. 52–58.

ских *leges in confirmationem concilii*, “законов в подтверждение собора”, придававших соборным правилам статус источника права в светских судах⁵.

Наиболее ярко эти особенности отражают две роскошные иллюминированные рукописи конца X в. из собрания Королевской библиотеки монастыря св. Лаврентия в Эскориале, отраженные в фундаментальном каталоге А. Мильяреса Карло в ряду манускриптов, содержащих текст “Испанской канонической коллекции” (*Collectio Hispana*); следует, однако, отметить, что оба кодекса включают и целый ряд других текстов, в том числе – и “Книгу приговоров”⁶.

Первая из них – это Альбельдский кодекс (исп. *Códice Albeldense*), известный так же, как Кодекс Вигилы (*Códice Vigilano*), по имени переписчика – монаха Вигилы, изображение которого помещено на первой нумерованной странице, на одном развороте со страницей f. 1r. Кодекс был создан в 976 г. в скриптории монастыря св. Мартина в Альбельде⁷ и ныне хранится в Королевской библиотеке Эскориала (RBME d-I-2⁸). Общий объем кодекса – 429 листов, на которых в общей сложности представлено около 26 текстов и фрагментов текстов⁹. Главное место среди них занимают избранные нормы канонического права (f. 21r–55v), следующая за ними “Испанская каноническая коллекция” (*Collectio Hispana*) (ff. 56r–238r), а также “Книга приговоров” (ff. 358v–427r).

“Испанская каноническая коллекция” представлена в т. н. “Юлиановой редакции”, традиционно связываемой с именем Юлиана Толедского¹⁰. Она включает постановления восточных вселенских и провинциальных соборов (I Никейского, Анкирского, Неокессарийского, Гангрского¹¹, Сердикского¹², Антиохийского, Лаодикийского, I Константинопольского, Эфесского, Халкедонского), а также западных провинциальных соборов (I–VII Карфагенского, I – III Арелатского, I Орлеанского и др.), включая испанские (Эльвирского, Тарраконского, Жиронского, I–III Сарагосских, Леридского, I–XVI Толедских, I–III Бракарских,

⁵ См., например, об этом: *Velázquez I. Leges in confirmationem Concilii: The Relationship between the Monarchy and the Church in Visigothic Hispania // Visigothic Symposium. 2016–2017. Vol. 1. URL: <https://visigothicsymposia.org/isabel-velazquez> (дата обращения: 11.04.2025).*

⁶ В том же каталоге номера 48 (RBME, d-I-1, 476 ff., 976–994 г.) и 49 (RBME, d-I-2, 429 ff., 975–976 г.). См.: *Ibid.* P. 50–53.

⁷ Монастырь расположен в современной провинции и автономной области Риоха, в границах муниципалитета Альбельда-де-Ирегуа; в настоящее время – лежит в руинах. См.: *Ramírez Pascual T., González Blanco A. San Martín de Albelda. Monasterio y “scriptorium” en el contexto de un importante complejo rupestre // In concavis petrarum habitaverint: el fenómeno rupestre en el Mediterráneo Medieval: de la investigación a la puesta en valor / Coord. por J. López Quiroga, A. M. Martínez Tejera. Oxford, 2016. P. 197–217.*

⁸ Цифровая копия рукописи (представленная в двух частях) доступна на сайте Королевской библиотеки Эскориала. URL: <https://rbme.patrimonionacional.es/s/rbme/item/13432#?xywh=-3124%2C-188%2C8463%2C3754>; <https://rbme.patrimonionacional.es/s/rbme/item/13434#?xywh=-3441%2C-208%2C9377%2C4159> (дата обращения: 25.08.2024).

⁹ Электронную опись содержания кодекса (представлена в двух частях) см.: *Códice Vigilano o Albeldense. Collectio Canonum Hispana (1) // RBME. URL: https://rbmecat.patrimonionacional.es/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=816&query_desc=d-I-2%20 (дата обращения: 07.09.2024); *Códice Vigilano o Albeldense. Collectio Canonum Hispana (2) // RBME. URL: https://rbmecat.patrimonionacional.es/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=824&query_desc=d-I-2%20 (дата обращения: 07.09.2024).**

¹⁰ *Martínez Díez G. La Colección Canónica Hispana. Madrid, 1966. T. 1: Estudio. P. 218–238, 323–325.*

¹¹ Гангры (Гангра) (*греч.* – Γάγγρα) – ныне Чанкыры в Турции.

¹² Сердика – современная София, столица Болгарии.

I–II Севильских). Версия *Collectio Hispana*, представленная в Альбельдском кодексе, завершается неполным текстом десятого канона XVI Толедского собора, оканчивающимся словами “Quicumque igitur a nobis vel totius Spanie [populis] ...”¹³. Конец канона отсутствует, как и оставшаяся часть постановлений этого собора, включающая (в полной версии, представленной в издании Вивеса) тексты одиннадцатого канона, а также судебное постановление об осуждении мятежного толедского епископа Сисберта, закон короля Эгики, изданный в подтверждение соборных постановлений, а также подписями присутствовавших – как клириков, так и знатных мирян¹⁴. Постановления XVII (последнего из известных) Толедского собора отсутствуют полностью.

Что же касается “Книги приговоров”, то она представлена в редакции Ренцесвинта (по К. Цеймеру) и включает почти весь основной текст – от перечня книг и титулов (f. 358v) и начала первой книги (f. 359r) почти до конца двенадцатой книги, где он завершается законом LI. XII.2.16 (Chind.) включительно (f. 427r). В сравнении с другими ранними рукописями (что будет показано ниже), отсутствует завершающий закон титула (LI. XII.2.17. *Placitum Iudeorum in nomine principis factis*). Его место вполне ожидаемо занимают тексты присяг, которые иудеи должны были приносить, принимая христианство: “Item conjurationes hebreorum. In nomine Domini mei Ihesu Christi conjuro te o hebreus per Deum Patrem...” (etc.)¹⁵ (ff. 427r–427v). Далее следуют 9 вписанных в четырехугольник изображений, причем верхний уровень занимают три образа вестготских королей Хиндасвинта, Ренцесвинта и Эгики, под которыми на следующем уровне представлены королева Уррака Фернадес (ум. ок. 1007), дочь графа Кастилии Фернана Гонсалеса, ее муж, король Памплоны Санчо Гарсес II Абарка (970–994) и король Леона Рамиро III (966–985), что символизирует преемственность правовой традиции Толедского королевства; в нижнем регистре представлены сам писец Вигила, его сотоварищ, некий Саррасин, а также его ученик Гискла (f. 428r).

Торжественная завершающая клаузула, составленная Вигилой, суть которой сводится к удовлетворению переписчика от завершения его обширного труда, представлена в четырехугольной рамке и написана чернилами разного цвета. Среди прочего, сам Вигила определяет содержание своего труда понятием “священная книга канонов”, которая “возвеличивает живительностью благотворного цветения светлые соборы восточных Отцов” и “неисчислимым блаженством связывает воедино сонм западных королей и прелатов” (и т. д.)¹⁶. При всей восторженной путанице риторики Вигилы, основная мысль переписчика предельно ясна и заключается в нераздельности королевского и церковного законодательства при определяющей роли последнего. Эта же идея прослеживается и в начальной клаузуле, также вписанной в четырехугольную рамку и помещенной напротив изображения самого писца Вигилы, представленного в процессе работы. Среди прочего,

¹³ Concilium Toletanum. XVI (a. 693). P. 511 (первая и часть второй строки сверху). Здесь и далее цит. по изданию: Concilios visigóticos y hispano-romanos / Ed. por J. Vives, T. Marín Martínez, G. Martínez Díez. Barcelona, Madrid, 1963

¹⁴ Ibid. P. 511–521.

¹⁵ В поздней редакции эти тексты были заменены LI. XII.3.15. *Conditiones sacramentorum, ad quas iurare debeant hii, qui ex Iudeis ad fidem venientes professiones suas dederit*.

¹⁶ RBME d-I-2, f. 428r: “Virtus nempe Cristi mici solacium vigilani prebens hvmilimo sepe / Incepta *canonis sacri huius libri* ad calcem opera perduxī nabiter / Globans envidia almorum florida *patrum orientum* clara *concilia* / Ingentia dehinc nectens almifica *regum ac presulum occidentalium*”.

там определяется содержание текста с молитвой о помощи, в создании которого переписчик обращается к Богу: это “светлейшие книги канонов Отцов” и иные “сведенные воедино” произведения христианской литературы¹⁷.

О каких же произведениях идет речь? Прежде всего, это фрагменты пятой книги “Этимологий” Исидора Севильского, где речь идет об отсчете времени (Isid. Etym. V.36.1-2, 38.1-39 (ff. 4r-5r) и готско-мисарабский церковный календарь (ff. 5v-15r). Помещение этих текстов перед “Испанской канонической коллекцией” вполне закономерно: в частности, совсем не случайно оно отмечается и в Эмиллиановском кодексе (976-992 гг.), речь о котором пойдет ниже. В данном случае фрагмент сочинения Исидора и календарь выполняют функцию, сходную с консульскими фастами применительно к императорским конституциям или списки вестготских королей (или даже целые хроники) применительно к королевским законам: при возникновении противоречий между нормами, идентичными по своему характеру, предпочтение отдавалось более поздней по времени издания. Таким образом, временная шкала, заданная сочинениями о календаре, позволяла выстроить соборные постановления в строгой хронологической последовательности, что облегчало практическое применение канонов. Вероятно, наиболее зримым проявлением той же закономерности стало включение глав, посвященных календарю, в пятую книгу “Этимологий” Исидора Севильского, посвященную правовым вопросам¹⁸.

Далее в Альбельдском кодексе следуют книги извлечений из церковных канонов, собранные в двенадцать книг (ff. 21r-55v), часто встречающиеся в рукописях *Collectio Hispana* в ряду дополнений к основному тексту памятника; в данном случае они играют роль своеобразного предисловия к нему¹⁹. Непосредственно же вслед за текстом “Испанской канонической коллекции” (ff. 56r-238r) находится “Альбельдская хроника” (ff. 238r-242v), присутствие которой в одной рукописи с правовыми текстами вполне закономерно: функция хроники вполне соотносима с той, выполняют расположенные выше тексты, посвященные календарю, применительно к соборным постановлениям. В данном случае хроника задавала принципы определения хронологии принятия конкретных королевских законов, а, следовательно, – и их расположения в титулах, а также приоритетность их норм в процессе принятия судебных решений, где (как и в случае соборных постановлений) более поздние по времени издания нормы имели преимущество по сравнению с более ранними.

Вслед за “Альбельдской хроникой” расположены сочинение Исидора Севильского “Против иудеев” (ff. 243r-247r), также полемическая “История о Мухаммаде псевдопророке” (f. 247v-248r). Присутствие этих текстов в одном ряду,

¹⁷ RBME d-I-2, f. 1r: “Divina. virtus. Criste. Dvx. lvmnis. fabe. tvo / en. famvlo. pivs. atque. mitis. mici. esto. nvnc. / incipiens. opvs. nunc. precor. te. o pie. pater / porrigas. solamen. sic. clemens. ut. misero. mici / altitonans. exiguoque. uigilani. devs / togillatim. edigerens. edere. ualeam. ut. tot / redolentes. **libri canonum. patrum. preclarique / infolia. uatum. ue. evangelistarum. diuini / sic. radians. acta. apostolorum. alioquin / vernantia. florens. suabissima. verba. vbi / nobi. ac ueteris. et. sacratvm. dogmaque.** illut / imprimens. almi. unius. in. corpore. libri / coruscans”.

¹⁸ Эта структура задана уже названием пятой книги: Isid. Etym. V: De legibus et temporibus. В целом, праву посвящены приблизительно 2/3 объема книги (Isid. Etym. V.1-27.), а оставшаяся треть (Isid. V.28-39) – календарю, и шире – принципам и средствам измерения времени. О структуре пятой книги “Этимологий” см. также: *Мартей Е. С.* Исидор Севильский и его представления о праве и правосудии. М., 2014. С. 117-118.

¹⁹ *Martínez Díez G.* La Collección Canónica Hispana. T. 1: Estudio. P. 233-244.

их порядок в рукописи вполне объяснимы: первое – тем, что и иудаизм, и ислам долгое время рассматривались христианской богословской мыслью как ереси, значительное внимание которым, разумеется, было уделено и в соборном законодательстве, начиная с Первого Вселенского собора; второе – тем, что хронологически иудаизм предшествует исламу. Далее следуют два текста, нередко выступающих в качестве своеобразных дополнений к *Collectio Hispana*²⁰. Первый из них – выдержки из соборных постановлений (ff. 249r–252v) (среди которых обнаруживается рескрипт императора Гонория, обращенный к папе Бонифацию I) (f. 249v)) второе – т. н. “Декреталии 20 римских пап”. Речь идет о декреталиях Дамаса, Сириция, Иннокентия I, Зосимы, Бонифация I, Целестина I, Льва I, Флавиана (речь идет о Флавиане, патриархе Константинополя (ум. в 449 г.), Петра (на самом деле – Петра Хрисолога, митрополита Равенны (ум. в 450 г.)), Илария, Симплиция, Акакия (патриарх Константинополя (ум. в 488 г.)), Феликса III, Геласия I, Анастасия II, Симмаха, Гормизда, Иоанна II (патриарх Константинополя (ум. в 520 г.)), Вигилия, а также Григория I (ff. 253r–340v). К этому перечню следует добавить также рескрипт императора Юстина I, обращенный к папе Гормизду (f. 327v).

По завершении сборника декреталий в рукописи представлено сочинение “О знаменитых мужах” Евсевия Иеронима и его продолжения, написанные, соответственно, Геннадием Массилийским, Исидором Севильским и Ильдефонсом Толедским (ff. 341r–343r). Логичным завершением сборника жизнеописаний становится краткая биография аббата Сальва, настоятеля Альбельдского монастыря²¹ и старшего современника жившего и работавшего в этой обители Вигилы, создателя рукописи и автора этого сочинения, впервые фигурирующего именно в Альбельдском кодексе (f. 343r). Этот малоизвестный текст, в жанровом отношении традиционно квалифицируемый как житие²², на самом деле представляет собой скорее панегирик аббату, почти не содержащий биографических деталей, за исключением даты смерти (962 г. от Р.Х.). Стилистически текст полностью соответствует жанровым особенностям жизнеописаний церковных деятелей, составляющим сборник *De viris illustribus*. Очевидно, что, включая рассказ об аббате Сальве в свой кодекс, Вигила воспринимал его не как отдельный текст, сколько как логическое завершение уже существующей серии жизнеописаний. Обоснованность этого наблюдения подтверждается и оформлением соответствующей части рукописи, в которой биография аббата Сальва никак не отделяется стилистически от других жизнеописаний и выделяется лишь цветным инициалом того же типа, что и начало других биографий сборника.

А вот “Синописис” (или “Синописис о ересьях и соборах”) Псевдо-Анастасия Синаита (f. 343v), написанный около 687–692 гг.²³, вероятно, соотносится уже со следующим текстом – “Порядком проведения собора” (*Ordo de celebrato*

²⁰ Martínez Díez G. La Collección Canónica Hispana. T. 1: Estudio. P. 233–237.

²¹ Об аббате Сальве см., например: Bishko Ch. J. Salvus of Albelda and Frontier Monasticism in Tenth-Century Navarre // *Speculum*. 1948. Vol. 23. №. 4. P. 559–590.

²² Vida de Salvo, abad de Albelda / Trad. por D. Paniagua Aguilar // *Hagiographica*. Madrid, 2011. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/84047446.pdf> (дата обращения: 09.09.2024). На самом деле, слово *vita* в качестве заглавия жизнеописания аббата Сальва не фигурирует.

²³ См., например, об этом: Сидоров А. И. История монофелитских споров в изображении Анастасия Синаита (sermo III) и Псевдо-Анастасия Синаита (Synopsis de haeresibus et synodis. 18–26) // *ВВ*. 1989. Т. 50 (75). С. 97–101.

concilio) (ff. 344r–345v), принятым на IV Толедском соборе (633 г.)²⁴, а впоследствии неоднократно корректировавшимся²⁵. *Ordo* завершается молитвой за короля (*Exortatio ad principem*) (f. 345v)²⁶ и епископов (*Exortatio ad sacerdotes*); последняя представляет собой выдержку из 17-й гомилии папы Григория I Великого на Евангелия²⁷ (f. 347v).

Значимость *Ordo* в ряду текстов, представленных в Альбельдском кодексе и традиционно связываемых с “Испанской канонической коллекцией” в ее “Юлиановой редакции”²⁸, подчеркивается многоцветной миниатюрой (верхняя часть f. 344r), расположенной непосредственно над изложением “Порядка...” и изображающей участников акта открытия церковного собора в Толедо. В верхней части миниатюры представлены два епископа (с митрами на головах) и следующие за ними два пресвитера (представляющие отсутствующих епископов), а в нижней – пресвитер и два диакона, несущие, соответственно, ключ от базилики, письменные принадлежности и кодекс, содержащий текст томоса, а также идущие им навстречу светские магнаты (*seniores palatii*), и король, свиту которого они составляют, замыкающий их шествие и выделяемый размером фигуры, а также королевским облачением. В целом содержание миниатюры воспринимается как визуальное отражение образа “вестготской симфонии”, значимого и для церковно-политической жизни Астури-Леонского королевства.

Далее следуют отдельные главы из монашеского устава св. Бенедикта Нурсийского (ff. 350r–351v), три проповеди Аврелия Августина (ff. 352r–355v), фрагменты из разных текстов, в числе которых – Евангелие от Матфея (Мат. 24:1–44) (ff. 355r–356r), седьмая книга “Этимологий” Исидора Севильского “О Боге, ангелах и святых” (356r), фрагменты отдельных книг Священного Писания (Бытие, Левит, Деяния, Апостольские послания) (f. 356v), а также пенетенциалий (ff. 357r–358r). Следующим, как уже говорилось, в Альбельдском кодексе следует рассмотренный выше текст “Книги приговоров” (ff. 358v–427r), которым рукопись и завершается.

Сходные результаты дает исследование структуры содержания еще одного роскошного эскориальского кодекса, содержащего как “Книгу приговоров”, так и текст “Испанской канонической коллекции” (*Collectio Hispana*). Речь идет о т. н. Эмилиановском кодексе (исп. *Código Emilianense*) (976–992 гг.), происходящем из монастыря св. Эмилиана на горе Коголья (ныне – Верхний монастырь св. Эмилиана на горе Коголья²⁹, также в Риохе, муниципий Сан-Мильян-де-ла-

²⁴ Concilium Toletanum, IV (a. 633). Can. 4.

²⁵ Подробнее об этом тексте см., например: *Munier Ch. L'Ordo de celebrando concilio wisigothique. Ses remaniements jusqu'au Xe siècle // Revue des Sciences Religieuses. 1963. T. 37. Fasc. 3. P. 250–271.*

²⁶ Полный текст молитвы, впервые встречающейся именно в Альбельдском кодексе: *Collectio Conciliorum Hispaniae diligentia Garsiae Loaisa elaborata* Madriti: Excudebat Petrus Madrigal, 1593. P. XXXIV–XXXIX.

²⁷ *Sancti Gregorii Magni Romani pontifices. XL homiliarum in Evangelia. Libri Duo. Oeniponte, 1892. XVII. 9–18.*

²⁸ *Martínez Díez G. La Collección Canónica Hispana. T. 1: Estudio. P. 234.*

²⁹ В противовес Нижнему монастырю св. Эмилиана, расположенному у подножия горы Коголья и основанному в XI (Верхний монастырь существует с VI в.).

Коголя) из фондов той же Королевской библиотеки (RBME d-I-1³⁰). Эмилиановский кодекс поражает своей грандиозностью даже в сравнении с Альбельдским: 460 листов, множество роскошных инициалов и миниатюр. В структуре содержания рукописи RBME d-I-1 также определяющее место занимают тексты “Испанской канонической коллекции” (ff. 53v–228r) и “Книги приговоров” (ff. 396r 2 bis–451v), – так же, как и в Альбельдском кодексе, – последняя находится в завершающей части рукописи, тогда как первая – ближе к ее началу. Вокруг этих двух ключевых частей структурируются все остальные сочинения и фрагменты сочинений, включенные в кодекс.

Основному тексту “Испанской канонической коллекции” так же, как и в Альбельдском кодексе, предшествуют определяющие хронологию соборных постановлений фрагменты разных сочинений. В их числе – выдержки из пятой книги “Этимологий” Исидора Севильского (ff. 1r–2r), готско-мосарабский календарь (ff. 2v–5v), еще один фрагмент из “Этимологий”, на этот раз из шестой книги, касающийся вычисления даты Пасхи (Isid. Etym. VI.17: De cyclo Paschali) (f. 5v), фрагменты разных текстов, также посвященных хронологии (ff. 5v–9r). А поскольку летоисчисление требует решение проблемы счета, вслед за хронологическими сочинениями вставляется еще несколько фрагментов “Этимологий”, на этот раз посвященных математике (Isid. Etym. III.1; III.3; III.4) (арифметика и число), хронике и хронологии (Isid. Etym. V.27) (ff. 9r–9v). Далее следуют таблицы с греческими и латинскими буквами и их использованием для обозначения цифр (f. 10r). Затем появляются фрагменты, посвященные сотворению мира (началу времен) и природным явлениям (f. 10v), за которыми вполне предсказуемо появляется фрагмент из тринадцатой книги “Этимологий”, посвященной миру и мирозданию (Isid. Etym. XIII. De mundo et partibus), касающийся ветров (Isid. Etym. XIII.11: De ventis) (f. 11r). Далее следует изображение розы ветров (f. 11v). Затем на нескольких страницах (f. 12r–19r) помещены миниатюры и фрагменты текстов, объединенные темой сотворения мира и человека. В этом ряду надо выделить еще два фрагмента из “Этимологий” (f. 14v), на этот раз из четырнадцатой книги, посвященной географии (Isid. Etym. XIV. De terra et partibus): один из них посвящен описанию земли (Isid. Etym. XIV.2. De orbe), а другой Азии (Isid. Etym. XIV.3. De Asia); так, наряду с хронологическими характеристиками, вводятся пространственные.

Основному тексту *Collectio Hispana*, как и в Альбельдском кодексе, предшествует комплекс извлечений из постановлений разных соборов (т. н. *Extravagantes*) (ff. 19v–53r). Далее следует собственно текст “Испанской канонической коллекции” (ff. 53v–228r), версия которой в Эмилиановском кодексе восходит к тому же прототипу, что и редакция, представленная в кодексе Альбельдском, и соответствует т. н. “Юлиановой редакции” при определенном влиянии более поздней версии, т. н. *Vulgata*³¹. По завершении коллекции, в рукописи представлено житие св. Ильдефонса, написанное толедским епископом Сиксилой (744–752)³²

³⁰ Цифровая копия рукописи (представленная в трех частях) доступна на сайте Королевской библиотеки Эскориала. URL: [https://rbme.patrimonionacional.es/s/rbme/item/13263#?xywh=-3441%2C-208%2C9377%2C4159](https://rbme.patrimonionacional.es/s/rbme/item/13263#?xywh=-3441%2C-208%2C9377%2C4159;); <https://rbme.patrimonionacional.es/s/rbme/item/13265#?xywh=-3441%2C-73%2C9377%2C4159>; <https://rbme.patrimonionacional.es/s/rbme/item/13267#?xywh=-3441%2C-208%2C9377%2C4159> (дата обращения: 25.08.2024).

³¹ Martínez Díez G. La Colección Canónica Hispana. T. 1: Estudio. P. 238, 244.

³² Комментированный перевод жития см.: Житие св. Ильдефонса / Пер. и коммент. О. В. Аурова // Памятники средневековой латинской литературы X–XI века / Отв. ред. М. Л. Гаспаров. М., 2011. С. 269–274.

(ff. 230r–231v). Далее следуют послание Евгения III, архиепископа Толедо, некоему Протасию (ff. 231v–232r), “Видение Тайона Сарагосского”, известное также по “Мосарабской хронике” (ff. 232r–232v), а также выдержки из канонической коллекции (“Декрет” или *Collectarium canonum*) Бурхарда Вормского (ум. в 1025 г.)³³ (ff. 233r–234v).

В свою очередь, последние предваряют сборник декреталий 20 римских пап (почти аналогичный тому, о котором говорилось выше применительно к Альбельдскому кодексу), завершающийся посланиями патриарха Иоанна II Константинопольского. В рамках сборника декреталии расположены в следующем порядке: послания Дамаса, Сириция, Иннокентия I, Зосимы, Бонифация I, Целестина I, Льва I, Илария, Симплиция, Феликса III, Геласия I, Анастасия II, Симмаха, Гормизда, Вигилия и Григория I, за которым, после посланий императора Гонория, следуют тексты митрополита Петра Равеннского и патриарха Акакия Константинопольского, императора Юстина I и патриарха Иоанна II (ff. 235r–314v). Отличия от версии, представленной в Альбельдском кодексе, относительно незначительны и заключаются в расположении отдельных текстов: так, послания митрополита Петра Хрисолога, патриарха Акакия и папы Вигилия помещены ближе к концу перечня, опущены послания патриарха Флавиана. Кроме того, по-иному расположены рескрипты императоров Гонория (обращен к папе Бонифацию I) (f. 252v) и Юстина I (к папе Гормизду) (f. 304v). Эта часть кодекса логичным образом завершается декреталией папы Гормизда о перечне и расположении книг Священного Писания и сочинений Учителей Церкви (ff. 314r–316v)³⁴.

Далее следует комплекс сочинений Исидора Севильского, начало которого выделено роскошным инициалом в начале трактата “О церковных службах” (ff. 316v–336r)³⁵, за которым следуют послание Исидора Лаудефреду, епископу Кордовы, (ff. 336r–337r), его же “Книга притч” (*Liber prooemiorum*) (ff. 337r–341v), а также избранные главы сочинения “О католической вере против иудеев” (ff. 341v–345v). За произведениями Исидора начинается блок сочинений “О знаменитых мужах”, присутствующий и в Альбельдском кодексе (см. выше) и включающий биографии церковных писателей, пастырей и проповедников, написанных Евсевием Иеронимом, Геннадием Массилийским, Исидором Севильским и Ильдефонсом Толедским. Сборник завершает краткая биография аббата Сальва (ff. 346r–347v), написанная Вигилой, составителем и переписчиком Альбельдского кодекса, которая явно заимствована из этой последней рукописи.

³³ Основные сведения о Бурхарде и его канонической коллекции см., например: Казбекова Е. В. Бурхард // ПЭ. М., 2009. Т. 6. С. 382–383. URL: <https://www.pravenc.ru/text/153683.html> (дата обращения: 14.09.2024).

³⁴ Подробнее о перечнях Ветхозаветных и Новозаветных книг и их месте в системе канонического права Западной церкви см.: Turner C. H. Latin List of the Canonical Books: 1. The Roman Council under Damasus, A.D. 382 // The Journal of Theological Studies. 1900. Vol. 1. № 4. P. 554–560; Turner C. H. Latin Lists of the Canonical Books: 2. An unpublished stichometrical list from the Freisingen Ms. of canons // The Journal of Theological Studies. 1901. Vol. 2. № 6. P. 236–253; Turner C. H. Latin Lists of the Canonical Books: 3. From Pope Innocent's Epistle to Exsuperius of Toulouse (A.D. 405) // The Journal of Theological Studies. 1911. Vol. 13. № 49. P. 77–82; Turner C. H. Latin Lists of the Canonical Books: 4. An Early Version of the eighty-fifth Apostolic canon // The Journal of Theological Studies. 1912. Vol. 13. № 52. P. 511–512; Gallagher E. L., Meade J. D. The Biblical Canon Lists from Early Christianity: Texts and Analysis. N.-Y., 2017. P. 179–235.

³⁵ Русский комментированный перевод трактата см.: Исидор Севильский. О церковных службах / Пер. и коммент.: С. А. Воронцова, М. Ю. Биркина, Е. С. Марей и др. СПб., 2022.

Связь с кодексом Вигилы прослеживается и отборе текстов, представленных далее. Доминантой в этом ряду (так же, как и в Альбельдском кодексе) выступает “Порядок проведения собора” (*Ordo de celebrato concilio*) (ff. 347v–348r bis), причем изображение на странице f. 347v (король, епископы и пресвитеры, собирающиеся на церковный собор), хотя и сделано другой рукой, но явно воспроизводит аналогичную по содержанию миниатюру Альбельдского кодекса. Вполне логичными выглядят и другие соответствия в этой части рукописи: за текстом *Ordo* следует молитва за короля (*Exortatio ad principem*) (ff. 348r bis–349v) и епископов (*Exortatio ad sacerdotes*); последняя (опять же – как в кодексе Вигилы) представляет собой выдержку из 17-й гомилии папы Григория I Великого на Евангелия³⁶ (ff. 349v–351v). Не фиксируются отличия между двумя кодексами и в отборе и порядке тех текстов, которые следуют за перечисленными. Речь идет об отдельных главах из устава св. Бенедикта (ff. 351v–354r) и трех проповедях Аврелия Августина (ff. 354r–357r).

Далее идут извлечения из разных текстов, большая часть которых также имеет параллели в Альбельдском кодексе – от старолатинского Евангелия от Матфея (Мат. 24:3–28:20) (ff. 357v–358r) и седьмой книги “Этимологий” Исидора Севильского “О Боге, ангелах и святых” (ff. 358r–358v) до фрагментов отдельных книг Священного Писания (Бытие, Деяния, Апостольские послания) (f. 358v), а также пенетенциалия (ff. 359r–360r). Вместе с тем в рукописи Вигилы отсутствуют некоторые другие тексты, присутствующие в Эмилиановском кодексе, а именно – краткий перечень постов согласно четырем временам года (f. 360r), список покойных епископов Севильской, Толедской и Гранадской епархий (*Nomina defunctorum episcoporum eccl. Hispalensis, Toletanae et Eliberitanae*) (f. 360v), каноны Ахенского собора (816 г.) (ff. 361r–392r), перечень епархий по церковным провинциям Испании (*Divisio provinciarum ecclesiasticarum Hispaniae*) (f. 392v) и избранные послания Григория Великого (ff. 393r–394v). Далее Эмилиановский кодекс вновь следует Альбельдскому: “Альбельдская хроника” (представленная, правда, лишь одной страницей: f. 394r bis, но в обеих рукописях выполняющая аналогичную функцию, связанную с отсчетом времени и последовательности правления королей), “История Мухаммада псевдопророка” (f. 394v bis), “Синописис” (или “Синописис о ересь и соборах”) Псевдо-Анастасия Синаита (ff. 395r–395v). Затем появляются тексты, отсутствующие в кодексе Вигилы: это два небольших сочинения “Об апостольской мессе, проведенной в Испании” (*De missa apostolica in Ispania ducta*) (f. 395v bis) и “О богослужении испанской Церкви” (*De officio hispanae ecclesiae*) (f. 395v bis), а также послание Григория Великого королеве Брунхильде (f. 396r) и подборка отдельных канонов провинциальных и вселенских соборов и декреталий, начинающаяся словами “De tricennali prescriptione...” (ff. 396r–396v).

Подборка норм канонического права продолжается “Книгой приговоров”, текст которой начинается на странице f. 396r 2 bis словами “IN NOMINE DOMINI NOSTRI IHESV CRISTI INCIPIT LIBER IUDICUM SAT ABTVS”, написанными золотыми маюскульными буквами на сине-зеленом фоне в шесть строк. Над надписью – изображение трех королей, восседающих на престолах; у одного из них в левой руке посох, а в правой – свиток или (скорее) пенал с письменными принадлежностями; двое других представлены лицом к лицу, показывающими пальцем друг на друга; у одного в правой руке свиток или пенал, у другого –

³⁶ *Sancti Gregorii Magni Romani pontifices*. Op cit. XVII. 9–18.

в левой руке посох.оборот страницы оставлен чистым, а на следующей (f. 396v 2bis) изображена цветная незаполненная таблица в два столбца и шесть строк, несомненно, предназначенная для отражения содержания судебногоника.

Основной его текст начинается страницей f.396v 3 bis и продолжается до f. 451v. Он завершается законом “De Iudaizantibus christianis” LI. XII.2.14 (Chind.) (в издании К. Цеймера – LI.XII.2.16 (Chind.)). Таким образом, версия судебногоника, представленная в Эмилиановом кодексе, полностью идентична той, которая содержится в кодексе Вигилы: вместо “Placitum iudeorum” (LI. XII.2.17) в обоих рукописях далее следуют тексты присяг иудеев (ff. 452r–452v). Впрочем, в отличие от Альбельдского кодекса, в Эмилиановской рукописи между текстом судебногоника и присяг помещены еще одна присяга (*Hec sunt sacramentorum condiciones quas iureiurando utuntur* (etc.)) и небольшой фрагмент Евангелия от Матфея (Мат. 18:18–20) (f. 451v–452r). Отмечу также примечательную фразу, завершающую основной текст судебногоника (f. 451v) и являющуюся дополнительным свидетельством в пользу обоснованности тезиса о том, что составители рукописи не видели принципиального различия между королевскими законами и соборными постановлениями: “Expliciti sunt Liber canonum seu Iudicum”.

Заканчивая разговор о версии “Книги приговоров”, представленной в Эмилиановом кодексе, добавлю, что на странице f. 453r представлена миниатюра, почти аналогичная по сюжету и композиции той, которая содержится в Альбельдском кодексе: девять фигур, вписанных в четырехугольник, продольными и поперечными полосами разделенный на девять сегментов; подписи под фигурами позволяют идентифицировать изображенных. Верхний уровень занимают три образа вестготских королей – Хиндасвинта, Реценсвинта и Эгики, на следующем уровне – королева Уррака Фернадес, ее муж, король Памплоны Санчо Гарсес II Абарка и король Леона Рамиро III. А вот изображения самого нижнего уровня отличаются от Альбельдского кодекса, поскольку представляют лиц, непосредственно причастных к созданию кодекса Эмилиановского: писец Веласкон, Сисебут, епископ Памплоны (988 – ок. 1000)³⁷, и еще один Сисебут – нотариус³⁸.

На двух следующих страницах также представлены миниатюры. На первой изображена четырехугольная рамка, начертанная цветными чернилами, внутренняя часть которой оставлена незаполненной (f. 453v). На другой странице (f. 454r) мы видим похожую рамку, но разделенную на четыре сегмента. В каждом из них представлены традиционные символические образы евангелистов, увенчанные полукруглыми коронами. Они расположены по часовой стрелке в следующем порядке: Ангел – Матфей, Лев – Марк, Орел – Иоанн, Телец – Лука. В вертикальную черту, разделяющую четырехугольник на две половины, вписаны слова “Matheus et Marcus” (вверху) и “Lucas et Iohannes” (внизу). В горизонтальную черту, пересекающую первую под прямым углом, вписаны слова “Initium” (слева) “et Finis” (справа); их смысл объясняют греческие буквы Α и Ω, вписанные, соответственно, в верхнюю и нижнюю часть сегмента в форме неправильного овала, занимающего центр изображения; в центре же овала представлен Спаситель в образе

³⁷ Общие сведения о Сисебуте Памплонском см., например: *Martin Duque A. Sisebuto* // DBE RAN. URL: <https://dbe.rah.es/biografias/35575/sisebuto> (дата обращения: 16.09.2024).

³⁸ Напомним, что в Альбельдском кодексе нижний регистр аналогичной миниатюры изображает лиц, причастных к его созданию, прежде всего – самого Вигилу.

Агнца, увенчанного короной сферической формы, в которую вписан крест. Перед фигурой Агнца инсталлированы калам, крест и чернильница – атрибуты труда как евангелистов, так и писцов – создателей кодекса. Значимость изображения состоит в том, что оно подчеркивает общий христианский характер содержания не только конкретного сочинения Самсона Кордовского, но и всего Эмилиановского кодекса, в целом, включая “Книгу приговоров”.

Последняя часть рукописи представлена почти исключительно сочинением “Трактат о степенях родства” пресвитера Самсона Кордовского (ум. в 890 г.)³⁹, видного представителя культурно-религиозной традиции кордовских мосарабов (ff. 455r–455v)⁴⁰. По завершению текста трактата, на нескольких следующих страницах изображены схемы родства и представлены две таблицы соответствующего содержания (отраженные и в издании Х. Вивеса⁴¹) (ff. 455v–459r). Далее, вслед за пустой страницей (f. 459v), следует краткий текст о каноне вычисления Пасхи, который начинается и завершается надписями большими буквами, сделанными цветными чернилами: “INCIPIT ARGVMENTVM LATERCVLII INFRA COSNCRIBTI AD REQVIRENDAM ANVAM RATIONEM ET PASCHALEM RECVRSVM” и “HIC CANON PASCALIS CVNCTA PER SECVLA FIRMVS DAMNAT AQVITANICOS CATILINO FVCO INFECTOS TRVNCAT ET ITALICOS FALSILOCOS CYCLOS QVVM DEDIT IN DOGMATE CONCILIA GER PAVLVVS ANNVS UT DEMERENT LATINOS ERRONEOS VSVS QVOS ROMA VRBS APOSTOLICA INQVIT ESSE PROFANOS” (f. 460r). Завершает Эмилиановский кодекс таблица вычисления Пасхи (f. 460v). Таким образом, рукопись заканчивается так же, как и начинается: в соответствии с логикой построения пятой книги “Этимологий” Исидора Севильского “О законах и временах”, где право соседствовало с хронологией, Эмилиановский кодекс завершается текстами, посвященными отсчету времени. В целом же его содержание, как и содержание Альбельдского кодекса, является зримым воплощением идеи симфонии, где нормы церковного и королевского права являлись равноправными частями единой правовой системы, а законодательная деятельность продвигалась совместными усилиями короля и епископата, выступавшими в качестве сотрудников.

К сожалению, других рукописей астури-леонского времени, сопоставимых по масштабности с Альбельдским и Эмилиановским кодексами, не сохранилось. Однако исследование иных сохранившихся рукописных свидетельств истории законодательства периода, последовавшего за эпохой Толедского королевства вестготов, в целом, позволяют прийти к сходным выводам. Для определения круга таких свидетельств я опирался на данные фундаментального каталога А. Мильяреса Карло. Он включает данные о 7 выявленных рукописях “Книги приговоров” (Вестготской правды)⁴², датируемых временем до конца XI в.

³⁹ О Самсоне Кордовском см., например: *Pérez Marinas I. Sansón de Córdoba* // DBE RAH. URL: <https://dbe.rah.es/biografias/133677/sanson-de-cordoba> (дата обращения: 16.09.2024).

⁴⁰ Текст трактата именно по Эмилиановскому кодексу издан Х. Вивесом. См.: *Samsonis. De gradibus consanguinitatis Tractatulus* // *Corpus scriptorum muzarabicorum* / Ed. I. Gil. Madrid, 1973. T. 1. P. 659–664.

⁴¹ Ibid. P. 663–664.

⁴² Эта цифра не включает Альбельдский и Эмилиановский кодексы.

и написанных (за одним-единственным исключением, речь о котором пойдет ниже) т. н. “вестготским” (или вестготско-мосарабским) письмом⁴³. Речь идет о рукописях из фондов Ватиканской библиотеки, Архива Арагонской Короны (г. Барселона), Национальной библиотеки Испании, Национальной библиотеки Франции, Британской библиотеки, библиотек Копенгагенского университета и Королевской академии истории (г. Мадрид)⁴⁴.

Однако при ближайшем рассмотрении круг источников, пригодных для исследования кодикологических особенностей правовых рукописей астуру-леонского времени, оказывается несколько более узким. Дело в том, что кодексы 6, 120 и 193 (согласно нумерации А. Мильяреса Карло) содержат лишь небольшие (от нескольких десятков страниц, как в рукописи из библиотеки Королевской академии истории⁴⁵, до одного-единственного листа, как в манускрипте из Британской библиотеки) фрагменты вестготского судебногоника; ни один из этих фрагментов не позволяет судить о составе и структуре содержания тех кодексов, в который они были включены в момент создания. Причем к этой же группе необходимо отнести и копенгагенскую рукопись (номер в каталоге А. Мильяреса Карло – 38; известна так же, как *Codex Hafnianus*): основную ее часть составляет текст комментария на “Откровение Иоанна Богослова” (“Толкования на Апокалипсис”) Апрингия Бежского (ум. в середине VI в.)⁴⁶. Что же касается судебногоника, то в рукописи он представлен лишь фрагментарно. К тому же, сама рукопись относительно поздняя, т.к. датируется XII в., хотя и восходит к более раннему прототипу астуру-леонского времени⁴⁷.

Таким образом, остается 5 рукописей, содержащих значительные фрагменты королевского судебногоника, в ряду которых особое место занимает ватиканский кодекс Reg. Lat. 1024, не только как самый ранний из известных рукописных

⁴³ О т. н. “вестготском письме” (используется также понятие “вестготский минускул”), сформировавшемся в Испании и Септимании вследствие эволюции позднеримского уставного и полууставного латинского письма, и сохранявшего свое значение до середины XII в., когда оно было окончательно вытеснено готическим письмом, см., например: *Muñoz y Rivero J.* Paleografía visigoda: Método teórico-práctico para aprender a leer los códices y documentos españoles de los siglos V al XII. Madrid, 1919. P. 19–51; *García Villada Z.* Paleografía española: precedida de una introducción sobre la paleografía latina e ilustrada con veintinueve grabados en el texto y ciento diez y seis facsímiles en un album aparte. Madrid, 1923. T. 1: Texto. P. 129–257; *Schiaparelli L.* Note paleografiche. Intorno all’origine della scrittura visigotica // Archivio Storico Italiano. 1929. Vol. 87 (Serie 7, vol. 12. 2). № 4 (332). P. 165–207; *Camino Martínez C.* Luigi Schiaparelli y los orígenes de la escritura visigótica // Historia. Instituciones. Documentos. 1992. № 19. P. 125–132; *Alturo i Perucho J.* La escritura visigótica: estado de la cuestión // Archiv für Diplomatik: Schriftgeschichte, Siegel- und Wappenkunde. 2004. Bd. 50. S. 347–386.

⁴⁴ Речь идет о рукописях, представленных в каталоге под номерами 6 (Archivo de la Corona de Aragón (Barcelona), Rivipullensis, 46, ff. 1r, 87r, 88r, VIII–IX вв.), 38 (Københavns Universitetsbibliotek, AM.795.4, IX в.), 120 (British Library, Ms. 33610, 1 f., IX в.), 150 (BNE, Vitr. 14/5, 186 ff., 1058 г.), 169 (BNE, MSS/10064, 124 ff., X в.), 193 (RAH, Emil. 34, 67 ff., конец IX – начало X вв.), 246 (BnF, Lat. 4667, 186 ff., IX в.), 247 (BnF, Lat. 4668, 158 ff., вторая половина IX в.) и 279 (Biblioteca Apostolica Vaticana, Reg. Lat. 1024, 138 ff., VII – начало IX вв.). См.: *Millares Carlo A.* Corpus de códices visigóticos. Gobierno de Canarias, 1999. T. 1: Estudio. P. 34–35, 44, 89, 102, 119–120, 131, 161, 174 [– 251 p.]

⁴⁵ Рукопись RAH, Emil. 34 содержит 67 листов, где представлены разрозненные фрагменты вестготского судебногоника LI.III–VII (LI.III.5.6 ss., LI.VII.1.5–VII.2.16). См.: *Ruiz García E.* Catálogo de la Sección de códices de la Real Academia de la Historia. Madrid, 1997. P. 241–242.

⁴⁶ Общие сведения об Апрингии Бежском и его комментарии см., например: *Зайцев Д. В.* Апрингий // ПЭ. Т. 3. С. 147. URL: <https://www.pravenc.ru/text/75782.html> (дата обращения: 31.08.2024).

⁴⁷ См.: *Houghton H. A. G.* The Latin New Testament: A Guide to its Early History, Texts, and Manuscripts. Oxford, 2016. P. 281.

свидетельств “Книги приговоров”, но и как олицетворение прямой преемственности правовых традиций вестготской и астурийской эпох. В рукописи Reg. Lat. 1024, написанной латинским полуунциальным письмом (единственное исключение в ряду перечисленных выше рукописей “Книги приговоров”) и доступной в электронном виде на портале Ватиканской библиотеки⁴⁸, содержится полный текст вестготского судебника в редакции Рецесвинта (по классификации К. Цеймера) – от LI. I.1.1 (f. 1r) до LI. XII.2.7 (*Placitum Iudeorum in nomine principis factum*), вслед за которым помещены как отдельные два закона Рецесвинта – LI. II.1.15 (Recc.) и LI. VI.5.10 (Recc.) (f. 138r). Завершающая часть текста на странице f. 138r – написанный другой рукой письмом начала IX в. фрагмент проповеди Августина Гиппонского “О тайной вечере”.

На обороте этого листа (f. 138v) находится начальная часть “Хроники вестготских королей”, а именно – список правителей от Атаульфа до Тульги, с указанием количества лет правления (в ряде случаев – с указанием не только лет, но и месяцев, и даже дней). Этот перечень, в более полном виде присутствующий также в парижской рукописи BnF Lat. 4668 (f. 4v–5v) (на что указывал уже К. Цеймер)⁴⁹, помимо прагматических функций – хронологического “ранжирования” королевских законов, определявшего порядок применения их норм (более поздние по времени издания положения автоматически аннулировали более ранние), имел еще и важную символическую роль, подчеркивая особую роль короля как законодателя. Если же учесть, что, судя по особенностям письма, “Хроника” в ватиканский кодекс Reg. Lat. 1024 была “вписана” уже после падения Толедского королевства, ее присутствие там (так же, как и в парижской BnF Lat. 4668) следует рассматривать и как свидетельство исторической преемственности и, одновременно, как средство сохранения исторической памяти о толедской монархии.

Далее в хронологическом порядке в ряду рукописей вестготского судебника, содержащих его полный или почти полный текст, следует поставить две парижские рукописи – BnF Lat. 4668 (датировка по письму – вторая половина IX в.) (номер 247 в каталоге А. Мильтяреса Карло) и – BnF Lat. 4667 (вторая половина IX–X вв.) (номер 246), доступные для зарубежных исследователей в электронных копиях на портале Национальной библиотеки⁵⁰. Более важной из них следует считать первую, на значение которой обращал внимание уже К. Цеймер⁵¹. Она включает текст “Книги приговоров” в чуть меньшем объеме, чем ватиканский кодекс Reg. Lat. 1024: в отличие от него, парижская рукопись обрывается на середине текста закона LI. XII.2.7 (*Placitum Iudeorum in nomine principis factum*)⁵², завершающего т. н. “редакцию Рецесвинта”. Вероятно, рукопись не была за-

⁴⁸ Reg. lat. 1024 // BAV Online Catalogue. URL: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Reg.lat.1024 (дата обращения: 30.08.2024). Опись см.: Ibid. URL: <https://opac.vatlib.it/mss/detail/Reg.lat.1024> (дата обращения: 30.08.2024).

⁴⁹ Zeumer K. Praefatio // LI. P. XIX.

⁵⁰ BnF Lat. 4667 // BnF. Gallica. URL: <https://archivesetmanuscripts.bnf.fr/ark:/12148/cc63525n> (дата обращения: 31.08.2024); BnF Lat. 4668 // BnF. Gallica. URL: <https://manuscripts-france-angleterre.org/view3if/pl/ark:/12148/btv1b10544538c> (дата обращения: 31.08.2024).

⁵¹ К. Цеймер считает эту рукопись вторым по значению рукописным свидетелем памятника после ватиканской Reg. Lat. 1024. См.: Zeumer K. Op. cit. P. XIX–XX.

⁵² Последние слова “Non Pascha et sabbata...” соответствуют 16-й строке в издании К. Цеймера (см.: LI. P. 425).

кончена: нижняя часть последней страницы 156v пуста, за исключением трех строк, написанных другой рукой (судя по всему, много позднее) – фрагмента 47-го псалма: “Vivit / dominus / vivit dominus & benedictus”⁵³.

Остается только догадываться, должна ли была рукопись завершиться по первоначальному плану ее создателей лишь полным текстом закона LI.XII.2.7, или же за ним должны были последовать еще и какие-то другие тексты (что весьма вероятно, как, впрочем, и в случае Reg. Lat. 1024). Показательно, однако, что в парижской BnF Lat. 4668 “Хроника вестготских королей” помещена не в заключительной, а в начальной части рукописи (ff. 4v–5v), непосредственно после перечня книг и глав судебника (ff. 2v–4r), но перед его основным текстом (6r–156v). Таким образом, составители кодекса рассматривали список вестготских королей, – от Атанариха до Эрвигия, – как неотъемлемую часть текста “Книги приговоров”, которая (как и в случае Reg. Lat. 1024) играла не только “прагматическую” (упорядочение круга действующих правовых норм путем их хронологического “ранжирования”), но и символическую роль.

Последняя проявляется тем в большей степени, что в кодексе BnF Lat. 4668 (в отличие от Reg. Lat. 1024) составители не ограничились лишь перечнем королей и указанием лет их правления: текст хроники вводится краткой преамбулой⁵⁴, а начиная с сообщения о совместном правлении Хиндасвинта с его сыном Рецесвинтом и до конца текста (ff. 5r–5v) информация становится несколько более подробной, добавляются точные даты смерти и восшествия на престол, порой детализируемые вплоть до часов, хотя, в целом, изложение и не выходит за жанровые рамки краткой хроники⁵⁵. При этом, в сообщениях о королях Вамбе и Эрвигии специально оговаривается факт их помазания на царство⁵⁶, что подтверждается надежными источниками, в первом случае – “Историей короля Вамбы” Юлиана Толедского⁵⁷, а во втором – первым каноном XII Толедского собора (681 г.), основным содержанием которого является Никейско-Халкедонский

⁵³ Ср.: “Vivit Dominus et benedictus Deus meus et exaltetur Deus salutis meae” (Ps. 17:47) [Жив Господь и благословен защитник мой! Да будет превознесен Бог спасения моего].

⁵⁴ BnF Lat. 4668. f. 4v: “In nomine Domini Nostri Ihesu Christi incipit cronica regum uisegotorum. Era quadringentesima in Gotis primus rex Atanaricus efficitur. Post hunc Alaricus. Quo in Italia mortuo Ataulfus eligitur. Isto regnante Goti relicta Italia Galias ac post Spanias occupant anni uero regum hac suma notantur” (etc.).

⁵⁵ См., например: “Chindasuindus regnavit annos VI, menses XIII, dies XX. Item cum filio suo Recesuinto rege regnavit annos III, menses VIII, dies XI. Obiit pridie kalendas Octobris, era DCLXLI. Recesuintus solus regnavit annos XXIII, menses VII, dies XI. Obiit kalendas Septembris die IIII. feria [h]o[ra] III era DCCX anni incarnationis Domini Nostri Ihesu Christi DCLXXII, anni cycli demnovalis octavo, luna III. Idem cum patre suo regnavit annos III, menses VIII, dies XI” (BnF Lat. 4668. f. 5r–5v).

⁵⁶ BnF Lat. 4668. f. 5v: “... In supradictis (Uamba – O.A.) kalendas Septembris, *dilata unctionis sollempnitate* usque in diem XIII kalendas Octobris, luna XI, era quo supra. <...> Gloriosus dominus noster Eruius regni scepra quod fuit idus Octobris, luna XVI, era DCCXV *dilata unctionis sollempnitate* usque insuper ueniente die dominico quod fuit XIII kalendas Nouembris, luna XXII, era quo supra”. Внимание на это свидетельство обращал уже К. Санчес-Альборнос: *Sánchez-Albornoz C. La “Ordinatio principis” en la España goda y postvisigoda* // *Sánchez-Albornoz C. Estudios sobre las instituciones medievales españolas*. México, 1965. P. 714, nota 43.

⁵⁷ Iul. Hist. Wamb. 2: “...clarissimus Wamba princeps, quem digne principari Dominus uoluit, quem *sacerdotalis unctio* declarauit...”. См. также: “...regnumque suscipiens, ad suam omnes pacem recepit, et tamen dilato *unctionis* tempore usque in nono decimo die...” (Iul. Hist. 3); “...sibi opportunum esset et *sacrae unctionis uexilla* suscipere et longe positorum consensus ob praelectionem sui patientissime sustinere...” (Ibid.); “At ubi uentum est, quo *sanctae unctionis uexillam* susciperet, in praetoriensi ecclesia, sanctorum scilicet Petri et Pauli...” (Iul. Hist. 4).

Символ веры, право на представление которого отцам собора, как и на передачу на их рассмотрение томоса, как явствует из текста канона, председательствующий в собрании Эрвигий получил именно вследствие помазания⁵⁸.

Представляется, что в этом последнем примере особенно явно проявляется статус правителей Толедского королевства как покровителей Церкви⁵⁹. В данном случае, однако, при всей значимости самого факта преемственности ритуалов, связанных с *ordinatio principis* между вестготским и астурийским (астуро-леонским), на которую указывал уже К. Санчес-Альборнос и степень которой на уровне политико-институциональных реалий до сих пор остается объектом дискуссий⁶⁰, гораздо более важным представляется выраженное стремление подчеркнуть континуитет традиций “соборной монархии” времен Толедского королевства на уровне символов и представлений.

Две оставшиеся рукописи (обе – из фондов Мадридской национальной библиотеки, доступные в электронном виде на ее сайте) – BNE MSS/10064 (номер 169 в каталоге А. Мильяреса Карло) и BNE Vitr/14/5 (соответственно, номер 150). Первый из этих кодексов⁶¹, датированный по письму концом IX или началом X вв., объемом 124 ff., содержит текст “Книги приговоров”, доведенный от начала до закона Сисебута LI. XII.2.14 (Sisebutus). *Ut nullis modis Iudeis mancipia adhereant christiana, et ene in sectam eorum modo quocumque ducantur*, конец которого практически не читается из-за плохой сохранности. Других полных текстов рукопись не содержит, однако, на странице f. 121r, между титулами LI. XII.1 и LI. XII.2, присутствует краткий перечень “кафолических королей” (*Item Catholici reges...*). Местами текст почти нечитаем, однако большую часть имен разобрать можно: Герменегильд, Реккаред (I), Лиува (II), Витерик, Гундемар,

⁵⁸ Concilium Toletanum. XII (a. 681). can. 1: “In nomine gloriosi domini nostri Ervigii regis primi diei synodali exordio consententibus episcopis atque senioribus palatii universis habita primum est de sancta Trinitate conlatio, non quae novello exarationis stilo definita patesceret, sed quae verbis simplicioribus sese pigris sensibus patefacta monstraret, ubi praemissa semper lectio praecederet, quod sequens expositio aperiret. <...> Etenim sub qua pace vel ordine serenissimus Ervigius princeps regni conscenderit culmen, *regnandique per sacrosanctam unctionem suscepit potestatem* ostensa nos scripturarum evidentia docet...”.

⁵⁹ Вопреки существующим представлениям, именно в Толедском королевстве вестготов ветхозаветный ритуал помазания на царство стал использоваться в качестве средства легитимации власти средневековых правителей, на что первым в 1970 г. указал А. Барберо: *Barbero de Aguilera A.* El pensamiento político visigodo y las primeras unciones regias en la Europa medieval // *Hispania: Revista española de historia*. 1970. № 115. P. 245–326. См. также об этом: *Ауров О. В.* Королевская власть в Толедском королевстве вестготов (конец VI – начало VIII в.).... С. 32–48; *Биркин М. Ю.* Тираническая власть епископа и социальное пространство: казус Мерида конца VI в. // *ШАГИ / Steps*. 2022. Т. 8. № 3. С. 143. П. Диас, не отрицая значимости помазания в отношениях короля и епископата, вместе с тем, считает, что ритуал подчеркивал первенство власти епископов над прерогативами монарха; с последним согласиться решительно нельзя (см.: *Díaz P. C.* Rey y poder en la monarquía visigoda // *Iberia. Revista de la Antigüedad*. 1998. № 1. P. 189–190). Полностью противоположная точка зрения, сторонники которой склонны недооценивать роль ритуала помазания на царство и отказывать ему в собственном значении, восходит к позиции Э. Переса Пухоля. См.: *Pérez Pujol E.* Historia de las instituciones sociales de la España goda. Valencia, 1896. Т. 3. P. 360. Аргументацию современных сторонников концепции см., например: *Valverde Castro M. R.* Simbología del poder en la monarquía visigoda // *Studia Historica. Historia Antigua*. 2010. Vol. 9. P. 146–147.

⁶⁰ См.: *Sánchez-Albornoz C.* La “*Ordinatio principis*” en la España goda y postvisigoda // *Sánchez-Albornoz C.* Estudios sobre las instituciones medievales españolas. P. 705–737. Общий обзор литературы проблемы, а также современный взгляд на нее см. также: *García Moreno L. A.* La monarquía de España: los orígenes (siglo VIII). Madrid, 2022. P. 17–28, 217–549.

⁶¹ Biblioteca Digital // Biblioteca Nacional de España. URL: <https://bdh-rd.bne.es/viewer.vm?id=0000059709&page=1> (дата обращения: 17.09.2024).

Сисебут, Свинтила, Рецесвинт, Вамба. Обращает на себя внимание включение в этот список никогда не правившего узурпатора Герменегильда и исключение всех королей, правивших между Свинтилой и Рецесвинтом (Сисенанада, Хинтилы, Тульги и Хиндасвинта), т. е. между 631 и 649/652 гг. Отсутствие параллелей в других рукописях вестготского судебника заставляет предположить, что перечень был включен в кодекс переписчиком астуру-леонского времени, современником короля Альфонсо III. И чем бы конкретным не руководствовалось это лицо, очевидно, что, в более общем плане, в полном соответствии с духом “вестготской симфонии”, его целью было подчеркнуть принципиальную значимость чистоты христианского вероисповедания правителей как основного мотива, определявшего законодательную деятельность.

Наконец, еще одна рукопись из мадридской Национальной библиотеки (доступная в электронном виде на ее сайте⁶²), – BNE Vittr/14/5, – имеет объем 186 ff. и четкую датировку – 1058 г., обозначенную на странице 5v. Формально кодекс был создан двумя десятилетиями позднее завершения астуру-леонской эпохи (1037 г.); на самом деле, однако, его оформление в основных чертах все еще следует образцам предшествующего периода. Начну с даты. Она обозначена в верхней части листа, ограниченной четырехугольной рамкой. Надпись, сделанная цветными чернилами, содержит имена заказчика (некий Фроила) и переписчика – пресвитера Муньо; ее основное содержание – наставление читателю книги, обозначенному как “законодатель” (*legislator*). Переписчик призывает его придерживаться правды, апеллируя как к законам титула “О подделках документов” (LI. VII.5. *De falsariis scripturarum*) (ошибочно идентифицируемого Муньо как титул LI. VI.1), так и к текстам Священного Писания – Книге Исаяи и Евангелию от Иоанна⁶³.

Эта двоякая структура источников права оказывается вполне ожидаемой, поскольку кодекс начинается с церковного календаря, отражающего дни памяти христианских святых. Связь текста с традицией мосарабов объясняет, почему он открывается сообщением о проповеди пророка Мухаммада (604 г. эры = 566 г. от Р. Х.) (f. 1r)⁶⁴. Далее (f. 1v) хроника прерывается: вместо нее в четырехугольной рамке с орнаментом, сделанной цветными чернилами, помещен перечень испанских епархий, сгруппированных по церковным провинциям. На следую-

⁶² Biblioteca Digital // Biblioteca Nacional de España. URL: <https://bdh-rd.bne.es/viewer.vm?id=0000039907&page=1> (дата обращения: 17.09.2024).

⁶³ BNE Vittr/14/5, f. 5v: “De Froila sum liber et Munio presbiteri me scripsit. In nomine Domini nostri Iesu Christi incipit liber goticum quem ediderunt reges Gotorum et fuerunt atnumerati LXXII et episcopus CCC et XXIII. Initiatus fuit et completus in tempore Fredenandi regis proli Santius, in era T. LX VI. O tu, legislator, qui hunc gotice legere queris, sis tardus ad legendum et festinus ad intellegendum, quia legere et non intelligere negligere est, et si per ignorantiam iudicaberis causa aut per premium et iniuste iudicum super iustum omnia quod iniuste et sine lege aliquis perdiderit per tua falsistate, ad duplum de tuo reddis de his qui male iudigaberit, et in libro sexto titulo primo quid dicit. O homo, vide, non escribas falsitate. *Primus inde titulum de falsariis scripturarum ubi dicit de his qui scripturas falsas fecerit.* O homo quomodo discernis, lege vide et quid scribes vide et que dicis. Audistis profeta de cotidio ubi dicit: *Ue que dicitis malum bonum et bonum malum.* Et alia lex dicit: *Veritas ex Deo est, et mendacium ex diabolo est. Hos qui mentitus occidet anima.* Lege hunc librum, legislator, feliciter, ut sis felicior in seculum eternum, amen”. Cfr.: “Vae qui dicitis malum bonum et bonum malum” (Isaiah 5:20); “Vos ex patre diabolo estis et desideria patris vestri vultis facere ille homicida erat ab initio et in veritate non stetit quia non est veritas in eo cum loquitur mendacium ex propriis loquitur quia mendax est et pater eius” (Io 8:44). Транскрипцию см.: *Millares Carlo A. Corpus de códices visigóticos*. T. I. P. 102.

⁶⁴ Конец страницы неразборчив. Вероятно, завершающая дата соотносилась со временем создания кодекса.

щих страницах находятся пасхалии и хронологические таблицы (ff. 2r–5r). Затем следует приведенное выше обращение к читателю (f. 5v), вслед за которым помещена завершающая часть церковного календаря (ff. 6r–8v), который доводится до дня памяти христианской мученицы конца III в. святой Колумбы Санской, происходившей из римской Испании (f. 8v).

Следующий далее текст “Книги приговоров” открывается перечнем книг и титулов судебника (ff. 9r–11r), LI. XII.3. *De novellis legibus iudeorum, quo et vetera confirmatur, et nova adiecta sunt*, отсутствующего во всех рассмотренных выше рукописях и фиксируемого лишь в поздних версиях памятника. Затем следует основной текст (ff. 12r–148v), представленный с некоторыми особенностями. Вслед за законами титула LI. XII.2, помещены *Conditiones Iudeorum* (ff. 145r–147r) (в нумерации Цеймера – LI. XII.3.15), а за ними – сведенные в титул 8 отдельных законов (ff. 147r–148v), лишь два из которых имеют параллели в издании К. Цеймера. Речь идет о законе 8, атрибутированном королю Эгике (в издании 1902 г. – LI. X.2.4 (Реcc.)) (f. 147v) и нумерованный закон, у Цеймера представленный как LI. II.5.10 (Реcc.) (f. 148r). Следующий далее отдельный закон, взятый из первого титула шестой книги, обозначен как LI. VI.1.2 (Egica) (в нумерации Цеймера – LI. VI.1.3 (Egica)) (f. 148v). Затем, судя по заглавию, должна была идти подборка законов короля Вамбы, но нижняя часть страницы свободна от записей.

На следующей странице (f. 149r) помещен перечень “королей вестготов” с указанием лет их правления, начинающийся 400 г. испанской эры (362 г. от Р. X.). Первым в этом списке значится Аларих (I), последним Родерик. Далее – в том же качестве “королей вестготов”, – фигурируют короли Астурии, представленные с существенными пропусками в следующем порядке: Фавила, Фруэла (I), Сило, Бермудо (I?), Рамиро (I), Непоциан⁶⁵, Ордоньо (I), Фруэла (I), Рамиро (II). Пелайо не упоминается в этом ряду, но возникает ближе к концу перечня как родоначальник астурийских королей. Несмотря на эти особенности, не вызывает сомнения свойственное переписчику (пресвитеру Муньо) представление о прямой преемственности линии астурийских королей от вестготских правителей Толедо.

Оборот листа f. 149 оставлен чистым, а далее (f. 150r) следует подборка канонов толедских поместных соборов (*In nomine Domini Incipiunt canon[es] de rebus Ecclesie*) со ссылками на постановления времен королей Хинтилы (V (636 г.), VI (638 г.) толедские соборы) и Реккарета (III Толедский собор (589 г.)). Далее ff. 157r–186v помещены тексты, посвященные грамматике. Речь идет о “Порядке подсчета букв” (*Ordo ex literis computandis*) (ff. 157r–158v) и “Книге глосс” Ансилеуба (*Liber quod dicitur Glossomada per XXII litere computatum...*) (середина VIII в.), энциклопедическом словаре, содержащем разнородные сведения по экзегетике, грамматике, патристике, лексикографии и некоторым другим сферам (ff. 159v–186v)⁶⁶. Словарь, в котором (впервые в истории латинской энциклопедической литературы) был использован алфавитный порядок слов, представлен

⁶⁵ На самом деле, первым был Непоциан (842 г.), тогда как Рамиро I (842–850) правил после него.

⁶⁶ О связи “Книги глосс” Ансилеуба с традицией леонских мосарабов см., например: *Moralejo J. L. Literatura hispano-latina (siglos V–XVI) // Historia de las literaturas hispánicas no castellanas / Coord. por J. M. Díez Boruque. Madrid, 1980. P. 52; García Turza C., García Turza J. Nuevas fuentes de la lengua y cultura hispánicas: los glosarios altomedievales // VII Semana de Estudios Medievales. Nájera, 29 de julio al 2 de agosto de 1996 / Coord. por J. I. Iglesia Duarte. Nájera, 1997. P. 175–177.*

почти полностью: в нем отсутствуют лишь последние слова на букву V, а также лексемы на X, Y и Z⁶⁷.

Таким образом, по своей структуре все исследованные полные (или почти полные) рукописи “Книги приговоров”, при ближайшем рассмотрении, оказываются вполне сопоставимы с Альбедским и Эмилиановским кодексами, воспринимавшими королевское право как часть более общей правовой системы, основу которой составляет право каноническое. Еще более важен тот факт, что все исследованные рукописи – пусть и не всегда в одинаковой форме, – отражают правовые и политические реалии астура-леонского времени в контексте единой эпохи, отмеренной царствованиями “вестготских королей”. Последнее в равной мере свойственно всей рукописной традиции памятника – от ватиканской Reg. Lat. 1024, древнейшая часть которой датируется второй половиной VII – началом VIII вв., до созданной вскоре после завершения астура-леонского периода мадридской BNE Vitr/14/5 (1058 г.), переписчик которой все еще во многом ориентировался на нормы эпохи, лишь недавно ушедшей в прошлое.

Конечно, было бы чрезмерно смелым утверждать, что королевская власть в северо-западной Испании VIII – первой трети XI вв. полностью воспроизводила черты, свойственные власти правителей Толедо, не только обсуждавших с митрополитами и епископами действующие нормы церковного права, но и нередко издававших в поместных соборах свои собственные законы, а главное – направлявших нормотворческую деятельность таких соборов актом издания томосов и вводивших в действие их постановления в королевских судах своими *leges in confirmationem concilii*. Тем не менее, анализ рукописной традиции вестготского судебника, приведенный выше, свидетельствует о том, что и королевское, и каноническое право предшествующего исторического периода сохраняли свое значение, продолжали копироваться и применяться в судах астура-леонского времени. В своей совокупности, по меньшей мере, на уровне идеала, они поддерживали образ монарха как главы Церкви, предстоящего перед Богом в соответствии с римско-византийскими традициями, унаследованными от эпохи Толедского королевства. И этот последний факт кажется наиболее значимым, ибо по силе влияния на политические практики политические представления подчас не уступают реалиям “материальной” жизни, а порой ощутимо их превосходят.

Разумеется, вопрос о характеристике политических реалий Толедского королевства и степени их преемственности в последующий период не может решаться лишь на материале правовых рукописей вестготского судебника. Необходимо существенное расширение круга источников, что, в свою очередь, требует отдельного исследования, выходящего за рамки настоящей статьи. В значительной мере эта работа уже сделана и вскоре будет опубликована.

⁶⁷ См.: Liber Glossarum Digital / Ed. A. Grondeux, F. Cinato. Paris, 2016 (<http://liber-glossarum.huma-num.fr>). URL: <https://liber-glossarum.huma-num.fr/exist/apps/libgloss/letter-V> (дата обращения: 20.09.2024).

К. Ю. Ерусалимский

“ЛИТОВСКИЕ” ПОСОЛЬСКИЕ КНИГИ В ПРАВЛЕНИЕ ИВАНА ГРОЗНОГО: ОПЫТ КОМПЛЕКСНОГО КОДИКОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ¹

В Российском государственном архиве древних актов хранится в общей сложности 766 посольских книг². Обнаруживаются также подборки несшитых дел, вероятно, служивших заготовками для составления подобных книг³. Отдельные записные книги Посольского приказа (и ранние копии с них) встречаются в других архивных собраниях и древлехранилищах⁴. Как уже многократно отмечалось в научной литературе, по большей части данные книги представляют собой чистовые копии текущего делопроизводства Посольского приказа по дипломатическим направлениям. Как правило – по независимым странам, с которыми велись посольские дела. Данная структура представляла собой живой организм, реагирующий на динамичные процессы международного суверенитета. Смена названия и международного статуса страны или потеря суверенитета влекли за собой пересмотр всего направления в рамках посольского дела. Это в полной мере относится к такому важному направлению российской дипломатии, как Великое княжество Литовское, Корона Польская и Речь Посполитая.

За XVI в. известно 24 “польских” (или, как их было принято называть в московском делопроизводстве, “литовских”) посольских книг⁵. Первая книга пу-

¹ Описания рукописей в Приложении к настоящей работе выполнены при участии А. И. Филошкина и А. А. Бачинского. Их роль в подготовке описаний отмечена инициалами – А. Ф. (А. И. Филошкин) и А. Б. (А. А. Бачинский), наш *de visu* взгляд на ряд источниковедческих вопросов расходитсся с оценками коллег, поэтому вносим также свои инициалы – К. Е. За доступ к диссертации В. И. Гальцова из личного собрания С. О. Шмидта благодарю А. В. Мельникова. Важными подсказками я обязан Ю. М. Эскину и В. Н. Козлякову. Выражаю признательность также сотрудникам читального зала РГАДА за существенную помощь при изучении водяных знаков рукописей.

² *Рогожин Н. М.* Посольские книги России конца XV – начала XVII в. М., 1994. С. 53–71; *Он же.* Посольские книги XVI–XVII вв. (состав и содержание, историография и публикации) // *РИ.* 2018. № 3. С. 87–102.

³ РГАДА. Ф. 79 (Сношения России с Польшей). 1581 г. № 1–2.

⁴ ОР РНБ. Эрмитажное собр. № 98; ОР РНБ. Ф. 550. F.IV.101 (о “польском” статейном списке 1615–1616 гг. в составе данной рукописи см: *Козляков В. Н.* “Перечневый список” разграбленной в 1610–1612 гг. казны Московского государства // *РИ.* 2025. № 1. С. 34–52); РГАДА. Ф. 389 (Литовская Метрика). Оп. 1. № 590; Посольская книга по связям России с Ногайской ордой (1576 г.) / Подгот. текста, введ. и коммент. В. В. Трепавлова. М., 2003. См. также о происхождении полуофициального сборника Переписки Ивана Грозного 1573–1581 гг. и посланий из Разрядной книги Пространной редакции: *Ерусалимский К. Ю.* Переписка Ивана Грозного и Стефана Батория (1576–1584 гг.): Проблемы сохранности, датировки и текстологии посланий // *ДРВМ.* 2022. № 2 (88). С. 76–97.

⁵ Н. Б. Шеламанова называет 29 книг за конец XV – начало XVII в. В нашем случае речь идет о первых единицах хранения в составе фонда: РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. Кн. 1–23. Их хронологический охват: 1487–1596 гг. Из поля зрения нельзя при этом потерять книгу: РГАДА. Ф. 389. Оп. 1. № 590. Она в XVI – начале XVII в. составляла часть собрания посольских книг, о чем здесь будет сказано далее

бликовалась Г. Ф. Карповым и заслужила специального рассмотрения в работах Л. В. Мошковой наряду с начальными записными книгами Посольского приказа на других направлениях⁶. В “Актах Западной России”, а позднее Карповым, воспроизведена книга первых лет правления Ивана Грозного, по стечению обстоятельств вошедшая в состав фонда Литовской Метрики. Третья – Девятая книги также изданы Г. Ф. Карповым, хотя нельзя признать все эти издания отвечающими научной археографии наших дней⁷. Вторая и начало Десятой книги описаны и подготовлены весьма добротнo в серии “Памятники истории Восточной Европы” под общей редакцией Иеронима Грали⁸.

Известны в выдержках фрагменты из других посольских книг этого направления. Особый интерес представляют копии “литовских” посланий в составе Третьей “имперской” книги 1575–1578 гг. Эти копии свидетельствуют о сближении двух направлений московской дипломатии в период Варшавского сейма 1575 г. и последовавших за ним событий второй половины 1570-х гг.⁹

В целом задача изучения и введения в научный оборот посольской документации до сих пор решается с трудом, несмотря на преимущество комплексного подхода и поэтапного охвата значительных массивов дел, учитывая относительную синхронность ведения дел и их фиксации. В этом смысле собрания Посольского приказа являются не актовым и не архивным источником, а скорее – регистрационным, отличаясь от названных двух фиксацией *post factum*, но с прямой целью – служить подробным отчетом, но не установлением правовых отношений, и основанием для последующего ведения дел, но не “мертвым” архивным источником, отложенным за истечением срока делопроизводственной давности.

Ценное подспорье для исследователей – описи архива Посольского приказа XVII в. Они показывают, что уже к 1605 г. сложилось разделение докумен-

в данной статье. См.: Шеламанова Н. Б. Состав документов Посольского приказа и их значение для исторической географии России XVI века: (По материалам фонда Сношений России с Польшей ЦГАДА) // АЕ за 1964 год. М., 1965. С. 44, 52.

⁶ Мошкова Л. В. Русские посольские книги: начало формирования // Великое стояние на реке Угре и формирование Российского централизованного государства: локальные и глобальные контексты: Материалы Всероссийской с международным участием науч. конф. (30 марта – 1 апреля 2017 г., Калуга). Калуга, 2017. С. 232–249; Она же. Кодикологический анализ посольских книг конца XV – начала XVI в.: поиск методики // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXIX Междунар. науч. конф. М., 2017. С. 24–27.

⁷ АЗР. СПб., 1848. Т. 2; Сб. имп. РИО. СПб., 1882. Т. 35: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским. Ч. 1: (1487–1533 гг.) / Под ред. Г. Ф. Карпова; СПб., 1887. Т. 59: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским. Ч. 2: (1533–1560 гг.) / Под ред. Г. Ф. Карпова; СПб., 1892. Т. 71: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством. Ч. 3: (1560–1570 гг.) / Под ред. Г. Ф. Карпова. Критические ремарки о названных изданиях посольских книг см.: Ерусалимский К. Ю. Послания Ивана Грозного: Текстология и археография XVIII – начала XXI в. // АЕ за 2016–2023 годы. М., 2024. С. 5–37.

⁸ Памятники истории Восточной Европы: Источники XV–XVII вв. / Ред. серии И. Граля. М.; Варшава, 1997. Т. 2: “Выписка из Посольских книг” о сношениях Российского государства с Польско-Литовским за 1487–1572 гг. / Ред. тома, вступ. статья С. О. Шмидт; сост. Б. Н. Морозов. 332 с.; Памятники истории Восточной Европы: Источники XV–XVII вв. / Ред. серии И. Граля. М.; Варшава, 2004. Т. 7: Посольская книга по связям России с Польшей (1575–1576 гг.) / Отв. ред.: Б. Н. Флоря, Ю. М. Эскин; сост. Л. В. Соболев. 158 с.

⁹ РГАДА. Ф. 32 (Сношения России с Австрией и Германской империей). Оп. 1. № 3.

тации на “грамоты”, “столбцы”, “книги”, “чертежи” (особым образом отмечались “рознь” и ветхие дела) и в сходном виде структура архива Посольского приказа представлена в описи 1614–1615 гг. Посольских книг, по подсчетам В. И. Гальцова, на тот момент насчитывалось около 140¹⁰. После пожара 3 мая 1626 г. объем хранившейся в архиве документации резко снизился, погибло около 600 документов, среди прочего исчезло не менее 22 посольских книг, однако грамот и посольских книг по сношениям с Речью Посполитой пожар не затронул¹¹. Одна посольская книга (ныне это посольская книга № 1) была возвращена на переговорах конца 1634 – начала 1635 г. в Варшаве в числе 21 дела, отданного московским послам при ратификации Поляновского мирного договора¹². Обширная опись архива Посольского приказа 1670–1673 гг. свидетельствует о хранении “литовских” посольских книг XVI в. без заметных изменений в их числе и хронологическом охвате¹³.

По предположению Н. Б. Шеламановой, недостающие в профильном фонде РГАДА “польские” посольские книги за 1506–1514, 1538–1541, 1572–1573 гг. также могли в годы Смуты оказаться в государственных и частных собраниях Речи Посполитой XVII в., откуда не вернулись и позднее были затеряны¹⁴.

Как справедливо отмечают исследователи, первоисточники посольских книг за ранний период (до начала XVII в.) выявить удается крайне нечасто¹⁵. Впрочем, описи Царского архива и архива Посольского приказа позволяют во многих случаях установить, какие из книг к моменту описания фондов уже возникли, а какие еще не были подготовлены и их место занимала первичная документация. Литовские грамоты, черновые списки и книги описаны описях царского архива и архива Посольского приказа 1614 г., а также в “Описях” 1626–1627 гг. (гл. 8, 24) и 1670–1673 гг. (гл. 6 (14)).

Посольской книги за начало правления Ивана IV в архиве к 1614 г. уже не было: она к тому времени была вывезена в Великое княжество Литовское. В остальном же в “Описи” отражен полный комплекс посольских книг, ныне известных и сохранившихся в реставрированном виде в РГАДА (Ф. 79. Оп. 1. Кн. 3–14)¹⁶. Соответствия можно свести в таблицу (см. табл. 1).

¹⁰ Гальцов В. И. Архив Посольского приказа в XVII веке: (Опыт изучения описей Посольского архива): Дис. ... канд. ист. наук. М., 1975 (научный руководитель – С. О. Шмидт). С. 49, 58, 65, 78, 114, 123–124.

¹¹ Там же. С. 75–78, 111–112.

¹² Там же. С. 129–135, 179.

¹³ Там же. С. 177–178.

¹⁴ Шеламанова Н. Б. Указ. соч. С. 52–53.

¹⁵ См., например: Гуськов А. Г. Великое посольство Петра I: Источниковедческое исследование / Отв. ред. Н. М. Рогожин. М., 2005. С. 135–188; Прудовский П. И. Содержание рукописи // Россия и Пруссия в середине XVII века. М., 2013. Т. 1: Посольская книга по связям России с Бранденбургско-Прусским государством 1649–1671 гг. / Сост. П. И. Прудовский; отв. ред. Б. Н. Флоря. С. 13–35.

¹⁶ См. Приложение к настоящей работе. Ср.: Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года / Под ред. С. О. Шмидта; отв. ред. М. Н. Тихомиров. М., 1960. С. 19 (л. 233, 234), 25 (л. 264), 30 (л. 289 об.–291), 31 (л. 294–294 об.), 44 (л. 355); С. 107–112 (л. 230–249 об.), 125–128 (л. 296–309); Опись архива Посольского приказа 1626 года / Подгот. В. И. Гальцов; под ред. С. О. Шмидта. М., 1977. Ч. 1. С. 228–232 (л. 370–377 об.); Опись архива Посольского приказа 1673 года / Подгот. к печати В. И. Гальцов; под ред. С. О. Шмидта. М., 1990. Ч. 1. С. 29 (л. 5 об.–6), 148–276 (л. 283–572).

**“Книги литовские” в архивных описях XVI–XVII вв.
и в собраниях РГАДА наших дней***

Опись царского архива, ящики	Опись 1614 г.	Опись 1627 г.	Опись 1673 г.	РГАДА
22, 135	—	—	—	Ф. 389. Оп. 1. Кн. 590
	7050–7053 гг.	7050–7053 гг.	7050–7053 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 3
	7053–7057 гг.	—	—	—
139	7057–7068 гг.	7057–7068 гг.	7057–7068 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 4–5
	7068–7070 гг.	7068–7070 гг.	7068–7070 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 6
207, 219, 220, 225, 227	7071–7077 гг.	7071–7077 гг.	7071–7077 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 7
18	7075–7076 гг.	7075 г.	7070 г.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 8
—	7078–7079 гг.	7078–7079 гг.	7078–7079 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 9
	7080–7083 гг.	—	—	—
	7083–7087 гг.	7083–7087 гг.	7083–7087 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 10
	7087–7088 гг.	7087–7088 гг.	7087 г.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 11
	Книги 7088 г. Книги 7089 г. Книги 7090 г.	— 7089–7090 гг.	— 7089 г.	— Ф. 79. Оп. 1. Кн. 12–13 ¹
	7090–7093 гг.	7090–7092 гг.	7090–7092 гг.	Ф. 79. Оп. 1. Кн. 13 ² –14

* Таблица составлена на основе: Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года / Под ред. С. О. Шмидта; отв. ред. М. Н. Тихомиров. М., 1960. С. 107–110 (л. 230–245); Опись архива Посольского приказа 1626 года / Подгот. В. И. Гальцов; под ред. С. О. Шмидта. М., 1977. Ч. 1. С. 228–232 (л. 370–377 об.); Опись архива Посольского приказа 1673 года / Подгот. к печати В. И. Гальцов; под ред. С. О. Шмидта. М., 1990. Ч. 1. С. 152–156 (л. 291–297). Использованы также указанные в таблице единицы хранения и описи РГАДА (см. Приложение к наст. работе).

Обращает на себя внимание, что нынешние книги 4–5 и 12–13 первоначально составляли, по всей видимости, соответственно два тома, а не четыре, как в наши дни. Их разделение должно было предшествовать созданию кожаных переплетов, т. е. относится к концу XVII – началу XVIII в. При этом книга 8, составленная из восьми полуофициальных посланий Ивана Грозного “под маской” бояр, уже в начале XVII в. входила в подборку посольских книг и была признана в качестве официальной книги. Она либо меняла объем между 1614 и 1627 гг., либо – что более вероятно – была более точно датирована (датировка в Описи 1673 г. – не более чем техническая неточность)¹⁷. Н. М. Рогожин точно отметил, что некоторые книги, судя по описаниям XVII в., поменяли объем, и предполо-

¹⁷ Об этом см. ниже.

жил, что это случилось после 1673 г., однако если для книг 4–5 этот вывод не вызывает сомнений, то в отношении книг 8, 12, 13 и 14 описи XVII в. и структура самих сохранившихся кодексов представляют более сложную картину, которую мы рассмотрим ниже в этой работе¹⁸.

Исследование филигранных в кодексах, включая рукопись из собрания Литовской Метрики (ЛМ-590) и книги из фонда “Сношения России с Польшей” РГАДА (ПК-3 – ПК-14), позволяет выстроить связи между кодексами, ответить на вопрос о времени и последовательности возникновения рукописей и связать польско-литовское направление Посольского приказа с другими направлениями дипломатической работы (см. табл. 2).

Табл. 2.

**Хронологические рамки датированных филигранных бумаги
основного блока посольских книг РГАДА.**

Ф. 389. Оп. 1. № 590 и РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. № 3–14

(исходные данные см.: Приложение к наст. работе)

Посольская книга (за годы)	Филигранны (даты)
ЛМ-590. 1533–1538	Piccard-Online. № АТ3800-РО-110105. – 1512 г. Piccard-Online. № АТ3800-РО-155302. – 1505 г. Piccard-Online. № АТ3800-РО-106856. – 1522 г.
ПК-3. 1542–1544	Briquet. № 6318. – 1538 г. Briquet. № 12704. – 1542 г. Лихачев. № 1650, 1651. – 1538 г.; № 1669. – 1553 г.; № 1711. – 1544 г.; № 2905. – Б.д.; Piccard-Online. № 31609. – 1545 г. Briquet. № 11406. – 1528 г.; Piccard-Online. № 154617. – 1513 г. Briquet. № 11041. – 1543 г.; Piccard-Online. № 154937. – 1531 г. Piccard-Online. № 154956. – 1535 г.
ПК-4. 1549–1558	Briquet. № 11026. – 1568 г. Briquet. № 11030. – 1548, 1550 гг.; Piccard-Online. № 154910. – 1548 г. Briquet. № 10967. – 1540, 1540–1545 гг. Briquet. № 10971. – 1543 г. Briquet. № 12864. – 1525 г. Briquet. № 11000. – 1545 г. Briquet. № 10803. – 1553, 1551–1560 гг. Briquet. № 10934. – 1557, 1558 гг.; № 10941. – 1587 г. Briquet. № 13996. – 1553, 1554, 1555 гг. Briquet. № 14004. – 1553 г.
ПК-5. 1558–1560	Piccard-Online. № 22354. – 1560 г. Piccard-Online. № 16167. – 1554 г. Piccard-Online. № 22369. – 1565 г. Piccard-Online. № 22371. – 1565 г.

¹⁸ Рогожин Н. М. Посольские книги России... С. 130, 131–132.

ПК-6. 1560–1562	Лихачев. № 1852–1854. – 1562 г. (или 1561 г.); № 2722. – Около 1560 г.; № 34413443. – 1564 г.
ПК-7. 1560–1569	Briquet. № 14061. – 1573 г.; № 14062. – 1586–1590 гг. Briquet. № 14007. – 1559, 1560, 1562 гг.; № 14008. – 1559 г.; № 14009. – 1566, 1571 гг.; № 14010. – 1567 г. Briquet. № 10834. – 1568 г. Briquet. № 9351. – 1566 г. Briquet. № 10979. – 1553 г. Briquet. № 14020. – 1582 г.
ПК-8. 1567	Лихачев. № 1893. – 1567 г.
ПК-9. 1570–1571	Лихачев. № 3152. – 1568 г.
ПК-10. 1575–1579	Лихачев. № 2840. – 1581, 1584 гг. Briquet. № 9376. – 1565–1578 гг. Лихачев. № 2776, 2777. – ЛЛС. Лихачев. № 3229. – 1579 г.; № 3833. – 1583 г. Briquet. № 9258. – 1578–1596 гг.; Лихачев. № 2834, 2835, 2838, 2839. – ЛЛС. Лихачев. № 2829, 2830. – ЛЛС. Лихачев. № 2779. – ЛЛС. Лихачев. № 2758. – ЛЛС.
ПК-11. 1579–1580	Лихачев № 4008. – 1581 г. Лихачев № 2887. – Около 1575 г. Piccard-Online. № 22369. – 1565 г.
ПК-12. 1581	Briquet № 12725. – 1581 г. Briquet. № 9335. – 1578 г. Piccard-Online. № 28045. – 1537–1538 гг.
ПК-13. 1581–1582	Briquet. № 12725. – 1581 г. Briquet. № 1164, 1165. – 1578–1581, 1583, 1584, 1584–1598 гг.
ПК-14. 1582–1584	Briquet. № 3642. – 1581 г. Briquet. № 12725. – 1581 г.

Более полный анализ с учетом сигнатур и распределения листов по тетрадам позволит в будущем уточнить ряд выводов, однако уже сейчас есть возможность увидеть ряд тенденций в использовании бумаги для чистовых работ в Посольском приказе. Полистное изучение филиграней *de visu* не во всех случаях доступно в наши дни, поскольку рукописи видоизменялись и реставрировались неоднократно в XVII–XX вв., а формат кодексов “в четверку” затрудняет обнаружение филиграней на сгибах, где они в таком формате в подавляющем большинстве случаев расположены. Вместе с тем уже сейчас очевидно, что чистовая документация Посольского приказа в правление Ивана Грозного, как и в предшествующий период российской дипломатии, создавалась на бумаге, незначительно отстоящей от датированных дел, включаемых переписчиками в эти подборки¹⁹.

¹⁹ Рогожин Н. М. Предисловие // Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой 1489–1549 гг. / Сост.: Б. А. Кельдасов, Н. М. Рогожин, Е. Е. Лыкова, М. П. Лукичев. Махачкала, 1995. С. 10–13; Мустафина Д. А. Археографический очерк // Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой. 1551–1561 гг.: Публикация текста / Сост.: Д. А. Мустафина, В. В. Трепавлов. Казань, 2006. С. 30–36.

Обратимся к результатам нашего описания, сравнивая их с опубликованными выводами по посольским книгам того же времени на других направлениях российской дипломатии, а также сверяя наблюдения за кодексами с данными архивных описей царского архива и Посольского приказа XVI–XVII вв.²⁰

Описи архива Посольского приказа 1614, 1626–1627 и 1670–1673 гг. дают ясное представление о том, что самая ранняя посольская книга в правление Ивана IV, охватывающая 1533–1538 гг., была уже к 1614 г. утрачена. Она была захвачена и вывезена в Речь Посполитую во время правления в Кремле временного правительства избранного царя Владислава Жигимонтовича (1610–1612 гг.) и присоединена к архиву Великого княжества Литовского. Книга в числе других московских посольских документов XVI в. не была возвращена при ратификации Поляновского договора в конце 1634 – начале 1635 г., и лишь в конце XVIII в. вернулась в Россию в составе Литовской Метрики (с 1795 г. – в Санкт-Петербурге, с 1887 г. – в Москве)²¹.

“Литовская” книга за 7050–7053 гг. точно соответствует ныне известной посольской книге № 3 из фонда “Сношения России с Польшей” (ПК-3). Она охватывает 1542–1544 гг., а филигранные основные блоки находят параллели в знаках, датируемых 1510–1540-ми гг. Филигрань № 2, т. е. первый же знак основного блока, как установил Н. П. Лихачев, находит параллели в Царственной книге Лицевого летописного свода. Это наблюдение, возможно, потребует уточнения с учетом детального визуального анализа сходств и различий знаков в названных рукописях, а также в сетке бумажной формы, однако мы обнаружим еще не одно подобное совпадение в рукописях посольских книг и Лицевого свода. Рукопись ПК-3 составлена близкими почерками – по небольшим различиям в чернилах, перьях и дуктах *de visu* невозможно определить, варианты ли это одной руки или старательная выучка разных писцов. Впрочем, в разделах, к которым мы сейчас обратимся, почерки чуть более выразительно расходятся.

Показательны границы бумажных комплексов и содержания в ПК-3 на л. 219 и 265. В первом случае заставкой “Приговорил князь великий з боары...” (первые три буквы – вязью) начинается раздел с приговором о себежских землях, и за ним следует грамота великого князя в Великий Новгород от 20 сентября 1543 г. Этот раздел составлен на особой бумаге с филигранью № 3, хотя она сходна с той, которую использовали, начиная с нынешнего л. 191 и до л. 204, – и в том фрагменте никаких перепадов в содержании нет. Это показатель монолитности книги и ее фрагментации на коротких рабочих участках. Во втором случае на л. 265 интерес вызывает появление особой бумаги, не имеющей аналогов в других частях книги (знак № 7) и заставка “Лѣта 7053 сентября месяца...” (первое слово и годичная

²⁰ См. Приложение.

²¹ *Kennedy Grimsted P.* The “Lithuanian Metrica” in Moscow and Warsaw: Reconstructing the Archives of the Grand Duchy of Lithuania. Including An Annotated Edition of the 1887 Inventory Compiled by Stanisław Ptasyński / With the collaboration of I. Sulkowska-Kurasiowa. Cambridge, Mass., 1984. P. 10–11, 14–17, 17–22, 30–31, 62–63; Appendix 1. P. A-5; Appendix 4. P. A-64. Здесь приведены упоминания данной рукописи в описях Варшавского архива 1747–1751 и 1787 гг. (соответственно, № 306 и 310) и в сводной описи 1750 г. (№ 11: 265). Позднее в фонде МГАМИД на момент публикации “Книги посольской Метрики Великого княжества Литовского” 1843 г. и в составе фонда МГАМИД на 1828 г. – № III (3). В более ранней описи 1798 г. данная книга не указана. После Второй Мировой войны книга № 590 была зарегистрирована в первой части второй описи фонда (в составе пятнадцати томов – № 587–601, из них московские списки – рукописи № 587, 588, 590). Позднее данная рукопись долгое время сохраняла номер в составе описи 2 фонда “Литовской Метрики” ЦГАДА (ныне – РГАДА).

дата – вязью), открывающая раздел рукописи и особую подборку дипломатической документации. Однако почерк этого раздела выразительно сходен с тем, которым велись работы на л. 179–218 об. в разделе “Того ж лѣта августа 22 день писал из Смоленска боярин и намѣсник княз Иван Ондрѣевич Ростовской...” (после отступа в строку, слова “Того ж... писал” крупно, с использованием вязи), а на тот раздел приходилось три бумажных комплекса – большой (знак № 2) и два дополнительных небольших (знаки № 3 и 4). Следовательно, книга составлена на бумаге одного комплекса, которой было недостаточно, чтобы довести работы до нужного рубежа, и минимум дважды сотрудники (возможно, два хорошо согласованных между собой и сходно обученных посольских служащих) дополняли свой первоначальный замысел в рамках одной книги.

Обращает на себя внимание близость филиграней в ЛМ-590, ПК-3 и ПК-4 (особенно близки в ЛМ-590 и ПК-3 варианты знаков Перчатка и Цветок). Следует ли из этого, что работы над систематизацией посольских дел за 1530–1540-е гг. велись одновременно? Этому вроде бы противоречат данные по сходным водяным знакам из альбомов и онлайн-коллекции Г. Пиккарда – они “тянут” нижнюю датировку бумаги к 1500 – началу 1530-х гг. Однако это наблюдение потребует дальнейшего исследования.

Если предположить, что подлинные документы посольского обмена и подготовительные материалы к ПК-3 упомянуты в составе ящика 136 Описи царского архива (даты грамот этого ящика точно вписываются в хронологию этой посольской книги), то вывод А. А. Зимина о хронологическом охвате “книг литовских” ящика 135 кажется логичным ограничить известными ныне ЛМ-590 и ПК-3²². А. А. Зимин пишет о “литовских” посольских книгах в составе ящика 22 Царского архива: “Соотношение этих книг с теми, что хранились в ящике 135, не вполне ясно. Скорее всего, в ящике 22 хранились материалы 1533–1538 гг. (книги 1538–1541 гг. отсутствуют), а в ящике 135 – более поздние”²³. Этот вывод исследователя, как представляется, совершенно произвольный. Опись позволяет предположить, что в ящике 22 хранились “книги”, “списки” и “грамоты” за первые годы правления Ивана IV и последние годы жизни короля Сигизмунда I Старого. Вероятно, этот ящик был отведен под подлинные грамоты, черновые версии для их включения в подборки и, возможно, черновые же версии посольских книг.

Опись 1614 г. называет следующие за ПК-3 по хронологии “книги с лета 7053-го по 57-й год” (т. е. за 1544/45 – 1548/49 гг.)²⁴. Они до нас не дошли, поскольку были утрачены в Смуту, но могли на 1614 г. храниться не в ящике 135, а в ящике 22. Опись царского архива прямо называет круг вопросов, охваченный в “книгах” ящика 22: “...да книги и списки, и грамоты при великом князе Иване Васильевиче всеа Руси з Жигимантом королем”²⁵. Два важных хронологических рубежа намечены в этой формулировке – правление короля Сигизмунда I Старого (умер 1 апреля 1548 г.) и великокняжеский период правления Ивана IV (формально до 16 января 1547 г.).

²² Зимин А. А. Государственный архив России XVI столетия: Опыт реконструкции / Вступ. ст. В. П. Козлов, Л. В. Черепнин; прил. К. В. Петров. М., 2023. С. 201, 206.

²³ Там же. С. 95. В цитате опущена сноска на ЛМ-590 и ее публикацию.

²⁴ Описи Царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года / Под ред. С.О. Шмидта. М., 1960. Л. 230–232.

²⁵ Там же. С. 95.

Таким образом, первые две “литовские” посольские книги за годы правления Ивана IV на начало 1570-х гг. хранились в ящике 135 царского архива. Состав ящика 22 следует ограничить ныне утраченной книгой за 7053–7057 гг. и черновыми материалами к ней (“списки и грамоты”). По всей видимости, эта книга сгорела в пожар 1626 г. По крайней мере, она пережила Смуту в кремлевском собрании и отмечена в 1614 г., но в описи 1626–1627 гг. ее уже нет, и с тех пор она нигде больше не упоминается.

Указание Описи 1626–1627 гг. на существование “литовской” книги за 7057–7068 гг. (т. е. за 1548/49 – 1559/60 гг.), учитывая нынешнее расположение дел за эти годы в ПК-4 и ПК-5, говорит в пользу того, что ПК-4 и ПК-5 после пожара 3 мая 1626 г., как и в предшествующие пожару годы, составляли единый том. Его разделение на два отдельных кодекса связано, по всей видимости, с теми же обстоятельствами, которые привели к возникновению ПК-12 и ПК-13.

Эта единая книга ПК-4 / ПК-5, по нашему предположению (мы обоснуем его далее), на начало 1570-х гг. хранилась в ящике 139 царского архива. Впрочем, и сама ПК-4 не представляет собой полного единства. На л. 144–145 очевиден переход сразу двух показателей: заканчивается слой бумаги с филигранью № 2 и начинается слой с филигранью № 3, и здесь же начинается новый фрагмент посольской документации, открывающийся на л. 145 (после чистого л. 144 об.) словами: “Лѣта 7058-го ноября 9 день прислали ко царю и великому князю из Литвы послы его...” Далее вновь сочетание показателей, на этот раз сразу трех, на л. 170 – здесь заканчивается раздел с филигранью № 3, особый почерк охватывает л. 170–190 об. (этому почерку соответствует бумага с филигранями № 4–6) и начинается (после чистого л. 169 об.) новый раздел с заставки: “Лѣта 7059-го декабря 20 ден...” (и далее: “говорил царь и великий князь с бояры...”). Судя по тому, как перемешаны листы бумаги с филигранями № 4–6 в этом разделе, он написан на остатках различных стоп достаточно ранней бумаги – все эти знаки датируются около середины 1520-х – серединой 1540-х гг., т. е. бумага может быть уже из более ранних запасов Посольского приказа. Еще один раздел ПК-4 – на л. 191–274. Он написан на бумаге с филигранями № 7 и 8 почерком, отличным от почерка предыдущего раздела, но, вероятно, сходным с начальными разделами рукописи. При этом данный раздел открывается заставкой вязью: “Того же лѣта 7059-го мая” (и далее: “31 дня писал ко царю и великому князю из Смоленска...”). Общность работ со следующим периодом посольской документации видна в использовании бумаги из той же стопы (с филигранью № 7) в следующем разделе, который охватывает значительный объем рукописи вплоть до л. 476, а учитывая единство почерка и содержания – до л. 548 (т. е. в пределах бумаги еще и с филигранью № 9) и открывается заставкой на л. 275: “Лѣта 7061-го июля в 6 ден” (и далее: “в четверг царь и великий князь Иван Василевич всеа Руси по крымским вѣстем пошел...”). Наконец, особой частью книги был первоначально раздел, написанный на бумаге с филигранями № 10 и 11, открывающийся на л. 549 (л. 548 об. – чистый) заставкой: “Лѣта 7064-го генваря в 7 день писал к царю и великому князю из Смоленска...” (вязь не используется, только первая буква отрывка – инициал). Впрочем, между предыдущим и этим разделами нет ни смены почерка, ни заметной границы, которая в других случаях в рукописи намечается при помощи вязи.

Посольские книги, ныне представляющие собой ПК-6, ПК-7, ПК-8, ПК-9, ПК-10 и ПК-11, к началу XVII в. сложились и с тех пор не претерпевали су-

щественных изменений в их нынешнем объеме. Подготовительные материалы к ПК-7, видимо, к началу 1570-х гг. хранились в ящике № 207 царского архива. В нем “ответный список” Ю. А. Ходкевичу – за 7072 г. (это его посольство в Москву 18 ноября 1563 – 9 января 1564 г.), “обидные дела” посольства Ю. А. Ходкевича в Москву относятся к 7074 г. (7 мая – 15 сентября 1566 г.), “списки прежнего приговору боярина Федора Ивановича Умного” (посольство в Великое княжество Литовское в феврале – октябре 1567 г.) и неясно, какого времени “иные литовские дела и посольства в Литву”²⁶.

Все датированные дела в ящике 207, как можно видеть, вписываются в конец 1563 – конец 1567 г. Если обратиться к Описи 1626–1627 гг., то дела данного ящика точно укладываются по хронологии в объем посольской книги № 7 (за 1562/63 – 1568/69 гг.). В тот же хронологический рубеж попадают черновые подборки ящиков 219 (литовское посольство за май – сентябрь 1566 г.), 220 (1563 г.), 225 (1566 г.), 227 (1562–1563, 1565–1566 гг., начало 1569 г.)²⁷. Это заставляет усомниться в предположении А. А. Зимина о том, что в ящике 207 хранились также материалы посольств августа – ноября 1560 г. и более раннего времени (в качестве справки о Ф. И. Умного Колычеве автор приводит здесь сведения о его миссиях 1558–1560 гг.)²⁸. Более того, отсутствие единой посольской книги, точно совпадающей по объему с известной ныне “литовской” посольской книгой № 7, говорит, по всей видимости, о том, что на момент возникновения Описи царского архива все дела за эти годы еще представляли политическую актуальность.

Наоборот, в ящике 231 находились “книги литовские старые”²⁹. Как предполагает А. А. Зимин, более вероятно, что этот ящик содержал не переводы и летописцы, а посольские книги на данном направлении дипломатии, которые отличались от текущих посольских дел в названных выше ящиках 207, 219, 220, 225 и 227. Наличие других “литовских” посольских книг А. А. Зимин допускает в ящиках 18 (“книги королей литовских”), 21 (“книги литовские старые”), 64 (“списки литовские старые”), 135 (“книги литовские”), 139 (“книги посольные литовские”) (почему-то здесь отсутствует ссылка на ящик 22)³⁰. Что касается содержимого ящика 64, то сам же А. А. Зимин отрицает причастность этих материалов к посольским книгам, а говорит лишь о хранившихся в нем “первичных, черных материалах, касающихся русско-литовских отношений” (причем за конец XV – начало XVI в.)³¹. Судя по основной хронологии документации, в ящиках 18, 21, 22, 135 и 136 хранились ранние посольские книги, черновые материалы к ним и подлинники “грамот” и “списков”.

А. А. Зимин полагает, что эти материалы представляют собой три пласта (видимо, подразумевая ранние дела в ящиках 18, 21 и 22, второй – ящики 135 и 136, третий – в ящике 139 и четвертый, по его словам, – “в ящике 227”)³². Это не

²⁶ Там же. С. 309–310.

²⁷ Там же. С. 341–343, 357–360.

²⁸ Там же. С. 310.

²⁹ Там же. С. 362.

³⁰ Там же. С. 91–93, 94–95, 95–96, 160, 362.

³¹ Там же. С. 160.

³² Там же. С. 222.

кажется единственно возможным истолкованием – вероятнее, что “слоев” было минимум пять. В ящике 139 хранились посольские книги (“книги посольные литовские”) с момента венчания Ивана Грозного на царство и смерти Сигизмунда I Старого, а, следовательно, на этот промежуток времени приходится нынешние ПК-4, ПК-5 и ПК-6. Поскольку ПК-4 / ПК-5 составляли тогда одну книгу, а ПК-7 еще не была составлена, речь должна идти всего о двух чистовых посольских книгах – ПК-4 / ПК-5 и ПК-6.

Отметим также – хотя вопрос заслуживает дополнительных исследований, что в ПК-4 – ПК-6 часто выступает филигрань Сфера (ПК-4. № 10–11; ПК-5. № 2, 4; ПК-6 – филигрань основного блока). Данный знак встречается в различных версиях, распространенных на бумаге 1550-х – 1560-х гг. и в посольских книгах на других направлениях российской дипломатии³³.

Обратимся теперь к ПК-8. Она создана, вероятно, двумя писцами на бумаге с водяным знаком, не имеющим аналогов в близких по хронологии рукописях ПК-7 и ПК-9. Это – сборник посланий Ивана Грозного “под маской” бояр. По своему характеру он выбивается из ряда посольских книг и приближается к полуофициальным подборкам царских посланий, которые хранились в Посольском приказе и позднее. Например, еще один подобный сборник был составлен около конца 1580 г., однако в коллекцию посольских книг он по каким-то причинам не вошел³⁴. Литерные филигранные основного блока ПК-9 (№ 3–5) отражают тот же этап посольского делопроизводства и книжности России, на котором использовалась значительная партия высококачественной французской бумаги. След ли это более поздних работ над Лицевым летописным сводом и посольской книгой начала 1570-х гг.? Этот вопрос требует комплексного решения в единстве с данными о других посольских книгах.

В Описи 1614 г. ПК-8 почему-то датирована иначе: “Книги литовские с лета 7075-го по 7076-й год, приезд к Москве из Литвы гонца Ивана Козлова; и иных мелких гончиков отпуски и приезды”³⁵. Из этого никак не может следовать, что какие-то послания в составе ПК-8 в начале XVII в. посольские служащие датировали иначе, но вряд ли это сколько-нибудь надежный аргумент в пользу того, что объем книги с 1570-х гг. по начало XVII в. как-либо менялся. Для последнего вывода, казалось, подспорьем может служить фраза “и иных мелких гончиков отпуски и приезды” (т. е. “иных”, не считая Ивана Козлова). Однако эти слова могут указывать на отправление “гончика” по датам написания ответных посланий королю и Панам раде Великого княжества Литовского, которые и ныне датированы различными днями июля – августа 1567 г., а, следовательно, умещаются все же в пределы 7075 г. Н. М. Рогожин допускает иное объяснение

³³ РГАДА. Ф. 53 (Сношения России с Данией). Оп. 1. № 1. Здесь в комплексе л. 1–71 и на л. 388–400 – Сфера, различные варианты: с подвеской, пересекающей круг параллельно понтюзо, отдельные варианты – с различными изображениями на круге. В начале и в конце комплекса л. 1–71 и на л. 388–400 бумага с филигранью Сфера с литерами МІ под кругом. Ср. варианты без литер: Piccard. № 22365. – 1566 г.; № 22369. – 1565 г.; РГАДА. Ф. 96 (Сношения России со Швецией). Оп. 1. № 1. Филигрань основного блока – Сфера со звездой на нити в 5 и 6 лучей. См. также: Мустафина Д. А. Десятая крымская посольская книга: формирование и атрибуция // Посольские книги по связям России с Крымским ханством. Казань, 2023. Вып. 4: Посольская книга по связям Московского государства с Крымом. 1562–1564 гг. / Сост. Д. А. Мустафина; науч. ред. И. В. Зайцев. С. 30–31.

³⁴ Ерусалимский К. Ю. Переписка Ивана Грозного и Стефана Батория (1576–1584 гг.): Проблемы сохранности, датировки и текстологии посланий // ДРВМ. 2022. № 2 (88). С. 76–97.

³⁵ Описи Царского архива... С. 108 (л. 237 об.).

ремарки начала XVII в.: “В описи 1614 г. содержание книги отражено описанием подлинных грамот. В описях 1626 и 1673 гг. дело 8 описано как “книга литовская” и соответствует современному тексту”³⁶. С этим выводом согласиться нельзя. В Описи 1614 г. “книги” за 7075–7076 гг. уже выступают именно как “книги”, а “отпуски и приезды” указаны в составе книг, а не в качестве особых черновых материалов.

В то же время, расширение хронологических границ данной книги в описи 1614 г. отвечает также тенденции к указанию более широких временных диапазонов именно в этой описи. Так, нынешняя Четырнадцатая книга (РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. Кн. 14) только в этой описи датирована 7090–7093 гг., хотя в описи 1626 г. она уже точно соответствует нынешнему положению дел. Эта логика, впрочем, также не отменяет других возможных интерпретаций. А. А. Зимин высказал интересное предположение, что помета в Описи царского архива в характеристике ящика 18 от 12 июля 1567 г.: “в Посольную палату взял Ондрей”, – говорит о том, что старые посольские книги были взяты в Посольский приказ для составления посланий, которые позднее составили ПК-8. Если это так, то весьма вероятно, на какой-то момент работы над Описью царского архива не были собраны воедино не только материалы ПК-7, но и ПК-8, а, следовательно, на начало 1570-х гг., когда возникла Опись царского архива, эти книги еще не возникли, а их содержимое считалось частью актуальной политики. Однако это лишь предположение, основанное на совпадении датировок в ответных грамотах Ивана Грозного “под масками” своих бояр с моментом, когда этот ящик “в Посольную полату взял Ондрей” (т. е. Андрей Васильев носил ящик с “книгами королей литовских” для каких-то работ примерно в те же дни, когда составлялись грамоты, вошедшие в состав ПК-8 (12 июля 1567 г.))³⁷.

В случае справедливости последнего предположения нельзя исключать, что первоначально в состав ПК-8 входили какие-то ныне неизвестные материалы, охватывающие не только 7075 г., но и следующий 7076 г. от С. М. Этот же вывод относится и к более поздним книгам, формирование которых к началу XVII в. могло еще быть не завершено. Иной случай – в Описи 1673 г. ПК-8 датирована “7070-го году”. Это не более чем техническая ошибка, о чем говорит подробная аннотация составителя Описи к этой книге³⁸.

Интерес вызывает совпадение филигрانی основного блока ПК-8 (№ 2) со знаком, обнаруженным в Тринадцатой “крымской” книге за 1567–1571 гг. (л. 81–88, 89–91, 94–96) и датированным Л. В. Мошковой по альбому Н. П. Лихачева 1566 и 1567 гг.³⁹ Исследовательница допускает, что вторая часть рукописи (л. 241–452) создана позднее первой – “около середины 1580-х гг.”⁴⁰ Конечно, возможность того, что более ранняя бумага использована годы спустя после ведения основных дел, также должна рассматриваться, поскольку подобный сценарий напрашивается

³⁶ Рогожин Н. М. Посольские книги России... С. 131.

³⁷ Описи Царского архива... С. 19 (л. 233); Зимин А. А. Государственный архив... С. 92–93.

³⁸ Опись архива Посольского приказа 1673 года. М., 1990. Ч. 1 / Подгот. к печати В. И. Гальцов; под ред. С. О. Шмидта. С. 153 (л. 292).

³⁹ Мошкова Л. В. Описание бумаги и переплета книги // Посольская книга по связям Московского государства с Крымом. 1567–1572 гг. / Подгот. текста А. В. Малов, О. С. Смирнова; отв. ред. М. В. Моисеев. М., 2016. С. 31.

⁴⁰ Там же. С. 33.

ется при изучении Третьей “имперской” книги⁴¹. Но вместе с тем использование в ПК-8 бумаги, идентичной бумаге Тринадцатой “крымской” книги говорит в пользу того, что филигрانی данных двух кодексов тянут датировку чистового делопроизводства на обоих посольских направлениях в конец 1560-х – начало 1570-х гг.

Из всего изучаемого здесь комплекса посольских книг основное внимание исследователи уделили формированию ПК-10. Прежде всего – в связи с его филигранями, близкими и идентичными с бумажными знаками Лицевого летописного свода⁴². Как следует из анализа бумажных знаков в ПК-9, ПК-11, ПК-12, ПК-13 и ПК-14, это некорректное ограничение круга источников, вызванное стремлением “подогнать” датировку Лицевого свода под заранее принятый хронологический рубеж.

ПК-9 заслуживает самого пристального внимания, поскольку с этой книги начинается новая эпоха в посольском делопроизводстве. Ее филигрانی близки к ПК-10, а не к ПК-7 или ПК-8. Ее охват – всего два года: 7078 и 7079 гг., в отличие от ПК-7 и предыдущих подборок на “литовском” направлении, в которые собирались дела за три и более лет. И хотя следующие за ПК-9 подборки были более широкого охвата, даже невооруженным глазом видно, что это составные книги, которые меняли свой объем по ходу хранения документации и благодаря перераспределению тетрадей этих книг. Подборки за 7088–7090 гг. говорят о том, что “книгами” к началу XVII в. считались беловые копии посольских дел, отражавшие посольские коммуникации год за годом. На конец 7080-х гг. (т. е. на рубеже 1570–1580-х гг.) это было самое свежее решение, о чем говорят связки подлинников и черновых материалов начала 7090-х гг., отмеченные в Описи 1614 г.⁴³

Филигрانی ПК-10 были изучены впервые Н. П. Лихачевым. Обнаруженные границы водяных знаков позволили выявить два слоя в основном блоке кодекса. Впрочем, указанные границы знаков не вполне отвечают особенностям бумажной матрицы. Например, объемы знаков № 4 и 5 необъяснимым образом взаимно пересекаются и накладываются, причем простой *de visu* осмотр бумаги показывает, что в пределы знака № 4 не могут быть отнесены листы 193–196, поскольку их понтюзо отстоят друг от друга иначе, а вержеры демонстрируют легкие прогибы формы, которых нет на л. 165–192. Это существенно для исследования рукописи, поскольку с л. 195 начинается новый раздел, со слов: “Лѣта 7084-го августа в 4 день писали ко царю...” Филигрانی основного блока данной рукописи относятся к 1570-м гг. и в ряде случаев тождественны знакам созданных при Иване IV лицевых рукописей. Знак № 10 данного кодекса обнаружен был В. В. Трепавловым в “ногайской” посольской книге 1576 г.⁴⁴

⁴¹ Об этом см. здесь ниже.

⁴² Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Т. 1. С. CLIV–CLXXXI; Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980; Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного: Комплексное кодикологическое исследование / Отв. ред. С. О. Шмидт. М., 1998; Уханова Е. В. Водяные знаки Лицевого летописного свода // Лицевой летописный свод: Научный аппарат к факсимальному изданию рукописи. Приложение. М., 2008. С. 38–137.

⁴³ Об этом см. здесь ниже.

⁴⁴ Трепавлов В. В. Историческое введение // Посольская книга по связям России с Ногайской ордой (1576 г.). М., 2003. С. 12.

Тексты ПК-10 отражают делопроизводство Посольского приказа за 1575–1579 гг., т. е. за период, когда “литовское” направление было поставлено под сомнение из-за проектов раздела Речи Посполитой между Российским царством и Священной Римской империей⁴⁵. Переход части посольских дел на направлении Короны Польской и Великого княжества Литовского в объем “цесарских” книг очевиден по составу имперской посольской книги за этот период и Титулярника, предположительно датируемого 1577 г. Возможно, часть подготовительных материалов между начальными записями ПК-10 за 1575 г. и продолжением книги с августа 1576 г. была утрачена, поскольку, как и при копировании посланий для ПК-7, составители ПК-10 не получили санкцию на их включение в объем “литовских” книг. С другой стороны, важно отметить, что филигранные ПК-10 не выбиваются из общего ряда и находят параллели в “литовских” посольских книгах как более ранних (ПК-9 с посольскими делами за 1570–1571 гг.), так и более поздних (ПК-13, где ныне сведены дела за 1581–1582 гг.).

При этом филигранные основного блока Третьей “имперской” посольской книги с чистовой документацией 1575–1578 гг., включающей три дипломатических послания на “литовском” направлении за январь – февраль 1576 г., находят аналоги в датированных знаках почти только 1550-х и 1560-х гг. Это служит аргументом в пользу того, что для посольских книг в правление Ивана IV использовалась как свежая бумага, так и листы с многолетней залежностью⁴⁶. Это же заставляет усомниться в правомерности построений С. М. Каштанова, который на основе метода С. А. Клепикова допускает максимальный лаг в семь лет между производством бумаги и ее использованием применительно к филиграммам Лицевого свода⁴⁷. В случае всех датированных знаков Третьей “имперской” посольской книги этот срок мог быть в два и даже в три раза дольше.

С другой стороны, исследованные А. В. Маловым филигранные Четырнадцатой “крымской” книги за 1571–1577 гг. также показывают тесную связь с бумагой Лицевого свода. Однако в данном кодексе ближе всего к его филиграммам тот слой, который содержит дела за конец 1571 – начало 1572 гг. (л. 1–150). Как отмечает исследователь, среди перечисленных Н. П. Лихачевым 10 знаков “польских” (т. е. “литовских”) посольских книг в первой части Четырнадцатой “крымской” книги “присутствуют три, а четвертый отождествляется предположительно”⁴⁸. В следующем слое за конец 1572–1577 г. филигранные иные, однако их тип “Лилия” близок к ПК-11, и их А. В. Малов датирует в соответствии с документами, скопированными в эту посольскую книгу, временем “после 1577 г.”⁴⁹. Неясно, представляли эти два слоя первоначально различные “книги” или они связаны между собой как-то иначе. Вероятно даже (это предполагает А. В. Малов), что

⁴⁵ *Бачинский А. А., Ерусалимский К. Ю., Козляков В. Н., Шварц И.* Проект раздела Речи Посполитой между Россией и Священной Римской Империей: Краковский столбец начала 1576 года // *SSBP*. 2019. № 2 (26). С. 135–166.

⁴⁶ РГАДА. Ф. 32. Оп. 1. № 3. Ф. Л. 142 об.–148, 148 об.–156 об., 215 об.–221 об.

⁴⁷ *Каштанов С. М.* К изучению летописного лицевого свода Ивана Грозного // *АЕ* за 2011 год. М., 2014. С. 65.

⁴⁸ *Малов А. В.* Четырнадцатая крымская посольская книга в делопроизводстве Посольского приказа: состав, структура, формирование // *Посольская книга по связям Московского государства с Крымом. 1571–1577 гг.* / Подгот. текста А. В. Малов, О. С. Смирнова, Г. А. Тарасова; отв. ред. И. В. Зайцев; приложения А. М. Галенко, И. А. Мустакимов и др. М., 2016. С. 29–30.

⁴⁹ Там же. С. 30.

“первая часть Крымской посольской книги была написана после второй”⁵⁰. Смена ее знаков очевидна – во второй части бумага со знаком из первой использована только для реконструкции замененных листов.

Еще один спорный момент в изучении “литовских” посольских книг касается генезиса уже упомянутой нами ПК-11. Можно с высокой долей уверенности сделать вывод, что эта книга сложилась уже в XVI в. и отмечена в Описях 1614 и 1626–1627 гг. как “Книга литовская 7087 и 88-го году”⁵¹. В Описи 1673 г. датировка сужена: “Книга литовская 87-го году”⁵². Однако под 7088 годом в этой последней описи не значится книг, а приведенное в ней содержание книги 7087 г. точно соответствует книге 7087–7088 гг.

ПК-11 начинается с возвращения в Москву миссии П. И. Головина и К. Г. Грамотина и заканчивается “отпуском” из Москвы гонца Федора Шишмарева. Следом за ней Опись 1614 г. указывает три погодных книги 7088, 7089 и 7090 гг., которые выбиваются из общего ряда своим хронологическим охватом и позднее в такой форме не остаются. Раскрытие их содержимого позволяет судить о том, что книга 7088 г. до наших дней не сохранилась – она начиналась с “отпуска” в Литву посольства кн. И. В. Сицкого со товарищи, а заканчивалась “отпуском” гонца Репчука Клементьева. Здесь отметим еще один существенный момент – в Описи 1614 г. актуальное текущее делопроизводство на “литовском” направлении начинается со “столпов литовских” 7066 г. (он в начале XVII в. был в крайне поврежденном состоянии, “роспался весь, связан в связке”) и следом за ним – с серии столпов уже только за 7090–7091 гг. и последующие годы⁵³. Из этого следует, что на 7090–7091 гг. в какой-то момент развития Посольского архива приходится еще одна граница между ретроспективной и актуальной работой. И вряд ли случайно, что именно на этот рубеж приходится три погодных книги, сохранившиеся доныне лишь частично. Таким образом, ПК-11 была последней книгой, составленной как целое к 7090 г., после чего работы над написанием чистовых ретроспективных книг считались незавершенными.

Единый комплекс записей за март – май 7089 г. отражен в ПК-12. Здесь граница между бумагой со знаком № 3 и слоем со знаками № 4 и 5 не отмечена никакими видимыми нарушениями в структуре текста, почерках или разметке страницы. В целом это одна из самых компактных книг в подборке данного фонда. Однако это впечатление не подтверждается ни Описью 1614 г., которая вместо ПК-12 называет три погодные книги, из которых ПК-12 содержит лишь последние две, ни Описью 1626–1627 гг., которая не упоминает никакой отдельной книги за 7089 г. (только Опись 1670–1673 гг. указывает “Книгу полскую 7089-го году”, однако подобным образом в этой описи сокращена датировка и в предыдущей книге, а содержание при этом точно следует за описью 1626–1627 гг.)⁵⁴. Анализ ПК-13 позволит подкрепить дополнительными аргументами вывод о ее составном характере и несоответствии в нынешнем ее виде реалиям XVI – начала XVII в.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Описи Царского архива... С. 109 (л. 241–242); Опись архива Посольского приказа 1626 г. С. 230–231 (л. 374 об.–375).

⁵² Опись архива Посольского приказа 1673 года. С. 155 (л. 294 об.–295 об.).

⁵³ Описи Царского архива... С. 125 (л. 296) и сл.

⁵⁴ Опись архива Посольского приказа 1673 года. С. 155–156 (л. 295 об.–296).

Составной характер ПК-13 доказывается границами между частями основного блока. Первый переход от комплекса бумаги со знаком № 3 к знаку № 4 не отмечен никакими зримыми изменениями в почерке, разметке страницы и текста. Это всё копия одного писца, старательно присоединившего часть работы со знаком № 3 к тому сегменту, который содержит знак № 4. Переход от бумаги с филигранью № 4 вновь к комплексу тетрадей с филигранью № 3 на л. 352 об.–353 отмечен тремя вырезанными листами. Это случилось задолго до проставления фолиации, поэтому на ее номерах не отразилось. Но следы удаленных листов видны на сгибе у корешка. Второй значимый сигнал – “скачок” текста после л. 352 об. к новому разделу. На этом листе завершается отпуск к королю польского гонца Матвея Проворского (Превозского), а уже на л. 353 – открывающаяся небольшой заставкой “новогодняя” запись от сентября 7090 г. Условия хранения этих частей были несходны. На л. 352 об. почти вся страница закопчена, а значит, в момент пожара (возможно, в начале мая 1626 г.) это был, по всей видимости, один из последних листов в подборке. Тогда как л. 353 следов гари не носит и содержит лишь небольшие отпечатки, вероятно, от копоти предыдущего обгоревшего листа. Затем значимая граница в порядке текста видна лишь на л. 576, где накладываются границы текста и границы между филигранями и почерками. На л. 555 об.–575 об. размещена грамота кн. Д. П. Елецкого “со товарищи” Ивану Грозному, присланная 18 декабря 1581 г., причем писец “разгонял” свой рабочий фрагмент, постепенно укрупняя почерк, чтобы подтянуть свою работу к концу тетради, и закончил работу на пятой строке л. 575 об. А уже с нового листа – на л. 576 и до л. 582 новым почерком на бумаге с филигранью № 5 приведен список грамоты Стефана Батория к Антонию Поссевино, и работа этого писца продолжается до конца книги в ее нынешнем виде. Показательно, что филигрань № 5 встречается в рукописи на л. 465–536, 576–623, а, следовательно, предыдущий писец располагал листами из той же стопы, что и его коллега, работавший над л. 576–623. Это показатель слаженной одновременной работы различных писцов над созданием единого свода текстов по черновым материалам Посольского приказа. Но граница между листами 352 и 353 говорит о том, что “книга литовская” № 13 наших дней некогда была разделена на части, а, следовательно, Опись архива Посольского приказа 1626–1627 гг. отмечает подлинное положение дел.

Тождество водяных знаков № 4–5 в ПК-12 с водяными знаками № 3 и 5 в ПК-13 – показатель вероятной одновременности работы над данными фрагментами чистового свода посольских дел и тесной связи между ПК-12 и ПК-13. Можно высказать предположение, что первоначально ПК-12 составляла начальную часть ПК-13 до л. 352, и лишь после горения (пожара) этот единый комплекс был разделен на две отдельных части.

Переход к записям за январь 7091 г. в ПК-14 на л. 549 предпослан листами с филигранями № 4 и 5, хотя они вторгаются в основной массив листов со знаком № 2, составляющий основной объем записей, открывающихся статейным списком кн. Д. П. Елецкого со товарищи с февраля 7090 г. (с переговоров под Запольским Ямом). При этом с л. 618 начинается массив бумаги со знаками № 6, 7 и 8 (№ 8 – без филиграней). Это знаменательно в связи с тем, что на л. 618 заполнены лишь первые 7 строк, после чего лист отчеркнут и текст после вестового списка 26 мая 1583 (7091) г. возобновляется с л. 618 об. изложением событий за 13 июля 1583 (7091) г. Смена бумаги с л. 681 не связана со структурными изменениями в копии. Переход с л. 680 на л. 681 не разрывает единый текст, но с л. 681 появляется осо-

бый бисерный более плотный почерк (вместо 14 строк на страницу здесь – 19). Варианты почерка затем меняются, но разметка страницы сохраняется далее до конца рукописи в тех же формах, что и на л. 681. До этого листа существенных изменений в структуре рабочей страницы и почерках нами не обнаружено.

Обращают на себя внимание в ПК-14 два комплекса бумаги без филиграни (№ 8). Как отметила Е. В. Уханова, в Музейском и Хронографическом сборниках Лицевого летописного свода также использовалась бумага без водяных знаков, и со ссылкой на Л. М. Костюхину исследовательница приходит к выводу: “Отсутствие водяного знака для средневековой бумаги – явление редкое. Аналогичную бумагу мы встречаем также в отдельных томах Великих Миней четых митрополита Макария 1540-х – начала 1550-х гг. (Син. 994, Син. 174, Син. 176, Син. 183)”⁵⁵.

Учитывая, что Музейский (ОРСК ГИМ, Муз. № 358) и Хронографический (НИОР БАН 17.17.9) сборники – это первые, с точки зрения задуманной составителями исторической доктрины, тома Лицевого свода, появление бумаги без водяных знаков в кодексе с посольскими делами за 1582–1584 гг. должно влиять на датировку всего замысла и, по меньшей мере, порядка его реализации и завершения. Вспомним также, что в ПК-3, сохранившей посольскую документацию за 1542–1544 гг., основной объем рукописи занят бумагой со знаком, находящим аналог в Царственной книге, которая наряду с так называемым Синодальным томом отразила завершающие разделы Лицевого свода. Подобные совпадения бумажных знаков в составе ПК-3 и ПК-14 с “рамочными” томами Лицевого свода показывают близость ведомств, занимавшихся чистовой регистрацией в Посольском приказе и создававших крупнейший лицевой памятник российского летописания.

Завершая наш анализ, обратимся к новаторской и не теряющей своей ценности гипотезе Н. М. Рогожина о первоначальном единстве ПК-12 и ПК-13: “В описях 1614, 1626 и 1673 гг. д. 12 описано вместе со следующим, д. 13 (1581–1582 гг., 601 л.), как “книги литовские” (1581–1582 гг.). В настоящее время книги № 12 и 13 представляют собой самостоятельные единицы хранения. Вероятно, их разделение, – пишет исследователь, – произошло уже в XVIII в. Согласно данным всех трех описей, в “книги литовские” входили материалы приезда в Москву папского нунция А. Поссевино. В настоящее время эти документы отсутствуют, но, как мы знаем, они представлены в д. 1 ф. 78. Может быть, они были переписаны туда (Д. 1. Ф. 78) в XVIII в., когда происходило разделение книг по фондам”⁵⁶. Как мы уже отмечали выше, эти наблюдения не вполне точно соответствуют реалиям описей XVII в. и могут быть развиты в особенно важных финальных выводах исследователя. Картина – более сложная. В Описи 1614 г. книги выступают как погодные, в 1626 г. – только книга за два года из трех первоначально отдельных, а в 1673 г. – только книга за один год, но, по всей видимости, та же, которая упоминалась под двумя годами в 1626 г. Самая ранняя из погодных книг была утрачена между 1614 и 1626 гг. (вероятно – в пожаре 1626 г.). Описание последней из трех книг Описи 1614 г. – за 7090 г., действительно, подробно раскрывает события, связанные с миссией А. Поссевино в период осады Пскова войском Стефана Батория, и подготовку посольства под Ям Запольский для заключения мира. Эта

⁵⁵ Уханова Е. В. Водяные знаки... С. 328. Здесь цит. по: Костюхина Л. М. Палеография русских рукописных книг XV–XVII вв.: Русский полуустав. М., 1999. С. 61, 63, 66.

⁵⁶ Рогожин Н. М. Посольские книги России... С. 131–132. В цитате нами опущены две сноски.

книга не сохранилась, однако ее почти точный аналог – не Первая “папская” книга, а собрание черновых и подлинных документов, ныне хранящееся в особом разделе ф. 79 за 1581 г. (№ 1–2)⁵⁷. Это могло бы означать, что несохранившаяся посольская книга либо продублирована черновой подборкой, спасшейся и обособленной в ходе архивного бытования, либо в какой-то момент “литовская книга 7090 г.” выглядела именно так, как сейчас выглядят дела в папках ф. 79 за 1581 г. Но последнее предположение менее вероятно, поскольку оно, в свою очередь, значило бы, что наряду с переплетенными книгами к 1614 г. в подборке еще тогда погодных книг, по меньшей мере, одна представляла собой связку черновых листов. Это, как мы уже неоднократно отмечали, противоречит самому понятию “книга” в тезаурусе служащих Посольского приказа.

Анализ филиграней посольских книг в сочетании с палеографическими методами и другими данными позволяет установить не только “книжный” порядок работ, но – как и в случае с Лицевым летописным сводом – одновременное создание чистовых версий посольских дел за несколько лет.

Переломным моментом в истории архивирования чистовой документации на “литовском” направлении была подготовка ПК-7 и ПК-8 – работа над ними велась, по всей видимости, под руководством нового посольского дьяка Андрея Васильева (1559–1570 гг.), но завершена была уже при А. Я. Щелкалове (1570–1594 гг.). Особенности бумаги и переплета ПК-9, а также последующих томов “литовского” ретроспективного делопроизводства говорят о том, что служащие Щелкалова пользовались новыми стопами бумаги и стремились объединять дела в более короткие сроки, к концу десятилетия выработав принцип погодных посольских книг, впрочем, вскоре нарушенный и не переживший Ивана Грозного.

Это предположение подкрепляется не только *de visu* наблюдениями за чистовыми книгами, но и за фрагментами черновой документации, на основе которой позднее проводились работы посольских служащих над локализациями и датировками церемоний, регистраций, входящих и исходящих документов. Логично было бы связывать создание чистовых книг с архивизацией текущего делопроизводства, тогда как активное “живое” использование документации могло препятствовать объединению дел в подобные чистовые подборки.

Проведенный – во многом предварительный⁵⁸ – анализ показывает, что к началу XVII в. “литовские” книги уже составляли единый фонд, по объему совпадающий с подборкой тетрадей в посольских книгах наших дней, но переплетенный иным образом. ПК-3 и нынешние кодексы ПК-6 – ПК-11, вероятно, точно соответствуют своему первоначальному объему, тогда как ПК-4 / ПК-5 и ПК-12 / ПК-13 были соединены между собой отдельными кодексами и были разделены в уже после составления Описи 1626–1627 гг.

⁵⁷ Лихачев Н. П. Дело о приезде в Москву Антонио Поссевина. СПб., 1903; Дипломатическая переписка Ивана Грозного (1533–1584). СПб., 2023. Т. 1. Кн. 1: Священная Римская империя и страны Европы / Отв. ред. тома С. В. Полехов, В. В. Рыбаков, А. В. Толстиков, С. Г. Яковенко; под общ. ред. К. Ю. Ерусалимского. С. 499, 559, 561–562, 565, 571, 574 (автор описаний – К. Ю. Ерусалимский).

⁵⁸ Анализ *de visu* водяных знаков в ряде случаев был затруднен в связи с сохранностью кодексов и их особенностями после неоднократных реставраций. В описаниях Приложения ряд “атрибуций” филиграней остаются под вопросом.

Опись царского архива отразила положение дел, при котором ПК-7 еще не существовала как книга, а собрание книг за более ранние годы было по полноте близко к тому, которое отразилось в Описи Посольского приказа 1614 г. Поскольку первая опись характеризовала состояние посольской документации на начало 1570-х гг., следующий этап ее формирования в последние годы правления Ивана Грозного восстанавливается при помощи сравнения этой описи с Описью 1614 г., что было сделано нами ранее в этой работе с учетом ключевой гипотезы: если на начало 1570-х гг. только лишь велись работы над составлением ПК-7 и ПК-8, то объем самих этих книг еще не был предreshен, а более поздние книги могли быть сложены из тетрадей иначе, чем это было сделано после пожара 1626 г. Этим обстоятельством может объясняться тот факт, что только в описи 1614 г. датировки нынешних ПК-8 и ПК-14 отличаются от их датировок в описи 1626–1627 гг. и от нынешних хронологических рамок этих книг.

Кроме того, только в Описи 1614 г. “книги литовские” 7088, 7089 и 7090 гг. показаны как отдельные единицы хранения. Когда составитель Описи 1673 г. сузил датировки книг “7087” и “7089” гг., он ориентировался не на новые (по сравнению с положением дел на 1627 г.) объемы кодексов, а на принципы описания 1614 г. Подобные перестановки объема книг обнаружены исследователями и в других сегментах “литовского” фонда, и в подборках посольских книг на других направлениях дипломатии. Первая “крымская” книга была уже в период архивного бытования разделена на две единицы хранения и описана Н. Н. Бантышом-Каменским под двумя номерами⁵⁹. Д. В. Лисейцев, сравнивая объемы “литовских” посольских книг № 32 и 34 с характеристиками описей XVII в., пришел к выводу: “По данным Описи 1626 г. можно предположить, что современные книги № 32 и 34 в начале XVII в. представляли собой одну единицу хранения и были разъединены после 1626 г.”⁶⁰.

Сказанное не противоречит выводу о структуре ПК-11 – ПК-14 в XVI – начале XVII в. На основе сравнения содержимого посольских книг и текущей документации Посольского приказа на рубеже 1570–1580-х гг. выше мы предположили, что ПК-11 была последней книгой за 1570-е гг., после чего три погодных книги долгое время хранились обособленно. Из нашего анализа ПК-12, ПК-13 и ПК-14 также может следовать, что первоначально они были разбиты на погодные книги, но уже к 1614 г. существовала книга 7090–7093 гг., представленная, вероятно, как единство части нынешней ПК-13 и ПК-14. Анализ этих последних двух кодексов не препятствует этому предположению: ПК-14 была более полной и начиналась еще на момент составления Описи 1626–1627 гг. с нынешнего листа 353 ПК-13, где как раз наступал рубежный для нижней даты этой книги, согласно Описи, 7090 год. Возникновение этой единой книги ПК-13 / ПК-14 на основе погодных книг, следующих за подборкой ПК-11, следует отнести, предположительно, уже ко времени после смерти Ивана Грозного, наступившей в ночь 18–19 марта 1584 г. Исторический момент для этого близок к тому же, когда возникла “литовская” книга 7092–7094 гг., полно отраженная в нынешней книге (РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. № 15; т. е. в ПК-15). Последующие книги за 7094, 7095,

⁵⁹ *Бережков М. Н.* Древнейшая книга крымских посольских дел 1474–1505 гг. Симферополь, 1894. С. 2–6.

⁶⁰ *Лисейцев Д. В.* Посольский приказ в эпоху Смуты. [В 2 ч.] / Отв. ред. Н. М. Рогожин. М., 2003. Ч. 1. С. 208.

еще одна за 7095 гг. на 1614 г. тоже были погодные, затем была одна книга за два года (7098 и 7099 гг.) и вновь погодные – за 7099, 7100, 7101 гг.⁶¹

В какой же момент произошло это разъединение и перераспределение тетрадей в их нынешний порядок?

Следы жжения и копоти на отдельных листах посольских книг говорят о том, что их затронул пожар, однако должна ли идти речь о “большом” пожаре 3 мая 1626 г. или о каком-то другом событии – остается вопросом. В свою очередь, следы влаги и повреждения первых листов паразитами затронули книги из-за условий хранения в Посольском приказе на всем протяжении его существования. Особенно острый момент в этом плане приходился на май 1626 – июнь 1649 г. После “большого” пожара здание приказа, построенное еще в XVI в., было в негодном состоянии: кровля прохудилась, капель повредила многие дела, и лишь после ремонта приказных зданий и помещений приказа хранение в “казенках” улучшилось. В 1680 г. Посольский приказ переместился в новое здание, и по указу царя Федора Алексеевича от 9 ноября 1680 г. документы приказа начали вновь описывать (в апреле 1682 г. эта работа прервалась в связи со смертью царя)⁶².

Посольские книги – неотъемлемая часть истории приказных сооружений и их хранилищ. Защитные листы нынешних ПК-3 – ПК-14 отразили, по меньшей мере, два этапа реставрационных работ над кодексами. Один представлен филигранью “Герб Амстердама” в ПК-5 (№ 1) и указывает на рубеж XVII–XVIII вв.⁶³ Сходный знак встречается на защитном листе Первой “папской” книги (РГАДА. Ф. 78. Оп. 1. № 1), но, в отличие от нее, в ПК-5 у короны две двойных дуги – внешняя и внутренняя сходятся к яблоку с крестом⁶⁴. Варианты филигрانی “Герб Амстердама” выступают и на справочных листах Третьей “имперской” книги. К этому же времени относятся подшитые в конце девятой посольской книги чистые листы с филигранью “Голова шута” (ПК-9. № 8)⁶⁵. Появление на защитных и дополнительных листах посольских книг водяных знаков, бытовавших во второй половине XVII – первых десятилетиях XVIII в. позволяет относить реставрационные работы над отдельными “литовскими” книгами к этому периоду.

Однако можно сдвинуть момент возникновения данных дополнений к событиям рубежа 1710–1720 гг. Уже в 1697–1716 гг. часть функций Посольского приказа была перенесена в Походную посольскую канцелярию царя Петра Алексеевича, которая с 1710 г. находилась в Санкт-Петербурге, а в 1716 г. была переименована в Посольскую коллегию. Указами 11 и 15 декабря 1717 г. была учреждена Коллегия иностранных дел⁶⁶. В 1720 г. был издан Общий Генеральный регламент коллегий. Текущие дела и архив Посольского приказа к 1722 г.

⁶¹ Описи Царского архива... С. 110–111 (л. 245–248 об.).

⁶² Белокуров С. А. О Посольском приказе в XVII веке. М., 1906. С. 62–64; Гальцов В. И. Архив Посольского приказа... С. 142–147, 156–165 и сл.

⁶³ Дианова Т. В. Филигрانی XVII–XVIII вв. “Герб города Амстердама”. М., 1998.

⁶⁴ Ерусалимский К. Ю. Лицевой летописный свод в дипломатии Ивана Грозного // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2017. № 6. С. 15–22.

⁶⁵ Дианова Т. В. Филигрانی XVII–XVIII вв. “Голова шута”. М., 1997.

⁶⁶ Турилова С. Л. Государственная коллегия иностранных дел (от Петра I к Екатерине II) // Российская дипломатия: История и современность: Материалы Научно-практической конф., посвящ. 450-летию создания Посольского приказа. М., 2001. С. 155–168; Лисейцев Д. В., Rogozhin H. M., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв.: Словарь-справочник. М.; СПб., 2015. С. 132–137.

влились в собрания Коллегии иностранных дел в качестве Московской канцелярии Коллегии. Архивный комплекс XVI в. и “литовские” посольские книги в составе Канцелярии не претерпели существенных изменений. Почерк справочных дополнений на листах с филигранями “Герб Амстердама” и “Голова шута” – это старательный деловой курсив XVIII в. Можно предположить, что реставрация посольских книг относится к 1720-м гг., когда фонды Посольского приказа пересматривались в новообразованной Коллегии, его приемнице, и, возможно, в 1744–1772 гг. по инициативе М. Г. Собакина, а позднее под руководством Г. Ф. Миллера.

В конце XVIII в. подборка “литовских” книг прошла еще одну архивную обработку – в рукописи были добавлены защитные листы с филигранями, содержащими “белую” дату “1790” и “1791” гг. (ПК-3. № 1; ПК-11. № 1–2; ПК-12. № 1). Белые даты знаков на защитных листах – датирующие средства, позволяющие отнести архивно-реставрационные работы к 1791 г. или вскоре после этого года. Не противоречат этой датировке и другие филигранные защитные листы в кодексах, типичные для бумаги рубежа XVIII–XIX вв., – Pro Patria (ПК-8. № 1; ПК-13. № 2; Третья “имперская” книга) и литеры “РФ / ЯЯ” (ПК-4. № 1; ПК-14. № 1–2), “IDB” (или “IDR”, “IBR”) (ПК-7. № 2; ПК-9. № 1; ПК-10. № 1). Справочные работы этой поры велись уже под наблюдением Н. Н. Бантыш-Каменского и А. Ф. Малиновского.

Переплет рукописей форматом “в четверку” при помощи кожаных “сумок” отражает, по всей видимости, первый из названных хронологических рубежей. При этом золотое тиснение на корешках и древнейшие известные нумерации листов во всех изученных кодексах выполнены арабской цифирью и содержат датировки содержания книг от Рождества Христова, а, следовательно, возникли не ранее 1700 г. К XVIII в. относятся и последние исправления формата посольских книг. Многие из них сохранили следы срезания по краям, особенно заметные по утратам фолиации. Вероятно, окончательное разделение “литовских” книг на тома в их известном ныне объеме случилось в момент пересмотра и форматирования всей подборки книг Посольского приказа при переходе его архива в Коллегию иностранных дел. Однако этот вывод требует обоснования на более широком комплексе данных о формировании всего доступного для исследования собрания посольских книг.

Приложение

Список Литовской Метрики № 590. Кодекс в 4^о: 202×143×50 мм, на [I]₁+310 л. Фолиация основная чернильная, на 309 л., два листа с номером 219 (номер 219а – карандашом), листы 308–309 – чистые, л. 309 – защитный (не часть основного блока). Листы перепутаны, что отмечено дореволюционными хранителями (особая красная фолиация с номера 2 по номер 67 отражает нынешний порядок листов, исходный порядок передан чернильной фолиацией, ряд помет на нижних полях стыковых листов восстанавливают правильный порядок текста). Кожаный переплет с тиснением на крышках (растительный орнамент), в значительной мере стерт. Верхняя крышка отделена от книжного блока, частично отделен корешок. На корешке пять окошек, в первом, третьем и пятом золотистые наклейки с позолоченными рамками. Первое окошко: “ACTA / MAG. DUC. / LITV.” (позолотой). Во втором: “№ 3” (темными стершимися чернилами). В третьем: “306. / 510.” (позолотой). На обороте верхней крышки экслибрис Адама Нарушевича 1786 г. На крышках рукописи и на каждом листе штамп МГАМИД. На л. [I]₁ пометы: “ф. Коронная

метрика” (фиолетовыми чернилами сверху по центру), “XIV/Idn” (карандашом по центру листа), “1534–1538” (чернилами, слева от карандашной надписи), “ф. 389 оп. 2 кн. 590” (теми же фиолетовыми чернилами, что и первая надпись, по низу листа в центре), “311 л.” (черными чернилами, под номером “590”, написанным фиолетовыми чернилами). Цифра “5” перечеркнута мелкими цифрами (“1 5/6”). На л. [I]₁ об. карандашом архивский номер единицы хранения. Филигрانی: 1) Защитный л. [I]₁ с неясным водяным знаком – надписью по верхней части листа. Возможно, защитный л. 309 – часть данного знака, на нем плохо просматривается 5–6 букв маркировки С...В; 2) Перчатка в рукаве (указательный и средний палец подняты, остальные согнуты) (просматривается на л. 2, 4, 8, 11, 12, 17, 18); 3) Готическая литера Р с 4-х лепестковым цветком – л. 19=26, 22=23. Близкие варианты за конец XV – начальные десятилетия XVI в. см.: Piccard-Online. № AT3800-PO-110105. – 1512 г. (данный вариант); 4) Перчатка с цветком (л. 29, 30, 31, 32, 36, 38, 39, 41). Близкие варианты с рубежа XV–XVI вв. см.: Piccard-Online. № AT3800-PO-155302. – 1505 г. (данный вариант); 5) Перчатка с цветком по низу развернутого листа. – л. 45=48, 46=47; 6) Перчатка с 8-лепестковым цветком с длинной манжетой, внизу с двумя “бубенчиками” (тетради на л. 50–88); 7) Цветок (на листах 89–108, 215в); 8) Перчатка под короной (л. 114–119, 128–136, 146=151, 148=149, 153в, 155в, 158н, 160н, 163=166, 164=165, 224=231, 227=228, 234=237, 235=236, 240=247, 242=245); 9) Литера Р без обозначений (с простой перемычкой) в тетрадях с л. 120–127, 138=143, 139=142, 140=141, 171=174, 172=173, 178=183, 179=182, 183н, 185в, 186в, 191н, 192н, 271=278, 273=276, 281=284, 282=283, 287=293, 289=292, 296=301, 298=299, 303в, 304в. Варианты за начало XVI в. см.: Piccard-Online. № AT3800-PO-106856. – 1522 г. (данный вариант); 10) Перчатка с 5-лепестковым цветком, с острыми лепестками, круг между лепестками, многоуровневая манжета (л. 194=199, 196=197, 218н, 219в, 221н, 222в, 249=254, 251=252, 258=261, 259=260, 265=269, 266=268). Описание см. также: АЗР. Т. 2. С. 325–326; Сб. имп. РИО. Т. 59. С. 1. Примеч. *. (К. Е.)

Посольская книга № 3. Кодекс в 4°: около 217×175×50 мм в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для лямки-застежки. Лямка крепилась к обертке нижней крышки, ныне утрачена. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 4 больших центральных и 1 малое сверху. Во 2-м сверху: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА” и ниже под чертой: “1542–1544”. В 5-м: “по. 3”. Переплет реконструирован с использованием химической бумаги. Фолиация чернильная, архивская (ряд номеров обрезан при форматировании рукописи повтор л. 62, номера листов 210–216 данной фолиации написаны с лишним нулем: 2010–2016; пропуск номеров между л. 216 (“2016”) и 219), исправлена на карандашную (на одну единицу больше за счет включения защитного листа, ранее бывшего л. I₁ в общую нумерацию – она также исправлялась в ряде мест). Исправления не всегда зачеркиванием, в ряде случаев обе фолиации сохранены. Архивская карандашная фолиация исправляет чернильную нумерацию и восполняет в ней пробелы и сбои, но начинается с номера 1 на л. [I]₁. Принимаем карандашную фолиацию. Всего, таким образом, рукопись на [I]₁+278+[I]₂ л. На каждом листе штемпель МГАМИД. На л. 1 краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филигрانی: 1) На л. 1 часть знака “Олень”. Белая дата – “1791”; 2) Цветок четырехлепестковый малый около 9 мм – л. 2–190 (варианты одного знака ровнее к понтюзо, как на л. 5, или с большим сдвигом наискось к понтюзо, например, на л. 115). Ср.: Briquet. № 6318. – 1538 г. Ср. также данный знак со знаком, обнаруженным Н. П. Лихачевым в Царственной книге (ОРСК ГИМ. Син. № 149): Лихачев. № 2821, 2823; 3) Кувшин около 60 мм между двух понтюзо, с одной ручкой, над крышкой корона и четырехлепестковый цветок, в тулове две литеры (вероятно, DR или PR). – л. 191–204, 219=230, 220=229, 221=228. Ср.: Briquet. № 12704. – 1542 г.; Лихачев. № 1650, 1651. – 1538 г.; № 1669. – 1553 г.; № 1711. – 1544 г.; № 2905. – Б. д. (список Оболенского Никоновской летописи). Ср. также отдаленный аналог с иными литерами (MI): Piccard-Online. № 31609. – 1545 г.; 4) Перчатка с манжетом, делениями на

пальцах на л. 205–218. Ср.: Briquet. № 11406. – 1528 г.; Piccard-Online. № 154617. – 1513 г.; 5) Кувшин, разделен линией понтюзо пополам, изображение знака сходно с филигранью № 3. – л. 222=227, 223=226, 224=225; 6) Печатка под короной около 70 мм, разделена понтюзо по центру, с литерами лигатурой NB над манжетом. – л. 231–264. Ср.: Briquet. № 11041. – 1543 г. (отдаленное сходство); Piccard-Online. № 154937. – 1531 г.; 7) Перчатка около 70 мм под короной с лилией на манжете и над лилией литерами, сходными с FB, и выше уголком (“4”). – л. 265–278. Ср. отдаленный аналог: Piccard-Online. № 154956. – 1535 г. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (А. Б., К. Е.)

Посольская книга № 4. Кодекс в 4°: около 186×135×143 мм в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для ляжки-застежки. К крышкам вместо оторванной ляжки и в прорези для нее в верхней крышке вмонтирован серый шнурок. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 4 больших деления. Во 2-м сверху: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА” и ниже под чертой: “1549–1558”. В 4-м: “no. 4”. Переплет реконструирован с использованием химической бумаги. Фолиация чернильная, архивская, на 718 номеров, без учета 30 листов. Архивская карандашная фолиация следует более ранней чернильной, восполняя пробелы буквенными обозначениями первоначально не пронумерованных листов – начинается с л. I₁, всего на 750 номеров, но с литерными номерами для л. 111а и л. 723а. Принимаем карандашную. Всего, таким образом, рукопись на [I]₁+752+[I]₂ л. На каждом листе штемпель МГАМИД. На л. 1–2 краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филигрانی: 1) Литеры РФ/ІЯ на голубоватой бумаге справочных листов 1 и 2; 2) Перчатка с узкой манжетой, под ней литеры РВ в прямоугольнике, над пальцами корона с цветочным венцом в центре. – л. 3–144. Ср.: Briquet. № 11026. – 1568 г.; 3) Перчатка под короной с веерной манжетой на 7 фистонов, в ладони литера, похожая на О. – л. 145–169. Ср.: Briquet. № 11030. – 1548, 1550 гг.; Piccard-Online. № 154910. – 1548 г.; 4) Перчатка под короной с двуслойной манжетой (тройным углом и ниже от них – двумя дугами). – л. 170–175. Ср.: Briquet. № 10967. – 1540, 1540–1545 гг.; 5) Перчатка под короной с шаровидной манжетой, от которой отходит колокольный рукав. – л. 179=182. Ср.: Briquet. № 10971. – 1543 г.; 6) Кувшин с двумя ручками под короной с цветком. – л. 177=184, 188=189. Ср.: Briquet. № 12864. – 1525 г.; 7) Перчатка под короной с сердечком в манжете. – л. 191–228, 275–476. Ср.: Briquet. № 11000. – 1545 г. (сердечко в данном варианте альбома расположено иначе); 8) Перчатка под пятиконечной звездой (кружок в звезде). Манжета с полукруглым рукавом. – л. 229–274. Ср.: Briquet. № 10803. – 1553, 1551–1560 гг.; 9) Перчатка под короной (центральный зубец короны в форме лилии), манжета веером (на 6 зубцов). – л. 477–548. Ср.: Briquet. № 10934. – 1557, 1558 гг.; № 10941. – 1587 г.; 10) Сфера с размытой звездочкой (короткая подвеска). – л. 549–602. Ср.: Briquet. № 13996. – 1553, 1554, 1555 гг.; 11) Сфера с пятиконечной звездой центральным лучом к сфере (длинная подвеска). – л. 603–750. Ср.: Briquet. № 14004. – 1553 г. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (А. Б., К. Е.)

Посольская книга № 5. Кодекс в 4°: около 182×145×45 мм в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для ляжки-застежки. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 3 больших центральных и 2 малых сверху и снизу. Во 2-м сверху: “ПОЛЬСК. / ДВОРА” и ниже под чертой: “1558–1560”. В 5-м: “№ 5”. Переплет реконструирован с использованием химической бумаги. Фолиация чернильная, архивская, на I+214 номеров, без учета пяти листов основного блока и двух припереплетных. Архивская карандашная фолиация следует более ранней чернильной, восполняя пробелы буквенными обозначениями первоначально не пронумерованных листов. Всего, таким образом, рукопись на [I]₁+I₁+219+I₂+ [I]₂ л. На каждом листе штемпель МГАМИД. На л. I₁ краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филигрانی: 1) На л. I₁ Корона – это фрагмент знака Герб Амстердама; 2) Сфера с пятилучевой звездой и подвеской. Варианты: а) Звезда соединена с нитью от луча, нить едва

заметна. – л. 6, 34, 43, 46, 47, 60, 72, 81. Ср.: Piccard-Online. № 22354. – 1560 г.; б) Звезда соединена с нитью между лучами. – л. 2, 5, 25. Ср.: Piccard-Online. № 16167. – 1554 г.; в) Вытянутая вдоль понтюзо деформированная звезда на нити около 10–12 мм – л. 106, 111, 128, 141, 144, 185, 188, 200, 207. Ср.: Piccard-Online. № 22369. – 1565 г.; 3) Двойная лилия на сфере со сдвоенной подвеской внизу. – л. 146–161. Ср.: Piccard-Online. № 22371. – 1565 г.; 4) Сфера с подвеской-каплей между понтюзо. – л. 162–179. Возможно, идентичен знаку № 3 (значительная часть изображения не просматривается). Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (К. Е.)

Посольская книга № 6. Кодекс в 4°: около 198×147×37 мм в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для лямки-застежки. Застежка сохранилась от нижней крышки, переплет и застежка поедены жуком. На корешке золотое тиснение с рамками для 5 делений. Во 2-м сверху: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА” (2-я “о” повреждена) и ниже под чертой: “1560–1562”. В 5-м: “№ 6”. Переплет реконструирован с использованием химической бумаги. Фолиация чернильная, архивская, восполнена карандашной, всего на [I]₁+I₁+183+[II]₂ л. На каждом листе основного блока штемпель МГАМИД. На л. I₁ краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филигрань основного блока – Сфера между понтюзо с пятилучевой звездой, подвеской-кружком и литерами сходными с МП. Звезда соединена с нитью между лучами. Ср.: Лихачев. № 1852–1854. – 1562 г. (Н. П. Лихачев допускает и более раннюю датировку рукописи – 1561 г.); № 2722. – Около 1560 г.; № 3441–3443. – 1564 г. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (К. Е.)

Посольская книга № 7. Кодекс в 4°: около 193×134×172 мм, в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для лямки-застежки, лямка-застежка расклеилась на две части. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 4 больших промежутка и 6 малых: 1 сверху, 2 снизу, 3 чередуются с большими (всего 9 золотых полос). В 4-м сверху: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА” и ниже под чертой: “1560–1569”. В 8-м: “NO. 7.”, ниже виден вдавленный след надписи меньшего размера со следами стершейся золотой краски: “No 7”. Фолиация чернильная, архивская, на [I]₁ + II₁ + 1233 + [II]₂ л., пропущен номер 688, повторные номера 102а, 652а, 669а, 700а (таким образом, всего в основном блоке рукописи 1236 л. Пустые: 108, 109, 110, 224, 255, 256, 257, 516, 517, 518, 1126, 1182, 1183. Архивская карандашная фолиация следует более ранней чернильной, восполняя пробелы буквенными обозначениями первоначально не пронумерованных листов, а также исправляя одинаковую нумерацию на разных листах и ошибки в нумерации. На каждом листе штемпель МГАМИД. На л. I₁–II₁ краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филиграния: 1) Литера М по понтюзо высотой 16 мм на припереплетном л. [I]₁ (бумага XVIII в.). Вероятно, часть этого же знака – литеры П высотой 14–15 мм по понтюзо через одно на припереплетном л. [II]₂. Возможно, знаки № 1 и 12 – части одной филиграния; 2) Три литеры на зеленоватой бумаге XVIII в. – возможно, IDB (видна только половина букв в переплете); 3) Сфера с пятилучевой звездой сверху и литерами М/І по сторонам от подвески снизу. – л. 1–254, 1064–1169, 1202–1233 (у Брикe данные литеры внутри Сферы, т. е. только общее сходство – ср.: Briquet. № 14061. – 1573 г.; № 14062. – 1586–1590 гг.); 4) Сфера, сходная с № 3, но без литер с вытянутым 5-конечным венчиком и подвеской в виде шарика (варианты знака с подвеской различной длины и формы). – л. 255–669а, 1170–1201. Ср.: Briquet. № 14007. – 1559, 1560, 1562 гг.; № 14008. – 1559 г.; № 14009. – 1566, 1571 гг.; № 14010. – 1567 г.; 5) Перчатка с полумесяцем сверху и подобием цифры “3” на манжете. – л. 670–675. Ср.: Briquet. № 10834. – 1568 г.; 6) Литеры СР в квадратной рамке под короной с тремя трехлепестковыми венчиками. Снизу полукруг, в нем литера S. – л. 676–936. Ср.: Briquet. № 9351. – 1566 г.; 7) Ветка между понтюзо ок. 28 мм – л. 937–984; 8) Сфера между понтюзо диаметром около 20 мм, вытянутый 5-конечный

венчик ок. 10 мм, подвеска ок. 12 мм – л. 985–1016 (ср. вероятные даты знака № 3); 9) Корабль или якорь между понтузо ок. 33 мм – л. 1017–1024, знак также встречен на участке л. 1041–1063; 10) Перчатка под короной с ровной полукруглой манжетой ок. 50 мм – л. 1025–1032, знак также на л. 1039. Ср.: Briquet. № 10979. – 1553 г.; 11) Сфера ок. 20 мм с большой пятилучевой звездой, подвеска ок. 20 мм – знак на л. 1035, 1036. Ср.: Briquet. № 14020. – 1582 г. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (А. Б., К. Е.)

Посольская книга № 8. Кодекс в 4^о: около 198 (195) × 140 × 20 мм, в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для лямки-застежки. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 4 больших промежутка и 6 малых: 1 сверху, 2 снизу, 3 чередуются с большими (всего 9 золотых полос). Во второй клеточке (сверху): “ПОЛЬ. / ДВОРА” и ниже под чертой: “1567.”. В четвертой клеточке: “NO. / 8.”. Ниже затерто. Фолиация чернильная, архивская на 77 номеров, карандашом пронумерованы л. 16а, 65а. Защитных листа два, но пронумерован только второй (№ “Г”). Всего в рукописи на П₁ + 79 л. На каждом листе штемпель МГАМИД. На л. [I]₁–[II]₁ краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филиграния: 1) Защитные листы [I]₁–[II]₁ – на зеленоватой бумаге рубежа XVIII–XIX вв. Знак Pro Patria с литерами Pro Patria; 2) Литеры CP/S под короной – л. 1–77. Ср.: Лихачев. № 1893. – 1567 г. Почерк – московская деловая скоропись XVI в. (возможно, две руки: первая на л. 1–28 об., вторая – на л. 31–65а). (К. Е.)

Посольская книга № 9. Кодекс в 4^о: около 210×148×57 мм, в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для лямки-застежки, лямка-застежка расклеилась на две части у края обложки, внутренняя часть оторвалась по краю. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 5 больших промежутков и 6 малых: 2 сверху, 1 снизу, 4 чередуются с большими (всего 11 золотых полос). В 3-м сверху: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА” и ниже под чертой: “1570–1571”. В 11-м: “NO. 9.”. На обложке приклеен бумажный лист 69 мм на 52 мм с двойной черной печатной рамкой и печатной надписью с дополнениями синими чернилами от руки: “ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОС. АРХИВ / ДРЕВНИХ АКТОВ / ОФВУ/ № [далее на две следующие строки]: / фонд: 79 [номер вписан от руки] / опись / годы хр. кн [от руки] / ед. хр. 9 [номер от руки, все синими чернилами]”. Под рамкой надпись теми же синими чернилами: “435 л.”. Фолиация чернильная, архивская, на П₁ + 433 + 212 + [II]₂ л., пропущены номера 30, 289, дополнительные номера 89а, 111а, 370а, 700а, на обратных сторонах листа фолиация карандашная. Пустые: л. 405 и 21 л. в конце рукописи. Часть пронумерованных листов в конце рукописи не разрезаны сверху. Всего, таким образом, рукопись в основном блоке на 435 л. На каждом листе штемпель МГАМИД (кроме пустых пронумерованных листов в конце книги). На л. I₁ краткое содержание книги рукой архивиста конца XVIII – начала XIX в. Филиграния: 1) Листы на зеленоватой бумаге XVIII в. (л. I₁–II₁) с контрамаркой IDR; 2) Вензель, сходный с литерами WO (или CCV), с подвеской в виде трех шариков. – в тетрадах на л. 1–145, 216–243; 3) Ряд вариантов просматривается как литеры C/D с цветком под короной между ними (л. 146=149, 357=364, 358=363 и далее до л. 406, на л. 414–433); 4) Литеры AIG под лилией на л. 153=158, 160=167, 161=166 и далее в тетрадах на л. 168–215, 244–308; 5) Литеры IR под лилией. – л. 309–356. Ср.: Лихачев. № 3152. – 1568 г.; 6) Сфера с шестилучевой звездой сверху и подвеской в виде буквы Н снизу. – л. 407=412; 7) Сфера с пятилучевой звездой сверху и подвеской в виде двойной буквы Н снизу. – л. 408=411; 8) Дополнительный пустые листы 12–212 на бумаге со знаком Голова шута (2 бубенца на голове, 1 маленький между венцами шляпы, косичка с 4 лепестками на конце и 5 зубцов снизу), с контрамаркой CDG (или HLD). Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (А. Б., К. Е.)

Посольская книга № 10. Кодекс в 4^о: около 168 (170) × 160 (165) × 110 мм, в кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для лямки-застежки (она

частично оборвана). На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 4 больших промежутка и 6 малых, правая сторона расширена под поновленным переплетом (до реставрации рукопись была примерно в полтора раза тоньше). Во второй клеточке (сверху): “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА” и ниже под чертой: “1575. – 1579.”. В четвертой клеточке: “№ 10.”. Ниже мелко тиснение: “№ 9” (цифра “9” затерта, вместо нее правее: “10”). Фолиация чернильная, архивская на 540 номеров, карандашом пронумерованы л. 108а, 384а, 405а. Защитных листа два, но пронумерован только второй (№ “I”). Реставрирована в 1960-е гг. Фолиация основного блока чернильная на 540 л. В общей сложности кодекс на $[I]_1 + I_1 + 543 + [I]_2$ л. На каждом листе включая защитные и основной блок штемпель МГАМИД. Филигрانی тщательно изучались Н. П. Лихачевым, позднее Д. Н. Альшицем, А. А. Амосовым, Б. М. Клоссом, И. Гралей и Ю. М. Эскиным. После реставрации просматриваются не на всех листах, где они есть. Следуем наблюдениям Б. М. Клосса, несколько уточняя описания самих знаков на бумаге и добавив знак защитного листа рукописи: 1) Защитный лист I_1 – зеленоватая бумага рубежа XVIII–XIX вв. с литерами IBR; 2) Зеркальные литеры BB под короной с шариками по ободу короны – на л. 1–142. Ср.: Лихачев. № 2840. – 1581, 1584 гг.; 3) Литеры DF, соединенные черточкой – на л. 143–164, 384–405. Ср.: Briquet. № 9376. – 1565–1578 гг.; 4) Литеры APR под короной – на л. 165–196. Ср.: Лихачев. № 2776, 2777 (знак Лицевого свода, Голицынский том ОР РНБ. F.IV.225); 5) Литеры IRI в картуше под короной – на л. 195–280. Ср.: Лихачев. № 3229. – 1579 г.; № 3833. – 1583 г.; 6) Литеры APR под короной – на л. 281–327, 494–540 (выявлено два варианта). Ср.: Briquet. № 9258. – 1578–1596 гг.; Лихачев. № 2834, 2835, 2838, 2839 (знак, сходный с филиграммами ОРСК ГИМ. Синодальное собр. № 149; ОР РГБ. Собр. Большакова № 15); 7) Корона – на л. 328–343. Ср.: Лихачев. № 2829, 2830 (знак, сходный с филиграммами ОРСК ГИМ. Синодальное собр. № 149); 8) Литеры AF без короны – на л. 344–375. Ср.: Лихачев. № 2779 (знак Лицевого свода, Голицынский том ОР РНБ. F.IV.225); 9) Литеры APR под короной на л. 376–383. Ср.: Лихачев. № 2777; 10) Литеры AF под короной – на л. 406–493. Ср.: Лихачев. № 2758 (знак Лицевого свода, Шумиловский том F.IV.232). По черк (в основном блоке, возможно, один) – московская деловая скоропись XVI в. Описания Посольской книги № 10 см.: Лихачев 1899. Ч. 1. С. 316–317 (здесь номера филиграний, изображения приведены в части 2 исследования); Клосс 1980. С. 221; Амосов 1998. С. 193; Граля, Эскин 2004. С. 9–15. (К. Е.)

Посольская книга № 11. Кодекс в 4°: около 198×143×90 мм в коричневом кожаном переплете-сумке (сохранность хорошая, ремешок сохранился). Блок поврежден (потерт и поеден жучком) особенно в начальной части. Корешок, первоначально в четыре клеточки и две малых клеточки. Тиснение плетенкой по крышкам и золотом на корешке. Во 2-й клеточке: “Польскаго / Двора.” Под чертой дата: “1579–1580.”. В 4-й клеточке: “№ 11.”. Ниже архивное тиснение: “№ 11”. На верхней крышки бумажная бирка с архивным шифром. На об. верхней крышки чернилами: “Г.З. Кунцевич 1913, VI”. Фолиация чернильная кириллическая (на 404 л.). Всего в рукописи $[I]_1 + II_1 + 404 + II_2$ л. На л. I_1 – II_1 : запись с кратким содержанием рукописи рукой конца XVIII в. На каждом листе штемпель МГАМИД. Филигрانی: 1) На л. I_1 – II_1 – Олень с белой датой “1791”; 2) На л. II_1 – фрагмент знака. Возможно, часть даты – “90”; 3) Кувшин с одной ручкой, на подставке. Сверху – цветочный венец, на тулове литеры CM. – л. 1–15, 98–101. Ср.: Лихачев № 4008. – 1581 г.; 4) Кувшин с одной ручкой, краем тулова выходит за понтюзо. Верх – 4-лепестковый цветок на оси. С литерами IL (?). – л. 16–32, 47–64, 77–80; 5) Кувшин с одной ручкой, тулово внутри понтюзо. Верх – 4-х лепестковый цветок на оси, на ручке сверху 3 лепестка. Литеры сходно с IB (?). – л. 33–46, 65–76, 81–97. Ср.: Лихачев № 2887. – Около 1575 г.; 6) Сфера с диагональной лентой. Сверху пятиконечная звезда, внизу подвеска. – л. 107, 112, 129–254, 265–277, 337–403. – Ср.: Piccard-Online. № 22369. – 1565 г.; 7) Лилия в гербовом щите с угольным низом и полукруглым верхом. – л. 255–257, 279–314, 319–321, 330; 8) Лилия (?). – л. 316–318, 325, 331. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. Тексты – московские списки. (К. Е.)

Посольская книга № 12. Кодекс в 4°: 201×145×65 мм, переплет-сумка коричневая кожа с прорезью в обложке, ремешок сохранился. На обложке верхней и нижней крышек и на застежке волнистое тиснение по периметру, волнистое тиснение также на внутренней стороне обложки. На переплете золотое тиснение – девять горизонтальных полосок, на четыре клеточки (верхняя небольшая) и пять полуклеточек, во второй клеточке надпись золотым тиснением: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА.”, далее под чертой надпись золотым тиснением: “1581.” В четвертой клеточке золотое тиснение: “No. 12.”. Фолиация на 342 номера чернильная, архивская, выполнена черными чернилами в XVIII – начале XIX в. Номера листов расположены в правом верхнем углу страницы. Не учитываются припереплетные листы [I]₁ и I₁. На пронумерованные листы карандашом приписаны номера 1а, 293а и 307а. Из них к основному блоку относятся только л. 293а и 307а. Пропущен № 208 (видимой утраты листа на этом месте нет – это ошибка нумерации). С учетом пронумерованных и листов и пропуска в нумерации и не считая архивного листа использования и регистрационного листа ЦГАДА, рукопись насчитывает [I]₁+Π₁+343+[I]₂ л. На каждом листе, начиная с л. 1а и до конца рукописи, на полях оттиск синей чернильной печати МГАМИД. Повреждены л. 50, 51, 91, 106, 110–113, 299 (на обороте листа уничтожена половина текста на листе), 316 (внизу листа на обороте), 338 (поврежден низ листа на обороте). Часть листов подклеена к корешку узкими полосками бумаги (шириной 8–10 мм, на всю длину листа / корешка. Филигрانی: 1) Знак припереплетного л. [I]₁ содержит фрагмент “белой” даты “[17]90”. Припереплетный л. [I]₂ содержит лишь фрагмент знака в виде литеры С. Возможно, это части одной филигрانی; 2) Зеленоватая бумага конца XVIII в. листов I₁ и 1а не содержит видимых знаков; 3) Кувшин между понтизо с одной ручкой с двумя трехлепестковыми навершиями на короне, 3 и 2 лепестка сверху на ручке. На тулове литеры EIL. Вариант с деформированным с низом тулова и литерами EDL. Неясный вариант с одним четырехлепестковым навершием и нечеткими литерами. Аналог: Briquet № 12725. – 1581 г. – л. 1–270; 4) Девиз. Точно тип филигрانی установить не удалось, ср.: Briquet. № 9335. – 1578 г. – л. 271, 272, 274, 279, 280, 282, 288, 290, 297, 304, 305, 309, 311, 317, 328, 333, 334, 341; 5) Буква Н в шите, под ней полумесяц, над ней тиара, близок по типу к более раннему знаку Piccard-Online. № 28045. – 1537–1538 гг. – л. 275, 277, 278, 283, 285, 286, 291, 293, 298, 306, 307, 314, 316, 324, 329, 339, 340, 342. Филигрانی № 4 и 5 – части единого знака. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (А. Ф., К. Е.).

Посольская книга № 13. Кодекс в 4°: 203×160×85 мм, переплет-сумка коричневая кожа с прорезью в обложке, ремешок сохранился (кожа расслоилась). На обложке верхней и нижней крышек и на застежке волнистое тиснение по периметру, волнистое тиснение также на внутренней стороне обложки. На переплете золотое тиснение – девять горизонтальных полосок, на четыре клеточки и пять полуклеточек, во второй клеточке надпись золотым тиснением: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА.”, ниже под золоченой чертой надпись золотым тиснением “1581–1582.”, в четвертой клеточке золотым тиснением: “No. 13.”. Фолиация на 623 номера черными чернилами XVIII – начале XIX в. Номера листов расположены в правом верхнем углу страницы. Добавлен номер для пропущенного листа – 567а, пропущен номер 33, листы 66–88 утрачены уже после проставления фолиации. С учетом пронумерованных листов и не считая архивного листа использования и регистрационного листа ЦГАДА, рукопись насчитывает [I]₁ + Π₁ + 600 + Π₂ (л. 623а–623б) + [I]₁ л. Повреждены листы 38, 39, 40, 41, 41 (следы жжения в нижних углах). Л. 352 об., 391 об., 394 об., 405 – на весь лист следы жжения. Л. 354 об. – следы жжения в левом нижнем углу. На л. 358 об., 359 об., 360 об., 387 об. – следы жжения в левом верхнем углу. На л. 393 об. – следы жжения на полстраницы. На л. 395 об.–396 сожженный разворот. На л. 397, 400, 413, 473 – следы жжения, вертикальная полоса по листу шириной до 3 см. Л. 418 – следы жжения на 2/3 листа. На л. 585–623 следы залива верхней части листов, подтеки до половины страницы. На каждом листе, начиная с л. 1 и до конца

рукописи, на полях оттиск синей чернильной печати МГАМИД. Филиграния: 1) На припереплетных листах [I]₁ и [I]₂ видны фрагменты знака с белой датой “17[.]”, вензелем и (на л. [I]₁) литерой С; 2) Pro Patria с литерами Pro Patria. – л. I₁–II₂. Ср.: Лихачев 1891. Таблица 67, 88; Клепиков 1978. С. 6 и сл. Точно установить аналог филиграния не удалось; 3) Кувшин между понтиозо с одной ручкой с двумя трехлепестковыми навершиями на короне, 3 и 2 лепестка сверху на ручке. На тулове литеры EIL (EFD). – л. 1–252, 353–464, 537–561. Аналог: Briquet. № 12725. – 1581 г.; 4) Литеры A/C между цветком под короной. – л. 253–352; 5) Буква Н в гербовом щите под короной на девизе. – л. 465–536, 576–623. Ср.: Briquet. № 1164, 1165. – 1578–1581, 1583, 1584, 1584–1598 гг.; 6) Цветок (5-лепестковый) на сердце, которое на ромбе, под ромбом бубенчик. По сторонам – между следующими от знака понтиозо литеры I/I. – л. 562–575. Почерки – московская деловая скоропись XVI в. (А. Ф., К. Е.)

Посольская книга № 14. Кодекс в 4°: 205×155×125 мм, переплет-сумка коричневая кожа с прорезью в обложке, ремешок сохранился. На обложке верхней и нижней крышек и на застежке волнистое тиснение по периметру, волнистое тиснение также на внутренней стороне обложки. Переплет выполнен почерневшей белой нитью. На переплете золотое тиснение – девять горизонтальных полосок, на четыре клеточки и пять полуклеточек, во второй клеточке надпись золотым тиснением: “ПОЛЬСКАГО / ДВОРА.”, далее под чертой надпись золотым тиснением, частично стерто: “1582.–1584.”, в четвертой клеточке тиснение: “No. 14.”. Фолиация на 798 номеров выполнена черными чернилами в XVIII – начале XIX вв. Номера листов расположены в правом верхнем углу страницы. В нумерации пропущены и позже отмечены листы 543а, 737а, пропущен номер 88. Не считая архивного листа использования и регистрационного листа ЦГАДА, рукопись насчитывает [I]₁ + II₁ + 799 + [I]₂ л. Чистые листы – л. 377 об., 543 об., 544–548 об. Повреждены листы – л. 155 об., 272, 696 об., 796 об. Почти все листы рукописи с пятнами и разводами от влаги. На каждом листе, начиная с л. 1 и до конца рукописи, на полях стоит оттиск синей чернильной печати МГАМИД. Филиграния: 1) Припереплетный л. [I]₁ с литерой М. Возможно, часть того же знака на л. [I]₂ – цифры 11; 2) Зеленоватая бумага конца XVIII в. – л. I₁–II₁ со знаком РФ / ЯЯ; 3) Собака Нивелля (на девизе: Nivelle). Ср.: Briquet. № 3642. – 1581 г. – л. 1–617; 4) Корона на двух столпах над девизом. – л. 543а–546 (знак на л. 543а, 544, 546), 634–639 (знак на л. 634, 636, 637, 639); 5) Кувшин с литерами IVA в тулове. – л. 549–550. Ср.: Briquet. № 12725. – 1581 г.; 6) Гербовой щит под короной – л. 618–633 (знак на л. 619, 620, 621, 627, 628, 629, 630, 631). Точный аналог не установлен; 7) Герб под короной над девизом. – л. 681–798 (знак на л. 685, 690, 691, 693, 693, 694, 695, 697, 698, 703, 704, 705, 712, 713, 714, 719, 720, 723, 724, 725, 726, 731, 732, 733, 734, 738, 739, 740, 741, 745, 748, 758, 759, 761, 762, 764, 765, 766, 773); 8) На л. 641–680 и 774–798 филиграней нет. Почерки – московская деловая скоропись. (А. Ф., К. Е.)

“Цесарская” (“имперская”) посольская книга № 3. Кодекс в 4°: около 173 (182) × 136 (138) × 60 мм в коричневом кожаном переплете-сумке с прорезью в центре верхней крышки для ляжки-застежки. На корешке золотое тиснение с рамками для делений – на 4 больших деления. Во 2-м сверху: “ЦЕСАРСК. / ДВОРА” и ниже под чертой: “1575–1578”. В 4-м: “no. 3.”. Переплет реконструирован с использованием бумаги конца XVIII в. Фолиация чернильная и дополняющая ее карандашная, архивская, на 424 номера. Пропущены номера 288, 389, 416. Литерные номера – 68а, 193а. Отдельная карандашная XVIII в. с буквенными дополнениями – для дополнительных начальных листов 1а – 8а. Всего, таким образом, рукопись на [I]₁+8а+423+[I]₂ л. На каждом листе штемпель МГАМИД. Филиграния: 1) Pro Patria на защитных л. [I]₁ и [I]₂. На л. [I]₁ сохранилось начало белой даты “1...” Эта же бумага использована для подклеек на оборотах верхней и нижней крышек; 2) Герб Амстердама. Корона с наметом. Виден только верх знака, неполное изображение короны. – л. 1а=[*]; 3) Герб Амстердама. Корона без намета. – л. 4а–7а;

4) Контрамарка (три фрагмента между четырех понтюзо), неясно: “М.П”. – л. 3а=8а; 5) Перчатка под звездой (пять лучей, между ними кружок). Пальцы отделены чертой от ладони, указательный неровный и тонкий, большой палец заступает за понтюзо. Манжета дугой с двумя уголками, в ней сверху круг и треугольник (сходно с литерами GV). – л. 1–69. Ср.: Briquet. № 11354. – 1561 г.; 6) Без филигрانی плотная бумага. – л. 70–78, 105=106; 7) Кабан, продольно между двух понтюзо. Зубчики на спине едва заходят за понтюзо. Рыло расширенное, повернуто вниз. – л. 79–92, 102=109, 103=108, 118=[*], 120=[*], 122–149, 156–172. Ср.: Briquet. № 13576. – 1526 г.; 8) Тризуб в фигурном щите под литерами М/К. – л. 93–101, 110=117, 111=116, 150=155, 152=153; 9) Перчатка с лилией в манжете, над лилией неясные литеры (возможно, ML). Нижний фрагмент знака. – л. 107=[*], а также л. 213. Ср. (сходный вид знака с другими литерами): Briquet. № 11373. – 1562 г.; 10) Перчатка со звездой (пять лучей, между ними кружок). Ровные пальцы, мизинец ровно вдоль понтюзо. Только верх изображения. – л. 121=[*]; 11) Перчатка с лилией в манжете. Нижняя часть знака. – л. 151=[*]. Возможно, часть знака № 10; 12) Перчатка под звездой (пять лучей, между ними кружок) с литерами RV в манжете (манжета дугой). – л. 173–212. Ср.: Briquet. № 11365. – 1557 г.; 13) Перчатка под звездой (пять лучей, в середине кружок), большой палец заступает за линию понтюзо, пальцы отчеркнуты от ладони, с лилией в манжете, над лилией неясные литеры (возможно, PD). – л. 213–242. Ср.: Briquet. № 11363. – 1554–1557 г. (более широкий охват текстов в рукописи, вплоть до 1565 г.); 14) Сердце под короной. – л. 243–250 (возможно, часть этого же знака листы без филигрانی 251–256); 15) Кувшин с одной ручкой под цветком. В тулове литеры DI (или IG). – л. 257–264. Ср. (с другими литерами): Briquet. № 12742. – 1550, 1556–1557, 1585 гг.; 16) Кувшин с одной ручкой под цветком. В тулове литеры PO. – л. 265–282. Ср.: Briquet. № 12801. – 1549, 1551, 1556, 1560 гг.; 17) Кувшин с одной ручкой под цветком. В тулове литеры PV. – л. 284–313. Ср. (аналог отдаленный): Briquet. № 12805. – 1555 г.; 18) Кувшин с одной ручкой под цветком (трехлепестковым). В тулове неясные литеры (возможно, LD). – л. 314–345. Ср. (другие литеры): Лихачев. № 2972. – 1564 г.; № 3996. – 1581 г. (те же знаки, заимствованные у Н. П. Лихачева, – в альбоме: Briquet. № 12765. – 1564, 1581 гг.); 19) Перчатка под звездой (пять лучей, середина – кружочком) с лилией в манжете. Над лилией литеры (возможно – VI). – л. 346–424. Датировку см. филигрань № 9. Почерки основного блока – московская деловая скоропись XVI в. На бумаге с филигранями № 2–4 справочный раздел о посольской книге (л. 1а–2а) и того же времени – XVIII в. – копия текста посольской книги с л. 1–6 об. (К. Е.)

С. М. Каишанов

К ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ПОНЯТИЯ “КРЕСТЬЯНЕ”

История термина *крестьяне*, *христиане* вновь вызывает исследовательский интерес. Н. М. Карамзин писал: “Бедность рождает презрение: в старину называли у нас земледельцев *смердами*, в XVI веке *крестьянами*, то есть *Христианами*, но в худом, варварском смысле: ибо долговременные наши тираны, Батыевы Моголы, поносили Россиян сим именем”¹ (курсив авторский. – С. К.).

В. А. Мацеёвский развивал мысли Н. М. Карамзина и утверждал, что *хрестьянами* татары обозначали на Руси “низшие классы свободных людей”, не имевшие постоянной работы и твердого дохода².

И. Д. Беляев не связывал термин *крестьяне* с монголо-татарским влиянием, но, как и Мацеёвский, считал, что *крестьянами* в XIV–XV вв. были низшие слои населения, т. е. все, кто не относился к боярам, духовенству и купцам, носили общее обозначение: крестьяне; “крестьянами на Руси в XIV и XV столетиях назывались все свободные члены русского общества, состоящие в городских или сельских общинах”³.

В. И. Вешняков, рецензент работы И. Д. Беляева, упрекал автора в сужении понятия *христиане*, в которое входили также представители других слоев, например, бояре и дети боярские⁴. “В более тесном смысле земледельца слово *христианин*, *хрестьянин* и, наконец, уже *крестьянин*, стало употребляться лишь с XV столетия, не утрачивая и своего религиозного значения, пока язык русский не выработал окончательно двух различных правописаний для этого слова, по двум различным значениям его, т. е. *христианин* и *крестьянин*”⁵ (курсив наш. – С. К.).

П. Б. Струве, изучавший происхождение термина *крестьяне* в 1920-е гг. и позднее, различал два момента в развитии понятия во второй половине XIV в.: 1) Слово *христиане* было обозначением светских лиц, т. е. *мирян*⁶; 2) Отсюда использование слова впоследствии приобрело “профессиональный смысл”: «некоторая часть православных мирян, а именно люди, зависимые от монастырей,

¹ Карамзин Н. М. История государства Российского. 2-е изд., испр. СПб., 1819. Т. 7. С. 214.

² Maciejowski W. A. Historia prawodawstw słowiańskich. W 4 t. Warszawa; Lipsk, 1835. Т. 3: Wstęp do okresu II., prawo polityczne, historia oświaty i prawodawstw słowiańskich aż do wieku XVIII. S. 179, § 123.

³ Беляев И. Д. Крестьяне на Руси: Исследование о постепенном изменении значения крестьян в русском обществе. М., 1860. С. 35–36.

⁴ Вешняков В. И. Разбор сочинения г. Беляева, под заглавием “Крестьяне на Руси” // Отчет о четвертом присуждении наград графа Уварова. 25 сентября 1860 г. СПб., 1860. С. 127–128.

⁵ Там же. С. 128.

⁶ См.: Струве П. Б. Социальная и экономическая история России с древнейших времен до нашего, в связи с развитием русской культуры и ростом российской государственности: Посмертно публикуемый, незаконченный труд с приложением некоторых ранее напечатанных статей из области русской истории и списка трудов П. Б. Струве. Париж, 1952. С. 299.

естественно стали тогда именоваться “крестьянами *монастырскими*”. Это именно выражение и есть исходная точка для того узкого, экономического и на него опирающегося профессионально-сословного (классового или группового), смысла, который получает слово “крестьянин”»⁷.

Таким же образом П. Б. Струве связывал происхождение социального термина *крестьяне* с частью появившегося земледельческого населения, находившегося в зависимости от монастыря. Почему независимых от монастырей земледельцев стали называть *крестьянами*, он не объясняет. Нам не известно, использовался ли в других странах в отношении монастырских крестьян специфический термин “*христиане*”. Кроме того, в XIV – начале XV в. термин *христиане* использовался для обозначения сельского населения, не только монастырского, но зависимого и от других категорий землевладельцев.

Б. Д. Греков первоначально следовал в трактовке происхождения термина *крестьяне* идее Н. М. Карамзина, которую разделял и В. А. Мацеевский. «“Крестьянин” – термин, появившийся в части Руси, наиболее угнетенной татарами. Магометанин-татарин считал себя высшей расой по сравнению с христианином. Христианин стал символом принадлежности к черной кости. Так появился и затем удержался в Северо-Восточной Руси этот термин. “Смерд” остался в Новгороде и Пскове, где не было столь большого разгула татарщины, до самого присоединения их к Москве»⁸. “Мусульманин стал синонимом господина, термин христианин стал обозначать человека неполноценного”⁹.

Другое мнение высказал П. Я. Черных. Он связывал происхождение термина *крестьяне* не с монголо-татарами, а с русским словоупотреблением и усматривал в этой связи различие русских как представителей православной веры от монголо-татар как неверных. «Несколько позже (с XV в.) появляются слова *крестьянин* (из “христианин”, может быть, в противоположность “нехристям”, ханам и бесерменам, т. е. сборщикам дани и податей, или “бусурманам”, и столкнувшейся с ними частью феодальной знати), *дворянин*»¹⁰. Из этой интерпретации остается неясным, почему термин *христиане* прямо был перенесен на занятое сельским хозяйством население (вернее, на часть его, поскольку *холопы* не относились к *крестьянам*); и почему, в самом деле, платившие налоги христиане противопоставляются собиравшим налоги *бусурманам*?

Во втором издании своей работы о крестьянах на Руси Б. Д. Греков (под влиянием статьи П. Я. Черных) допустил возможность влияния русского словоупотребления на возникновение термина *крестьяне*: «Но и сами русские люди крепко держались за этот термин (“христианин”. – С. К.), подчеркивая им свое отличие от татар»¹¹. Концепция о монголо-татарском происхождении термина *крестьяне* во втором издании книги Б. Д. Грекова была существенно затухевана и потеряла свою прежнюю однозначность. Место слов “термин христианин стал обозначать человека неполноценного” заняла формулировка «термином “христианин” стала

⁷ Там же. С. 301, см. также С. 295.

⁸ Греков Б. Д. Опыт периодизации истории крестьян в России (с древнейших времен до оформления крепостнических отношений) // ВИ. 1946. № 8/9. С. 16. Примеч. 14.

⁹ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. М.; Л., 1946. С. 18.

¹⁰ Черных П. Я. О связи развития языка с историей народа в свете трудов И. В. Сталина по языкознанию // Известия Академии наук СССР. Отделение литературы и языка. 1951. Т. 10. Вып. 3. С. 244.

¹¹ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. В 2 кн. 2-е изд., испр. и доп. М., 1952. Кн. 1. С. 19.

обозначаться основная часть русского населения»¹². Однако в этой формулировке не уточняется, почему термин *христиане* приобрел социальный смысл и стал обозначать не относящихся к холопам земледельцев.

Б. Д. Греков уделит внимание тому факту, что термин *христиане* вытеснил другие, первоначально использовавшиеся для обозначения земледельцев понятия – *смерды* (термин, который автор преимущественно связывает с Новгородской землей), *сироты* (термин, распространенный, по Грекову, прежде всего в северо-восточной Руси)¹³. Б. Д. Греков, как и П. Б. Струве, считал слова *миряне* и *христиане* синонимами. Он показывает интересный ряд: *смерд* – *сирота* – *крестьянин* – *мирянин*¹⁴. Но все эти терминологические наблюдения не объясняют перехода термина *христиане* в сферу социальных отношений.

По Л. В. Черепнину термин *христиане* появляется в период борьбы против татарского ига со стороны широких масс русского городского и сельского населения¹⁵, приобретает в XV в. узкое социальное значение и вытесняет слово “*сироты*”¹⁶, которым преимущественно обозначались земледельцы в смысле *старожилыцы*; при этом слово *христиане* в первую очередь как раз использовалось для обозначения *старожильцев* и только в конце XV в. приняло обобщенный характер¹⁷.

Интересная связь *сирот* и *христиан* через *старожильцев* привела Л. В. Черепнина к заключению, что сама социальная специфика термина *сироты* способствовала появлению термина *христиане*. Но как и почему? Этот вопрос теория Черепнина о первоначальном обозначении широких городских и сельских слоев населения термином *христиане* оставляет без ответа. Встает вопрос: Почему этот термин в дальнейшем развитии использовался как социальная дефиниция для сельского, а не городского населения?

Связь между терминами *сироты* и *крестьяне* была отмечена также А. В. Арциховским¹⁸ и Я. С. Лурье¹⁹, опиравшимися главным образом на наблюдения Б. Д. Грекова.

¹² Там же.

¹³ Там же. С. 21, 194 и след., 204 и след., 208 и след., 485, 502 и след., 507, 510, 525, 530 и след.

¹⁴ Там же. С. 195 и след.

¹⁵ Черепнин Л. В. Из истории формирования класса феодально-зависимого крестьянства на Руси // ИЗ. М., 1956. Т. 56. С. 264, см. также С. 263. До монголо-татарского вторжения, по Черепнину, *христиане* на Руси противопоставлялись *поганым* (язычникам), *латинянам* и *иноверцам*; с течением времени при татарском иге слово *христиане* стало общим обозначением русских в противоположность татаро-монголам (Черепнин Л. В. Исторические условия формирования русской народности до конца XV в. // Вопросы формирования русской народности и нации. М.; Л., 1958. С. 39 и след.).

¹⁶ Черепнин Л. В. Из истории формирования... С. 263.

¹⁷ Черепнин Л. В. Актовый материал как источник по истории русского крестьянства XV в. (из истории производительных сил и производственных отношений) // ПИ. М., 1955. Вып. 4. С. 333 и след., 348; Он же. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960. С. 226 и след., 251. Л. В. Черепнин писал, что в XVI в. термин *старожилец* был вытеснен термином *христианин-крестьянин* (Черепнин Л. В. Исторические условия... С. 93 и след.). Для процесса формирования русской нации характерно то, что оба термина для обозначения крестьян как основной силы этого процесса слились: один возник из производственной деятельности крестьянства, другой – из освободительной борьбы против завоевателей (Там же. С. 94). Л. В. Черепнин показывал также вытеснение в новгородских писцовых книгах термина *рядовичи* термином *христиане* (Черепнин Л. В. Из истории формирования... С. 260).

¹⁸ Арциховский А. В., Борковский В. И. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1955 г.). М., 1958. С. 64.

¹⁹ Послания Иосифа Волоцкого / Подгот. текста А. А. Зимина и Я. С. Лурье. М.; Л., 1959. С. 245.

Автор настоящей работы предпринял изучение формулировки “кто у них ... учнет жити” в жалованных грамотах и пришел к выводу, что еще в первой трети XVI в. преобладал термин *люди*, только позднее повсеместно замененный термином *христиане* или оборотом “люди и христьяне”²⁰, хотя в период опричнины наблюдалось частично возвращение к старой терминологии²¹.

В одном из опубликованных нами тезисов о происхождении термина *крестьяне* был поставлен акцент на связи, даже идентичности понятий *христиане* и *сироты*, с одной стороны, и распространенного в средневековой Исландии термина *Krist-fe* для обозначения имущества, передаваемого на нужды бедным, с другой стороны. Отсюда делался теоретический вывод, что *христиане* в действительности были *сиротами*, которые “по милости” получали землю из монастырских владений и селились на ней²². Тезисам, правда, не доставало еще доказательств: некоторые высказывания нуждались в дополнительной аргументации, другие – в пересмотре.

В книге Г. Е. Кочина вновь была поднята проблема происхождения понятия *крестьяне*. Автор критиковал Б. Д. Грекова за попытку объяснить специфику использования термина *крестьяне* в социальном смысле через спорное его употребление у монголо-татар²³. По Г. Е. Кочину, в конце XIV в. слово *христиане* было преобразовано в значение “ясно определившейся социальной категории”, так как широкое распространение этого слова “совпало по времени с четким оформлением социальных признаков трудового сельского населения – земледельцев Руси”²⁴.

В то время как Л. В. Черепнин говорил о постепенном – наступившем только в конце XV в. развитии общего значения слова *христиане*, Г. Е. Кочин игнорирует эту эволюцию: «Понятие о “крестьянах” связывалось с их трудовой деятельностью в качестве земледельцев, оно было широкообъемлющим, совпадало с понятием о всей массе трудового сельского населения»; «слово “крестьянин” сразу становится одинаково общераспространенным в Северо-Восточной и Северо-Западной Руси... многие слова превращаются в термины видового значения по отношению к “крестьянину”: половник, серебряник, юрьевский и т.п.»²⁵.

“Широкие массы сельского трудового населения” – очень неопределенное понятие. Сюда относятся и *холопы*, применительно к которым обозначение *христиане* не использовалось. Кроме того, в боснийских источниках XV в. (Босния в 1463 г. была завоевана турками) слово *крестьянин* используется только для обозначения духовных лиц, на что ссылался еще П. Б. Струве²⁶. В находившихся под иноплеменным господством православных странах распространение понятия *христиане* на сельское трудовое население не было законодательной нормой.

²⁰ ПРП. М., 1956. Вып. 4: Памятники права периода укрепления Русского централизованного государства. XV–XVII вв. С. 143 и след.

²¹ Каиштанов С. М. К изучению опричнины Ивана Грозного // ИСССР. 1963. № 2. С. 100 и след., 105 и след.

²² Каиштанов С. М. О происхождении понятия “крестьяне” и его применении в актовых источниках XIV–XVI вв. // Тезисы докладов и сообщений Седьмой (Кишиневской) сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы (октябрь 1964 г.). Кишинев, 1964. С. 65.

²³ Кочин Г. Е. Сельское хозяйство на Руси в период образования Русского централизованного государства. Конец XIII – начало XVI в. М.; Л., 1965. С. 416.

²⁴ Там же. С. 415.

²⁵ Там же.

²⁶ Струве П. Б. Указ. соч. С. 303. Примеч. 1.

Необходимость строго обращать внимание на хронологию источников, использующих социальную терминологию, признается всеми историками. В отношении новгородских надписей на бересте, где фигурируют термины *сироты*, *христиане* (*крестьяне*) это положение утвердил А. Д. Горский²⁷.

А. А. Зимин обратился к связи между понятиями *христиане* и *люди*. По его мнению, *люди* в массе своей ассоциировались с *холопами*, «однако за сельским населением постепенно стало закрепляться название “христиане”, родившееся в годы татаро-монгольского ига как объединяющее наименование всех русских людей»²⁸. Правда, автор замечает, что в то время, когда под *людьми* понимались *холопы*, к последнему термину обычно добавлялось определение (полные, приданные, купленные и др.)²⁹. Жалованные грамоты XV–XVI вв., повсеместно использующие термин *люди*, имеют в виду не *холопов*.

Вместе с тем историки, изучавшие употребление термина *крестьяне*, *христиане* в источниках, более или менее сходятся в том, что это слово прошло в своем развитии три основных этапа: вначале оно имело конфессиональное обозначение – “христиане”, “православные” (XI–XIII вв.); потом, с установлением монголо-татарского господства, слово *христиане* стало обозначением русских людей в целом (XIII–XIV вв.); наконец, в эпоху образования Русского централизованного государства данный термин приобрел выраженное социальное содержание и стал дефиницией для обозначения феодально-зависимых *людей*, т. е. земледельцев (конец XIV – начало XV в.).

Самым ранним документом, в котором *христиане* фигурируют в значении *мирян* (светских лиц), П. Б. Струве называл грамоту митрополита Феогноста жителям Червленого Яра (1343–1352 гг.)³⁰. Она обращена “к детям моим, к *баскаком* и к *сотникам*, и к игуменом и попом, и ко всем *крестьянам* Червленого Яру, и ко всем городом, по Великую Ворону”³¹. По мнению П. Б. Струве здесь под *крестьянами* нужно понимать светских лиц православной веры, которые противопоставлены как татарским баскакам, так и духовным лицам. На основании этого факта далее автор предположил, что в этой грамоте наряду со всеми крестьянами «названы еще “сотники” и “все города”, т. е. люди, которые суть, конечно, тоже православные миряне», «тут уже слово “крестьяне” получает как будто какой-то и экономически-групповой смысл»³².

Л. В. Черепнин предположил, что в грамотах митрополитов Феогноста и Алексия под *христианами* понималось сельское население³³. Мы не можем согласиться с этим. В грамоте митрополита Алексия (1356), также адресованной жителям Червленого Яра, названы другие получатели, чем в грамоте Феогноста. На месте “городов” названы “бояре”, на месте “архимандритов” – “дьяконы”. Вы-

²⁷ Горский А. Д. Некоторые итоги, задачи и перспективы изучения новгородских берестяных грамот (по поводу книги Л. В. Черепнина “Новгородские берестяные грамоты как исторический источник”) // ИСССР. 1970. № 6. С. 140.

²⁸ Зимин А. А. Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.). М., 1973. С. 278.

²⁹ Там же. С. 278 и след.

³⁰ Мы используем принятую в АСЭИ датировку (см. след. примеч.).

³¹ АСЭИ. М., 1964. Т. 3. № 312. С. 341. Здесь и далее мы ссылаемся на классические издания источников и не указываем предшествующих публикаций, использовавшихся упоминаемыми авторами.

³² Струве П. Б. Указ. соч. С. 298.

³³ Черепнин Л. В. Из истории формирования... С. 262.

ражение “моим детям” отсутствует. Порядок расположения получателей другой: “к всем крестьяном, обретающимся в пределе Червленого Яру, и по караулом возле Хопор, по Дону, попом и дьяконом, и к баскакам, и к сотником, и к бояром”³⁴.

В обеих формулировках оборот “все крестьяне” фигурирует наряду с представителями клира, и притом за архимандритами и попами в грамоте Феогноста и перед попами и дьяконами в грамоте Алексия. Поэтому мы считаем, что конфессиональное значение оборота “всем крестьяном” в цитируемых источниках сильно преобладало над социальным. В грамоте митрополита Алексия речь идет о том, как ведет себя “истинный христианин”. Из содержания грамоты следует, что здесь под *крестьянами* понимаются православные христиане. Особенно это видно из следующего выражения: “...и приехал есмь к святой Софьи, в митрополию всея Руси в Киев, и к всем крестьяном, обретающимся в всей Руской земли, пастух и учитель”³⁵.

Светское содержание термина *христиане* во второй половине XIV в., особенно распространенное при митрополите Киприане, исследовал П. Б. Струве на материале двух грамот Киприана, из которых одна адресована в Новгород, другая – в Псков. В первой находим слова, что “ни един крестьянин” не должен вмешиваться в компетенции епископа и посягать на церковное имущество³⁶. И. И. Срезневский приводит этот текст для иллюстрации использования слова *крестьянин* в значении “человек как таковой”³⁷. Во второй грамоте говорится, что великий князь Александр дал грамоту о том, “по чему ходити, на христианское добро”³⁸.

П. Б. Струве сужал в данном случае значение литературного оборота “христианское добро”, исходя из содержания грамоты, которая касается княжеской юрисдикции (т. е. светских лиц), и считал, что “христианское добро” означало собственность нецерковных лиц. Таким образом, нам становится ясно, что *христиане* (*крестьяне*) были светскими лицами, *мирянami*, что означало светских лиц в смысле их подсудности. Это *первоначальное*, не конфессиональное, а *социальное* значение слова *христианин* (*крестьянин*) в русской правовой и социальной терминологии³⁹.

В договорной грамоте 1402 г. вновь встречается выражение “крестьянское добро” (“и тебе того почтити крестьянского деля добра”)⁴⁰, которое имеет конфессиональный, т. е. социально нейтральный смысл: “от крестьянина ли, или от поганина”⁴¹, что однозначно опровергает интерпретацию П. Б. Струве.

В своем терминологическом справочнике Г. Е. Кочин учитывал только случаи использования термина *крестьянин* в социальном значении. В связи с этим автор обращает внимание на упоминание слова *христиане* в летописях (Новгородская V летопись, 1216 г.; Новгородская I летопись, Софийская I летопись, 1337 г., Нов-

³⁴ АСЭИ. Т. 3. № 313. С. 343, см. также № 321. С. 349.

³⁵ АСЭИ. Т. 3. № 313. С. 343.

³⁶ АИ. СПб., 1841. Т. 1. № 6. С. 16.

³⁷ Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. [СПб., 1893.] Т. 1. Стб. 1344.

³⁸ АИ. Т. 1. № 10. С. 19.

³⁹ Струве П. Б. Указ. соч. С. 299, см. также. С. 298.

⁴⁰ ДДГ. М.; Л., 1950. № 19. С. 53.

⁴¹ Там же. С. 52.

городская IV летопись, 1386 г.)⁴². Упоминание под 1386 годом А. В. Арциховский считал самым ранним примером использования термина *крестьяне* в социальном значении⁴³.

Но названные летописные тексты не позволяют судить, применялся ли упомянутый термин *христиане* или *крестьяне* специально для обозначения феодально-зависимого населения. Понятие *крестьяне* использовалось здесь только в смысле “православные”, “православные люди”.

В этом же значении термин *христиане* используется в посланиях церковных иерархов конца XIV – начала XV в.⁴⁴ Под *христианами* в названной группе источников понимаются не только светские лица, как считал П. Б. Струве, но и духовные. Так, в послании митрополита Фотия во Псков 1416 г. читаем: “аще *мирстии человеци или иноци*, а прибегнут ... в вашу православную и в богоугодную державу, и вы бы ... тех принимали, как *всяких истинных православных христиан...*” (курсив наш. – С. К.)⁴⁵. В грамоте новгородского архиепископа Иоанна (1389–1415) “христианом святыа Софи” в понятие *христиане* включены если не исключительно, то в том числе духовные лица (соборный клир) и члены общины⁴⁶.

Одновременно нельзя отрицать, что слово *христианин* рассматриваемых источников в ряде случаев приобретало семантический нюанс в значении “(христианского) стада”⁴⁷, приближавшегося к светской сфере, но термин *миряне* по своим функциям не стал полноценным синонимом, эквивалентом понятию *христианин*⁴⁸. В послании патриарха Константинопольского Антония конца XIV в. говорится: “достоит нам имети всякого священника яко Апостола Христова. Егда священник службу служит, тогда имети его яко Христа в Сионе и с ученики вечереваша, и тако достоин причаститися от руки его, яко от руки Христовы вечереваша”⁴⁹. Представлявшие *Христово* стадо члены общины были *христианами*, а священник выступал по отношению к массе *христиан* как пастух (пастырь).

Другим источником идентификации населения со “стадом” или с *христианами* является теория о божественном происхождении княжеской власти. В грамоте Кирилла Белозерского князю Андрею Дмитриевичу Можайскому читаем: “занеже глава еси и властитель от Бога поставлен иже *под тобою крестьяном*” (курсив наш. – С. К.)⁵⁰. В грамоте великому князю Василию Дмитриевичу Кирилл гово-

⁴² Кочин Г. Е. Материалы для терминологического словаря древней России. М.; Л., 1937. С. 161 и след.; Он же. Сельское хозяйство... С. 415. Примеч. 317 (здесь ссылки на 1337, 1401, 1404 и 1430 гг.; сообщение Псковской летописи под 1435 г.).

⁴³ Арциховский А. В., Борковский В. И. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1953–1954 гг.). М., 1958. С. 22.

⁴⁴ АИ. Т. I. С. 9–10, 12, 14–17, 19, 22, 25, 28, 41, 46, 49, 56.

⁴⁵ Там же. С. 5, 20 (ответ на вопрос об освобождении от должности священника), С. 54.

⁴⁶ Макарий (Булгаков), митр. История Русской церкви. СПб., 1866. Т. 4. Кн. 1. Прилож. № XXIX. С. 382–383. Публикатор датирует грамоту временем “после 1410 г.”. В русском переводе письма игумена Синайской Горы Даниила Василию III от 16 ноября 1516 г. используется выражение “святыя сия обители и Горы всех крестиан” (РГАДА. Ф. 52. Оп. 1. Кн. 1. № 1. Л. 230b); при этом ясно, что под *крестянами* понимались, прежде всего, монахи.

⁴⁷ АИ. Т. I. С. 13, 16, 20, 32, 61.

⁴⁸ Там же. С. 18, 36, 38, 43, 50, 54 и след.

⁴⁹ Там же. С. 11.

⁵⁰ Там же. С. 26.

рит: “А яз грешный с своею братицею, господине, елика сила, рад Бога молити о тебе нашем господине, и о твоей княгини и о твоих детках и о всех *крестьянех*, Богом порученных тебе” (курсив наш. – С. К.)⁵¹. В послании Кирилла князю Юрию Дмитриевичу Звенигородскому-Галичскому используется почти такая же формулировка: “...и о всех крестьянех, иже под властию твоею”⁵².

Во всех этих документах слово *крестьяне* появляется в смысле “подданных”, и князь представлен их пастухом. Формально в таком словоупотреблении не делается попытки выделить из числа населения княжества *христиан* как духовных лиц.

Определенную аналогию слову *крестьяне* в смысле “стада” и “подданных” можно увидеть в арабско-тюркском слове *raiyye, reaya* – “подданные”, в первоначальном смысле “находящиеся под защитой”, “стадо”, производное от арабского *ra'iy* – “пастух”, “хранитель”, “глава государства”⁵³. На индийской почве слово *riaya* наряду со своим основным значением “подданные” приобрело также специфический смысл – “крестьянская аренда”⁵⁴.

Турецкое *raiyye, reaya* использовалось в отношении населения завоеванных славянских стран, прежде всего, крестьян, вообще всех “немусульманских подданных” (*гауа*), обозначало так называемую “черную кость”.

Эта аналогия укрепляет тезис, что большое численное превосходство определенной социальной группы привело к тому, что народ в целом получил обозначение, которое раньше использовалось применительно к религиозной общине. Насколько такая аналогия оказывается переоцененной, сложно сказать.

Достаточно известно превращение латинского *paganus* – “поселенец” в *paganus* – “язычник” и его исторические причины (длительное сохранение язычества в сельской местности по сравнению с городами). Нельзя ли предположить для России обратное, а именно, что жители русской деревни как *христиане* противопоставлялись городскому населению? (“Города” в грамотах митрополитов названы отдельно, на что обратил внимание П. Б. Струве.) Это предположение трудно подтвердить, оно не является бесспорным.

Среди актов феодального землевладения и хозяйства, в которых фигурирует термин *крестьяне* для обозначения феодально-зависимого сельского населения, И. Д. Беляев и вслед за ним П. Б. Струве особенно обращали внимание на три документа⁵⁵: уставную грамоту митрополита Киприана монастырю царя Константина 1391 г.⁵⁶; грамоту о *сиротах* Терпилова *погоста*, которая в большинстве изданий фигурирует с датой 1411 г.⁵⁷, но А. А. Зимин и И. М. Людин пересмотре-

⁵¹ Там же. С. 21, см. также С. 56.

⁵² Там же. С. 56.

⁵³ На это наше внимание обратил А. П. Новосельцев. См.: *Баранов Х. К.* Арабско-русский словарь. М., 1958. С. 382; *Магазанин Д. А.* Турецко-русский словарь. М., 1931. Стб. 855, 858; Турецко-русский словарь. М., 1977. С. 382.

⁵⁴ *Бескровный В. М.* Хинди-русский словарь. М., 1953. С. 899.

⁵⁵ *Беляев И. Д.* Указ. соч. С. 5 и др.; *Струве П. Б.* Указ. соч. С. 299 и след.

⁵⁶ См.: АФЗХ. М., 1951. Ч. 1. № 201; ПРП. М., 1955. Вып. 3: Памятники права периода образования Русского централизованного государства. XIV–XV вв. С. 423 и след.; АСЭИ. Т. 3. № 5.

⁵⁷ АИ. Т. 1. № 17; ГВНП. М.; Л., 1949. № 89. С датой 1411 г. грамота о *сиротах* Терпилова *погоста* фигурирует в названных работах П. Б. Струве, Б. Д. Грекова и Г. Е. Кочина.

ли эту дату на 1423 г.⁵⁸, с чем согласился В. Л. Янин⁵⁹; и, наконец, жалованную грамоту князя Федора Федоровича Ярославского Толгскому монастырю, которую исследователи, следуя издателям ААЭ⁶⁰, до последнего времени датировали 1400 г. Издатель этой грамоты, И. А. Голубцов, доказал несостоятельность такой датировки и датировал грамоту 30–40-ми годами XV в.⁶¹, хотя было бы лучше распространить датировку на более позднее время, так как в ней упоминается новоженная куница, встречающаяся в датированных актах только со второй половины XV в. К оценке, что названная грамота не может относиться к 30–40-м годам, пришел также В. А. Кучкин: акт представляет собой оригинал с водяными знаками, относящимися к 1465–1510 гг.⁶²

По поводу грамоты “о сиротах Терпилова погоста” П. Б. Струве писал, что этот документ, «называя “крестьянина Терпилова погоста” “мирянником”, в то же время отличает его от “двинянина-слободчанина”»⁶³. Что этим хотел сказать автор? Хотел он подчеркнуть идентичность *крестьянина* и *мирянника*? Но “двинянин-слободчанин” – тоже *мирянник*. В грамоте сказано, что *крестьянин* Терпилова погоста, управлявшийся в слободу на Двине, платит налоги как *мирянник* этой слободы⁶⁴, т. е. *крестьянин*, который становится *слободчиком*, превращается в *мирянника* и в этой новой роли должен “тянуть” к *слободе*.

В комментарии к цитированному месту И. М. Людин сделал оправданное замечание: «Переход терпиловских сирот из феодально-зависимого состояния на положение свободного “мирянника” обставлен трудностями: они должны *войти* в Двинскую слободу, т. е. юридически оформить свой переход, быть принятыми в слободской “мир”. Надо полагать, что такой акт не только встречал множество препятствий, но практически был едва ли осуществим»⁶⁵. Таким образом, бывший *крестьянин* получал статус *мирянника* не просто с выходом из своей крестьянской общины, но с принятием в состав *слободы*, т. е. поселения, имевшего особый статус.

П. Б. Струве неправильно понял смысл терминологии статьи грамоты, когда представил слова *крестьянин* и *мирянник* как синонимы. В действительности это два разных понятия; и поскольку *мирянником* здесь обозначен свободный поселенец или относительно свободный, но в любом случае человек с привилегированным статусом, за термином *крестьянин* остается представление о несвободе, личной зависимости от собственников Терпилова погоста.

Б. Д. Греков в названной грамоте, как и П. Б. Струве, ставил знак равенства между “*крестьянином*” и “*мирянником*”⁶⁶. Мы находим это тождество ошибочным.

⁵⁸ ПРП. М., 1953. Вып. 2: Памятники права феодально-раздробленной Руси. XII–XV вв. С. 195, 205; Людин И. М. Грамота о сиротах Терпилова погоста как источник по истории московско-новгородских отношений XIV–XV вв. // ПИ. М., 1956. Вып. 5. С. 286.

⁵⁹ Янин В. Л. Новгородские посадники. М., 1962. С. 267; Он же. Новгородская феодальная вотчина. М., 1981. С. 180 и след. (Автор датирует грамоту серединой 1422 – началом 1423 гг.).

⁶⁰ ААЭ. СПб., 1836. Т. 1. № 15.

⁶¹ АСЭИ. Т. 3. № 220.

⁶² Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 289 и примеч. 142 и след.

⁶³ Струве П. Б. Указ. соч. С. 300.

⁶⁴ “А кто крестьянин Терпилова погоста в Двинскую Слободу войдет, ино ему миряннику тянути в Двинскую Слободу”: Там же.

⁶⁵ Людин И. М. Указ. соч. С. 297.

⁶⁶ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси. Кн. 1. С. 195 и след.

В широком смысле термин *мирянин* встречается в церковных уставах Владимира I⁶⁷, Ярослава Мудрого⁶⁸ и Псковской судной грамоте⁶⁹.

Устав Владимира Святого противопоставляет *мирян* общей категории “церковных людей”, т. е. представителей белого и черного духовенства и социальных групп, включавших лиц, имевших церковную юрисдикцию (вдовы, калеки, лекари и др.). В Уставе Ярослава Мудрого *миряне* противопоставлены монахам и монахиням, в некоторых редакциях также попам, их женам и просфорницам⁷⁰.

В Псковской судной грамоте *мирянин* просто отделяется от “церковных людей”, т. е. белого и черного духовенства. В послании митрополита Фотия в Псков (начало XV в.) делается различие между “священниками” (духовными лицами) и “мирянами” (светскими лицами)⁷¹.

В актах XIV–XV вв. мы не находим прямых указаний на эволюцию значения: от *мирян* к *хрестьянам* как представителям земледельческого населения. В данной грамоте монахини Еваргии Кирилло-Белозерскому монастырю (1448–1470) в списке послухов фигурируют: “...миряне Михаил Кузнец да Онанья Зиновов”⁷². Очевидно, что термин *миряне* в данном случае использован потому, что предшествующие послухи относятся к монастырскому духовенству (архимандрит и старцы). Михаил Кузнец и Онанья Зиновов вместе встречаются в качестве послухов еще и в купчей, составленной в 1465/66 гг.⁷³; Онанья Зиновов в этой роли выступает еще во многих других документах⁷⁴. Социальный статус Онаньи Зиновова неизвестен, но, возможно, он и Михаил Кузнец не были *крестьянами* в собственном смысле слова, не были земледельцами. Кузнец относился к категории ремесленников внутри монастырского хозяйства (монастырские “мастеры”).

Термин *миряне* в актовых источниках XIV–XV вв. распространялся на представителей господствующего класса (обычно мы встречаем понятие “мирские власти”)⁷⁵ и на городских людей (горожане)⁷⁶. Для этих групп населения термины *мирянин* и *христианин* (православный) – синонимы⁷⁷. В короткой летописи XVI в., которую опубликовал А. А. Зимин, под 7079 (1570/71) г. фигурируют “миряне, слуги и дети и мастера” Иосифо-Волоколамского монастыря⁷⁸. Здесь *миряне* отделены от монастырской братии, так же, как и от сел, где жили крестьяне.

Некоторые жалованные грамоты XV в. монастырям содержат упоминания о свободных от налогов и не связанных с местным управлением (наместники, таможенники) служащих, участвовавших в монастырских предприятиях раз-

⁶⁷ Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Изд. подгот. Я. Н. Щапов. М., 1976. С. 19 и след.

⁶⁸ Там же. С. 89 (“миру”), 97, 102, 106, 120, 131.

⁶⁹ ПРП. Вып. 2. С. 300.

⁷⁰ Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. ... С. 120, 131.

⁷¹ Макарий (Булгаков), митр. Указ. соч. Т. 4. Прилож. № XXVIII. С. 378, 380.

⁷² АСЭИ. Т. 2. № 144.

⁷³ Там же. № 178.

⁷⁴ Там же. № 124, 181; см. также № 177.

⁷⁵ АИ. Т. 1. С. 18, 36, 38, 43, 50, 54 и след. и др.

⁷⁶ АСЭИ. Т. 3. № 9.

⁷⁷ См. там же.

⁷⁸ Зимин А. А. Краткие летописцы XV–XVI вв. // ИА. М.; Л., 1950. Т. 5. С. 22.

ного рода, главным образом, торговых и часто посылавшихся на далекие от монастыря расстояния. Наверху иерархии находились доверенные монастырские лица, выступающие в актах под названием “чернец или белец” (1446–47, 1460 гг. и др.)⁷⁹, “старцы или миряне” (1448–54 гг.)⁸⁰ или “черньцы или миряне”⁸¹. Эти лица (“старцов... или белцов”⁸², “черньца или белца”⁸³) выступали в качестве доверенных монастырских лиц, посылавшихся “на ... ватагу” – в экспедицию (1462–1466)⁸⁴ или “на ватагу или на иную службу” (1446)⁸⁵. Соответственно этому рыболовы упоминались как “черньцы и миряне” (1447–1455)⁸⁶. В известных источниках *миряне* – синоним *бельцов*. Так, в начале грамоты 1447–1455 гг. говорится: “рыболовы, черньцы и миряне” и далее: “тех рыболовов, черньцов и *белцев*”⁸⁷. Но кто были эти “бельцы”?

В современном словаре древнерусского языка различаются три значения слова *белец* (происходит от меры объема “белец”): 1) светский, не монах; 2) человек, живущий в монастыре, но не постриженный в монахи; 3) духовное лицо, относящееся к монастырскому духовенству⁸⁸.

В закладной грамоте Алексея, сына Ивана Воронина на свою деревню Троице-Сергиеву монастырю 1427 г. говорится: “а умру в белцах, и им меня поминати и мою жену”⁸⁹. Отсюда явно следует, что к числу монастырских *бельцов* относились светские лица, по меньшей мере, арендаторы, подчинявшиеся монастырю, но не постриженные в монахи. Мы знаем, что Алексей Воронин был монахом и позже даже служил келарем в Троице-Сергиеве монастыре⁹⁰.

Из грамоты Кирилло-Белозерскому монастырю 1446–47 гг. следует более высокий статус *бельцов*, так же, как и чернецов (“людей монастырских и наймитов”); согласно этой грамоте: “И наместницы мои, и волостели, и их тивуни того их черньца или белца, кого коли пошлют, и их людей манаытрьских, и наймитов не судят ни в чем, опрочь душегубства, ни дворян своих на них не дают”⁹¹. Попадающие в категорию “старцев или мирян” “люди” в качестве относящихся к монастырю торговых людей (купчина) упомянуты также в грамоте Великого Новгорода Троице-Сергиеву монастырю середины XV в.⁹²

⁷⁹ АСЭИ. Т. 2. № 96, 360, 365, 417.

⁸⁰ АСЭИ. Т. 1. № 220.

⁸¹ АСЭИ. Т. 2. № 366.

⁸² АСЭИ. Т. 3. № 297; АФЗХ. Т. 1. № 232.

⁸³ Капитанов С. М. Очерки русской дипломатики. М., 1970. С. 381. № 22.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ АСЭИ. Т. 3. № 297; АФЗХ. Т. 1. № 232.

⁸⁶ АСЭИ. Т. 1. № 215.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ СлРЯ XI–XVII. М., 1975. Вып. 1. С. 132.

⁸⁹ АСЭИ. Т. 1. № 53.

⁹⁰ Подробнее о владениях и семье Воронина см.: Чернов С. З. Вотчина Ворониных (по актам Троице-Сергиева монастыря, устной традиции и археологическим данным) // Вестник Московского университета. 1982. Сер. 8. История. № 6. С. 80–95.

⁹¹ АСЭИ. Т. 2. № 96. С. 58.

⁹² Там же. Т. 1. № 220. С. 155. Грамота здесь датирована 1448–1454 гг. В.Л. Янин относит ее к 1450 г.

В грамоте Симонову монастырю 1460 г. статья о служебных поездках *чернецов* или *бельцов* совершенно отделена от статьи о юридическом статусе сельского населения⁹³. В грамоте тому же монастырю 1462/63 г. в статье о летних поездках (по воде или посуху) фигурируют “черньцы или *миряне*”, а в статье о зимних экспедициях на санях – “черньцы или бельцы Симановского монастыря, или *хрестьяне* из их сел...или в села” (курсив наш. – С. К.)⁹⁴. Однако сравнение этих формулировок не дает возможности однозначно подтвердить формулу “миряне=бельцы+крестьяне”, так как, во-первых, из анализа формулировок грамоты 1462/63 г. следует идентичность понятий *миряне* и *бельцы* и, во-вторых, грамота 1462/63 г. отчетливо показывает различия в возможностях, целях и характере командировемых “черньцов или мирян”, с одной стороны и *хрестьян*, с другой стороны: поездки *хрестьян* делались зимой из тех соображений, чтобы они были свободны от сельскохозяйственных работ и не стояла проблема речного транспорта, напротив, “черньцы или миряне” ездили и летом (“...миряне”) и зимой (“...бельцы”), причем летом монастырь использовал суда, на что крестьяне не имели права. Итак, если в число *мирян* включать и крестьян, встает в противоречие факт летних поездок. Таким образом, грамота 1462/63 г. проводит четкую границу между *хрестьянами* (земледельцами) и *мирянами* (*бельцами*).

Поездки крестьян часто упоминаются и в других актах: “или их монастырские крестьяне пешие пойдут” (1461–1465)⁹⁵; “а хто поедет с ними их крестьян” (1490)⁹⁶; “а хто поедет с ними их хрстьянин” (1493)⁹⁷.

В грамоте великой княгине Марии Ярославны о монастырских экспедициях используется формулировка “старцов да и слуг”⁹⁸, она дает основание предположить, что *миряне* или *бельцы* в аналогичных клаузулах других грамот подразумевают в первую очередь монастырских слуг.

В некоторых случаях бельцами могли быть живущие в монастыре, но не постриженные *миряне*, или собственно монастырское духовенство. В грамоте князя Михаила Андреевича Белозерского 1476–1482 гг. сказано о запрещении *недельцику* ручаться монахам Кирилло-Белозерского монастыря за бельцов и чернецов в любых делах: “Хто от меня неделщик ни будет мой на Белеозере, и он игумена и старцев от белцов или от чернцов в какове деле ни буди на поруце не дает, ни сроков им перед мене не чинити”⁹⁹. В данном случае речь идет о возможных судебных процессах между монастырскими братьями и третьими лицами, т. е. людьми, не относящимися к Кирилло-Белозерскому монастырю. Мы считаем, что под *бельцами* в грамоте понимаются в первую очередь представители монастырского духовенства, а не относящиеся к феодально-зависимому крестьянству *миряне*.

(см.: Янин В. Л. Новгородские посадники... С. 288 и след.; Он же. Актовые печати древней Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 2. С. 96, 134 и след.).

⁹³ ПРП. Вып. 3. С. 103 и след.; АСЭИ. Т. 2. № 360. С. 353.

⁹⁴ АСЭИ. Т. 2. № 366. С. 360.

⁹⁵ АСЭИ. Т. 1. № 294.

⁹⁶ Каиштанов С. М. Очерки... С. 403. № 36.

⁹⁷ АСЭИ. Т. 1. № 573.

⁹⁸ Каиштанов С. М. Очерки... С. 365. № 13.

⁹⁹ АСЭИ. Т. 2. № 239. С. 159.

Со стороны Кириллова монастыря в грамоте фигурируют только игумен и монахи, а не крестьяне. Если бы грамота здесь упоминала и крестьян, тогда были бы основания предположить, что *бельцы* могли быть крестьянами других духовных или светских феодалов.

В одной правой грамоте XV в., сохранившейся в списке XVII в., приводится текст жалованной грамоты Дмитрия Донского монаху Савве 1380–1382 гг.¹⁰⁰ В ней в статье о сеньориальном суде говорится: “А судит свои люди, чернцы и белцы, Сава сам или кому прикажет”. До этого речь идет об освобождении “людей” – “кто имеет жити у Савы на тех землях” от налогов и сборов и о принципах судебного иммунитета: “ни наместницы мои, ни волостели, ни часницы мои, ни митрополичьи десятильники, ни их тиуны не судят их ни в чем, ни всылают к ним ни по что”.

Таким образом, число носителей судебной власти в грамоте соответствует категориям населения, над которыми осуществлялась эта власть: *наместники*, *волостели* и *часники* осуществляли судебную власть над *людьми*, митрополичьи *десятильники* и их тиуны – над *чернецами* (и *бельцами*, если они были монахами или собирались ими стать). Если взглянуть на грамоту с этой точки зрения, тогда следующий далее в статье о вотчинном суде оборот не будет неожиданностью: “А судит свои люди и чернцы и белцы” (курсив наш. – С. К.). Издатель данной грамоты, И. А. Голубцов, поставил после слова “белцы” запятую и квалифицировал оборот “чернцы и белцы” как добавление к слову “люди”. Но *люди* в названной статье не то же самое, что *люди* в предыдущей, где они фигурируют в значении сельского населения. В интерпретации И. А. Голубцова “люди” = монахи + основное население вотчины, не принадлежащее к монашеству. В этом случае *люди* как население деревень попадают в категорию *бельцов*. Действительно, население этих деревень было не исключительно земледельческим (в грамоте говорится: “з деревнями бортничьи”¹⁰¹, что объясняет упоминание чашников среди судебных властей). То обстоятельство, что грамота дошла до нас не в оригинале и ее текст при переписке в XV–XVII вв., возможно, претерпел изменения, заставляет нас воздержаться от категорических выводов о содержании термина *бельцы* в изучаемом документе. На основании просмотра тех грамот, которые содержат термины *миряне* и *бельцы*, можно заметить, что данные термины никогда не используются в качестве эквивалентов понятию *христиане*. Напротив, встречается пример противопоставления *мирян* и *хрестыян* как категории земледельческого населения (грамота Симонову монастырю 1462/63 г.).

Обратимся к уставу митрополита Киприана 1391 г. П. Б. Струве, как до него и И. Д. Беляев, считал, что в нем впервые используется понятие *христиане монастырские* “для обозначения зависимых...крестьян”. Автор считал неслучайным применение термина *христиане* к населению вотчин монастыря царя Константина, хотя он выводил отсюда, что этот монастырь с древности относился к митрополичьей кафедре, которая наследовала его села уже при митрополите Алексии¹⁰². Но П. Б. Струве не продолжил эти мысли и не говорил, что норма

¹⁰⁰ Там же. № 340, 381. Подробнее об этой грамоте см.: *Ивина Л. И.* Крупная вотчина Северо-Восточной Руси конца XIV – первой половины XVI в. Л., 1979. С. 41 и след.

¹⁰¹ Л. И. Ивина пишет, что на наследной земле Саввы “не было сельских поселений” (*Ивина Л. И.* Указ. соч. С. 43).

¹⁰² *Струве П. Б.* Указ. соч. С. 299; см. также: *Беляев И. Д.* Указ. соч. С. 5.

обрела юридическую силу. Б. Д. Греков писал: «Крестьяне Константиновского монастыря в грамоте именуются то “людьми”, то “сиротами”, то “христианами” (крестьянами), и мы по совокупности всех данных имеем основание считать их крестьянами, тяглыми людьми, зависимыми от своего сеньора, живущими за монастырем давно, знающими старую пошлину и ее защищающими»¹⁰³.

Грамота Киприана сохранилась не в подлиннике, а в двух списках в составе рукописных книг: № 276 Синодального собрания ГИМ¹⁰⁴ и № 512 Уваровского собрания ГИМ¹⁰⁵. Обратимся к сравнению текстов обоих списков. Синодальная рукопись датирована в литературе 20-ми, Уваровская – 30-ми годами XVI в.¹⁰⁶

Термин *христиане монастырские* фигурирует в заключительной части текста обоих списков. В Синодальном списке “христиане” упоминаются также в удостоверении митрополита Ионы.

В начале обоих списков говорится, что “сироты монастырские” посланы к митрополиту с челобитьем на игумена. Из текста грамоты ясно следует, что под *сиротами* и *христианами* имелась в виду одна и та же категория населения, а именно, феодально-зависимые крестьяне. Они выступают в грамоте так же, как *люди монастырские*, выполнявшие феодальные повинности и платившие налоги.

Интересны отклонения в той части обоих списков, где говорится о *сиротах*:

Уваровский список

“...Что ми били челом сироты *мои* монастырскими...”

“...И *яз*, Кипреян, митрополит всеа Руси, тако рек игумену и христианом монастырским: Ходите же по сей моей грамоте” (курсив наш. – С. К.).

Синодальный список

“...Что ми били челом сироты монастырские...”

“... И Киприан, митрополит всеа Руси, тако рек игумену и христианом монастырским: Ходите ж вси по моей грамоте – игумен сироты держи, а сироты игумена слушайте, а дело монастырское делайте. А хотя что будет иныи игумен по сем игумене, и тот ходит по сей моей грамоте”.

Из незначительных отклонений в тексте видно, что Уваровский список сильнее подчеркивает авторство митрополита, чем Синодальный список. При этом хозяйственные интересы монастыря сильнее выражены в Синодальном списке. Там сформулировано право игумена распоряжаться *сиротами* и определять их обязанности, делать “монастырское дело”.

Также и другие нюансы текста показывают, что текст Синодального списка по сравнению с Уваровским демонстрирует большую духовную заботу о привилегиях и престиже монастыря.

В нем имеется совершенно отсутствующая в Уваровском списке заключительная часть с утверждением монастырских прав и состоящая из *sanctio, datum*

¹⁰³ Греков Б. Д. Крестьяне на Руси. Кн. 1. С. 530.

¹⁰⁴ Издание этого списка: АФЗХ. Т. 1. № 201; АСЭИ. Т. 3. № 5.

¹⁰⁵ Издание этого списка: ПРП. Вып. 3. С. 423 и след.

¹⁰⁶ АСЭИ. Т. 3. № 5. С. 16. Список лежит в основе грамоты № 276 данного издания, его составление связывают с деятельностью митрополита Даниила (АФЗХ. Т. 1. С. 4 и след.) и относят примерно к 1527–1528 гг. (Клосс Б. М. О составе копийной книги московского митрополичьего дома // ВИД. Л., 1973. Т. 5. С. 109).

и *corroboratio*: 1) великого князя (его имя не названо); 2) митрополита Ионы (этот фрагмент рукописи остается сомнительным и требует дополнительных исследований).

В Уваровском списке среди обязанностей “больших людей” монастыря названа такая: “исток ... забивати Селятин и Выкахорской”. В Синодальном списке этот пункт выражен в более общей форме (“истоки ... забивати”), что распространило монастырские права на эксплуатацию зависимых крестьян.

В начальном протоколе Уваровского списка значится: “монастырю своему *Костянтину* игумену”; в Синодальном списке, напротив, – “монастырю своему *святому* Константину и игумену”.

При первом упоминании игумена Царко Уваровский список обозначает монастырь словами: “у *царя* Костянтина”. В Синодальном списке – “у *святого* Костянтина”. Правда, в сообщении об отстранении Окинфа игуменом Царко и при воспроизведении высказывания последнего в Уваровском и в Синодальном списках дважды используется оборот “в *святем* Костянтине” (курсив наш. – С. К.).

В Синодальном списке обозначение монастыря более унифицировано и соотносится с остальным текстом. Обычно в грамотах XV – начала XVI в. мы не встречаем выражения “*святому* Костянтину” применительно к монастырю царя Константина. Вместо этого в грамоте великой княгини Софьи Витовтовны встречается оборот “*великого* деля *царя* Константина”¹⁰⁷. Тенденция Уваровского списка обозначать монастырь словом “царя” вместо “святого”, возможно, связана с ранней редакцией грамоты Киприана в том виде, как она присутствует в Синодальном списке. Знаменательны различия в заголовках списков. Уваровский список называет только юридического автора документа, митрополита Киприана: “Кипреяна митрополита”. Синодальный список делает акцент на получателе грамоты, на монастыре: “А се грамоты митрополитския того ж монастыря”.

Уваровский список отражает собственную митрополичью редакцию, которая написана от лица митрополита; Синодальный список представляет монастырскую редакцию, где митрополит назван уже иной раз в третьем лице (в отдельных случаях пропущены местоимения “яз”, “мой”)¹⁰⁸. Какое значение имеют различия обоих вариантов, связанные с понятием сироты?

Митрополичья редакция указывает на непосредственную зависимость *сирот* от митрополита (“сироты мои монастырские”); монастырская редакция исключает этот момент и подчеркивает исключительную принадлежность *сирот* к монастырю (“сироты монастырские”). Соответственно этому митрополичья редакция в отличие от монастырской не содержит утверждений, что *сироты* находились в полной власти игумена. В митрополичьей редакции, возможно, предусматривалось какое-либо специальное подчинение *сирот* митрополиту не только как сюзерену монастыря царя Константина, но и главы Русской церкви.

Вытекающая из грамоты митрополита Киприана идентичность или почти полная синонимия терминов *христиане* и *сироты* служит основой для более точного изучения происхождения термина *крестьяне*.

¹⁰⁷ АФЗХ. Т. 1. № 200. С. 179.

¹⁰⁸ Правда, в Синодальном списке один раз встречается форма единственного числа “есмь” в том месте, где она отсутствует в Уваровском списке. (ПРП. Вып. 3. С. 425, 459. Примеч. 28).

До грамоты митрополита Киприана слово *сироты* как обозначение зависимого крестьянского населения встречается в актах новгородского и тверского происхождения. В новгородских берестяных грамотах почти в течение всего XIV в. (по дендрохронологическим данным 1313–1382 гг.) встречается наименование контрагентов *сиротами*¹⁰⁹, но в грамотах XV в. они уже не упомянуты. С конца XIV – первой трети XV в. (по дендрохронологическим датировкам 1422–1429 гг.) в надписях на бересте фигурируют *крестьяне*¹¹⁰.

Из пяти записей на бересте, упоминающих *сирот*, две (№ 283 и 370) найдены в восьмом археологическом слое (1369 г.), одна (№ 5) – между восьмым и девятым (1340–1369 гг.), одна (№ 178) в седьмом (1382 г.) и одна (№ 59) в десятом (1313 г.) слоях. Следовательно, в берестяных грамотах термин *сироты* активной всего встречается в 1340–1360-е гг. В 1360-х гг. он попадает в жалованной грамоте тверских князей Тверскому Отрочу монастырю¹¹¹.

В новгородском посольском наказе 1372 г. фигурируют *сироты* Новгородской и Новоторжской волостей¹¹². Отсутствует точная датировка (XIV–XV вв.) псковской грамоты, в которой речь идет о *сиротах* “святого Вознесения”¹¹³.

На терминологию новгородского и псковского региона могло иметь влияние использование слова *сироты* в грамоте Дмитрия Донского Микуле из Новоторжка и его детям¹¹⁴, которую Л. В. Черепнин датирует началом 70-х гг. XIV в.¹¹⁵ В 80-е гг. термин использовался для обозначения крестьян на основной территории Московского княжества. Второе завещания Дмитрия Донского (1389 г.) постулирует подсудность великой княгине тех *сирот*, которые жили на землях, выделенных ей из *уделов* детей и наследства ее супруга¹¹⁶.

Менее достоверны сведения о распространении термина *сироты* в северо-восточной Руси в 70-80-х годах XIV в. по сообщениям Никоновской летописи под 1377 г. и подложной грамоты Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монасты-

¹⁰⁹ Арциховский А. В., Тихомиров М. Н. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1951 г.). М., 1953. № 5. С. 32 и след.; Арциховский А. В. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1952 г.). М., 1954. № 59. С. 60 и след.; Он же. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1958–1961 гг.). М., 1963. № 370. С. 68; Арциховский А. В., Борковский В. И. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1955 г.). № 178. С. 62 и след.; Они же. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1956–1957). М., 1975. С. 96, 129 и след.; Черепнин Л. В. Новгородские берестяные грамоты как исторический источник. М., 1969. С. 26 и след., 129, 134 и след., 144–147, 169 и след., 174, 256 и след.; Горский А. Д. Указ. соч. С. 140. О хронологии новгородских археологических слоев см.: Колчин Б. А., Черных Н. Б. Дендрохронология Восточной Европы. М., 1977. С. 106.

¹¹⁰ Арциховский А. В. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1958–1961 гг.). № 352. С. 40; Арциховский А. В., Борковский В. И. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1953–1954 гг.). № 94. С. 20; Они же. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1955 г.). № 157. С. 38 и след.; Они же. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1956–1957). № 242, 307, 310 и след. С. 365, 137, 142, 144–147. Об этих грамотах см.: Янин В. Л. Я послал тебе бересту. 2-е изд. М., 1965. С. 81–84, 97 и след., 101, 130 и след.; Черепнин Л. В. Новгородские берестяные грамоты... С. 23, 26 и след., 129, 168–174, 179 и след., 184 и след., 194–197, 289 (и примеч. 117); Горский А. Д. Указ. соч. С. 140.

¹¹¹ АСЭИ. Т. 3. № 116.

¹¹² ГВНП. № 17. С. 33. В СГД (М., 1813. Ч. 1. № 13) приведена неверная датировка (1317 г.) из-за идентификации князя Михаила с Михаилом Ярославичем вместо Михаила Александровича Тверского. С датой 1317 г. эту грамоту использовал Б. Д. Греков (Греков Б. Д. Крестьяне на Руси. Кн. 1. С. 399).

¹¹³ Марасинова Л. М. Новые псковские грамоты XIV–XV веков. М., 1966. С. 54. № 11.

¹¹⁴ АСЭИ. Т. 3. № 178.

¹¹⁵ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. В 2 ч. М., 1951. Ч. 2. С. 117 и след.

¹¹⁶ ДДГ. № 12. С. 36.

рю, оригинал которой мог возникнуть около 1389 г.¹¹⁷ В ярком сообщении Никоновской летописи с осуждением поведения воевод на Пьяне (приток Сулы) говорится: “А князи их, и бояре, и велможи, и воеводы, утешающесе и веселящесе, пьюще и ловы деюще, мняше ся *дома* суще, аки в *своих сиротах* величающесе и возносящесе, забыша смиренныя мудрости, яко Бог дает смиренным благодать, и яко вси есмя Адамови внуци” (курсив наш. – С. К.)¹¹⁸. Здесь *сироты* – зависимые от бояр люди, крестьяне или несвободные слуги (челядь), но происхождение данного фрагмента текста неизвестно. В Троицкой летописи сказано только: “а стареишины их или князи их, или бояре стареишина, велможи или воеводы, те все поехаша ловы деюще, утеху си творяще, мнящесе, аки дома”¹¹⁹.

В послании Иосифа Волоцкого (со ссылкой на Святое Писание) он осуждает тех, которые “ни имеют печали о *домашних своих сиротах*, но токмо делом насилующе и ранами казняще... а душами их не пекущесе еже о спасении..., ниже воспоминаа, яко вси есми создание Господне, вси плоть едина и вси миром едином помазани...” (курсив наш. – С. К.)¹²⁰.

Этот текст ясно соответствует Никоновской летописи под 1377 г. Я. С. Лурье заметил, что понятие *домашние сироты* в послании Иосифа довольно необычно (но ср. “дома суще, аки в своих сиротах” из Никоновской летописи) и считал, что эти сироты относились к челяди феодала и были свободными, не *холопами*¹²¹.

В подложной грамоте Дмитрия Донского Троицкому монастырю есть такая статья: “А слугам Сергеевым креста не целовати, сироты их стоят у креста”. Когда В. И. Корецкий обратил наше внимание на эту статью, мы указали ему на аналогичную статью в жалованной грамоте Кадашевской и Хамовной *слободам* 1648 г., где приводится текст более ранней грамоты (1622/23 г.): “А в ысковых делах самим кадашовцом креста не целовать, а целовать в их место людем их”. В содержании грамоты 1648 г. эта мысль усилена и продолжена: “А в ысковых делах самим кадашевцом креста не ставить и не целовать, а целовати крест и ставить в их место людем их”¹²².

Опираясь на тезис П. П. Смирнова, что привилегии московским ткачам относятся к XVI в.¹²³, в отношении подложной грамоты Дмитрия Донского В. И. Корецкий сделал вывод о том, что клаузула об освобождении монастырских слуг от обязательной клятвы в судебных процессах была сформулирована в XVI в., и монахи использовали при этом архаический термин, встречающийся в актах XV в.¹²⁴

¹¹⁷ АСЭИ. Т. 1. № 1. О возможности существования одного или нескольких оригиналов см.: *Корецкий В. И.* Правая грамота от 30 ноября 1618 г. Троице-Сергиеву монастырю (Из истории монастырского землевладения XIV–XVI вв.) // ЗОР ГБЛ. М., 1959. Вып. 21. С. 181; *Черкасова М. С.* Бежецкая вотчина Троице-Сергиева монастыря в XIV–XVI вв. // Проблемы истории СССР. М., 1982. Вып. 12. С. 4 и след.

¹¹⁸ ПСРЛ. Т. 11. С. 27.

¹¹⁹ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 403.

¹²⁰ Послания Иосифа Волоцкого. С. 153; в этой рукописи встречается оборот “рабом и сиротам домашним” (С. 152).

¹²¹ Там же. С. 248.

¹²² *Смирнов П. П.* Московские ткачи XVII в. и их привилегии (Жалованные грамоты Кадашевской и Хамовной слобод 1623 и 1648 годов). Ташкент, 1928. С. 24, 26; ПРП. М., 1956. Вып. 5: Памятники права периода сословно-представительной монархии. Первая половина XVII в. С. 71, 74.

¹²³ *Смирнов П. П.* Указ. соч. С. 9.

¹²⁴ *Корецкий В. И.* Указ. соч. С. 181.

Затем нами были обнаружены тексты (в списках XVI в.) еще двух сомнительных с точки зрения подлинности жалованных грамот Троицкому монастырю, содержащие статью о запрещении обязательной клятвы для слуг. Одна из них – жалованная грамота на деревню Присеки, была составлена от имени великого князя Василия II Васильевича, адресована игумену Зиновию (1432–1445) и датирована неправильной датой (1391): “А кто на их слугах станет искати, а присудят крестное целованье, и яз, князь велики, пожаловал игумена Зиновья з братьею по отца своего грамоте и по деда своего, сергиевым слугам не целовати, стояти у креста людям их”¹²⁵.

Другая грамота составлена от имени великого князя Ивана III Васильевича “по святого Сергия грамоте” и адресована игумену Спиридонию (1467–1474). Она не датирована, касается всей монастырской вотчины и содержит следующее утверждение: “А хто чево станет искати на монастырских слугах, а присудят крестное целованье, и троецким слугам самим креста не целовати: люди их стоят и целуют”¹²⁶. Данная грамота также производит впечатление подложной: Иван III фигурирует в ней с титулом “всеа Русии”, который вряд ли использовался в 1467–1474 гг.; в имунитетной части присутствуют формулировки, характерные для актов XVI в.: “и двора ямсково не ставят, и на яму не стоят” и др.

Содержание подложной грамоты Дмитрия Донского отразилось еще в одной грамоте сомнительной подлинности с датой 6921 (1412 г.), составленной от имени великого князя Василия I Дмитриевича и адресованной игумену Никону¹²⁷. Интересующая нас статья в этой грамоте отсутствует, но принципы беспощинной торговли сформулированы в духе грамоты Дмитрия.

Получается, что в монастыре в XVI в. была сфабрикована целая серия связанных между собой грамот, выданных от имени всех великих князей, правивших в XIV–XV вв. в то время, когда монастырь уже существовал, от Дмитрия Донского до Ивана III.

Возможно, существовали и подлинные грамоты Дмитрия Донского Троицкому монастырю. Непосредственные указания на это есть в четырех сомнительных с позиций подлинности жалованных грамотах первой половины XV в.: одна из них относится к району Торжка¹²⁸, три других – Бежецкого Верха¹²⁹. Данные территории, пограничные для Твери и Новгорода, представляли особый интерес для московских великих князей. Известны две подлинные грамоты Дмитрия Донского жителям Новоторжка¹³⁰. С помощью жалованных грамот Дмитрий Донской преследовал цель укрепить свои позиции в Бежецком Верхе.

Правда, не представляется возможным точно идентифицировать конкретные объекты в пожалованиях названных грамот первой половины XV в. с объектами пожалований в грамотах Дмитрия Донского. Опираясь на аналогию с сохранившимися грамотами этого великого князя Евсевке и Микуле из Новоторжка¹³¹,

¹²⁵ Каишанов С. М. Очерки... С. 432. № 61.

¹²⁶ Там же. С. 434. № 62.

¹²⁷ Там же. С. 430. № 60.

¹²⁸ АСЭИ. Т. 1. № 57.

¹²⁹ Там же. № 165, 170, 179.

¹³⁰ АСЭИ. Т. 3. № 178, 238; Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Ч. 2. С. 117 и след.

¹³¹ См. предыдущее примечание.

можно прийти к выводу, что в грамотах не встречается вообще никаких населенных пунктов, а речь идет только об иммунитетном статусе монастырских слуг и крестьян.

С этой точки зрения тематика подложной грамоты Дмитрия Донского созвучна характеру иммунитетных льгот, прав свободной торговли и понятию *сироты* в грамотах жителям Новоторжка. Интересно, что из четырех жалованных грамот XV в. Троице-Сергиеву монастырю, в которых имеется статья о *сиротах*, в трех фигурирует один и тот же землевладельческий комплекс в Бежецком Верхе: “А учинится татба межи их сирот монастырских, а то ведает игумен или его приказник”¹³². Две первые из этих грамот принадлежат к числу тех, в которых есть ссылка на грамоту Дмитрия Донского.

С именем Дмитрия Донского связана еще одна грамота XV в., где упомянуты *сироты* – жалованная грамота Василия II 1435 г. Михаилу Ярославичу о владениях в Переславль-Залесском уезде. “А коли придет моя дань, и те сироты дают мою дань по силе, опроче станowych людей; также им и тамга не надобе, ни восьмичее, ни мыт, ни костки, никоторые пошлыны...”¹³³

В грамоте даны ссылки на акты всех великих князей с Ивана Калиты до Василия I. Судя по формуляру, при составлении грамоты 1435 г. могла использоваться грамота Дмитрия Донского. Перечисление *пошлын*, следующее за утверждением налоговых обязанностей *сирот*, в первых пяти пунктах почти полностью совпадает с перечислением таможенных привилегий в грамоте Дмитрия Донского Микуле из Новоторжка:

<i>Грамота Микуле</i>	<i>Грамота Михаилу Ярославичу</i>
тамга	тамга
восьмичее	восьмичее
“ни в ям” ¹³⁴	мыт
костки	костки
никоторая пошлына	никоторые пошлыны
побережное	“А коли придет ям, они тот ям
весчее	дадут городу опроче становщиков”

При Василии I мы встречаем термин *сироты* в грамотах, составленных на территориях Нижнего Новгорода и Костромы. В грамоте Василия Дмитриевича 1423 г. сказано, что архимандрит Благовещенского Нижегородского монастыря “перенял моих сирот Черныцевых детей Вешняка да Палку, да Яковка, а они пошли из моее отчины, и он их у себя осадил”¹³⁵. В грамоте Ивану Кафтыреву 1424 г. на земли в Костромском уезде устанавливался порядок взимания пошлын и осуществления суда для его крепостных в связи со сроками истечения льгот: “А отсидят свои уроки, ини потянут з боярскими сиротами к черным людям в дань мою по силе, а судом к городу”. Примерно в это же время (1422–1423 гг.)

¹³² АСЭИ. Т. 1. № 165, 170, 304. С. 121, 124, 215.

¹³³ Там же. № 117. С. 93.

¹³⁴ Упоминание “яма” в этой связи знаменательно, поскольку речь идет о процессах купли-продажи: “что купит или продаст или его дети, не надобе им...”

¹³⁵ АФЗХ. Т. 1. № 230. С. 202; ПРП. Вып. 3. С. 98 и след.; АСЭИ. Т. 3. № 296. С. 324.

термин *сироты* использовался в Новгороде (см. уже упоминавшуюся грамоту *сиротам* Терпилова погоста¹³⁶), где он нашел широкое употребление.

Из грамот Василия II известны две, имеющие статьи, посвященные *сиротам* (1435 и 1441 гг.)¹³⁷. Первая грамота касается Переславль-Залесского уезда, вторая – Бежецкого Верха, но последняя составлена вместо более ранней грамоты (1440 г.)¹³⁸ Дмитрия Шемяки на те же земли Троицкого монастыря в Бежецком Верхе и воспроизводит ее формуляр (см. выше).

Возможно, – но это только предположение – термин *сироты* встречался в несохранившейся грамоте Василия II Троицкому монастырю на земельные участки в районе Гороховца и Яропольца¹³⁹.

Во времена Василия II термин *сироты* использовался также в грамотах других князей. Кроме уже упоминавшейся грамоты Дмитрия Шемяки, текст которой, вероятно, основан на грамоте его отца Юрия Дмитриевича, известной по упоминанию в грамоте Дмитрия Донского, *сироты* фигурируют в актах тверских, суздальских, нижегородских князей.

В двух случаях мы имеем дело с повторением старых формуляров. Так, жалованная грамота тверского князя Бориса Александровича “и его младшего брата” Тверскому Отрочу монастырю (1435–1437 гг.)¹⁴⁰ основана на формуляре более ранней грамоты тверских князей тому же монастырю 1360-х годов¹⁴¹. Статья о *сиротах* в новой грамоте дана в той же редакции, что и в ранней, различия связаны только с именами игуменов, а также с составом и порядком перечисления *пошлин* в конце иммунитетной части.

Кроме того, в грамоте 1435–1437 гг. находим довольно подробное продолжение текста грамоты 1362–1364 гг. Возможно, оно было уже в акте XIV в., но потом было утрачено¹⁴². Продолжение содержит интересный оборот, касающийся *сирот*: “придет к нам коли из Орды посол силен, а немочно будет его опровергнуть, ино тогды архимандрит с тех сирот пособит в ту тяготу, с половника даст по десятку тверскими кунами”¹⁴³.

В жалованной грамоте нижегородского князя Даниила Борисовича Благовещенскому монастырю¹⁴⁴ (1442 г.)¹⁴⁵ повторен формуляр более ранней жалован-

¹³⁶ АСЭИ. Т. 3. № 239; см. также ПРП. Вып. 3. С. 99 и след.

¹³⁷ ГВНП. № 89.

¹³⁸ Там же. № 165.

¹³⁹ *Сироты* фигурируют в грамоте Ивана III на вотчины, отсылающей нас к грамоте Василия II (АСЭИ. Т. 1. № 313). Сохранились две грамоты Василия II Троице-Сергиеву монастырю на земли и воды в Гороховце (Там же. № 94, 95), но ни одна из них не содержит статьи о *ездах* (конных княжеских слугах), в связи с которыми *сироты* упоминаются в грамоте Ивана III.

¹⁴⁰ АСЭИ. Т. 3. № 117.

¹⁴¹ Там же. № 116.

¹⁴² Это предположение высказал публикатор грамоты И. А. Голубцов (Там же. № 116. С. 153. Примеч. 1).

¹⁴³ Там же. № 117. С. 154.

¹⁴⁴ АФЗХ. Т. 1. № 233.

¹⁴⁵ Грамота не содержит указание года, но в ней есть такие данные: “дана грамота маиа в 8 того лета, коли князь великий Данило Борисович вышел на свою отчину от Махметя царя в другой ряд”. В правой грамоте 1628 г. перечислены княжеские жалованные грамоты Благовещенскому монастырю, среди них “список з грамоты великого князя Даниила Борисовича 6950-го году” (АСЭИ. Т. 3. № 294).

ной грамоты тому же монастырю, данной великим князем Василием I в 1423 г. Без изменений воспроизведена и статья о населявших монастырскую вотчину *сиротах*¹⁴⁶.

Много раз термин *сироты* встречается в жалованной грамоте князей Василия и Федора Юрьевичей (Шуйских) Спасо-Евфимьеву монастырю на вотчины в Суздальском уезде (около 1445/46 г.¹⁴⁷). В ней, во-первых, говорится, что “сироты монастырские” должны платить князю оброк, размер которого согласно грамоте сокращался, во-вторых, сказано, что крепостные “потянут с их сиротами монастырскими, с старожилцы, в той же оброк”, и, в-третьих, утверждается: “тем их сиротам всем, оприсно того нашего оброку, не надобе им никоторая наша дань, ни пища¹⁴⁸, ни белка, ни ям...” и т. д.

В жалованной грамоте тверского великого князя Бориса Александровича Кашинскому Сретенскому монастырю на вотчины в “великом княжестве” и в кашинских слободах (около 1450 г.) сказано: “...и кто на тех землях живет сирот, или в городе слободка Ерусалимская, и тем их сиротам не надобе ни дань, ни ям, никоторые пошлины и дела мои, великого князя”¹⁴⁹.

Следовательно, во второй четверти XV в. термин *сироты* в северо-восточной Руси использовался уже как юридическое понятие.

При Иване III термин встречается в двух великокняжеских жалованных грамотах. В жалованной грамоте от 27 мая 1462 г. Троицкому монастырю на села Присеки и Сукромное в Бежецком Верхе есть статья о воровстве (татьбе) “межи их сирот манаытских”¹⁵⁰, где отчетливо прослеживается формуляр более ранних грамот на селение Присеки (1440 и 1441 гг.)¹⁵¹.

В жалованной заповедной грамоте Ивана III Троицкому монастырю на вотчины в Гороховце и Яропольце (около 1462–1466 гг.) со ссылкой на грамоту Василия II (см. выше) оговорен запрет въезжать в монастырские села. Жители этих сел охарактеризованы следующим образом: “и кто у них туто живет людеи...или сирот манаытских”¹⁵².

После 1460-х гг. понятие *сироты* окончательно исчезает из жалованных грамот. Термин перестает быть юридическим понятием. Тем не менее, слово сирота сохраняется в качестве синонима слову *крестьянин*. Так, в правой грамоте второй

С. 320–321). При перечислении земельных владений названы именно те, которые фигурируют в сохранившемся тексте грамоты. Поэтому тождество грамоты 6950 г. и грамоты, известной по митрополичьей копийной книге, достаточно убедительно (Кучкин В. А., Флоря Б. Н. О dokonчании Дмитрия Шемяки с нижегородско-суздальскими князьями // Актовое источниковедение: Сб. статей. М., 1979. С. 215. Примеч. 121), хотя остается непонятным, на какой источниковой базе в правой грамоте 1628 г. строится датировка грамоты Даниила Борисовича. Л. В. Черепнин датировал ее концом 20-х – началом 30-х гг. О деятельности князя Даниила Борисовича в этот период после смерти Василия I летопись умалчивает.

¹⁴⁶ См.: АФЗХ. Т. 1. № 230.

¹⁴⁷ АСЭИ. Т. 2. № 448. С. 489. По В. А. Кучкину и Б. Н. Флоре грамота составлена после 7 июля 1445 г. (Кучкин В. А., Флоря Б. Н. Указ. соч. С. 207, см. также С. 212).

¹⁴⁸ Ожидалось бы “писчая белка” (см.: АФЗХ. Т. 1. № 230 и след.). Здесь имеет место ошибка при позднейшей переписке (грамота сохранилась в копии XVIII в.).

¹⁴⁹ АСЭИ. Т. 3. № 118. С. 155.

¹⁵⁰ АСЭИ. Т. 1. № 304. С. 215.

¹⁵¹ Там же. № 165, 170.

¹⁵² Там же. № 313.

половины 1480-х гг. читаем: “тягался сироты залеской Ондрейко и все хрестьяне залеские старцем с троецким Сергиева монастыря с Касьяном”¹⁵³.

На рубеже XV–XVI вв. Иосиф Волоцкий писал о монастырских и боярских *сиротах*¹⁵⁴.

Еще в XVII в крестьяне в челобитных духовным и светским властям называли себя *сиротами*: “*сироты* твои челом бьют”¹⁵⁵.

Иногда этот уменьшительный эпитет в качестве самоназвания использовали представители других сословий. Новгородские купцы и духовенство, попавшие под арест в Колывани (Таллин) в челобитной городским бургомистрам и ратманам называли себя в качестве “осподарских сирот великого князя”¹⁵⁶.

При обобщении своих наблюдений об употреблении термина *сироты* в актах XV в. Л. В. Черепнин писал, что термин “сироты” соответствует термину “люди”, он связан не только с холопами, которые, как и крестьяне, назывались “люди”, и обращен в первую очередь не на “пришлых” и “торговых”, а на “старожильцев”. Далее Л. В. Черепнин предположил, что данный термин имел определенное идеологическое и юридическое содержание, опирался на устойчивую власть и иерархию, что в грамотах обозначало для крестьян – “послушание”, для господ – “защиту”: “игумен сироты держи, а сироты игумена слушайте”¹⁵⁷.

Новгородские надписи на бересте позволяют сделать следующие выводы о положении *сирот* в XIV в.: *сирота* был феодально-зависимым человеком, жившим на земле светского феодала и выполнявшим службы и повинности под контролем администрации в лице *ключника*; типичной формой феодальной ренты для *сирот* были барщина; *сирот* можно было покупать и продавать (по мнению Л. В. Черепнина – с землей¹⁵⁸); вопрос с правами переселения *сирот* неясен; гражданская деятельность *сирот* была ограничена патронатом феодала.

Из новгородских записей на бересте конца XIV – первой трети XV в. выясняются также особенности экономического и юридического положения *хрестьян*: прямых данных об их выходе из аграрной общины нет (см. грамоту № 310); первоначальная (и длительная) форма зависимости связана не только с поселением на земле феодала, но и с принятием от него кредита (в форме зерна, денег, возможно, лошадей); главный тип эксплуатации – *барщина*; близость *хрестьян* к *половникам*, гражданская дееспособность, ограниченная патримониальным правом феодала, что происходило из основ феодального иммунитета; *хрестьяне* подчинялись представителям феодальной администрации, *ключникам* и *слугам*.

Главная разница в сообщениях о *хрестьянах* и о *сиротах* состоит в том, что у нас есть данные о кредитных отношениях между феодалами и *хрестьянами* и нет таких данных в отношении *сирот*. Из этого можно сделать вывод, что зависимость *сирот* была стихийной, что они находились в положении, более близком к холопам, чем к крестьянам. Об этом свидетельствует и отсутствие данных о покупке *хрестьян*, хотя есть указания на покупку *сирот* (грамота № 178).

¹⁵³ Там же. № 525. С. 403.

¹⁵⁴ Послания Иосифа Волоцкого. С. 144, 152 и след.

¹⁵⁵ См. также: Греков Б. Д. Крестьяне на Руси. 2-е изд., испр. и доп. М., 1954. Кн. 2. С. 143.

¹⁵⁶ РИБ. СПб., 1894. Т. 15. № 40. Стб. 78, 80.

¹⁵⁷ Черепнин Л. В. Актовый материал... С. 333–334 и след.

¹⁵⁸ Черепнин Л. В. Новгородские берестяные грамоты... С. 174.

Традиционные источники мало говорят о производственной деятельности *сирот*. Из псковских актов XIV–XV вв. следует, что их важнейшим орудием производства были *рало* (плуг) и *коса*.

Грамота митрополита Киприана 1391 г. показывает большое разнообразие хозяйственных обязанностей монастырских *сирот*, а также форм натуральной ренты, которых по сравнению с хозяйственными обязанностями было меньше. Грамота митрополита Киприана доказывает наличие дифференциации внутри крестьян, исходя из размеров собственности: в грамоте различаются “большие люди” от “пешеходов” (безлошадные крестьяне) вместе с большим или меньшим объемом налогов и повинностей.

Тверские грамоты 1435–1437 гг. как будто уравнивают *сирот* с *половниками*; данная статья предположительно восходит к грамоте 1362–1364 гг. Правда, *половники* были среди *сирот* XIV–XV вв.

В грамотах XIV–XV вв. наблюдается полное освобождение монастырских *сирот* от подчинения финансовым органам князей и волостелей.

Применительно к тверским грамотам второй четверти XV в. можно отметить старую практику, когда монастырь сам собирал со своих *сирот* “дань неминуемую” и платил ее тверским великим князьям и притом в связи с требованиями монголо-татар. Этот особый налог, как нам кажется, не был ежегодным.

Тот же принцип собирания налогов с *сирот* и выплаты его монастырем великокняжеским агентам закреплен в грамоте московского великого князя Василия I Дмитриевича 1423 г. и в подтверждаемой ею грамоте нижегородского великого князя Даниила Борисовича 1412 г. Но здесь дань связана не с требованиями татар, а она представляет собой более или менее регулярный налог. В грамоте князей Шуйских 1445–1446 гг. деньги, ежегодно собиравшиеся с монастырских *сирот* и выдававшиеся княжеским агентам, названы *оброком*; размер этого *оброка* освобождал *сирот* от всех других налогов и служб в пользу государства. *Оброк* – преобразованная дань, но его размер мог быть меньше, чем дань (грамота Шуйских определяет сумму *оброка* в 4–6 рублей ежегодно).

Следовательно, монастырских *сирот* княжеская власть рассматривала как тягловое население, которое обладало полным судебным иммунитетом при условии, что монастырь выплачивал за них в княжескую казну твердую сумму в особых случаях или регулярно. Сами сироты находились в податных отношениях только с монастырем, хотя объем собиравшейся с них дани или *оброка* зависел от князя, к которому они относились.

Зависимость собираемой с *сирот* суммы налогов от распоряжений государственной власти следует из грамоты Великого Новгорода о *сиротах* Терпилова погоста. Грамота начинается с обращения к *посаднику*, *тысяцкому* и всему Новгороду, потом следует челобитье Степана Есиповича и его братьев, собственников или феодалов Терпилова погоста¹⁵⁹ о том, “что они емлют у наших сирот на Терпилове погосте поралье посадниче и тысяцкого не по старине”. Это *челобитье* выглядит как жалоба на самих себя, но в действительности критика направлена на новгородские органы власти, которые нарушили *старину* выдвижением требований к Степану Есиповичу и другим повысить собираемое с *сирот* *поралье*¹⁶⁰.

¹⁵⁹ Людйн И. М. Указ. соч. С. 289; Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина... С. 189 и след.

¹⁶⁰ В комментарии к этой грамоте Л. В. Черепнин пишет о том, что в Новгородской земле крестьянство боролось за фиксацию ренты в связи с попыткой феодалов повысить крестьянские налоги

Это *поралье* шло в пользу новгородских властей, а не Степана Есиповича и его братьев, как писал И. М. Людин¹⁶¹. Степан Есипович и другие феодалы были заинтересованы в уменьшении государственных налогов с территории, население которой (те же самые *сироты*) отрабатывала им феодальную ренту¹⁶².

Сироты Терпилова погоста находились в таком же положении, как монастырские *сироты* в северо-восточной Руси: они были теми, с кого государственной властью взимался основной налог, но не самими представителями власти, а коллективом феодалов той территории, к которой *сироты* относились.

(Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Ч. 2. С. 170). Правда, неясно, кого автор считал “феодалами”: Степана Есиповича и его братьев или Великий Новгород?

¹⁶¹ Людин И. М. Указ. соч. С. 289.

¹⁶² Л. В. Черепнин рассматривает как победу *сирот* грамоту, которая предписывает *сиротам* высчитывать “поралье ... по старым грамотам” (Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы. Ч. 2. С. 93). Но в действительности это была и победа Степана Есиповича с братьями.

А. В. Кузьмин

МАЛОИЗВЕСТНЫЙ ГЕРОЙ КУЛИКОВСКОЙ БИТВЫ ВАСИЛИЙ ПЕРФУРЬЕВИЧ КАРГАША В СВЕТЕ ДАННЫХ ПИСЬМЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ТОПОНИМИКИ

Каргашины (иногда – Каргошины, Коргошины или Коргашины) принадлежат к числу малоизвестных старомосковских военно-служилых фамилий эпохи Средневековья и раннего Нового времени. В современной историографии происхождение предков Каргашиных и их генеалогия не становилась предметом пристального изучения. Исследователи истории формирования и состава Государева двора в XV–XVII вв., а также вотчинного и помещичьего землевладения в эпоху допетровской России не уделяли Каргашиным детального внимания. Объективная причина сложившейся ситуации – нечастое упоминание представителей этого старинного рода в источниках XIV–XVII вв. Определенную роль в этом также сыграл малозначительный служебный статус Каргашиных на протяжении более чем ста лет. Поэтому для исследователей изучение истории рода Каргашиных – не столь заманчивая и благодарная задача по сравнению с поиском происхождения и генеалогии их более удачливых и родовитых соседей.

Каргашины рано выбыли из круга привилегированных лиц служилого двора великого князя владимирского и московского. Даже в XVII в., когда по сравнению с XV–XVI вв. численный состав Боярской думы и Государева двора, штатов московских приказов сильно вырос, в эти служебные институты они возвращались крайне редко¹. В связи с этим неудивительно, что в допетровской России ни один из Каргашиных не был представлен в Боярской думе, не получал заметных воеводских или приказных назначений. Этот род так и не стал “разрядным”. Следствие такого невысокого служебного статуса – отсутствие росписи Каргашиных (в отличие от многих потомков старомосковской военно-служилой нетитулованной знати) в частных списках родословных книг, а также вполне закономерное молчание о них в текстах частных списков разрядно-родословных сборников и местнических справочников².

¹ Павлов А. П. Способы комплектования стольников патриарха Филарета (К изучению политики Филарета в отношении Государева двора) // Человек и власть в России XVII–XVIII вв.: Сб. статей к семидесятипятилетию Евгения Викторовича Анисимова. СПб., 2022. С. 42. Примеч. 19.

² Например, ср.: Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV – начала XVII в. М., 1962; Бычкова М. Е. Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975; Она же. Из истории создания родословных росписей конца XVII в. и Бархатной книги // ВИД. Л., 1981. Т. 12. С. 90–109; Она же. Состав класса феодалов России в XVI в. (Историко-генеалогическое исследование). М., 1986. С. 144–174; Морозов Б. Н. Служебные и родословные документы в частных архивах XVII в. (К постановке вопроса) // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: Сб. статей. М., 1982. С. 70–98; Каменский А. Б. К вопросу о родословных росписях конца XVII в. // ВИД. Л., 1990. Т. 21. С. 211–225; Антонов А. В. Из истории Палаты родословных дел: 1682–1688 гг. // Историческая генеалогия. 1994. Вып. 3. С. 80–106; Он же. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996; Анхимюк Ю. В. Частные Разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII в. М., 2005 (по указ.); и др.

В настоящее время в силу неполноты введенных в научный оборот источников XVI–XVII вв. не представляется возможным подробно восстановить генеалогию и семейно-родственные связи между упоминаемыми в источниках носителями фамилии Каргашины, хотя такие попытки при фрагментарном и хаотичном издании источников XIV–XVI вв. ранее предпринимались. Так, например, в “Энциклопедическом словаре” Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона есть небольшая по объему заметка, посвященная истории этой фамилии. Со ссылкой на наблюдения М. Г. Спиридова, Каргашины в ней определены как «русский дворянский род, родоначальник которого, Коргаша Михайлович, боярин при Димитрии Донском, убит на Куликовом поле (см.: Спиридов. “Записки о службе российских дворян”)). Его потомки в XVI и XVII в. служили по Туле»³.

Основываясь на ряде изданных в XIX в. источниках, краткие данные о службах в XVI–XVII вв. трех представителей рода Каргашиных отметил Н. М. Тупиков. К сожалению, исследователь не обратил внимание на сведения об их предке, на которые ранее указывал М. Г. Спиридов. Поэтому в словаре Н. М. Тупикова нет данных о судьбе Каргаши в 1380 г.⁴

Несмотря на отсутствие сбора и систематизации сведений письменных источников с целью предметного изучения происхождения, персонального состава, родственных, служебных и клиентских связей Каргашиных, тем не менее, сохранился определенный состав документов прошлого, позволяющий не только в общих чертах, но и в ряде отдельных случаев довольно детально судить о некоторых этапах службы и истории расселения представителей этого рода по различным уездам Московского великого княжения в XIV–XV вв. и Русского государства в конце XV–XVII вв. Этот корпус источников позволяет наметить перспективные пути для дальнейшего поиска источников по истории и генеалогии Каргашиных с учетом выявленных мест их поместного землевладения.

Прежде всего, важно отметить, что некоторые источники, входящие в состав памятников Куликовского цикла⁵, сохранили упоминание о службе предка рода Каргашиных. Уникальное известие об этом встречается в списках так называемых Московских Сокращенных летописных сводов (*далее* – МСЛС) конца XV в. (1493 и 1495 гг.). Эти источники, хотя и имеют схожие тексты до известий “6980–6984 (1472–1476) гг.”⁶, но все-таки были разного происхождения⁷.

Находка В. К. Зиборовым текста Соловецкого вида Сокращенных летописных сводов (без окончания) рубежа XV–XVI вв., обрывающегося на известии 1472 г., а также некоторых других списков этих памятников XVI–XVII вв., подтвердила догадку исследователей (А. Н. Насонов и др.), что их общий протограф был создан вскоре после 1474 г.⁸

³ Каргашины // Энциклопедический словарь / Изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон. СПб., 1895. Т. 14. С. 478.

⁴ Ср.: Тупиков Н. М. Словарь древнерусских личных собственных имен. СПб., 1903. С. 566.

⁵ О составе его произведений, например, см.: Амосов А. А. Повести о Куликовской битве в отечественной археографии // АЕ за 1980 год. М., 1981. С. 62.

⁶ Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 170–172.

⁷ Кашипанов С. М. О списках двух неопубликованных летописных сводов (1493 и 1495 гг.) // ПИ. М., 1959. Вып. 8. С. 445–465; Клосс Б. М. Предисловие к изданию 2007 г. // ПСРЛ. М., 2007. Т. 27. С. VI–IX.

⁸ Подробнее об этом см.: Новикова О. Л. “Сокращенный свод” в 70–90-х гг. XV в. и его Соловецкий

Наряду с Ермолинской летописью, Устюжским летописным сводом и Софийской II летописью, как показывают результаты сравнительного анализа сведений этих источников, материалы МСЛС конца XV в. за 1425–1472 гг. также отражали текст независимого общерусского летописного свода⁹. В 70-х–начале 80-х гг. XV в. он был составлен в Кирилло-Белозерском монастыре¹⁰. В эти годы над составлением своих сборников здесь трудился известный русский книгописец монах Ефросин – владелец самого раннего списка текста “Задонщины” (в ее Краткой редакции)¹¹.

МСЛС 1493 и 1495 гг. отмечают, что предок Каргашиных принимал участие в битве с татарами Мамаевой Орды на р. Непрядве (приток р. Дон). 8 сентября 1380 г. в бою против степняков на Куликовом поле он погиб¹².

В связи с этим фактом становится понятно, что изучение генеалогии Каргашиных является актуальной задачей при реконструкции первоначального состава старомосковских военно-служилых родов конца XIII – начала XV в., принимавших участие в формировании “двора великого князя” в конце первой трети XV в.

Решение указанной выше задачи может помочь раскрыть еще недостаточно изученные аспекты финальной судьбы “дружины” великого князя в эпоху Куликовской битвы, ее эволюцию в “двор” правителя Москвы в XV в. Этот фундамент необходим для последующей реконструкции истории службы Каргашиных в низших стражах Государева двора, в городских и уездных организациях детей боярских в XVI–XVII вв. Генеалогическая преемственность состава их фамилий с семьями участников Мамаева (Донского) побоища до сих пор детально не изучена.

Помимо этого, на примере Каргашиных и их предков можно изучать историю формирования землевладения великокняжеских слуг в пределах Владимирского и Московского великих княжений и Русского государства, их социальную мобильность в кругу старинных вотчинников второй половины XIV – начала XVIII вв., о необходимости изучения которых неоднократно отмечалось в историографии¹³.

Список князей, бояр и воевод, погибших на Куликовом поле, отмеченный в текстах МСЛС 1493 и 1495 гг., восходит к одной из древнейших редакций древнерусских воинских помянников. Последние известны преимущественно по ряду

вид // Летописи и хроники. Новые исследования, 2013–2014. М.; СПб., 2015. С. 162–192.

⁹ Лурье Я. С. Летописный свод Сокращенный // СККДР. Л., 1989. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 2. С. 34–35. [Библиогр. – С. 35].

¹⁰ Дмитриев Л. А., Лурье Я. С., Творогов О. В. Истоки русской беллетристики: Возникновение жанров сюжетного повествования в древнерусской литературе. Л., 1970. С. 264, 275; Лурье Я. С. Источник “Сокращенных летописных сводов конца XV в.” и Устюжского летописца // АЕ за 1971 год. М., 1972. С. 120–129; Он же. Об Устюжской летописи и ее списке в Пушкинском Доме // Древлехранилище Пушкинского Дома: Материалы и исследования. Л., 1990. С. 254–261; Он же. Летопись Ермолинская // СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 42–43. [Библиогр. – С. 43] и др.

¹¹ Подробнее о нем, например, см.: Кистерев С. Н. Лабиринты Ефросина Белозерского. М.; СПб, 2012; Шибяев М. А. Рукописи Кирилло-Белозерского монастыря XV в. (Историко-кодикологическое исследование). М.; СПб., 2013 (по указ.) и др.

¹² ПСРЛ. Т. 27. С. 253. Л. 91, С. 332. Л. 51–51 об. В тексте Соловецкого вида Сокращенного летописного свода утрачен один лист. Именно на нем было написано окончание летописной повести о битве на р. Дон, где упоминались потери русской рати в столкновении с войсками темника Мамаю и был дан перечень погибших князей и воевод (Новикова О. Л. Указ. соч. С. 209).

¹³ Об этом, например, см.: Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в. ... С. 144–174.

списков, сохранившихся в составе различных редакций Вселенских Синодиков крупнейших митрополичьих, епархиальных, а иногда и монастырских соборов Северо-Восточной Руси.

После образования Русского государства новые списки Вселенских Синодиков были переписаны в конце XV – середине XVI в. В передаче древнейшей части текста их заказчики ориентировались преимущественно на отдельные части текста Вечного синодика, происходившего из митрополичьего скриптория Большого Успенского собора Московского Кремля.

При этом новые списки соборных синодиков сохраняют свою областную специфику. В текстах последних чаще всего имелся краткий перечень лиц, участвовавших в Куликовской битве¹⁴. Однако это совершенно не значит, что все другие лица, встречающиеся в иных по происхождению источниках, чем Вселенский Синодик Большого Успенского собора, в реальности не могли быть участниками сражения на р. Дон с войсками хана Тюляка и его темника Мамая¹⁵.

Некоторые русские князья, бояре и воеводы, как свидетельствует более полная (пространная) редакция воинского помянника, сохранившаяся в составе соборных синодиков XV–XVII вв., упоминались как в летописных памятниках, так и в монастырских синодиках, а вслед за ними – в памятниках так называемого Куликовского цикла¹⁶.

Согласно МСЛС 1493 и 1495 гг., 8 сентября 1380 г. на Куликовом поле в бою с войсками Мамаевой Орды погибло несколько видных “князеи и воеводъ московских”. Среди них были “Семень Михайловичь, Микула Васильевич, *Василеи Перфурьевич Каргаша* (курсив наш. – А. К.), Михаило Иванович, Иван Александрович, Андреи Серкизь, Тимофеи Васильевич, Волюи Окатьевич, Михаило Брянковъ, Левъ Морозов, Семен Меликовъ, Дмитрии Минин, Александръ Пересвет, чернецъ Ослебя”. Источники подчеркивают, что в этом случае речь идет о погибших воеводах, а “иных” воинов было “множество бесчисленное посечено”¹⁷. Основная часть указанных поименно лиц была записана во Вселенский Синодик Большого Успенского собора и многие восходящие к нему тексты соборных синодиков XVI–XVII вв.

Благодаря МСЛС, можно выяснить следующее. Во-первых, погибшим в бою с ордынцами был Василий Перфурьевич Каргаша, а не Каргаша Михайлович, как ошибочно на основе дефектного чтения одного из поздних списков текстов Куликовского цикла утверждал М. Г. Спиридов¹⁸. Во-вторых, 8 сентября 1380 г.

¹⁴ ДРВ. 2-е изд. М., 1788. Ч. 6. С. 451; *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 28; *Маштафаров А. В.* Документы ЦГАДА по истории Куликовской битвы // СА. 1980. № 5. С. 35–39; *Якубенко Э. В.* Поле русской славы / Под ред. и вступ. ст. В. И. Буганова. М., 1984. С. 27 [Иллюстрация]; *Булычев А. А.* Поминание павших на Куликовом поле во Вселенском Синодике Русской митрополии конца XV в. // Верхнее Подонье. Природа. Археология. История: Сб. статей. В 2 т. Тула, 2007. Т. 2: История. Вып. 2. С. 39–47; ПИРСС / Сост. А. В. Антонов. М., 2011. С. 189. Л. 6; и др.

¹⁵ *Маштафаров А. В.* Указ. соч. С. 35–39.

¹⁶ Пространная редакция помянника русских воинов, погибших в 1380 г., в настоящее время известна в составе нескольких пергаменных и бумажных соборных синодиков XVI–XVII вв. (ОР РГБ. Ф. 344. № 99. Л. 55–55 об.; *Конев С. В.* Синодология. Ч. 2: Ростовский соборный синодик // Историческая генеалогия. Екатеринбург; Париж, 1995. Вып. 6. С. 103; ПИРСС. С. 193. Л. 54 об.–55 об.; и др.).

¹⁷ ПСРЛ. Т. 27. С. 253. Л. 91. Об этом также см.: Там же. С. 332. Л. 51–51 об.

¹⁸ О других неточностях в справочнике М. Г. Спиридова, например, см.: *Селиванов А. В.* Материалы для истории рода рязанских Селивановых, ведущих свое начало от Кичибя. В 3 ч. Рязань, 1912. Ч. 1. С. 17. Примеч. 1.

на Куликовом поле Василий Каргаша был воеводой отдельного воинского отряда (по-видимому, стяга), а не рядовым ратником. Отсутствие его имени в списках воинских помянников указывает лишь на то, что Василий Каргаша не был членом московской великокняжеской думы и не входил в близкий круг доверенных лиц великого князя Дмитрия Ивановича Донского (как, например, бывший брянский боярин Александр Пересвет). Скорее всего, Василия Каргашу следует относить к числу многочисленных младших воевод. Их имена зафиксировали далеко не все памятники круга Куликовского цикла. Во время битвы против воинов Мамаевой Орды такие опытные воины командовали небольшими отдельными отрядами (стягами или копиями) в составе более крупных подразделений – полков.

Уяснив эту особенность фиксации информации в источниках о погибших в Куликовской битве, можно предположить, что в большинстве случаев в современной историографии Василия Каргашу напрасно не включают в число бояр и вольных слуг двора владимирского, московского и новгородского великого князя Дмитрия Ивановича Донского¹⁹.

Во второй половине XVII в. очень близкий по составу имен текст перечня погибших русских воевод на Куликовом поле в 1380 г., как и в МСЛС 1493 и 1495 гг., правда, уже в несколько искаженном виде был использован при создании Печатного варианта текста Основной редакции “Сказания о Мамаевом побоище”²⁰. На этот важный факт одной из первых свое внимание обратила М. А. Салмина. Она специально подчеркивала, что в Печатном варианте памятника “имеются имена и Василия Каргаша, и Осляби”²¹. При этом другие исследователи отмечают, что его “особенным признаком... является наибольшая, сравнительно с другими, близость к Задонщине”²².

По-видимому, помянник 1380 г. в Печатном варианте “Сказания о Мамаевом побоище” должен был восходить к общему с МСЛС 1493 и 1495 гг. источнику. Если в Печатном варианте “Сказания о Мамаевом побоище” к числу павших русских воинов ошибочно был приписан Ослябя (в монашестве – Андрей), то в случае с МСЛС 1493 и 1495 гг. он уже записан как “чернец”. Следовательно, начиная уже с последней четверти XV в., первоначальный текст списка погибших подвергся новому осмыслению, а как следствие – правке и разным дополнениям²³.

Так, например, в Русском Хронографе 1512 г. (в отличие от “Сказания о Мамаевом побоище”) утверждалось, что на Куликовом поле “бататырь (так!) же былъ Татаринъ, егоже оуби Ослябя, да и самъ отъ его ранъ оумре”²⁴.

¹⁹ Например, ср.: *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев... С. 465–519; *Ивина Л. И.* Правящая элита Русского государства конца XIV – первой половины XVI вв. // *Правящая элита Русского государства. IX – начало XVIII в.: Очерки истории.* СПб., 2006. С. 99–128; *Корзинин А. Л.* Государев двор Русского государства в доопричный период (1550–1565 гг.). М.; СПб., 2016. С. 350–352; и др.

²⁰ *Сказания и повести о Куликовской битве* / Изд. подгот.: Л. А. Дмитриев и О. П. Лихачева; отв. ред. Д. С. Лихачев. М., 1982. С. 124–125.

²¹ *Салмина М. А.* “Летописная повесть” о Куликовской битве и “Задонщина” // “Слово о полку Игореве” и памятники Куликовского цикла: К вопросу о времени написания “Слова”. М.; Л., 1966. С. 353. Примеч. 47.

²² *Амосов А. А.* Указ. соч. С. 63, примеч. 4.

²³ О случаях со сменой социального статуса в памятниках Куликовского цикла бояр Осляби и его брата Александра Пересвета подробнее см.: *Кузьмин А. В.* На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. В 2 т. М., 2015. Т. 2. С. 52–69.

²⁴ Ср.: ПСРЛ. СПб., 1911. Т. 22. Ч. 1. С. 415. Л. 261.

В пользу указанного выше вывода свидетельствуют и другие случаи. Так, например, Андрей Иванович Серкиз, прямой предок Старковых, в поздних текстах превратился в “Серкизова”; предок дворян Челищевых – московский боярин Михаил Иванович Бренко – стал записываться как “Михаило Бряньковъ”; а Семен Мелик, предок Милюковых и Старого, как “Семен Меликовъ”. В XV–XVII вв. в источниках именно с этой фамилией упоминаются его многочисленные потомки. Ошибочно приписанный к числу участников Куликовской битвы московский боярин Дмитрий Минич († 1368) в МСЛС 1493 и 1495 гг. записан в числе павших в 1380 г. как “Дмитрии Минин”²⁵.

Благодаря этим наблюдениям становится ясно, что перечень павших в 1380 г., упоминаемых в МСЛС 1493 и 1495 гг., несет в себе уже не первоначальный архетип текста, а его более позднюю обработку, выполненную в 80-х – начале 90-х гг. XV в.²⁶ с учетом тех служилых фамилий, которые в это время носили потомки московских бояр и слуг эпохи Куликовской битвы.

На это также указывает включение в число павших на р. Дон (из-за неудачного сокращения в процессе переписки источника тематических заголовков) имени ряда бояр и вольных слуг, которые, на самом деле, были участниками других сражений. Прежде всего, об этом говорят имена русских воинов, погибших в битвах 1368 и 1378 гг.

Так, например, это касается упоминаемого в МСЛС 1493 и 1495 гг. и в более поздних письменных памятниках Куликовского цикла московского боярина и воеводы Дмитрия Минича. На самом деле, он погиб не 8 сентября 1380 г., а 21 ноября 1368 г. во время боя на Тростне против войск литовского великого князя Ольгерда Гедиминовича (1345–1377)²⁷.

Пытаясь в данном случае избежать возникающих противоречий, внимательный редактор МСЛС 1495 г., как и в случае с текстом Соловецкого вида, в отличие от своего предшественника, работавшего над сводом 1493 г., исключили имя Дмитрия Минича из числа московских воевод, погибших в бою с литовцами. Кроме того, редактор МСЛС 1495 г. сильно сократил летописный рассказ 1368 г. о первом походе великого князя Ольгерда Гедиминовича на земли правителя Москвы²⁸.

Другим воеводой, по ошибке включенным в перечень лиц, погибших 8 сентября 1380 г. на Куликовом поле, оказался крупный белозерский землевладелец князь Дмитрий Александрович Монастырев. На самом деле, этот родственник не менее пяти московских боярских служилых родов погиб двумя годами ранее – 11 августа 1378 г. в битве в среднем течении р. Вожа против рати мурзы Бегича, который пришел на земли Рязанского великого княжения из Мамаевой Орды²⁹.

²⁵ Например, ср.: ПСРЛ. Т. 27. С. 253. Л. 91, С. 332. Л. 51–51 об.

²⁶ Подробнее об этом, например, см.: Новикова О. Л. Указ. соч. С. 163–185.

²⁷ Приселков М. Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 387–388; ПСРЛ. М., 2000. Т. 6. Вып. 1. Стб. 439. Л. 375 об.; Т. 15. Вып. 1. Стб. 89. Л. 301; М., 2000. Т. 18. С. 108. Л. 198–198 об.; М., 2004. Т. 25. С. 184–185. Л. 249. Об этом, например, также см.: Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев... С. 27–28, 70, 238, 242, 474, 481, 491, 498; и др.

²⁸ Ср.: ПСРЛ. Т. 27. С. 328. Л. 44–44 об., С. 244. Л. 82 об.–83; Новикова О. Л. Указ. соч. С. 204. Л. 69.

²⁹ Подробнее об этом см.: Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев... С. 57, 58, 61, 216, 375–377, 381, 384, 385, 491, 498; Он же. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. 1. С. 179–180; Кузьмин А. В. Князя Пронские, бояре Монастыревы и дворяне Кусаковы – участники битвы на реке Воже в 1378 г. и их потомки в XV–XVI вв.

В этот раз, заметив явный повтор имен, редакторы Сокращенных летописных сводов вообще исключили перечень московских воевод, погибших в Вожской битве³⁰. Между тем, этот список имен занимал совсем немного места и состоял всего лишь из двух воевод – крупного белозерского вотчинника князя Д. А. Монастырева и видного рузского и волоцкого землевладельца Н. Д. Кусакова³¹. Однако на этом противоречия с упомянутыми выше представителями старомосковской знати, служившей великому князю Дмитрию Донскому, не заканчиваются.

В конце перечня павших в 1380 г. на Куликовом поле вместе с воеводами Дмитрием Миничем и Александром Пересветом ошибочно был записан монах Ослябя. Ошибочность этой даты его смерти, которая до сих пор приводится и в ряде энциклопедических статей³², хорошо известна³³. Между тем, ранние источники отмечают, что любутский боярин Ослябя, брат Александра Пересвета, выжил в Куликовской битве. Нельзя исключать, что после смерти великого князя Дмитрия Донского Ослябя последовал примеру другого московского боярина Ивана Родионовича Квашни. Последний весной 1390 г. под именем Игнатий постригся в монахи в своем Спасском монастыре на р. Всадная спустя почти год после смерти своего сюзерена³⁴. Ослябя также оставил военную службу. Однако его монашеское уединение продолжалось недолго. Уже весной 1390–1392 гг. инок Андрей Ослябя занял первое место в числе бояр, назначенных новым владимирским, московским и новгородским великим князем Василием I Дмитриевичем (1389–1425) в круг думцев митрополиту Киприану, вернувшемуся во второй раз из Киева в Москву³⁵.

(Историко-генеалогическое исследование) // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Тула, 2007. Т. 2. Вып. 2. С. 78–80, 82–85; *Он же*. На пути в Москву. В 2 т. М., 2014. Т. 1. С. 240–250; и др.

³⁰ ПСРЛ. Т. 27. С. 251. Л. 89–89 об., С. 331. Л. 49; *Новикова О. Л.* Указ. соч. С. 208. Л. 116 об.

³¹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 134–135. Л. 330 об.–331; ДРВ. Ч. 2. С. 450; ОР РНБ. Ф. 550. ОСРК. Ф.п. IV.1. Л. 25; ПИРС. С. 189. Л. 6; и др. О Монастыревых и Кусаковых подробнее, например, см.: *Копанев А. И.* О “куплях” Ивана Калиты // ИЗ. 1946. Т. 20. С. 24–37; *Он же*. История землевладения Белозерского края XV–XVI вв. М.; Л., 1951. С. 169–176; *Веселовский С. Б.* Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. 1. Ч. 1–2. С. 178–187, 223, 248, 294, 382–383, 432; *Кузьмин А. В.* Феодальное землевладение и генеалогия старомосковского служилого рода Кусаковых во второй половине XIV–XVI вв. // Проблемы исторической географии и демографии России. М., 2007. Вып. 1. С. 76–88; *Он же*. Князья Пронские, бояре Монастыревы и дворяне Кусаковы – участники битвы на реке Воже в 1378 г. С. 85–96; *Он же*. На пути в Москву. Т. 1. С. 240–250; *Грязнов А. Л.* Двор Верейско-Белозерских князей в 1389–1486 гг. // Кириллов: Краеведческий альманах. Вологда, 2001. Вып. 4. С. 24–51; *Он же*. Новая элита в Белозерье в XV – начале XVI в. // Некрасовские чтения: Материалы II Всерос. науч. конф. Вологда, 2016. С. 150–155; *Назаров В. Д.* Из истории вотчины Северо-Восточной Руси в XV в.: “Грамоты ослобожонные” // Актуальные проблемы аграрной истории Восточной Европы X–XXI вв.: Источники и методы исследования (Материалы XXXII сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы). Рязань, 2012. С. 51, 54, 55; и др.

³² *Андроник (Трубачев)*, игум. Александр (Пересвет) и Андрей (Ослябя) Радонежские // ПЭ. М., 2000. Т. 2. С. 532–533.

³³ Подробнее об этом, например, см.: Сказания и повести о Куликовской битве. С. 409 [Комментарий]; *Кузьмин А. В.* Андрей Ослябя, Александр Пересвет и их потомки в конце XIV – первой половине XVI в. // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России: Сб. статей. В 2 т. Тула, 2002. Т. 2. С. 13–16; *Он же*. На пути в Москву. Т. 2. С. 52–69.

³⁴ *Приселков М. Д.* Указ. соч. С. 436; ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 158. Л. 345 об.; Т. 18. С. 140. Л. 277 об.; и др.

³⁵ Об этом подробнее, например, см.: *Кузьмин А. В.* Андрей Ослябя, Александр Пересвет и их потомки. С. 7–8, 13–19, 25–26; *Он же*. На пути в Москву. Т. 2. С. 52–58.

Выявление и сравнение сделанных редакторами вставок и сокращений в разных списках Сокращенных летописных сводов 70-х – середины 90-х гг. XV в. весьма важно. Они позволяют вернуться к двум важным наблюдениям М. А. Салминой об источниках и времени написания протографа “Сказания о Мамаевом побоище”.

Во-первых, исследовательница предполагала, что «вполне вероятно, что “Летописная повесть” о Куликовской битве Сокращенных сводов 1493 и 1495 гг. носит уже на себе следы “Сказания о Мамаевом побоище”»³⁶. Во-вторых, последний из этих источников, по мнению М. А. Салминой, был создан “в промежутке между серединой XV в. и началом XVI в.”³⁷

На наш взгляд, учитывая определенную редакторскую обработку летописных известий о битвах 1368, 1378 и 1380 гг. в Соловецком виде Сокращенных летописных сводов и МСЛС 1495 г., по сравнению со сводом 1493 г., известную датировку “Сказания о Мамаевом побоище”, возможно, следует скорректировать и отнести ее, по крайней мере, ко второй половине 90-х гг. XV в.

Наличие разных версий о числе, обстоятельствах участия и гибели русских князей, бояр и воевод в Куликовской битве вызывает необходимость более пристально проанализировать происхождение и биографию Василия Перфурьевича Каргаши и его ближайших потомков.

Названия средневековых сельских поселений во Владимиро-Суздальском ополье (точнее – с землями в бассейне р. Клязьма и ее притоков), которые, как правило, образованы от семейных прозвищ и фамилий их владельцев³⁸, косвенно указывают на то, что в XIV–XV вв. местные служилые вотчинники были с ними связаны самым тесным образом. Еще в домонгольское время этот район Северо-Восточной Руси отличался “высоким уровнем полевого пашенного земледелия”³⁹.

В настоящее время сведения письменных источников о специфике экономической деятельности этого региона страны, главного места формирования воинских сил против Мамаевой Орды, надежно подтверждаются материалами археологических исследований. Их результатом стало “выявление необычайно плотного сгустка сельских поселений, покрывавших около 2% территории центра Суздальской земли”. Здесь «основной “каркас” этой системы составляли крупные поселения, площадью более 5 га, многие из которых стали основой для современных суздальских сел»⁴⁰.

³⁶ Салмина М. А. К вопросу о датировке “Сказания о Мамаевом побоище” // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. 29. С. 124, примеч. 102. Подробнее об этом, например, см. в ст.: Салмина М. А. “Летописная повесть” о Куликовской битве и “Задонщина”. С. 352–353.

³⁷ Салмина М. А. К вопросу о датировке “Сказания о Мамаевом побоище”. С. 124.

³⁸ Веселовский С. Б. Топонимика на службе у истории // ИЗ. М., 1945. Т. 17. С. 40.

³⁹ Кочин Г. Е. Сельское хозяйство на Руси в период образования Русского централизованного государства. Конец XIII – начало XVI в. М.; Л., 1960. С. 89–90.

⁴⁰ Макаров Н. А. Археологическое изучение северно-русской деревни: пути, подходы, результаты // Сельская Русь в IX–XVI вв. / Отв. ред.: Н. А. Макаров, С. З. Чернов; сост. И. Н. Кузина. М., 2008. С. 13.

В каком микрорегионе Северо-Восточной Руси находились владения Василия Перфурьевича Каргаши, память о котором сохранилась в текстах МСЛС 1493 и 1495 гг., а в XVII в. – в Печатном варианте текста Основной редакции “Сказания о Мамаевом побоище”?

В эпоху Средневековья к северо-востоку от Москвы на пути к Переславлю-Залесскому, Ростову и далее на Вологду, на правом (южном) берегу р. Клязьма и в 2,3 км к западу от села Черкизово в Боховом стане возникло селение Каргашино. По данным XIX в. эта деревня находилась на Владимирской дороге в 20 верстах от Москвы. В списках населенных мест по Московской губернии из-за нередких для это издания опечаток⁴¹ она ошибочно упоминается как “Коргомино”⁴². Ныне это Каргашино входит в состав Мытищинского района Московской области (и, к сожалению, является полигоном твердых бытовых отходов)⁴³.

Благодаря археологическим исследованиям А. Ф. Дубынина, в ближайшей округе нынешнего села Каргашино были выявлены две курганные группы XI–XIII вв. Они, соответственно, состояли из 13 и более 50 курганов. Анализ обнаруженных здесь предметов материальной культуры, среди которых были и богатые привозные вещи, свидетельствует о том, что эти курганы были насыпаны не только смоленскими кривичами⁴⁴, но и подмосковными вятичами⁴⁵.

Интересно отметить, что среди украшений, принадлежавших женской половине домонгольского населения Каргашино, встречаются и хронологически более ранние эсоконечные височные кольца. Основным ареалом их распространения были Западная и Юго-Западная Русь. В верховьях р. Клязьма, наряду с Каргашино, эти украшения обнаружены при раскопках Звездочки и Путилово на р. Всадная, а южнее их – в верховьях р. Москвы – в Горках, Дружном, Одинцово и Мякинино⁴⁶.

Эти археологические находки подтверждают высказанное ранее наблюдение С. Б. Веселовского. Анализируя природно-географические особенности этого микрорегиона, исследователь сделал вывод о его раннем заселении славянами, поскольку в нем “количество болот и неудобных для земледельческой культуры низменностей было невелико”⁴⁷.

Число курганов, оставленных восточными славянами у Каргашино, косвенно позволяет определить его первоначальный размер и состав жителей. По мнению

⁴¹ Об этом, например, см.: *Веселовский С. Б.* Топонимика на службе у истории. С. 28–29.

⁴² Списки населенных мест Российской империи. СПб., 1862. Т. 24: Московская губерния: Список населенных мест по сведениям 1859 года. С. 8. № 133.

⁴³ *Веселовский С. Б.* Подмосковье в древности // *Подмосковье: Памятные места в истории русской культуры XIV–XIX веков* / Сост.: С. Б. Веселовский, В. Л. Снегирев, Н. М. Коробков. М., 1955. С. 15 [Карта окрестностей Москвы в XV в.]; *Поспелов Е. М.* Топонимический словарь Московской области: Селения и реки Подмосковья. М., 2000. С. 127; *Он же.* Географические названия Московской области: Топонимический словарь. М., 2008. С. 298.

⁴⁴ *Бадер О. Н.* Материалы к археологической карте Москвы и ее окрестностей // МИА СССР. М.; Л., 1947. № 7: Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 1 / Под ред. А. В. Арциховского. С. 96–97; *Левинсон-Нечаева М. Н.* Ткачество // Труды ГИМ. М., 1959. Вып. 33: Очерки по истории русской деревни / Под ред. Б. А. Рыбакова. С. 32; Археологическая карта России: Московская область / Под ред. Ю. А. Краснова. М., 1994. Ч. 1. С. 125–126; и др.

⁴⁵ *Соловьева Г. Ф.* Славянские союзы племен по археологическим материалам VIII–XIV вв. н.э. (вятичи, радимичи, северяне) // Советская археология. 1956. Т. 25. С. 165, 169. Рис. 5, 8. № 336.

⁴⁶ *Седов В. В.* Славяне в раннем средневековье. М., 1995. С. 34–35. Рис. 13.

⁴⁷ *Веселовский С. Б.* Московское государство. XV–XVII вв. (Из научного наследия). М., 2008. С. 11.

исследователей истории древнерусской деревни, “о размере сельских поселений можно судить как по археологическим, так и по документальным материалам. Судя по площади, занимаемой сельскими поселениями, последние в большинстве случаев имели небольшое количество дворов. О том же свидетельствуют размеры курганных могильников, среди которых преобладают группы в 15–20 насыпей”⁴⁸.

В нашем случае первая из двух курганных групп в окрестностях Каргашино сопоставима со среднестатистической. Между тем, вторая оказывается больше первой в 2,5 раза!

Отмеченное выше наблюдение косвенно указывает на две возможные ситуации в этом микрорегионе в верховьях р. Клязьма: либо на значительную площадь домонгольского Каргашино, которая характерна для складывающихся боярщин в домонгольское время; либо на то, что размер этого поселения, как и площади соседних с ним домонгольских сел и деревень, входивших в одну территориальную общину, хотя и могли быть не самыми крупными, но, тем не менее, более значительными, чем традиционный размер русских средневековых малодворных поселений, распространенность которых не стоит переоценивать⁴⁹.

Правда, при этом следует учитывать, “что, как показали археологические разведки 1955–1959 гг., курганные могильники обычно являлись кладбищами не одной и даже не двух деревень. Это были общинные кладбища, а сельская община могла объединять две, три, четыре и более деревень”⁵⁰.

В любом случае, найденные в курганах дорогие привозные вещи, несомненно, свидетельствуют о зажиточности домонгольских владельцев Каргашино, а также, по-видимому, указывают на их привилегированный статус.

Отсутствие ранних сведений письменных источников о подмосковном селе Каргашино затрудняет окончательный ответ на вопрос, было ли изначально это поселение боярской вотчиной. Правда, исключать постепенное сложение этого статуса в XII – начале XIII в. для села Каргашино нельзя, так как сформировавшаяся военно-служилая организация москвичей хорошо известна с середины 70-х гг. XII в. О ее действиях, например, довольно подробно говорится в начале января 1238 г., когда москвичи предприняли неудачную попытку похода в Коломну на помощь рязанским князьям⁵¹.

В это время Каргашино, достигнув определенных размеров, наряду с другими селами в верховьях р. Клязьма, включая расположенные по соседству боярщины (типа Мякинино), напоминало либо “островки, затерянные в море свободного крестьянского хозяйства, господствовавшего в экономике времен Киевской Руси”⁵²,

⁴⁸ Пьянков А. П. Сельская община Северо-Восточной Руси в XIV–XV вв. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы, 1961 г. Рига, 1963. С. 101.

⁴⁹ По мнению В. В. Седова, вопреки ранним наблюдениям А. В. Успенской и М. В. Фехнер, малодворные поселения составляли на Руси “всего 1/6 часть общего количества сельских поселений” (Седов В. В. Сельские поселения центральных районов Смоленской земли (VIII–XV вв.) // МИА СССР. М., 1960. Вып. 92 / Отв. ред. А. Л. Монгайт. С. 17).

⁵⁰ Седов В. В. Сельские поселения центральных районов Смоленской земли (VIII–XV вв.). С. 17.

⁵¹ Ср.: ПСРЛ. М., 1997. Т. 1. Вып. 2. Стб. 437–438. Л. 149, Стб. 460–461. Л. 160; Т. 1. Вып. 3. Стб. 516. Л. 240; М., 2000. Т. 4. Ч. 1. С. 216. Л. 136 об.; Т. 6. Вып. 1. Стб. 290. Л. 252; М., 1980. Т. 35. С. 24. Л. 232, С. 42. Л. 23, С. 82–83. Л. 98–98 об.; Л., 1989. Т. 38. С. 165. Л. 539 об.; М., 1995. Т. 41. С. 131. Л. 539 об.; СПб., 2002. Т. 42. С. 113. Л. 322; и др.

⁵² Фроянов И. Я. Княжеское землевладение и хозяйство на Руси X–XII вв. // Проблемы истории феодальной России: Сб. статей к 60-летию проф. В. В. Мавродина. Л., 1971. С. 52. К этому наблюдению

либо до рубежа XIII–XIV вв. все еще могло оставаться в составе зажиточных, возродившихся после ордынских погромов 1238 и 1293 гг., подмосковных сельских общин.

По мнению В. А. Кучкина, даже в XIV в. боярские села “в Московском княжестве... в целом немногочисленны”. Исследователь предполагал, что “их и в реальной жизни было немного, и они были не крупными”. В это время “вотчины располагались в городском уезде и в волостях”. Полемизируя со своими предшественниками, В. А. Кучкин отмечает, что “в станах и путях, вопреки мнению Л. В. Черепнина, они не обнаруживаются”. В. А. Кучкин считал, что “обладание вотчиной было тесно связано с боярской службой”⁵³.

Предложенные В. А. Кучкиным маркеры ранней подмосковной боярской вотчины, на наш взгляд, не противоречат истории села Каргашино на р. Клязьма. Если исходить из названий населенных пунктов этого микрорегиона Подмосковья, то можно заметить определенную тенденцию. Так, например, очевидно, что соседние села Каргашино и Черкизово получили названия от семейных прозвищ своих владельцев – видных служилых людей-вотчинников середины – второй половины XIV в. Источники указывают, что они были участниками Куликовской битвы в 1380 г.⁵⁴ Ближайшие потомки владельцев сел Мякинино и Путилово, расположенных в некотором удалении от Каргашино и Черкизово, упоминаются в источниках в составе военно-служилого двора великого князя чуть позже, начиная с первой половины XV в.⁵⁵ Вряд ли такие совпадения могли быть случайными.

Был ли схожим социальный статус владельцев села Каргашино, живших в XII–XIII вв. и в XIV в.? К сожалению, ответить утвердительно на этот вопрос пока нельзя. Отсутствие комплексного исследования материального слоя средневекового поселения Каргашино не дает возможности для окончательного вывода.

близок и В. Д. Назаров (Ср.: *Назаров В. Д.* Государственная феодальная собственность и эксплуатация в средневековой России. Проблемы и перспективы (Заметки на полях историографической ситуации) // *Общее и особенное в развитии феодализма в России и Молдавии. Проблемы феодальной государственной собственности и государственной эксплуатации (Ранний и развитый феодализм): Чтения, посвященные памяти ак. Л. В. Черепнина (Тезисы докладов и сообщений)*. В 2 ч. / Отв. ред. В. Л. Янин. М., 1988. Ч. 1. С. 72–73.

⁵³ Кучкин В. А. Московское княжество в XIV в.: Система управления и проблема феодальной государственной собственности // *Общее и особенное в развитии феодализма в России и Молдавии*. Ч. 2. С. 179.

⁵⁴ О тесной связи генеалогии с источниковедением, антропонимикой, ономастикой и хронологией, необходимых при изучении разных исторических эпох, уже неоднократно отмечалось в историографии. Об этом, например, см.: *Веселовский С. Б.* Село и деревня в северо-восточной Руси XIV–XVI вв. (Историко-социологическое исследование о типах внегородских поселений) // *Известия ГИАИМК*. 1936. Вып. 139; *Он же.* Топонимика на службе у истории. С. 24–52; *Он же.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев; *Aymard A.* Toponymie et histoire // *Annales. Economies, sociétés, civilisations*. 1951. № 1. Р. 45–48; *Аксенов А. И.* Генеалогия // *ВИ*. 1972. № 10. С. 211–212; *Кобрин В. Б.* Опричнина. Генеалогия. Антропонимика (Избранные труды). М., 2008; и др.

⁵⁵ Так, например, согласно данным послания киевского митрополита Ионы, до 1452 г. московский воевода Александр Мякинин дважды приводил к присяге на имя великого князя Василия II Васильевича Темного мятежных жителей Вятской земли (РИБ. 2-е изд. СПб., 1908. Т. 6. № 73. Стб. 591–592). Путиловы были однородцами зажиточных костромских фамилий Адашевых, Шишкиных и Пушневых, восходивших к старинному служилому роду Ольговых (*Веселовский С. Б.* Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 180, 183, 354, 472; *Он же.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 182, 423; *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. С. 102, 145–146, 200, 323, 324, 327). Их общий предок Иван, отец Олега, жил во второй половине XIV в. (ОР РНБ. Ф. 351. Собрание Кирилло-Белозерского монастыря. № 759/1016. Л. 292).

В указанном выше случае следует принимать во внимание тот факт, что локализованное археологами средневековое село Черкизово на р. Клязьма возникло лишь в эпоху ордынского ига. Время его основания относится к XIV в.⁵⁶ Можно думать, что оно было преемником другого сельского поселения, находившегося в некоторой стороне от него, так как рядом с Черкизово обнаружены три группы курганных могильников, где также были найдены домонгольские вещи⁵⁷.

Это село принадлежало великокняжескому боярину и воеводе Андрею Ивановичу Серкизу († 8. IX. 1380) и от его прозвища получило свое название. Андрей Серкиз, как и Василий Каргаша, погиб в бою против татар Мамаевой Орды на Куликовом поле⁵⁸.

Андрей Серкиз – предок представителей старомосковского боярского рода Старковых-Серкизовых. Помимо Подмосковья, Дмитровской и Коломенской земли, вотчины его ближайших потомков обнаруживаются в находившейся вблизи от владений владимирских и московских великих князей территории бывшего Переяславского княжения⁵⁹.

По-видимому, более позднее по сравнению с Каргашино основание на р. Клязьме села Черкизово косвенно подтверждает вывод о том, что изначально ближайшие предки Андрея Ивановича Серкиза могли быть переяславскими вотчинниками, а не коренными москвичами. Возможно, что они окончательно перешли на службу в Москву лишь в начале – второй четверти XIV в. В эти годы после разгрома ордынцами Тверского великого княжения зимой 1327/28 г. постепенно наметилось политическое и экономическое доминирование правителей Московского великого княжения в Северо-Восточной Руси.

Во-первых, об этом позволяет судить упоминание в Ростовском соборном синодике в группе великокняжеских бояр и переяславских землевладельцев Ивана Андреевича. В нем можно видеть предполагаемого отца Андрея Ивановича Серкиза⁶⁰. Скорее всего, родным дедом этого героя Куликовской битвы был боярин Андрей. 26 марта 1292 г. в немецком отчете он упоминается как служивший “господин” (боярин?) владимирского, новгородского и переяславского великого князя Дмитрия Александровича (1276–1293, с перерывами)⁶¹.

⁵⁶ Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М., 2003. С. 165.

⁵⁷ Бадер О. Н. Материалы к археологической карте Москвы и ее окрестностей. С. 94, 98–99.

⁵⁸ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 140. Л. 334; Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 402–403.

⁵⁹ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 397–411; Алексеев Ю. Г. Аграрная и социальная история Северо-Восточной Руси XV–XVI вв.: Переяславский уезд. М.; Л., 1966. С. 108–109, 122–124; *Он же*. Аграрная и социальная история России XV–XVII вв. СПб., 2019. С. 137–138, 153–155; *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 243; *Кузьмин А. В.* Происхождение и эволюция родовой памяти старомосковской боярской фамилии Серкизовых и Старковых по данным родословных книг XVI–XVII вв. (исследование и публикация текстов) // Сборник памяти [М. П.] Лукичева. М., 2006. С. 752–764; *Он же*. На пути в Москву. Т. 2. С. 236–246; и др.

⁶⁰ Подробнее об этом см.: *Кузьмин А. В.* На пути в Москву. Т. 2. С. 241–242.

⁶¹ Согласно источнику, “господин князь (dominus rex) не захотел лично выслушать наше посольство, однако господина Андрея, своего представителя (suas vices habentem), с двумя другими своими добрыми людьми (melioribus) к нам послал” (Цит. по ст.: *Бассалыго Л. А.* Новгородские тысяцкие. Ч. 1 // Новгородский исторический сборник. СПб., 2008. Т. 11 (21). [Прилож. 2]. С. 65. Об этом источнике, его историографии и упоминаемых в документе лицах, например, см.: *Клейнберг И. Э.* Договор Новгорода с Готским берегом и немецкими городами 1262–1263 гг. (по данным отчета послов немецкого купечества 1292 г.) // ВИД. Л., 1976. Т. 7. С. 118–126; *Бассалыго Л. А.* Указ. соч.

Во-вторых, именно в первой четверти XIV в. окончательно ликвидируется самостоятельность княжеского стола в Переславле-Залесском. Он вновь возвращается в состав владений Владимирского великого княжения. Исследователи нередко считают, что это событие произошло осенью 1305 г. В это время на Русь после поездки в Орду вернулся владимирский и тверской великий князь Михаил Ярославич. Вскоре после этого он почти сразу организовал поход на Москву⁶². Однако лишь ее повторная осада зимой 1308 г. верховным правителем Северо-Восточной Руси вынудила князя Юрия Даниловича и его братьев к заключению “мира”. Этот факт свидетельствует в пользу того, что на практике отказ Даниловичей от претензий на Переславль-Залесский мог быть реализован именно зимой 1308 г., а не осенью 1305 г.⁶³

Из-за нового сюзерена местным служилым вотчинникам, в основном связанным с поддержкой претензий на Переяславский стол правителей Москвы⁶⁴, после 1308 г. пришлось определяться с местом своей дальнейшей службы (в Москве, Твери, Ростове или даже в Суздале). По-видимому, оставшиеся в Переславле-Залесском бояре выговорили себе особый статус у владимирского, новгородского и тверского великого князя Михаила Ярославича. По крайней мере, косвенный намек на это событие дает статья “Кто koliko княжить” Комиссионного списка Новгородской I летописи младшего извода. В ней отмечается, что на Владимирском великом княжении после Юрия Даниловича сидел “Дмитрии Переяславский 3 лѣта”⁶⁵. Очевидно, на определенном этапе своей жизни малолетний князь Дмитрий Михайлович Грозные очи († 1326) получил в держание от отца Переяславское княжение (возможно, не ранее 1311–1317 гг.).

Помимо этого, важно отметить, что время ликвидации самостоятельности Переяславского княжения совпадает с периодом возникновения на его территории “большинства боярских вотчин”. По наблюдениям Ю. Г. Алексеева, этот процесс “относится к XIV в.”, он идет “параллельно с формированием основных кадров московского боярства”⁶⁶.

Близкое соседство средневековых поселений Черкизово и Каргашино, находившихся в зоне интенсивно развивавшегося феодального хозяйства, дает основания предполагать следующее. По-видимому, уже во второй половине XIV в.

С. 46; Лукин П. В. Новгородское вече. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2018. С. 525–526, [Прилож. I]. С. 539–544; Лукин П. В., Полехов С. В. Латинское послание о новгородско-ганзейских переговорах 1292 г. и некоторые аспекты социально-политической истории Восточной Европы в конце XIII в. // Восточная Европа в древности и средневековье (Юбилейные Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто): Материалы конф. М., 2018. Т. 30. С. 189–196; Кузьмин А. В. Происхождение и генеалогия старомосковских боярских фамилий: Лыковых, Злобиных, Замятниных, Овцыных и их однородцев в XIV – начале XVI в. (Ч. 1: Юрцовские) // АЕ за 2013 год. М., 2019. С. 42–43; и др.).

⁶² Пресняков А. Е. Лекции по русской истории: Северо-Восточная Русь и Московское государство: Подготовил к изданию Б. А. Романов (1940 г.) / Публ. по корректуре Б. А. Романова подгот. А. В. Карпов; ред.: Б. С. Каганович, В. Г. Вовина-Лебедева. СПб., 2020. С. 58, 68–69 (Ср.: Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 132–135; Горский А. А. От земель к великим княжениям: “Примыслы” русских князей второй половины XIII – XV в. М., 2010. С. 25–27).

⁶³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. М., 2000. Стб. 35. Л. 264 об. (Ср.: Приселков М. Д. Указ. соч. С. 352–353; ПСРЛ. Т. 25. С. 159. Л. 204 [без указания на заключение мира. – А. К.]).

⁶⁴ Приселков М. Д. Указ. соч. С. 350, 351, 352 (Ср.: ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 35. Л. 264 об.).

⁶⁵ ПСРЛ. Т. 3. М., 2000. С. 466. Л. 9 об.

⁶⁶ Алексеев Ю. Г. Развитие феодального землевладения в Переяславском уезде в XV – начале XVI в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы, 1961 г. Рига, 1963. С. 111.

расположенное на южном берегу р. Клязьма село Каргашино могло принадлежать предку служилого рода Каргашиных. Не исключено, что своим названием это поселение могло быть обязано прозвищу московского воеводы Василия Перфурьевича Каргаши, участника Куликовской битвы.

Местоположение средневекового села Каргашино было выбрано весьма удачно. Оно находилось рядом с дорогой известной как Переяславка. По мнению С. З. Чернова, эта дорога “не могла быть проложена раньше последней четверти XIII в.”⁶⁷. Характеризуя ее маршрут, С. Б. Веселовский отмечал: “Переяславка – большая дорога на Переславль-Залесский, Ростов и далее на север – начиналась от села Красного, – приблизительно там, где теперь за вокзалами находится Красносельская улица. Переяславка пересекала Клязьму несколько выше села Черкизова, где на Уче был первый от Москвы ям. Затем, минуя Звягино, Переяславка шла на Радонеж, ныне – Городок, на село Стогово, где был второй ям, и далее на Переяславль”⁶⁸. Время возникновения села Черкизово не противоречит прокладке более ранней по времени Переяславской дороги. Возможно, развитие в Бохове стане сельских поселений Каргашино и Черкизово на р. Клязьме было связано с экономической эксплуатацией этого пути в XIV в. Вблизи от него возникает много боярских вотчин. Так, например, в Бохове стане находилась “отчина и дедина” Игнатия Васильевича, внука упоминавшегося выше боярина и воеводы Дмитрия Минича⁶⁹.

Упоминание С. Б. Веселовским р. Учи весьма показательно. В ее бассейне, как и в соседней с Московской – Переяславской земле, располагались старинные вотчины Ратшичей, одного из самых крупных великокняжеских боярских родов в Северо-Восточной Руси. В 1380 г. его представители (по-видимому, такие, например, как боярин и воевода Федор Андреевич Свибло, отличившийся ранее во время зимнего похода 1377/78 г. на Мордовский улус Мамаевой Орды⁷⁰) также принимали участие в битве на Куликовом поле.

Михаил Иванович, один из Ратшичей, бездетный по версии родословцев конца XV–XVII вв., был сыном московского боярина и воеводы Ивана Акинфовича. 8 сентября 1380 г. Михаил Иванович погиб в битве на р. Дон⁷¹.

В Бохове стане под Москвой известно село Старое Бутурлино. Его владельцем когда-то был боярин Иван Андреевич Бутурля – сын боярина Андрея Ивановича, младший брат видных великокняжеских бояр великого князя Дмитрия Донского – Ивана Хромого, Федора Свибло и Александра Остея.

По соседству с Бутурлиными на р. Уче были владения Григория Александровича Пушки, внука московского боярина и воеводы Ивана Морхини⁷². Рядом с

⁶⁷ Археологическое изучение ее радонежского участка подробнее см.: *Чернов С. З.* Переяславская дорога XIV–XV в. в районе Радонежа: историко-археологическое исследование // “По любви, в правду, безо всяких хитрости”. Друзья и коллеги к 80-летию Владимира Андреевича Кучкина: Сб. статей. М., 2014. С. 191–220.

⁶⁸ *Веселовский С. Б.* Подмосковье в древности... С. 31; *Он же.* Московское государство. XV–XVII вв. С. 29.

⁶⁹ *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 239, 242.

⁷⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 120. Л. 321 об.–322.

⁷¹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 140. Л. 334; *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 54; и др.

⁷² *Веселовский С. Б.* Топонимика на службе у истории. С. 42; *Он же.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 61–63.

принадлежавшем им селом Пушкино, расположенным на правом берегу р. Уча, как и в случае с селами Каргашино, Мякинино, Путилово и Черкизово, также обнаружен небольшой славянский курганный могильник⁷³.

Недалеко от Старого Бутурлина и Пушкино по позднейшему названию села Образцова (получило свое название от прозвища воеводы Федора Константиновича Образца († 7. VII. 1445)), данных актов и писцовых книг можно выяснить, что здесь находились владения рода великокняжеских бояр Добрынских⁷⁴. Один из его представителей, боярин Семен Иванович, погиб во время осады москвичами Твери в августе 1375 г.⁷⁵

В нижнем течении р. Учи по соседству с Добрынскими также находились вотчины потомков рода московских тысяцких Вельяминовых⁷⁶.

Помимо предков Каргашиных и Старковых-Серкизовых, в 1380 г. однородцы их соседей из рода Ратшичей, Добрынских и Вельяминовых принимали участие в разгроме войск Мамаевой Орды на Куликовом поле⁷⁷.

Представители большинства упомянутых выше боярских семей и их однородцев, как и Старковы-Серкизовы, помимо подмосковных владений, имели крупные вотчины в Переяславской земле⁷⁸.

В первой половине XVI в. село Каргашино и его земли уже считались государевыми. Наряду с некоторыми соседними владениями, они пошли в поместную раздачу. По данным межевой книги 1557/58 г. на вотчины Троице-Сергиева монастыря в Московском, Переяславском, Ростовском, Костромском и Ярославском уездах в Бохове (“Боховском”) стане первого из них упоминается межа “Троетцкой же земле села Звягина и селища Зобковского” с поместной землей сельца Каргашино, которое находилось во владении воеводы и дворового сына боярского Андрея Ивановича Шеина († после 22. III. 1568)⁷⁹. Он происходил из старомосковского боярского рода Морозовых. В 1565 и 1568 гг. А. И. Шеин попадал в опалу, а во время опричнины вместе с братом Алексеем и сыном Григорием был казнен⁸⁰. В связи с этим его конфискованные земли вновь пошли в поместную раздачу.

⁷³ Бадер О. Н. Материалы к археологической карте Москвы и ее окрестностей. С. 101, 109–110.

⁷⁴ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 321.

⁷⁵ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 3. М., 1997. Стб. 535. Л. 257; Т. 15. Вып. 1. Стб. 112. Л. 316 об.; и др.

⁷⁶ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 220–221.

⁷⁷ Там же. (по указ.).

⁷⁸ Подробнее об этом, например, см.: Алексеев Ю. Г. Аграрная и социальная история Северо-Восточной Руси XV–XVI вв.; Он же. Аграрная и социальная история России XV–XVII вв. (по указ.); Назаров В. Д. Разыскания о древнейших грамотах Троице-Сергиева монастыря. III. Троицкий старец Геннадий Бутурлин // Восточная Европа в исторической ретроспективе. К 80-летию В. Т. Пашуто: Юбилейный сборник статей / Под ред. Т. Н. Джаксон, Е. А. Мельниковой. М., 1999. С. 180–189; Антонов А. В. Вкладчики Успенского Горницкого монастыря XV–XVI вв. // РД. М., 2003. Вып. 9. С. 3–37; и др.

⁷⁹ Стрельников С. В., Павлов А. П. Межевые книги Троице-Сергиева монастыря середины XVI в. // Российская генеалогия: Науч. альманах. М., 2024. Вып. 15. С. 147. № 11–12. Л. 7–8 об.

⁸⁰ Подробнее о нем, например, см.: Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. С. 441, 470; Он же. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. С. 204–205; Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного. С. 148, 283–284; Скрынников Р. Г. Царство террора. СПб., 1992. С. 249, 257, 264–265, 332, 345, 531, 545; Рыков Ю. Д. Князь Курбский и опричнина Ивана Грозного. М., 2021. С. 296–297, 298, 340, 342; Стрельников С. В., Павлов А. П. Указ. соч. С. 335–336; и др.

В 1573 г. Каргашино упоминается как деревня, находившаяся в руках частных лиц. Согласно писцовым материалам, в Бохове стане Московского уезда: “За псарем за Григорьем за Онтоновым сыном в вотчинѣ” была “дер. *Каргашино* на р. на *Клязьмѣ*, что было прежде того за Васильемъ Петровичемъ Бороздина, а в ней дв. вотчинниковъ: пашни паханные добр. земли 15 четв. да пер. 66 чети съ полуосм. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 200 коп., лѣсу дровяного 3 дес. А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полполчетв. и полполполтреть сохи, и не дошло въ сошное писмо 3 чети съ полуосм.”⁸¹.

Помимо Каргашино на р. Клязьме есть еще один населенный пункт, который также может быть связан с представителями служилого рода Каргашиных. Правда, в этом случае название этого селения уже происходит не от прозвища Каргаша, а от образовавшейся уже от него фамилии. Речь идет о деревне Каргашиново⁸².

Это поселение находилось в южной части Московского великого княжения (ныне – Чеховский район Московской обл.). Оно также располагалось в зоне частного землевладения местных служилых людей эпохи Средневековья. По-видимому, возникновение деревни Каргашиново могло быть связано с политикой земельных пожалований правителей Москвы (как великих князей, так и их удельной “братьи”), которые нередко наделяли своих бояр и слуг землями в пограничных волостях своего княжения. В Верхнем Поочье возникновение таких боярщин на вотчинном и условном праве, значительно удаленных от столичного центра, позволяло первым Калитовичам маркировать рубежи между Владимирской, Московской и Рязанской землей. В течение XIV – начала XVI в. эта задача оставалась актуальной для их правителей, так как периодически в ряде мест на Верхней и Средней Оке, а также на Верхнем Дону границы московско-рязанского, московско-литовского и рязанско-литовского порубежья неоднократно менялись⁸³. В этом процессе переселения на юг московских детей боярских участвовали и Каргашины⁸⁴.

По данным середины XIX в. известна еще одна деревня Каргашино. Она находилась в 13 верстах от Дмитрова по направлению к городу Клину⁸⁵. Археологически она не исследована. Поэтому пока сложно говорить о времени возникновения

⁸¹ Писцовые книги Московского государства. СПб., 1872. Ч. 1: Писцовые книги XVI в. Отд. 1. С. 210.

⁸² *Поспелов Е. М.* Топонимический словарь Московской области. С. 113; *Он же.* Географические названия Московской области. С. 277.

⁸³ Подробнее об этом, например, см.: *Любавский М. К.* Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания Первого Литовского Статута: Исторические очерки. М., 1892; *Он же.* Образование основной государственной территории великорусской народности: Заселение и объединение центра. Л., 1929; *Kuczyński S. M.* Ziemie czernihowsko-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936 (Праці Українського наукового інституту. Т. 33); *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжение в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Пограничные земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. 3-е изд., испр. и доп. М., 2019; *Темушев В. Н.* На восточной границе Великого княжества Литовского. Середина XIV – первая половина XVI в. / Под ред. А. В. Кузьмина и С. Н. Темушева. Тула, 2016; *Шеков А. В.* Политическая история и география Верховских княжеств. Середина XIII – середина XVI в. 3-е изд., испр. и доп. М., 2018; *Дедук А. В.* Московско-рязанское порубежье XIV – начала XVI в. (Методика локализации): Дис. ... канд. ист. наук. М., 2018. Т. 1–2; и др.

⁸⁴ *Дедук А. В.* Из истории административно-территориального деления Каширского и Тульского уездов в первой половине XVI в. // Историк и источник: Сб. статей к юбилею С. Н. Кистерева. СПб., 2018. С. 223, 226, 229, 234.

⁸⁵ Списки населенных мест Российской империи. Т. 24. № 2467. С. 99.

и появления названия этой деревни. Отметим лишь то, что М. Н. Тихомиров не включал это Каргашино в число дмитровских сел и деревень XV–XVI вв.⁸⁶ Не исключено, что эта деревня либо могла не входить в число старинных владений Каргашиных, либо вообще не была связана с деятельностью представителей этого служилого рода.

Правда, делать столь категоричные выводы все же не стоит, так как не следует не принимать во внимание следующий факт. В Дмитровском уделе Московского великого княжения были сосредоточены вотчины потомков боярина Михаила Александровича († после 1358), представителей рода Воронцовых-Вельяминовых, Ратшичей, Старковых-Серкизовых, Всеволож-Заболоцких, Креневых и других известных потомков участников Куликовской битвы. Поэтому возможную связь Каргашиных с этим регионом Северо-Восточной Руси пока отрицать нельзя.

⁸⁶ *Тихомиров М. Н. Села и деревни Дмитровского края в XV–XVI веках // Тихомиров М. Н. Российское государство XV–XVII веков. М., 1973. С. 217–258.*

Н. В. Белов

ОБ ОРИГИНАЛЕ ЛЕТОПИСЦА АНДРЕЯ ЯКОВЛЕВИЧА ДАШКОВА

Летописец стольника, впоследствии думного дворянина Андрея Яковлевича Дашкова († 8 мая 1700)¹ (не путать с князьями Дашковыми) был введен в оборот А. П. Богдановым в середине 1980-х гг.² Он принадлежит к группе возникших во второй половине XVII в. обширных сочинений, в которых летописные рассказы о русской истории сочетались с прославлением одного из знатных родов – именно того, из которого происходил их автор. Время составления летописца пришлось на период с 1680 по 1689 г. Его первая часть (до начала XVI в.) представляет собой сокращенный текст русских статей Хронографа II редакции (редакции 1617 г.), в основе второй части (XVI–XVII вв.) лежит разрядная книга Дашковых; с конца царствования Федора Алексеевича в летописце начинают преобладать записи, оставленные современником и очевидцем событий. Летописец Андрея Дашкова – участника придворной борьбы, сторонника то Нарышкиных, то царевны Софьи – ценен как источник по политической истории России кануна петровских реформ, истории Государева двора и общественной мысли российского дворянства 1680-х гг.³

Первый и единственный исследователь летописца А. П. Богданов заметил, что тот сохранился в одной рукописи РНБ, Эрмитажное собр., № 567 (л. 1–164), в копии, сделанной с чернового оригинала во второй половине XVIII в. для пополнения Эрмитажной библиотеки⁴. Отсутствие всяких сведений о местонахождении черновика летописца привело к тому, что этот памятник по сей день остается малоизученным, его текст не издан⁵.

¹ В Боярском списке 7208 (1699/1700) г. А. Я. Дашков записан с пометой: “мая в 8 день умре” (РГАДА. Ф. 210. Оп. 2. Д. 43. Л. 357). Смерть Дашкова в этом году отмечена еще в классическом труде: *Богословский М. М.* Петр I. Материалы для биографии. М., 1948. Т. 4. С. 249, примеч. 1.

² *Богданов А. П.* Летописные и публицистические источники по политической истории России конца XVII века: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1983. С. 68–71; Прил. С. 31–32; *Белоброва О. А., Богданов А. П.* Дашков Андрей Яковлевич / Летописцы и историки XI–XVII вв. (Исследовательские материалы для “Словаря книжников и книжности Древней Руси”) // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 39. С. 32–33.

³ О летописце, его содержании и месте в историографической традиции второй половины XVII в. см.: *Чистякова Е. В., Богданов А. П.* “Да будет потомкам явлено...” Очерки о русских историках второй половины XVII века и их трудах. М., 1988. С. 79–82; *Белоброва О. А., Богданов А. П.* Дашков Андрей Яковлевич // СККДР. СПб., 1992. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1: А–З. С. 251–253; *Богданов А. П.* От летописания к исследованию: Русские историки последней четверти XVII века. М., 1995. С. 319.

⁴ *Белоброва О. А., Богданов А. П.* Дашков Андрей Яковлевич. С. 252–253 (вариант СККДР).

⁵ Помимо работ А. П. Богданова и автора этих строк, ссылки на Летописец Дашкова встречаются нами только статье и монографии А. И. Филюшкина: ученый перечислил содержащиеся в летописце известия о Ливонской войне, отметив при этом “в высшей степени интересную” трактовку Дашковым Ливонского похода русских войск 1577 г. как “хождение” “на свитского короля”, тогда как в действительности это был поход на земли Литвы (*Филюшкин А. И.* Изображение Ливонской войны в русском летописании XVI–XVII вв. // Исследования по истории средневековой Руси: К 80-летию Юрия Георгиевича Алексеева. М.; СПб., 2006. С. 367; *Он же.* Изобретая первую войну

Теперь этого препятствия больше не существует. В рукописи РГБ, ф. 236 (собр. А. Н. Попова), № 10 (бывш. Муз. 2423), на л. 5–168 об., нами выявлен разыскиваемый черновой оригинал Летописца Андрея Дашкова⁶. По л. 5–66 сделана запись-скрепа с не до конца вымаранными именем и отчеством владельца: “Книги / Хроно / граф / и Космо / графия / и Театрум / стольника / Андрея / Яковлевича”.

Сведения об этой рукописи не вошли в изданный самим А. Н. Поповым (1841–1881) двухтомник с обзором истории хронографов русской редакции⁷ – как видно, потому что рукопись была приобретена Поповым позднее, вероятно, в 1870-х гг. Тем не менее, шанс обнаружения летописца еще во второй половине XX в. был крайне высок. Дело в том, что он не раз попадал в поле зрения специалистов. Судя по листу использования, с момента поступления рукописи в 1881/82 г. в Румянцевский музей⁸ в разное время к ней обращались такие исследователи русского летописания, как А. А. Зимин (1951, 1952 г.), М. Н. Тихомиров (1952 г.), А. Н. Насонов (1953 г.), В. И. Корецкий (1954, 1969 г.) и др. Некоторые из них упоминали о летописце в своих работах.

Так, в 1956 г. В. И. Корецкий использовал сведения летописца о личностях руководителей восстания в Нижегородском уезде против царя Василия Шуйского в 1606/07 г., однако сообщил только архивный шифр источника (“...другие источники ... называют”)⁹.

В монографии 1960 г. А. А. Зимин сослался на “один из приказных летописцев” в связи с упоминанием в нем под 7070 (1561/62) г. четвертного дьяка Путилы Михайловича Нечаева¹⁰.

Как видим, и В. И. Корецкого, и А. А. Зимина интересовали сугубо фактические сведения летописца за время правления царя Ивана IV и Смуту.

Несколько позднее, в 1962 г., летописец под именем “Хронографа с летописными статьями” описал М. Н. Тихомиров в рамках своих “Кратких заметок...” о летописных сочинениях из московских библиотек и архивов. Археограф прочел владельческую запись с именем и отчеством А. Я. Дашкова, однако не уточнил, какому именно “столику Андрею Яковлевичу” принадлежала рукопись. Основное внимание Тихомиров уделил припискам к тексту Хронографа (как он считал, III редакции, т. е. редакции 1620 г.) с известиями за XVI и начало XVII в.¹¹, оставив без комментария наиболее оригинальную часть памятника

России и Европы: Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб., 2013. С. 224).

⁶ О нашей находке, сделанной летом 2024 г., впервые сообщено в кн.: Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. М., 2024. С. 88, 502.

⁷ Попов А. Н. Обзор Хронографов русской редакции. М., 1866. Вып. 1; М., 1869. Вып. 2; Он же. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в Хронографы русской редакции: (Приложение к Обзору Хронографов русской редакции). М., 1869.

⁸ Отчет Московского публичного и Румянцевского музеев за 1879–1882 гг. М., 1884. С. 6, № 13.

⁹ Корецкий В. И. К истории восстания И. И. Болотникова // ИА. 1956. № 2. С. 144, примеч. 5.

¹⁰ Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. М., 1960. С. 449–450, примеч. 3. Более ранняя ссылка на летописца, с указанием только его шифра: Зимин А. А. О сложении приказной системы на Руси // Доклады и сообщения Института истории АН СССР. М., 1954. Вып. 3. С. 170, примеч. 8.

¹¹ На одну из таких приписок, чей текст воспроизведен М. Н. Тихомировым, обратил внимание А. И. Рогов (Рогов А. И. Русско-польские культурные связи в эпоху Возрождения: (Стрыйковский и его Хроника). М., 1966. С. 304).

с записями за вторую половину XVII столетия. Показательно, что в описании Тихомирова говорится о Хронографе, доведенном до 1679 г. (на самом деле, до лета 1680 г.¹²), т. е. о первоначальном “ядре” Летописца Дашкова (л. 5–152), выполненном набело аккуратной книжной скорописью, но совершенно не упоминается о его продолжении – небрежных повременных записях о событиях 1680–1689 гг. (л. 153–168 об.)¹³.

Вскоре, в 1964 г., содержание кодекса получило отражение в машинописной описи рукописного собрания А. Н. Попова, подготовленной Л. В. Тигановой. В ней интересующий нас памятник также назван Хронографом III редакции, доведенным до 1679 г., с многочисленными дополнениями из разрядных книг и летописей – со ссылкой на упомянутую выше работу М. Н. Тихомирова. Исследовательница впервые отождествила упомянутого в записи-скрепе “стольника Андрея Яковлевича” с А. Я. Дашковым, исходя из того, что в рукописи содержатся владельческие записи и других представителей семьи Дашковых (о них скажем далее)¹⁴.

Наконец, на рубеже 2010–2020-х гг. в ходе исследования рукописной традиции Хронографа III редакции А. П. Богданов, с опорой на сведения М. Н. Тихомирова и Л. В. Тигановой, но без непосредственного обращения к кодексу, пришел к выводу о его создании в начале 1680-х гг. и заключил, что Хронограф из фонда Попова “должен быть исследован вместе с Летописцем Дашкова”¹⁵, однако не узнал в нем открытого им же, в копии Эрмитажного собрания, Дашковского летописца.

Оставалось сделать последний шаг на пути к тому, чтобы распознать в кодексе из собрания А. Н. Попова непосредственный антиграф эрмитажного списка.

Сравнение кодекса Попова с рукописью Эрмитажного собрания не оставляет сомнений в том, что вторая скопирована с первого. Оригинал летописца имеет характер авторского черновика: его текст, первоначально доведенный до лета 1680 г. аккуратной книжной скорописью с кинноварными инициалами, пополнен более чем тремя сотнями приписок-маргиналий и небрежно продолжен повременными записями до февраля 1689 г. В списке из Эрмитажной библиотеки многочисленные приписки и дополнения внесены в основной текст, равно как скопированы и сделанные пером схематичные зарисовки наблюдаемых автором небесных знамений¹⁶: Великой кометы 1680/81 г. – в трех вариантах, а также кометы Галлея 1682 г. и солнечного затмения 17 января 1683 г.¹⁷ Повторен в

¹² Историко-родословные записи А. Я. Дашкова 1672–1689 гг. / Публ. А. П. Богданова // Российская генеалогия: Науч. альманах. М., 2025. Вып. 20. С. 454–455.

¹³ Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 154–157, № 146. Повременные записи за 1680–1689 гг. изданы: Историко-родословные записи А. Я. Дашкова 1672–1689 гг. / Публ. А. П. Богданова. С. 465–479.

¹⁴ Опись собрания рукописных книг Андрея Ивановича Попова (фонд № 236) / Обработала Л. В. Тиганова. М., 1964. С. 5. Машинопись.

¹⁵ Богданов А. П. Хронограф Русский III-й редакции // Novogardia. 2021. № 2. С. 448–449.

¹⁶ О традиции зарисовок различных типов небесных явлений в русской книжности, в том числе в летописании, см.: Летописец небесных знамений: лицевой рукописный сборник XVII века из собрания Библиотеки Российской академии наук. В 2 т. / Изд. подгот. Г. В. Маркелов и А. В. Сиринов. СПб., 2018. Т. 2: Тексты, исследование, комментарии. С. 256–279, 283–309, 364–371 и мн. др.

¹⁷ Фотокопии оригинальных рисунков из кодекса собрания Попова см.: Историко-родословные записи А. Я. Дашкова 1672–1689 гг. / Публ. А. П. Богданова. С. 466, 471–472.

Эрмитажной рукописи и почти весь конвой летописца из кодекса Поповского собрания, наиболее значимую часть которого составили компилятивное “Избрание вкратце от книги, глаголемая Космография” (л. 169–224) и “Космография” (“Театрум света всего...”) Джованни Ботеро, переведенная на русский язык около 1681 г. (л. 227–275)¹⁸.

Кодикологические особенности кодекса Попова подтверждают идею о том, что тот был переписан около 1680 г. При его создании были использованы десять сортов бумаги, период бытования которых ограничен рубежом 1670–1680-х гг. Более всего в рукописи представлены три сорта: 1) герб Бристоля вида Крушельницкая, № 113 (1677–1679 гг.) – тетради № 1, 20–21, 33–39, часть тетрадей № 2, 18; 2) голова шута с контрамаркой «IBEAUFORT» типа Дианова (шут), № 539–540 (1678–1680 гг.) – тетради № 3, 5–8, 10–14, двойной л. перед тетрадью № 4; 3) рожок на щите вида Хивуд, № 2686 (1683 г.) – тетради № 15, 27–32, часть тетрадей № 17, 26, одиночный и двойной л. после тетрадей № 26 и 32. Еще четыре сорта также встречаются не в одной, а в разных частях кодекса: 1) голова шута типа Дианова (шут), № 498 (1680, 1682 г.) – тетради № 22–23, 25, 40, часть тетради № 26; 2) герб Амстердама типа Дианова (герб), № 230 (1678 г.) – первые пять л. (л. III–V, 1–2), тетрадь № 24, одиночный л. после тетради № 40; 3) лилия на гербовом щите под короной вида Хивуд, № 1662 (1678–1680 гг.) – тетрадь № 4, часть тетрадей № 17–18; 4) голова шута типа Дианова (шут), № 499 (1683 г.) (контрамарка не видна) – часть тетради № 19 и двойной л. после тетради № 3. Присутствие оставшихся трех сортов очень незначительно: 1) голова шута типа Гераклитов, № 1207 (1678 г.) – тетрадь № 9; 2) без водяного знака – тетрадь № 16; 3) голова шута типа Гераклитов, № 1374 (1678 г.) – часть тетради № 19.

Выявление чернового оригинала летописца подтвердило все те выводы о его авторстве, датировке и истории текста, которые сделал в начале 1980-х гг. А. П. Богданов, имевший под рукой лишь писарскую копию этого памятника, лишенную автографов и владельческой записи его составителя. Черновой характер летописного текста и внушительный объем правок, внесенных в него, по всей видимости, рукою самого Андрея Дашкова, позволяют в деталях восстановить этапы его создания и редактирования.

В настоящее время нами совместно с А. П. Богдановым начата работа, имеющая целью всестороннее исследование и публикацию Летописца А. Я. Дашкова. Особенной археографической удачей является наличие не только авторского черновика (ведь в автографах известны и другие летописцы конца XVII в.¹⁹), но и, по меньшей мере, одного из его главных источников. Как сказано, “ядро” второй части летописца с известиями за конец XVI и половину XVII в. составили выписки из разрядной книги Дашковых. Эта разрядная книга, причем именно тот ее список, что принадлежал А. Я. Дашкову и был использован им при составлении фамильного летописца, введена в оборот еще С. А. Белокуровым²⁰, описана

¹⁸ Список “Космографии” Ботеро из собрания А. Н. Попова не раз упомянут в литературе, например: *Белоброва О. А.* К истории библиотеки патриарха Адриана // ТОДРЛ. Л., 1977. Т. 33. С. 406; *Чиколлини Л. С.* Труды Джованни Ботеро в России // Италия и русская культура XV–XX веков. М., 2000. С. 27; *Николаев С. И.* Польско-русские литературные связи XVI–XVIII вв.: Библиогр. материалы. СПб., 2008. С. 162 (библиогр.).

¹⁹ Историко-родословные записи А. Я. Дашкова 1672–1689 гг. / Публ. А. П. Богданова. С. 452–453.

²⁰ *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907. С. IV–V.

В. И. Бугановым²¹ и Ю. В. Анхимюком²² и ныне хранится в РГАДА²³. Подробное сличение ее текста с летописцем, в том числе с приписками к нему, должно составить важную часть будущего текстологического исследования.

Очертив круг задач и перспектив, относящихся к реализуемому нами с А. П. Богдановым проекту, скажем о происхождении копии из Эрмитажного собрания, по которой до сих пор только и был известен текст Летописца Дашкова.

Оригинал кодекса с летописцем из собрания Попова имеет несколько владельческих записей, по которым можно проследить историю бытования рукописи с момента ее создания в начале 1680-х гг. вплоть до того времени, когда с нее была снята копия. После смерти Андрея Яковлевича Дашкова в 1700 г. кодекс, скорее всего, перешел в собственность его старшего сына Ивана Большого († 21 декабря 1725)²⁴, затем оказался у сына Ивана Большого Якова Ивановича († 1766)²⁵ и в итоге достался дочери последнего Прасковье (21.X 1726 – 6.II 1782). В двух записях на кодексе Прасковья Яковлевна названа Дашковой²⁶, а значит, их следует датировать временем до ее помолвки в августе 1747 г. с отставным контр-адмиралом Василием Алексеевичем Мятлевым (1694–1761)²⁷. После замужества Прасковья Мятлева, урожденная Дашкова, обосновалась в Санкт-Петербурге, где на рубеже 1760–1770-х гг., уже будучи вдовой адмиральшей, держала модный литературный салон, посетителями которого являлись близкие ко двору литераторы и деятели искусств, такие как И. С. Барков, И. Ф. Богданович, Ф. Г. Волков, В. И. Майков, Д. И. Фонвизин, М. М. Херасков²⁸. В этой популярности дома Мятлевой (“просвещенной хозяйки” – как аттестовал Прасковью знавший ее сына князь П. А. Вяземский²⁹) вполне можно усматривать причину, по которой копия принадлежавшей ей рукописной книги украсила собою Эрмитажную библиотеку. Однако более вероятным представляется иной вариант.

²¹ Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV – начала XVII в. М., 1962. С. 53.

²² Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII веков. М., 2005. С. 300–301.

²³ РГАДА. Ф. 201 (собр. М. А. Оболенского). № 86.

²⁴ Похоронен в церкви Софии Премудрости Божией у Пушечного двора на Лубянке, “жития его было 97 лет и 5 месяцев” (Мартынов А. А. Надгробная летопись Москвы // РА. 1895. Кн. 2. С. 283). О нем см.: Руммель В. В., Голубцов В. В. Родословный сборник русских дворянских фамилий. СПб., 1886. Т. 1. С. 227–228, № 38.

²⁵ Вымаранная запись на обороте концевой л. 285: “Книга Якова Ивановича Дашкова”. О нем см.: Руммель В. В., Голубцов В. В. Указ. соч. Т. 1. С. 230, № 62.

²⁶ Запись-скрепа по л. 73–78: “Сия / книга / Хранограф / Прасковьи / Яковлевой дочери / Дашкова”; запись на л. 285 об.: “Сия книга глаголемая Гранография Прасковьи Яковьевой дочери Дашковой”.

²⁷ Главные сведения о жизни Прасковьи см.: Русские портреты XVIII и XIX столетий / Изд. вел. кн. Николай Михайлович. СПб., 1908. Т. 4, вып. 1. № 23. Там же приведен портрет П. Я. Мятлевой (Дашковой) (ил. XXIII); посмертный портрет выполнен Ю. Олешкевичем по сохранившимся в семье прижизненным изображениям в 1825 г. по заказу сына Прасковьи отставного сенатора Петра Васильевича Мятлева (см.: Мытарева К. В. Работы Ю. Олешкевича в Эрмитаже // Сообщения Государственного Эрмитажа. Л., 1978. Вып. 43. С. 17).

²⁸ Вяземский П. А. Фон-Визин. СПб., 1848. С. 243–244.

²⁹ Там же. С. 243.

Прасковья Мятлевой (Дашковой) не стало 6 февраля 1782 г. “вследствие гриппа, сопровождаемого летаргией, продолжавшеюся три дня и окончившеюся апоплексическим ударом”³⁰. Ее тело было предано земле на Лазаревском кладбище Александро-Невской лавры (“за оградой ..., на речном берегу”)³¹.

Каким временем датируется эрмитажная копия Дашковского сборника? Переплетные листы рукописи состоят из бумаги с филигранью Pro Patria с девизом и контрамаркой “С & I Honig”. Время бытования такой бумаги охватывает всю вторую половину XVIII в. и может быть уточнено лишь при выявлении тождественного или близкого знака. В доступных же нам альбомах прорисовки по степени своей близости в лучшем случае подобны интересующей нас филигране: это знаки типа Лауцявичюс, № 2866 (1780 г.) и Есипова, № 119 (1788 г.). Более надежна датировка основной части рукописи. Весь кодекс написан на бумаге одного сорта с филигранью Vryheyt с контрамаркой “PS” вида Черчилль, № 96 (1799 г.) (прорисовка, возможно, неточна в деталях), типа Лауцявичюс, № 2325 (1792 г.) (прорисовка дефектна). Таким образом, копия из собрания Эрмитажа, скорее всего, была выполнена в 1780–1790-е гг.

Кто владел оригиналом сборника Дашковых в конце XVIII в.? Точного ответа на этот вопрос нет, хотя после смерти Прасковьи Мятлевой (Дашковой) в 1782 г. ее имущество перешло к единственному живому на тот момент сыну Петру Васильевичу Мятлеву (1756–1833)³². На протяжении 1780-х – начала 1800-х гг. П. В. Мятлев имел большой вес в сановном мире Российской империи, был возведен в сенаторское достоинство (1794 г.), водил дружбу с будущим историографом Н. М. Карамзиным³³ и слыл страстным библиофилом, собирателем редких древностей. Учитывая датировку эрмитажной рукописи, можно допустить, что именно сенатор Петр Мятлев стал инициатором копирования оригинального семейного сборника.

³⁰ С.-Петербург в 1782 году. Письма Пикара к князю А. Б. Куракину / Сообщ. М. Н. Сердобин, примеч. П. Н. Петров // РС. СПб., 1878. Т. 22. Кн. 5. С. 46, № 18.

³¹ Петербургский некрополь / [Сост. В. И. Саитов]; изд. вел. кн. Николай Михайлович. СПб., 1912. Т. 3: М–Р. С. 199.

³² Главные сведения о нем: *Серков А. И.* Русское масонство. 1731–2000 гг. Энциклопедический словарь. М., 2001. С. 571; *Мурзанов Н. А.* Словарь русских сенаторов, 1711–1917 гг.: Материалы для биографий / Изд. подгот. Д. Н. Шилов. СПб., 2011. С. 297. См. также: Русские портреты XVIII и XIX столетий. Т. 4, вып. 1. № 24.

³³ См.: *Беспалова Е. К.* Н. М. Карамзин в кругу друзей князя А. И. Вяземского // Карамзинский сборник. М., 2021. Вып. 8. С. 183, 197, 202–204. Следов знакомства Карамзина с Летописцем Дашкова на страницах его “Истории государства Российского” нет.

А. В. Топычканов

РАЗБОР И ОПИСАНИЕ АРХИВА ПРИКАЗА ТАЙНЫХ ДЕЛ: ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ПРОЕКТА В 1676–1689 гг.

Учрежденный царем Алексеем Михайловичем Приказ тайных дел (1654–1676) являлся весьма специфичным центральным органом власти. Бывший подьячий Григорий Котошихин так определил его уникальную задачу: “чтоб царская мысль и дела исполнилися все по его хотению, а бояре б и думные люди о том ни о чем не ведали”¹. Действительно, на всем протяжении функционирования приказа его руководитель не входил в состав Боярской думы и подчинялся лично государю, интересы которого и определяли круг “тайных дел” приказа. В то же время, в процессе эволюции приказа он прошел длинный путь от работы с “тайными делами” и делами Потешной палаты к обеспечению хлебом московских стрельцов и управлению царскими хозяйственными предприятиями². В результате этой эволюции данное учреждение постепенно было интегрировано в приказную систему³.

В историографии широко распространено представление, что в силу своего специфического характера Тайный приказ был ликвидирован вскоре после смерти царя Алексея Михайловича в 1676 г. Однако перераспределение “тайных дел” между приказами началось гораздо раньше: еще в 1663 г. царь разрешил обращаться в Тайный приказ только “о самых тайных делах”⁴, а указом от 23 мая 1675 г. распределил “тайные дела” между Челобитным, Стрелецким и Тайным приказами. При этом “приказные всякие дела по имянному великого государя указу” оказались в ведении только первых двух приказов⁵. Это позволяет рассматривать ликвидацию Тайного приказа в рамках указанной тенденции, несмотря на то, что окончательно он был ликвидирован только с приходом к власти царя Федора Алексеевича и последовавшими за этим изменениями в составе политической элиты и придворном обществе⁶.

¹ Kotošixin G. O Rossii v Carstvovanie Alekseja Mixajloviča / Text and commentary A. E. Pennington. Oxford, 1980. P. 98.

² Заозерский А. И. Царская вотчина XVII в.: Из истории хозяйственной и приказной политики царя Алексея Михайловича. 2-е изд., просм. и испр. М., 1937. С. 305.

³ Подробнее см.: Гурлянд И. Я. Приказ великого государя тайных дел. Ярославль, 1902; Заозерский А. И. Указ. соч.; Козлов О. Ф. Приказ тайных государевых дел // ВИ. 1982. № 8. С. 106–112; Лисейцев Д. В., Рогожин Н. М., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв.: Словарь-справочник. М.; СПб., 2015. С. 214–215; Топычканов А. В. Политическое пространство царских загородных резиденций второй половины XVII века. М., 2019. С. 115–121, 126–133.

⁴ РИБ. СПб., 1907. Т. 21: Дела Тайного приказа. Кн. 1. Стб. 1032.

⁵ Дворцовые разряды. СПб., 1852. Т. 3. Стб. 1398–1399. О контексте этой реформы см.: Заозерский А. И. Указ. соч. С. 276–286.

⁶ Подробнее см.: Седов П. В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб., 2006.

В связи с ликвидацией Приказа тайных дел возникла необходимость в распределении его дел между другими приказами. Подробный очерк по истории обработки архивных материалов этого учреждения был составлен С. А. Белокуровым при подготовке к изданию описи архива и перечней дел, переданных в другие приказы⁷. Согласно наблюдениям исследователя, основная работа по описанию архива была выполнена в царствование Федора Алексеевича. Указом от 6 октября 1676 г. комиссия в составе бояр кн. Н. И. Одоевского, кн. М. Ю. Долгорукова, печатника Д. М. Башмакова и думного дьяка Ф. Михайлова получила поручение “разобрать, переписать и закрепить дьяком, которые из подъячих Приказа тайных дел, и отослать в приказы, в которые какие пристойно”⁸. По мнению С. А. Белокурова, до конца того же года была составлена Переписная книга документов Приказа тайных дел, в которую вошли 8 документальных комплексов⁹. Историк датировал рассылку дел по этому указу с 1676 до 1683 г.¹⁰, при этом отметив в сноске, что “в октябре 1685 г. царевне Софье поднесен был ящик с некоторыми письмами царя Алексея Михайловича, коробочка беленькая с некоторыми вещами и ящик с принадлежностями соколиной охоты”¹¹. Оставшийся после разборки архив до 1710 г. хранился в Печатном приказе, затем был передан в Ближнюю канцелярию, в настоящее время хранится в РГАДА (Ф. 27).

Изучение сохранившихся переписной книги и перечней разосланных документов Тайного приказа, а также материалов Разрядного и Печатного приказов позволяет расширить наши представления об этом межведомственном проекте и определить роль ключевых участников указанных работ.

Комиссия по разбору архива

Как установил П. В. Седов, комиссия кн. Н. И. Одоевского по разбору архива Тайного приказа была создана не 6 октября 1676 г., а гораздо раньше – через 10 дней после смерти царя Алексея Михайловича и присяге думных, ближних людей и московских чинов его старшему сыну, царю Федору Алексеевичу¹². Уже 8 февраля Одоевский одновременно с назначением на пост руководителя Аптекарского приказа получил указ “Тайной приказ описать и дела розобрать”¹³. Причем в первоначальный состав комиссии, помимо Одоевского, входили только боярин кн. М. Ю. Долгоруков и думный дьяк Д. М. Башмаков. Имя думного дьяка Ф. Михайлова стало фигурировать позднее, с 6 октября 1676 г.

Из четырех сотрудников комиссии по разборке архива Тайного приказа можно подтвердить активное участие только боярина князя *Никиты Ивановича*

⁷ Белокуров С. А. Предисловие // РИБ. Т. 21. С. I–VII. Об архивах местных учреждений Тайного приказа см.: Топычканов А. В. Архив приказной избы подмосковного села Измайлова за 1676–1687 гг. и его документы // АЕ за 2001 год. М., 2002. С. 336–343; Он же. Из истории архивов приказных изб и монастырей (на примере Саввино-Сторожевского монастыря и Измайловской приказной избы 1670–1680-х гг.) // ОА. 2007. № 4. С. 41–47.

⁸ РИБ. Т. 21. Стб. 191, 818–819.

⁹ Там же. Стб. 1–190.

¹⁰ Белокуров С. А. Указ. соч. С. II–III

¹¹ Там же. С. IV.

¹² Седов П. В. Закат Московского царства... С. 212.

¹³ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Д. 508. Л. 126.

Одоевского и печатника Д. М. Башмакова. В документах о рассылке документов Тайного приказа фиксируются приказы Одоевского и царские указы, которые он “сказал”¹⁴. Его распоряжения Башмакову о вознаграждении дьяков и подьячих сохранились также в архиве Печатного приказа¹⁵. Он получал памяти о подготовке выписок, некоторые из них он передавал Башмакову¹⁶. Одоевский лично возносил документы царю Федору и царевне Софье¹⁷. Выбор кн. Н. И. Одоевского, занявшего после воцарения Федора Алексеевича первое место среди бояр, не случаен¹⁸. Будучи мужем племянницы патриарха Филарета (Романова) и руководителем Аптекарского приказа, он был хорошо осведомлен о жизни царской семьи, поэтому ему и поручили такой деликатный вопрос, как разбор архива Тайного приказа, включавшего личную переписку между членами царской семьи.

Приказы и росписи *Дементия Минича Башмакова* также фиксируются в документах о рассылке материалов из архива Тайного приказа¹⁹. Он относил к царю Федору Алексеевичу разные бумаги, а к патриарху Иоакиму – сыскное дело попа Козьмы²⁰. Руководимый Башмаковым Печатный приказ не только профинансировал ряд работ по описанию архива в 1680-е гг.²¹, но и предоставил помещение (“заднюю палату”) для его хранения²². В Печатном приказе хранилась Переписная книга документов Приказа тайных дел²³. Участие Д. М. Башмакова в работе комиссии также неслучайно: свою службу в Тайном приказе он начал со времени основания приказа и всегда пользовался огромным доверием царя Алексея Михайловича²⁴.

Самостоятельное участие князя *Михаила Юрьевича Долгорукова* в работе комиссии по разбору архива Тайного приказа не прослеживается. В деле о разборе архива упоминается, что вместе с кн. Н. И. Одоевским он 4 раза “сказал” царский указ и 5 раз отдал приказ²⁵.

Думный дьяк *Федор Михайлов* упоминается в составе комиссии только в общих перечнях сотрудников комиссии начиная с указа от 6 октября 1676 г. и закан-

¹⁴ РИБ. Т. 21. Стб. 294, 297, 298, 300, 380, 383, 388, 810, 811, 825, 873, 945.

¹⁵ РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 155. Л. 228 об., 232.

¹⁶ РИБ. Т. 21. Стб. 820–821, 822, 881.

¹⁷ Там же. Стб. 342, 406, 953, 954, 956, 958.

¹⁸ Подробнее см.: *Седов П. В.* К истории боярской семьи XVII в. Семья князя Никиты Ивановича Одоевского // *CMR*. 2016. Vol. 57. №. 2/3. URL: <http://journals.openedition.org/monderusse/8358> (дата обращения: 31.05.2025)

¹⁹ РИБ. Т. 21. Стб. 297, 380.

²⁰ Там же. Стб. 341, 390–391, 954.

²¹ РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 155. Л. 43–43 об., 71–71 об., 228–234; Д. 161. Л. 277–281.

²² РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 173. Л. 134 об. О хранении архива в “полате” Печатного приказа также упоминается в челобитной вдовы подьячего Бориса Гаврилова (Там же. Д. 161. Л. 277). В 1678 г. приказной архив хранился на Казенном дворе (Там же. Д. 136. Л. 4). Подробнее об архиве Печатного приказа см.: *Федорин К. Д.* Некоторые вопросы формирования и деятельности архива Печатного приказа // *Архивы СССР. История и современность: Межвуз. сб. науч. трудов.* М., 1989. С. 41–49.

²³ РИБ. Т. 21. Стб. 956.

²⁴ *Гурлянд И. Я.* Указ. соч. С. 337–339; *Заозерский А. И.* Указ. соч. С. 276–281; *Демидова Н. Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. (1625–1700): Биогр. справ. М., 2011. С. 58.

²⁵ РИБ. Т. 21. Стб. 294, 298, 300, 321, 380, 810, 811, 825, 945.

чивая памятью от 31 мая 1680 г.²⁶ Самостоятельное участие этого приказного человека в работе комиссии Одоевского также не прослеживается. Более того, чтобы Михайлов посмотрел запрос Посольского приказа относительно документов Тайного приказа о дипломатической миссии Степана Разина к персидскому шаху, потребовался указ. В ответ на указ от 1 июня 1677 г., “думные дьяки Федор Михайлов да Данило Полянской с товарищи, смотря сей памяти, сказали, что такие ведомости в Приказе тайных дел не бывало”²⁷. В 1680 г. Ф. Михайлов скончался²⁸.

Сложно установить, когда комиссия завершила свою работу. С одной стороны, это могло произойти осенью 1685 г.: 5 октября кн. Н. И. Одоевский поднес царевне Софье сводную перечневую роспись о распределении дел Тайного приказа между другими приказами, 17 октября он поднес ей письма царя Алексея Михайловича и 2 корочки²⁹, а 18 октября вышел указ соправителей и царевны Софьи: “досталные дела, которые были в Приказе тайных дел, розобрать и переписать и по приказом роздать которые дела в которой приказ пристойно дьяком Перфилю Оловеникову, Емельяну Кирилову, Гаврилу Деревнину, Ивану Невежину”³⁰.

С другой стороны, после 1685 г. не выявлено сведений о работе новой дьяческой комиссии, зато сведения о работе комиссии Одоевского продолжают встречаться. Например, 26 ноября 1687 г. кн. Н. И. Одоевский и Д. М. Башмаков приказали выдать “для переписки в переписные книги дьяку Артемию Степанову Приказу тайных дел книг и дел”³¹. Это позволяет предположить, что работа комиссии Одоевского с середины 1680-х гг. постепенно затухала, а завершилась только с его смертью в 1689 г.

Дьяки

В своем очерке С.А. Белокуров не уделил достаточного внимания приказным людям, непосредственно занятым в описании архива Приказа тайных дел. Из предисловия Переписной книги документов Приказа тайных дел следует, что ее подготовили “того ж приказу подьячия Артемей Степанов, Емельян Кириллов и иныя”³². Первый из них на самом деле уже в 1675 г. получил дьяческий чин³³. Изучение содержания этой книги также указывает на то, что книга была составлена не позднее 1675 г. Она содержит описание только исторической части приказного архива, последние материалы которой относятся к 1672/73 г.³⁴, и не

²⁶ Там же. Стб. 191, 387, 391, 819, 820, 823, 825.

²⁷ Там же. Стб. 821.

²⁸ Демидова Н. Ф. Указ. соч. С. 363.

²⁹ РИБ. Т. 21. Стб. 956–958.

³⁰ РГАДА. Ф. 210. Оп. 9. Стб. 674. Л. 170. Припись на указе поставил думный дьяк Василий Семенов.

³¹ РИБ. Т. 21. Стб. 873–878.

³² Там же. Стб. 1.

³³ Демидова Н. Ф. Указ. соч. С. 533. Согласно биографическому справочнику Н. Ф. Демидовой, Емельян Кириллов стал дьяком также в 1675 г. (Там же. С. 258), однако, в своей челобитной 1678 г. Кириллов пишет, что “ис подьячих... чином переменен” после смерти царя Алексея Михайловича (РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 136. Л. 1), т. е. это произошло в 1676 г.

³⁴ В переписной книге преобладают дела 1650–60-х гг. Дела за 1670-е гг. встречаются гораздо реже. См. описания дел за 1670/71 г.: РИБ. Т. 21. Стб. 2, 12, 22, 28, 30, 36, 40, 41, 62, 119, 128, 131, 161, 167, 168, 171, 173, 180, 181. См. описания дел за 1671/72 г.: РИБ. Т. 21. Стб. 14, 23, 28, 35, 36, 37, 62, 123,

включает описание материалов текущего делопроизводства. Самые поздние датированные записи в книге относятся к 1674–1675 гг. и связаны с перемещением архивных документов: 7 марта 1674 г. отданы в Стрелецкий приказ книги этого приказа, 21 марта 1675 г. стольник Василий Нарышкин отнес к великому государю в хоромы тетради с “чиновной запиской” о посольстве кн. А. Н. Трубецкого в Польшу, а 30 апреля 1675 г. подъячий Тайного приказа Федор Шакловитый отнес в Посольский приказ дело Глазовых³⁵. Следовательно, основная работа над описанием документов Приказа тайных дел (по крайней мере, по некоторым разделам переписной книги) могла завершиться не позже весны 1674 г., хотя разбор документов приказного архива продолжился и в следующем году³⁶, в 1674–1675 гг. в переписной книге стали фиксировать перемещение документов, а в 1676 г. к ней был добавлен титульный лист: “Книга переписная блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца Приказу тайных дел всяким делам генваря по 30 число 184-го году черная, что переписывали того ж приказу подъячия Артемей Степанов, Емельян Кириллов и иныя”³⁷.

Составители Переписной книги документов Приказа тайных дел – уже дьяки Артемий Степанов и Емельян Кириллов – продолжили работать с архивом Тайного приказа после ликвидации приказа и создания комиссии кн. Н. И. Одоевского. *Артемий Степанов* “скрепил” первую часть белого списка дела о рассылке дел Тайного приказа по приказам³⁸ и поставил припись на выписи от 25 октября 1683 г. о котельном старосте Иване Мялицыне, подготовленной по памяти из Приказа Большого дворца³⁹. Приписи Степанова также упоминаются в перечнях документов, отосланных летом 1679 г. и осенью 1683 г.⁴⁰ Летом 1683 г. он вместе с кн. Н. И. Одоевским получил память о подготовке выписи из дела Тайного приказа о двух пустошах поместья Д. М. Башмакова в Карачевском уезде, на которые претендовали Евсевий и Иван Яковлевы “и иныя”⁴¹, следовательно, Степанов официально входил в состав комиссии по разбору архива Тайного приказа. Примечательно, что в составе комиссии опущено имя Башмакова, по делу которого и запрашивалась данная выпись⁴². В сентябре 1683 г. Артемий Степанов передавал дела Тайного приказа в Посольский приказ⁴³.

О своей работе Артемий Степанов упоминает в челобитной 1684 г., поступившей в Печатный приказ: “В прошлом государи во 184-м году по указу брата ваше-

127, 160, 161, 163, 168, 172, 181. См. описания дел за 1672/73 г.: РИБ. Т. 21. Стб. 62, 77, 161.

³⁵ РИБ. Т. 21. Стб. 45, 76. См. также описание ящика с бумагами Н. И. Романова, перед которым стоит дата 20 октября 1674 г. (РИБ. Т. 21. Стб. 148).

³⁶ Согласно приходно-расходной книги Тайного приказа, 26 ноября 1675 г. подъячему Емельяну Кириллову было дано 10 руб. “за розбор дел” (РИБ. СПб., 1904. Т. 23: Дела Тайного приказа. Кн. 3. Стб. 1392).

³⁷ РИБ. Т. 21. Стб. 1.

³⁸ Там же. С. IV; Стб. 191–944.

³⁹ Там же. Стб. 806.

⁴⁰ Там же. Стб. 384, 690.

⁴¹ Там же. Стб. 497–498, 942–944.

⁴² Там же. Стб. 942–944.

⁴³ Там же. Стб. 636.

го, великого государя царя и великого князя Феодора Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца, велено дела, которые были при отце вашем, великих государей блаженные памяти при великом государе царе и великом князе Алексее Михайлович[е] всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержце, в Приказе тайных дел осмотреть бояром, князю Никите Ивановичю Одоевскому с товарищи, и при них, боярах, переписать и розобрать дьяком, которые ис подьячих Приказу тайных дел. И те, государи, дела переписал и розобрал по приказом при боярине князе Никите Ивановиче да при печатнике при Дементье Миниче Бошмакове и роздал по все приказы с росписками холоп ваш один и был у того розбору многое время безотступно и безкорысно, а которые моя братья, дьяки, работают вам, великим государем, в Казенном и в Печатном и в ыных безкорыстных приказах, и тем дают ваше, великих государей, жалованье денежное и оклад по вся годы”. На его просьбу пожаловать жалованьем “за ту... работишку” государи 29 февраля 1684 г. указали Д. М. Башмакову выдать Степанову из Печатного приказа 50 руб.⁴⁴

Перепиской архива Артемий Степанов занимался параллельно с работой в приказах: с 1675 г. он служил дьяком Приказа Большой казны, а с 1681/82 г. – дьяком Иноземного, Рейтарского и Пушкарского приказа. Отсутствие сведений о работе Степанова с архивом Тайного приказа после 1685 г., вероятно, связано с тем, что в 1686–1687 гг. он служил дьяком в Нижнем Новгороде⁴⁵. Однако после возвращения в Москву он вновь вернулся к разбору архива Приказа тайных дел. По указу от 26 ноября 1687 г. он взял ряд документов, видимо, на свой двор “для переписки в переписные книги”⁴⁶.

Участие *Емельяна Кириллова* в обработке архива Тайного приказа также фиксируется на протяжении длительного периода⁴⁷. Первый раз об этом сообщается еще в приходно-расходной книге Тайного приказа: 26 ноября 1675 г. подьячему Емельяну Кириллову было дано 10 руб. “за розбор дел”⁴⁸.

Об обстоятельствах его возвращения к этой работе после смерти царя Алексея Михайловича он сообщает в своей челобитной, подписанной 5 сентября 1678 г.: “И во 184-м [году] после преставления отца твоего, великого госудря, по твоему, великого государя, указу ис Приказу тайных дел ис подьячих я, холоп твой, прот[и]в [с]воей братьи чином переменен. И мо[я], государь, [бра]тья по твоему государеву указу сидят на Москв[е] по приказом у [д]ел. А я, холоп твой, отосл[а]н ...ило⁴⁹ для звенигородских ж[е]лезных [за]водов в Приказ [Большо]го дворца и был у тех завод[о]в с Ываном Михайловым сыном Офросимовым безскорыстно...⁵⁰ дела у розбору и у переписки и у отд[ачи] дел в розные приказы, которые наперед сего были в Приказе тайных дел”. Челобитчик просил “против

⁴⁴ РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 155. Л. 43–43 об.

⁴⁵ *Демидова Н. Ф.* Указ. соч. С. 533. Н. Ф. Демидова датирует его службу в Нижнем Новгороде с 1684 г., однако по данным нижегородского летописания с 1684/85 г. городовым дьяком был Лука Нестеров, а “переменил его, Луку, дьяк Артемей Степанов” (*Гациский А. С.* Нижегородский летописец. Н. Новгород, 1886. С. 91). Выражаю сердечную признательность А. В. Морохину, указавшему на данный источник.

⁴⁶ РИБ. Т. 21. Стб. 873–878.

⁴⁷ О нем см.: *Гурлянд И. Я.* Указ. соч. С. 344; *Демидова Н. Ф.* Указ. соч. С. 258.

⁴⁸ РИБ. Т. 23. Стб. 1392.

⁴⁹ Утрачено несколько букв.

⁵⁰ Утрачено не менее одной строки текста.

моей братьи к месту взыскать или мне дать свое, великого государя, жалованье”⁵¹. Таким образом, после смерти царя Алексея Михайловича он получил дьяческий чин, но при этом не получил места в приказе и был приставлен сначала к Звенигородским железным заводам, переданным из Тайного приказа в Приказ Большого двorca, а затем к разбору архива Тайного приказа.

В Печатном приказе позже была подготовлена выпись, из которой следует, что 20 сентября 1678 г. “велено дьяку Емельяну Кириллову быть у переписки дел Тайного приказу и у отдачи в розные приказы, которые положены на Казенном дворе”⁵². Согласно разрядной памяти, Кириллову полагалось годовое денежное жалованье в размере 80 руб. Однако из-за того, что он не числился ни в одном приказе, это жалованье он не получал. На процитированной челобитной Емельяна Кириллова думный дьяк Парфений Пятого записал царский указ: “187-го октября в 30 день государь жаловал – велел ему свое государево жалованье, ево оклад, выдать с Печатного приказу и указ учинить печатнику Дементью Миничю Башмакову”⁵³. Однако печатник не торопился выполнять царский указ. Вслед за этой челобитной Емельян Кириллов подал еще 4 челобитных с просьбой о выдаче жалования. Они были подписаны 11 декабря 1678 г., 14 и 19 января 1679 г., 5 сентября 1681 г. Только последнее челобитье было удовлетворено, и Д. М. Башмаков приказал выдать жалование в размере его годового оклада из средств Печатного приказа⁵⁴. Согласно финансовой отчетности Печатного приказа, деньги действительно были выданы⁵⁵.

Указом от 18 октября 1685 г. Емельян Кириллов был включен в уже упомянутую дьяческую комиссию по обработке архива Тайного приказа⁵⁶. В нее также вошли дьяк Разрядного приказа *Перфилий Оловянников* (из подьячих Тайного приказа), дьяк Государевой Мастерской палаты *Гаврила Деревнин* (из подьячих Приказа тайных дел) и дьяк Государевой Мастерской палаты *Иван Невежгин* (из подьячих Поместного приказа)⁵⁷. Таким образом, трое из четверых дьяков работали в Тайном приказе. Создание этой комиссии могло быть вызвано назначением дьяка Артемия Степанова в Нижний Новгород. Пока не удалось выявить сведения о том, что сотрудники новой дьяческой комиссии приступили к работе с архивом Тайного приказа, поэтому ее существование остается под вопросом.

Подьячие

Дьяки комиссии кн. Н. И. Одоевского руководили работой группы подьячих, непосредственно участвовавших в описании архива.

Бывший подьячий Тайного приказа *Борис Гаврилов* был задействован в переписке архива с 1677 по 1683/84 г., когда он был подьячим Печатного прика-

⁵¹ РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 136. Л. 1–2.

⁵² Там же. Л. 4.

⁵³ Там же. Л. 1 об. Почерк атрибутирован в выписи: Там же. Л. 4.

⁵⁴ Там же. Л. 4–6.

⁵⁵ РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 127. Л. 162.

⁵⁶ Там же. Ф. 210. Оп. 9. Стб. 674. Л. 170.

⁵⁷ Демидова Н. Ф. Указ. соч. С. 165, 258, 380, 408.

за⁵⁸. 16 июня 1677 г. он принял у дьяка Артемия Волкова дела Тайного приказа⁵⁹. В 1678–1683 гг. именно Борис Гаврилов передавал дела Тайного приказа по другим приказам⁶⁰. Последний раз он должен был выполнить эту работу в соответствии с памятью от 24 октября 1683 г.⁶¹ Подьячий скончался в течение 1683/84 г. О работе Бориса Гаврилова над архивом упоминается в челобитной его вдовы Марьи, датированной этим годом и поступившей в Печатный приказ: “И по указу брата вашего, великих государей, блаженные п[амяти] великого государя царя и великого князя Феодора Алексеевича всеа В[еликия] и Малыя и Белья России самодержца Приказ тайных дел пе[реписан] и тайные дела розданы по приказом, а достальные отданы в полату в Печа[т]н[ый] приказ. И по указу вашему, великих госуд[арей, ж]алован был муж мой в Печ[а]тной приказ к записке, а окладу ему было учинено шеснатцать рублев денег, и давано ему тот оклад сполна, а за прошлые, государи, за сто девяносто п[ервый] и за сто девяносто второй год выдано мужу моему по шести рубле[в] на год, а по десяти рублев за те годы не выдано, а ныне, государи, му[жа] моего волею Божиею не стало, а я осталась раба ваша сама да з дочеришкою”⁶². Ее прошение было удовлетворено.

В материалах Печатного приказа сохранились сведения о работе группы подьячих над разборкой архива Тайного приказа за 1683–1684 гг.

Весной 1684 г. подьячие *Семен Исаков* и *Григорий Данилов*, которые “у переписки с ним Артемьем (дьяк Артемий Степанов. – *А. Т.*) были и работали безотступно”, обратились с челобитной о жаловании. Возможно, их мотивировало удовлетворительное решение по челобитной Артемия Степанова. 31 марта оба подьячих получили жалование из Печатного приказа по 1 руб.⁶³ Когда летом они вновь подали челобитную с просьбой о жаловании (почти одновременно с ними подали свою челобитную подьячие Андрей Протопопов, Елизар Семенов, Федор Костянтинов, Федор Кондратов и Игнатий Григорьев⁶⁴), то 2 июня 1684 г. “боярин Никита Иванович Одоевской приказал у дьяка Артемья Степанова взять скаску, сколько у той переписки были и хто из них работал болши”⁶⁵.

Согласно сказке дьяка Артемия Степанова от 30 июля 1684 г., “были у дела великих государей у розбору Приказу тайных дел для писма”:

- безместный подьячий Семен Исаков (с 1 мая по ноябрь 1683 г., 183 дня);
- безместный подьячий Григорий Данилов (с 15 апреля по 10 августа 1683 г., 117 дней);
- “переменяя по два человека” подьячие Печатного приказа *Андрей Протопопов*, *Елизар Семенов*, *Федор Константинов* (*Костянтинов*), *Федор Кон-*

⁵⁸ С 1681 по 1683 г. он находился у разбора дел Приказа тайных дел (РИБ. Т. 21. Стб. 407, 501, 778).

⁵⁹ РИБ. Т. 21. Стб. 945.

⁶⁰ Он упоминается в памяти комиссии кн. Н. И. Одоевского с октября 1678 по октябрь 1683 г.: РИБ. Т. 21. Стб. 365, 378, 383, 384, 407, 408, 501, 523, 529, 551, 557, 570, 592–593, 599, 612, 616, 618, 622, 656, 665, 672, 674, 682, 691, 778.

⁶¹ РИБ. Т. 21. Стб. 778.

⁶² РГАДА. Ф. 371. Оп. 2. Д. 161. Л. 277. Согласно челобитной вдовы Марьи, когда ее муж работал в Тайном приказе, его “годов[ое] [д]енежное и хлебное жалованье” составляло “осмнатцать рублев денег да пятьд[есять] че[твертей] хлеба”.

⁶³ Там же. Д. 155. Л. 71.

⁶⁴ Там же. Л. 229.

⁶⁵ Там же. Л. 228 об.

дратов, Игнатий Григорьев, Матвей Логинов (с 8 апреля 1683 по ноябрь 1684 г., 206 дней).

Далее Артемий Степанов привел расчет жалования, исходя из оклада 3 копейки (1 алтын) за один рабочий день. По приказу кн. Н.И. Одоевского от 29 августа 1684 г. подьячим было выдано жалование из Печатного приказа: Семену Исакову – 5 руб., Григорию Данилову – 4 руб., Андрею Протопопову, Елизару Семенову, Федору Константинову, Федору Кондратову – 2 руб., Игнатию Григорьеву – 1,5 руб. Интересно, что Одоевский округлил сумму жалования и исключил из жалования Матвея Логинова, который участвовал в обработке архива, но не подал вместе с коллегами челобитную о пожаловании. Неизвестно, чем было вызвано сокращение жалования Игнатия Григорьева, который также должен был получить 2 руб. На обороте сказки сохранились рукоприкладства подьячих в получении денег. Согласно этим росписям, Андрею Протопопову и Елизару Семенову было выдано по 3 руб., т. е. на 1 руб. больше. Можно предположить, что через них Печатный приказ оплатил работу Матвея Логинова.

В деле о разборке архива Тайного приказа сохранился лист с упоминанием, какие именно дела переписывали двое подьячих из этой команды: “192-го (1683. – А. Т.) октября в 15 день отдано для переписки подьячим: Федору Костентину – о книгах дворцовых, Матюхе – о купчих”⁶⁶. Из вышеперечисленных подьячих Матюхой мог бы назван только Матвей Логинов.

Изучение материалов Печатного и Разрядного приказов позволяет скорректировать наблюдения С. А. Белокурова. Во-первых, разборка архива Тайного приказа и подготовка к передаче некоторых его дел в другие учреждения началась еще в царствование Алексея Михайловича и во время функционирования приказа. Основная работа над Переписной книгой документов Приказа тайных дел могла завершиться не позже весны 1674 г., хотя разбор документов приказного архива продолжился и в следующем году, а в 1674–1675 гг. в переписной книге стали фиксировать перемещение дел.

Во-вторых, комиссия для описания архива Тайного приказа была создана указом от 8 февраля 1676 г. и завершила свою работу, скорее всего, со смертью ее руководителя в 1689 г. В первоначальный состав комиссии вошли боярин кн. Н. И. Одоевский, боярин кн. М. Ю. Долгоруков и печатник Д. М. Башмаков. 6 октября 1676 г. в комиссию был включен думный дьяк Ф. Михайлов. Ключевую роль в работе комиссии сыграли кн. Н. И. Одоевский и Д. М. Башмаков. Основные работы по разбору архива выполнили дьяки Артемий Степанов и Емельян Кириллов, подьячий Борис Гаврилов. Все трое еще до ликвидации Тайного приказа занимались разбором его архива и участвовали в подготовке упомянутой Переписной книги приказных документов.

Межведомственный характер комиссии Одоевского привел к следующему. Поскольку Тайный приказ лишился помещений, то его архив сначала хранился на Казенном дворе, а затем был передан Печатному приказу. Работа с архивом могла вестись также на дворах приказных людей. Источники финансирования комиссии не были определены, что привело к недофинансированию приказных работ.

⁶⁶ РИБ. Т. 21. Стб. 840.

Об этом свидетельствуют 5 челобитных дьяка Емельяна Кириллова с просьбами о выплате денежного оклада и неполные выплаты денежного оклада подьячему Борису Гаврилову (в течение 1682/83 и 1683/84 г. он получал по 6 руб. вместо 16 руб.). В архиве Печатного приказа выявлен ряд челобитных приказных людей, но не исключено, что они обращались и в другие приказы.

При рекрутировании приказных людей для работы с архивом часто выбирали бывших сотрудников Тайного приказа, опыт и профессионализм которых в то время ценился⁶⁷. Из этого учреждения вышли двое из четырех членов комиссии кн. Н. И. Одоевского (Д. М. Башмаков и Ф. Михайлов), оба дьяка из первой дьяческой комиссии (Артемий Степанов и Емельян Кириллов), трое из четырех сотрудников дьяческой комиссии 1685 г. (Перфилий Оловянников, Емельян Кириллов, Гаврила Деревнин), подьячий Борис Гаврилов.

К работе с архивом привлекали безместных приказных людей (дьяк Емельян Кириллов, подьячие Семен Исаков и Григорий Данилов), очевидно, для того чтобы не отвлекать от работы штатных сотрудников приказов. Более того, игнорировались неоднократные просьбы дьяка Емельяна Кириллова “к месту взыскать”, т. е. назначить его на службу в приказ.

Таким образом, межведомственный характер работ по разбору архива Тайного приказа препятствовал успешному выполнению этой задачи. Тем не менее, она была решена, во многом благодаря предварительной подготовке Переписной книги документов Приказа тайных дел, авторитету и профессионализму сотрудников комиссии кн. Н. И. Одоевского и бывших приказных людей Тайного приказа.

⁶⁷ Седов П. В. Закат Московского царства... С. 213.

Н. В. Соколова

КИДЕКШСКИЙ БОРИСОГЛЕБСКИЙ МОНАСТЫРЬ В УКАЗАХ ПЕТРА I, ОПИСНЫХ КНИГАХ СТОЛЬНИКА И. М. КОЛОГРИВОВА И ЕГО ПЕРЕПИСКЕ С МОНАСТЫРСКИМ ПРИКАЗОМ (1701–1703 гг.)

Начиная с первых краеведческих публикаций XIX в.¹ и до работ археологов, историков, филологов в наши дни исследование, как правило, оказывалось сосредоточено на раннем периоде существования Борисоглебского храма в суздальской Кидекше². Как отмечал Н. Н. Воронин, “далее судьба здания остается не освещенной письменными источниками”³. “Монастырскую судьбу церкви в Кидекше” А. Д. Варганов связывал с суздальско-нижегородскими князьями второй половины XIV в. Борисом и Андреем Константиновичами и епископом Дионисием: “Быть может, Дионисий, основатель Нижегородского Печерского монастыря, получивший и восстановивший Суздальскую епархию, обращает древнюю резиденцию суздальских князей в свой приписной монастырь”⁴. К тому же столетию это событие относил Н. Н. Воронин: “По-видимому, в XIV в. заброшенный Кидекшанский монастырь становится приписным к нижегородскому Печерскому, откуда позже попадает в Кидекшу колокол, данный Иваном IV в 1552 г. в Печерский монастырь”⁵. По мнению современного историка М. И. Давыдова, “в многовековой истории храма Бориса и Глеба в Кидекше практически неизученным остается период его существования в качестве особого монастыря, приписанного

¹ [Тихонравов К.] Село Кидекша // Владимирские губернские ведомости. 1864. № 39. С. 262–265; С[ервицкий А. И.] Кидекшская Борисоглебская церковь // Владимирские епархиальные ведомости. 1865. № 18. С. 1000–1014; Летопись Борисоглебской церкви, что при селе Кидекше Суздальского уезда Владимирской губернии. Б. м.: Б. и., 1911; и др. Библиография до начала XX в. включена в справочники; см., например: Масанов И. Ф. Библиография Владимирской губернии. Владимир, 1905. Т. 1; Смирнов А. В. Указатель содержания неофициальной части “Владимирских губернских ведомостей” с 1838 по 1900 год включительно и “Владимирских епархиальных ведомостей” с 1865 по 1900 год включительно. Владимир, 1902.

² См., например: Воронин Н. Н. Зодчество Северо-Восточной Руси XII–XV вв. В 2 т. М., 1961. Т. 1. С. 67–76; Горин А. М. К реконструкции иконографического состава и уточнению даты росписи церкви свв. Бориса и Глеба в Кидекше // Христианская иконография Востока и Запада в памятниках материальной культуры Древней Руси и Византии: Памяти Татьяны Чуковой. СПб., 2006. С. 262–290; Седов Вл. В. Архитектура церкви Бориса и Глеба в Кидекше // Труды Отделения историко-филологических наук РАН. 2019. Т. 9. М., 2020. С. 205–223; Корогодина М. В. “Великое священие” и Борисоглебская церковь в Кидекше // ДРВМ. 2021. № 3 (85). С. 139–146.

³ Воронин Н. Н. Указ. соч. С. 72.

⁴ Из неопубликованной работы 1951 г. “Исследование изначальных форм церкви Бориса и Глеба 1152 г. в селе Кидекше, близ Суздаля”. Цит. по: Тимофеева Т. П. Церковь Бориса и Глеба в с. Кидекше: штрихи к истории (XVIII–XX вв.) // Археология Владимирско-Суздальской земли. 2016. № 6. С. 63.

⁵ Воронин Н. Н. Указ. соч. С. 72.

к нижегородской Вознесенской Печерской обители и упраздненного в 1764 г. в связи с учреждением монастырских штатов”⁶. «Стремясь хотя бы отчасти заполнить отмеченную лакуну, – пишет он далее, – мы решили осветить наиболее ранние и “темные” вехи в развитии этой пригородной суздальской духовной корпорации»⁷. Однако новых письменных или археологических данных в научный оборот он не вводит, предлагая лишь свои интерпретации давно известных актов Нижегородского Печерского монастыря⁸. Разбор этих построений не входит в задачи настоящей статьи.

Большинство исследований основаны на более поздних источниках, начиная со второй половины XVIII в. К подобного рода работам могла бы быть отнесена и статья Т. П. Тимофеевой в журнале “Археология Владимиро-Суздальской земли”, если бы не имеющаяся в ней отсылка к некоей “описи церкви 1701 г.”⁹. Констатируя, что «житийная икона (“образ св. великого князя Владимира и благоверных князей Бориса и Глеба с житием их”. – Н. С.) упоминается в иконостасе и гораздо раньше», она цитирует это описание Борисоглебского храма – по тексту примечания в третьем томе “Историко-статистического описания церквей и приходов Владимирской епархии”. Но составитель этого тома, вышедшего в 1896 г., преподаватель владимирской семинарии В. М. Березин подлинный документ 1701 г. также не видел¹⁰. Фрагмент описания Борисоглебского монастыря ему известен как вышедший у того же издателя “отдельный оттиск” публикации во “Владимирских епархиальных ведомостях” за 1894 г. (без указания авторства)¹¹. Оба эти издания не учтены в недавнем обзоре публикаций описей церковно-монастырских владений и имущества, возникших в результате деятельности восстановленного в 1701 г. Монастырского приказа¹².

В публикации 1894 г. указано местонахождение описи Борисоглебского монастыря (“Мон. пр. кн. 22, л. 628–643”), позволяющее и сегодня без труда найти источник в архиве. Данный кодекс включен в перечень описаний начала XVIII в., помещенный в качестве приложения к монографии И. А. Булыгина “Монастырь-

⁶ Давыдов М. И. О начальной истории Кидеевского Борисоглебского монастыря // Археология Владимиро-Суздальской земли. 2016. № 6. С. 69.

⁷ Там же. С. 69.

⁸ Свои умозаключения М. И. Давыдов строит на основе публикаций источников в 1848, 1860, 1898, 1913 гг., а в случае с грамотой 1531 г. – ограничивается информацией из перечня актов Нижегородского Печерского монастыря, составленного А. В. Антоновым и А. В. Маштафаровым (Антонов А. В., Маштафаров А. В. Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций конца XIV – начала XVII веков // РД. М., 2001. Вып. 7. С. 424–429). Следовательно, автору известно местонахождение почти всех подлинников и списков XVII – первой половины XVIII в., и это – осознанное решение. Но исключение, которое сделано для двух частноправовых актов из фонда Нижегородского Печерского монастыря в ЦАНО, логическому объяснению не поддается, поскольку один из них также был опубликован в 1909 г.

⁹ Тимофеева Т. П. Указ соч. С. 55.

¹⁰ [Березин В. М.] Историко-статистическое описание церквей и приходов Владимирской епархии. Владимир, 1896. Вып. 3: Суздальский и Юрьевский уезды. С. 108–109.

¹¹ [Холмогоров В. И., Холмогоров Г. И.] Материалы для истории Владимирской епархии. Владимирская десятина жилых данных церквей. 1628–1746 гг. Владимир, 1894. Вып. 1. Отд. 1. С. 87–88.

¹² Шамин С. М. Перепись церковных владений 1701–1703 гг. в дореволюционных и современных публикациях: К вопросу о закономерностях развития исторических исследований // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. 2023. № 4. С. 17–36.

ские крестьяне России в первой четверти XVIII века”. Однако, несмотря на это, а также упоминание его в ряде работ автора настоящей статьи, подлинные описные книги Борисоглебского монастыря в Кидекше не стали объектом специального изучения¹³.

Опись Борисоглебского монастыря является частью конволюта описных книг Вознесенского Печерского монастыря в Нижнем Новгороде. Рукопись в 2°, на 643 листах общей фолиации арабскими цифрами, в переплете из кожи¹⁴. Кодекс открывает описание Печерского монастыря со скрепами стольника Ионы Борисовича Вельяминова. В том же конволюте находятся описи вотчин духовной корпорации в четырех уездах. Владения монастыря в Нижегородском уезде описывал стольник Петр Борисович Вельяминов, село Коропово (Курмышский уезд) – стольник Семен Иванович Толстой, волость Плещо (Владимирский уезд) – стольник Гаврила Павлович Савелов, приписной Кидекшский Борисоглебский монастырь и его вотчину село Кидекша с деревнями (Суздальский уезд) – стольник Иван Миронович Кологривов¹⁵.

Описные книги И. М. Кологривова выполнены на очень распространенной на рубеже XVII–XVIII вв. бумаге с филигранями “Герб города Амстердама” (два варианта этого водяного знака, с литерами в контрамарке и без контрамарки). В единой фолиации конволюта листы описей Борисоглебского монастыря и его вотчины пронумерованы как 627–643, т. е. занимают последние две тетради¹⁶.

Скрепка переписчика – текст и его деление на элементы (“Ива|н |Ко|ло|гри|во|в| Ива|н| Ко|лог|ривов”), место размещения (на внешнем поле лицевой стороны листа) – вполне традиционна для стольника И. М. Кологривова. На нижнем поле описания монастыря читается рукоприкладство строителя Дионисия: “К сим | переписным | книгам | Борисоглебскаго | Кидецкаго | монастыря | строитель старец Дионисей | руку прило|жил”. Опись села Кидекша с деревнями имеет лишь скрепу И. М. Кологривова.

Заголовок на титульном листе гласит: “Книги переписные Борисоглебского монастыря, что в Кидекше”. Внизу того же листа помета; текст написан очень мелко, к тому же оказался частично срезан. Удалось разобрать только вторую часть записи – “приписной Печерского монастыря”¹⁷. По-видимому, это приказная помета кого-то из подъячих Монастырского приказа для того, чтобы поступившая из Суздальского уезда опись монастыря попала в соответствующее повытье и была включена в конволют описаний нижегородского Печерского монастыря. Помета о времени поступления борисоглебских книг в Монастырский приказ и скрепа дьяка отсутствуют.

¹³ Булыгин И. А. Монастырские крестьяне России в первой четверти XVIII века. М., 1977. С. 313, 320; Соколова Н. В. Монастырское землевладение и хозяйство в Нижегородском крае в XVII – середине XVIII в.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1991; Она же. Волость Плещо в середине XVI – середине XVIII в. (По материалам архива Нижегородского Печерского монастыря) // Рождественский сборник. Ковров, 2000. Вып. 7: Материалы конференции “Русская православная церковь в жизни российской провинции”. С. 33–34.

¹⁴ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22.

¹⁵ Подробнее см.: Давыдов М. И., Шамин С. М. Новые известия о суздальском этапе биографии стольника И. М. Кологривова (1701–1703 гг.): К вопросу о характере деятельности региональных агентов Монастырского приказа // ВЦИ. 2024. № 1/2 (73/74). С. 319–322.

¹⁶ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 627–643.

¹⁷ Там же. Л. 627.

Согласно преамбуле, описание производилось по царскому указу и наказу из Монастырского приказа “за приписью” дьяка Ефима Зотова. Дата в преамбуле, предваряющей опись монастыря – 10 сентября 1701 г. Воспроизведем преамбулу полностью: “Лета 1701-го сентября в 10 день по указу великого государя царя и великого князя Петра Алексеевича всея Великия и Малыя и Белая Росии самодержца и по наказу из Монастырского приказу за приписью дьяка Ефима Зотова стольник Иван Миронович Кологривов в Суздальском уезде из Нижнего Печерского монастыря в приписном Борисоглебском монастыре, что в селе Кидекше, в церквах божиих святыя иконы и служебные сосуды и освященные одежды и книги и всякую церковную утварь и в монастырской казне денги и крепости и посуду медную и оловянную и монахов и монастырских людей по имению и на конюшенном и на скотном дворах лошадей и всякую животину, пересмотря налицо, переписал. А что чего по описи явилось, и то писано в сих книгах ниже сего”¹⁸.

Наказ переписчикам предусматривал, что, приехав в монастырь, они производят описание, сверяясь с имеющимися там книгами предыдущих лет. В Борисоглебском монастыре, согласно “скаске” строителя Дионисия, таковых не оказалось. В нашем распоряжении есть опись, составленная в 1621 г. при смене настоятеля. Новый “строитель” старец Иов, присланный из Печерского монастыря, совместно с борисоглебским “подкеларником” старцем Корнилием и священником Сергием произвели ревизию монастырского имущества, сравнивая имеющееся в наличии с книгами, вероятно, предыдущего настоятеля. Преамбула описи гласит: “Лета 7129 году марта в 27 день, всемилостиваго Спаса боголепнаго Вознесения Господа нашего Иисуса Христа и пречистые Богородицы честнаго и славного ея Покрова и великаго чудотворца Николы, по благословенью Печерскаго архимарита Макария и по приговору келаря старца Исаия с братьею, и по наказной памяти, Печерские отчины в Кидекоцком монастыре святаго первомученика и архидьякона Стефана и святых великих Христовых страстотерпец Бориса и Глеба, Печерскаго же монастыря приехав в Кидекоцкой монастырь, новой строитель старец Иов, и взяв с собою подкеларника старца Корнилия да белого священника Сергия, и пересмотрил по леонидовым по отписным книгам церкви, а в церквах Божие милосердие образы, и у образов приклады, и книги, и ризы, и сосуды церковные, и колокола и всякое церковное строенье, и по службам монастырскую всякую рухлядь, медное и железное и деревяное, и на погребѣ и в келарской суды погребные и поваренные, и хлеб стоячей и молоченой в житницах, и монастырскую всякую животину, на конюшенном дворе лошади и на воловечном дворе волы и коровы и мелкую животину, что чего есть налицо”¹⁹. В имеющейся источниковедческой ситуации не будем пренебрегать сведениями этого источника и попытаемся, где это возможно, использовать эту опись, с учетом значительного хронологического разрыва между двумя описаниями и поправками на принципиальные различия в их целеполагании.

¹⁸ Там же. Л. 628.

¹⁹ РИБ. СПб., 1875. Т. 2. Стб. 910–916, № 192; Архив СПбИИ РАН. Русская секция. Кол. 115 (Коллекция рукописных книг). Оп. 1. Д. 841. Л. 1–10.

Обращение к подлинным описным книгам стольника И. М. Кологризова показывает, что во владимирских краеведческих изданиях 1894 и 1896 гг. источник представлен в традиционном для того времени формате – “в изложении”. Следует отметить, что при соединении (в различных пропорциях) цитат и пересказа содержания текста пропущенные или сокращенные фрагменты далеко не всегда публикатором были обозначены. Например, не помечены отсутствующие в книге описания “прикладов” к иконам (см. ниже). Далее, когда “изложение” текста фактически превращается в план-проспект описных книг стольника И. М. Кологризова, многоточия появляются. Следует отметить и попытки адаптировать текст начала XVIII в. для читателя, что приводит к модернизации лексики (“корона” вместо “каруна”, “паникадило” вместо “поликадило” и др.).

Опись монастыря начинается с более древнего из двух монастырских храмов: “В монастыре церковь каменная святых страстотерпцев князей русских Бориса и Глеба, а в церкви Божие милосердие царские двери и сень и столпцы писаны красками глаткие...” Значительная часть текста посвящена описанию икон: “По правую сторону царских дверей образ Спасов сидящ на престоле, на нем венец и цата серебряные золочены глаткие с репьями, в венце в возглавии камень хрусталь, в киоте деревянном, киот обложен оловом резным. Образ святых страстотерпцев Бориса и Глеба, венцы и цаты серебряные золочены глаткие с репьями, в прикладе панагия вырезана на дереве, четыре креста серебряные невелики, денег тринацать алтын. Образ Распятие Господне, резное. Образ Иоанна Предтечи, глаткой, в киоте деревянном. По левую сторону царских дверей образ Пресвятыя Богородицы Смоленские, венец с каруною глаткой с репьями, в венце камень простой, поля и оплечье обложены серебром золоченым басабным, в прикладе серги лапки серебряные позолочены, денег восемь алтын. Образ великих князей Владимира да Бориса и Глеба в житии, венцы и цаты серебряные золочены басабные. Образ Николая чудотворца, венец и цата серебряные золочены басабные, в киотах. Северная дверь, на ней написан архидакон Стефан глаткой. Над царскими дверми в киотах и на налое шестнацать икон штилистовые обложены серебром золоченым басабным. У царских дверей образ пресвятыя Богородицы Одигитрия, обложена серебром золоченым басабным, у того образа пелена бархат червчатой, обложена дорогами зелеными”. Церковь имела трехярусный иконостас, и иконы в тяблах зафиксированы уже как бы в “свернутом” виде: “В деисусах в первом поясу образ Спасов, пресвятыя Богородицы и Иоанна Предтечи со архангелы и со апостолы дватцать одна икона. В другом поясу праздников господских и богородичных осмнатцать икон. В третьем поясу образ Знамения пресвятыя Богородицы со пророки, двенатцать икон глаткие”. Далее описаны иконы “над правым крылосом у столпа” (“...в киоте Деисус в окладе медном, киот обложен оловом резным. У того ж столпа образ Вознесения Господня, венцы серебряные золочены. У того ж столпа образ благоверных князей Бориса и Глеба, венцы и цаты серебряные золочены”) и “над левым крылосом у столпа” (“...Деисус в киоте глаткой, киот обложен оловом резным. У того ж столпа образ пресвятыя Богородицы Неопалимая купины, глаткой. Образ великомученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы, резной в киоте деревянном. Образ святого пророка Илии глаткой”)²⁰.

²⁰ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 628–629 об.

Опись 1701 г. содержит сведения о других предметах, находившихся в каменном храме – “два креста благословящих обложены серебром золоченым один с камнем. За престолом Пресвятые Богородицы венец и цата серебряные золочены, крест выносной гладкой”, напрестольное Евангелие (“Евангелие печатное в десть серебряные чеканные, обложено бархатом волнистым, распятие и евангелисты и застешки серебряные чеканные”), воздухи, покровы, церковные облачения и сосуды, используемые при богослужении, кадила и паникадила, лампы, “три чаши водосвятные”, “на две гробницах благоверных князей четыре покрыва суконные червчатые кресты, на две круживо серебряное”.

Согласно описи 1701 г., библиотека Борисоглебского монастыря насчитывала 56 книг. С учетом двух печатных напрестольных Евангелия, по одному в каждой церкви, количество “печатных” и “писменных” кодексов было одинаково. Печатные книги монастырской библиотеки были внесены в опись: “Книга Устав в десть. Евангелие толковое воскресное в десть. Минея з дванадесятыми празники в десть. Два Октава в десть. Две Триоди посная да цветная в десть. Два Пролога в год в десть. Две Псалтыри со воследованием в десть, одна переплетена вновь. Апостол в десть. Требник в десть. Шестоднев в десть. Книга Ефрема Сирина и с аввою Дорофеем в десть. Часослов в десть. Две Минеи месечных генварь да март в десть. Две Минеи месечных декабрь да ноябрь в полдесть. Псалтырь неполная без досок в полдесть. Два Служебника в полдесть. Два Ирмология в полдесть. Требник в полдесть. Псалтырь в полдесть”²¹. Книги перечислены по формату, скорее всего, так они и хранились. Косвенно в пользу такого предположения может свидетельствовать то, что смена формата в описи приходится на служебные Минеи, которые, очевидно, стояли рядом – две “в десть” и две “в полдесть”.

Стольник И. М. Кологривов зафиксировал в монастыре и рукописные книги: “Двадцать девять книг писменных, ветхи”²². Большая доля рукописных книг была в начале XVIII в. характерна для книжных собраний древних монастырей и храмов. К сожалению, рукописи описаны не были²³. Таким образом, общее число томов между описаниями 1621 и 1701 гг. выросло почти вдвое (с 32 до 56). Однако если неописанные книги действительно были “ветхими” настолько, что ими не пользовались, то фактически библиотека даже уменьшилась. Сопоставление репертуара позволяет составить некоторое представление о том, какие изменения (кроме вполне ожидаемого вытеснения рукописей печатной книгой) произошли за эти 80 лет²⁴.

Описание второй церкви у И. М. Кологривова оказалось более кратким: “Другая церковь деревянная теплая святого первомученика архидиякона Стефана, а в ней царския двери, сень и столпцы глаткие. По правую сторону образ Богоявления Господня глаткой в киоте. Образ архидиякона Стефана в киоте ж, венец и цата серебряные золочены глаткие. По левую сторону царских дверей образ Пресвятые Богородицы Умиления, глаткой в киоте. Образ Сретения Господня глаткой. В деисусе девять икон глаткие. В олтаре на престоле одеяние крашенинное. Евангелие печатное в десть, ветхо, распятие и евангелисты медные. За престолом образ

²¹ Там же. Л. 631.

²² Там же.

²³ В описные книги нижегородского Печерского монастыря стольника И. Б. Вельяминова в 1701 г. были включены краткие сведения почти обо всех “ветхих” книгах, как печатных, так и рукописных.

²⁴ РИБ. Т. 2. Стб. 914, № 192.

Пресвятая Богородицы глаткой. В трапезе образ местной Николая чудотворца в житии, венец и цата серебряные басебные золочены, в киоте деревянном. Да на паперти в деисусе девять икон. В церкви перед деисусом поликадило медное новое”²⁵. Показательно, что в Борисоглебской церкви серебряные оклады, венцы и цаты имели многие иконы, в то время как в деревянной церкви “святого архиидякона Стефана” – только две, архиидякона Стефана и Николая чудотворца.

В церкви архиидякона Стефана хранилась монастырская денежная казна: “Да в казне у строителя старца Дионисия монастырских зборных денег налицо тритцеть семь рублей дватцать восемь алтын”. В соответствие с наказом Монастырского приказа, переписчиком И. М. Кологривовым “и те денги запечатаны и отданы ему ж строителю”²⁶. В описи 1621 г. сведения о денежной казне отсутствуют, как и следующая рубрика книг стольника Кологривова – “Вотчинные крепости”. Впрочем, перечень документов, хранившихся в казне в начале XVIII в., состоит всего из четырех пунктов: “Выпись из межевых книг писца Михаила Трусова 136-го и 137-го и 138-го годов, за приписью дьяка Дмитрея Федорова дана в 207-м году. Список с переписных книг переписи Степана Пушкина 154-го году. Выпись с межевых книг стольника Гаврила Давыдова 194-го году, за приписью дьяка Ивана Векентьива. Выпись стольника Ивана Павлова да подьячего Петра Окоемова на крестьянина Ивашка Фадеива 202-го году, за приписью Петра Окоемова”²⁷.

В монастырской казне зафиксирована оловянная и медная посуда. По-видимому, здесь же хранились “пищаль винтовая, два бердыша и две сабли в ножнах”²⁸. В описи 1621 г. далее следовало описание “колоколницы” с четырьмя колоколами, “архимандричьей кельи”, квасной поварни, “естовой поварни”, “хлебни”, “дровосечной” и посуды “у подкеларщика в службе”²⁹. В описных книгах 1702 г. фигурирует лишь поварня (и находившаяся там медная посуда – “два котла, горшок, противень, две сковородки черные, весу пуд пять фунтов”). Описание стольника Кологривова позволяет довольно точно оценить размеры территории, занимаемой Кидекшским Борисоглебским монастырем в начале XVIII в.: “На монастыре Святые ворота да на конюшенной двор въезжие ворота и около монастыря ограда деревянное огорожено заборами, мера длиннику 46 сажен, поперешнику 43 сажени”.

Опись конюшенного двора не содержит построек, в нее включено описание лошадей (“мерин игрен, грива налево, мерин голуб, грива налево, мерин гнед, грива налево, кобыла савраса, грива налево под ней жеребенок, кобылка савраса”), а также “конюшенного заводу” (“седло старческое [с] снимальником, три седла езжалых с войлоком, пять узд ременных, пять хомутов, один из них шлея и гужи ременные, полсть серая, медведно, возжи ременные”). Согласно описи стольника Кологривова, в сентябре 1701 г. на скотном дворе было 9 коров, 10 быков больших и малых, два подтелка, 17 овец старых и 20 молодых³⁰. Впрочем, хозяйство Бори-

²⁵ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 631 об.–632.

²⁶ Там же. Л. 632 об.

²⁷ Там же. Два из этих документов ныне в фонде “Грамоты Коллегии экономии” (РГАДА. Ф. 281. Оп. 17. Д. 11911, 11982).

²⁸ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 633

²⁹ РИБ. Т. 2. Стб. 915–916, № 192.

³⁰ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 634–634 об.

соглебского монастыря и в 1621 г. было небольшим: 7 лошадей, включая жеребенка, 8 “волов плужных”, 4 коров, 20 овец и 13 ягнят, 6 свиней, 17 кур.

Необходимо подчеркнуть главное отличие двух описей: в тексте 1621 г. присутствует описание житницы и гумна, имевшегося там хлеба, в том числе – напомним, опись составлена в конце марта – яровых культур “на семена” (овес, гречиха, горох). Последнее обстоятельство, в совокупности с “волами плужными” на скотном дворе, можно интерпретировать как существование здесь монастырской запашки. О ней прямо говорится в челобитной архимандрита Нижегородского Печерского монастыря Варлаама патриарху Иоакиму 1677 г.: “А которой хлеб села Кидекши с деревнями крестьяня пашут на Борисоглебской Кидекоцкой монастырь на брацкой обиход, и что государь того хлеба в остатке бывает за брацким обиходом и служебников за роздачею и тот остаточной хлеб посылаетца к Москве к стряпчему на монастырские московские всякие росходы”³¹. Сохранилось начало отписки строителя Борисоглебского монастыря старца Боголепа (Матюнина) печерскому архимандриту Нилу и келарю Герману, в которой он сообщает о высылке в Нижний Новгород – с крестьян села Кидекша с деревнями (всего 10 вытей) – масла по 16 гривенок с выти и яиц по 160 штук с выти. Следующая затем констатация представляет интерес с точки зрения характера взаимоотношений печерских властей и приписного монастыря: “А у себя, государи, я не оставил ни яиц, ни масла. И мне с братией голодно, масла коровья и яиц и семени конопляного нет, а рыба дорога”³². Датировать этот документ можно приблизительно, по имеющейся на обороте первого листа помете о доставке письма в Печерский монастырь 28 января 1689 г. В описных книгах начала XVIII в. ничто не указывает на денежную, натуральную или отработочную ренту крестьян села Кидекши с деревнями в пользу Борисоглебского монастыря.

Единственным источником доходов приписного монастыря в 1701 г., зафиксированным в описных книгах стольника Кологривова, служила мельница. Как сообщается в “скаске” мирских выборных, “под селом Кидекшею на реке на Нерли монастырская мельница, два анбара, а в них шесть жерновы, а мелют про монастырской обиход”³³. В описи 1621 г. мельница не упоминается, но о ее существовании в 1620-х гг. известно из челобитной архимандрита Печерского монастыря Макария³⁴. На момент описания И. М. Кологривова на оброк мельницу не отдавали; мололи для собственных нужд (“на монастырь”) и посторонним людям, собирая с них “помольные” деньги. При таком подходе колебания “сезонных” доходов могут быть значительными, что подтверждается, например, приходными книгами строителя Борисоглебского монастыря Иосифа Мурашкинца 1662/1663 гг.³⁵ Согласно “скаске”, поданной переписчику, Кологривову из доходов от мельницы выплачивалось “зажилое” монахам и, вероятно, светским слугам, на них же содержали мельников (15 руб.) и кузнеца (3 руб.). Приходные книги “мельничного целовальника” ежегодно отсылали в Печерский монастырь. Под селом Кидекша был “пе-

³¹ Акты Нижегородского Печерского Вознесенского монастыря / С предисловием А. Титова. М., 1898. С. 361.

³² Архив СПбИИ РАН. Русская секция. Кол. 250 (Нижегородские акты). Оп. 1. Д. 100.

³³ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 642 об.

³⁴ РИБ. Т. 2. Стб. 1000–1002, № 230; Архив СПбИИ РАН. Русская секция. Кол. 250. Оп. 1. Д. 8.

³⁵ Акты... С. 283–286.

ревоз и мост” через Нерль, вотчинные крестьяне платили “мостовщину” и деньги “за перевоз” – в Печерский монастырь, фиксированную сумму, 25 руб. в год³⁶.

Возглавлял братию Борисоглебского монастыря “строитель” Дионисий, который в мае 1701 г. был прислан в приписной монастырь в Кидекше из нижегородского Печерского монастыря. Подобная практика была обычной для приписных монастырей, что печерские власти подчеркивают в упомянутой выше челобитной на имя патриарха в 1677 г.³⁷ Об остальных борисоглебских монахах источник 1701 г. не сообщает и такой скудной информации, только имена – Корнилий, Ияков, Антоний, Павел³⁸. Поскольку ни одного иеромонаха в монастыре не было, а для вотчинных крестьян села Кидекша и деревень монастырская церковь была приходской, то, надо думать, служило здесь белое духовенство. Так, в упомянутом выше описании 1621 г. принимал участие “белый священник Сергей”, а в описных книгах 1701 г. упомянуто рукоприкладство на “скаске” мирских выборных села Кидекша “попа Андрея”³⁹.

Строитель Дионисий получал “зажилого” из монастырской казны три рубля в год. “Зажилое” рядового борисоглебского старца составляло два рубля в год. Столько же (по два рубля) в качестве “жалования” из монастыря получали светские служители – монастырский подъячий Иван Данилов, три⁴⁰ конюха, “хлебник”, “келейник” строителя, дворник на скотном дворе. Подъячему кроме этих денег давалось из монастыря 4 четверти ржи, а еще два рубля и по две четверти ржи и овса он получал с крестьян села Кидекша. Конюхи дополнительно к денежному жалованию имели из монастырской житницы по 8 четвертей ржи в год. Иван Данилов в своей “скаске” сообщил, что его отец был в нижегородском Печерском монастыре “в слугах”, а дед – “в крестьянх”. Оба конюха, хлебник и келейник о своем происхождении сказали, что я де того же монастыря “крестьянский сын” (из текста не понятно – Печерского или Борисоглебского)⁴¹.

Конволют нижегородского Печерского монастыря содержит также описные книги вотчины Борисоглебского монастыря, которые имеют лишь указание 1701 г. как года переписи⁴². Вотчина включала село Кидекша (50 крестьянских дворов, 2 бобыльских, 1 “пуст”) и тянувшие к селу четыре деревни – Самойлова (21 крестьянский двор), Лиханова (17), Леховицы (31) и Березницы (17). Сельский мир (община) существовала как всевотчинное сообщество, во главе ее были мирские выборные. Источник называет старосту Алексея Филипова и сотского Емельяна Ильина, которые подавали переписчику стольнику И. М. Кологривову “скаски” от лица всех крестьян. При этом они не смогли предоставить необходимой информации о владельческой ренте, натуральных или денежных платежах, повинностях крестьян. По их словам, они де “того не упомянут”, а старые

³⁶ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 635.

³⁷ Акты... С. 361.

³⁸ В челобитной патриарху в 1677 г. печерские власти утверждали, что в Борисоглебском монастыре обычно бывает 6–10 монахов (Там же). В 1721 г. там жили четыре монаха – строитель, присланный из Нижегородского Печерского монастыря и три рядовых старца, с жалованием по 2 рубля и по 42 четв. ржи с осминою на человека (РГИА. Ф. 834. Оп. 3. Д. 1915. Л. 122 об.).

³⁹ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 642 об.

⁴⁰ На момент описания конюхов только два, так как третий недавно “взят в салдаты”.

⁴¹ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Ч. 1. Д. 22. Л. 632, 634 об.–635 об.

⁴² Там же. Л. 637–642 об.

приходные и расходные книги или находятся у бывших старост, или же взяты в Печерской монастырь⁴³.

Если, прочитав описные книги Борисоглебского монастыря и его вотчины до конца, вернуться к преамбуле, то становится очевидным, что ее текст был написан *после* завершения описания, когда подьячие уже имели черновики и начинали работу над беловыми описными книгами. Все элементы преамбулы находят соответствие в самом описании, а какие-либо пункты наказа из Монастырского приказа, которые по тем или иным причинам не нашли отражения в описных книгах И. М. Кологривова, в преамбуле просто отсутствуют.

Следует подчеркнуть, что стольник И. М. Кологривов еще и осенью 1702 г. не завершил описание церковно-монастырских имущества и владения в Суздальском уезде, в частности, Дмитровского девичьего, Благовещенского девичьего, Борисоглебского, Сретенской Ламской пустыни. 3 октября 1702 г. ему пришло указание из Монастырского приказа, что де если они переписаны, то необходимо прислать эти книги тотчас же, а если нет, то следует переписать – и незамедлительно⁴⁴. Тем не менее, он стал одним из шести стольников, которых первыми назначили управителями церковно-монастырских владений в землях сразу нескольких соседних уездов⁴⁵.

Согласно росписи, подготовленной Монастырским приказом по запросу из Разряда в декабре 1702 г., “марта с 11 числа по указу великого государя велено ему Ивану ведать в доме Суздальского митрополита и в иво епархии суздальские и юрьевские, шуйские, да патриаршей епархии владимерские, луховския монастыри и вотчины со крестьяны всяким росправным делам и зборам”⁴⁶. Царский указ был оформлен как указная грамота И. М. Кологривову из Монастырского приказа от 15 марта 1702 г. Когда она была получена в Суздале и стольник приступил к исполнению указа Петра I, по-прежнему не известно. Но дополнительным аргументом, подтверждающим март как месяц назначения И. М. Кологривова, можно считать вопрос, который задает ему 16 января 1703 г. дьяк Монастырского приказа Герасим Потапиев: “С которого числа марта месяца прошлого 1702-го году того Рождественного монастыря слуг и служебников и крестьян судом и росправою и всякими оброчными доходами ты учел ведать?”⁴⁷

Отметим, что в перечне десяти стольников под рубрикой “У дел для управления архиерейских домов и монастырей и вотчин”, назначенных к декабрю 1702 г., за Кологривовым записана лишь Суздальская епархия: “Иван Миронов сын Кологривов в Суздале и Суздальской епархии городех...” Впрочем, строгость в фиксации сфер компетенции стольников, отсутствующих на тот момент в Москве, вероятно, была относительна, так как запрос из Разряда был связан с царским смотром, на котором они присутствовать априори не могли (“стольником и стряпчим и дворяном московским и жильцом полковые службы всем по списком быть

⁴³ Там же. Л. 643.

⁴⁴ ОПИ ГИМ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 456. Л. 201 об., 202.

⁴⁵ Соколова Н. В. Казус стольника Василия Сабурова, или О скрепах Петровской эпохи // Порядок и смута. Государство, общество, человек на востоке и западе Европы в Средние века и раннее Новое время: К 85-летию Владислава Дмитриевича Назарова. М., 2023. С. 427. (Специальные исторические дисциплины. Вып. 3).

⁴⁶ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 349. Л. 22 об. Давыдов М. И., Шамин С. М. Указ. соч. С. 326.

⁴⁷ ОПИ ГИМ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 456. Л. 316.

к Москве для своего государского смотру и стать им на Москве на срок генваря 10-е да 15 число 1703 году”⁴⁸.

Некоторые из указных грамот Монастырского приказа, адресованных в Суздаль в 1702 г. – например, подлинные грамоты от 25 и 28 апреля, от 8 июня и два документа с датой 30 июня⁴⁹ – содержат явные признаки заимствований из мартовской указной грамоты И. М. Кологривову, тем самым открывая возможность для реконструкции содержания царского указа. Тексты двух из них, отправленные в один день – 30 июня 1702 г. с пометой одного “справного” подьячего Монастырского приказа (“Справил Василий Кармышев”), представлены ниже.

“В нынешнем 1702-го году марта в 15 день послана к тебе наша великого государя грамота: велено в Доме преосвященного Илариона митрополита Суздальского и Юрьевского домовых ево людей и вотчинных крестьян и его епархии в Суздале и в Юрьеве Полском, в Шуе, да патриарши епархии в Володимере, в Луху и тех городов в уездех все монастыри и слуг и служебников и вотчины их со крестьяны денежными и хлебными зборами и всякими делами, кроме духовных дел, и патриарших и Троицы Сергиева и Новодевичих монастырей вотчинных крестьян и всяких угодей ведать. И в тех вотчинах всяких угодей и пашни и оброчных статей надсматривать и наши великого государя подати и всякие оброки по окладным книгам збирать тебе. А преосвященному митрополиту на келейные и на домовые всякие ево расходы денги и хлеб и дрова и всякие столовые припасы без чево пробыть невозможно отдавать казначею и приказным ево людям с ведома // ево преосвященного митрополита с росписками. И соборные церкви протопопу з братиею и домовым всяких чинов людям денежное и хлебное жалование по окладам их, а в монастырях за которыми вотчины и денежные и хлебные приходы большие, властям и братии денги и хлеб давать по указным статьям – денег по десяти рублей, а хлеба по десяти четвертей человеку с росписками ж. А за которыми монастырями вотчины и денежные приходы малые, и тем питатца прежними доходы, а больша того не давать...”⁵⁰

“В нынешнем 1702-го году по нашему указу велено в Доме преосвященного Илариона митрополита Суздальского и Юрьевского и его епархии городов Суздаля и Юрьева Полского, Шуи, да патриарши епархии Володимера, Луху и тех городов и уездов все монастыри с вотчинами и со всякими угоды всякими зборами и податями и архиерейских детей боярских, и монастырских стряпчих, и слуг, и служебников и вотчин их крестьян и бобылей судом и росправою, и всякими делами ведать тебе. А тех городов воеводам того архиерейского дому и монастырей и вотчин всякими зборы и податями, и архиерейских детей боярских и монастырских стряпчих и слуг и служебников крестьян и бобылей никакими делами ведать и в монастыри и в вотчины ни по что посылать не велено. И о том к ним воеводам наши великого государя грамоты из Монастырского приказу посланы”⁵¹.

Таким образом, уже в грамоте от 15 марта 1702 г. был очерчен круг вопросов,

⁴⁸ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 349. Л. 19, 29 об., 32.

⁴⁹ ОПИ ГИМ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 456. Л. 13 об.–14 об., 23 об.–24, 61 об., 65 об., 81 об.–82.

⁵⁰ Там же. Л. 81 об.–82.

⁵¹ Там же. Л. 65 об.

входивших в сферу компетенции стольника Кологривова в новом для него качестве “управителя”, его полномочия, обозначены территория и категории населения, на которые распространялись его юрисдикции. В частности, названы все пять уездов, которые поступали в ведение стольника И. М. Кологривова, где, кстати, на тот момент еще продолжали описывать церковно-монастырские имущества и владения другие стольники: Г. П. Савелов – Юрьев Польской с его уездом и часть Владимирского уезда, так называемую “Юрьевскую припись Польского” (Опольский и Боголюбский станы); кн. И. В. Борятинский – Владимир и другую, причем весьма значительную, часть Владимирского уезда; П. А. Волынский – Лух и Шую с их уездами⁵². Наши наблюдения, очевидно, противоречат выводам М. И. Давыдова и С. М. Шамина, по мнению которых “к началу 1703 года границы распространения юрисдикции разосланных по стране Монастырским приказом стольников, судя по всему, окончательно определились (по крайней мере, в рассматриваемом нами регионе – Восточном Замосковье)”⁵³.

Названные в тексте отдельно “патриарши и Троицы Сергиева и Новодевича монастырей” крестьяне, по-видимому, есть следствие неудачной компиляции из указной грамоты от 1 мая 1702 г. В ней стольнику И. М. Кологривову предписывалось вернуть в Монастырский приказ деньги, выделенные на уплату в Печатном приказе пошлин за упомянутые выше указные грамоты к воеводам, собрав эти деньги с населения подведомственных церковно-монастырских вотчин, но за исключением тех, кто от них освобождался (“собрать Суздальской епархии и Владимира и Луху на всех архиерейских и монастырских, оприч патриарших и Троице Сергиева и Новодевича монастырей, на крестьянях по розвытке...”)⁵⁴.

О выделении Монастырским приказом этих денег и идет речь в первомайской записи его расходных книг. Аналогичные по смыслу записи в расходных книгах приказа есть и по грамотам в уезды, где церковно-монастырские владения находились в ведение стольников В. Р. Воейкова и В. Д. Сабурова⁵⁵. Однако в них дана ссылка на царский указ и некий документ с приписью дьяка Ефима Зотова, чьи пометы вообще отличаются лаконичностью. В “суздальской” же записи воспроизведен текст “выписки за пометою дьяка Ивана Иванова”, в которую включены не только *dispositio* (диспозиция, распоряжение по существу дела), но и *narratio* (наррация, изложение обстоятельств дела). Текст *narratio* был ошибочно истолкован исследователями как свидетельство о некоем новом указе: “Хотя Кологривов фактически осуществлял управленческую деятельность в Юрьевском уезде уже в марте 1702 г., указ, определивший круг вновь полученных им полномочий и подведомственных территорий, появился лишь 1 мая того же года. Он приведен в расходной книге Монастырского приказа”⁵⁶.

Без такого, возможно, показавшегося кому-то излишне пространным, отсут-

⁵² В статье М. И. Давыдова и С. М. Шамина описывавший Юрьевец Поволжский с уездом П. А. Волынский указан как переписчик Юрьева Польского и его уезда, а описывавший его Г. П. Савелов – просто отсутствует (Давыдов М. И., Шамин С. М. Указ. соч. С. 328).

⁵³ Давыдов М. И., Шамин С. М. Указ. соч. С. 329.

⁵⁴ ОПИ ГИМ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 456. Л. 16.

⁵⁵ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 26. Л. 33 об.–34, 38–38 об., 41 об.

⁵⁶ Давыдов М. И., Шамин С. М. Указ. соч. С. 327. См. также: Шамина И. М. Деятельность Монастырского приказа в первые годы после его возрождения по расходной книге 1701–1702 гг. // ВЦИ. 2022 № 3/4 (67/68). С. 257–258, 289–290.

пления о датировке назначения И. М. Кологривова управителем и сфере его компетенций и полномочиях, невозможна корректная оценка событий, касающихся Борисоглебского монастыря и его вотчины. Документа, который был направлен стольником Кологривовым 11 мая 1702 г на имя Петра I в Монастырский приказ, к сожалению, в нашем распоряжении нет. Но система приказного делопроизводства была такова, что она позволяет реконструировать содержание одной из “отписок” суздальского управителя – по пересказу в указной памяти за приписью дьяка Монастырского приказа Ефима Зотова.

Начав с итогов проведенного им ранее описания Борисоглебского монастыря и села Кидекши с деревнями, И. М. Кологривов далее высказывает (и обосновывает) необходимость изменений, кажется, нисколько не сомневаясь в том, что будет поддержан в Москве: “И ты де ис того Борисоглебского монастыря монахов свести и вотчину их положить в оброк без нашего великого государя указу не смеешь, и чтобы о том наш великого государя указ учинить”⁵⁷. Таким образом, речь идет не только о лишении доходов от вотчины (нынешних или потенциальных) Нижегородского Печерского и Борисоглебского монастырей, но и о переводе монахов (куда бы то ни было), т. е. фактически об упразднении Борисоглебского монастыря, а также о превращении монастырской церкви в сельский приходской храм.

Однако эти инициативы, чем бы они ни были продиктованы – служебным рвением в начальный период после назначения или стремлением продемонстрировать свою значимость и влияние воеводам и собственным подчиненным, – в Москве поддержки не встретили. Этот случай показывает, как Монастырский приказ контролировал (а при необходимости – корректировал) деятельность новоназначенных “управителей”, не позволяя им выходить за рамки их компетенции (сбор налогов, церковно-монастырская экономика, размежевание земель, принадлежавших церковным собственникам, рассмотрение жалоб и разрешение различных спорных вопросов и проч.) или вмешиваться в “дела духовные”. Царский указ, последовавший незамедлительно, предписывал: “И ты б в том Борисоглебском монастыре монахом велел быть по-прежнему. А крестьян того монастыря положил в оброк в правду по евангельской заповеди Господни еже ей ей. И те окладные книги за своею рукою прислал к нам великому государю к Москве в Монастырский приказ. А монахом на пищу велел давать ис того оброку. А как те крестьяне оброком у тебя обложены будут, о том к нам великому государю к Москве писал и окладные книги прислал”⁵⁸. Возможно, совсем не случайно эту указную грамоту стольнику Кологривову 31 мая подал (привез из Москвы?) все тот же “Борисоглебского монастыря строитель старец Дионисий”.

Еще один фрагмент той же “отписки” И. М. Кологривова в Москву от 11 мая 1702 г. показывает, насколько не обеспечена информационно была на этом этапе деятельность новых управителей. “Да к тому приписному Борисоглебскому монастырю, – передает ее содержание подьячий Монастырского приказа, – в Владимирском уезде вотчина село Плещо (так в тексте. – Н. С.) з деревнями. А что крестьянских дворов того де ты не ведаешь. А работают они в том Борисоглебском монастыре”⁵⁹. Однако же в собственных описных книгах переписчика-Кологривова волость Плещо

⁵⁷ ОПИ ГИМ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 456. Л. 39 об.

⁵⁸ Там же. Л. 39 об.–40.

⁵⁹ Там же. Л. 39 об.

цо не фигурирует. Как отмечалось выше, волость описывал стольник Г. П. Савелов, представивший эти описные книги в Монастырский приказ, согласно приказной помете, 28 марта 1702 г. Из них следует, во-первых, что данная вотчина, исторически никак не связанная с Борисоглебским монастырем в Кидекше, на момент описания управлялась посельскими старцами, присылаемыми из Печерского монастыря; во-вторых, что в 1702 г. в волости были только деревни, т. к. село Плещо запустело; в-третьих, что крестьяне, по их “скаске”, “в иные вотчины на работу не ходят”⁶⁰. Горизонтальная коммуникация между отправленными в уезды стольниками и дворянами отсутствовала, даже самые пустяковые вопросы решались через Москву. Таким образом, по-видимому, заваленный небольшими по объему, но многочисленными описными книгами церковно-монастырских вотчин Монастырский приказ не спешил (не мог?) отправить новейшие сведения об одном из объектов, поступивших И. М. Кологривову в “управление”. Однако же и сам стольник, вольно или невольно, сообщал в Москву недостоверные данные.

В комплексе указных грамот в Суздаль, которые были посланы И. М. Кологривову из московских приказов с апреля 1702 по июль 1703 г., вводимом в научный оборот в настоящей статье, сохранились и другие документы, касающиеся Борисоглебского монастыря в Кидекше. Так, 3 октября 1702 г. в письме за приписью дьяка Монастырского приказа Ивана Иванова “управителю” сообщается, что в присланной им в июле (! – *Н. С.*) “Росписи” об отдаче на оброк рыбных ловель суздальского митрополита и Борисоглебского монастыря в Кидекше (всего 2 руб. 15 алт.) отсутствует необходимая информация (“а в которой реке или в озерах, много ли тех рыбных ловель, того имянно в той росписи не написано”)⁶¹. Два дня спустя, 5 октября 1702 г., – предписано разместить на временное содержание в Кидекше 9 драгунских лошадей⁶². Две грамоты из Монастырского приказа (5 ноября 1702 г. и 18 февраля 1703 г.) связаны с его участием в длительном разбирательстве по челобитной крестьян села Кидекша Гаврилы Филипова сына Шадрина “с товарищи” – о невыполнении обязательств подрядчиками в стрелецком хлебе из крестьян Спасо-Евфимьева монастыря. Для возврата общинных денег И. М. Кологривов взял под арест поручителей по этому договору, в том числе монастырского слугу, что вылилось в очередной конфликт с суздальским воеводой стольником А. В. Ощериным, требовавшим отдать арестованных для очной ставки по уголовному расследованию⁶³. Монастырь также упоминается в перечнях, составлявшихся в связи с уплатой налогов и сборов⁶⁴.

Сквозь призму документов, относящихся к Борисоглебскому монастырю и его вотчине, далеко не самой крупной, безусловно, не видны все функции И. М. Кологривова как “управителя”. Однако новые источники расширяют наши представления о деятельности Монастырского приказа и его агентов на местах в 1702–1703 гг. Непродолжительное пребывание И. М. Кологривова в Суздале в этом качестве, какова бы ни была причина, тем не менее, запомнилось. Спустя почти два десятилетия, в ведомости “по пунктам” 1721 г., власти нижегородско-

⁶⁰ РГАДА. Ф. 237. Оп. 1. Д. 22. Л. 606 об.

⁶¹ ОПИ ГИМ. Ф. 420. Оп. 1. Д. 456. Л. 201 об.

⁶² Там же. Л. 197–198.

⁶³ Там же. Л. 235–236, 351 об.–352.

⁶⁴ Там же. Л. 72 об., 126 об. и др.

го Печерского монастыря⁶⁵ упоминают его “персонально”: “За определением в губернии Печерского монастыря вотчин есть, а имянно в Суздальском да в Володимирском уездех село Кидекша и село Плещо з деревнями. И те вотчины по указу великого государя из Москвы из Монастырского приказу с прошлого 1702-го году по 1712-й год всякими его великого государя денежными сборы и судом и росправою ведали присланные из Монастырского приказу Иван Кологривов, Афонасей Сурмин, Константин Истомина, а с 1712-го году августа з 25-го числа по указу великого государя за приписью дьячка Ивана Булгакова велено оные вотчины ведасть судом и росправою Печерского монастыря архимандриту Варсонофию с братиею. И с того вышеозначенного году и числа те вотчины по нынешней 721 год в Печерском монастыре ведомы, а сборов с них никаких не збирается, понеже оных вотчин старосты и крестьяня всякие зборы збирая платили в Москве в Монастырском приказе сами собою и о том платеже ведомо в оном приказе”⁶⁶.

Источники XVIII в., в частности, поданная 19 марта 1742 г. Печерским монастырем ведомость в связи с подготовкой передачи монастырей и монастырских вотчин в ведение Коллегии экономии⁶⁷, и материалы так называемых “офицерских описей” 1764 г.⁶⁸ позволяют судить о том, что представлял собой Борисоглебский монастырь перед его упразднением — спустя шесть десятилетий после “майских инициатив” стольника И. М. Кологривова, которые тогда, по-видимому, были сочтены еще несколько “преждевременными”...

⁶⁵ По листам рукоприкладства архимандрита Варсонофия, келаря Александра (Алатырца), казначея Ионы.

⁶⁶ РГИА. Ф. 834. Оп. 3. Д. 1915. Л. 2 (п. 4).

⁶⁷ Там же. Ф. 796. Оп. 21. Д. 206. Л. 223–227.

⁶⁸ РГАДА. Ф. 280. Оп. 3. Д. 58; Тимофеева Т. П. Указ. соч. С. 54.

В. Г. Бухерт

СЕКЦИЯ НАУЧНОЙ МЕТОДОЛОГИИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ ПРИ ЦИК СССР (1924–1928 гг.)

Вопрос о создании Социалистической академии общественных наук (САОН)¹ рассматривался на заседании СНК РСФСР 15 июня 1918 г.² Первый состав САОН был сформирован на заседании ВЦИК 25 июня 1918 г., одновременно с принятием “Положения о САОН”³. В соответствии с новым уставом, утвержденным Президиумом ВЦИК 11 апреля 1919 г., САОН была переименована в Социалистическую академию⁴.

Вопросы естествознания стали предметом внимания Социалистической академии в связи с резолюцией “По вопросам пропаганды, печати и агитации”, принятой XII съездом РКП(б) 25 апреля 1923 г. В ней ставилась задача “оживления работы научной коммунистической мысли” и указывалось на необходимость сделать “центром этой работы” Социалистическую академию, “расширив объем ее деятельности за пределы обществознания”. Социалистическую академию планировалось постепенно превратить в научно-методический центр, “объединяющий всю научно-исследовательскую работу”⁵. Попыткой реализации поставленных перед Социалистической (с 1924 г. – Коммунистической) академией задач было создание в структуре ее двух новых секций: научной методологии; естественных и точных наук.

К созданию первой из этих секций приступили 23 ноября 1923 г., когда было проведено первое заседание “Комиссии по организации Методологической секции” (председатель В. И. Невский⁶)⁷.

Датой основания Секции научной методологии Социалистической академии стало 29 сентября 1924 г., когда было проведено первое заседание бюро Сек-

¹ Постановлением ЦК РКП(б) от 2 сентября 1924 г. Социалистическая академия при ВЦИК была переименована в Коммунистическую академию при ВЦИК (РГАСПИ. Ф. 147 (М. Н. Покровский). Оп. 1. Д. 33. Л. 11).

² ГА РФ. Ф. Р-3415 (Коммунистическая академия при ЦИК СССР). Оп. 1. Д. 43. Л. 35.

³ Положение ВЦИК и СНК о Социалистической академии общественных наук, 25 июня 1918 г. // ДСВ. М., 1959. Т. 2: 17 марта – 10 июля 1918 г. С. 468–480.

⁴ Устав Социалистической академии, утвержденный Президиумом ВЦИК // ДСВ. М., 1971. Т. 5: 1 апреля – 31 июля 1919 г. С. 70–72.

⁵ Двенадцатый съезд РКП(б), 17–25 апреля 1923 года: Стенографический отчет. М., 1968. С. 710.

⁶ Невский Владимир Иванович (наст. фам. и имя Кривобоков Феодосий) (1876–1937) – советский государственный и партийный деятель, историк, нарком путей сообщения (с 1918 г.), директор ГБЛ (с 1924 г.), действительный член Комакадемии (с 1920 г.).

⁷ АРАН. Ф. 424 (Секция научной методологии Коммунистической академии ЦИК СССР). Оп. 1. Д. 2. Л. 1.

ции⁸. Председателем бюро ста Л. Н. Крицман⁹, а его членами С. С. Кривцов¹⁰, М. Н. Смит¹¹, А. К. Тимирязев¹², О. Ю. Шмидт¹³.

“Положение о Секции научной методологии Коммунистической академии” было принято на заседании ее бюро 26 мая 1925 г. Секция ставила своей задачей: а) “Разработку методологии диалектического материализма в области естественных и социальных наук, а также и интернаучных методологических проблем”. б) “Распространение идей методологии диалектического материализма среди обществоведов и естественников, как теоретиков, так и практиков”. в) “Установление тесной связи между теоретической и практической работой в области научного исследования”. г) “Популяризацию взглядов Маркса и Ленина на методологию естественных и социальных наук”¹⁴. Членами Секции, как отмечалось в “Положении”, могли быть “все, стоящие на точке зрения диалектического материализма, работающие теоретически над вопросами научной методологии и имеющие самостоятельные научные труды”¹⁵.

В составе Секции работали группы: экономико-статистическая и математико-статистическая (обе – под руководством М. Н. Смит), естественнонаучная (руководитель – А. К. Тимирязев), общеполитическая (руководитель – С. С. Кривцов). Основной формой работы Секции стали научные доклады, прочитанные на ее заседаниях¹⁶:

1924

11 сентября, Г. А. Харазов¹⁷ “О принципе относительности”.

1925

9 мая, В. К. Никольский¹⁸ “Периодизация всемирной истории”.

1926

22 февраля, В. А. Костицын¹⁹ “Математический метод в геофизике и астрономии”.

⁸ Там же. Л. 6.

⁹ Крицман Лев Натанович (1890–1938) – экономист, директор Института сельскохозяйственной экономики (1925–1930), профессор МГУ (1923–1929).

¹⁰ Кривцов Степан Саввич (1885–1943) – философ, профессор МГУ, действительный член Комакадемии (с 1919 г.).

¹¹ Смит-Фалькнер Мария Натановна (1878–1968) – экономист, статистик, действительный член Комакадемии (с 1925 г.) чл.-корр. АН СССР (с 1939 г.).

¹² Тимирязев Аркадий Климентьевич (1880–1955) – физик, профессор МГУ (с 1917 г.), действительный член Комакадемии (с 1923 г.), сын К. А. Тимирязева.

¹³ АРАН. Ф. 424. Оп. 1. Д. 1. Л. 180.

¹⁴ Там же. Л. 65.

¹⁵ Там же. Л. 66.

¹⁶ Список докладов составлен по изданию: Козлов Б. И., Савина Г. А. Коммунистическая академия ЦИК СССР (1918–1936): Материалы к социальной истории. М., 2008. Вып. 1.

¹⁷ Харазов Георгий Артемович (Георг фон) (1877–1931) – математик.

¹⁸ Никольский Владимир Капитонович (1894–1953) – историк, этнограф, профессор МГУ (с 1930 г.) Московского областного педагогического института (с 1943 г.).

¹⁹ Костицын Владимир Александрович (1883–1963) – математик, астрофизик, эколог-теоретик, политический деятель, доцент МГУ (с 1919 г.).

15 марта, М. М. Кривицкий²⁰ “Актуализм как учение о целевом миропонимании”.

26 марта, Ф. Е. Тележников²¹ “Социологическое учение Э. Дюркгейма²²”.

8 апреля, К. К. Милонов²³ “Диалектика как метод познания и действия”.

12 апреля, А. Е. Успенский²⁴ “О применении геометрических представлений в химии”.

19 апреля, С. С. Кривцов “К вопросу об экономической структуре общества”.

18 мая (совместное заседание с Институтом мирового хозяйства и мировой политики), М. Н. Смит “Положение английского пролетариата и угольный конфликт”, М. И. Спектатор²⁵ “Промышленный кризис в Англии”.

3 июня, И. Г. Блюмин²⁶ “Математическая школа и математический метод в политэкономии”.

1 ноября, А. И. Варьяш²⁷ «Законы диалектики Ф. Энгельса и его “Диалектика природы”».

22 ноября, Н. А. Карев²⁸ “Исторический материализм как наука”.

24 ноября (совместное заседание с Экономической секцией), Л. Н. Крицман “Падение нормы прибыли и прогресс техники”.

1927

17 января, Б. С. Ястремский²⁹ “Математический метод в статистике”.

21 февраля, П. А. Велихов³⁰ “Общая методика строительной техники и роль в ней математики”.

14 мая, А. А. Богданов³¹ “Пределы научности рассуждения”.

19 мая, Г. А. Харазов “К методологии математических наук”.

18 октября, З. А. Цейтлин³² “Вихревая теория водородного атома”.

²⁰ Кривицкий Матвей Миронович (1890–1938) – политэконом, профессор, зав. кафедрой политэкономии МИНХ им. Г. В. Плеханова.

²¹ Тележников Филарет Евгеньевич (1897–1943) – философ, профессор Коммунистического университета трудящихся Востока (1925–1936), МГИАИ (1936–1938).

²² Дюркгейм Эмиль (1858–1917) – французский социолог-позитивист.

²³ Милонов Константин Константинович (1897–?) – философ, профессор МГПИ им. В. И. Ленина.

²⁴ Успенский Алексей Евгеньевич (1886–1957) – химик, профессор МГУ (с 1917 г.).

²⁵ Нахимсон Мирон Исаакович (псевд. – Спектатор) (1880–1938) – экономист и публицист, профессор МГУ (1926–1931).

²⁶ Блюмин Израиль Григорьевич (1897–1959) – экономист, историк экономических учений, ст. научный сотрудник Института экономики АН СССР (1930–1956), Института мировой экономики и международных отношений АН СССР (с 1956 г.), профессор МГУ (с 1937 г.).

²⁷ Варьяш Шандор (Александр Игнатьевич) (1885–1939) – философ, профессор МГУ (с 1932 г.).

²⁸ Карев Николай Афанасьевич (1901–1936) – философ.

²⁹ Ястремский Борис Сергеевич (1877–1962) – статистик, зав. кафедрой математической статистики Московского института народнохозяйственного учета (с 1933 г.).

³⁰ Велихов Павел Аполлонович (1875–1930) – ученый в области строительной механики, мостостроения и материаловедения, адъюнкт-профессор Московского технического училища (с 1913 г.).

³¹ Богданов (Малиновский) Александр Александрович (1873–1928) – деятель российского революционного движения, врач, философ, экономист, директор Института переливания крови (с 1926 г.).

³² Цейтлин Захар Аронович (1892–?) – физик.

25 октября, Г. А. Харазов “Элементарное возражение против специального принципа относительности”.

29 ноября, Л. М. Лихтенбаум³³ “О числе измерений”.

6 декабря, Л. А. Люстерник³⁴ “Новое основание математики непрерывности”.

1928

28 января, С. С. Кривцов «О проблеме “вымывания” средних классов в эпоху революционного кризиса».

7 февраля, З. А. Цейтлин “Принципы механического понимания Людвиг Больцмана³⁵”.

27 марта, Г. В. Потапенко³⁶ “Механическая теория электромагнитного поля А. Корна³⁷ и световое лучеиспускание”.

10 апреля, А. А. Дешин³⁸ “Математический метод в анатомии”.

8 мая, З. А. Цейтлин “К вопросу о связи электромагнетизма и всемирного тяготения”.

За небольшой период своей деятельности Секция успела издать несколько работ³⁹.

Последнее заседание бюро Секции состоялось 12 апреля 1928 г., на нем рассматривался вопрос о ее реорганизации⁴⁰. Судьба Секции была решена 5 мая 1928 г. на заседании Президиума Комакадемии, обсуждавшем отчетный доклад Л. Н. Крицмана. Было решено «передать работу» Секции научной методологии другим секциям, созданным в составе Комакадемии. В Секцию естественных и точных наук была включена, в качестве самостоятельной подсекции, группа, работавшая над вопросами методологии естествознания. Другую группу, работавшую над вопросами исторического материализма, было решено присоединить к Секции методологии и методики истории. Работы, «охватывающие различные научные дисциплины», были поручены специальной межсекционной комиссии в составе А. М. Деборина, С. С. Кривцова, М. Н. Смит и А. К. Тимирязева⁴¹.

³³ Лихтенбаум Люциан Михайлович (1900–1968) – математик, старший научный сотрудник Комакадемии (с 1925 г.).

³⁴ Люстерник Лазарь Аронович (1899–1981) – математик, профессор МГУ (с 1931 г.), чл.-корр. АН СССР (с 1946 г.).

³⁵ Больцман Людвиг (1844–1906) австрийский физик, иностранный чл.-корр. Петербургской академии наук (с 1899 г.).

³⁶ Потапенко Геннадий Васильевич (1894–1979) – физик.

³⁷ Корн Артур (1870–1945) – немецкий физик, математик и изобретатель.

³⁸ Дешин Александр Александрович (1869–1945) – анатом, профессор 2-го МГУ (с 1917 г.).

³⁹ Статистический метод в научном исследовании: Опыт коллективной интернаучной работы / Под ред. М. Смит и А. Тимирязева. М., 1925; Кривые капиталистического хозяйства. В 2 кн. / Под ред. М. Н. Смит. М., 1927. Кн. 1: *Вейц В. И.* Производительные силы мирового хозяйства; Кн. 2: *Смит М. Н.* Динамика кризисов и положение пролетариата; *Блюмин И. Г.* Субъективная школа в политической экономии. В 2 т. М., 1928, Т. 1: Австрийская и англо-американская школы; Т. 2: Математическая школа.

⁴⁰ АРАН. Ф. 424. Оп. 1. Д. 2. Л. 39.

⁴¹ Там же. Ф. 350 (Коммунистическая академия ЦИК СССР). Оп. 1. Д. 172. Л. 19–20.

**О. Ю. Шмидт⁴² – Комиссии по организации
Методологической секции Социалистической академии⁴³**

[Ноябрь 1923 г.].

В Секретариат Социалистической академии
(По Методологической секции).

Приветствуя образование Методологической секции Академии, я очень сожалею, что советская работа в Госиздате и других местах не даст мне возможности активно организационно в Секции работать.

Однако я принимаю приглашение о вхождении в Секцию и думаю принять участие в ее работах (но не в организационной работе) по следующим из намеченных вопросов:

1) Приложение диалектики к физике и естествознанию, 2) Применение математики в общественных науках, 3) Марксизм и психология, 4) Принцип относительности.

Прошу меня извещать о заседаниях Секции и комиссий, разрабатывающих указанные вопросы.

Член Социалистической академии
О. Шмидт

*АРАН. Ф. 424 (Секция научной методологии Коммунистической академии ЦИК СССР).
Оп. 1. Д. 1. Л. 32. Машинопись, подпись – автограф.*

⁴² Шмидт Отто Юльевич (1891–1956) – ученый, государственный деятель, академик (1935), вице-президент (1939–1942) АН СССР.

⁴³ Фактическим адресатом этого письма являлась “Комиссия по организации Методологической секции”, которая на своем заседании 23 ноября 1923 г. приняла решение обратиться к О. Ю. Шмидту и другим членам Социалистической академии с предложением принять участие в работе создаваемой секции. О. Ю. Шмидт присутствовал на двух заседаниях бюро Секции (18 марта 1925 г. и 9 мая 1927 г.).

Е. Ю. Нуйкина

КАРСКАЯ НАУЧНО-ПРОМЫСЛОВАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ И КРУШЕНИЕ СУДНА “АЛЬБАТРОС” (1932 г.) В ДОКУМЕНТАХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ АРХИВОВ

История научно-экспедиционных исследований и освоения природных ресурсов остается актуальным направлением отечественной науки. Особый интерес вызывает освоение арктической зоны России в советский период в связи с освоением Северного морского пути¹. Однако, несмотря на введение в научный оборот значимых для освещения темы документов, все еще востребованным остается расширение источниковой базы по истории освоения Арктики².

Особенно актуальным видится привлечение личных фондов ученых для восстановления обстоятельств проведения научных исследований и судеб их участников, поскольку “документы личного происхождения предстают как объективные свидетельства мыслей, деятельности, творческого напряжения, страданий и радостей авторов, и перед нами встают воскрешенные судьбы живых личностей”³.

Одной из малоизученных является Карская научно-промысловая экспедиция по исследованию Енисейского залива и прилегающей части Карского моря, организованная в 1932 г. Всесоюзным экспортно-импортным и транспортно-промышленным объединением “Комсеверпуть” совместно с Государственным океанографическим институтом (ГОИН)⁴. Потерпев крушение 22 сентября 1932 г. возле о. Белый, экспедиция была спасена лишь через несколько месяцев, из 18 человек погибли четверо. Заметки о крушении и проводимых спасательных ме-

¹ *Виттенбург Е. П.* Судьба ученого и Академия наук в 1920-е гг. СПб., 2014. 99 с.; *Емелина М. А., Замятин В. Ю.* Научные фонды Арктического и антарктического научно-исследовательского института как источниковая база для изучения истории арктических экспедиций // Документальное научное наследие: традиции сохранения и изучения: Сб. науч. статей к 70-летию Научного архива ФИЦ Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2023. С. 66–71; *Соничева Н. Е.* Изучение биографий советских полярных исследователей 1930-х гг. в отечественной историографии XXI в. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2024. № 6 (93). С. 218–227; *Филин П. А.* О создании объектов российского наследия архипелага Шпицберген: постановка вопроса // Журнал Института наследия. 2025. № 1. С. 11–17; и др.

² *Киселев М. Ю.* Исследования Арктики в фондах архива РАН: Мурманская область и Кольский полуостров // Исторические исследования: Материалы III Междунар. науч. конф. Казань, 2015. С. 70–73; Карские операции 1920–1930-х годов: Сб. документов из архива компании “Совфрахт” / Авт.-сост.: М. Емелина, М. Савинов, П. Филин. М., 2019. С. 9; *Злодева С. В.* Современные документальные публикации по истории освоения Арктики: К постановке проблемы / Арктика в лицах: документы Российского государственного архива экономики. URL: <https://www.rsuh.ru/upload/main/science/avl/Современные%20документальные%20публикации.pdf?ysclid=m830ig7n4y980187416> (дата обращения: 20.07.2025).

³ *Хорхордина Т. И.* Архивы личного происхождения в России. М., 2024. С. 8.

⁴ С 1921 по 1929 г. – Плавающий морской научный институт (Плавморнин), с 1929 по 1933 г. – Государственный океанографический институт (ГОИН), с 1933 г. – Всероссийский научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО).

роприятиях были помещены в “Вечерней Москве”⁵, “Известиях”⁶, а также “Бюллетене Арктического института СССР”⁷. Однако официально поступавшие сведения крайне скупы и противоречивы: непонятно, когда и кем осуществлялись спасательные мероприятия, в чем они заключались. Документы, сохранившиеся в фондах ГА РФ и РГАЭ, позволяют детально восстановить обстоятельства и ход событий. Рассмотрим их более подробно.

В ГА РФ документы отложились в фондах Совета Министров СССР⁸ и Народного комиссариата рабоче-крестьянской инспекции РСФСР⁹. Документы Совета Народных Комиссаров СССР, а также переписка с Советом культурного строительства при Президиуме ВЦИК, областными РКИ и Океанографическим институтом, хронологически охватывающие период с 23 ноября 1932 г. по 13 марта 1933 г., частично освещают организацию и ход спасательных мероприятий, причины, побудившие руководство Океанографического института обратиться напрямую к народному комиссару рабоче-крестьянской инспекции РСФСР, а также то, что помимо местных властей в спасательной операции было задействовано Полномочное представительство ОГПУ по Уралу¹⁰.

Реконструкция событий по отложившимся в этих фондах документам осложняется тем, что часть из них копийные, без указания дат, из-за чего не всегда ясна последовательность и результат принимавшихся решений. Тем не менее, из документов видно, что операция по спасению экспедиционного судна “Альбатрос” до середины ноября 1932 г. организована не была, хотя 28 сентября на факторию Дровяная¹¹ удалось добраться четырем членам экипажа (помощнику начальника научной части экспедиции В. П. Кальянову, штурману Широкову и двум матросам)¹², которые и сообщили о крушении. В связи с сложившейся безвыходной ситуацией директор Государственного океанографического института Л. А. Зенкевич¹³ и его заместитель И. И. Месяцев¹⁴ писали в вышестоящие организации о

⁵ Вечерняя Москва: «Где “Альбатрос”?» (1932. 23 окт.); «Подробности аварии “Альбатроса”» (1932. 29 окт.); «Полет на мыс Дровяной» (1933. 9 февр.); «Хирург Казаков вылетел на Север» (1933. 22 февр.).

⁶ Известия Центрального исполнительного комитета Союза ССР и Всероссийского центрального исполнительного комитета Советов: «В помощь “Альбатросу” снаряжается экспедиция» (1932. 1 дек.); «Экспедиция помощи экипажу “Альбатроса”» (1932. 14 дек.); «На помощь экипажу “Альбатрос”» (1932. 16 дек.); «Спасены 8 человек команды “Альбатроса”». (1933. 27 янв.); «Группа команды бота “Альбатрос” найдена в проливе Малыгина» (1933. 5 февр.).

⁷ Бюллетень Арктического института СССР. 1932. № 11/12. С. 262; 1933. № 1/2. С. 14; 1933. № 3. С. 60; 1933. № 6/7. С. 170–172.

⁸ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 13. Д. 2449, Оп. 14 а. Д. 6.

⁹ Там же. Ф. А-406. Оп. 1. Д. 1295.

¹⁰ Там же. Ф. Р-5446. Оп. 14а. Д. 6. Л. 1.

¹¹ Основана в 1930-е гг. как фактория, сейчас – полярная станция Дровяная.

¹² ГА РФ. Ф. А-406. Оп. 1. Д. 1295. Л. 5. В дневнике В. П. Кальянова указано, что в морскую партию на двухвесельной шлюпке, помимо него, были отправлены Ф. Широков, С. Попов и В. Буторин (РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 2. Л. 15).

¹³ Зенкевич Лев Александрович (1889–1970) – океанолог, зоолог и гидробиолог, академик АН СССР (1968), один из основателей Института океанологии РАН.

¹⁴ Месяцев Иван Илларионович (1885–1940) – зоолог, профессор и декан физико-математического факультета МГУ (1929–1930), исследователь Арктики, один из основоположников советской океанологии.

необходимости скорейшей организации мероприятий по спасению замерзающей экспедиции¹⁵.

В одном из обращений от 27 ноября 1932 г. на имя наркома РКИ РСФСР сообщалось: «Как можно усмотреть из прилагаемой записки ГОИНа за № 4, непрерывные телеграфные сношения Комсееверопути и ГОИНа с местными властями реальных последствий не имели, и полярная экспедиция в составе 14 лиц с потерпевшего бота “Альбатрос” продолжает оставаться в беспомощном состоянии на острове Белый, при отсутствии у нее теплой одежды и нужного количества продовольствия. Такое положение без всяких перемен к лучшему продолжается уже 2 месяца и находит себе объяснение в том, что административно-распорядительных функций, обязательных для местных властей, обе эти организации не имеют»¹⁶. Постановление СНК «Об организации спасательной экспедиции на оленях по оказанию помощи потерпевшей аварию экспедиции на боте “Альбатрос”» было принято лишь 8 декабря 1932 г.¹⁷

Основной массив документов об экспедиции хранится в РГАЭ. Документы оказались рассредоточены по нескольким архивным фондам. Несколько документов о ходе и организации спасательных мероприятий отложились в личном фонде М. И. Шевелева¹⁸ (РГАЭ. Ф. 743), который в 1932 г. был начальником морской части Карской экспедиции. В частности, это копия телеграммы председателя исполкома Совета Уральской области М. К. Ошвинцева заместителю председателя СНК и СТО СССР В. В. Куйбышеву о ходе исполнения постановления СНК от 8 декабря. На телеграмме имеется автограф О. Ю. Шмидта, возглавлявшего в это время Главное управление Северного морского пути, о том, что он ознакомлен с текстом телеграммы¹⁹.

Также в фонде отложился машинописный текст: «Немедленно оказать помощь “Альбатросу”». Содержание его крайне эмоционально: «25 октября из Нового порта получена телеграмма <...> Сегодня исполняется 30 суток со дня получения этой телеграммы. До сего времени бедствующей экспедиции и экипажу “Альбатроса” не оказано помощи. Комсееверпуть, Уральский, Обдорский окрисполкомы только без конца координируют свои действия и разрабатывают методы спасения: Как оказать помощь – на ледоколе или другом судне, снять ли их самолетом или пробраться туда на оленях, или ...Короче – на остр[ове] Белом остается уже только месячный запас продовольствия, приближается наступление сильных морозов. Если дискуссия затянется еще на три недели, экипаж и экспедиция “Альбатроса” перестанут существовать. Требуется энергичнейшее вмешательство в эту чиновничью возню. Иначе погибнут живые люди»²⁰. Исходя из содержания, документ предположительно составлен в конце ноября 1932 г., однако никаких подписей нет, и точно установить его авторство невозможно. Сам же М. И. Шеве-

¹⁵ ГА РФ. Ф. А-406. Оп. 1. Д. 1295. Л. 3–6, 7, 9.

¹⁶ Там же. Л. 7.

¹⁷ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 14а. Д. 6. Л. 2.

¹⁸ Шевелев Марк Иванович (1904–1991) – генерал-лейтенант авиации, с середины 1930-х гг. – начальник Полярной авиации Севморпути, Герой Советского Союза, лауреат Государственной премии СССР.

¹⁹ РГАЭ. Ф. 743. Оп. 1. Д. 38. Л. 1.

²⁰ Там же. Л. 2.

лев в 1932 г. чудом выжил в авиакатастрофе в проливе Маточкин Шар на Новой Земле²¹ и навряд ли был автором документа.

Помимо личного фонда М. И. Шевелева, документы об экспедиции отложились также в фонде Всесоюзного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) (РГАЭ. Ф. 410). Здесь сохранился фотоальбом «Экспедиция на “Альбатросе”, 1932 г.» в твердом переплете на 22 листах с подписанными фотографиями²². На страницах альбома запечатлены члены экипажа, различные этапы экспедиции и ее крушение (севшее на мель экспедиционное судно, строительство экипажем нарт из плавника²³, возведение палаток и др.). Научный интерес представляют фотографии быта и жилищ енисейских остяков, оранжерей и парников Игарского совхоза и др.²⁴ Несмотря на высокую сохранность фотоальбома, на некоторых листах фотографии отсутствуют²⁵.

В фонде метеоролога К. Р. Олевинского²⁶ (РГАЭ. Ф. 774) в папке для документов с печатью “К. К. Olevinski” был выявлен рукописный рассказ тралмейстера²⁷ Ф. С. Валявкина²⁸ – непосредственного участника событий. Он был среди шести членов экипажа, которые во главе с начальником научной части экспедиции В. Я. Никитинским²⁹ решились искать помощи пешком через полуостров Ямал. В 1934 г. эти воспоминания были опубликованы В. П. Кальяновым в качестве приложения к статье, напечатанной с посвящением погибшим товарищам³⁰. Из предисловия к публикации следует, что при возвращении в Москву Ф. С. Валяв-

²¹ См.: Мясников В. Марк Шевелев: Биография. URL: https://www.peoples.ru/military/hero/mark_shevelev/ (дата обращения: 20.07.2025)

²² РГАЭ. Ф. 410. Оп. 2. Д. 12537.

²³ Плавник – срубленные или упавшие деревья, ветки, плавающие в реке или в море и выбрасываемые на берег.

²⁴ Автором фотографий, в основном, является помощник начальника научной экспедиции В. П. Кальянов, поскольку все включенные в фотоальбом фотографии отложились в одном из дел его личного фонда (РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 64). Часть фотографий, видимо, была сделана членом научной части экспедиции А. В. Дмоховским, которому Кальянов по настоянию В. Я. Никитинского оставил свой фотоаппарат перед уходом на шлюпку: “Я послушался и аппарат оставил Дмоховскому с тем, что он сделает фотоснимки как с нашего становища, так и с Альбатроса” (РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 2. Л. 16).

²⁵ Одна фотография «Красноярск. “Альбатрос” – Комсевеерпути перед рейсом», сделанная С. В. Обручевым в 1932 г., хранится в ЦГАКФФД СПб. Оп. 1АР-40. Д. 64905.

²⁶ Олевинский Казимир Романович (1897–1965) – гидрометеоролог, полярный исследователь.

²⁷ Тралмейстер – специалист, руководящий траловым ловом рыбы.

²⁸ Валявкин Федор Сергеевич (1889–1945) – родной дядя контр-адмирала советского флота, участника советско-финской и Великой Отечественной войн, дважды Героя Советского Союза Александра Осиповича Шабалина (1914–1982).

²⁹ Никитинский Владимир Яковлевич (1902–1932) – начальник научной части экспедиции на “Альбатросе”, в 1925 г. окончил Тимирязевскую сельскохозяйственную академию по ихтиологическому отделению, с 1926–1928 гг. работал в Наркомземе в должности заведующего Опытной рыбохозяйственной станцией на Царицынских прудах под Москвой, с 1928–1930 гг. – заведующий Рыбохозяйственной станцией в г. Архангельске, с 1930 г. работал в Государственном океанографическом институте (см.: Владимир Яковлевич Никитинский: Некролог // Бюллетень Арктического института СССР. 1933. № 6/7. С. 170–172).

³⁰ Кальянов В. П. Геоморфологические и гидрологические наблюдения на экспедиционном судне “Альбатрос” летом 1932 г. в Обь-Енисейской губе и прилегающей части Карского моря // Землеведение. 1934. Т. 36. Вып. 3. С. 211–256. Также рассказ Ф. С. Валявкина был опубликован, см.: Наши достижения. 1936. № 6. С. 41–49.

кин в присутствии В. П. Андросовой³¹ (стенографировала), А. Д. Старостина³² и К. Р. Олевинского рассказал В. П. Кальянову обо всех происшедших событиях³³.

Виктор Петрович Кальянов³⁴ – геолог-геоморфолог, единственный выживший из четырех членов научного состава экспедиции, в фонде которого и отложился основной массив документов о развернувшихся трагических событиях (РГАЭ. Ф. 394). Он был одним из тех членов экспедиции, кто отправился на поиск помощи на шлюпке, поскольку радиосвязь на корабле отсутствовала. Именно он передал надиктованную начальником научной части В. Я. Никитинским телеграмму в Океанографический институт, был связующим звеном между организаторами экспедиции и местными властями. Кроме того, как уже было отмечено выше, он фотографировал все этапы экспедиции, а после возвращения переписывался с родственниками погибших.

В. П. Кальянов начал свою экспедиционную деятельность довольно рано, еще учась в старших классах 6-й Московской гимназии³⁵. Документы фонда свидетельствуют о том, что с самой первой экспедиции он завел привычку вести записи, где тщательно фиксировал не только свои научные наблюдения, но и все происходившие события. Об экспедиции на “Альбатросе” в фонде сохранилось несколько рукописных дневников в тетрадях³⁶. Они содержат копии посланных телеграмм, небольшой русско-ненецкий словарь слов и выражений³⁷, отдельные отрывки дневниковых записей разного периода³⁸. Впоследствии В. П. Кальянов собрал эти отрывки в единый машинописный текст с заголовком «Дневник – путевые записи В. П. Кальянова о гибели “Альбатроса”»³⁹. Дневники описывают практически все события, предшествующие крушению, само крушение, организацию палаточного лагеря и уход на шлюпке с еще тремя членами экипажа за помощью⁴⁰.

Довольно подробно описаны первые дни на о. Белом: «К 25 сентября выгрузка была закончена, палатка построена. Все это время общих разговоров не было: все ушли в себя и лишь изредка перекидывались словами, во время коротких передышек. Так вот и мы с Филей⁴¹ обменивались вопросами и соображениями,

³¹ Андросова Варвара Павловна – геоморфолог, жена В. П. Кальянова.

³² Старостин Андрей Дмитриевич (1901–1973) – гидробиолог. Непосредственно участвовал в постройке первого советского научно-исследовательского корабля “Персей” и плавал на нем во всех экспедициях Плавморнина с 1923 по 1929 г.

³³ Кальянов В. П. Геоморфологические и гидрологические наблюдения... С. 250. В архиве ученого сохранились черновики этого небольшого предисловия, а также неполная машинописная копия рассказа (РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 2. Л. 114–123). В фонде также отложилась опись документов об “Альбатросе”, составленная В. П. Кальяновым, согласно которой в папке 3 хранился “подлинник рукописи рассказа Валявкина” (Л. 184 об.). Установить, каким образом подлинник оказался в фонде К. Р. Олевинского, не удалось.

³⁴ Кальянов Виктор Петрович (1897–1972) – географ-геоморфолог, океанолог, полярный исследователь, писатель, коллекционер.

³⁵ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 27. Л. 1.

³⁶ Там же. Д. 23. Ч. 2. Л. 68–110, 109 об.–83, 111–113, 194–206.

³⁷ Там же. Л. 72.

³⁸ Там же. Л. 68–110.

³⁹ Там же. Л. 6–33.

⁴⁰ Там же. Л. 76–80.

⁴¹ Широков Филипп – старший штурман на “Альбатросе”.

как быть дальше? <...> С утра устроили в палатке общее собрание. На нем доложили о месте, где потерпели аварию, о средстве сообщения с внешним миром, что сели мы у северо-восточного конца острова Белого, что жилья поблизости нет. На нашей карте фактория Комсеевостропути “Дровяной мыс” означена не была. В лоции Евгенова⁴² значилось, что на остров приезжают на промысел туземцы, но не говорилось, в какое время года и в какую часть острова. Широков, ходивший в 1930 г. на “Ямалце”⁴³ в пролив Малыгина, высказывал предположение, что где-нибудь на побережье северного Ямала должна быть зимовка и что об этом были разговоры в 1930 г. <...> В результате обмена мнений решили: 1. Отправить немедленно пешеходную партию из трех человек в составе Иванова, Рудного и Сани, поручив этой партии пройти до пролива Малыгина и выяснить, нет ли на южной стороне туземцев? 2. Отправить при первой возможности морскую партию в двухвесельной шлюпке в составе: Широкова, Ст[епана] Попова, Вас[илия] Буторина и Кальянова, поручив этой партии дойти до материка, обойдя остров с западной стороны и перейдя пролив Малыгина, разыскать там факторию или туземцев. Отсюда Кальянову идти с туземцами на Мар-Сале⁴⁴ или на Новый порт, остальным попытаться вернуться к лагерю с известиями о результатах. 3. Назначить старшиною зимовки Валявкина Федора Сергеевича (тралмейстера), которому и поручить руководство всеми работами и устройством зимовки»⁴⁵.

Благодаря тому, что В. П. Кальянов был включен в состав комиссии ГОИН о приеме вещей, оставленных экспедицией в будке у знака “Дровяной” и у места аварии судна, а впоследствии писал отчетную статью о проделанной научной в ходе экспедиции работе, в его фонде, кроме его личных дневников, сохранились и другие как подлинные, так и копийные документы экспедиции, которые ученый бережно хранил в трех папках, о чем свидетельствует наличие собственноручной описи экспедиционных документов с “Альбатроса”⁴⁶. Среди подлинных документов – служебный дневник и журнал экспедиции, который вел В. Я. Никитинский, о чем свидетельствует запись на обложке⁴⁷, акт о вскрытии по поручению Института океанографии портфеля начальника экспедиции, составленный 23 июня 1933 г. Ф. С. Валявкиным⁴⁸.

Служебный дневник охватывает период с 14 августа по 30 октября 1932 г.⁴⁹ и частично совпадает с личным дневником начальника экспедиции В. Я. Никитинского, однако служебные записи более краткие. Из дневника следует, что часть подлинных экспедиционных документов и научных инструментов были оставлены в палатке на о. Белом⁵⁰. Об этом свидетельствует и копия письма Ни-

⁴² *Евгенов Н. И.* Лоция Карского моря и Новой Земли. Л., 1930. 181 с.

⁴³ Потерпел крушение в Обской губе у реки Венуй-Яга (см., например: *Козлов В.* Полярная фактория. Свердловск; М., 1933).

⁴⁴ Радиотелеграфная станция “Мар-Сале” была открыта Главным управлением почт и телеграфов 6 апреля 1914 г.

⁴⁵ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 2. Л. 13–15.

⁴⁶ Там же. Л. 184–185.

⁴⁷ Там же. Д. 23. Ч. 1. Л. 3.

⁴⁸ Там же. Л. 74–75.

⁴⁹ Именно этой датой завершается дневник с собственноручной подписью В. Я. Никитинского.

⁵⁰ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 1. Л. 73.

китинского, составленная им 10 ноября 1932 г. перед уходом в пеший поход: «В палатке оставлено все имущество потерпевших аварию, а также и снаряжение экспедиции. Судового инвентаря спасено очень мало. Хронометр и секстан взяты мною на нарты с собаками. Подлинники всех экспедиционных журналов и все сборы оставлены здесь. Мною взяты с собою все дневники экспедиции. Списанные нами все журналы»⁵¹. В этом же письме указан точный состав экспедиции с разбивкой на группы уехавших на шлюпке, ушедших в первую и вторую пешие партии, а также количество взятого продовольствия на человека⁵².

В своем последнем письме от 22 ноября, оставленном у знака «Дровяной», В. Я. Никитинский пишет: «Ничего не обнаружив из-за отсутствия корма, ликвидировать нарты с 2-мя собаками, на которых мы и везли все самое ценное оборудование экспедиции. Оставляем все это в будке у знака и надеемся, что в случае, если судно Убеко⁵³ Сибири найдет их и это письмо, то командир не откажет в любезности доставить это через свое учреждение по адресу: Москва, Верхняя Красносельская, 16, Государственному океанографическому институту. Сами мы в составе 6 человек пойдем дальше по Ямалу и если не найдем жилья, возвращаемся на Белый из-за отсутствия продовольствия. При переходе нашем частые пурги, мороз от –18 до 32°, все поморожены. Итак, всего наилучшего. Список брошенных вещей: 1. Судовой хронометр № 87, Анареоид № 142 в кож[аном] футляре, сверток в кожен[ом] обертке, где находится Секстан и фотонегативы проявленные и непроявленные. 2. Опрокидывающиеся термометра № 2028 и 2029, фотоаппарат Эртэ и немного личных вещей сотрудников»⁵⁴. Акт комиссии ГОИН содержит подробное описание всех документов и вещей членов экспедиции, оставленных как у места крушения «Альбатроса», так и в будке у знака.

Машинописная копия дневника В. Я. Никитинского хранится в отдельном деле в фонде В. П. Кальянова⁵⁵. Обстоятельства, при которых он попал к ученому, описаны им в одном из писем к этнографу, писателю В. П. Евладову⁵⁶: «Уважаемый Владимир Петрович! Снова экстренно пишу Вам! Перебрал весь архив «Альбатроса» и нашел еще несколько подлинных документов, возможно, интересных Вам. Вот они в копиях. Елена Сергеевна Никитинская⁵⁷ перепечатала в нескольких экземплярах «интимный» дневник Владимира Яковлевича. Один экземпляр она передала мне. Не застав меня дома, на последней странице перепечатанного ею экземпляра она собственноручно, чернилами мне написала: Глубокоуважаемый Виктор Петрович! <...> Оставляю Вам последнюю часть дневника и все три акта о смерти. Прошу прощения, что дневник перепечатан так небрежно»⁵⁸.

⁵¹ Там же. Л. 123.

⁵² Там же.

⁵³ Управление по обеспечению безопасности кораблевождения.

⁵⁴ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 1. Л. 122–122 об.

⁵⁵ Там же. Л. 83–120.

⁵⁶ Евладов Владимир Петрович (1893–1974) – этнограф-экономист, исследователь народов полуострова Ямал, научный сотрудник Всесоюзного Арктического института, писатель. В 1930–1936 гг. работал в системе Комитета Северного морского пути – обустроивал Ямальский север.

⁵⁷ Жена В. Я. Никитинского.

⁵⁸ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 2. Л. 4.

Дневник напечатан на листах разного формата, некоторые фрагменты листов отсутствуют. Первая запись датирована 12 июня 1932 г., а последняя – 10 ноября, т. е. охватывает период с начала экспедиции до ухода пешей группы на Ямал. Дневник состоит из трех тетрадей, которые в машинописной копии идут одна за другой: первый дневник – самый объемный и охватывает период с 12 июня по 26 августа⁵⁹, второй начинается 27 августа и заканчивается 21 октября⁶⁰, а третий описывает события с 22 октября по 10 ноября, т. е. заканчивается уходом В. Я. Никитинского с группой на Ямал⁶¹.

Дата, обстоятельства крушения, начало организации палаточного лагеря на о. Белом описаны во втором дневнике: «21/IX. Идем! Идем! Идем! Кругом сплошное море, хотя видимость плохая <...> Я провожу очень много времени на мостике, наслаждаясь, может быть, в последний раз, в эту навигацию, морем. А оно хорошее, тихое. Паруса хорошо надуты. <...> Ребята заняты уборкой проб и коллекций, собранных во время экспедиции. <...> Перед уходом с Диксона мы сменили часть команды. Списали вдребезги укачивающегося матроса Пилигримова, списали нашу дульцинею – Пашу и, наконец, списали, с привлечением к ответственности, нашего “героя”-радиста, за 2 месяца посадившего все аккумуляторы, пережегшего весь запас радиолампочек и ... не передавшего ни одного радио. <...>

Вместо них Буторин дал нам 3-х беломорцев-зверобоев, которые работали здесь на промысле по белухе и должны вернуться в Архангельск. Это действительно молодцы. Сразу видно действительно моряков. Помор одно слово. Мастер на все руки. И матрос, и плотник, и повар, и кузнец и все, за что ни возьмется – делает прекрасно!

Кроме них дали нам еще 3-х пассажиров для доставки в Архангельск. Тоже зверобой. Такие же ребята как матросы.

22/IX. Ну вот! Кажется, наши “морские развлечения” окончательно на Альбатросе окончены. Власов – эта сволочь – добился – посадил судно так, что не только оно само погибнет, но и те 17 человек, находившиеся в зависимости от его талантов, тоже могут погибнуть, а если нет, то перенести очень и очень тяжелые испытания!..

<...> В 2 часа ночи, при той же погоде, с тем же ходом и теми же парусами мы в тумане вдруг с полного хода, получив предварительно 2 толчка такой силы, что все вскочили с коек, несмотря на то, что большинство спало крепко, крепко с 9-мильного хода сели на мель. И этот идиот, получив первый удар, не сразу сбавил ход, а сначала дал тихий, а уж когда сели, скомандовал стоп. <...> Кругом туман. Машина притихла, и мы все, высыпавшие на палубу, услышали явственно шум прибоя. Что такое? Куда мы попали? По лагу и времени мы около о. Белый, но ведь курс кораблей в 10–15 милях от него. <...>

25/IX <...> В 6 ч[асов] в[ечера] проводили шлюпку, снабдив ее продовольствием на 3 недели. Поехали Виктор Петрович, старпом и 2 матроса. Как то им удастся добраться до самоедов, а В[иктору] П[етровичу] до радио? От них сейчас зависит все наше спасение и все наше будущее. Волнуюсь я за них здорово. Обстановка тяжелая, паршивая, с совершенно неизвестными перспективами»⁶².

⁵⁹ Там же. Д. 23. Ч. 1. Л. 83–110 об.

⁶⁰ Там же. Л. 110 об.–114 об.

⁶¹ Там же. Л. 114 об.–120.

⁶² Там же. Л. 104–106.

Кроме дневников в фонде отложились документы, дающие представление о научной работе, проведенной за время плавания. Это машинописный черновик предварительного отчета о работах от 8 января 1933 г. с подписью Кальянова и его рукописными вставками с описанием состава экспедиции, маршрута, произведенных работ по гидрологии, траловым и бентосным работам⁶³, геологии, грунтам⁶⁴; машинописные копии протокола производственного совещания научно-промысловой экспедиции ГОИН с представителями промдиректората Комсераверопути⁶⁵, протокола расширенного заседания научно-планового сектора от 29 мая 1932 г. о плане работ экспедиции в восточную часть Карского моря по договору с “Комсераверопуть”⁶⁶ и черновики статьи о проведенных работах⁶⁷.

Переписка, отложившаяся в фонде ученого, немногочисленна. Сохранилось всего несколько писем от родственников погибших членов экспедиции, а большую ее часть составляют письма 1959–1968 гг. ученого и писателя В. П. Евладова, получившего задание от редакции “Уральского следопыта” написать максимально правдивый рассказ о погибшей экспедиции. Кальянов пересылает ему документы, делится своими мыслями и переживаниями. Совместно ученые пытаются разобраться в причинах аварии⁶⁸.

Не меньшую ценность, чем документальные материалы, представляют несколько сохранившихся карт, в том числе с отмеченным приблизительным местом аварии⁶⁹, и многочисленные фотографии⁷⁰ в количестве 155 штук. Частично они были опубликованы В. П. Кальяновым в статье об экспедиции, частично вошли в состав рассмотренного выше альбома. Однако большая часть до сих пор не опубликована. Фотографии запечатлели суровую природу Ямала, Карского моря, Енисея, флору и фауну изучаемых в процессе экспедиции территорий, жизнь и быт коренного и русского населения, членов экспедиции. Они не теряют своей научной актуальности и имеют не только историческое, но и этнографическое значение.

Комплексное изучение распыленного по разным архивам и фондам документального наследия о Карской научно-промысловой экспедиции, таким образом, позволяет не только восстановить канву трагических событий, но и по личным документам ее непосредственных участников “увидеть” происходившие события “от первого лица”. Уникальность сохранившихся документов заключается в том, что воспоминания и дневники содержательно дополняют друг друга: в дневниках В. П. Кальянова зафиксирован момент крушения и обстоятельства вынужденного ухода части экспедиции на шлюке в поисках радиосвязи; дневники В. Я. Никитинского отражают ход научных исследований экспедиции, личный взгляд и

⁶³ Бентосные работы – исследования донной фауны, в том числе беспозвоночных.

⁶⁴ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 23. Ч. 2. Л. 1. Чистовой вариант «Отчет о работах Карской экспедиции ГОИНа – Комсераверопути на судне “Альбатрос” в 1932 г.» сохранился в архиве Арктического и антарктического института (Ф. ААНИИ, инв. № О-422)

⁶⁵ Там же. Л. 35–36.

⁶⁶ Там же. Л. 180–182.

⁶⁷ Там же. Л. 39–56, 114–181.

⁶⁸ Там же. Л. 208–224, 227–228.

⁶⁹ Там же. Л. 34, 229.

⁷⁰ РГАЭ. Ф. 394. Оп. 1. Д. 64.

переживания человека, попавшего в экстремальные обстоятельства, когда кроме ответственности за личную жизнь, лежит груз ответственности за подчиненных. Записанный со слов рассказ еще одного участника – Ф. С. Валявкина – свидетельствует о последних днях жизни погибших членов экспедиции, об обстоятельствах их ухода вглубь материка и трагически сложившихся условиях похода.

В 2021 г. были изданы рукописи В. П. Евладова из фонда Окружного музейно-выставочного комплекса имени И. С. Шемановского, переданные туда сыном и внуком ученого⁷¹. В книгу вошла и повесть «Конец “Альбатроса”», над которой он работал в 1960-е гг. в период переписки с В. П. Кальяновым. В предисловии к повести автор с горечью обращает внимание на то, что наряду «с блестящими достижениями науки в исследованиях Советской Арктики <...> встречаются и тяжелые страницы неудачных походов, аварий, просчетов, которые <...> приводили иногда к безвременной утрате молодых жизней. Некоторые из этих тяжелых случаев недостаточно известны, мало исследованы и освещены в печати и являются пока “потерянными” в героической истории освоения Советского Севера»⁷². Представленный обзор документального наследия далеко неполон и является лишь небольшим шагом к изучению такой “потерянной” экспедиции. Часть документов, скорее всего, отложилась в фондах уральских партийных органов и органов государственной безопасности – полномочного представительства ОГПУ по Уралу, которые должны были организовать на месте спасательные мероприятия. Кроме того, нет точных сведений, чем закончилось дело “Альбатроса”. Из переписки В. П. Кальянова с В. П. Евладовым следует, что в Красноярске состоялся суд над капитаном экспедиционного судна Н. С. Власовым. Однако точных сведений ни один, ни другой ученый по этому поводу не имели, и этот сюжет также требует дополнительных архивных изысканий. Тем не менее, предварительный обзор свидетельствует о высокой научной значимости сохранившегося документального наследия, которое еще ждет своего исследователя и бережно хранит сведения о научном подвиге ученых в суровых условиях Арктики.

⁷¹ Евладов В. П. Северные были. Рассказы старого полярника. Салехард, 2021. 336 с.

⁷² Там же. С. 102.

Е. В. Бронникова

Н. Б. ВОЛКОВА – ИСТОРИК ЛИТЕРАТУРЫ И АРХИВИСТ (К 100-летию со дня рождения)

Наталья Борисовна Волкова (урожд. Лимонова; 20 мая 1924, село Назарьево Звенигородского района Московской обл. – 16 ноября 2022, Москва) – историк литературы, текстолог, директор ЦГАЛИ СССР – РГАЛИ, многолетний член Археографической комиссии АН СССР (РАН)¹.

С раннего детства Наталья Лимонова хорошо знала русскую литературу и события отечественной истории, интерес к которым был привит ей матерью – Антониной Александровной Лимоновой (урожд. Поповой), сельской учительницей. Наталья Борисовна всегда охотно говорила о своем крестьянском происхождении и сельской закалке, с трогательной нежностью вспоминала о первых уроках отечественной словесности, полученных в семье и определивших ее профессиональную судьбу. Вероятно, в детстве и юности были заложены качества характера Н. Б. Волковой, которые позволили в дальнейшем успешно занимать административные должности, – цельность, чрезвычайные трудоспособность и ответственность, равнодушное отношение к людям, умение внимательно выслушивать собеседника и мудро разрешать самые сложные конфликты.

В 1943–1948 гг. Н. Б. Лимонова (Волкова) училась на факультете русского языка и литературы Московского городского педагогического института им. В. П. Потемкина, где в это время преподавали С. М. Бонди, Л. П. Гроссман, А. А. Реформатский, Е. Б. Тагер и др. По окончании МГПИ она поступила в аспирантуру на кафедру литературы, ее научным руководителем был профессор, доктор филологических наук С. Ф. Елеонский. В конце 1951 г. она защитила кандидатскую диссертацию на тему «“Свадьба Кречинского” А. В. Сухово-Кобылина». Учеба в аспирантуре и написание диссертации происходили в смутную для гуманитарной науки пору борьбы с космополитизмом конца 1940-х – начала 1950-х гг. Начинаящая исследовательница была далека от понимания идеологических столкновений эпохи, искренне и старательно соблюдала необходимые для успешной защиты требования советского классического литературоведения. Ей удалось написать добротное историко-филологическое исследование пьесы «Свадьба Кречинского», основанное в первую очередь на изучении неопубликованных документов. В 1949 г. она впервые пришла в читальный зал ЦГЛА (в дальнейшем ЦГАЛИ / ЦГАЛИ СССР / РГАЛИ), где хранился личный архивный фонд А. В. Сухово-Кобылина². Несмотря на трудный почерк, аспирантка изучала дневники писателя, черновики и наброски его художественных произведений, от-

¹ В основе статьи – юбилейная биографическая справка о Н. Б. Волковой, написанная нами для журнала «Отечественные архивы» (2019. № 3. С. 114–115), устные воспоминания Н. Б. Волковой «“...Коллектив принял меня”. Воспоминания о предвоенном детстве, военной юности и пути в профессию», подготовленные к публикации Т. И. Бондаревой и З. К. Водопьяновой (Там же. С. 88–104), личные воспоминания автора статьи и др.

² РГАЛИ. Ф. 438 (А. В. Сухово-Кобылин). Оп. 1, 2. 366 ед. хр. 1813–1936 гг.

рывки из философских сочинений, письма. Кроме этого, ею были использованы материалы фонда Н. В. Минина, секретаря А. В. Сухова-Кобылина³, цензорский рапорт о пьесе “Свадьба Кречинского” из ЦГИАЛ⁴, а также опубликованные в 1934 г. письма А. В. Сухова-Кобылина к родным, хранящиеся в ОР ГБЛ. В диссертации Н. Б. Волкова реконструировала историю написания текста пьесы, уточнила время создания чернового варианта пьесы (начало 1852–1853 г.), предприняла попытку соотнести ее сюжет с реальными событиями, проанализировала художественную форму пьесы, композиционные особенности и идейно-тематическое содержание. Работа незаслуженно затерялась в ряду историко-филологических исследований творчества А. В. Сухова-Кобылина первой половины 1950-х годов и не упоминается в историографии и библиографии литературы о нем⁵, однако сама исследовательница в дальнейшем продолжила изучение документов драматурга и в 1978 г. опубликовала отрывки из его дневника⁶.

После защиты кандидатской диссертации Наталия Борисовна была вынуждена уехать из Москвы вслед за мужем, служившим на Дальнем Востоке. В 1952–1956 гг. она работала старшим преподавателем, а затем заведующей кафедрой литературы Владивостокского государственного педагогического института, читала курс истории литературы XVIII и XIX в., вела разработанный ею спецкурс критики и журналистики. Во Владивостоке она вступила в КПСС – это был шаг, без которого в советское время практически невозможно было работать в научно-педагогической области.

В ноябре 1956 г. семья вернулась в Москву. Продолжить преподавательскую деятельность оказалось нелегко – свободной вакансии в педагогических вузах столицы Н. Б. Волковой найти не удавалось, поэтому она попыталась, как независимый исследователь, возобновить изучение творчества А. В. Сухова-Кобылина в ЦГЛА. Однако вместо исследовательской работы в читальном зале ей предложили место старшего научного сотрудника. Так обстоятельства привели Наталию Борисовну в архив, который оказался не просто местом ее службы, но и подлинного служения, определившим всю ее дальнейшую судьбу. Одним из первых производственных заданий Н. Б. Волковой стало участие в рассекречивании фондов, начавшемся после XX съезда КПСС, – в частности, фонда Центрального комитета культурно-просветительских организаций (Пролеткульта) (Ф. 1230; 1620 ед. хр.). Некоторые материалы Пролеткульта, переданные на общее хранение, она подготовила к публикации в журнале “Вопросы литературы”⁷. Это была одна из первых публикаций исследовательницы, которая имела неожиданный для нее резонанс: “Я была поражена, – вспоминала она, – как после этого ко мне стали обращаться по телефону, а потом и приезжать сюда, в архив, те пролеткультовцы, которые еще остались в живых. Они говорили, что после запрета на их

³ РО ИРЛИ. Ф. 186 (Н. В. Минин). 46 ед. хр. 1874–1924 гг.

⁴ РГИА. Ф. 780 (Цензурная (5-я) экспедиция III отделения Собств. Его Имп. Величества канцелярии). Оп. 1. Д. 32.

⁵ См., например: Мильдон В. И. Сухово-Кобылин Александр Васильевич // Русские писатели: 1800–1917. М.; СПб., 2019. Т. 6. С. 144–149 и др.

⁶ “Странная судьба”: (Из дневников А. В. Сухова-Кобылина) / Публ. Н. Б. Волковой // Встречи с прошлым: Сб. материалов Центрального государственного архива литературы и искусства СССР / Гл. архивное управление при Совете Министров СССР; редколлегия: И. Л. Андроников, Н. Б. Волкова (отв. ред.), К. Н. Кириленко, Ю. А. Красовский. М., 1978. Вып. 3. С. 19–48.

⁷ Волкова Н. Б. Материалы Пролеткульта в ЦГАЛИ // Вопросы литературы. 1959. № 1. С. 168–183.

имена, на их деятельность мы как бы вновь вернули их к жизни”⁸. Впоследствии Наталия Борисовна вернулась к теме и подготовила еще две публикации о театре Пролеткульта для сборников “Советский театр”⁹.

Вскоре Н. Б. Волкова была назначена заместителем начальника ЦГАЛИ и занялась организацией перемещения фондов из временно занимавшегося корпуса в архивном городке на Выборгской улице в специально построенное для архива здание (корпус 2) – процесс очень трудоемкий и ответственный. Филолог по призванию и образованию, в архиве она приобрела новую для себя профессию – “архивист”; научная и публикаторская работа постепенно подчинялась необходимости решения ею прежде всего административно-хозяйственных и организационных проблем.

В марте 1963 г. благодаря прекрасным организаторским способностям, профессионализму, прирожденной интеллигентности, умению работать с людьми Н. Б. Волкова была назначена его начальником (директором). “Коллектив меня принял”, – этой лаконичной фразой она подведет итог начального периода своей работы в архиве¹⁰. Буквально с первых дней работы в новой должности Наталия Борисовна поддерживала передовые начинания коллег. Одним из наиболее ярких событий в истории архива, имевших значительный общественный резонанс, явилось выдвижение коллективом ЦГАЛИ 25 октября 1963 г. на соискание Ленинской премии в области литературы повести А. И. Солженицына “Один день Ивана Денисовича”¹¹. Под обращением в Комитет по Ленинским премиям в области литературы и искусства при Совете Министров СССР стоят подписи начальника архива Н. Б. Волковой и председателя местного комитета К. Н. Суворовой (филолога, сотрудницы отдела публикации)¹². По воспоминаниям Н. Б. Волковой, решение о поддержке выдвижения коллективом ЦГАЛИ писателя, бывшего узника ГУЛАГа, далось ей нелегко, она очень боялась, поскольку прекрасно осознавала, насколько быстро может закончиться только что начинавшаяся начальственная карьера. Как известно, А. И. Солженицын Ленинской премии 1964 г. не получил, и сколь бы то ни было серьезных оргвыводов в отношении недавно назначенного начальника ЦГАЛИ не последовало¹³.

В 1960-е–1980-е годы под руководством Н. Б. Волковой ЦГАЛИ СССР стал не только одним из передовых учреждений отрасли, но и получил известность как научно-методическая институция, признанная международным архивным сообществом.

⁸ Волкова Н. Б. “Я считаю, что все это должно быть в РГАЛИ...”: Беседа в Российском государственном архиве литературы и искусства // Наше наследие. М., 2002. № 61. С. 56.

⁹ Волкова Н. Б. Театральная деятельность Пролеткульта // Русский советский театр: Документы и материалы: 1917–1921 / Отв. ред. А. З. Юфит; редколл.: А. Я. Альтшуллер, Н. Б. Волкова, А. Н. Кочетов и др. Л., 1968. С. 328–342; Она же. Первый рабочий театр Пролеткульта // Русский советский театр: 1921–1926. Л., 1975. С. 270–282.

¹⁰ ОА. 2019. № 3. С. 102.

¹¹ Рассказ был назван повестью при публикации в журнале “Новый мир” (1962. № 11. С. 8–71).

¹² РГАЛИ. Ф. 2916. Оп. 2. Ед. хр. 27. Л. 8.

¹³ А. И. Солженицын писал об этом эпизоде: “Они (сотрудники ЦГАЛИ. – Е. Б.) когда-то дали промашку – выдвигали меня на Ленинскую премию (уж как их за это причисывали потом)” (*Цит. по: Горяева Т. Писатель и его архив // Выставка “Солженицын и “Новый мир”: К 100-летию со дня рождения Александра Исаевича Солженицына. Выставочный зал федеральных архивов в г. Москве. 9 ноября – 2 декабря 2018. М., 2018. С. 21).*

Как архивист, она подчеркивала, что “методическому обеспечению работ ЦГАЛИ всегда уделял большое внимание, потому что правильная методика помогает не только обрабатывать документы, но и облегчает всю работу архива, дает возможность усилить нашу помощь тем исследователям, которые работают в читальном зале. Во всяком случае, для этого мы потом объединили все наши методические разработки, методические указания по работе с фондами личного происхождения, которые были напечатаны отдельной книжкой и разосланы во все архивы страны”¹⁴. Речь идет о “Методических указаниях по работе с фондами личного происхождения”¹⁵. Пособие, обобщившее 25-летний опыт работы архива, было составлено на основании 13 действовавших тогда методических инструкций, правил и др., разработанных его научными сотрудниками. Указания, подготовленные сотрудниками ЦГАЛИ СССР, стали первым в архивной отрасли научно-методическим пособием, посвященным основным направлениям архивной работы с личными фондами, поступившими на государственное хранение, – комплектованию, экспертизе ценности документов, научно-технической обработке, каталогизации и др. Сохраняют свою актуальность теоретическо-методические тезисы Н. Б. Волковой “Принципы и методы комплектования и экспертизы ценности документов личного происхождения деятелей литературы и искусства” (1983)¹⁶. С 1984 г. началась переработка методических указаний 1967 г.¹⁷, и в ЦГАЛИ СССР при организационной поддержке директора были подготовлены “Методические рекомендации по работе с документами личного происхождения (литература и искусство)”, в которых теоретические вопросы рассматривались на конкретных примерах из практики работы архива¹⁸. Эти методические пособия более полувека широко использовались не только в работе ЦГАЛИ СССР / РГАЛИ, но и в архивной отрасли в целом, а также в рукописных отделах музеев и библиотек.

Н. Б. Волкова как директор одного из ведущих центральных государственных архивов приглашалась на международные архивные конгрессы и заседания. Она принимала участие в VII Международном конгрессе архивов (Москва, 21–25 августа 1972)¹⁹, где сделала доклад об архивах литературы и искусства в СССР и за рубежом. В докладе подчеркивалось, что “документальные материалы по истории литературы и искусства, находящиеся в архивах, библиотеках и музеях, являются частью мирового культурного наследия, которое должно бережно храниться и использоваться для научных исследований в интересах развития культуры и прогресса”²⁰. При подготовке к конгрессу было проведено анкетирование свыше 50 орга-

¹⁴ Из воспоминаний Н. Б. Волковой, записанных в РГАФД 21 марта 2018 г. Расшифровка З. К. Водопьяновой.

¹⁵ Методические указания по работе с фондами личного происхождения / Гл. арх. управление при Сов. Министров СССР, ЦГАЛИ СССР; отв. ред. Н. Б. Волкова; сост. Э. Р. Коган, М. Г. Козлова, Н. А. Коробова, И. А. Станкевич и др. М., 1967.

¹⁶ См.: РГАЛИ. Справочно-информационный фонд. № 1398 п/м (на правах рукописи).

¹⁷ Встречи с прошлым. М., 1988. Вып. 6. С. 464.

¹⁸ Методические рекомендации по работе с документами личного происхождения (литература и искусство) / Гл. арх. управление при Сов. Министров СССР, ЦГАЛИ СССР; науч. рук. И. П. Сиротинская; отв. исполнитель Е. Ю. Филькина. М., 1990. Авторский коллектив: С. Г. Блинов, Л. Я. Дворникова, Н. К. Дрезгунова, М. Г. Козлова, Н. А. Коробова, В. П. Коршунова, Е. И. Лямкина, О. Ф. Мелешко, М. А. Рашковская, М. М. Ситковецкая, Н. Н. Штевнина, Г. Д. Эндзина, Н. Р. Яценко.

¹⁹ См.: Дни нашей жизни: (Из хроники ЦГАЛИ) // Встречи с прошлым. М., 1976. Вып. 2. С. 363–364.

²⁰ Волкова Н. Б. Архивы литературы и искусства: Доклад на VII Международном конгрессе архивов.

нов управления архивным делом, профессиональных объединений архивистов, национальных архивов из 28 стран мира (Австралии, Австрии, Бразилии, Болгарии, Венгрии, Великобритании, Дании, Индии, Канады, Швеции, Югославии и др.), на основании которого докладчица пришла к выводу, что “специальные государственные архивы литературы и искусства существуют пока что только в Советском Союзе”, а ЦГАЛИ СССР – крупнейший архив подобного профиля²¹, в котором хранение личных фондов деятелей литературы и искусства удачно сочетается с фондами творческих общественных организаций и учреждений культуры²². Н. Б. Волкова с гордостью процитировала в докладе слова генерального директора архивов Франции в 1948–1960 гг. Ш. Бребана, побывавшего в 1957 г. в ЦГАЛИ СССР: “Архив литературы и искусства является, без сомнения, одним из оригинальнейших и замечательнейших достижений, которое осуществил СССР в архивном деле”²³.

В 1976 г. на VIII Международном конгрессе архивов в США директор ЦГАЛИ СССР была избрана на четыре года председателем Комитета по архивам литературы и искусства Международного совета архивов²⁴. В сентябре 1986 г. Наталия Борисовна принимала участие в заседании комитета в Марбахе (ФРГ), посвященном культурно-просветительской деятельности архивов литературы и искусства²⁵, а на следующий год, в сентябре 1987 г., – в заседании о проблемах подготовки документальных и справочных изданий в Москве²⁶.

Всегда сдержанная, элегантная, она с достоинством представляла отечественные архивы за пределами СССР на конференциях, на открытиях выставок во Франции, Германии, Швейцарии, Испании и др. Одним из наиболее запоминающихся и редких для советских архивов в 1970-е годы “мероприятий” было проведение в Париже выставки 150 рисунков кинорежиссера С. М. Эйзенштейна из фондов ЦГАЛИ СССР (декабрь 1978 г.), на открытии которой выступила директор архива²⁷. В последующие годы ЦГАЛИ СССР / РГАЛИ станет постоянным партнером международных выставочных проектов, начало которым было положено на парижской выставке 1978 г.

Личный авторитет Н. Б. Волковой среди отечественных исследователей и представителей творческой интеллигенции был очень высок. И. Л. Андроников называл ее “одним из самых талантливых, опытных и глубоко современных по стилю работы архивистов-филологов”²⁸. Друзьями ЦГАЛИ СССР были выдаю-

М., 1972. С. 3. Доклад был также опубликован в журнале “Советские архивы” (1973. № 1. С. 18–22).

²¹ Волкова Н. Б. Архивы литературы и искусства: Доклад на VII Международном конгрессе архивов. С. 15.

²² Там же. С. 19.

²³ Цит. по: Там же. С. 21.

²⁴ Дни нашей жизни: (Из хроники ЦГАЛИ) // Встречи с прошлым. М., 1982. Вып. 4. С. 471–472. О деятельности комитета в 1973–1987 гг. см.: Волкова Н. Б. Справка о деятельности Комитета литературы и искусства МСА (РГАЛИ. Справочно-информационный фонд. 1744/пм (на правах рукописи)).

²⁵ См.: Встречи с прошлым. Вып. 6. С. 476.

²⁶ Волкова Н. Б. Отчет о проведении заседания Комитета архивов литературы и искусства в Москве 7–11 сентября 1987 г. (РГАЛИ. Справочно-информационный фонд. № 1743 п/м (на правах рукописи)).

²⁷ Встречи с прошлым. Вып. 4. С. 491.

²⁸ Андроников И. Хранители правды // Встречи с прошлым. М., 1970. Вып. 1. С. 41.

щиеся деятели отечественной культуры – поэты, прозаики, литературоведы, деятели театра и кино, композиторы, ставшие классиками советского искусства, а также члены их семей: И. Л. Андроников, А. А. Ахматова, Н. В. Богословский, Л. Ю. Брик, Марина Влади, Ю. А. Завадский, В. А. и В. В. Катаняны, И. А. Луначарская (дочь А. В. Луначарского), Е. Б. Пастернак (сын Б. Л. Пастернака), Л. Э. Разгон, М. И. Ромм, К. М. Симонов, А. И. Солженицын, В. Т. Шаламов, С. О. Шмидт, Р. К. Щедрин, А. С. Эфрон (дочь М. И. Цветаевой), А. В. Эфрос, С. И. Юткевич и многие другие. Яркие встречи, многолетняя переписка с этими людьми не только содействовали комплектованию архива уникальными фондами, но и привносили в профессиональную деятельность архивистов во главе с Наталией Борисовной атмосферу творческого поиска, широких интеллектуальных интересов, любви к прекрасному.

Н. Б. Волкова многое сделала для комплектования архива документами по истории русской литературы и искусства, обеспечения их сохранности, совершенствования научно-справочного аппарата, подготовки сборников архивных документов, справочников, организации выставок, вечеров встреч, научных конференций. Хранящиеся в ЦГАЛИ СССР (РГАЛИ) фонды выдающихся деятелей отечественных литературы и искусства позволили архиву инициировать проведение многих историко-документальных юбилейных мероприятий, которые стали яркими архивными событиями и вместе с тем значимым явлением в истории науки и культуры. В их числе заседание Научного совета архива к 150-летию Ф. М. Достоевского (ЦГАЛИ СССР, ноябрь 1971 г.)²⁹, научные конференции – к 100-летию А. А. Блока (ЦГАЛИ СССР, ноябрь 1990 г.)³⁰, 90-летию М. И. Цветаевой (ЦГАЛИ СССР, 29 октября 1982 г.)³¹, 80-летию Д. Д. Шостаковича (ЦГАЛИ СССР, 30 октября 1986 г.)³², 50-летию В. С. Высоцкого (ЦГАЛИ СССР, 29 марта 1988 г.)³³, 1-е Шаламовские чтения и вечер, посвященные жизни и творчеству писателя (Центральный дом литераторов, 4 апреля 1990 г.)³⁴ и др.

В 1960–1990-е гг. ЦГАЛИ СССР подготовил и выпустил в свет самостоятельно или в сотрудничестве с другими научными учреждениями свыше ста изданий – справочников (в их числе путеводитель по фондам архива, вып. 3–7³⁵, анноти-

²⁹ Встречи с прошлым. Вып. 2. С. 365–366.

³⁰ Встречи с прошлым. М., 1984. Вып. 5. С. 412–413.

³¹ Встречи с прошлым. Вып. 5. С. 419; *Коркина Е. Б.* К 100-летию Наталии Борисовны Волковой // ОА. 2024. № 3. С. 119–120.

³² См.: РГАЛИ. Справочно-информационный фонд архива. № 1640/пм.

³³ Там же. № 1802/пм.

³⁴ Встречи с прошлым. М., 1996. Вып. 8. С. 464–465.

³⁵ Центральный гос. архив литературы и искусства СССР: Путеводитель / Гл. архивное управление при Сов. Министров СССР, ЦГАЛИ СССР. М., 1968–1988:

Вып. 3: Фонды, поступившие в ЦГАЛИ СССР в 1962–1966 гг. / Под ред. Ю. А. Красовского. М., 1968; Вып. 4: Фонды, поступившие в ЦГАЛИ СССР в 1967–1971 гг. / Редкол.: Н. Б. Волкова, К. Н. Кириленко, В. П. Коршунова, Ю. А. Красовский; под ред. Ю. А. Красовского. М., 1975; Вып. 5: Фонды, поступившие в ЦГАЛИ СССР в 1972–1977 гг. / Редкол.: Н. Б. Волкова, К. Н. Кириленко, В. П. Коршунова, Ю. А. Красовский; под ред. Ю. А. Красовского. М., 1982; Вып. 6: Фонды, поступившие в ЦГАЛИ СССР в 1978–1983 гг. / Редкол.: Н. Б. Волкова, А. Д. Зайцев, К. Н. Кириленко, В. П. Коршунова; под ред. Ю. А. Красовского. М., 1988.

Российский гос. архив литературы и искусства. Путеводитель. Вып. 7: Фонды, поступившие в РГАЛИ в 1984–1992 гг. / Федеральная архивная служба России, РГАЛИ; редкол.: Н. Б. Волкова, К. Н. Кириленко, В. П. Коршунова, С. В. Шумихин; ред. Е. В. Бронникова, С. В. Шумихин. М., 1998. (Academia Rossica, 7.)

рованный каталог переписки А. А. Блока³⁶, описание документальных материалов В. В. Маяковского³⁷ и др.), сборников архивных документов по истории отечественной литературы, философии, театра, кино и др.; методических пособий; каталогов выставок. Н. Б. Волкова была ответственным редактором многих изданий, входила в состав их редколлегий, лично готовила некоторые материалы к публикации для сборников. С расширением издательской деятельности в ЦГАЛИ СССР был создан уникальный для архивов совещательный орган – редакционный совет – под ее председательством, на заседаниях которого обсуждались практические вопросы публикаторской работы.

Главным изданием ЦГАЛИ СССР, по мнению Н. Б. Волковой, была серия сборников неопубликованных архивных документов “Встречи с прошлым”. Возможность подготовки в архиве неперiodического издания обсуждалась фактически с момента его создания в 1941 г., но реализация проекта пришлось на рубеж 1960-х – начало 1970-х гг. Идейным вдохновителем серии был старейший сотрудник архива, заместитель начальника отдела публикации документов Ю. А. Красовский. Наталия Борисовна как директор архива всецело поддержала новый сборник, в подготовку которого включились не только сотрудники отдела публикации, но и коллеги из отделов обеспечения сохранности, комплектования, научного описания, использования, отдела кадров и т. д. – одним словом, весь коллектив архива. От имени составителей Ю. А. Красовский писал о “Встречах с прошлым”: «Это не “научные записки” и не “ученые труды”. Составители в данном случае пытались найти новую форму подачи архивных материалов. Они поставили себе цель сочетать строгую научность с популярностью изложения, с широким тематическим охватом. Сборник должен продемонстрировать не только интересные и значительные документы, показать какие-то новые аспекты нашей истории или, говоря фигурально, дать возможность читателю встретиться с прошлым, но в какой-то мере он должен рассказать и о работе самого архива»³⁸.

Несмотря на свою постоянную занятость, Н. Б. Волкова как автор участвовала в шести выпусках “Встреч”. Кроме упоминавшейся ранее публикации фрагментов дневника А. В. Сухова-Кобылина в 3-м выпуске сборника, Наталия Борисовна подготовила два тематических обзора архивных документов: “Материалы Великой Отечественной войны в фондах РГАЛИ” (вып. 6)³⁹ и “А. С. Пушкин и его

³⁶ Александр Блок: Переписка: Аннотированный каталог. Вып 1: Письма Александра Блока; Вып. 2: Письма к Александру Блоку / Гл. архивное управление при Сов. Министров СССР, ЦГАЛИ СССР, ИРЛИ (Пушкинский Дом) АН СССР, Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина; под ред. В. Н. Орлова; сост. Н. Т. Панченко, К. Н. Суворова и др. М., 1975–1979.

³⁷ В. В. Маяковский: Описание документальных материалов. М., 1964–1965: Вып. 1: “Окна” Роста и Главполитпросвета. 1919–1922 гг. / Гл. архивное упр. при Сов. Министров СССР, ЦГАЛИ СССР; под ред. и с предисл. В. Д. Дувакина; сост. К. Н. Суворова. М., 1964; Вып. 2: Рукописи. Записные книжки. Живопись. Рисунки. Афиши. Программы. Записи голоса / Гл. архивное управление при Сов. Министров СССР, ЦГАЛИ СССР, Гос. б-ка-музей В. В. Маяковского; под ред. и с предисл. В. Д. Дувакина; сост. В. А. Арутючева и др. М., 1965.

Во 2-й пол. 1960-х – нач. 1970-х гг. был подготовлен вып. 3, куда были включены описания стенографических и протокольных записей выступлений Маяковского, его переписка, дарственные надписи, биографические и имущественно-хозяйственные документы, фотографии, киносъемки и др., однако в 1973 г. из-за многочисленных упоминаний имени Л.Ю. Брик справочник не смог получить разрешение Главлита, его типографский набор был рассыпан. Вып. 3, дополненный описанием некоторых новых документов, поступивших в дальнейшем в РГАЛИ, был издан в 2013 г., а первые два выпуска переизданы в 2018 г.

³⁸ Встречи с прошлым. Вып. 1. С. 9.

³⁹ Встречи с прошлым. Вып. 6. С. 435–459.

эпоха в документах РГАЛИ” (вып. 10)⁴⁰. В основе этих обзоров были доклады и выступления на научных советах архива, конференциях. К пушкинской теме Наталия Борисовна обратилась на рубеже 1970-х – 1980-х годов. В ноябре 1981 г. в Центральном доме литераторов совместно с Государственным литературным музеем А. С. Пушкина архив организовал вечер: “Пушкин и его время. (По материалам ЦГАЛИ)”, где выступили архивные пушкинисты – А. Д. Зайцев, М. Д. Филин, Н. В. Снытко; Н. Б. Волкова рассказала об открытии сотрудником архива А. В. Рычковым⁴¹ неизвестного ранее автографа А. С. Пушкина в Остафьевском архиве (Ф. 195) и о материалах поэта в других фондах⁴². Обзор Н. Б. Волковой, вошедший в вып. 10 сборника, стал итогом ее почти 20-летней работы по изучению документов Пушкина и пушкинской эпохи.

Для сборника “Встречи с прошлым” Н. Б. Волкова подготовила публикации документов писателей Русского зарубежья из рассекреченных в годы перестройки фондов: стихотворений, фельетонов, афоризмов из парижского архива писателя Дон-Аминадо (А. П. Шполянского) (вып. 7)⁴³, писем И. С. Шмелева к В. В. Вересаеву 1921 г. (вып. 8)⁴⁴. Наиболее значительными материалами 8-го выпуска один из рецензентов назвал публикацию писем И. С. Шмелева, “потрясающих своей безысходностью и воскрешающих весь ужас гражданской войны”⁴⁵.

В 12-м выпуске она опубликовала неизвестную статью И. С. Зильберштейна “Крепостной живописец Иван Летунов” из архива ученого⁴⁶. Работа имела авторское посвящение художнику, искусствоведу Степану Петровичу Яремичу (1869–1939), благодаря знакомству с которым Зильберштейн начал коллекционировать произведения живописи, поэтому вместо небольшой вступительной заметки Н. Б. Волкова написала основанную на документах архива И. С. Зильберштейна статью, разъяснившую это посвящение⁴⁷.

В числе научно-исследовательских учреждений и организаций, с которыми у ЦГАЛИ СССР сложились многолетние плодотворные отношения, была Археографическая комиссия АН СССР / РАН. «Сотрудники Археографической комиссии Академии наук СССР во главе с ее председателем, доктором исторических наук Сигурдом Оттовичем Шмидтом, – запечатлено в “Хронике ЦГАЛИ”, – не только любят литературу и искусство, но и сами являются активными помощниками и друзьями цгалийцев в решении многотрудных архивных проблем. Научные, деловые, дружеские связи (почти родственные, если учесть, что бывший член редколлегии сборников “Встречи с прошлым” В. А. Черных является ныне ученым секретарем, а директор архива Н. Б. Волкова – членом Археографической

⁴⁰ Встречи с прошлым. М., 2004. Вып. 10. С. 467–510.

⁴¹ А. В. Рычков скончался 11 ноября 1981 г., накануне Пушкинского вечера.

⁴² Встречи с прошлым. Вып. 5. С. 416.

⁴³ Волкова Н. Б. “Мне... необходимо Вам сказать, что вы совершенно замечательный поэт...”: (Из парижского архива Дон-Аминадо) // Встречи с прошлым. М., 1990. Вып. 7. С. 310–322.

⁴⁴ Волкова Н. Б. “Последний мой крик – спасите!..”: Письма И. С. Шмелева В. В. Вересаеву 1921 г. // Встречи с прошлым. Вып. 8. С. 165–194.

⁴⁵ Диннерштейн Е. Рец.: Встречи с прошлым. Вып. 8. М.: Русская книга, 1996. – 493 с. – 7000 экз. // НЛЮ. 1997. № 28. С. 406.

⁴⁶ Встречи с прошлым. М., 2017. Вып. 12. С. 555–569.

⁴⁷ Волкова Н. Б. И. С. Зильберштейн и С. П. Яремич // Встречи с прошлым. Вып. 12. С. 570–610.

комиссии) соединяют ЦГАЛИ и Археографическую комиссию»⁴⁸. Действительно, председатель Археографической комиссии С. О. Шмидт всегда высоко ценил ЦГАЛИ СССР как неисчерпаемое хранилище документов по истории культуры и как признанный научно-публикаторский центр. В. А. Черных, в 1963–1972 гг. заместитель директора ЦГАЛИ СССР по научной работе, с 1972 г. стал ученым секретарем комиссии. Кроме того, в 1970-е – 1980-е гг. в архив пришли А. Д. Зайцев, С. В. Шумихин, Е. Ю. Филькина, М. Д. Филин и др. – молодые талантливые архивисты, принадлежавшие к научно-археографической школе С. О. Шмидта, сложившейся вокруг знаменитого кружка источниковедения МГИАИ.

Для “Археографического ежегодника” Н. Б. Волкова подготовила три статьи, и все они были посвящены работе ЦГАЛИ СССР. В ежегоднике за 1976 г. она проанализировала публикационную деятельность архива за 30 лет⁴⁹ и привела следующую небезынтесную статистику: “с 1944 по 1953 г. объем вышедших сборников составил 71 печатный лист, за второе десятилетие – с 1954 по 1963 г. – 93, а за третье десятилетие достиг 690 печатных листов”⁵⁰. В публикационной работе ЦГАЛИ СССР в 1960-е – 1970-е гг. сложились два направления: с одной стороны, “углубление и расширение научных изданий, приближение их к типу академических”, с другой – “постепенное, настойчивое внедрение изданий научно-популярного типа” (имелись в виду “Встречи с прошлым”). Успехи в этой области она связывала с ростом опыта сотрудников (в числе коллег, занимавшихся публикацией документов, в статье упомянуты киновед Ю. А. Красовский, специалисты по творчеству С. М. Эйзенштейна В. П. Коршунова и Г. Д. Эндзина, театровед К. Н. Кириленко, знаток творчества В. Э. Мейерхольда М. М. Ситковецкая), укреплением связей архива с научно-исследовательскими институтами, совершенствованием подготовки изданий, разнообразием тематики и форм изданий. При этом Н. Б. Волкова подчеркивала, что публикационная работа “является органической частью общего процесса деятельности архива”⁵¹.

В 1985 г. Н. Б. Волкова выступала на 15-х Тихомировских чтениях в Археографической комиссии АН СССР с докладом “Материалы Великой Отечественной войны в фонде К. М. Симонова в ЦГАЛИ СССР”, который был опубликован в “Археографическом ежегоднике”⁵². В связи с юбилеем архива Н. Б. Волкова подготовила статью “Информационная деятельность ЦГАЛИ СССР (К 50-летию создания)”, в которой кратко остановилась на его истории; дала характеристику хранящихся в нем фондов, подчеркнула значение научно-справочного аппарата и серии путеводителей по фондам, сделала обзор вышедших сборников документов⁵³.

Последнее десятилетие работы Н. Б. Волковой на посту директора архива пришлось на 1990-е годы – время, полное законодательной нестабильности, социальных потрясений, реорганизации учреждений культуры, материально-технических и финансовых проблем... После распада СССР, ЦГАЛИ СССР, как и другие цен-

⁴⁸ Встречи с прошлым. Вып. 5. С. 415–416. Автором заметки, скорее всего, был А. Д. Зайцев, ученик С. О. Шмидта.

⁴⁹ Волкова Н. Б. Издание документов по истории советской культуры: (Из опыта ЦГАЛИ СССР) // АЕ за 1976 год. М., 1977. С. 33–40.

⁵⁰ Там же. С. 38.

⁵¹ Там же. С. 38–40.

⁵² АЕ за 1985 год. М., 1986. С. 182–190.

⁵³ АЕ за 1991 год. М., 1994. С. 3–14.

тральные государственные архивы, утратил всесоюзный статус, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24 июня 1992 г. стал федеральным архивом и получил свое современное название. В РГАЛИ в короткие сроки начали поступать фонды ликвидированных учреждений и организаций профиля литературы и искусства, архивисты вынуждены были спасать от уничтожения документы ликвидированных организаций. С появлением свободного антикварного рынка осложнилась работа по комплектованию документами личного происхождения. Обострился вопрос нехватки у архива площадей для приема новых документов. Архив оказался втянут в резонансные судебные разбирательства, касающиеся законности поступления на государственное хранение некоторых документов, соблюдения авторского права, были выявлены пропажи документов. Директор архива вместе с коллегами стойко преодолевали проблемы переломной эпохи. В то же время, у архива появились новые направления развития. В 1994 г. в РГАЛИ была фактически завершена работа по ликвидации так называемого спецхрана⁵⁴, в научно-исследовательской и публикаторской работе началась разработка новых тем, прежде всего связанных с творчеством репрессированных деятелей культуры и изучением наследия Русского зарубежья. Н. Б. Волкова, человек уже не молодой и достаточно консервативный, тем не менее, была всегда открыта всему новому и передовому. Так, в начале 1990-х гг. в архиве появился первый компьютер, который по решению руководства поступил в распоряжение сотрудников, занимавшихся подготовкой публикаций документов. В середине 1990-х в РГАЛИ был подготовлен первый в архивной отрасли электронный путеводитель по фондам архива⁵⁵. В рецензии на новый вид справочника, с одной стороны, подчеркивалось, что “система путеводителей по ЦГАЛИ остается одним из лучших инструментов, созданных русской культурой под советской властью [...] за фактом их существования торжество научной инерции над пагубными парадигмами советского строя, замечательная воля быть и ответственно работать на исследователя, добрая воля и коллектива в целом, и прежде всего директора, Натальи Борисовны Волковой”; с другой – отдавалась дань уважения к ней: “за смелость и энергию, с какою сделан первый в архивном ведомстве публичный шаг в электронное пространство, навстречу пользователю перед монитором”⁵⁶. Несмотря на недостатки этого новаторского справочного издания, одно несомненно – в 1990-е гг. была создана база данных, содержащая информацию о фондах 7 выпусков традиционного путеводителя по фондам, которая в дальнейшем стала основой электронного путеводителя, и в доработанном виде до настоящего времени используется на сайте архива. Из знаковых для истории архива событий этого периода нельзя не назвать Указ Президента РФ от 2 апреля 1997 г., в соответствии с которым РГАЛИ был включен в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В 2001 г., вступая в новое тысячелетие, РГАЛИ отмечал свой 60-летний юбилей. Все выступавшие 30 марта на торжественном вечере в Российском

⁵⁴ См.: Российский гос. архив литературы и искусства: Путеводитель: Вып. 9: Фонды бывшего спецхрана / Федеральное архивное агентство, Российский гос. архив литературы и искусства; сост. Е. В. Бронникова, Т. Л. Латыпова. М., 2010.

⁵⁵ Российский гос. архив литературы и искусства (РГАЛИ): Путеводитель по архиву / РГАЛИ, Ин-т рус. и сов. литературы им. Ю. Лотмана (Германия). CD-ROM. Бохум: К. G. Saur, 1996.

⁵⁶ *Котрелев Н. В.* Из разговоров об интеллектуальных сидироммах // НЛЮ. 1997. № 27. С. 352.

фонде культуры (в их числе руководитель Росархива, член-корреспондент РАН В. П. Козлов, председатель Археографической комиссии РАН, академик РАО С. О. Шмидт и др.) отмечали значение деятельности архива во главе с Н. Б. Волковой в работе с документами личного происхождения, создании НСА, подготовке документальных изданий в области литературы и искусства. К юбилею был выпущен красочный буклет⁵⁷, а в Выставочном зале федеральных архивов в марте–апреле состоялась выставка архивных документов “Архив муз”. Авторами концепции выставки были Н. Б. Волкова и Т. М. Горяева, заместитель директора, которая вскоре сменила Наталию Борисовну на посту руководителя архива. Выставка была беспрецедентной – в таком объеме архив ни до, ни после не экспонировал уникальные документы и музейные предметы из своего собрания. Юбилейные мероприятия широко освещались в прессе (журнал “Отечественные архивы”, газеты “Сегодня”, “Российская газета”, “Известия”, “Гудок” и др.); сюжеты об архиве были подготовлены телевизионными каналами РТР, Ren-TV; на телеканале “Культура” в передаче “После новостей” состоялась беседа Н. Б. Волковой с министром культуры РФ М. Е. Швыдким о проблемах и перспективах развития РГАЛИ, документы архива и его хранилища были показаны в передаче “Графоман”⁵⁸. Журнал Российского фонда культуры “Наше наследие” опубликовал документы из фондов РГАЛИ и большое интервью с Н. Б. Волковой – последнее на посту директора. Она говорила об истории спецхрана архива, процессе рассекречивания документов и публикации наиболее значимых документов бывшего спецхрана, проблемах закрытости архивных фондов и своих планах на будущее⁵⁹. Так завершалась целая эпоха, почти 40 лет, когда ЦГАЛИ СССР / РГАЛИ возглавляла Наталия Борисовна Волкова (“Архив былых времен”⁶⁰). В сентябре 2001 г. она перешла в отдел публикации документов, а в декабре того же года вышла на пенсию.

Н. Б. Волкова была награждена почетными грамотами Федеральной архивной службы России, знаком “Отличник архивного дела”; медалями “Ветеран труда”, “В память 850-летия Москвы”, “За доблестный труд”. В 1969 г. ей было присвоено звание “Заслуженный работник культуры РСФСР”, в 1981 г. она была удостоена ордена “Знак Почета”.

Последние два десятилетия жизни Н. Б. Волкова посвятила разбору и передаче на государственное хранение архива своего второго мужа – выдающегося литературоведа, искусствоведа, коллекционера Ильи Самойловича Зильберштейна (1905–1988). В ЦГАЛИ СССР благодаря усилиям Зильберштейна поступили около 18 000 документов по истории отечественной культуры, возвращенных из-за рубежа – А. Т. Аверченко, А. Н. Бенуа, А. И. Куприна, С. К. Ма-

⁵⁷ Архив муз: Российский гос. архив литературы и искусства / Федеральная архивная служба России, Российский гос. архив литературы и искусства; сост. Е. В. Бронникова, С. В. Шумихин. М., 2001 (2-е изд.: М., 2003).

⁵⁸ См.: Бронникова Е. В. “Архив муз”: выставка архивных материалов к 60-летию Российского гос. архива литературы и искусства // ВА. 2001. № 4/5 (64/65). С. 318–324; [Шумихин С. В.] Дни нашей жизни: (Из хроники РГАЛИ) // Встречи с прошлым. Вып. 10. С. 687–688.

⁵⁹ Волкова Н. Б. “Я считаю, что все это должно быть в РГАЛИ...”: Беседа в Российском гос. архиве литературы и искусства (беседу вел А. Маньковский) // Наше наследие. 2002. № 61. С. 54–65.

⁶⁰ См.: Коркина Е. Б. О нашем Архиве былых времен: ЦГАЛИ СССР в 1970–1990-е гг. // ОА. 2023. № 5. С. 119.

ковского, А. М. Ремизова, И. Е. Репина, И. С. Тургенева, Тэффи (А. Н. Лохвицкой) и др.⁶¹.

Н. Б. Волкова деятельно участвовала в подготовке двух юбилейных выставок, сборника документов, съемках телепередач, связанных с деятельностью покойного мужа, писала статьи о нем, опубликовала документы из личного архива⁶².

В 2014 и 2018 гг. по предложению коллег Н. Б. Волкова записала свои устные воспоминания в Российском государственном архиве фонодокументов.

Н. Б. Волкова была теоретиком, методистом и практиком в области архивоведения, исследовательницей истории русской литературы XIX–XX вв. Наталия Борисовна часто повторяла, что, по мнению И. С. Зильберштейна, самое отрицательное качество человека – неблагодарность. Сама она таким качеством ни в коей мере не обладала – она всегда была благодарна семье, коллегам по работе, друзьям и, наконец, судьбе, ниспославшей ей долгий жизненный путь.

⁶¹ См.: *Артизов А. Н.* И. С. Зильберштейн и возвращение в Россию культурных ценностей: Документы о несостоявшихся поездках ученого за границу в 30–40 годах // И. С. Зильберштейн: Штрихи к портрету: к 100-летию со дня рождения. М., 2006. (Сер.: Наука. Мировоззрение. Жизнь). С. 43–44; “...ЦГАЛИ – это дитя века!”: Документы И. С. Зильберштейна о научном подходе к формированию и деятельности архива (1972, 1974 гг.) / Вступ. ст., подгот. текста к публикации и коммент. Т. М. Горяевой // ОА. 2016. № 2. С. 79–88, и др.

⁶² См.: И. С. Зильберштейн: Штрихи к портрету: к 100-летию со дня рождения. М., 2006; Из личного архива И. С. Зильберштейна: Воспоминания о встречах с В. А. Серовым; Переписка И. С. Зильберштейна с И. А. и Ф. Ф. Юсуповыми и Г. Л. Гиршман / Публ. Н. Б. Волковой // Третьяковская галерея. М., 2015. № 3 (48). Прил. С. 1–35; *Волкова Н. Б.* “Быть в Пушкинском Доме и работать...”: Студенческие годы И. С. Зильберштейна (по материалам личного архива) // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2015 г. СПб., 2016. С. 139–153; Илья Зильберштейн: К 110-летию со дня рождения: Живопись, графика, документы из собраний ГМИИ им. А. С. Пушкина и РГАЛИ / Министерство культуры РФ, ГМИИ им. А. С. Пушкина, РГАЛИ. М., 2016.

Н. П. Матханова

ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКИЙ ПЕРИОД В НАУЧНОЙ БИОГРАФИИ АКАДЕМИКА Н. Н. ПОКРОВСКОГО*

В 2025 г. исполнилось 95 лет со дня рождения выдающегося отечественного историка, источниковеда, археографа академика Н. Н. Покровского. В его жизни, как и в биографии каждого крупного ученого, можно выделить несколько периодов, определяемых внешними обстоятельствами и векторами научного творчества. Первым в сознательной, взрослой жизни был московский – учеба на историческом факультете МГУ, аспирантура и начало преподавательской работы. Успешно начавшаяся научная карьера была прервана арестом и шестилетним заключением по политической 58-й статье. После освобождения наступил короткий, но очень важный период жизни и работы в Суздале и Владимире, и, наконец, самыми плодотворными и успешными стали годы, проведенные в Новосибирске, в Академгородке, здесь были получены наиболее важные результаты.

О деятельности Н. Н. Покровского, его творчестве и достижениях имеется немало работ¹, но владими́ро-суздальскому периоду и его значению в научной

* Большое спасибо за идею А.В. Сиренову и за помощь директору Государственного архива Новосибирской области Д. Г. Симонову, главному археографу О. С. Демитриевой и другим сотрудникам архива.

¹ Полный список см.: Литература о жизни и трудах Николая Николаевича Покровского // Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археографии. К 90-летию Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2020. 788 с. (Археография и источниковедение Сибири; вып. 39). С. 56–65. Особо можно выделить: *Афиани В. Ю.* Вклад Н. Н. Покровского в археографию документов XX в. // АЕ за 2014–2015 годы. М., 2023. С. 101–108; *Гурьянова Н. С.* Покровский Николай Николаевич // ПЭ. М., 2020. Т. 57. С. 99–103; *Зольникова Н. Д.* Николай Николаевич Покровский: краткий очерк научной, педагогической и общественной деятельности // Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археографии: К 90-летию Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2020 (Археография и источниковедение Сибири; вып. 39). С. 7–16; *Она же.* Н. Н. Покровский как историк Церкви и православия: Начало пути // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 3 (19). С. 111–146; *Она же.* Н. Н. Покровский как организатор науки (вторая половина 1960-х – 1980-е гг.) // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. № 1. С. 32–39; *Она же.* Выдающийся археограф: К 85-летию со дня рождения академика Н. Н. Покровского // Universum Humanitarium. 2015. № 1. С. 214–221; *Она же.* Н. Н. Покровский как исследователь // Религиозные и политические идеи в произведениях деятелей русской культуры XVI–XXI вв. Новосибирск, 2015 (Археография и источниковедение Сибири. Вып. 33). С. 4–13; *Зольникова Н. Д.* Н. Н. Покровский по письмам коллег и друзей: Личность в общественной среде (1970–1980-е гг.) // Археографические и источниковедческие аспекты в изучении истории России. Новосибирск, 2016 (Археография и источниковедение Сибири. Вып. 34). С. 8–24; *Она же.* Повседневная жизнь на фоне Лубянки и ИТЛ: Переписка Н. Н. Покровского и его близких в 1957–1963 гг. // Проблемы сохранения отечественной духовной культуры в памятниках письменности XVI–XXI вв. Новосибирск, 2017 (Археография и источниковедение Сибири. Вып. 36). С. 7–41; *Матханова Н. П.* Письма Н. Н. Покровского к матери (1950-е – 1965 гг.): Информационный потенциал и проблема достоверности // Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археографии: К 90-летию Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2020 (Археография и источниковедение Сибири. Вып. 39). С. 66–87; *Пихоя Р. Г.* Академик Николай Николаевич Покровский как археограф // АЕ за 2014–2015 годы. М., 2023. С. 97–100; *Ромодановская Е. К.* Н. Н. Покровский как археограф и источниковед: К 60-летию со дня рождения // АЕ за 1990 год. М., 1992. С. 174–178; *Сиренов А. В.* Николай Николаевич Покровский (1930–2013) // АЕ за 2013 год.

биографии ученого до сих пор уделялось недостаточно внимания, в общей сложности ей посвящено лишь несколько страниц². Н. Н. Покровский работал во Владимиро-Суздальском музее-заповеднике полтора года – с января 1964 г. в Суздальском филиале, с сентября 1964 до августа 1965 г. – во Владимире, в должности заместителя директора музея.

Именно в этот период наметились многие основные направления его будущей деятельности: экспедиции, изучение рукописей и книжных памятников, история православия – пока в связи с практически неизбежной в то время и в тех обстоятельствах атеистической работой музея, сотрудничество с Археографической комиссией, популяризация науки и многое другое.

Понятно, что для обычной человеческой жизни очень важным было возобновление совместной жизни с семьей. Жена и мать приезжали к нему и в лагерь, но свидания с заключенным в весьма специфической обстановке не только приносили радость, но оставляли горечь. А с сыном они увиделись после шестилетней разлуки – “длительной командировки” отца, как объясняли мальчику³.

Значимым стало восстановленное общение с коллегами и учителем, академиком М. Н. Тихомировым. Во время заключения Покровский под влиянием “подельников” (так он называл проходивших с ним по одному делу и отбывавших наказание) с недовольством писал матери о том, что знакомые по Московскому университету (за исключением Н. Л. Рубинштейна, уже изгнанного из МГУ) не поддерживают с ним переписки. Как уже указывалось, “осторожность М. Н. Тихомирова можно объяснить многими факторами”, среди которых испытанный им арест по “академическому делу”, расстрел его брата, Б. Н. Тихомирова, специфический интерес к нему “органов”, проявленный ими в 1957 г.⁴ Позже сам Николай Николаевич писал: “Хорошо понимаю сегодня, сколько серьезных неприятностей доставил мой арест Михаилу Николаевичу. Кроме всего прочего, именно он за пять лет до этого поручился за меня перед парткомом факультета, который прозорливо не хотел пускать меня в аспирантуру. <...> Получается, что ввязавшись вскоре в серьезное политическое дело, я изрядно подвел своего учителя, о чем тогда как-то и не задумывался”⁵. Тогда же он вспоминал, что Тихомиров обещал помочь ему с трудоустройством после освобождения, передал это заключенному через Д. И. Тверскую и З. В. Бородину⁶ и выполнил свое обещание.

М., 2019. С. 357–358; Швейковская Е. Н. Н. Н. Покровский – историк и источниковед // АЕ за 2014–2015 годы. М., 2023. С. 109–123; и др.

² Матханова Н. П. Письма Н. Н. Покровского к матери... С. 78–81; Предисловие // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания. СПб., 2022. С. 16; Сиренов А. В. Николай Николаевич Покровский (1930–2013)... С. 358. Ряд вопросов был затронут А. В. Сиреновым в докладе “Научная и экспозиционная деятельность Н. Н. Покровского в Суздальском музее” на Всероссийской научной конференции “Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археологии” (Покровские чтения–2023), посвященной памяти академика РАН Н. Н. Покровского.

³ Покровский Н. Н. (младший). Один день Николая Николаевича // Археография и источниковедение Сибири. 2024. № 1 (43). С. 363; Он же. Короткие истории, записанные Николаем Николаевичем Покровским-младшим // Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археологии: К 90-летию Н.Н. Покровского. Новосибирск, 2020 (Археография и источниковедение Сибири. Вып. 39). С. 757, 758.

⁴ См.: Сергеев В. Н. “Университетское дело”: формирование оппозиционных взглядов группы Л. Краснопевцева – Л. Ренделя // <http://mkonf.iran.ru/papers.php?id=69> (дата обращения: 06.05.2025).

⁵ Покровский Н. Н., Покровская С. Н. Устные мемуары // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 550, 547.

⁶ Там же. С. 546, 550.

Первая встреча с Тихомировым произошла уже через месяц после освобождения. Николай Николаевич писал матери 2 октября 1963 г.: “Сегодня я имел более чем трёхчасовую аудиенцию у М[ихаила] Н[иколаевича] <...> Принял очень хорошо и даже ласково, обсуждали мы с ним всякие возможности и пути”⁷. Через полтора месяца, 19 ноября 1963 г. он пишет: “Видимо, через недельку примерно я поеду с его рекомендацией в какое-то музейное ведомство во Владимир”. Пока что с работой все не очень ясно, речь шла об областном историческом музее – как известно, пользующийся мировой известностью Владимиро-Суздальский музей-заповедник был создан на базе Владимирского областного краеведческого (исторического) и Суздальского художественного музеев. После первой короткой поездки во Владимир он сообщает матери: “...мои переговоры там кончились почти ничем, директор побаивается всяких анкетных моих обстоятельств и отложил весь этот разговор поэтому до последних чисел декабря; я могу тут опираться на рекомендацию М[ихаила] Н[иколаевича], но поскольку все это затруднение идет отнюдь не по линии моих деловых качеств, то все это дела не решает”⁸. Опасения дирекции объяснимы – судимость по политической статье еще не была снята. Вероятно, именно в этот момент вмешался П. А. Зайончковский, о помощи которого с благодарностью вспоминал Николай Николаевич: он “имел смелость добровольно взвалить на себя хлопоты по трудоустройству нереабилитированного зека и найти другого не робкого человека, согласившегося принять меня на постоянную работу. Это была Алиса Ивановна Аксенова, директор Владимиро-Суздальского музея”⁹. Именно ею подписан 4 января 1964 г. приказ о принятии Покровского на работу.

Как вспоминал Николай Николаевич, несмотря на официальный запрет жить в крупных городах и на расстоянии от них менее 100 км, можно было “практически каждую неделю на пару дней приезжать в Москву”¹⁰. Останавливался он в квартире родителей жены, З. В. Бородиной, где жили и она, и сын. Во время работы в Суздале и Владимире Покровский постоянно бывал в Москве, что и позволило ему возобновить дружеские и профессиональные контакты.

Важным событием в жизни стало возобновление дружеского общения. Николай Николаевич вспоминал, как впервые после “отсидки” увиделся с Н. Я. Эйдельманом: “Не вполне еще законно поехал я повидать своего друга в Московскую область, внутрь 100-километровой зоны, где он тогда жил”¹¹ – Эйдельман работал в музее в Истре, а Покровский – в музее в Суздале. Сохранился написанный Николаем Николаевичем некролог, посвященный Эйдельману, часть этого текста вошла в статью¹², но эмоциональное начало осталось неопубликованным. Покровский писал: “Мне трудно определить жанр следующего ниже текста. Конечно, это слово прощания, прощания с лучшим другом, которого мне подарила судьба, – но фразы слишком сухи, слишком привязаны к традициям нашего общего ремесла историка, по сравнению с требованиями этого древнего печально-

⁷ Покровский Н. Н. Письма и воспоминания. С. 229, 230.

⁸ Там же. С. 223.

⁹ Там же. С. 552.

¹⁰ Там же. С. 552.

¹¹ Там же. С. 562.

¹² Покровский Н. Н. Проблемы истории в работах Н. Я. Эйдельмана // ВИ. 1990. № 8. С. 161–171.

го жанра. В какой-то мере это историографический очерк – но лишь в какой-то мере, ибо здесь нет ни необходимой полноты, ни должной отстраненности: я не в силах говорить об обширном научном наследии Натана как о чем-то отдельном от собственной жизни и судьбы”¹³. Несколько строками ниже рассказывается о причастности Н. Я. Эйдельмана к “делу молодых историков”, по которому был репрессирован Покровский. «Натан близко общался со многими членами нашей группы, читал многое, но в самую узкую группу не входил (подобные ситуации XIX в. будут потом особенно, быть может, невольно, привлекать его внимание своим сложным психологическим рисунком). Его не арестовали, следствие о нем и еще нескольких наших знакомых велось интенсивно. Дело этой группы выделили в особое судопроизводство, но потом решили его замять и ограничились тем, что выгнали “недоносителей” с работы. Натану пришлось оставить преподавание, уйти в подмосковный музей»¹⁴. Профессор Московского университета С. С. Дмитриев записал в дневнике: “В связи с делом этой группы произвели будто бы обыски еще у ряда бывших студентов Истфака МГУ – Энгельгардта, Эйдельмана, но ничего не нашли”¹⁵. Как вспоминал осужденный по этому же делу Н. Г. Обушков, Эйдельман в августе 1957 г. (Николай Николаевич в июле – августе 1957 г. находился с семьей в Нальчике¹⁶) дал согласие на участие в группе, но не успел войти в нее¹⁷. Важное дополнение есть в его письме Покровскому от 15 ноября 1990 г.: “... на похоронах Натана <...> я сказал вслух в выступлении у гроба о том, что он незадолго до нашего ареста дал согласие вступить в группу. Об этом точно знали еще в августе 1957 г. Л. К[раснопевцев], Л. Р[ендель], В. М[еньшиков] и я”¹⁸.

О тесном дружеском общении и сотрудничестве Н. Я. Эйдельмана и Н. Н. Покровского немало говорится и в воспоминаниях последнего¹⁹, и в их письмах – как уже опубликованных, так и ждущих еще публикации.

В первые же недели после освобождения произошла важная в профессиональном отношении встреча с А. А. Зиминым. Знакомы они были давно, Зимин был оппонентом Покровского при защите кандидатской диссертации. В посвященном ему мемуарном очерке Николай Николаевич подчеркивал: “...как только я, выйдя на свободу, еще не вполне легально стал появляться в Москве в конце 1963–1964 г., Зимин сразу же пригласил меня к себе домой, и у нас состоялась долгая, теплая беседа. В то время очень многие мои знакомые, случайно встретив меня, по понятным причинам спешили отойти подальше”²⁰. О времени и содержании разговора он сообщал матери 22 марта 1964 г.: “Недавно я был у Зимина, и он мне

¹³ Покровский Н. Н. Историк Натан Эйдельман (ГАНО. Ф. Р-2475. Оп. 1. Д. 367. Л. 1).

¹⁴ Там же. Л. 3–4.

¹⁵ Дмитриев С. С. Дневники. В 4 т. СПб., 2023. (Труды исторического факультета МГУ. Вып. 209. Сер. I: Исторические источники, 13). Т. 1: 1941–1960 / Подгот. текста Е. Н. Мухиной, Л. С. Новосёловой, Л. И. Смирновой; коммент. Е. Н. Мухиной, И. Н. Мухина; вступ. ст. Е. Н. Мухиной. С. 979.

¹⁶ Письмо З. В. Бородиной Н. С. Хрущеву // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 612.

¹⁷ “Дело” молодых историков (1957–1958 гг.) // ВИ. 1994. № 4. С. 116, 119.

¹⁸ ГАНО. Ф. Р-2475. Оп. 1. Д. 289. Л. 10.

¹⁹ Покровский Н. Н. В пространстве и времени // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 561–562; Покровский Н. Н. Воспоминания // Там же. С. 472, 479, 481, и др.

²⁰ Покровский Н. Н. Встречи [об А. А. Зимине] // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 564.

экспромтом закатил двухчасовую лекцию по новой историч[еской] литературе, вышедшей за последние годы. Это просто бездна, я просто перепугался – столько надо осваивать”²¹.

Возобновилось общение с такими “тихомировцами” как Д. И. Тверская, С. О. Шмидт, А. И. Рогов, А. В. Муравьев и др. Завязались новые знакомства как с историками, так и с представителями других профессий, в том числе А. А. Солоницыным и С. В. Ямщиковым. Добрые отношения сложились у Н. Н. Покровского с сотрудниками Владимиро-Суздальского музея.

Дружеским и профессиональным было общение с А. Б. Закс – опытным музейщиком и близким другом семьи Покровских²². Николай Николаевич не был чужаком в музейном мире, хотя тесно с практикой этого дела он столкнулся только в Суздале и Владимире. С сотрудниками Государственного исторического музея, особенно его Отдела рукописей, он был знаком со студенческих лет, а во время учебы в аспирантуре Тихомиров, ранее возглавлявший этот отдел, “определил” его “для углубленного изучения палеографии к Марфе Вячеславне Щепкиной и Татьяне Николаевне Протасьевой” и эти занятия заложили “хорошую основу на всю жизнь”²³. Теперь же, приступив к работе в музее, Покровский обратился в ГИМ и, как он писал матери 28 января 1964 г., приняли его там “великолепно”, отнеслись к его многочисленным вопросам с вниманием и доброжелательностью²⁴. Удалось затем совершить еще несколько поездок “по музейным делам” в Москву и Ленинград.

Самым главным и для профессиональной, и, как выяснилось позднее, всей судьбы Покровского стали постоянные и регулярные встречи с М. Н. Тихомировым. Трудно переоценить значение работы под непосредственным руководством и совместно с учителем по описанию Тихомировского собрания. Она началась уже в ноябре 1963 г., а 3 декабря о ней говорится как об устоявшемся деле: “Три дня в неделю приезжаю я для работы с коллекцией древнерусских рукописей М[ихаила] Н[иколаевича]. Это настоящая работа, которая дает очень большое удовлетворение и определенную школу”. Несколько раз Николай Николаевич подчеркивает: “Работы там очень много, особенно для меня, изрядно деквалифицировавшегося за эти годы. Но дело чрезвычайно интересное”²⁵. В воспоминаниях дана обобщенная характеристика: “Михаил Николаевич во время этой работы, проходившей у него дома, чаще всего был рядом, за тем же столом. Так что все спорные вопросы обсуждались немедленно, причем приходилось зачитывать многие тексты. Тихомиров такие чтения очень любил, нередко в них принимали участие и С. О. Шмидт, А. И. Рогов. <...> Вся эта работа дала мне чрезвычайно много, потом я не раз в Сибири пожинал плоды этих импровизированных семинаров, длившихся больше года”²⁶.

Во время одного из таких сеансов совместной работы Николаю Николаевичу довелось испытать чувство профессионального восторга, вызванного настоящим открытием. Вот как об этом сообщалось матери 21 декабря 1964 г.: “Два дня я ра-

²¹ Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 248.

²² См.: Закс А. Б. Эта долгая, долгая, долгая жизнь. Воспоминания (1905–1963). В 2 ч. М., 2000. Ч. 2. С. 112–119.

²³ Покровский Н. Н. Письма и воспоминания. С. 535, 538.

²⁴ Там же. С. 241.

²⁵ Там же. С. 234.

²⁶ Там же. С. 552.

ботал у М[ихаила] Н[иколаевича] с его рукописями и оба эти дня ознаменовались большими удачами. В пятницу я работал с самой древней и ценной книгой его коллекции <...> Это уникальнейшая вещь написана на пергамене XIV в. и сзади там запись, рассказывающая об истории одного маленького западно-украинского княжества ещё начала XI века! Других источников обо всей этой истории у нас просто нет. Это лучшее из всего, что М[ихаил] Н[иколаевич] собрал за всю свою жизнь! И понятно, что её-то он смотрел и изучал со всех сторон. На первом листе там была запись, настолько стёршаяся, что она совсем уже не читалась, и М[ихаил] Н[иколаевич] и двое его учеников пытались сделать это не раз, но не смогли. И вдруг в пятницу, за какие-то полчаса, мне это удалось; сам не знаю почему, но вдруг достаточно точно и бесспорно расшифровалась чуть ли не каждая буква. <...> Не знаю сам, как это удалось мне, но вещь бесспорная”²⁷. Как установил сотрудник ГПНТБ СО РАН А. А. Юдин, это было знаменитое Друцкое Евангелие²⁸. Но случай был не единственным: “А на следующий день моих занятий у него – ещё бóльшая удача; из таких, которая вряд ли когда-либо повторится. Во всяком случае, мало надежд на то, что когда-нибудь удастся мне обнаружить неизвестную рукопись конца XIV в. Это уже из самых последних его покупок, когда он совсем плохо видел, и он определил её, вместе с продавцом, как написанную в XVI в. В субботу я дошёл в своей работе до неё и уже через каких-то полчаса мне стало абсолютно ясно, что речь идёт о чём-то необыкновенно древнем, гораздо древнее XVI в. <...> Оказались в книге этой и более поздние записи о том, что эта книга была в XVI в. в Новгороде”²⁹.

Хотя поездки в Москву к Тихомирову были частыми, основным в эти годы являлась работа в музее. А. В. Сиренов справедливо отметил: “Несколько лет, проведенных в старинном Суздале и посвященных становлению научной работы недавно созданного музея-заповедника, положили начало еще одному направлению деятельности Н. Н. Покровского – собиранию древностей”³⁰. Он еще не организовывал настоящих археографических экспедиций, которые стали регулярными в сибирские годы. Но все же первая экспедиционная поездка состоялась именно по Владимирщине. Так сложилось, что в московский период Покровский не мог ездить в экспедиции. Сам он объяснял отказ от поездок загруженностью архивными разысканиями, необходимыми для работы над диссертационной темой: “Я с первого курса зарылся в архивные документы XVII–XVIII вв., даже в экспедиции тогда не ездил”³¹. Т. А. Прасолова в одном из позднейших писем, благодаря и оправдываясь, напоминала сыну, почему студентом он не бывал в экспедициях:

²⁷ Там же. С. 273.

²⁸ Подробнее об этом памятнике см.: *Панин Л. Г.* Друцкое Евангелие XIV в. (К исследованию языка и состава чтений) // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. История, филология. 2003. Т. 2. Вып. 1. С. 64–71; *Он же.* Друцкое Евангелие XIV века: темы изучения текста // “Я предана словам, их сочетанью в переливах речи”: Проблемы интерпретационной лингвистики. Новосибирск, 2014. С. 274–290; и др. В совместной статье по материалам этих выступлений рукопись называется “жемчужиной собрания” (*Рогов А. И., Покровский Н. Н.* Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова, переданное Сибирскому отделению АН СССР) // АЕ за 1965 год. М., 1966. С. 162.

²⁹ *Покровский Н. Н.* Письма и воспоминания... С. 273. Как выяснил А. А. Юдин, это была Триодь цветная (Собрание М. Н. Тихомирова, № 493). Датировка рукописи, предложенная исследователем на основании изучения филиграней, и записи о бытовании ее в XVI в. в Новгороде отражены в описании собрания (Описание Тихомировского собрания. С. 146. Сообщено А. А. Юдиным).

³⁰ *Сиренов А. В.* Николай Николаевич Покровский (1930–2013)... С. 358.

³¹ “Дело” молодых историков (1957–1958 гг.) // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 556.

“А какой поддержкой ты был для меня после отца. Во многом, очень многом ты мне помог тогда. Да просто из могилы вытащил <...> Теперь я понимаю, что, видимо, нелегко тебе было сдавать все почти досрочно, получать 5-ки, и приезжать ко мне встречать Новый год, а летом отказываться от всех интересных поездок, экспедиций и приезжать снова ко мне”³².

Экспедиция, организованная летом 1964 г. Ленинградским Музеем истории религии и атеизма и возглавлявшаяся директором этого музея, продолжалась около недели. Вместе с группой Покровский посетил несколько сел, деревень, фабричных поселков, “смотрел старинные книги, утварь, иконы, искал что-либо ценное. <...> Старинных книг и утвари не нашли мы, но мне посчастливилось найти одну чрезвычайно ценную для нашей атеистической экспозиции икону – это огромное изображение Страшного Суда, где среди грешников в аду изображены крестьяне, не повинующиеся своим господам (XVIII в.)”³³. Как сообщила директор Суздальского филиала Владимиро-Суздальского музея-заповедника А. С. Зайкова, “в настоящее время в фондах музея-заповедника хранится одна большая икона с указанным сюжетом, оформленная в музей в 1976 г. из старых поступлений; можно предположить, что это икона, привезенная Н. Н. Покровским из экспедиции”³⁴. В неопубликованной статье Покровского указано, что икона “была обнаружена в действующей церкви деревни Эрлекс близ Гусь-Хрустального”³⁵. В апреле 1965 г. Покровский опять выезжал в самостоятельную, хотя и короткую поездку в один из районов области “собрать у населения вещи, имеющие музейную ценность”³⁶.

В Суздале Николай Николаевич начал профессионально заниматься изучением и описанием старопечатных книг, до этого предметами его исследований являлись активные источники XIV–XVI вв. и мемуары XX века. Уже через неделю после приезда он замечает: “В музее хранится большая коллекция русских старопечатных книг XVII в., были там и книги XVI в., но боюсь, что пропали, а вот XVII в. представлен весьма богато. Нужно обязательно будет заняться ими. Тем более, что вся эта коллекция почти не известна”³⁷. Вскоре следует уточнение: “Срочно достаю соответствующие справочники, получаю нужные консультации и т. д.”³⁸. Дело делалось довольно быстро, на март была запланирована выставка старопечатных книг, которая оказалась весьма впечатляющей: “...13 столов и один щит с книгами XVI–XVIII вв., любопытные гравюры, несколько хороших экземпляров изданий Ивана Федорова, русских и украинских книг XVII в. (две из них – это единственные уцелевшие экземпляры, так что в науке эти издания ещё не были известны)”³⁹. В воспоминаниях Покровский писал: “Я затеял экспо-

³² Комментарий // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 589.

³³ Там же. С. 258, 260.

³⁴ Комментарий // Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 621.

³⁵ ГАНО. Ф. Р-2475. Оп. 1. Д. 17. Л. 55. Очевидно, речь идет о Троицкой церкви села Эрлекс в Гусь-Хрустальном районе Владимирской области.

³⁶ Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 285.

³⁷ Там же. С. 240. Коллекция старопечатных книг Суздальского музея в настоящее время составляет часть фонда старопечатных книг Владимиро-Суздальского музея-заповедника и хранится во Владимире.

³⁸ Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 237.

³⁹ Там же. С. 246.

зицию и описание старопечатных книг Суздаля, продолженное позднее сотрудниками Истфака МГУ⁴⁰. И опять же, полугодовой опыт этого знакомства с подлинными русскими древностями, общения с квалифицированными специалистами-музееведами очень пригодился мне в Сибири, где мне вскоре пришлось организовывать для студентов-археографов занятия по церковной старине и догматике⁴¹. Вообще, о приобретенном во владими́ро-суздальские годы опыте Покровский не раз писал и в письмах, и в воспоминаниях, понимая и отмечая, что за это время удалось “восполнить некоторые достаточно серьезные пробелы своего исторического образования”⁴².

Организация выставки старопечатных книг и в целом ознакомление с книжными и рукописными фондами музея стало толчком для первого выступления Н. Н. Покровского в непрофессиональной периодической печати – в областной газете “Призыв” были опубликованы две его заметки⁴³. Первая была посвящена выставке старопечатных книг, вторая, получившая в редакции нелепое и неправильное название (“Листая стрелецкие приказы”) – найденному документу XVII века. Тогда же был написан научно-популярный очерк о Соломонии Сабуровой, опубликованный только в 2022 г.⁴⁴ и начинавшийся восхищенным описанием красот Суздаля (“Всякий, кто впервые попадает в древний Суздаль, бывает захвачен удивительной живописностью, узорчатостью его архитектурных ансамблей”)⁴⁵. Была задумана научно-популярная брошюра о Суздале по заказу издательства “Просвещение”⁴⁶. Этот замысел, как и некоторые другие, остался нереализованным.

В очерках этого периода заметны те черты, которые впоследствии ярко проявились в многочисленных научно-популярных, учебных и публицистических произведениях Н. Н. Покровского: сочетание научной точности и доступности изложения, интерес к человеческим судьбам, яркие образные сравнения, забота о сохранности памятников (статья о книжной выставке заканчивается обращением к владельцам старопечатных книг и рукописей с призывом “сообщать в музей о находящихся у них древностях, чтобы работники музея могли определить их научную ценность”), любовь к “совершенной и гармоничной” красоте древнерусского искусства и умение передать радость от ее созерцания. Обращение к научно-популярному жанру нельзя не связать с практикой ведения экскурсий, чем Н. Н. Покровский регулярно занимался все эти полтора года.

Восторженные описания “красоты несказанной” очень часто встречаются в письмах из Суздаля. Увидев во время автобусной экскурсии музейных сотруд-

⁴⁰ В отчете об археографической практике студентов исторического факультета Московского университета летом 1970 г. под руководством А. И. Рогова указывается: систематического описания не имеется, “краткая выборочная опись на карточках была составлена в середине 60-х годов сотрудником музея Н. Н. Покровским” (АЕ за 1971 год. М., 1972. С. 378; *Покровский Н. Н.* Письма и воспоминания... С. 620).

⁴¹ *Покровский Н. Н.* Письма и воспоминания... С. 552.

⁴² Там же. С. 240.

⁴³ *Покровский Н. Н.* Ими гордились бы музеи мира // *Призыв* (Владимир). 1964. 19 марта. С. 4; *Он же.* Листая стрелецкие приказы // *Призыв* (Владимир). 1965. 12 января. С. 4. Переизд.: *Покровский Н. Н.* Письма и воспоминания... С. 579–583.

⁴⁴ *Покровский Н. Н.* [Соломония Сабурова] // Там же. С. 574–577.

⁴⁵ Там же. С. 574.

⁴⁶ *Покровский Н. Н.* Письма и воспоминания... С. 281–282.

ников и членов их семей по Владимирской области множество “шатров каменных, главок, цветных изразцов, причудливых оконных наличников, золоченых флюгеров”, Николай Николаевич заключает: “И всё же наш Суздаль не меркнет от сравнения со всем этим”⁴⁷. Восхищение сочеталось с заботой о сохранении памятников: “...часто видишь, что делаешь нужное, что эта кропотливая и во многом неизвестная мне работа очень нужна, хотя бы тем величественным белокаменным старикам, которые выстояли на здешней земле вот уже восемь сотен лет и которые до того графично-красивы этими тёмными зимними вечерами, что даже дух захватывает”⁴⁸.

В 2000 г., поздравляя А. И. Аксенову “с присуждением и вручением Государственной премии”, Н. Н. Покровский подчеркивал: “...мои владими́ро-суздальские годы всегда вспоминаются мною светло и радостно. Они очень многому меня научили, я ведь четверть века читал потом в Новосибирском университете курс по истории древнерусской архитектуры и живописи”⁴⁹.

Важнейшим событием в научной биографии Н. Н. Покровского, произошедшим во владими́ро-суздальский период, стал его доклад по результатам изучения Тихомировского собрания на заседании Археографической комиссии 18 декабря 1964 г.⁵⁰, это было первое его выступление перед подобной аудиторией “после очень и очень долгого перерыва”⁵¹. Оно стало возможным благодаря серьезным усилиям учителя – Покровский замещал в это время находившуюся в отпуске А. И. Аксенову. Николай Николаевич писал матери: “Вырваться удалось с огромнейшим трудом лишь после того, как пришёл вызов из Академии наук, подписанный М[ихаилом] Н[иколаевичем]” и адресованный областному управлению культуры и дирекции музея⁵². В официальном отчете об этом выступлении было сказано кратко: на общем собрании Археографической комиссии 18 декабря 1964 г. “с сообщением о частном собрании рукописей академика М. Н. Тихомирова выступил А. И. Рогов. Он дал подробную характеристику 500 описанных рукописей этого крупнейшего собрания”. Этот обзор был дополнен Н. Н. Покровским, который сказал, что “они заслуживают в описании более углубленного анализа”⁵³. Так впервые после многих лет имя Покровского появилось на страницах научного профессионального издания, а сам он выступил в том профессиональном сообществе, которое на многие годы стало для него своим и, пожалуй, главным.

В докладе на “Покровских чтениях” 2023 года А. В. Сиренов убедительно показал источники возможности подготовленного Н. Н. Покровским обоснования и описания атеистической экспозиции Суздальского филиала Владимиро-Суздальского музея. Не останавливаясь сейчас на этом, все же отмечу несколько моментов. При всех неизбежных требуемых эпохой и условиями

⁴⁷ Там же. С. 264.

⁴⁸ Там же. С. 271.

⁴⁹ ГАНО. Ф. Р-2475. Оп. 1. Д. 265. Л. 3.

⁵⁰ Саморукова Н. А. Деятельность Археографической комиссии при Отделении истории АН СССР за 1964 год // АЕ за 1964 год. М., 1965. С. 387.

⁵¹ Покровский Н. Н. Письма и воспоминания... С. 273.

⁵² Там же. С. 272, 623.

⁵³ Саморукова Н. А. Указ. соч. С. 387.

1960-х гг. указаниях на важность атеистической пропаганды, классовую сущность православной церкви и тому подобном, в статье, как называет свой текст автор, доказывається возможность и необходимость показа и в музее, и во время экскурсий по городу памятников, неразрывно связанных с историей православия⁵⁴. Это иконы и фрески, жалованные грамоты монастырям и сами монастыри, “печатные и письменные богослужебные материалы”, здания храмов и дом суздальского священника, одного из лидеров раннего старообрядчества Никиты Пустосвята, “деревянное надгробие епископа Арсения”⁵⁵, мощи и саккосы и т. п. Значение самой экспозиции и оправдывающего ее текста, помимо прочего, обуславливалось необходимостью защитить практику хранения и демонстрации памятников истории религии и церкви. Не случайно А. И. Аксенова требовала от Покровского закончить до отъезда в Новосибирск работу над экспозицией⁵⁶. Впоследствии она с горькой иронией вспоминала, как власти требовали от музейщиков разоблачать “реакционную сущность церкви”, как сотрудники “писали методички – об атеистической направленности при показе икон (!)”⁵⁷, как коллектив музея уже в начале 1980-х гг. работал «над созданием экспозиции “История православия и атеизма во Владимирской губернии” <...> в которой удалось избежать грубых антирелигиозных выпадов»⁵⁸, как получали разнос «за издание скромного буклетика “Иконы”»⁵⁹.

И, наконец, на последние месяцы жизни и работы во Владимире пришлось те решающие шаги, которые были предприняты и М. Н. Тихомировым, и самим Н. Н. Покровским для организации его перехода на работу в Сибирское отделение Академии наук и переезда в Новосибирск, что стало началом нового, оканчившегося самым важным периодом его жизни.

Владими́ро-суздальский период имел большое значение для возвращения Н. Н. Покровского в профессию, для восстановления и получения тех знаний и навыков, которые позже стали столь значимыми в деятельности ученого. Возвращение в профессию происходило двумя способами: это были описание собрания Тихомирова и связанный с ним первый доклад на заседании Археографической комиссии, очень важные в профессиональном плане, и работа во Владимиро-Суздальском музее. Из этого периода берут начало многие направления последующей деятельности.

⁵⁴ ГАНО. Ф. Р-2475. Оп. 1. Д. 17. Л. 53–71.

⁵⁵ Св. Арсений Элласонский, в начале XVII в. архиепископ Суздальский и Тарусский (см.: *Маштафаров А. В., Флоря Б. Н.* Арсений Элласонский // ПЭ. М., 2001. Т. 3. С. 442–446).

⁵⁶ *Покровский Н. Н.* Письма и воспоминания... С. 297.

⁵⁷ *Аксенова А. И.* История. Судьба. Музей. Владимир, 2001. С. 77.

⁵⁸ Там же. С. 221.

⁵⁹ *Аксенова А. И.* Суздаль. XXI век. Владимир, 2017. С. 47.

II. ОБЗОРЫ, ОПИСАНИЯ, БИБЛИОГРАФИЯ

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.12

Ж. Л. Левшина

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК СЕРБСКИХ РУКОПИСНЫХ КНИГ ИЗ ФОНДОВ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Средневековое письменное наследие южных славян, значение которого для истории православной книжной культуры непререкаемо, в хранилищах России весьма представительно, и это касается не только количества, но и “качества” имеющихся единиц хранения. Последнее выражается в обширном репертуаре, широкой хронологии и географии книг и произведений.

Несмотря на известные случаи естественной миграции кодексов между Балканами и Русью, основным источником пополнения российских фондов сербскими, болгарскими, а также славяно-молдавскими и валашскими манускриптами стали археографические поездки русских ученых и коллекционеров, преимущественно середины – второй половины XIX в., в монастыри стран Балканского полуострова и Ближнего Востока. По понятным причинам в московских и петербургских библиотеках концентрация южнославянских манускриптов выше, нежели в провинциальных хранилищах. С другой стороны, их число, безусловно, мало по сравнению с памятниками древнерусской письменности в тех же собраниях (что тоже закономерно), среди которых они “растворены”, что затрудняет формирование целостного представления обо всем комплексе хранящихся в России южнославянских рукописных книг. Этой задаче должны служить научные каталоги, составленные исключительно на материале таких источников, однако более чем за полтора столетия существования в России славянской палеографии их вышло совсем немного (преимущественно в последние 20 лет)¹.

¹ *Иванова Кл.* Български, сръбски и молдо-влахийски кирилски ръкописи в сбирката на М. П. Погдин. София, 1981; *Николова С., Йовчева М., Попова Т., Тасева Л.* Българското средновековно културно наследство в сбирката на Алексей Хлудов в Държавния исторически музей в Москва: Каталог. София, 1999; Славянские рукописи болгарского происхождения в Российской национальной библиотеке – Санкт-Петербург / Б. Христова, В. Загребин, Г. Енин, Е. Шварц. София, 2009; *Левшина Ж. Л.* Рукописи сербского правописания Российской национальной библиотеки: Каталог. СПб., 2021; *Паскаль А. Д.* Каталог славянских рукописных книг молдавского и валашского происхождения в фондах отдела рукописей РГБ. М., 2024. Вып. 1: Собрание П. А. Овчинникова (см. также составленные А. Д. Паскалем предварительные списки славяно-молдавских рукописей, хранящихся в ГИМ, РГГУ (МГИАИ), РНБ (в соавт. с Ж. Л. Левшиной): URL: <http://www.bessarabia.ru/pascal.htm> (дата обращения: 10.02.2025)).

Безусловно, полноценному научному описанию должно предшествовать выявление южнославянских рукописей (их отделение от восточнославянских), к тому же рассеянных по разным фондам даже внутри одного хранилища. В настоящей публикации представлен предварительный список сербских рукописных книг, выявленных в собраниях РГБ. К ним мы относим целые кодексы и отрывки рашской и ресавской орфографии. Исключение составляет глаголическое Маринское Евангелие, которое, по мнению некоторых современных исследователей (прежде всего сербских), написано носителем сербского штокавского диалекта, что также нашло отражение в правописании памятника². Отрывки кодексов, представляющие собой защитные листы с выходными или более поздними записями любого содержания, включены в публикуемый список, если сербский извод представлен хотя бы в одной из них.

Не учтены в перечне оригиналы и копии документов на сербском языке, копии XIX в. с более древних рукописных кодексов, фотоматериалы П. И. Севастьянова и любые источники, не относящиеся к книжной церковнославянской традиции.

По этим критериям в ОР РГБ выявлено 150 сербских кодексов и отрывков в составе 15 фондов. Практически две трети единиц приходится на собрания В. И. Григоровича (45 ед.) и П. И. Севастьянова (53 ед.). Далее следуют Музейное собрание (18 ед.) и собрание А. Н. Попова (14 ед., одна из которых состоит из двух томов). Остальные собрания содержат от 1 до 5 сербских рукописей.

Краткие описания в публикуемом перечне³ размещаются в последовательности алфавита шифров рукописей.

Каждое описание содержит следующие структурные элементы:

Порядковый номер. Шифр (в сокращенном виде). **Дата** (в случае отсутствия точного года написания датировка дается по палеографическим признакам, для бумажных рукописей – также по водяным знакам, если они имеются, а в случае их отсутствия – по фактуре бумаги).

Формат. Количество листов (в некоторых случаях число листов может незначительно отличаться от реального вследствие отсутствия номеров, прежде всего на защитных листах, и их пропусков или дублирования внутри основной части книжного блока). **Материал письма.**

Имя писца (если известно). В тех случаях, когда осуществленная кем-либо атрибуция почерка была опровергнута в работах других исследователей и наше мнение совпадает с последними, имя писца не указывается.

Другие части той же рукописи (если известны).

Литература (избранная).

² См. литературу к описанию рукописи ниже (№ 3).

³ В силу расположения характеристик в несколько строк он приближается к краткому каталогу, но все же признать его таковым мы не можем в силу выборочности сведений и библиографии.

В предварительном списке использованы следующие сокращения:

Слова

архиеп. – архиепископ	еп. – епископ	отр. – отрывок, отрывки
бомб. – бомбицина	кирил. – кириллица	перв. – первый
бум. – бумага	кон. – конец	перг. – пергамен
в. – век	л. – лист, листы	пол. – половина
вв. – века	лат. – латинский	посл. – последний
втор. – второй	лит. – литература	ред. – редакция
г. – год	литер. – литературный	сер. – середина
гг. – годы	нач. – начало	ст. собр. – “старое” собрание
глагол. – глаголица	осн. ч. – основная часть	четв. – четверть
греч. – греческий		
доп. – дополнение		

Собрания и хранилища

БАН – Библиотека Российской академии наук (Санкт-Петербург)
 Воскр. – собрание Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря (ГИМ)
 Гильф. – собрание А. Ф. Гильфердинга (РНБ. Ф. 182)
 ГИМ – Государственный исторический музей (Москва)
 Григ. – собрание В. И. Григоровича (РГБ. Ф. 87)
 Дмитр. – собрание А. А. Дмитриевского (БАН. Ф. 22)
 Егор. – собрание Е. Е. Егорова (РГБ. Ф. 98)
 Зогр. – собрание славянских рукописей Зографского монастыря (Афон)
 Иос.-Вол. – собрание Иосифо-Волоколамского монастыря (РГБ. Ф. 113)
 МДА фонд. – фундаментальное собрание Московской духовной академии (РГБ. Ф. 173.1)
 Муз. – Музейное собрание (РГБ. Ф. 178)
 Музейск. – Музейское собрание (ГИМ)
 НА БАН – Научен архив на Българската академия на науките (София)
 НБ КФУ – Научная библиотека им. Н. И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета
 НБКМ – Национална библиотека “Св. св. Кирил и Методий” (София)
 НИМ – Национален исторически музей (София)
 Овч. – собрание П. А. Овчинникова (РГБ. Ф. 209)
 ОННБ – Одесская национальная научная библиотека
 Пант. – собрание славянских рукописей Русского Пантелеимонова монастыря (Афон)
 Попов – собрание А. Н. Попова (РГБ. Ф. 236)
 РГБ – Российская государственная библиотека (Москва)
 РИМ – Регионален исторически музей (София)
 РМ – собрание славянских рукописей Рильского монастыря (Болгария)
 РНБ – Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург)
 Рогож. – собрание Рогожского кладбища (РГБ. Ф. 247)
 Рожд. – архив архиеп. Никона (Рождественского) (РГБ. Ф. 765)
 Рум. – собрание Н. П. Румянцева (РГБ. Ф. 256)
 Севаст. II – собрание П. И. Севастьянова, славянские рукописи (РГБ. Ф. 270/II)
 Сокол. – собрание М. И. Соколова (ГИМ)

Тихонр. – собрание Н. С. Тихонравова (РГБ. Ф. 299)
УБ – Универзитетска библиотека “Светозар Марковић” (Београд)
Унд. – собрание В. М. Ундольского (РГБ. Ф. 310)
Хил. – собрание славянских рукописей Хиландарского монастыря (Афон)
Хлуд. – собрание А. И. Хлудова (ГИМ)
BL – British Library (London)
BNF – Bibliothèque nationale de France (Paris)
ISUW – Das Institut für Slawistik der Universität Wien
ÖNB – Österreichische Nationalbibliothek (Wien)

Литература

- Амерханова, Лифшиц 2023 – *Амерханова Э. И., Лифшиц А. Л.* Рукопись из Добромирских дебрей: о фрагментах Слепенского требника кон. XIII в. // Археографски прилози. Београд, 2023. Бр. 45. С. 11–27.
- Ангелов 1958 – *Ангелов Б.* Из старата българска, руска и сръбска литература. София, 1958.
- Ангелов 1967 – *Ангелов Б.* Из старата българска, руска и сръбска литература. София, 1967. Кн. 2.
- Ангелов 1977 – *Ангелов Б. С.* Из историята на старобългарската и възражденската литература. София, 1977.
- Ангелов 1978 – *Ангелов Б.* Из старата българска, руска и сръбска литература. София, 1978. Кн. 3.
- Ангелов 1981 – *Ангелов Б. С.* Книжовна дейност на Йов Шишатовца // Текстологија средновековних јужнословенских књижевности. Београд, 1981. С. 321–330.
- Анисимова 2019 – *Анисимова Т. В.* Каталог славяно-русских рукописных книг из собрания Е. Е. Егорова. М., 2019. Т. 2: № 101–200.
- Анисимова 2023 – *Анисимова Т. В.* Каталог славяно-русских рукописных книг из собрания Е. Е. Егорова. М., 2019. Т. 4: № 301–400.
- Афанасьева 2022 – *Афанасьева Т. И.* Слепенский требник конца XIII века // Монфокон. Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике. М., 2022. Вып. 8. С. 39–49.
- Богдановић 1978 – *Богдановић Д.* Каталог ћирилских рукописа манастира Хиландара. Београд, 1978.
- Васильев 1987 – *Васильев Јб.* Три рукописна фрагмента из Лењинове библиотеке // Археографски прилози. Београд, 1987. Бр. 9. С. 31–59.
- Велинова, Вутова 2013 – *Велинова В., Вутова Н.* Опис на ръкописите, старопечатните, редките и цените издания в Националния исторически музей. София, 2013. Т. 1.
- Викторов 1879 – *Викторов А. [Е.]* Собрание рукописей В. И. Григоровича. М., 1789.
- Викторов 1881 – *Викторов А. [Е.]* Собрание рукописей П. И. Севастьянова. М., 1881.
- Викторов 1881а – Стефанит и Ихнилат / А. [Е.] Викторов. М., 1881. (Изд. ОЛДП; т. 78).
- Востоков 1842 – *Востоков А. [Х.]* Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музея. СПб., 1842.
- Викторов 2003 – *Викторов В. В.* Сербский список Жития Василия Нового конца XIV – начала XV (?) в. из собрания П. И. Севастьянова в РГБ // Румянцевские чтения – 2003. Культура: от информации к знанию: тезисы и сообщения. М., 2003. С. 32–35.
- Георгиевский 1913 – *Георгиевский Г.* Собрание Н. С. Тихонравова. I: Рукописи. М., 1913.
- Гранстрем, Тихомиров 2017 – *Гранстрем Е. Э., Тихомиров Н. Б.* Сочинения Исаака Сирина в славяно-русской письменности / Подгот. текста, доп. А. А. Турилова // ВЦИ. 2017. № 1 (5). С. 134–197.
- Григорович 1852 – *Григорович В. [И.]* Статьи, касающиеся древнего славянского языка. Казань, 1852.

Григорович 1859 – О Сербии, в ее отношениях к соседним державам, преимущественно в XIV и XV столетиях. Речь, произнесенная 10 июня 1858 г. в торжественном собрании Императорского Казанского университета исправл. должн. ординарного профессора В. [И.] Григоровичем. Казань, 1859.

Григорович 1877 – *Григорович В. [И.]* Очерк путешествия по Европейской Турции (с картою окрестностей охридского и преспанского озер). 2-е изд. М., 1877 (1-е изд.: Очерк ученого путешествия по Европейской Турции. Казань, 1848. (Ученые записки Казанского университета. 1848; кн. 3)).

Душанић 1984 – *Душанић С.* Редак пример тајне буквице // Саопштења Републичког Завода за заштиту споменика културе. Београд, 1984. Књ. 16. С. 137–140.

Ермолай (Чежия) 2013 – Каталог рукописей, печатных книг и архивных материалов Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Святая Гора Афон, 2013. Ч. 1: Славяно-русские рукописи, хранящиеся в библиотеке и архиве монастыря / Сост. Мо-наха Ермолай (Чежия); ред.: Ж. Л. Левшина, А. А. Турилов. (сер. “Русский Афон XIX–XX вв.”; т. 7).

Законик 1975 – Законик цара Стефана Душана. Београд, 1975. Књ. 1: Струшки и Атон-ски рукопис. (Одељење друштвених наука САНУ. Извори српског права; IV).

Иванов 1915 – *Иванов Й.* Поменници на български царе и царици // Известия на Българ-ското историческо дружество. 1915. Кн. 4. С. 219–229.

Иванова 2008 – *Иванова Кл.* Bibliotheca Hagiographica Balcano-Slavica. София, 2008.

Иванова 2015 – *Иванова Кл.* Заметки о рукописях сербского Архангельского монасты-ря в Иерусалиме // Святые подвижники – основатели монастырей и книжные собрания этих обителей: материалы междунар. науч. конф. “IX Загребинские чтения” (Санкт-Пе-тербург, 27–28 октября 2014 г.). СПб., 2015. С. 20–23.

Иванова 2016 – *Иванова Кл.* Към кой ръкопис принадлежат шестте пергаментни листа от сборката на Виктор Григорович № 22 (М. 1704) // Palaeobulgarica. 2016. № 1. С. 3–24.

Иосиф 1881 – *Иосиф, иером.* Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифо-ва монастыря в библиотеку Московской духовной академии. М., 1881 (отд. отт. из ЧОИДР. 1881. Кн. 3).

Калайдович 1824 – *Калайдович К.* Иоанн, экзарх Болгарский. Исследование, объясня-ющее историю словенского языка и литературы IX и X столетий. М., 1824.

Корогодина 2017 – *Корогодина М. В.* Кормчие книги XIV – первой половины XVII века. М.; СПб., 2017. Т. 2: Описание редакций.

Крыстанов 1984 – *Крыстанов Т.* Славянските палимпсести // Описание и каталоги-зирование средневековых рукописей. София, 1984. (Balcanica III. Etudes et documents; 3). С. 48–60.

Куев 1986 – *Куев К.* Съдбата на старобългарската ръкописна книга през вековете. 2-е изд. София, 1986.

Куев, Петков 1986 – *Куев К., Петков Г.* Събрани съчинения на Константин Костенечки: Изследване и текст. София, 1986.

Кузьминова 2016 – *Кузьминова Е. А.* Мариинское Евангелие // ПЭ. М., 2016. Т. 43. С. 474–476.

Лавров 1914 – *Лавров П. А.* Палеографическое обозрение кирилловского письма. Пг., 1914. (Энциклопедия славянской филологии; вып. 4.1).

Левшина 2012 – *Левшина Ж. Л.* Путешествие А. Ф. Гильфердинга 1868 года и славян-ские рукописи его “македонской” коллекции: итоги и перспективы изучения // Археограф-ски прилози. Београд, 2012. Бр. 34. С. 77–107.

Левшина 2021 – *Левшина Ж. Л.* Рукописи сербского правописания Российской нацио-нальной библиотеки: Каталог. СПб., 2021.

Легких 2020 – *Легких В. И.* Служба свт. Николаю по сербским Минеям конца XIII в. // Палеославистика – 3. М., 2020. (Славянское и балканское языкознание; вып. 20). С. 133–156.

Леонид 1875 – *Леонид (Кавелин), архим.* Славяно-сербские книгохранилища на Святой Афонской Горе, в монастырях Хилендаре и Святом Павле // ЧОИДР. 1875. Кн. 1. [Отд.] V: Смесь. С. 1–80.

Михаил 1966 – *Михаил П.* К вопросу о переписке молдовлахийского воеводы Стефана Великого с архиепископом Первой Юстинианы Дорофеем // *Revue des études sud-est européennes*. 1966. Т. 4. № 1/2. Р. 238–246.

Младеновић 2003 – *Младеновић А.* Прилог објашњењу неких особина језика Маријинског четворјеванђеља // Археографски прилози. Београд, 2003. Бр. 25. С. 11–32.

Описание 1878 – [*Илариј, иером.; Арсениј, иером.*] Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1878. Ч. 1.

Описание 1961 – Музейное собрание рукописей [ГБЛ]. Описание. М., 1961. Т. 1 / Под ред. И. М. Кудрявцева.

Описание 1997 – Музейное собрание рукописей [РГБ]. Описание. М., 1997. Т. 2 / Изд. подгот. Т. А. Исаченко.

Опись 1963 – Опись собрания рукописных книг П. А. Овчинникова. Фонд № 209. XIV–XIX вв.: [машинопись]. М., 1963[–1983].

Опись 1964 – Опись собрания рукописных книг Андрея Николаевича Попова. Ф. 236. XIII–XIX вв.: [машинопись]. М., 1964.

Опись 1968 – Собрание Рогожского кладбища. Ф. 247. Опись: [машинопись]. М., 1968.

Опись 1969 – Музейное собрание. Ф. 173/1: Русская (и славянская) часть. Опись: [машинопись]. М., 1969. Т. 4: № 6501–8461.

Опись 1971 – Музейное собрание. Ф. 173/1: Русская (и славянская) часть. Опись: [машинопись]. М., 1971. Т. 5: № 8462–9500.

Опись 1972 – Музейное собрание. Ф. 173/1: Русская (и славянская) часть. Опись: [машинопись]. М., 1972. Т. 6: № 9501–10659.

Опись 1974 – Музейное собрание. Ф. 173/1: Русская (и славянская) часть. Опись: [машинопись]. М., 1974. Т. 7: № 10660–11101.

Опись 1975 – Опись фонда № 310. Собрание В. М. Ундольского. М., 1975. Т. 3.

Опись 1975–1985 – Собрание рукописных книг Московской духовной академии. Фундаментальное. Ф. № 173.1. Дополнения к печатным описаниям: [машинопись]. М., 1975–1985.

Опись 1982 – Фонд № 722. Описание рукописей, поступивших в собрание Единичных поступлений рукописных книг древней традиции в 1980 г.: [машинопись]. М., 1982. Т. 5: № 191–240.

Опись 2001 – Фонд № 722. Собрание единичных поступлений рукописных книг древней традиции. Поступления 1995 г. Описание: [комп. набор]. М., 2001. Т. 17: № 734–836.

Паскаль 2024 – *Паскаль А. Д.* Многолетие московскому царю, молдавскому и валахскому воеводам в сербском Сборнике из собрания Отдела рукописей РГБ // Румянцевские чтения-2024: материалы Междунар. научно-практической конф. (23–25 апреля 2024 г.). М., 2024. Ч. 2. С. 325–329.

Пешикан 1973 – *Пешикан М.* Писарске секције у Струшком препису Душановог законника // Јужнословенски филолог. Београд, 1973. Књ. 30/1–2. С. 525–535.

Пичхадзе 2016 – *Пичхадзе А. А.* Лексика Мариинского евангелия в свете произведений Климента и Константина и их круга // *Slavia*. 2016. Роџ. 85. Сеџ. 3–4. С. 255–266.

Полонский 2020 – *Полонский Д. Г.* Justiniana Prima и статус “Юстинианова закона” в сербской политической культуре XV–XVIII вв. // Электронный научно-образовательный журнал “История”. 2020. Т. 11. Вып. 11 (97): Границы медиевистики и безграничное Средневековье. URL: <https://history.jes.su/s207987840012777-3-1/>

Полонский, Рамазанова 2021 – *Полонский Д. Г., Рамазанова Д. Н.* Восточнославянские источники первого сербского букваря Гавриила Стефановича Венцловича (1717 г.) // *Slověne*. 2021. № 1. С. 157–185.

Поп-Атанасов 2017 – *Поп-Атанасов Ѓ.* Словенски ракописи од Македонија во странски ракописни збирки. X–XIX век. Скопје, 2017. Кн. 1: Археографски опис.

Поп-Атанасов 2018 – *Поп-Атанасов Ѓ.* Македонското книжевно наследство во московскиот дел од ракописната збирка на Виктор Григорович // Прилози. Одделение за лингвистика и литературна наука. Скопје, 2018. Бр. 43. С. 27–110, ил. 1–28.

Поп-Атанасов и др. 1997 – *Поп-Атанасов Ѓ., Велев И., Јакимовска-Тошиќ М.* Скрипторски центри во средновековна Македонија. Скопје, 1997.

Попов 1872 – *Попов А. Н.* Описание рукописей и каталог книг церковной печати библиотеки А. И. Хлюдова. М., 1872.

ПС XI–XIV – Предварительный список славяно-русских рукописей XI–XIV вв., хранящихся в СССР (для “Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР, до конца XIV в. включительно”) / Сост. Н. Б. Шеламанова // АЕ за 1965 год. М., 1966. С. 177–272.

ПС XV – Предварительный список славяно-русских рукописных книг XV в., хранящихся в СССР (для “Сводного каталога рукописных книг, хранящихся в СССР”) / Сост. А. А. Турилов. М., 1986.

ПС XV доп. – Дополнения к “Предварительному списку славяно-русских рукописных книг XV в., хранящихся в СССР” (М., 1986) / Сост.: Н. А. Охотина, А. А. Турилов. М., 1993.

Радојчић 1958 – *Радојчић Н.* Струшки рукопис Душанова законика // Јужнословенски филолог. 1957–1958. Књ. XXII/1–4. С. 49–63, сл.

Радонић 1910 – *Радонић Ј.* Епистоляр манастира Продрома (Слепче) из XVI в. Београд, 1910. (Споменик СКА; књ. 49).

Радченко 1898 – *Радченко К. Ф.* Отчет о занятиях рукописями в библиотеках и других ученых учреждениях Москвы и Петербурга в сентябре и октябре 1896 г. Киев, 1898.

Савић 2016 – *Савић В.* Српска редакција црквенословенског језика: од св. Климента, епископа словенског, до св. Саве, архиепископа српског // *Slověne*. 2016. № 2. С. 231–339.

Савич 2021 – *Савич В.* Церковнославянские элементы в “Законнике царя Душана” (1349, 1353/1354) // Палеославистика: Лексикология и текстология. К 100-летию Р. М. Цейтлин: международная коллективная монография. М., 2021. (Славянское и балканское языкознание; вып. 21). С. 281–314.

Саенко 1980 – *Саенко Л. П.* К истории славянского перевода текста “Лествицы” Иоанна Синайского // *Paleobulgarica*. 1980. № 4. С. 19–24.

СК XI–XIII – Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР. XI–XIII вв. М., 1984.

СК XIV – Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. М., 2002. XIV в. Вып. 1 (Апокалипсис – Летопись Лаврентьевская).

Сперанский 1913 – *Сперанский М.* Сербское Житие Феодосия Печерского: (Текст). М., 1913.

Срезневски 1871 – *Срезневски И. И.* Крмчаја књига српскога писма XIII–XIV в. // *Starine*. 1871. Књ. 3. С. 189–202.

Станчев, Станчева 1963 – *Станчев С., Станчева М.* Боянският поменик. София, 1963.

Строев 1891 – *Строев П. М.* Описание рукописей монастырей Волоколамского, Новый Иерусалим, Саввина Сторожевского и Пафнутиева Боровского. СПб., 1891. (Изд. ОЛДП; т. 98).

Суслова 2023 – *Суслова Р. А.* Миниатюры Мариинского Евангелия в контексте византийской книжной традиции // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2023. № 4 (25). С. 148–170.

Темчин 2021 – *Темчин С. Ю.* Сербское рукописное и печатное богослужебное наследие XII–XIX веков. Белград; Подгорица; Вильнюс, 2021.

Турилов 2010 – *Турилов А. А.* Из какого евангельского кодекса происходит послесловие анагносты Радина? // Остромирово Евангелие и современные исследования рукописной традиции новозаветных текстов. СПб., 2010. С. 117–127 (то же: Турилов 2012. С. 423–430).

Турилов 2011 – *Турилов А. А.* От Кирилла Философа до Константина Костенецкого и Василия Софийнина. История и культура славян IX–XVII вв. М., 2011.

Турилов 2012 – Турилов А. А. Межславянские культурные связи эпохи средневековья и источниковедение истории и культуры славян: Этюды и характеристики. М., 2012.

Турилов 2024 – Турилов А. А. “Каким полом надлежит ведъм в ревизские сказки записывать” (отождествление частей охридской Синтагмы 1466 г. и проблемы определения языкового извода южнославянских ресавских рукописей XV в.) // Палеославистика – 5. М., 2024. (Славянское и балканское языкознание; вып. 24). С. 103–107.

Турилов, Мошкова 2016 – Каталог славянских рукописей афонских обителей / Сост.: А. А. Турилов, Л. В. Мошкова; под ред. А.-Э. Н. Тахиаоса. 2-е, испр. и доп. изд. Београд, 2016 (1-е изд.: Славянские рукописи афонских обителей: [Каталог]. Фессалоники, 1999).

Турилов, Тымынька 2005 – Турилов А. А., Тымынька А. В. Гавриил (Стефанович Венцелович) // ПЭ. М., 2005. Т. 10. С. 229–230.

Ундольский 1870 – Славяно-русские рукописи В. М. Ундольского, описанные самим составителем и бывшим владельцем собрания с № 1-го по 579-й. М., 1870.

Харисијадис 1972 – Харисијадис М. Раскошни византијски стил у орнаментици јужнословенских рукописа из XIV и XV века // Моравска школа и њено доба. Београд, 1972. С. 211–227; сл.

Христова и др. 1982 – Христова Б., Караджова Д., Икономова А. Български ръкописи от XI до XVIII в., запазени в България. София, 1982. Т. 1.

Цернић 1981 – Цернић Л. О атрибуцији средњовековних српских ћирилических рукописа // Текстологија средњовековних јужнословенских књижевности. Београд, 1981. С. 335–360.

Цибранска-Костова 2011 – Цибранска-Костова М. Български епитимийник от XV–XVI век: (Службеник РГБ Григ. № 32, Москва). София, 2011 (2-е изд.: София, 2014).

Ческини 2019 – Ческини А. Речник Маријиног четворојеванђеља. Јеванђеље по Јовану. Београд, 2019.

Штављањин-Ђорђевић 1987 – Штављањин-Ђорђевић Љ. Један недовољно познат Поменик из времена деспота Ђурђа Бранковића // Археографски прилози. 1987. Бр. 9. С. 331–347.

Ягич 1883 – Ягич И. В. Памятник глаголической письменности. Мариинское четвероевангелие с примечаниями и приложениями. СПб., 1883. (= Quattuor evangeliorum versionis palaeoslovenicae codex Marianus glagoliticus. Berolini, 1883).

Birnbaum 1988 – Birnbaum D. Textual and Accentual Problem of Muz. 3070 and Zogr. 151: Ph. D. dissertation: Harvard University. Cambridge, 1988.

Bogdan 1915 – Bogdan I. Buletinul uletinul Comisiei istorice a Romaniei. București, 1915. Vol. 1.

Jagić 1873 – Jagić V. Opis i izvodi iz nekoliko južnoslavenskih rukopisa // Starine. Zagreb, 1873. Knj. 5. S. 3–108.

Jagić 1874 – Jagić V. Opis i izvodi iz nekoliko južnoslavenskih rukopisa // Starine. Zagreb, 1874. Knj. 6. S. 60–156.

Jagić 1877 – Jagić V. Opis i izvodi iz nekoliko južnoslavenskih rukopisa // Starine. Zagreb, 1877. Knj. 9. S. 91–171.

Nakaš 2019 – Nakaš L. Evanđelje Beogradske biblioteke br. 54 // Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja. Sarajevo, 2019. Knj. 48. S. 267–273.

Popova 2012 – Popova T. G. Die “Leiter zum Paradis” des Johannes Klimakos: Katalog der slavischen Handschriften (= Попова Т. Г. Лествица Иоанна Синайского: каталог славянских рукописей). Köln; Weimar; Wien, 2012.

1. Григ. 1 (М.1684).

Библијске књиге (Восьмикнижие и Книги Царств). 1542–1543 гг.

1°. 373 + 2 литер. + XIV л. Бум.

Инок Сисой и Виссарион Дебарский.

Лит.: Григорович 1877. С. 156; Викторов 1879. С. 3–4; Лавров 1914. С. 306; Ангелов 1978. С. 165, 167–171; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 332; Поп-Атанасов 2018. С. 65–67, бр. 27; Левшина 2021. С. 104, № 162; с. 105, № 163.

2. Григ. 5 (М.1688).

Псалтирь. Отр. XIV в.

4°. 2 л. Перг.

Др. отр. – РГБ. Севаст. II. 4.

Лит.: Викторов 1879. С. 5; ПС XI–XIV. № 1166.

3. Григ. 6 (М.1689).

Евангелие тетр (Мариинское Евангелие, Афонское Евангелие, Григоровичево Евангелие, Codex Marianus). Нач. XI в.; втор. пол. XIV в. (л. 134–134 об.).

1°. 171 л. Перг. Глаг.; кирил. (л. 134–134 об.).

Отр. – ÖNB. Slav. 146 (Листки Михановича, Листки Миклошича).

Лит.: Викторов 1879. С. 6; Ягич 1883; ПС XI–XIV. № 11; СК XI–XIII. С. 54–59, № 14; Младеновић 2003. С. 11–32; Кузьмина 2016. С. 474–476; Пичхадзе 2016. С. 255–266; Савић 2016. С. 255–260; Поп-Атанасов 2017. С. 27, бр. 3; Поп-Атанасов 2018. С. 42–44, бр. 1; Ческини 2019; Сусллова 2023. С. 148–170.

4. Григ. 11.1 (М.1693.1).

Евангелие тетр. Отр. Втор. пол. (кон.?) XIII в.

4°. 2 л. Перг.

Др. отр. – РНБ. Гильф. 61.

Лит.: Jagić 1877. С. 134–137; Викторов 1879. С. 9; Лавров 1914. С. 234–236; ПС XI–XIV. № 235; СК XI–XIII. С. 297, № 346; Левшина 2021. С. 62, № 62.

5. Григ. 11.3 (М.1693.3).

Евангелие тетр (Евангелие Радина, Радиново Евангелие). Отр. Нач. XIV в. (1308–1311 гг.).

1°. 1 л. Перг.

Анагност Радин.

Осн. ч. – ГИМ. Хлуд. 13.

Лит.: Jagić 1877. С. 126–130; Викторов 1879. С. 9; Лавров 1914. С. 214–215; ПС XI–XIV. № 602; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 224–226; СК XIV. С. 378–380, № 242; Турилов 2010. С. 117–127; Поп-Атанасов 2017. С. 136–137, бр. 175; Поп-Атанасов 2018. С. 59–61, бр. 19.

6. Григ. 11.4 (М.1693.4).

Евангелие тетр (Милутиново Евангелие, Евангелие дьяка Радослава, Карейское Евангелие). Отр. 1316 г.

1°. 1 л. Перг.

Дьяк Радослав.

Осн. ч. – Хил. 1.

Лит.: Григорович 1877. С. 27; Викторов 1879. С. 9; ПС XI–XIV. № 1004; СК XIV. С. 374–375, № 236.

7. Григ. 11.5 (М.1693.5).

Евангелие тетр. Отр. Втор. пол. (третья четв.?) XIV в.

4°. 1 л. Перг.

Осн. ч. – УБ. Рс 6.

Лит.: Викторов 1879. С. 9; ПС XI–XIV. № 805; СК XIV. С. 432, № 290; Поп-Атанасов 2017. С. 171, бр. 249; Поп-Атанасов 2018. С. 62, бр. 21.

8. Григ. 11.6 (М.1693.6).

Евангелие апракос полный. Отр. Втор. пол. (кон.?) XIII в.

1°. 2 л. Перг.

Осн. ч. – Хил. 8.

Лит.: Викторов 1879. С. 10; ПС XI–XIV. № 229; СК XI–XIII. С. 291–292, № 336; Васильев 1987. С. 35–36, 50–53; Турилов, Мошкова 2016. С. 95, № 103; Темчин 2021. С. 43, 50.

9. Григ. 11.7 (М.1693.7).

Евангелие тетр. Отр. Сер. (третья четв.?) XIV в.

1°. 4 л. Перг.

Лит.: Викторов 1879. С. 10; ПС XI–XIV. № 1005; СК XIV. С. 411, № 270.

10. Григ. 11.8 (М.1693.8).

Евангелие апракос полный. Отр. 1329 г.

1°. 4 л. Перг.

Монах Никола.

Осн. ч. – Евангелие монастыря св. Павла на Афоне (погибло во время пожара). Др. отр. – BL. Add. MS 19393; РГБ. Григ. 11.9.

Лит.: Леонид 1875. С. 35–36; Григорович 1877. С. 21–22; Викторов 1879. С. 10; ПС XI–XIV. № 1304; Васильев 1987. С. 32–35, 38–43; СК XIV. С. 235–237, № 117.

11. Григ. 11.9 (М.1693.9).

Евангелие апракос полный. Отр. 1329 г.

4°. 1 л. Перг.

Монах Никола.

Осн. ч. – Евангелие монастыря св. Павла на Афоне (погибло во время пожара). Др. отр. – BL. Add. MS 19393; РГБ. Григ. 11.8.

Лит.: Леонид 1875. С. 35–36; Григорович 1877. С. 21–22; Викторов 1879. С. 10; ПС XI–XIV. № 1305; Васильев 1987. С. 34–35, 47–49; СК XIV. С. 237, № 118.

12. Григ. 12.2 (М.1694.2).

Евангелие тетр. Отр. Нач. (перв. четв.?) XIV в.

4°. 2 л. Перг.

Дьяк Радослав.

Осн. ч. – Пант. 2.

Лит.: Григорович 1877. С. 65; Викторов 1879. С. 10; ПС XI–XIV. № 582; СК XIV. С. 370–371, № 232; Турилов, Мошкова 2016. С. 105, № 126; Ермолай (Чежия) 2013. С. 19.

13. Григ. 15.1 (М.1697.1).

Апостол. Отр. 1276–1277 гг.

4°. 2 л. Перг.

Дьякон Феодор.

Лит.: Григорович 1877. С. 65; Викторов 1879. С. 12; Лавров 1914. С. 198–199; ПС XI–XIV. № 187; СК XI–XIII. С. 206–207, № 182; Поп-Атанасов 2017. С. 98, бр. 98; Поп-Атанасов 2018. С. 53–54, бр. 13.

14. Григ. 15.2 (М.1697.2).

Апостол апракос полный. Отр. Кон. (?) XIII в.

4°. 1 л. Перг.

Лит.: Викторов 1879. С. 12; ПС XI–XIV. № 227; СК XI–XIII. С. 287, № 329.

15. Григ. 17.1 (М.1699.1).

Апостол-Евангелие апракос праздничный особого состава (?). Отр. Сер. XIV в.

4°. 1 л. Перг.

Осн. ч. – Пант. 8.

Лит.: Викторов 1879. С. 12; ПС XI–XIV. № 898; СК XIV. С. 169–170, № 62; Ермолай (Чежия) 2013. С. 24; Турилов, Мошкова 2016. С. 76, № 56; Поп-Атанасов 2018. С. 63, бр. 23.

16. Григ. 17/2 (М.1699.2).

Апостол-Евангелие апракос праздничный. Отр. Сер. (третья четв.?) XIV в.
4°. 7 л. Перг.

Лит.: Викторов 1879. С. 12–13; ПС XI–XIV. № 1298; ПС XV. № 398; СК XIV. С. 166–167, № 60; Поп-Атанасов 2018. С. 63, бр. 23 (отр. объединен с Григ. 17.1).

17. Григ. 19 (М.1702).

Изборник, с доп., и Златоструй. Отр. Перв. треть XIV в.
1°. 2 л. Перг.

Осн. ч. – Хил. 382. Др. отр. – БАН: Дмитр. 41; Осн. 13.7.1.

Лит.: Jagić 1873. S. 62–68; Викторов 1879. С. 13–14; ПС XI–XIV. № 1198; Богдановић 1978. С. 150–151; Турилов, Мошкова 2016. С. 155, № 260.

18. Григ. 20 (М.1700).

Поучения огласительные Феодора Студита. Отр. Втор. пол. XIII в.
4°. 6 л. Бомб.

Осн. ч. – Хил. 387.

Лит.: Викторов 1879. С. 14; ПС XI–XIV. № 402; СК XI–XIII. С. 312–313, № 376; Богдановић 1978. С. 152; Турилов, Мошкова 2016. С. 275, № 585.

19. Григ. 22 (М.1704).

Сборник житий и слов. Отр. Перв. пол. – сер. XIV в.
1°. 6 л. Перг.

Поп Феодор.

Осн. ч. – НИМ. Слав. 24.

Лит.: Jagić 1873. S. 95–108; Викторов 1879. С. 15–16; ПС XI–XIV. № 1380; Велинова, Вутова 2013. С. 79; Иванова 2016. С. 3–24; Поп-Атанасов 2018. С. 61, бр. 20.

20. Григ. 24.1 (л. 1–3) (М.1706.1).

Пролог стишной, октябрь. Отр. Сер. XVI в.
1°. 3 л. Бум.

Осн. ч. – РМ. № 2/19.

Лит.: Викторов 1879. С. 16; Ангелов 1978. С. 217, 221; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 337; Поп-Атанасов 2018. С. 67, бр. 28.

21. Григ. 24.2 (л. 4–9) (М.1706.2).

Пролог стишной, ноябрь и декабрь. Отр. Перв. пол. – сер. XVI в.
4° (л. 4–5); 1° (л. 6–9). 6 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 16; Ангелов 1958. С. 126; Поп-Атанасов 2018. С. 67, бр. 28 (отр. объединен с Григ. 24.1).

22. Григ. 25 (М.1709).

Сборник епитимийно-канонический и богослужебный (Требник с каноническими статьями (?)). Отр. Кон. XIV (?) – нач. XV в.

1°. 17 л. Перг.

Лит.: Jagić 1874. S. 115, 127–151; Викторов 1879. С. 17–18; ПС XI–XIV. № 1381; Поп-Атанасов 2018. С. 63, бр. 24.

23. Григ. 26 (М.1710).

Сборник канонический (Требник с каноническими статьями (?)). Отр. Посл. четв. XVI в.

4°. 16 л. Бумага.

Лит.: Jagić 1874. С. 115, 127–131, 133–146; Викторов 1879. С. 18–19.

24. Григ. 27 (М.1707).

Синтагма Матфея Властаря. Отр. 1466 г.

1°. 10 л. Бум.

Дьяк Димитр Кратовац.

Осн. ч. – РНБ. Ф.П.150. Др. отр. – НА БАН. № 70.

Лит.: Григорович 1859. Прибавления. С. 41–42, примеч.; Григорович 1877. С. 156; Викторов 1879. С. 19–21; Лавров 1914. С. 305; Bogdan 1915. Р. 106–122; Михаил 1966. Р. 238–246; Ангелов 1967. С. 259–267; ПС XV. № 189; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 107–115; Поп-Атанасов 2017. С. 289, бр. 529; Поп-Атанасов 2018. С. 65, бр. 26; Турилов 2024. С. 103–107.

25. Григ. 28 (М.1708).

Законник Стефана Душана (Афонский список). Втор. четв. XV в.

4°. 242 + I л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 22–24; ПС XV. № 1482; Законик 1975. Књ. 1. С. 163–207, 209–212 (описание Д. Богдановича); Полонский 2020. Примеч. 4; Савич 2021. С. 283–305, 308.

26. Григ. 29 (М.1732).

Законник Стефана Душана (Стружский список). Отр. Кон. XIV в.

4°. 31 л. Бомб.

Данило (Данилац) (л. 1–4 об., кроме посл. пяти строк).

Лит.: Викторов 1879. С. 24–25; Радојчић 1958. С. 49–63, сл.; ПС XI–XIV. № 815; Пешикан 1973. С. 525–535; Законик 1975. Књ. 1. С. 97–121, 123–124; Церний 1981. С. 355, № 64, сл. 59; ПС XV. № 704; ПС XV доп. № 704*; СК XIV. С. 486–487, № 334; Поп-Атанасов 2017. С. 234, бр. 395; Поп-Атанасов 2018. С. 62, бр. 22; Савич 2021. С. 281, 283–305, 309.

27. Григ. 31.1 (М.1711.1).

Синодик (Боянский помянник). Отр. 1612 г.

4°. 3 л. Бум.

Иов Шишатовец.

Осн. ч. – РИМ. № 1.

Лит.: Викторов 1879. С. 25–26; Иванов 1915. С. 221–222, табл. V; Станчев, Станчева 1963; Ангелов 1977. С. 118–119; Ангелов 1981. С. 324–326; Левшина 2021. С. 143, № 241 (с опечаткой в шифре: Григ. 31/6).

28. Григ. 31.3 (М.1711.3).

Список книг истинных и ложных. Отр. XVII в.

8°. 4 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 26.

29. Григ. 31.4 (М.1711.4).

Хронологический перечень византийских императоров. Отр. Кон. XVI в.

8°. 2 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 26.

30. Григ. 32 (М.1713).

Служебник со статьями Требника. Кон. XV – нач. XVI в.; XVI в. (л. 4–5).

4°. 117 + 2 литер. л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 27–28; Цибранска-Костова 2011.

31. Григ. 34 (М.1715).

Требник. Отр. Кон. XIII (или нач. XIV); XV в. (?) (л. 5).

4°. 5 л. Перг.

Лит.: Викторов 1879. С. 29–30; ПС XI–XIV. № 239; СК XI–XIII. С. 329–330, № 399.

32. Григ. 35 (М.1714).

Требник. Отр. Кон. XIII в.

8°. 76 л. Перг.

Осн. ч. – РНБ. О.п.1.14. Др. отр. – ГИМ. Хлуд. 121; НБ КФУ. № 10401; РНБ. Гильф. 70.

Лит.: Викторов 1879. С. 30–32; ПС XI–XIV. № 1403; Поп-Атанасов 2018. С. 57–58, бр. 16; Левшина 2021. С. 65, № 71; с. 178, № 322; Афанасьева 2022. С. 39–49; Амерханова, Лифшиц 2023. С. 11–27.

33. Григ. 41.1 (л. 1–17) (М.1722.1).

Триодь цветная. Отр. Втор. пол. XVI в.

1°. 17 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 32.

34. Григ. 41.2 (л. 18–19) (М.1722.2).

Месяцеслов с тропарями и кондаками. Отр. XVI в.

1°. 2 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 32.

35. Григ. 43 (М.1726).

Миния служебная, декабрь. Отр. Нач. XIV в.

1°. 6 л. Перг.

Осн. ч. – Хил. 608.

Лит.: Викторов 1879. С. 35; ПС XI–XIV. № 1083; Турилов, Мошкова 2016. С. 199–200, № 379.

36. Григ. 46 (М.1728).

Служба св. вмч. Пантелеимону. Отр. Третья четв. XIV в.

Параллельный слав. и греч. текст.

8°. 2 л. Перг.

Осн. ч. – Пант. 9.

Лит.: Викторов 1879. С. 35; ПС XI–XIV. № 1394; Ермолай (Чежия) 2013. С. 24; Турилов, Мошкова 2016. С. 405, № 892.

37. Григ. 52.1 (л. 1–9) (М.1734.1).

Письмовник слепченский. Сер. XVI в.

1°. 9 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 39–40; Радонић 1910. С. 56–66; Ангелов 1967. С. 256–257; Ангелов 1978. С. 197, 200, 201, 220; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 337–338; Поп-Атанасов 2018. С. 67–68, бр. 29.

38. Григ. 52.2 (л. 10) (М.1734.2).

Послесловие к переводу 1412 г. “Песни песней” с толкованиями Феодорита Кирского. Посл. четв. XV в.

1°. 1 л. Бум.

Осн. ч. – РМ. № 2/24.

Лит.: Викторов 1879. С. 40; Ангелов 1967. С. 257; Ангелов 1978. С. 197, 200, 202, 203; ПС XV. № 28; Турилов 2012. С. 476, примеч. 21.

39. Григ. 52.3 (л. 11) (М.1734.3).

Послесловие к Шестодневу (Беседам на Книгу Бытия) Иоанна Златоуста. 1481 г.

1°. 1 л. Бум.

Мардарий Рильский.

Осн. ч. – РМ. № 4/2.

Лит.: Викторов 1879. С. 40–41; Ангелов 1967. С. 254–256; ПС XV. № 3393; Ангелов 1978. С. 197; Христова и др. 1982. Т. 1. С. 82, № 183; Куев 1986. С. 67; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 71–72, 197; Левшина 2021. С. 59, № 58; с. 107, № 167 (с опечаткой в шифре: Григ. 151).

40. Григ. 52.4 (л. 12) (М.1734.4).

Апостол. Отр. XVI в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1879. С. 41; Ангелов 1967. С. 257; Ангелов 1978. С. 202.

41. Григ. 52.[5] (л. 13) (М.1734).

Защитный лист рукописи с записями 1728 и 1750 гг. Бум. XV в. (?).

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Ангелов 1967. С. 257–258; Ангелов 1978. С. 202.

42. Григ. 52.[6] (л. 14) (М.1734)⁴.

Защитный лист рукописи (вероятно, Паренесиса Ефрема Сирина) с владельческой записью 1578 г. и др. Бум. втор. четв. (сер.?) XVI в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Ангелов 1967. С. 258; Ангелов 1978. С. 202.

43. Григ. 52.[7] (л. 15) (М.1734).

Защитный (?) лист рукописи с вкладной записью 1645 г. и молдавской записью 1684 г. Бум. посл. четв. XVI – перв. пол. XVII в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Ангелов 1967. С. 258; Ангелов 1978. С. 202, 204.

⁴ Необходимо проверить, не происходит ли данный лист из рукописи НБКМ. № 1031. Предположение возникло в процессе работы над настоящим перечнем. Прежде всего, в двух записях на защитном листе книга названа “Ефрем”, что указывает на ее содержание – более чем вероятно, что это Паренесис Ефрема Сирина. Имеющаяся, к счастью, на листе филигрань – Круг под высоким косым крестом – позволяет датировать бумагу втор. четв. (или сер.) XVI в. (*Станковић Р.* Водени знаци хиландарских српских рукописа XVI века. Београд, 2010. № 620 (1530–1540 гг.), 621 (1550–1540 гг.)). Размеры защитного листа – 31,3 × 21,1 см, но его края обтрепаны из-за воздействия влаги (что косвенно свидетельствует о плохой сохранности начальных и конечных листов в исходном кодексе) и укреплены реставрационной бумагой. Рукопись НБКМ. № 1031 (*Стоянов М., Кодов Х.* Опис на славянските ръкописи в Софийската народна библиотека. София, 1964. Т. 3. С. 212–216), в свою очередь, представляет собой ресавский список Паренесиса Ефрема Сирина, филигранный которого относится к перв. пол. XVI в. (среди них есть и Круг под высоким крестом). Начало и конец ее утрачены, некоторые листы пострадали от влаги. Размеры листов сходны с отрывком из собрания Григоровича – 31,5 × 21,5 см (имеющаяся небольшая разница может быть обусловлена плохой сохранностью полей защитного листа). Кроме того, Б. Ангелов атрибутировал почерк софийского списка Паренесиса Пахомию Слепченскому (*Ангелов Б.* Из старата българска, руска и сръбска литература. София, 1978. Кн. 3. С. 262, 264), а на защитном листе из собрания Григоровича находится владельческая запись 1578 г. монастыря Продром (т. е. монастыря Иоанна Предтечи в Слепче). Окончательную точку в данном вопросе могло бы поставить сопоставление почерков записей, имеющих в обеих рукописях и совпадение хотя бы одного из них.

44. Григ. 54 (М.1736).

Повесть о Стефаните и Ихнилате. Отр. Кон. XIV в. (кон. XIV – нач. XV в.?).

4°. 14 л. Перг.

Лит.: Викторов 1879. С. 42–44; Викторов 1881а. С. 1–2 и др.; ПС XI–XIV. № 871.

45. Григ. 70 (М.1338).

“Словеса в кратце” Константина Костенечского (Трескавецкий список). Сер. – втор. пол. XVI в.

1°. 8 + II л. Бум.

Лит.: Григорович 1852. С. 33–52; Григорович 1877. С. 160; Ангелов 1967. С. 200–201; Куев, Петков 1986. С. 243–244; Поп-Атанасов 2017. С. 289, бр. 528; Поп-Атанасов 2018. С. 64, бр. 25.

46. Егор. 190.

Паренесис Ефрема Сирина. Сер. XVI в.

1°. 247 + I л. Бум.

Лит.: Анисимова 2019. С. 192–193.

47. Егор. 380.

Лествица Иоанна Синайского. Кон. XIV – нач. XV в.

4°. 317 + 1 литер. + I л. Бум.

Гавриил.

Лит.: ПС XI–XIV. № 1333; СК XIV. С. 549–550, № 381; Porova 2012. S. 105–106, № 68; Анисимова 2023. С. 195–198.

48. Ед. пост. 206.

Евангелие тетр. Отр. Сер. (третья четв.?) XIV в.

4°. 2 л. Перг.

Лит.: Опись 1982. С. 21; ПС XV. Прил., № 13; СК XIV. С. 411–412, № 271.

49. Ед. пост. 744.

Сборник богослужебный. Посл. четв. XVII в.

Лит.: Опись 2001. С. 31–34; Паскаль 2024. С. 325–329.

50. Иос.-Вол. 463.

Лествица Иоанна Синайского, с доп. Третья четв. XIV в.; кон. XIV (?) – нач. XV в. (л. 240–251); кон. XV в. (л. 252–254).

Серб. и древнерус. (л. 240–251 об.).

4°. 254 л. Бум.

Лит.: Строев 1891. С. 166, № 374; ПС XI–XIV. № 523; Иосиф 1881. С. 79–80, № 123; Саенко 1980. С. 21–24; СК XIV. С. 534–537, № 370; Porova 2012. S. 81–82, № 33.

51. МДА фонд. 151.2.

Слова постнические Исаака Сирина. Перв. четв. XIV в.

1°. 252 л. Бум.

Лит.: ПС XI–XIV. № 603; Опись 1975–1985. С. 60–61; Гранстрем, Тихомиров 2017. С. 139, 144, 145, 155, 156, 161 (примеч. 15), 168 (примеч. 72, 76), 170 (примеч. 97а, 99); Турилов 2012. С. 540 (примеч. 28), 542 (примеч. 29), 581 (примеч. 104).

52. Муз. 890.

Евангелие тетр. Перв. пол. XV в.

4°. 230 л. Бум.

Лит.: Описание 1961. С. 100–102; ПС XV. № 550.

53. Муз. 891.

Евангелие тетр. Нач. XIV в.

4°. 240 л. Бомб.

Лит.: Описание 1961. С. 102–105; ПС XI–XIV. № 829; СК XIV. С. 371–373, № 233.

54. Муз. 892.

Апостол. Сер. XV в.

4°. 206 л. Бум.

Лит.: Описание 1961. С. 105–106; ПС XV. № 361.

55. Муз. 893.

Требник. Отр. Посл. четв. XVI в.

4°. 88 л. Бум.

Поп Пео.

Лит.: Описание 1961. С. 106–108.

56. Муз. 894.

Псалтирь. Отр. Кон. XIV – нач. XV в.

8°. 65 л. Бум.

Лит.: Описание 1961. С. 108–109; ПС XI–XIV. № 1377.

57. Муз. 895.

Псалтирь с доп. статьями из Требника. Втор. четв. XVI в.

8°. 192 л. Бум.

Лит.: Описание 1961. С. 109–110.

58. Муз. 3070.

Житие Стефана Лазаревича (отр.) и “Завет Первой Юстинианы”. 1433 г.

1°. 4 л. Бум.

Осн. ч. – Зогр. 105 (Ш.д.4).

Константин Костенечский (?).

Лит.: ПС XV. № 1485; ПС XV доп. № 1485*; Birnbaum 1988; Описание 1997. С. 33–34; Турилов 2011. С. 167, 389; Турилов 2012. С. 437, 481 (примеч. 1), 484 (примеч. 31), 561; Турилов, Мошкова 2016. С. 374–375, № 811; Полонский 2020.

59. Муз. 3087.1.

Служебник (Требник?). Отр. Нач. XVI в.

4°. 16 л. Бум.

Лит.: Описание 1997. С. 36.

60. Муз. 3210.

Сборник поучений и толкований. Перв. пол. XV в. (л. 1–131 об.); XVII в. (л. 132–137).

4°. 137 л. Бум.

Лит.: Описание 1997. С. 78–79.

61. Муз. 7364.

Евангелие апракос полный. Перв. треть XV в.; декор XIX в.

1°. 410 + III л. Бум.

Лит.: Опись 1969. С. 278–279.

62. Муз. 9067.5.

Защитный лист рукописи с записью XVI–XVII вв. (тексты песнопений). Бум. XV в.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Опись 1971. С. 328.

63. Муз. 9067.14.

Защитные листы рукописи с записями “злых дней”, исторического содержания 1605 г. и др. Бум. XVI – нач. XVII в.

4°. 2 л. Бум.

Лит.: Описание 1971. С. 330.

64. Муз. 9072.

Сборник житий и слов (Лесновский сборник). Третья четв. XIV в.

4°. 167 л. Бум.

Лит.: ПС XI–XIV. № 674; Описание 1971. С. 332–334; Иванова 2008. С. 81–82, № 53; Поп-Атанасов 2017. С. 213, бр. 352.

65. Муз. 10272.

Сборник житий и слов. Третья четв. XIV в.; XV–XVI вв. (?) (л. 73).

4°. 135 +3 + I л. Бум.

Лит.: Попов 1872. С. 250–252, № 105; ПС XI–XIV. № 744; Описание 1972. С. 344–346; Иванова 2008. С. 82–83, № 54.

66. Муз. 11028.18.

Защитный (?) лист рукописи с записью молитвы архангелу Михаилу. XIX в. (не ранее 1830-х гг.).

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Описание 1974. С. 375.

67. Муз. 11030.

Евангелие тетр. Отр. Перв. треть (четв.?) XIV в.

1°. 1 л. Перг.

Осн. ч. – ОННБ. 1/99 (534). Др. отр. – ISUW (без №); ГИМ: Сокол. 147 и Музейск. 44; НБКМ. № 1358.

Лит.: ПС XI–XIV. № 583; Описание 1974. С. 380; СК XIV. С. 377, № 239; Турилов 2011. С. 352–355.

68. Муз. 11095.

Требник. Отр. Сер. XVI в.

4°. 39 л. Бум.

Лит.: Описание 1974. С. 443; Турилов 2012. С. 92, 101 (примеч. 40).

69. Муз. 11099.

Патерик скитский. Отр. Перв. пол. (?) XIII в.

1°. 2 л. Перг.

Лит.: Описание 1974. С. 445–446; СК XI–XIII. С. 236–237, № 217.

70. Овч. 117.1.

Сборник слов. Кон. XIV в.

4°. 174 л. Бум.

Лит.: Описание 1963. С. 24.

71. Овч. 117.2.

Повесть Аммония мниха о убиенных свв. отцах в Синае и Раифе. Отр. Кон. XIV – нач. XV в.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Описание 1963. С. 25.

72. Овч. 190.

Миней служебная, июль. 1535 г.

1°. 165 л. Бум.

Иеромонах Лазарь.

Лит.: Опись 1963. С. 39.

73. Попов. 77 (М.2581.2).

Житие Алексия человека Божия. Отр. Перв. пол. (?) XV в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Опись 1964. С. 49; ПС XV. № 684.

74. Попов. 78 (М.2579.1).

Пролог стишной. Отр. Перв. пол. (?) XV в.

4°. 5 л. Бум.

Лит.: Опись 1964. С. 49; ПС XV. № 1234.

75. Попов. 93.1–2 (М.2513.1–2).

Сборник монашеский (Патерик скитский, жития, слова, поучения). Перв. четв. (нач.?) XIV в.

4°. Т. 1: 136 л.; т. 2: 82 л. Перг.

Лит.: Радченко 1898; Опись 1964. С. 54–56; ПС XI–XIV. № 1199; Турилов 2012. С. 173, 263.

76. Попов. 99.2 (М.2571.2).

Апостол. Отр. Перв. пол. (перв. четв.?) XIV в.

1°. 1 л. Перг.

Лит.: Опись 1964. С. 60; СК XIV. С. 57, № 54.

77. Попов. 100 (М.2449).

Октоих. Втор. четв. XV в.; кон. XV в. (л. 154); XVII в. (л. 1–3, 155).

1°. 155 л. Бум.

Др. отр. (отожд. с л. 154) – РНБ. F.I.488/9.

Лит.: Опись 1964. С. 60; ПС XV. № 1055; Левшина 2012. С. 94, 103; Левшина 2021. С. 101, № 157.

78. Попов. 103.1 (М.2578.1).

Триодь постная. Отр. 1434 г.

1°. 17 л. Бум.

Осн. ч. – Хлуд. 139.

Иеромонах Евстратий.

Лит.: Опись 1964. С. 61; ПС XI–XIV. № 1406; Поп-Атанасов и др. 1997. С. 163; Левшина 2012. С. 90.

79. Попов. 103.2 (М.2578.2).

Миней служебная, январь (или Миней праздничная). Отр. Кон. XIV – нач. XV в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Опись 1964. С. 61; ПС XI–XIV. № 1337.

80. Попов. 104 (М.2574).

Евангелие апракос. Отр. XV в.

8°. 2 л. Перг.

Лит.: Опись 1964. С. 61; ПС XV. № 436; Левшина 2012. С. 90.

81. Попов. 105 (М.2450).

Шестоднев служебный. Перв. пол. XV в.

4°. 145 л. Бум.

Лит.: Опись 1964. С. 61; ПС XV. № 1762.

82. Попов. 116 (М.2460).

Слова аввы Дорофея и Симеона Нового Богослова. Конволют. Втор. пол. (третья четв.?) XIV в.; кон. XIV – нач. XV в. (л. 1–120).

4°. 198 л. Бум.

Болг. (л. 1–120) и серб.

Лит.: Опись 1964. С. 65; ПС XI–XIV. № 1293.

83. Попов. 117 (М.2514).

Апостольские и евангельские чтения избранные (с песнопениями), воскресные евангелия и Скитский патерик. Втор. пол. XIV в.

8°. 184 л. Перг.

Лит.: Опись 1964. С. 65; ПС XI–XIV. № 679.

84. Попов. 119 (М.2459).

Лествица Иоанна Синайского, с доп. Отр. Посл. четв. (кон.?) XIV в.

1°. 21 л. Бум. и перг. (л. 21).

Лит.: Опись 1964. С. 66; ПС XI–XIV. № 823; СК XIV. С. 543–545; № 377; Popova 2012. S. 98, № 57.

85. Попов. 120 (М.2577).

Псалтирь толковая (с толкованиями Афанасия Александрийского). Кон. XIV – нач. XV в.

1°. 7 л. Бум.

Лит.: Опись 1964. С. 66; ПС XI–XIV. № 1374; Левшина 2012. С. 90.

86. Попов. 150 (М.2520).

Сборник (Беседа трех святителей; Откровение Мефодия Патарского; Месяцеслов). Конволют. XVI в.

8°. 64 л. Бум.

Лит.: Опись 1964. С. 77.

87. Рогож. 349.

Пандекты Никона Черногорца. Посл. четв. (кон.?) XIV в.

4°. 377 + III л. Бум.

Лит.: ПС XI–XIV. № 836; Опись 1968. С. 240–241.

88. Рожд. Карт. 14. Ед. хр. 17.

Евангелие тетр. Отр. Втор. пол. XIV в.

4°. 2 л. Перг.

Основная часть – НБС. Ст. собр. № 54 (?)⁵.

Лит.: ПС XV. Прил. № 46; СК XIV. С. 433, № 291; Nakaš 2019. S. 269–272.

89. Рум. 319.

Пролог. Нач. XIV в.

⁵ Возможно, существует (существовал?) еще один отрывок того же кодекса, находившийся в начале XX в. в Тверском музее, а затем, видимо, переданный в Государственный архив Тверской области; в настоящее время его местонахождение неизвестно (подробнее см.: *Nakaš L. Evandjelje Beogradske biblioteke br. 54 // Godišnjak. Centar za balkanološka ispitivanja. Sarajevo, 2019. Knj. 48. S. 270*).

1°. 171 л. Перг.
Лит.: Калайдович 1824. С. 90, 91; Востоков 1842. С. 447–454; Сперанский 1913. С. 4–6, 12–19; Ангелов 1958. С. 202–212; ПС XI–XIV. № 593.

90. Рум. 400.

Служебник. 1386 г. (?); кон. XIV – нач. XV в. (л. 100); сер. XVI в. (л. 88–97, 101).
4° и 1°. 101 л. Перг. (л. 1–87, 98–99) и бум.
Лит.: Востоков 1842. С. 605–606; ПС XI–XIV. № 773.

91. Рум. 401.

Служебник. Лицевой. 1711–1716 гг.
12°. 531 л. Бум.
Гавриил Стефанович Венцлович.
Лит.: Востоков 1842. С. 606–607; Турилов, Тымынька 2005. С. 230; Полонский, Рама-
занова 2021. С. 160, 178.

92. Севаст. II. 1 (М.1431).

Библийские книги. Нач. XV в.
1°. 395 + I л. Бум.
Лит.: Викторов 1881. С. 35–37; ПС XV. № 435.

93. Севаст. II. 3 (М.1432).

Псалтирь. Отр. Кон. XIII в.
4°. 8 л. Перг.
Лит.: Викторов 1881. С. 37–38; ПС XI–XIV. № 343; СК XI–XIII. С. 317–318, № 383.

94. Севаст. II. 4 (М.1433).

Псалтирь. Отр. XIV в.
4°. 20 л. Перг.
Др. отр. – РГБ. Григ. 5 (М.1688).
Лит.: Викторов 1881. С. 38; ПС XI–XIV. № 1167.

95. Севаст. II. 5 (М.1434).

Псалтирь. Сер. – третья четв. XIV в.; сер. – третья четв. XVII в. (л. 1–3, 213–235).
4°. 235 + VII л. Перг. (л. 4–212) и бум.
Монах Симеон.
Лит.: Викторов 1881. С. 39; Лавров 1914. С. 228–230; ПС XI–XIV. № 1168; Харисија-
дис 1972. С. 218; Душанић 1984. С. 137–140; Левшина 2021. С. 87, № 128; с. 184, № 334.

96. Севаст. II. 6 (М.1435).

Псалтирь с воследованием. Кон. XIV (?) – нач. XV в.
4°. 253 л. Перг. Палимпсест. Нижний текст – лат.
Отр. – BNF. Slav. 44; ÖNB. Slav. 141.
Лит.: Викторов 1881. С. 39–40; Лавров 1914. С. 265; ПС XI–XIV. № 1375; Крыста-
нов 1984. С. 51, 59, № 19; Турилов 2011. С. 362–363; Турилов 2012. С. 392–393.

97. Севаст. II. 7 (М.1436).

Псалтирь с воследованием. Посл. четв. XIV в.
4°. 188 л. Бум.
Лит.: Викторов 1881. С. 40–41; ПС XI–XIV. № 771.

98. Севаст. II. 8 (М.1438).

Псалтирь. Сер. и посл. четв. (кон.?) (серб.) XVI в.
Болг. и серб. (л. 1–10, 15–22).

4°. 178 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 41; ПС XV. № 2976.

99. Севаст. II. 9 (М.1437).

Псалтирь с месяцесловом. XVI в.

Серб. (л. 7–212 об.) и болг.

4°. 342 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 41.

100. Севаст. II. 12 (М.1442).

Евангелие тетр. 1420–1430-е гг.

1°. 240 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 42.

101. Севаст. II. 14 (М.1444).

Евангелие тетр. 1620-е гг.

1°. 253 + II л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 42.

102. Севаст. II. 15 (М.1445).

Евангелие тетр. Отр. Втор. четв. XV в.

1°. 72 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 42.

103. Севаст. II. 16.1 (л. 1–3) (М.1446.1).

Евангелие тетр. Отр. XVI в.

1°. 3 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 42.

104. Севаст. II. 16.2 (л. 4–14) (М.1446.2).

Евангелие тетр. Отр. Перв. пол. XV в.

4°. 11 л. Бум.

105. Севаст. II. 17 (М.1447).

Апостол-Евангелие апракос краткий. Кон. XIV – нач. XV в. (?).

4°. 187 (186 + 1 литер.) л. Перг. (л. 38–61, 163–186) и бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 43; ПС XI–XIV. № 1300; СК XIV. С. 160–163, № 58.

106. Севаст. II. 19 (М.1449).

Требник. XVI в.; нач. XVII в. (1607 г.?) (серб.).

4°. 196 + I л. Бум.

Болг. и серб. (л. 22–35, 83–88, 94–95, 97–120, 147–196).

Монах Антоний.

Лит.: Викторов 1881. С. 44–45.

107. Севаст. II. 20 (М.1450).

Шестоднев служебный. Посл. четв. (кон.?) XIV в.

4°. 101 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 45; ПС XI–XIV. № 775.

108. Севаст. II. 21 (М.1452).

Октоих. Отр. Кон. XIV – нач. XV в.

1°. 43 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 45; ПС XI–XIV. № 1346.

109. Севаст. П. 22 (М.1451).

Октоих изборный. Кон. XIV (?) – нач. XV в.; сер. XVI в. (л. 101–121).

1°. 145 л. Перг. (л. 1–100) и бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 45–46; ПС XI–XIV. № 1347.

110. Севаст. П. 23 (М.1453).

Триодь цветная. Кон. XIV – нач. XV в.

1°. 262. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 46–47; ПС XI–XIV. № 1411.

111. Севаст. П. 24 (М.1454).

Миней праздничная. Отр. XVI в.

1°. 224 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 47; ПС XV. № 3331.

112. Севаст. П. 25 (М.1455).

Миней праздничная. Отр. XVI в.

4°. 51 + VII л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 47.

113. Севаст. П. 27 (М.1458).

Устав Иерусалимский. Ок. 1372 г.

1°. 246 л. Бум.

Монах Марко.

Лит.: Викторов 1881. С. 47–53; ПС XI–XIV. № 532.

114. Севаст. П. 28 (М.1457).

Устав церковный Иерусалимский. Отр. XIV в.

4°. 45 л. Перг.

Лит.: Викторов 1881. С. 53; ПС XI–XIV. № 1269.

115. Севаст. П. 29 (М.1459).

Месяцеслов с тропарями и кондаками, с доп. Кон. XVI в.

8°. 311 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 53–54.

116. Севаст. П. 30 (М.1460).

Месяцеслов с тропарями и кондаками, с доп. XVI в.

16°. 315 + II л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 54.

117. Севаст. П. 35 (М.1465).

Синодик. Сер. XV в. (между 1446 и 1453 гг.).

4°. 113 л. Бомб.

Лит.: Викторов 1881. С. 56–57; ПС XV. № 3199; Штавлъаѣин-Ђорђевић 1987. С. 331–347.

118. Севаст. П. 37 (М.1468).

Поучения аввы Дорофея и Ефрема Сирина. Втор. пол. (третья четв.?) XIV в.

4°. 276 л. Бум.

Лит.: Викторов. С. 58–60; ПС XI–XIV. № 729.

119. Севаст. II. 38 (М.1469).

Житие Андрея Юродивого и Главы Исихия Пресвитера. XV в.

4°. 214 л. Бум.

Лит.: Викторов. С. 60–61; ПС XV. № 685; ПС XV доп. № 685*.

120. Севаст. II. 39 (М.1470).

Житие Василия Нового, с доп. (Сборник житий и слов). Кон. XIV в.

1°. 76 л. Бум. и перг. (л. 76).

Лит.: Викторов 1881. С. 61–62; ПС XI–XIV. № 1383; СК XIV. С. 479–481, № 328; Викторов 2003. С. 32–35; Иванова 2008. С. 78, № 42.

121. Севаст. II. 43 (М.1472).

Сборник апокрифический. Втор. пол. XVI в.

4°. 200 + II л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 67–70.

122. Севаст. II. 47.3 (М.1477.3).

Октоих (?). Отр. XIV в.

1°. 1 л. Перг.

Лит.: Викторов 1881. С. 72; ПС XI–XIV. № 1097.

123. Севаст. II. 47.4 (М.1477.4).

Апостол-Евангелие апракос. Перв. пол. (ок. сер.?). XIII в.

1°. 1 л. Перг.

Лит.: Викторов 1881. С. 72; ПС XI–XIV. № 246; СК XI–XIII. С. 215–216, № 189.

124. Севаст. II. 48.1 (М.1478.1).

Служебник. Отр. XV в.

4°. 6 л. Перг.

Лит.: Викторов 1881. С. 72–73; ПС XV. № 1525.

125. Севаст. II. 48.2 (М.1478.2).

Евангелие тетр. Отр. 1454 г.

4°. 1 л. Перг.

Лит.: Викторов 1881. Лавров 1914. С. 249, 252; С. 72–73; ПС XV. № 136.

126. Севаст. II. 49.1 (М.1479.1).

Блаженны. Отр. Втор. пол. (третья четв.?) XIV в.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 72–73; ПС XI–XIV. № 724; СК XIV. С. 176–177, № 66.

127. Севаст. II. 49.3 (М.1479.3).

Учительное Евангелие. Отр. Посл. четв. XVI в.

1°. 15 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 73.

128. Севаст. II. 49.4 (М.1479.4).

Миня служебная, сентябрь. Отр. Кон. XIV – нач. XV в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 73; ПС XV. № 836 (с опечаткой в шифре: 19.4).

129. Севаст. П. 49.5 (М.1479.5).

Миня служебная, сентябрь. Отр. XVI в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 73; ПС XV. № 837.

130. Севаст. П. 49.6 (М.1479.6).

Миня служебная, март. Отр. Втор. пол. (кон.?) XIV в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 73; ПС XI–XIV. № 715.

131. Севаст. П. 49.7 (М.1479.7).

Миня служебная, февраль. Отр. 1600 г.

1°. 1 л. Бум.

Монах Спиридон.

Лит.: Викторов 1881. С. 73; Лавров 1914. С. 306, 311.

132. Севаст. П. 50.2 (М.1480.2).

Устав церковный Иерусалимский. Отр. Втор. четв. XV в.

4°. 13 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 73; ПС XV. № 1702.

133. Севаст. П. 50.3 (М.1480.3).

Служба Савве Сербскому. Отр. Кон. XIV – нач. XV в.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74; ПС XI–XIV. № 1396.

134. Севаст. П. 50.4 (М.1480.4).

Чин на разлучение души. Отр. XVI–XVII вв.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74; ПС XV. № 1755.

135. Севаст. П. 50.6 (М.1480.6).

Служебник (?). Отр. XV в.

4°. 3 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74; ПС XV. № 1526.

136. Севаст. П. 50.8 (М.1480.8).

Повесть о Варлааме и Иоасафе. Отр. Кон. XIV – нач. XV в. (?).

4°. 11 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74; ПС XI–XIV. № 1365.

137. Севаст. П. 50.10 (М.1480.10).

Служебник (Требник?). Отр. Перв. четв. XV в.

4°. 29 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74.

138. Севаст. П. 50.11 (М.1480.11).

Псалтирь с воследованием. Отр. Кон. XVI – нач. XVII в.

4°. 6 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74.

139. Севаст. II. 50.12 (М.1480.12).

Октоих (?). Отр. Нач. XVII в.

1°. 3 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74.

140. Севаст. II. 50.14 (М.1480.14).

Богослужебная книга. Отр. Перв. пол. XV в.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74.

141. Севаст. II. 50.15 (М.1480.15).

Житие св. Артемия. Отр. XV в.

4°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74; Иванова 2008. С. 79, № 44.

142. Севаст. II. 50.16 (М.1480.16).

Сборник слов. Отр. Перв. четв. XVI в.

4°. 5 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 74–75.

143. Севаст. II. 50.17 (М.1480.17).

Требник. Отр. Сер. XVII в.

8°. 2 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 75.

144. Севаст. II. 50.18 (М.1480.18).

Часослов. Отр. XVII в.

1°. 1 л. Бум.

Лит.: Викторов 1881. С. 75.

145. Тихонр. 126.

Сборник. XVI в.

8°. 29 л. Бум.

Лит.: Георгиевский 1913. С. 21–22 (на поле помета карандашом: “Не обнаружен (акт проверки 1945 г.)”).

146. Тихонр. 165.

Сборник. Отр. XVI в.

8°. 85 л. Бум.

Лит.: Георгиевский 1913. С. 26.

147. ТСЛ 179.

“Воспоминание к своей ему душе” Петра Дамаскина, кн. 1, с доп. Третья четв. XIV в.

1°. 96 л. Бум.

Лит.: Описание 1878. С. 170; ПС XI–XIV. № 675; СК XIV. С. 193–195, № 86.

148. Унд. 25.

Кормчая сербской ред. (Рашская Кормчая). Отр. 1305 г.

4°. 27 л. Перг.

Григорий II, еп. Рашский.

Осн. ч. – ГИМ. Воскр. 29-перг.

Лит.: Ундольский 1870. Стб. 29–31; Срезневски 1871. S. 189–202; Лавров 1914. С. 214; ПС XI–XIV. № 477; СК XIV. С. 510–513, № 354; Корогодина 2017. С. 28, 441.

149. Унд. 75.

Миня служебная с проложными чтениями, сентябрь – февраль. Перв. четв. (нач.?) XIV в.

1°. 304 л. Перг.

Лит.: Ундольский 1870. Стб. 104; ПС XI–XIV. № 588; Иванова 2015. С. 23; Легких 2020. С. 138–144, 148; Темчин 2021. С. 125, 139, 161.

150. Унд. 1118.

Беседы Григория Двоеслова с архидиаконом Петром. Перв. четв. XV в.

4°. 260 л. Бум.

Лит.: Опись 1975. С. 362; ПС XV. № 428.

А. Д. Паскаль

О КОРПУСЕ СЛАВЯНСКИХ РУКОПИСНЫХ КНИГ, СОЗДАНЫХ ПО ЗАКАЗУ МОЛДАВСКОГО МИТРОПОЛИТА АНАСТАСИЯ КРИМКИ (Предварительные материалы)

“Нигде на румынской земле, в Валахии или Молдавии, не переписывалось и не украшалось столько рукописей, как в Драгомирне по четко установленному плану работы. Нигде не уделялось большего внимания этой работе, сосредоточивая все для этой цели: труд, материальные средства, богатство, поставленное на службу этому занятию. Нигде не потреблялось больше красок, серебра, золота, чем в Драгомирне”¹ – эти слова известного румынского историка церкви Мирчи Пэкурария лучше всего характеризуют всплеск славяно-молдавской рукописной книжной культуры первой трети XVII в., связанный, прежде всего, с ктиторской² деятельностью сучавского митрополита Анастасия Кримки (Кримковича) (1608–1617; 1619–1629)³.

Собственно говоря, это был своего рода предзакатный этап развития славянской рукописной книги в Молдавском княжестве, за которым последовал период ее упадка⁴ и впоследствии – полного ее угасания и исчезновения⁵.

¹ *Pacurariu M.* Istoria Bisericii Ortodoxe Române. Iași, 2006. Vol. 2. P. 5.

² О ктитовстве как явлении в румынских княжествах см., например, литературы: *Adashinskaya A.* Moldavian Votive Portraits with Scrolls: Toward Rhetorical Techniques Applied in Art of the Late 15th – early 17th centuries // *Revue Roumaine d'Histoire de l'Art. Série Beaux-Arts.* 2017–2018. Vol. 54/55. P. 40, примеч. 2.

³ *Turdeanu É.* Le métropolite Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // *RES.* 1952. T. 29. № 1/4. P. 54–70; *Grigoraș N.* Mitropolitul Anastasie Crimca (1600–1629) // *Mitropolia Moldavei și Sucevei.* 1958. Vol. 34. № 3/4. P. 296–314; *Gonța V., Gonța A.* Mitropolitul Anastasie Crimca fondatorul celui dintâi spital în Moldova // *Mitropolia Moldavei și Sucevei.* 1962. Vol. 38. № 1/2. P. 33–40; *Popescu-Vâlcea G.* Anastasie Crimca. București, 1972; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei.* 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 144–159; *Гросул В. Я.* Анастасий // ПЭ. М., 2001. Т. 2. С. 241; *Iustin (Taban), ierodiacon.* ieșirea din scaun a Mitropoliților Moldovei în secolele XVI–XVII. Contribuții și îndreptări. Iași, 2020. P. 292–296, 301–333.

⁴ Последний значительный всплеск связан с именем старца Паисия Величковского (21.12.1722–15.11.1794), значение книжной (и прежде всего – переводческой) деятельности которого для православного монашества является предметом отдельного рассмотрения. См., например: *Ursu N. A.* Școala de traducători români din obștea starețului Paisie, de la Dragomirna, Secu și Neamț // *Românii în reînnoirea isihastă.* Iași, 1997. P. 39–82; *Mihail P.* Traduceri patristice ale starețului Paisie // *Mitropolia Olteniei.* 1972. Vol. 24. № 3/4. P. 217–223; *Tachiaos A.-E.* The Revival of Byzantine Mysticism among Slavs and Romanians in the XVIIIth century: Texts Relating to the Life and Activity of Paisy Velichkovsky (1722–1794). Thessaloniki, 1986; *Четвериков С., прот.* Молдавский старец Паисий Величковский его жизнь, учение и влияние на православное монашество. Минск, 2006; *Pelin V.* Paisianismul în contextul cultural și spiritual sud-est și est european (secolele XVIII–XIX). Iași, 2017; *Жгун П. Б.* Рукописи при. Паисия (Величковского) и его учеников: Проект сводного каталога // Преподобне отче Паисие, Добролюбия подвижнике: Сб. докладов по итогам науч. чтений. СПб., 2018. С. 12–28; *Жгун М. А., Жгун П. Б.* Паисий // ПЭ. М., 2019. Т. 54. С. 204–215.

⁵ *Паскаль А. Д.* Кириллическая письменность: от славянского языка к румынскому // *Труды ГПНТБ СО РАН.* 2020. № 3 (7). С. 5–10.

Анастасий Кримка вслед за великим логофетом Молдавии Лупулом Строич⁶ приложил немало усилий к возрождению монастыря Драгомирна⁷ в первой трети XVII в., с названием которого в румынской историографии связывают целую книгописную школу, в которой были созданы уникальные образцы книжного искусства и письма⁸. Сам же митрополит был не только участником политических событий в Молдавском княжестве, но и активно поддерживал связи с Москвой⁹, продолжая исторические традиции молдавско-русских связей¹⁰.

Современники Анастасия Кримки, особенно в церковной среде, прекрасно понимали масштаб его личности, и неудивительно, что неожиданный уход митрополита из жизни поразил их, о чем свидетельствуют оставленные ими заметки в ряде рукописей того времени. Это записи о смерти Анастасия Кримки 19 января 1629 г. на полях следующих рукописей: 1) Псалтырь 1616 г. (СПб. РНБ. Собрание М.П. Погодина. № 5), л. 212: ✙ Прѣстави ѿць на^ш Анастасіе Кримкови митрополи^т Соу^та^тскіи. въ д^ны б^гоу^тиваго и х^вд^уюбиваго г^пна нашего Іоа^н Мир^н Барно^сскіи воевода г^пръ земли Мо^да^дскон в л^то ҃зрлз (7137/1629) ге^н д^т (19)¹¹; 2) Ирмологион последней четверти XVI в. (Лейпциг. городская библиотека. № Graec.12), л. IIIa:

⁶ Как показал недавно Стефан Горovej, на начальном этапе возрождения монастыря основным ктиторм был все же великий логофет Лупул Строич. О роде Строич см. также: Székely M. M. Noi contributii la genealogia familiei Stroici // Arhiva genealogica. 1995. Vol. 2 (7). № 1/2. P. 65–75; Székely M. M. Vechi și nou despre înrudirile și ctitoriile Stroeicștilor // Dragomirna. Ctitori și restauratori. Sfânta Mănăstire Dragomirna, 2015. P. 31–42.

⁷ Ipolit (Vorobchievici), ep. Istoria Sfintei Mănăstiri Dragomirna. Cernăuți, 1925; Miclea I., Radu F. Dragomirna. București, 1976; Gorovej Ș. Mănăstirea Dragomirna. București, 2006.

⁸ Popescu-Vâlcea G. Școala miniaturistică de la Dragomirna // Biserica Ortodoxă Română. 1968. Vol. 86. № 3/5. P. 455–468; № 7/8. P. 959–972; № 9/10. P. 1186–1211; № 11/12. P. 1343–1359; Ibid. 1969. Vol. 87. № 1/2. P. 197–209 (далее в связи с недоступностью всех выпусков журнала с этой работой даются ссылки на ее переиздание по книге: Popescu-Vâlcea G. Școală miniaturistică de la Dragomirna // Dragomirna. Istorie, Tezaur, Ctitori. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 189–355; Mitric O. Școala de caligrafi și miniaturisti de la Mănăstirea Dragomirna – 400 de ani de la prima atestare documentară // Cercetarea și Perspectivele Digitizării (Lucrările Conferinței Bibliologie și Patrimoniul Cultural Național, Ed. a III-a, Alba Iulia). Cluj-Napoca, 2009. P. 170–180.

⁹ Gorovej Ș. Relații bisericești româno-ruse în secolele XV–XVIII // Anuarul Institutului de Istorie A. D. Xenopol. 1994. T. 31. P. 608–609; Pascal A. O scrisoare a mitropolitului Anastasie Crimca adresată patriarhului Moscovei Filaret Nichitici // Analele Putnei. 2018. Vol. 13. № 1. P. 237–264; Паскаль А. Д. О письме сучавского митрополита Анастасия Кримки 1625 года к русскому патриарху Филарету Никитичу из фондов РГАДА // Окно в Европу: Сб. статей памяти доктора исторических наук Татьяны Александровны Лаптевой (1955–2018). М., 2021. С. 236–256.

¹⁰ Исторические связи народов СССР и Румынии в XV – начале XVIII в. Документы и материалы. В 3 т. М., 1965. Т. 1: 1408–1632 гг. С. 1–277; Паскаль А. Д. Письмо великой княгини московской Елены Стефановны (Волошанки) к ее отцу молдавскому господарю Стефану III (Великому): новые аспекты изучения // Румянцевские чтения – 2019: Материалы международ. научно-практ. конф. (23–24 апреля 2019 года). [В 2 ч.]. М., 2019. Ч. 2. С. 272–276.

¹¹ Turdeanu É. Le métropolitane Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 61 (№ 14); Гранстрем Е. Э. Описание русских и славянских пергаменных рукописей. Рукописи русские, болгарские, молдавские, сербские. Л., 1953. С. 25; Gorovej Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155 (№ 12), 158; Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 185; Иванова К. Български, сръбски и молдовлахийски кирилски ръкописи в сбирката на М. П. Погодин. София, 1981. С. 33–35; Рукописные книги собрания М. П. Погодина: Каталог. Л., 1988. Вып. 1. С. 25; Pascal A. Surse noi, descoperite recent, privind viața și activitatea mitropolitului Anastasie Crimca // Dragomirna: ctitori și restauratori. Sfânta mănăstire Dragomirna, 2015. P. 146–147; Паскаль А. Д. Новоткрытые и неизвестные новые источники о жизни и книжной деятельности сучавского митрополита Анастасия Кримки // Комплексная археография Московского университета: Сб. науч. статей. М., 2022 (Тр. ист. факультета МГУ. Вып. 208. Сер. II: Исторические исследования, 139). С. 209.

В лѣтв. ҃зрлз. (7137/1629) мѣца генварѣ. дѣ. (19) прѣстависа архїѣпскѣ Анаѣтасїе митрополиѣ въ дворѣѣ тако^м направо и скоро прѣѣ лицѣ^м гнѣвова^н тогда Мирон Баѣно^скїи Могила воевода и погребовша его въ свое^м новосѣзѣ^ннїи его монаѣтирю Драгомиѣна¹²; 3) Отрывок из рукописи первой трети XVII в. (Львов. Львовский исторический музей. Рук. № 310): прѣстависа архїе^пскѣ Анастасїе Кримковиѣ митрополиѣ Сочавскїи в дѣни бѣгоуѣ^нтвѣ^н и Хольовивѣ^н гнѣна нашегѣ^н Іѣ^н Мирѣ^н. Брѣновскїи Могила воево^д. в лѣто ҃зрлз (7137/1629) мѣца генварѣа дѣ. (19) въ понеделѣ^н^к¹³.

Если о дате и времени смерти митрополита нет сомнений¹⁷, то о месте и времени его рождения достоверных источников не сохранилось. Известно, что

¹³ Этот отрывок давно известен в литературе как происходящий из бывшего собрания Ставропигиального института (Львов), № 92: *Свенцицкий И. С.* Опись музея Ставропигийского института во Львове. Львов, 1908. С. 43; *Яцимирский А. И.* Описание южно-славянских и русских рукописей заграничных библиотек. Том I: Вена – Берлин – Дрезден – Лейпциг – Мюнхен – Прага – Люблина // СОРЯС. Пг., 1921. Т. 98. № 2. С. 550; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei, 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 158; *Pascal A.* Surse noi, descoperite recent, privind viața și activitatea mitropolitului Anastasie Crimca // Dragomirna: citori și restauratori. Sfânta mănăstire Dragomirna, 2015. P. 147; *Паскаль А. Д.* Новоткрытые и неизвестные новые источники о жизни и книжной деятельности сучавского митрополита Анастасия Кримки // Комплексная археография Московского университета: Сб. науч. статей. М., 2022. С. 209–210.

¹⁵ Говориндъ съ господар – “говоря с господарем” – герундий, образованный с помощью суффикса –nd по образцу живого румынского языка, но на основе славянского глагола “говорить”.

¹⁷ Кроме упомянутых записей, сохранилось также свидетельство об обстоятельствах смерти Кримки и о его своеобразном нраве в записках путешественника – французского миссионера Паоло Боничио. посетившего Молдавию в 1629 г., который писал, что, будучи принятым на аудиенции, он вступил в конфликт с митрополитом, которому он отказался воздать почести, как тот просил: «Архиепископ Суचाва Клинка [Крымка] настоял, чтобы я воздал ему почести, чего я не хотел делать, и даже избил меня своим пастушским костьюлем и собственными руками, в результате чего я остался со сломанным пальцем... но не прошло и четырех дней, как он неожиданно скончался на глазах у господина Барновского» (Călători străini despre țările române. București, 2009. Vol. 5. P. 24).

род Кримки принадлежал к богатой городской элите г. Сучава, в котором даже в XVII–XVIII вв. существовала улица, которая называлась улицей Кримки, а в реестре гильдии сучавских скорняков и меховщиков – документе, составление которого началось в 1591 г. и было возобновлено около 1670 г., упоминаются три поколения семьи Кримки как жители этой улицы: “Иоан Кримка; Григорие, его сын; Ионашко, сын Григория”, а также два золотых дел мастера (ювелиры)¹⁸. По мнению Стефана Горовея, этот Иоанн Кримка – это отец Анастасия Кримки, которого упоминает в своих вкладных записях митрополит наряду со своей мамой – Кристиной (см. далее наш предварительный список рукописей).

С именем Иоанна Кримки как отца будущего митрополита Анастасия связано до сих пор не получившее своего окончательного подтверждения предположение, что именно этим Иоанном был сделан вклад рукописного Евангелия тетр (дата неизвестна) в храм Петра и Павла на Сучавском торгу. Сама же рукопись впервые была упомянута в записках лорда Роберта Керзона, посетившего среди других монастырей Афона монастырь Эсфигмено и его библиотеку с греческими рукописями: “I met with four copies of the Gospels and two of the Epistles, all the others being hooks of the church service and the usual folios of the fathers. There was, however, a Russian or Bulgarian manuscript of the four Gospels with an illumination at the commencement of each Gospel. It is written in capital letters, and seemed to be of considerable antiquity”¹⁹. (Я познакомился с четырьмя экземплярами Евангелий и двумя Посланиями, все остальные были учебниками церковной службы и обычными фолиантами отцов церкви. Однако была русская или болгарская рукопись четырех Евангелий с иллюстрациями в начале каждого Евангелия. Оно написано заглавными буквами и, по-видимому, имеет значительную древность.)

Вслед за ним это же рукописное Евангелие отметил и Б. П. Дмитриев-Петкович: “13–15 октября 1852 года. Монастырь Эсфигмено... Церковь во имя Вознесения, издавна росписанная живописцами монахами Иоасафатом и другими. Библиотека помещается на хорах: книги расставлены в трех полках, имеют надписи, но расположены не в порядке. Из славянских рукописей я видел Евангелие печатное, с знаком ж, и другое на пергам. infol. тоже с знакомъ ж. Последнее подарено было каким-то Кириком за здоровье его и его родителей мон-рю Св. Петра и Павла въ Сжчавскож Търги в Молдавии, и вероятно оттуда было перевезено какимъ нибудь монахом. В начале, где означается, кем это Евангелие дарится, означень год ~ т. е. 1551?”²⁰

Это же Евангелие видел и В. Н. Бенешевич, посетивший этот монастырь в 1902 г. и опубликовавший в своем отчете следующую информацию: “Евангелие (болг.) XIII–XIV в. ... на л. 9 об. запись съи тетроу^аль даде Іw^и Кри^ика въ мw^ибжъ севъ и подръжѣа его и въ задѣше рудителѣи его Кри^ика и Марѣна идеже е^и хра^имъ стѣню и врѣховною аглѣ Петра и Павла въ Сѣчавско^и трѣгѣ про то же никто же да не порѣши^и его ѿ прѣв^ирече^инаго храма ни да рече^и кто так^и отнина ми е^и ни да кто оукраде^и ни прода^и ни кѣпи^и продади и кѣпѣа проклѣ^и ѿ бѣ и стѣхъ тѣи ѿцѣ иже въ Никен и стѣню аглѣ Петра и Павла ами”... на л. 1: 1858 года июля 9 дня читал сіе четвроевангеліе и сравнивалъ оноє съ

¹⁸ Suceava. File de istorie. Documente privitoare la istoria oraşului 1388–1918. Bucureşti, 1989. Vol. 1. P. 335, nr. 199; Gorovei Ş. S. Un manuscris rătit, o biserică dispărută şi neamul lui Anastasie Crimca // Analele Putnei. 2017. № 1. P. 187.

¹⁹ Curzon R. Visit to monasteries in the Levant. London, 1849. P. 403.

²⁰ Дмитриев-Петкович Б. П. Обзор афонских древностей // Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences. SPb. 1903. Vol. 18. Issue 4. C. 1.

четвероевангелиемъ Іw. Бассарабы воеводы (1512 г.). Обѣ эти книги близнецы. А. Порфирій...Заглавия золотом; есть изображения 4-хъ евангелистов”²¹.

Об этой рукописи очень кратко также упомянул Паул Михаил: “mi s-a arătat un prea frumos Tetraevangheliar slav de la Suceava, pergament în 278 foi de la Anastasie [sic] Crimca, care-l dăruiește bisericii Sf. Petru și Pavel” (Мне показали очень красивое славянское Тетраевангелие из Сучавы, пергамен на 278 листах от Анастасия [так в оригинале] Кримки, который пожертвовал его церкви Святых Петра и Павла)²².

По мнению же Стефана Горовея, дату вклада следует читать как 1543 г., а упоминаемый в записи Иоанн Кримка не являлся отцом Анастасия Кримки²³. По расчетам исследователя, “если предположить, что ему в то время было не менее 15–16 лет, то получается, что он родился около 1558–1562 годов, то есть около 1560 года. Следовательно, его отец, Иоанн Кримка, принадлежит к поколению двух купцов, Григорчи и Иеремиицы. Кримка, был либо их братом, либо их кузеном”²⁴.

О матери Анастасия Кримки – Кристине известно лишь то, что она умерла 14 декабря 1594 г. и была похоронена в церкви Стефана Великого в Пэтрэуцах²⁵. Кроме того, в Помянике (Синодике) монастыря Бисерикань Иоанн и Кристина Кримка упоминаются в главе “Зде поминаѣса вольри” (бояре. – А. П.)²⁶.

Одним из первых реестр донаторских рукописей Анастасия Кримки составил еще А. И. Яцимирский – 14 рукописей²⁷, за ним последовал реестр Эмиля Турдеану – 22 рукописи²⁸, и реестр, подготовленный Стефаном Горовеем – 27 рукописей²⁹.

Но прежде чем перейти к обзору корпуса славянских рукописных книг, созданных по заказу молдавского митрополита Анастасия Кримки, следует упомянуть дьяка Илью Кримку из Сучавы. Речь идет об исчезнувшей рукописи, содержащей так называемый “Херсонский список”³⁰ краткого жития Кирилла

²¹ Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences. Ve série. Vol. 18. Issue 4. С. 81. Возможно, поиски в архиве Порфирия Успенского могут пролить свет на эту загадочную рукопись, так как Порфирий (Константин Александрович Успенский) действительно, согласно его дневнику, 1–25 июля 1858 г. был в монастыре и мог оставить в своих записях более подробную информацию об этой загадочной рукописи, о которой нам не удалось найти более актуальную информацию (*Порфирий (Успенский), ep. Книга бытия моего. Дневники и автобиографические записки.* СПб., 1901. Т. 7. С. 173–176).

²² Mihail P. Jurnalul călătoriei de studii în sud-estul Europei. 1931. București, 1931 (Extras din rev. Mitropolia Olteniei. XLI. (1989), nr. 3, 4, 5, 6 и XLII (1990), nr. 1/3). P. 75, 175.

²³ Gorovei Ș. S. Un manuscris răstăcit, o biserică dispărută și neamul lui Anastasie Crimca // Analele Putnei. 2017. № 1. P. 178.

²⁴ Ibid. P. 184.

²⁵ Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 145.

²⁶ Lința E. Pomelnicul de la Bisericiani // Romanoslavica. 1967. Vol. 14. P. 421.

²⁷ Яцимирский А. И. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 67–70.

²⁸ Turdeanu É. Le métropolite Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // Turdeanu É. Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 59.

²⁹ Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 154–156.

³⁰ Копия жития Кирилла Философа из не дошедшей до нас рукописи бывшей Херсонской (Одесской) семинарии, изготовленная Н. С. Некрасовым и отправленная О. М. Бодянскому. Подробней историю и библиографию об этом списке см.: Мирчева Б. Модели на приписки в два славяно-румын-

Философа, из которой переписчик-копиист Н. С. Некрасов зафиксировал запись писца рукописи: *Сїе мѣсна и... исписа рабъ Бжїи многгръшїи Никифо дїаκ ѿ Сѹдавѣ гра^ при гп^ри Іw^ Петрова рода ѿ Моу^тѣ^ской земли и при митро.. наставїа и сзвръши^ мц и^ ка (21) днь и сзтвори сїа книга Илѣ сїбъ Кри^кови*³¹. Стефан Горovej заметил, что, поскольку Петр Вода Шкиопул впервые правил в Молдавском княжестве между 1574 и 1577 гг., а митрополит Анастасий II был пастырем между 1572 и 1578 гг., то запись следует датировать 1574–1577 гг.³² Стефан Горovej также специально изучил идентификацию дьяка Ильи Кримки и пришел к выводу, что дьяк Илья и Анастасий Кримка – одно и то же лицо. При этом исследователь все же пишет: “Однако до сих пор не известно ни одного документа, написанного им как дьяконом, что ставит вопрос: где бы Илие Кримка мог практиковать свою профессию дьякона?! Место, где он заказал свой молитвенник в 1574/1577 годах и где он служил священником – крепость Сучава – оправдывает предположение, что он был также одним из дьяконов в крепости: в Сучаве крепость имела свой собственный административный аппарат со своим собственным дьяконом, упомянутым как таковой в источниках”³³.

По нашему мнению, к настоящему времени можно говорить о следующем предварительном списке кодексов, составляющих корпус славянских рукописных книг, созданных по заказам Анастасия Кримки, представленного тремя неравноценными по своему количеству группами:³⁴

Рукописи с датированными вкладными записями

1. Евангелие тетр. 1609 г., 1 сентября. Румыния. Монастырь Драгомирна. № 568/354/28[1/1934] 601.

1° (35,0 x 24,0 см), 305 л. Пергамен.

Рукопись содержит 28 миниатюр, включая изображения 4-х евангелистов и портрет коленопреклоненного Анастасия Кримки рядом с храмом монастыря Драгомирна. Одним из первых ее описал В. П. Мордвинов (1838–1908), посетивший монастырь в 1872 г.³⁵ Позднее ее более подробную характеристику привел румынский архиепископ Мелхиседек во время своего путешествия по

ски преписа на Успение Кирилово // Кирило-методиевски студии. София, 2016. Кн. 25: 100 години кирилometодиевистика в България / Идентифициране на еврейски и християнски модели в литературата. С. 306–309.

³¹ *Mihăilă G. Contribuții la istoria culturii și literaturii române vechi. București, 1972. P. 29; Ангелов Б. С. Кратко житие на Кирил Философ // Ангелов Б. С. Из старата българска руска и сръбска литература. В 3 кн. София, 1978. Кн. 3. С. 11–13.*

³² *Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 10–11.*

³³ *Gorovei Ș. S. Cunoscutele și necunoscutele unei biografii de ctitor. Anastasie Crimca // Dragomirna și ctitorii ei. Sfânta Mănăstire Dragomirna, 2014. P. 347.*

³⁴ Рукописи размещены в хронологическом порядке дат записей.

³⁵ *Мордвинов В. П. Православная церковь в Буковине. СПб., 1874. С. 120 (В ризнице монастырской, в числе древних книг, особенное внимание обращают на себя два рукописных экземпляра богослужебного Евангелия и два рукописные же служебника, писанные на пергаменте древним славянским шрифтом; на всех этих книгах, болгарской работы, значится, что они принесены в дар монастырю самим Анастасием Крымковичем.)*

На серебрянном позолоченном окладе, на нижней крышке переплета вытеснена запись на латунной вставке: СѢ ТРЕТВЕА^нГЕ^а СЪТВОРІ СМЪРЕНИ^и АРХИЕПІСПЬ Ана^атасіе Кри^икович^и митрополѣт^и Мо^ада^аскіѣм^и зе^амлі і даде ї въз новосъзданиі свое^а мона^атїі Драгоми^ина еде^ж е^т хра^а СѢШЕ^аТВОІЕ СѢГО ДХА в лѣтѣ 720^а (7120/1612) ю^агї (10)³⁹.

2. Апостол. 1609 г., 18 сентября. Румыния. Бухарест. Библиотека Румынской АН. № 22.

1° (36,0 x 24,5 см), 343 л.

Писец – дьяк Дмитрий Васильевич Белинский.

Рукопись содержит 14 миниатюр с изображениями апостолов⁴⁰.

Вкладная запись полууставом на нижних полях л. 2–7: Сїи сѣи Апѣлз сътвори и окова, смѣрненнѣи архїепѣпз Анастасїе Крижквичѣ митрополиѣ Сучавскїи, въ памаѣ дѣла своеѣ, и рудителемъ своимъ, Іоанн Крижка и Кръстина. и даде и въ новосъзданныи свои монастырь Драгомирна, идеже еѣ храмъ. Съшествїе Прѣтаго и животворѣщаго Дѣла. въ дѣни бѣлосѣтываго г҃а Іоанн Констанѣтинъ Мл҃гыла воевода г҃а рземли Молдавской. и съ прѣввзлюбленюю своимъ имѣ

³⁶ *Melechisedec, ep.* O vizită la câte-va mănăstiri și biserici antice din Bucovina (II) // Revista pentru istorie, arheologie și filologie. 1883. An. I. P. 70.

³⁷ Яцимирский А. И. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 67 (№ I); Voinescu T. Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // Studii și cercetări de istoria artei. 2:1–2. 1955. P. 109–110; Popescu-Vâlcea G. Școală miniaturistică de la Dragomirna // Dragomirna. Istorie, Tezaur, Citori. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 194–196, 213–214, 248–273; Popescu-Vâlcea G. Anastasie Crimca. București, 1972. P. 20, № 1; Turdeanu É. Le métropolite Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // Turdeanu É. Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 59, № 1; Iufu Z. Manuscrisele slave din biblioteca și muzeul mănăstirii Dragomirna // Romanoslavica. 1966. Vol. 13. P. 192, № 70; Gorovei Ș. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 154, № 1; Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. I: (1429–1750). P. 145; Iufu I., Brătuțescu V. Manuscrise slavo-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Ediție îngrijită, prefață, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 78–81, № 85.

³⁸ Запись такого же содержания повторена в колофоне рукописи на л. 303 об.

³⁹ На нижней крышке переплета на латунной вставке выбито имя мастера: Раб Божию Глигорие Моисію злата⁹ роби¹.

⁴⁰ Яцимирский А. И. Славянские и русские рукописи румынских библиотек. СПб., 1905. С. 126–127; *Panaiteescu P. P.* Manuscrisele slave din biblioteca Academiei R.P.R. București, 1959. Vol. 1. P. 35–36, № 22; *Popescu-Vîlcea G.* Anastasie Crimca. București, 1972. P. 20, № 2; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 154, № 2; *Turdeanu Ț.* Le métropolite Anastasie Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // *Turdeanu Ț.* Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 59, № 3; Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 144; *Popescu-Vîlcea G.* Școală miniaturistică de la Dragomirna // *Dragomirna. Istorie, Tezaur, Cători*. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 196–198, 214.

матерѣж і Єлисаветѣ гѣпѣжа покоинаго Іѡ Іереміа Мѡгыла воевѡ^{аа}. и съ прѣвѣзлюбленными емоу своиѣ братїа. Алеѣандрѣ и Богдана воевѡ^{аа}. и аще кто хоче^т покѣсити и вѣзати ѿ сѣго монастырѣ безъ блѣвенїа. да имае^т съперникъ са^м Гѣ Іс Хс. и Прѣтѣжа е^т Мѣрѣ. и вѣсѣ^х сѣты^х. ами^и. на страшнѣмъ сѣдници. В ѣтѡ ѣзрїи (7118/1609 г.) мѣца септєврїа днѣ иї (18) и на л. 342: Повелєніємъ вѣсєсѣѣшиаго, архїєпїпа кѡ Анаѣтасїа Кри^иковиѣ. и митрополита Сѣѣавска^а. рѣжкожъ грѣшнаго Димитрїа дїна^а Бѣлинскыи. сѣписа. в ѣтѣ. ѣзрїи (7118/1609 г.).

3. Евангелие тетр. 1609 г., 18 сентября. Румыния. Монастырь Драгомирна. № 574/354/29 [7/1934] 601.

1^о (35,6 x 23,9 см). 339 л. Первый и последний листы – пергаменные.

Писец – дьяк Дмитрий Васильевич Белинский

Рукопись содержит 3 миниатюры – изображения 3-х евангелистов. Одним из первых ее описал В. П. Мордвинов, посетивший монастырь в 1872 г.⁴¹ Рукопись привлекла внимание многих исследователей и вошла в описания рукописного фонда монастыря Драгомирна⁴². Кодекс был похищен казаками Тимофея Хмельницкого в 1653 г. и возвращен 18 сентября 1669 г. в монастырь гетманом Гавриилом – братом молдавского воеводы Василия Лупу (запись на л. 254–258)⁴³.

Запись на нижних полях л. 5–11 об.: Сїи тетрѡе^уль сѣтвори і ѡкова смѣренїи архїєпїспѣ Анастасїє Кри^икови^и и ми^ирѡполи^и Соуѣд^аскїи, вѣ пама^т дїша свое^и и рѡдїтеле^и, Іѡаннѣ Кри^ика и Кри^истїна, и даде и вѣ новосѣзданїи свои мѡнасти^и Драгоми^ина, идеже е^с хра^м сѣшестїє Прѣтѣго и животѡраѣаго Дѣха, вѣ днї бѣгѡѣстїеаго гѣна Іѡ Конста^нтин Мѡгыла воевѡ^а, снѣ Іѡ Єремїа воевода. гѣпѣрѣ земли Мѡ^ада^аскон, и сѣ прѣвѣзлюбленюу свои^и мѣрѣ і Єлисаветѣ, гѣпѣжа покоинаго Іѡ Іеремїа Могїла воевѡ^{аа}. и сѣ прѣвѣзлюбленнїи свое^и братїа. Алеѣа^адрѣ и Богдана воевѡ^аве. и аще кто хоче^т покѣсити и вѣзати ѿ сѣго монастырѣ безъ блѣгословєнїа. да имае^т сѣперникъ са^м Гѣ нашѣ Іс Хс и Прѣтѣжа е^т Мѣрѣ. и вѣсѣ^х сѣты^х на страшнѣмъ сѣдници Хѣѣ. аминѣ. В ѣтѣ ѣзрїи (7118/1609 г.) мѣца сѣ^и иї (18). (7118/1609 г.) (л. 5–11) и на л. 340 об.: Повелєніємъ прѣѡсѣщен^{на} архїєпїсѣпа кѡ Анастасїа Кри^икови^и. и митрополита Сѣѣа^аскаго, рѣжкожъ Димїтрїа, дїна^а, Василїєѡи^и Бѣлинскыи. сѣписа^а. в ѣтѣ. ѣзрїи (7118/1609 г.).

4. Служебник. 1609 г. Румыния. Монастырь Драгомирна. № 570/354/3 [4/1934] 604. 4^о (23,8 x 17,3 см), 174 л. Пергамен.

Писец – дьяк Дмитрий Васильевич Белинский.

Одним из первых рукопись описал В. П. Мордвинов, посетивший монастырь в 1872 г.⁴⁴ Позднее ее более подробную характеристику привел румынский архиепископ Мелхиседек во время своего путешествия по монастырям и

⁴¹ См. выше, примеч. 35.

⁴² Voinescu T. Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // Studii și cercetări de istoria artei. 2:1–2. 1955. P. 110; Popescu-Vilcea G. Anastasie Crimca. București, 1972. P. 20, № 3; Bogdan D. Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 118; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 154, № 3; Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 147; Iufu I., Brătulescu V. Manuscrise slavo-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Ediție îngrijită, prefată, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 81–82, № 86.

⁴³ Turdeanu E. Manuscrisele robite de cazaci, la 1653 // Ființa românească. 4. Paris, 1966. P. 119–148. Здесь и далее в связи с недоступностью этой работы даются ссылки на ее переиздание по книге: Turdeanu E. Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 368, № 3.

⁴⁴ См. выше, примеч. 35.

церквям⁴⁵. Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого 28 сентября 1653 г. и возвращена в монастырь Екатериной – женой Василия Лупу 12 июня 1656 г. (запись на л. 7 об.–10 об.)⁴⁶.

Рукопись содержит миниатюры с изображением Иоанна Златоуста, Василия Великого и Григория Двоеслова с портретами коленопреклоненного перед ними Анастасия Кримки. Рукопись в дальнейшем привлекла внимание многих исследователей и вошла в описания рукописного фонда монастыря Драгомирна⁴⁷.

Вкладная запись на нижних полях л. 2–7: Сзъ ѿвѣржи сзтвореніи архієпискѡ Анастасіе Кричкови митрополи Счагавскыи, въ паматѣ дшѣ своеж. и родителемъ своимъ Іоаннъ Кричка и Кръстина. и даде и въ ноесздаѣніи свои монастирь Драгмирна, идеже єсть храмъ. Съшествіе Прѣта Дха. въ дни блгоутива гпана Іовъ Коостаѣтинъ Младша вовеа гпарь земли Молдавскои. и аще кто хочеѣт покаясити ся и възати ѿ сего монастиря, безъ блаженїа, да имаетъ съперникъ Гбъ на шѣ Хс. и Прѣтѣа єѣ Мтръ, и възевъ стхъ на страшибѣ сѣдици. аминь. В лѣто зри (7118/1609 г.) и на л. 84 рукой писца: Повеленіемъ всеейвиша архієписпа кнѣ Анастаса Кричкови, и митрополи земли Молдавлинскои. исписа рѣкожъ минувша Дмитрашко діакъ Белинскій, пришедъ, списа. в лѣто зри (7118/1609 г.).

5. Служебник. 1609 г. Румыния. Монастырь Драгомирна № 347[5/1934]605.

4^o (20,4 x 15,5 см), 147 л. Пергамен.

Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого, выкуплена в Польше купцом Евстафием Зарембой, родом из Тырговиште (запись на л. 9–17), и возвращена в монастырь Драгомирна Некулчей – племянником Алексея Балабана 1 июня 1667 г. (запись на л. 2 об.)⁴⁸.

Рукопись содержит миниатюры с изображением Иоанна Златоуста и Василия Великого с потретами коленопреклоненного перед ними Анастасия Кримки (миниатюра с Григорием Богословом отсутствует) (см. *ил. 4*). Одним из первых ее описал В. П. Мордвинов, посетивший монастырь в 1872 г.⁴⁹ Рукопись в дальнейшем привлекла внимание многих исследователей и вошла в описания рукописного фонда монастыря Драгомирна⁵⁰.

⁴⁵ *Melechisedec, ep.* O vizită la câte-va mănăstiri și biserici antice din Bucovina (II) // Revista pentru istorie, arheologie și filologie. 1883. An. I. P. 71.

⁴⁶ *Turdeanu E.* Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 365–366 (№ 1).

⁴⁷ *Voinescu T.* Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // *Studii și cercetări de istoria artei*. 2:1–2. 1955. P. 110–111; *Popescu-Vilcea G.* Anastasie Crimca. București, 1972. P. 21, *№ 5*; *Turdeanu É.* Le métropole Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // *Purdeanu É.* Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 59, *№ 4*; *Iufu Z.* Manuscrisele slave din biblioteca și muzeul mănăstirii Dragomirna // *Romanoslavica*. 1966. Vol. 13. P. 194, *№ 126*; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. *№ 1/2*. P. 154. *№ 4*; Înmormări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 146; *Iufu I., Brătuțescu V.* Manuscrise slavo-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Eediție îngrijită, prefață, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 111–112, *№ 123*; *Popescu-Vâlcea G.* Școală miniaturistică de la Dragomirna // *Dragomirna*. Istorie, Tezaur, Ctitori. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 217, 277.

⁴⁸ *Turdeanu E.* Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 369, № 5.

⁴⁹ См. выше, примеч. 35.

⁵⁰ *Voinescu T. Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // Studii și cercetări de istoria artei. 2:1–2. 1955. P. 111–112; Popescu-Vilcea G. Anastasie Crimca. București, 1972. P. 21, № 6; Turdeanu E. Le métropolitaine Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // Turdeanu E. Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden.*

Вкладная запись на нижних полях л. 3–8: Сѣмъ Анѣргинъ сътвори смѣренїи архїепѣпъ Анаѣтасїе Криѣковиѣ мѣрополиѣ Сѣѣаскыи, въ памаѣ дѣша своеѣ. и рѣдїтелемъ своимъ, Іѣмъ Криѣка и Крѣтина. и даде и въ нѣсѣздаѣнїи своимъ монастирь Драѣмирна, идеѣ еѣ храѣ. Сѣшестѣїе Прѣтаѣ Дѣха. въ дѣни бѣгѣчѣтиваѣ гѣпѣна Іѣмъ Коѣстаѣтинѣ Могїла воевоѣа гѣпѣръ зѣмѣли Мѣмъдаѣскои. и аще кто хоѣеѣ покоуситѣ и възати ѣмъ стѣго монастирь, безъ бѣвѣнїа, да имѣѣ сѣперниѣ Гѣа нашего Іѣсѣ Хѣсѣ. и Прѣѣтѣжа еѣ Мѣтрѣ и възѣвѣхъ стѣбѣхъ на сѣрашнѣмъ сѣдїци. аминѣ. В ѣлѣто ѣзѣри (7118/1609 г.).

6. Апостол. 1610 г., 15–16 марта. Австрия. Вена. Городская библиотека. II/32 ÖNB-Cod. slav. 6.

1^о (35,5 x 23,5), 314 л. Пергамен.

Содержит 54 миниатюры, включая изображения коленопреклоненного Анастасия Кримки перед храмом в монастыре Драгомирна (см. *ил. б*)⁵¹. Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого⁵², выкуплена великим ворником Томой Кантакузиным с его женой Анной и возвращена в монастырь Драгомирна (запись на л. 11–15, включая автограф ворника), а с 1789 г. уже находилась в императорской библиотеки в Вене⁵³.

Вкладная запись на л. 314 об. в рамке: Сѣи стѣынъ прѣаѣвѣ. сътѣвѣри и ѣкова. и позлати сѣмъ живѣписанїемъ. смѣренїи архїепѣпъ кѣмъ Анаѣтасїе Криѣковиѣ, и мѣтрѣмъполиѣ Мѣмъдаѣскими земли. въ памаѣ сѣбѣ. и рѣдїтелемъ его Іѣваннѣмъ Криѣка. и Крѣтина. и даде и въ нѣвѣсѣздаѣннаго свѣего монастире. нариѣаемаѣго Драѣгѣмїирна, идеѣе еѣ храѣмъ Сѣшестѣїе Сѣтѣго Дѣха. и аще кто хоѣеѣ възати или ѣкрасити, или продати ѣмъ стѣгѣмъ мѣнастирь. тѣмъ да бѣдеѣ проклаѣ и тѣрѣклаѣ, анаѣеѣма мараѣнаѣда. ѣмъ Гѣа Бѣа и ѣмъ Прѣѣтѣжѣ его Мѣтрѣ и ѣмъ възѣвѣхъ стѣбѣхъ. и да имѣѣѣ сѣперниѣ саѣмъ ѣмъѣцѣ и сѣмъ и стѣынъ Дѣхѣ. на сѣрашнѣмъ его сѣдїци, аминѣ. въ дѣни бѣгѣчѣстваѣго гѣпѣна Іѣмъ Коѣстаѣтинѣ Могїла вѣвѣвѣаа сѣмъ Іѣмъ ѣремїаѣ Могїла вѣеѣвѣды. в ѣлѣтѣмъ ѣзѣри (7118/1610 г.) мѣца маѣтъ ѣи (15) дѣнь, подъ которой в рамке сохранился автограф Анастасия

1985. P. 59, № 2; *Iufu Z.* Manuscrisele slave din biblioteca și muzeul mănăstirii Dragomirna // *Romano-slavica*. 1966. Vol. 13. P. 194, № 125; *Bogdan D.* Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 118; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 154. № 5; Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 146; *Iufu I., Brătulescu V.* Manuscrise slavo-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Eediție îngrijită, prefață, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 109–111, № 122; *Popescu-Vâlcea G.* Școală miniaturistică de la Dragomirna // *Dragomirna. Istorie, Tezaur, Ctitori*. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 217–219.

⁵¹ *Воскресенский Г. А.* Славянские рукописи, хранящиеся в заграничных библиотеках: берлинской, пражской, венской, люблянской, загребской и двух белградских. СПб., 1882. С. 33–35; *Строев С. М.* Описание памятников славяно-русской литературы, хранящихся в публичных библиотеках Германии и Франции. С снимками из рукописей. М., 1841. С. 40–43, № 11; *Яцимирский А. И.* Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 67, № II; *Он же.* Описание южно-славянских и русских рукописей заграничных библиотек. Том I: Вена – Берлин – Дрезден – Лейпциг – Мюнхен – Прага – Любляна // *СОРЯС*. Пг., 1921. Т. 98. № 2. С. 34–44; *Turdeanu E.* Le métropolitane Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // *Turdeanu E.* Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 59, № 5; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 154–155, № 6; *Bogdan I.* Cîteva manuscrise slavo-române din Biblioteca imperială de la Viena // *Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice*. Ser. 2. 1889. T. 11. P. 21–27; *Buluță G.* Manuscrise miniaturate și ornate românești în colecții din Austria. București, 1990. P. 41–43; *Birkfellner G.* Glagolitische und kyrillische Handschriften in Österreich. Wien, 1975. S. 113–116; Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 149–150.

⁵² *Turdeanu E.* Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 366–368, № 2.

⁵³ *Gorovei Ș. S.* Patrimoniul nostru istoric. Studiu de caz: Mănăstirea Dragomirna // *Dragomirna. Ctitori și restauratori*. Sfânta Mănăstire Dragomirna, 2015. P. 112–116.

Кримики: + смѣренїи митрополит. Вкладная запись повторена на л. 5–11: Въ имя Ѡца и Сна и С҃го Дх҃а, Тр҃ꙋще Ст҃аа Единосѡщинаа и нераздѣльнаа. се мы рабы Влакы Гд҃ Бг҃ и С҃са нашего Ів҃ Хд҃. Тр҃чьскыи поклоу^нници. кѹ Анастасіе Кри^мскови^т и митрополи^т Мл^вдаескими земли. и велики^и ктитоу^с Лзп^л Строни^и. и снз егоу Ивна^шкоу Строн^и. и Ивна^и Кри^мка. и Кр^стина. и всзи ктитоу^с ст҃гоу мнѣтира нововозздана^и гл҃ема Дра^мин^а. иде^ж естъ хра^м съшествіе ст҃агоу Дх҃а. свѣтествде^и си^и наши^и записоу^и. когда слзчи^иса ст҃му мнѣтирю нѣкаа нзжда, по нашеи съмрти въ нѣкаа врѣмена. елма изберет бз быти рпарз въ Мл^вдаескими земли. когда ктоу покъси^иса ѿ рпарен ктитоу или волвр^ии или ѿ рода ншегоу. поклонити ст҃би гоурѣ или іерлімз или по^и власть дати наша мнѣти^и или патріарсе^и или митрополи^ти или измѣнити калзге^и Мл^вдавской зе^мла. или поставити егзде^и ѿ чю^ждыи мнѣти^и. нж да имате вставити е^ж ре^и выше. ст҃аа мнѣти^и въ възсе^и оуминоу и непоколѣбни^и въ вѣкы. аце * ктоу разоори^и наша писаніа и оустроеніе тз^и да бжде^и прокла^и и трикла^и анадема маранада. ѿ Гд҃ Бг҃ и ѿ възсѣ^и ст҃ых ап^ии. въ дни блгоучетиаго рпна Іѵ Кооста^ити Могила воево^и снз Іѵ ереміа Могила воево^и. в лтоу ззри (7118/1610 г.) мѣца мартз сі (16) днз.

7. Синтагма Матфея Властаря. 1611 г., 22 июня. Россия. Саратов. НБ СГУ.
№ 208.

1° (35,0 x 21,0), 332 л. Писец – Павел “отрок”.

Эта рукописная книга давно известна в литературе как сохранившая вкладную запись митрополита Анастасия Кримки⁵⁴. Рукопись демонстрировалась в Москве на Выставке в честь 300-летия царствования Дома Романовых и отмечена в выпущенном по этому поводу каталоге как принадлежащая частному лицу⁵⁵. В румынской историографии до недавнего времени она считалась утерянной⁵⁶, хотя в литературе ее местонахождение известно – это Отдел рукописей и редких книг НБ СГУ⁵⁷, куда она поступила в 1921 г. из частного собрания известного старообрядца-коллекционера П. М. Мальцева. Как видно из колофона этой рукописи, вопреки распространенному в румынской литературе мнению, она представляет собой вклад митрополита Анастасия Кримки не в монастырь Драгомирна, а в другой молдавский монастырь – монастырь Бисерикань⁵⁸.

Вкладная запись на л. 1–4: Сѣа сѣаа великаа правила, сътвори смѣренїи, архїеписѣ Анаѳасїе Кричкови. и митрополи^и Сѣѣа^искыи. въ пама^и себѣ и рѣдители^и своего, Іоан^и Кричка, и Крѣтина. и даде а въ монастырѣскимѣ скитѣ, рекѣмїи Бесѣрикани. идеж^и ех^и Блговѣ-

⁵⁴ Turdeanu *Ė.* Le métropolite Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 59–60.

⁵⁵ Выставка древнерусского искусства, устроенная в 1913 году в ознаменование чествования 300-летия царствования Дома Романовых. [Каталог]. М., 1913. С. 54.

⁵⁶ *Constantinescu R.* Vechiul drept românesc scris. Repertoriul izvoarelor 1340–1640. Intocmit de Radu Constantinescu. București, 1972. P. 241; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155, № 7; *Mihăilă G.* Sintagma (pravila) lui Matei Vlastariș și începuturile lexicografiei românești (secolele al XV-lea – al XVII-lea) // *Mihăilă G.* Contribuții la istoria culturii și literaturii române vechi. București, 1972. P. 288–289.

⁵⁷ *Alexandrov V.* The Syntagma of Matthew Blastares: The Destiny of a Byzantine Legal Code among the Orthodox Slavs and Romanians // *Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte*. Frankfurt am Main, 2012. Vol. 29. S. 207–208.

⁵⁸ *Pascal A.* Surse noi, descoperite recent, privind viața și activitatea mitropolitului Anastasie Crimca // *Dragomirna: cititori și restauratori. Sfânta mănăstire Dragomirna*, 2015. P. 135, примеч. 8; *Паскаль А. Д.* О рукописной традиции славянской версии Синагмы Матфея Властаря в Молдавском княжестве XV–XVII вв. // *Русин*. 2021. № 64. С. 41 (№ 10), 46; *Паскаль А. Д.* Новоткрытые и неизвестные новые источники о жизни и книжной деятельности сучавского митрополита Анастасия Кримки // *Комплексная археография Московского университета: Сб. науч. статей*. М., 2022. С. 201.

ценіе. въ дни бл҃гоу҃тѣваꝥ ѿ Кѡнста҃нтѣны Могила воевѡдѣ г҃пѣрь земли Мѡлда҃вскои. и аще кто хо҃ще҃т ... (затерто)... ѿ с҃тго скита ... (затерто)... да има҃т сѣперникѣ сам ГѢ наш ГѢ Х҃с, и Прѣ҃тѣа҃ его Мѣрь, и вѣсѣхъ сѣбѣхъ. на стра҃шнѣмъ е҃ сѣдѣни. аминь. В лѣтѣ 7119/1611 г.) мѣца ю҃нѣ кв (22), и в окончаніи рукописи на л. 332 рукой писца очень мелким полууставом: Сѣа Правилница, сѣхъ и вселенскыи Бж҃твѣныхъ ѿцѣ сѣдмыи сѣвѡро҃с. изсѣрзѣтана бы҃ многорѣшныи и смѣренныи, имене҃ Павло҃м. нѣкыи ѿро҃с и пришелецѣ ѿ тоуж҃еи зѣмлѣ. въ монастырѣ Іѡсифовѣ. еже ѡбыкнѣ нарицае҃мъ е҃ Бесерикани. лѣта с҃лнцѣ тогда ѡдаждѣ, по сѣмо соугоу҃бѣни лѣтѣ тысящѣ. и едино сѣгѣбѣни пакы сѣтѣни. еше же и десѣтица сѣгѣбѣна. и девѣтое ношеніе познаваше҃ явѣсть вѣнѣ. въ три десѣти апри҃лскихъ каландѣ. Въ лѣта бл҃гоу҃тѣваго и хр҃толюбѣваго г҃дна и самодрѣжца земли Молдава҃хѣнскои. ѿв. Ко҃нста҃нтина Могила воеводи. сѣа Іереѣа Могила воево҃дѣ. въ третѣе и вѣще тежѣшее лѣта цр҃тва его. и при оучители и наставницѣ с҃тго мѣста сего, кѡѣ Барнаѣвѣ. Тѣм же мола вас ѡци и братѣа, прочѣтаѣще и прѣписѣѣще сѣхъ Бг҃одрѣвеннѣхъ книгѣхъ. поминайте и мене грѣшѣнаго въ мѣтѣахъ свои҃хъ. а идеже аще бѣждѣ погрѣшихъ. или въ помыслахъ погрѣбѣхъ, или сѣ дрѣво҃мъ глѣахъ. или иныа нѣкыа неприкла҃ныа вѣщи помышлѣахъ. вы ѡци ѣтѣи испраѣвѣите, и мене грѣшѣнаго не казнѣте. понеже бо не аглѣзнаа, нѣ рѣжа брѣнна и тлѣнна.

8. Апостол. 1612 г. Россия. Москва. ГИМ. Собрание А. С. Уварова. № 329.

1° (27,5 x 20,4 см), 239 л. Пергамен.

В отечественной археографии очень давно известна эта рукопись, однако до недавнего времени в стороне от исследователей оставался сохранившийся в ней фрагмент вкладной записи сучавского митрополита Анастасия Кримки 1612 г. в монастырь Драгомирна⁵⁹. Рукопись также хорошо известна и в румынской библиографии, однако и здесь мы не находим упоминания об этом фрагменте вкладной записи⁶⁰.

Вкладная запись сохранилась лишь частично из-за утрат листов в начале рукописи на нижних полях л. 2–3 об.: ныи свои монастырь Драгомирна идеж ес храм сѣше-стѣе с҃тго Дѣа Въ дни бл҃го... ..имат сѣперникѣ сам ГѢ наш Іѡ Х҃с и Прич҃тѣа е҃ Мѣрь и вѣсѣхъ сѣбѣхъ на стра҃шнѣмъ его сѣдѣни аминь въ лѣто зр҃к (7120/1612 г.). Очевидно, что речь идет о части вкладной записи с указанием на “свой монастырь Драгомирна”⁶¹ – так обычно называл Кримка в аналогичных вкладных записях этот монастырь.

⁵⁹ Строев П. М. Рукописи славянские и российские, принадлежащие почетному гражданину и Археографической комиссии корреспонденту Ивану Никитичу Царскому / Разобраны и описаны Павлом Строевым. М., 1848. С. 4, № 12; Леонид (Л. А. Кавелин), архим. Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова. М., 1893. Ч. 1. С. 68, № 115. Рукопись вовсе не упоминается в работе: Щепкина М. В., Протасьева Т. Н., Костюхина Л. М., Голышенко И. С. Описание пергаменных рукописей Государственного исторического музея, часть 2: Рукописи болгарские, сербские, молдавские // АЕ за 1965 год. М., 1966. С. 273–309.

⁶⁰ Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 141, № 729; Căndea V. Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 165, № 135. Рукопись не упоминается в работах: Turdeanu É. Le métropolite Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 54–70; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 144–159.

⁶¹ Pascal A. Surse noi, descoperite recent, privind viața și activitatea mitropolitului Anastasie Crimca // Dragomirna: cititori și restauratori. Sfânta mănăstire Dragomirna, 2015. P. 138–140; Паскаль А. Д. Новоткрытые и неизвестные новые источники о жизни и книжной деятельности сучавского митрополита Анастасия Кримки // Комплексная археография Московского университета: Сб. науч. статей. М., 2022. С. 203–204. Наши статьи почему-то были оставлены без внимания современным румынским исследователем: Palade G. V. Din bibliografia Mitropolitului Anastasie Crimca: Manuscrisul “Apostol” nr. 329 // Teologie și Viață. 2016. № 5/8. P. 54–67.

9. Архиерейский Требник. 1612 г. Россия. Москва. РГАДА. Ф. 188. Оп. 1. № 851.

1° (27,5 x 20,4 см), 265 листов. Три писца: I – Геласий (л. 1–257 об.; 259–265 об.); II – иеродиакон Рафаил (л. 257 об.–258); III – анонимный писец (л. 259–265 об.).

Рукопись до недавнего времени была неизвестна исследователям книжного наследия сучавского митрополита Анастасия Кримки⁶². На л. 258 рукой II-го писца после текста молитв чернилами почерком XVIII в. оставлена запись: “Еродиакон Рафаил скри҃ смиреніе” (“иеродиакон Рафаил писал смиренно”). Вкладная запись на нижних полях л. 1–6: Сзи мѣтѣвни҃кѣ сѣтвори смѣрени архіепі҃скѣ Ана҃тасіе Кри҃кови҃ и митрополи҃н Свѣа҃скіи. Вѣ паматѣ дѣѣ своєѣ и родителе҃ свои҃ Іоа҃н Кримка и Кр҃тина и даде и вѣ но҃сѣзданнїи свои мона҃тирь Дра҃мирна иде҃кѣ е҃ хра҃м Сшествїе С҃тго Д҃ха. Вѣ дѣи бл҃го҃чѣтиво҃мѣ и Х҃любивомѣ г҃п҃нѣ Іо҃н Кв҃ста҃тинѣ Могїла воево҃аа и сѣ прѣвѣзлюбле҃н ою свои҃ мѣрь Елисавети г҃п҃жа покоїнаа Іо҃н Іеремїа Могїла воево҃аа. и сѣ прѣвѣзлюбле҃н ны҃м свои҃ братїа Іо҃н Алексѣа҃дрѣ и Богдана воево҃аа. и аще кто хоче҃т покѣснїти҃ и взати ѿ с҃тго монастирь҃ без бл҃венїа да има҃т сѣперни҃кѣ са҃м Гѣ наш Іо҃н Х҃с и Прѣ҃тжа е҃ Мѣрь и всѣх҃ с҃тхѣ на стра҃шнѣмѣ е҃ сѣдїци҃ ами҃н. В лѣтѣ ҃зрк (7120/1612 г.). На л. 257 в конце основного текста рукописи рукой I писца выполнена запись киноварью полууставом: Слава сѣвѣршїтелю Бѣу҃ вѣкы ами҃н Геласїе⁶³.

10. Евангелие тетр. 1614 г., 14 сентября Польша. Варшава. Национальная библиотека. № Акс. 10778.

1° (36,0 x 25,0 см) 319 л. Пергамен.

Писец – монах Феофил из монастыря Воронец, миниатюрист – “зуграф” Стефан из Сучавского торго. Содержит 345 миниатюр, включая изображения 4-х евангелистов, св. Еноха, Ильи, Иоанна, Сошествия св. Духа и коленопреклоненных Анастасия Кримки, как пред евангелистами (см. *ил.* 3), так и совместно с его родителями – отцом Иоанном и матерью Кристиной (см. *ил.* 5).

Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого в 1653 г.⁶⁴, выкуплена у них кэмэрашем (великим казначеем) Ендием Хадинбулом и возвращена им в монастырь Драгомирна 8 августа 1658 г. (запись на л. 9–14), затем она попала в монастырь Крехов в Галиции, откуда поступила в Львовскую библиотеку университета. Сейчас находится в Варшаве⁶⁵.

⁶² *Pascal A. Surse noi, descoperite recent, privind viața și activitatea mitropolitului Anastasie Crimca // Dragomirna: ctitori și restauratori. Sfânta mănăstire Dragomirna, 2015. P. 140–146; Паскаль А. Д. Новоткрытые и неизвестные новые источники о жизни и книжной деятельности сучавского митрополита Анастасия Кримки // Комплексная археография Московского университета: Сб. науч. статей. М., 2022. С. 204–209.*

⁶³ Имя писца Геласия упоминается так же, как имя переписчика рукописи Миней служебная март, 1605 г. (РГБ. Ф. 98. № 760); в колофоне рукописи, которую он, названный в этой записи как иеромонах, поручник митрополита сучавского Феодосия Барбовского и “молдавицкий происходник” (выходец из монастыря Молдовица), переписал эту рукопись по поручению Феодосия Барбовского для вклада в монастырь Сучевица.

⁶⁴ *Turdeanu E. Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 370–371, № 9.*

⁶⁵ *Яцимирский А. И. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 67. № VI; Катужняцкий Е. И. Обзор славяно-русских памятников письма, находящихся в библиотеках и архивах Львовских // Труды третьего археологического съезда в России, бывшего в Киеве в августе 1874 года. Киев, 1878. Т. 2. С. 4, 69; Уваров А. С. Сборник мелких трудов. Издан ко дню 25-летия со дня кончины. В 3 т. М., 1910. Т. 2: Статьи разного содержания. С. 38–44; Романски С. Влахобългарски ръкописи в Львовската университетска библиотека // Периодическо списание на Българското книжовно дружество във София. София, 1910. Кн. 71. № 7/8. С. 588–590; Turdeanu E. Le métropolite Anastase*

Вкладная запись в рамке на с. 707: Изволеніем Ъѣдѣ, и поспешеніем Сѣа, и съврзшеніем Сѣго Дѣа. исписаса съи тетровѣмъ. дааніемъ и повеленіемъ въсвещеннаго ѡца нашего. кѣмъ Анастасіе Кричкѣви. архіепіскѣ митрополиѣ земли Мѣмѣдаѣскѣи. и исписаса рѣкѣмъ многорѣшнаго тахаѣмъ монахъ Дѣмѣфи. ѡ сѣои монастыри Воронѣкомѣ. в лѣтѣ 7388. (7123/1614 г.) мѣца сѣмъ дѣ. (14) и живописа сѣмъ иконамъ и позлати сѣи сѣмъи книѣ. рабъ Бѣи живописецъ Стефа. ѡ Сѣмѣскаго трѣмѣ. и съврзшиѣ живописаніемъ. в лѣтѣ 7390. (7125/1616 г.) мѣца

11. Устав иерусалимский. 1614 г., 14 декабря. Польша. Варшава. Национальная библиотека. № Акс. 2891.

1° (28,0 x 22 см), 239 л. Начало рукописи утрачено.

Кодекс поступил из Библиотеки греко-католического капитула в Перемышле (бывший владделец – Ян Снигурский, епископ Перемышльский; 1784–184).

Вкладная запись на нижних полях л. 1–5: монастырь Драгомрна. идеже естъ храмъ съшествіе Сѣго Дѣа. въ памаѣ сѣмѣ, и родителемъ своимъ Іѣмѣмъ Кричка и Крѣстина. въ дѣмъ бѣмѣмѣмѣмъ гѣмѣмѣмъ наше Іѣмѣ Стефаѣмъ воемѣмѣ Тѣмѣмѣмѣмъ. и аще кто хѣмѣмъ възати ѡ сѣмѣ монастырь вез бѣмѣмѣмъ въсего сѣмѣмъ съмѣмѣмъ. да имѣмъ сѣмѣмѣмъ ѡѣмъ и Сѣмъ и сѣмъи Дѣмъ. и Прѣмѣмѣмъ его Мѣмѣмъ. на страшнѣмъ его сѣмѣмѣмъ. амиѣмъ въ лѣтѣ 7388 (7122/1614 г.) мѣца. юмъ, кѣ (20)⁶⁶.

12. Сборник (Златоуст). 1615 г., 25 июня. Россия. Москва. ГИМ. Собрание П. И. Щукина. № 63.

1° (33,5 x 24,0 см), 282 л. Писец – Петр⁶⁷.

Рукопись была похищена казаками, у которых добыл поп Григорий из Кашови (Саѣовіа) (запись на л. 40)⁶⁸.

Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 60, № 9; Bogdan D. Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 64, 65, 116; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155, № 7; Rękopisy cerkiewnosłowiańskie w Polsce: Katalog. Wydanie drugie zmienione / Opracowali: Aleksander Naumow oraz Andrzej Kaszlej przy współpracy Ewy Naumow i Jana Stradomskiego. Kraków, 2004. P. 127–128, № 271; Căndea V. Mărturiile românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 110–111, № 711; Gorovei Ș. S. Patrimoniul nostru istoric. Studiu de caz: Mănăstirea Dragomirna // Dragomirna. Cămin și restauratori. Sfânta Mănăstire Dragomirna, 2015. P. 116–120.

⁶⁶ Rękopisy cerkiewnosłowiańskie w Polsce: Katalog. Wydanie drugie zmienione / Opracowali: Aleksander Naumow oraz Andrzej Kaszlej przy współpracy Ewy Naumow i Jana Stradomskiego. Kraków, 2004. P. 456, № 967.

⁶⁷ Яцимирский А. И. Опись старинных славянских и русских рукописей собрания П. И. Щукина, составленная А. И. Яцимирским. М., 1896 [Вып. 1]. С. 77–84; Он же. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 68, № VII; Turdeanu É. Le métropole Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 60, № 11; Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 129, № 668; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155, № 10; Căndea V. Mărturiile românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 167, № 158; Pelin V. Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 191–192, № 172; Паскаль А. Д. Славяно-молдавские рукописи XV–XVII вв. в собраниях Государственного Исторического Музея (Москва) // Академическая археография в России XVIII–XXI веков (Тихомировские чтения 2016 года: К 60-летию Археографической комиссии РАН). М., 2017. С. 155; Palade G. V. O veche carte de cult a Bisericii: Zlataust, evidențiată în două manuscrise ale mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 3. P. 141–153.

⁶⁸ Palade G. V. O veche carte de cult a Bisericii: Zlataust, evidențiată în două manuscrise ale mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 3. P. 142.

Вкладная запись на л. 1–5 об.: Съ злѣвѣсть сътвори смѣренїи архїепѣксп Анастасїе Криѣковиѣ и митрополиѣ Соуѣвѣскїи. въ памаѣ себѣ и родителеѣ своиѣ. Іѡвѣ Криѣка и Крѣтина. и даде и въ новосъзѣаннаѣ своеѣ монастырѣ дра҃мирна. идеѣ еѣ храѣ съшествїе стѣго Дѣха. въ дѣни бл҃гоуѣтиваѣ г҃пѣна нашеѣ Іѡвѣ Стефаѣ воевоѣ Тоѣшевиѣ. Бжїею мл҃тїю. г҃пѣдрѣ земли Мѡѣдаѣскоѣ. и аще кто възхоѣщеѣ възати ѡ стѣго монастыра. безѣ бл҃венїа стѣго съзѡвѣра. да имаеѣ съперниѣ. саѣ Гѣ на шѣ Іе Хсѣ. и Прѣѣтѣжа еѣ Мѣтрѣ и възѣвѣ стѣиѣ. на страшнѣвѣмъ съдиѣе амиѣ. в ѣто ѣзрѣкѣ (7123/1615 г.) мѣца юѣ кѣ дѣнѣ (25). На л. 282 об. запись писца киноварѣю – Исписа сїа книга мнѡвогѣрѣшныи Петрѣ въ лѣѣ ѣзрѣкѣ (7123/1615 г.).

13. Евангелие тетр. 1615 г., 6 сентября. Румыния. Монастырь Драгомирна. № 569/354/27[2/1934]602.

1° (33,7 x 24,5 см), 265 л. Пергамен.

Одним из первых ее описал В. П. Мордвинов, посетивший монастырь в 1872 г.⁶⁹ Позднее ее более подробную характеристику привел румынский архиепископ Мелхиседек во время своего путешествия по монастырям и церквям⁷⁰.

Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого, затем была возвращена в монастырь⁷¹.

Содержит 14 миниатюр, включая портрет коленопреклоненного Анастасия Кримки перед явлением св. Троицы Аврааму. Рукопись в дальнейшем привлекла внимание многих исследователей и вошла в описания рукописного фонда монастыря Драгомирна⁷².

Вкладная запись на л. 8–16: Сїи тетрѡеуѣлѣ сътвори живописа, и вѡкова, и позлати смѣренїи архїепѣксп Анастасїе Криѣковиѣ и митрополиѣ Соуѣвѣскїи, въ памаѣ себѣ и родителїи его, Іѡвѣ Криѣка и Крѣтина, и даде и въ нѡвосъзѣаннаѣ своеѣ монастырѣ, нариѣаемаѣ Драгомиѣна, идеѣ еѣ храѣ съшествїе стѣго Дѣха, въ дѣни бл҃гоуѣтиваѣ г҃на Іѡвѣ Стефаѣ воевоѣ Тоѣшевиѣ. и аще кто хоѣщеѣ покѣсѣти възати ѡ стѣго монастырѣ, безѣ бл҃венїа възѣго съзѡвѣра, тѣѣ да еѣ проклаѣ и трѣзклаѣ. анадѣма мараѣада, и да имаеѣ съперниѣ самѣѣ ѡѣцѣ и сїнѣ, и стѣи Дѣхѣ, и Прѣѣтѣжа его Мѣтрѣ. и възѣвѣ стѣиѣ на страшнѣвѣмъ его съдиѣи. амиѣ. В лѣѣ ѣзрѣкѣ (7124/1615 г.) сеѣ сѣ (6). (7118/1609 г.) (л. 5–11). На серебрянном позолоченном окладе, на крышке переплета вытеснена запись: † Сѣи третѣевангѣа сътвори смѣренїи архїепѣксп Анастасїе Криѣковиѣ и митрополиѣ Соуѣвѣскїи и даде и въ новосъзѣанаѣ своеѣ монастырѣ, Драгомирна, идеѣ еѣ храѣ съшествїе стѣго Дѣха, В лѣѣ ѣзрѣкѣ (7122/1614 г.) юѣ аѣ (1).

⁶⁹ См. выше, примеч. 35.

⁷⁰ *Melechisedec, ep.* O vizită la câte-va mănăstiri și biserici antice din Bucovina (II) // Revista pentru istorie, arheologie și filologie. 1883. An. 1. P. 70.

⁷¹ *Turdeanu E.* Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 370, № 8.

⁷² *Voinescu T.* Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // Studii și cercetări de istoria artei. 2:1–2. 1955. P. 112; *Popescu-Vâlcea G.* Anastasie Crimca. București, 1972. P. 21, № 7; *Turdeanu E.* Le métropolite Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // *Turdeanu E.* Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 60, № 10 (дата – 1614 г.). *Iufu Z.* Manuscrisele slave din biblioteca și muzeul mănăstirii Dragomirna // *Romanoslavica*. 1966. Vol. 13. P. 192, № 72; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155. № 8; *Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei*. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 160–161; *Iufu I., Brătulescu V.* Manuscrise slavo-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Ediție îngrijită, prefață, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 82–86, № 87; *Popescu-Vâlcea G.* Școală miniaturistică de la Dragomirna // *Dragomirna*. Istorie, Tezaur, Căitori. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 201–202, 220–221, 254, 275, 277, 308–311.

Согласно частично сохранившейся записи на листах 1–5⁷³, рукопись была заказана сучавским митрополитом Анастасием Кримковичем в 1615 г. при воеводе Стефане Томшевиче как вклад в монастырь Драгомирна⁷⁴.

Вкладная запись чернилами и киноварью курсивом на нижних полях л. 1–6: “Съ книꙗ ѡте^нни^к стѣ^к ѡцѣ. сътвори смѣрненіе архіеп^кпъ. Анастасіе Кри^мкови^р митрополи^т съ^вча^сскыи и даде и въ новосъз^анна^г своего монастырѣ Драгомирьна. иде^ж е^с хра^м съшествіе стѣ^кѡ Дѣ^а. въ памѣ^т себѣ, и рѣдители^и его. ѿ Крима. и Кр^стина. и аще хоще^т възвѣ^ти, или продати. ѡ стѣ^кѡ монастырь. да възде^т проклѣ^т и трѣзклѣ^т. анадема. маранада. ѡ Гѣ Бѣ и ѡ Прѣ^тыа его Мѣ^рз. и ѡ възсѣ^к стѣ^к ами^и. Въ д^ни бл^гоу^тѣ^ва^г г^пни. ѿ Стефа^н воев^ат^и Тѡ^мше^ви^и: в ѣ^тѡ ҃зрѣ^д. мар. г^і (7124/1616 г. марта 13)”. В конце текста на л. 304 почерком писца запись полууставом: “Сѣи патерикъ исписа Василіе. в лѣ^т. ҃зрѣ^к (7124/1616 г.)”.

⁷⁴ Constantinescu R. Vechiul drept românesc scris. Repertoriul izvoarelor 1340–1640. Intocmit de Radu Constantinescu. București, 1972. P. 241–242 (указано, что содержание идентично рукописи: Синтагма Матфея Властаря 1606 г. (Львов Национальный музей. № 134); *Alexandrov V.* The Syntagma of Matthew Blastares: The Destiny of a Byzantine Legal Code among the Orthodox Slavs and Romanians // *Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte*. Frankfurt am Main, 2012. Vol. 29. S. 208; *Паскаль А. Д.* О рукописной традиции славянской версии Синтагмы Матфея Властаря в Молдавском княжестве XV–XVII вв. // *Русини*. 2021. № 64. С. 41 (№ 11).

201

16. Пентикостар⁷⁶. 1616 г., 13 марта. Россия. Москва. ГИМ. Собрание А. С. Уварова, № 88.

4° (26,0 x 18,0 см), 137 л. (листы 9, 48 более поздние – вставлены вместо вырезанных). Пергамен.

Содержит миниатюры Моисея и Арона, архангелов Михаила и Гавриила, шестикрылого серафима⁷⁷. Вкладная запись на л. 1–6: Анастасіе Кри^иковн^и и митрополи^и Сѣ^ичавскыи. и даде и въ новосз^иа^инна^и своег^ич монастырь Драгомирьна. иде^и е^и хра^имъ С^ишествіе С^ит^иг^ив Д^их^иа. въ пам^ив^ит^и себѣ. и р^ив^ителе^имъ его. І^ив^и Кри^ика. и К^ир^итина. и аще х^иоче^и възв^иѣти, или продати. ѿ С^ит^иг^ич^и монастырь. да възд^ие^ит^и прокла^ит^и и т^ир^изкла^ит^и. анадема. маранада. ѿ Г^иа Б^иа и ѿ Пр^ич^итыа его М^ит^ир^иъ. и ѿ възс^их^и с^иты^и ами^и. Въ д^ины бл^иг^иоу^итиваго г^ип^ина. І^ив^и Стефа^и воево^ид^и Т^им^ишеви^и: в лѣт^ив. ҃з.р^иѣд. (7124/1616 г.) ма^и. г^и (13).

17. Псалтырь. 1616 г., 6 июня. Румыния. Монастырь Драгомирна. № 573/354/32[6/1934]606.

1° (35,4 x 23,3 см), 198 л. Пергамен.

Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого 28 сентября 1653 г. и возвращена в монастырь Екатериной – женой воеводы Василия Лупу (запись на л. 14 об.–17 об.: С^из^и У^иа^ити^и окова^и с^иревро^имъ и позлаще^имъ иск^исп^ии е^и Екатерина г^ип^иажа г^ип^ин^ид^и наше^имъ І^ив^и Басиіе воевода Б^иж^ии мл^ит^иіо г^ип^иа^ирь земли Мо^ида^иескои ѿ вонска казак^ио^и егда з^ивоева^и и пограб^ии Тим^иш^и ха^има^и каза^ик^из^ии С^ит^иго м^ин^итра Драгоми^ина в л^ито ҃з^ир^иѣв (7162/1653) м^ица с^ие^ин^и б^ии (28) д^ини и даде е^и пак^ии въ тои^иде м^ин^ити^и Драгоми^ина)⁷⁸.

Рукопись содержит 32 миниатюры, включая изображение коленопреклоненного Анастасия Кримки перед храмом монастыря и стоящих у него правед. Еноха, Ильи и ап. Иоанна Богослова. Рукопись в дальнейшем привлекла внимание

⁷⁶ Penticostar (рум.) – богослужебная книга, содержащая избранные службы и чтения на период 50 дней между Пасхой и Пятидесятницей.

⁷⁷ Строев П. М. Рукописи славянские и российские, принадлежащие почетному гражданину и Археографической комиссии корреспонденту Ивану Никитичу Царскому / Разобраны и описаны Павлом Строевым. М., 1848. С. 332–333, № 349; *Леонид (Л. А. Кавелин), архим.* Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова. М., 1893. Ч. 1. С. 424–425, № 327; *Яцимирский А. И.* Григорий Цамблак, очерк его жизни, административной и книжной деятельности. СПб., 1904. С. 364; *Он же.* Славянские и русские рукописи румынских библиотек. СПб., 1905. С. 128, 740; *Он же.* Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 68, № VIII; *Щепкина М. В., Протасьева Т. Н., Костюхина Л. М., Голышенко И. С.* Описание пергаменных рукописей Государственного исторического музея, часть 2: Рукописи болгарские, сербские, молдавские // АЕ за 1965 год. М., 1966. С. 307–308 (определена как Триодь цветная); *Тихомиров М. Н.* Южнославянские и молдаво-валахские записи на рукописях Государственного Исторического музея (Хлудовское и Уваровское собрания) // Тихомиров М. Н. Исторические связи России со славянскими странами и Византией. М., 1969. С. 311–312 (отмечено, что почерк совпадает с почерком Увар. 109); *Bogdan D.* Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 118; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 15; *Turdeanu E.* Le métropolitane Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // Turdeanu E. Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 61, № 13; *Constantinescu R.* Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 141, № 731; *Demény L., Demény L. A.* Carte, tipar și societate la români în secolul al XVI-lea: Studii, articole, comunicări. București, 1986. P. 252; *Cândea V.* Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 167–168, № 160; *Palade G. V.* Manuscrisul Miniatură Penticostar al Mitropolitului Anastasie Crimca // Teologie și Viață. 2017 № 5/8. P. 61–73; *Паскаль А. Д.* Славяно-молдавские рукописи XV–XVII вв. в собраниях Государственного Исторического музея (Москва) // Академическая археография в России XVIII–XXI веков (Тихомировские чтения 2016 года: К 60-летию Археографической комиссии РАН). М., 2017. С. 155.

⁷⁸ *Turdeanu E.* Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 370, № 7.

многих исследователей и вошла в описания рукописного фонда монастыря Драгомирна⁷⁹.

Вкладная запись на л. 7–13 об.: Сѣа сѣаа Чалти⁸ сѣтвори и живописа, и окова, и позлати смѣреніи архієпѣксп Анастасіє Кри^мкови⁸ и митрополи^т Мо^лдавскими земли, въ пама^т дѣша своего и въ пама^т дѣша^м родителе^м его, Іуаннѣз Кри^мка и Кр^тина, и даде и въ новосъзданнаго своего монастырѣ, Драгоми^нна, идеже е^с хра^м съшествіє сѣго дѣха. и аще кто хоцѣ^т възвѣти или оукрасити, или продати тѣзи, да бѣде^т прокла^т и трѣзкла^т. а на дема маранада ѿ Гѣ Бѣ и ѿ Прѣ^тыа его Мѣтрѣ. и ѿ вѣсѣ^х сѣ^х. и да имает^с сѣперникъ ѿѣз^и и сѣ^из, и сѣ^ити дѣхъ на страшнѣ^м его сѣдници. амин^и. При дѣны Іѡ Алѣксандрѣ Могила воевода и и бра^т его, Іѡ Богда^н воевода, и сѣ ѿтре свои^х г^рпжа^а Елисавети покойнаго Іѡ Еремѣя Могила воево^да, в лѣтѣ ҃҃҃҃҃҃҃ (7124/1616 г.) мѣца ю^н ҃ (6).

18. Слова (16) Григория Богослова. 1616 г., 14 декабря. Украина. Львов. НБ Львовского национального университета им. Ивана Франко. № 210 III.

1° (27,5 x 20,5 см), 391 л. Писец – Василий⁸⁰.

Вкладная запись на л. 2–6 об.: Сѣа книга Григоріє Бѣослѡ^в сѣтвори смѣреніи архієпѣксп Анастасіє Кри^мкови⁸ и митрополи^т Сѣча^мскіи. въ пама^т сѣвѣ и родителе^м его. Іуаннѣз Кри^мка и Кр^тина. и даде и въ новосъзданна^г своего монастырѣ драгоми^нна. иде^ж е^с хра^м съшествіє сѣго дѣха и аще кто хоцѣ^т поквсити въззати ѿ сѣго монастырѣ. вѣ^с блѣвеніа възего сѣвѣра. да имает^с сѣперник^и. са^м Гѣ на^ш Іѣ Хс и Прѣ^таа его Мѣтрѣ. и възсѣ^х сѣ^х. на стра^шнѣ^м его сѣднице амин^и въ лѣтѣ ҃҃҃҃҃҃҃ (7125/1616 г.) мѣца де^к ҃҃ (14). въ дѣни блѣгочѣстиваго Іѡ Радѣ^а воевѣды. Бѣю мл^тію. г^рп^рь земли Мѡ^лда^вскои. На л. 390 запись писца: Сѣи Богословѣз исписа мнѡгѡгрѣшныи Васіліє.

19. Псалтирь. 1616 г. Россия. Санкт-Петербург. РНБ. Погод. 5.

4° (23 x 17,5), 212 л. Пергамен⁸¹.

⁷⁹ Voinescu T. Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // Studii și cercetări de istoria artei. 2:1–2. 1955. P. 113; Popescu-Vilcea G. Anastasie Crimca. București, 1972. P. 21–22, № 9; Turdeanu É. Le métropolitane Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) // Turdeanu É. Études de littérature roumaine et d'écrits slaves et grecs des Principautés Roumaines. Leiden, 1985. P. 61, № 12; Iufu Z. Manuscrisele slave din biblioteca și muzeul mănăstirii Dragomirna // Romanoslavica. 1966. Vol. 13. P. 192, № 82; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155–156, № 14; Iufu I., Brătulescu V. Manuscrise slave-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Eediție îngrijită, prefață, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 102–104, № 115; Popescu-Vâlcea G. Școală miniaturistică de la Dragomirna // Dragomirna. Istorie, Tezaur, Citori. Mănăstirea Putna, 2014. Vol. 1. P. 203–204, 335–338.

⁸⁰ Романски С. Влахобългарски ръкописи в Львовската университетска библиотека // Периодическо списание на Българското книжовно дружество в София. София, 1910. Кн. 71. № 7/8. С. 600–603; Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 163, № 838; Căndea V. Mărturie românești peste hotare. Creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. Vol. VI, part. 1. Ucraina – Vatican. București, 2016. P. 132, № 664; Palade G. V. O vechi carte de cult a Bisericii: Zlatau, evidențiată în două manuscrise ale mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 3. P. 153–160.

⁸¹ Ciobanu Ș. Din bibliotecile rusești (notițe mărunte) // Anuarul Comisiei monumentelor istorice. Secția din Basarabia. Chișinău, 1924. P. 78–79; Turdeanu É. Le métropolitane Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 61, № 14; Гранстрем Е. Э. Описание русских и славянских пергаменных рукописей. Рукописи русские, болгарские, молдавские, сербские. Л., 1953. С. 90 (ошибочно указана дата создания рукописи как XV в.); Mioc D. Materiale românești din arhive străine // SMIM. 1973. № 6. P. 342–343, № 14; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155, № 12; 158; Иванова К. Български, сръбски и молдовлахийски кирилски ръкописи в сбирката на М. П. Погодин. София, 1981. С. 33–35; Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 86, № 426; Рукописные книги собрания М. П. Погодина. Каталог. Л. 1988. Вып. 1. С. 25; Însemnări de

Переплет рукописи обновлен иеромонахом Феодором в монастыре Драгомирна в 1678 г. Вкладная запись на нижних полях л. 1–5: “Съи ѿалтиръ. сътвори смѣреніи архіепѣпъ Анастасіе Кричкови митрополи Сѣгаѣскіи. и даде и въ новосѣланнаго свое монасти Драгомирна. идеѣ еѣ храꙋ Сѣшествіе Ст҃го Дѣа. въ памаѣ себѣ. и рѣдители еѣго. Іѡаꙋ Крика. и Крѣтина. и аще хочеѣ възвѣти или продати. ѿ ст҃го монасти. да въздеѣ проклаѣ и трѣскаѣ. анадема. маранада. ѿ Гѣ Бѣ и ѿ Прѣѣтыж еѣго Мѣръ. и ѿ възсѣѣ стѣѣ ... амиѣ: Въ дѣни бл҃гоѣѣтиваѣго гѣѣна. Іѡ Стефаѣ” воеводы Тошевиѣ: в лѣѣ ҃зрѣд. (7124/1616 г.) мѣца априѣ гѣ дѣѣ (13)”.

Запись о смерти Анастасия Кримки 19 января 1629 г. расположена на л. 212 рукописи: † Прѣставиѣ ѿѣца наѣ Анастасіе Кри[мко]виѣ митрополиѣ Соуѣавскіи. въ дѣни бл҃гоѣѣтиваѣго и Хѣлюбиваѣго гѣѣна нашего Іѡаꙋ Мирѣѣ Барноѣскіи воевода. гѣѣръ земли Моѣдаѣскои. в лѣѣ ҃зрѣд (7137/1629 г.) геѣ дѣѣ (19).

20. Служебник. 1616 г., 6 июня. Румыния. Монастырь Драгомирна. № 573/354/33[3/1934] 603.

Одним из первых ее описал В. П. Мордвинов, посетивший монастырь в 1872 г.⁸² Позднее ее более подробную характеристику привел румынский архиепископ Мелхиседек во время своего путешествия по монастырям и церквям⁸³.

Рукопись была похищена казаками Тимофея Хмельницкого и возвращена боярином Саулеем с его женой Ириной 12 июня 1656 г. в монастырь⁸⁴. Рукопись содержит 13 миниатюр с изображением Иоанна Златоуста, Василия Великого и портретами коленопреклоненного перед ними Анастасия Кримки (миниатюра с Григорием Богословом отсутствует). Рукопись в дальнейшем привлекла внимание многих исследователей и вошла в описания рукописного фонда монастыря Драгомирна⁸⁵.

pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 162–163; *Cândea V.* Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 418, № 2146; *Pascal A.* Surse noi, descoperite recent, privind viața și activitatea mitropolitului Anastasie Crimca // *Dragomirna: ctitori și restauratori. Sfânta mănăstire Dragomirna*, 2015. P. 146–147; *Pelin V.* Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 193–195, № 174; *Pascal A. D., Levișina J. I.* Славянские рукописи молдавского и валахского происхождения XV–XVII столетий в собраниях РНБ // “Византия – Балканы – Русь: перекрестки культурных путей”. Материалы междунар. науч. конф. “Одиннадцатые Загребинские чтения” (4–5 октября 2016 г.). СПб., 2017. С. 87 (№ 5); *Паскаль А. Д.* Новоткрытые и неизвестные новые источники о жизни и книжной деятельности сучавского митрополита Анастасия Кримки // *Комплексная археография Московского университета: Сб. науч. статей. М., 2022. С. 209; Palade G. V.* Marea Psaltire a Mitropolitului Anastasie Crimca (nr. 109) de la Moscova // *Analele Putnei*. XVIII. 2022. № 2. P. 107–108.

⁸² См. выше, примеч. 35.

⁸³ *Melechisedec, ep.* O vizită la câte-va mănăstiri și biserici antice din Bucovina (II) // *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*. 1883. An. 1. P. 70.

⁸⁴ *Turdeanu E.* Oameni și cărți de altădată. București, 1997. P. 368–369, № 4.

⁸⁵ *Voinescu T.* Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // *Studii și cercetări de istoria artei*. 2: 1–2. 1955. P. 112–113; *Popescu-Vilcea G.* Anastasie Crimca. București, 1972. P. 21, № 8; *Turdeanu E.* Le métropolitain Anastase Crimca et son œuvre littéraire et artistique (1608–1629) P. 60, № 7; *Iufu Z.* Manuscrisele slave din biblioteca și muzeul mănăstirii Dragomirna // *Romanoslavica*. 1966. Vol. 13. P. 194, № 124; *Bogdan D.* Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 118; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // *Mitropolia Moldavei și Sucevei*. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 155, № 13; *Inseamnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 163–164; Iufu I., Brătulescu V.* Manuscrise slavo-române din Moldova: fondul Mănăstirii Dragomirna. Eediție îngrijită, prefață, note, rezumat, indici și reproduceri de Olimpia Mitric. Iași, 2012. P. 107–109, № 121; *Popescu-Vâlcea G.* Școală miniaturistică de la Drago-

егв. ѿвъ Криѣка и Кръстина. и даде и въ новосѣзѣагв свего монастырѣ Драгмиѣна иде^ж е^с хра^м. Сшествіе Ст҃го Дха. и аще ктѡ хоще^т покоусити. или взати. или прудати. или оукрати ѿ ст҃го монастырь вє^с бл҃гословенїа. да имаетъ сѣперник. Ѡцъ, и Снъ. и Ст҃ыи Дхъ. е^с въ Ст҃ви Трѹце славила Бѣ на страшнѣ^м его съдище. Хбъ и да бже^де^т проклѣ^т и трѣклѣ^т. анадема маранада. ами^и. в лѣтъ ҃зѣл. (7130/1622 г.)". Запись писца выполнена киноварью на л. 200: Сз^а Іва^а Дамаски^и и Петрь Дамаски^и списа мона^х Пахомїе. въ монастыри Драгомирнои. В лѣтъ ҃зѣкс (7126/1618 г.) Ручкой писца также проставлены сигнатуры кириллическими буквами на первом листе каждой тетради в нижнем правом углу начиная с тетради 27 (л. 5) по тетрадь 32 (л. 101) включительно. Обращает на себя внимание, что, судя по этим сигатурам тетрадей, данный кодекс, скорее всего, был частью (томом) какой-то целой серии книг.

22. Тактикон Никона Черногорца. 1618 г. Львов. Современное местонахождение неизвестно (ранее была в университетской библиотеке во Львове. № 1.А.1./191).

[illegible]

23. Устав иерусалимский. 1622 г., 4 августа. Россия. Санкт-Петербург. РНБ. Погод. 35.

1° (36,5 × 25,5), 147 л. Пергамен⁹¹.

⁹⁰ Калужняцкий Е. И. Обзор славяно-русских памятников письма, находящихся в библиотеках и архивах Львовских // Труды третьего археологического съезда в России, бывшего в Киеве в августе 1874 года. Киев, 1878. Т. 2. С. 41–46, 92–95; Романски С. Влахобългарски ръкописи в Львовската университетска библиотека // Периодическо списание на Българското книжовно дружество въ София. София, 1910. Кн. 71. № 7/8. С. 595–596; Iorga N. Două manuscripte străinele ale lui Anastasie Crimca // Revista istorică. 1933. № 1/3. P. 17; Turdeanu E. Le métropolitane Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 61, № 15; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 17; Căndea V. Mărturiile românești peste hotare. Creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Serie nouă. vol. VI, part. 1. Ucraina – Vatican. București, 2016. P. 132, № 665.

⁹ Грaнстрeм Е. Э. Описание русских и славянских пергаменных рукописей. Рукописи русские, болгарские, молдавские, сербские. Л., 1953. 91 (дата XVI–XVII в.); *Mioc D.* Materiale românești din arhive străine // SMIM. 1973. № 6. P. 344–345, № 16; *Bogdan D.* Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 118, № 6; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 19; *Иванова К.* Български, сръбски и молдовлахийски кирилски ръкописи в сбирката на М. П. Погодин. София, 1981. С. 233–236; *Constantinescu R.* Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 87, № 429; Рукописные книги собрания М. П. Погодина. Каталог. Л. 1988. Вып. 1. С. 41–42; Înmănări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 172–173; *Cândea V.* Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 418, № 2148; *Pelin V.* Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 203–204, № 181; *Паскаль А. Д., Левицина Ж. Л.* Славянские рукописи молдавского и валашского происхождения XV–XVII столетий в собраниях РНБ // “Византия – Балканы – Русь: перекрестки культурных путей”. Материалы междунар. науч. конф. “Одиннадцатые Загребинские чтения” (4–5 октября 2016 г.). СПб., 2017. С. 87, № 35.

Вкладная запись в рамке на л. 327 об.: Си^х тріе^х книги Пролвгаре^м. сѣ^м сѣбраніе^м. прѣзъ вѣсе^л лѣта. и сегѡ пролвгарѣ. ѿ ти^х тріе^х кни^г. тече^т ѣте^ри^м мѣца^м. мѣца генѣа^л. и мѣць феврѣа^л. и мѣца. ма^лтїа. и мѣца. априлїа. сѣтвори смѣренїи а^лхїепѣкпѣ кн^ю Ана^ста^сїе. Кри^мкови^н. митрополи^н Сѣ^мѣскїи. и вѣсе^л зе^мли Мо^лда^вскои. и да^де и^х вѣ сѣ^ми и митрополи^н. иде^ж е^с хра^м С^тое В^зне^се^нїе Г^л Б^л. и Спа^с наше^л Г^л Ха. ѿ Варо^ш Т^рговице. вѣ Оугровла^хїиско^н земли. вѣз^а дѣша^м и пама^т себе. и ро^лтеле^м свои^м. Іоа^н Кри^мка и К^ртна. Вѣ д^ни бл^го^уч^тиваго и Холубива^л г^лп^на наше^л. Іѡ Рад^л воево^л. Ми^хневи^н. Б^жїю ма^лтїю г^лп^нрь зе^мли М^лва^лско^н. и в^л д^ни прѣвѣз^алюбленна^л сѣа свое^л. бл^го^уч^тива^л. и Холубива^л г^лп^на. Іѡ Але^кс^андр^л воево^л. Ми^хневи^н. Б^жїю ма^лтїю г^лп^нрь зе^мли Огровла^хїиско^н. и тог^да правѣщю^м к^рз^мила. сѣ^м цѣ^рква^м. сѣ^мом^л ч^лт^нвишом^л. прѣтл^л вѣ архїепѣкпѣ а^лхїерео^м кн^ю. Лѣка. митрополи^н вѣ сѣ^м Огровла^хїиско^н зе^мли. и аще кто вѣсхо^уче^т вѣз^атѣ ѿ сѣ^мо^л вѣ^лко^л цѣ^рко^л. митрополи^н Т^рговица^м. вѣ бл^гвѣнїа митрополито^м. или хо^уче^т о^укра^сти. тѣ^м да вѣ^лет^л проклѣ^т. и т^рзклѣ^т. ана^дема. марана^д. и да вѣ^лет^л причѣ^те^л Іѡдѣ Скарїо^тско^м. и т^рзклѣ^том^л А^рїю. и да има^т сѣ^мпѣ^ни^к. са^м Г^л на^ш Г^л Х^с. на стра^шном^л сѣ^мдѣ^л ами^н: в лѣ^то 738^л. (7133/1625 г.) мѣца, ю^н. 14 (24), она же повторена на л. 1–16. Запись писца на л. 327: Исписа^л сїи прол^в дѣ мѣца по^н Манои^л ѿ т^рзѣ Сѣ^мѣвѣ.

26. Пролог стишной, май – август. 1625 г., 24 июня. Россия. Москва. РГБ. Ф. 98. № 471.

1^о (28,0 x 20,0 см), 249 л.⁹⁴ Часть годового комплекта (см. выше № 25).

Вкладная запись на л. 1–11⁹⁵: Си^х тріе^х книги Про^лгаре^м. сѣ^м сѣбраніе^м прѣзъ вѣсе^л лѣта. и сѣ^м пролвгарѣ. ѿ ти^х тріе^х кни^г. тече^т ѣте^ри^м мѣце^м. мѣца ма^л. и мѣца. іѡнїе. и мѣца. юлїе. и мѣца. авг^л. сѣтвори смѣренїе архїепѣкпѣ Анастасїе Кри^мкови^н. митрополи^н Сѣ^мѣскїи. и вѣ земли Мо^лда^вскои. и да^де и вѣ сѣ^ми митрополи^н. иде^ж е^с хра^м С^тое В^зне^се^нїе Г^л Б^л и С^лса нашего Іѡ Х^с. о^у Варо^ш Т^рговице. вѣ Оугровла^хїиско^н земли. вѣз^а дѣша^м и памѣ^т себе. и ро^лтеле^м свои^м. Іѡ Кри^мка и К^ртина. Вѣ д^ни бл^го^уч^тива^л. и Холубива^л г^лп^на наше^л. Іѡ. Рад^л воево^л. Ми^хневи^н. г^лп^нрь земли Молда^вскои. и вѣ д^ни прѣвѣз^алюбленна^л. сѣа своего. бл^го^уч^тива^л и Холубиваго г^лп^на. Іѡ. Але^кс^андр^л воево^л. Ми^хневи^н. Б^жїю ма^лтїю г^лп^нрь земли Огровла^хїискои. и тог^да правѣщю^м к^рз^мила. сѣ^м цѣ^рква^м сѣ^мом^л ч^лт^нвишом^л. прѣтл^л. вѣ архїепѣкпѣ архїереи (л. 3–8 об.) о^м кн^ю Лѣка. митрополи^н вѣсїи Оугровла^хїискои земли. и аще кто вѣсхо^уче^т вѣз^ати ѿ сѣ^ми великои цѣ^рковь митрополи^н е^ж е^с (л. 2–2 об.) о^у Т^рговице. вѣ бл^гвѣнїа митрополито^м. или хо^уче^т о^укра^сти. тѣ^м да вѣ^лет^л проклѣ^т. и т^рзклѣ^т. ана^дема. марана^д. и да вѣ^лет^л причѣ^те^л Іоудѣ Скарїо^тско^м. и т^рзклѣ^том^л А^рїю. и да има^т сѣ^мпѣ^ни^к. са^м Г^л на^ш Іѡ Х^с. на стра^шнѣ^м сѣ^мднице ами^н: в лѣ^то 738^л. (7133/1625 г.) мѣца, ю^н. 14 (24). (л. 9–11).

Запись повторена на л. 247 об. в рамке: Си^х тріе^х. книги Пролвгаре^м. сѣ^м сѣбраніе^м прѣзъ вѣсе^л лѣта. и сегѡ пролвгарѣ. ѿ ти^х тріе^х кни^г. тече^т ѣте^ри^м мѣце^м. мѣца ма^л. и мѣца. іѡнїе. и мѣца. юлїе. и мѣца. авг^л. сѣтвори смѣренїе архїепѣкпѣ Анастасїе Кри^мкови^н. митрополи^н

не^ж; *Cândea V. Mărturii românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate*. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 168 № 163; *Pelin V. Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine* (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 204–206, № 182.

⁹⁴ *Mioc D. Materiale românești din arhive străine* // SMIM. 1973. № 6. P. 345–346, № 17; *Constantinescu R. Texte românești în arhive străine*. București, 1977. P. 98, № 493; *Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții* // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 22; *Însemnări de pe manuscrise și cărți vechi din Țara Moldovei. Un corpus editat de I. Caproșu și E. Chiaburu*. Iași, 2008. Vol. 1: (1429–1750). P. 177–178; *Cândea V. Mărturii românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate*. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 219, № 596; *Pelin V. Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine* (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 206–207, № 183.

⁹⁵ Часть листов перепутана при реставрации переплета.

маранада. и ѿ Прѣтыа его Мѣръ. и ѿ. тѣи. ѿцѣ. иже въ Некен. и да имает. съпѣникъ са^м Гѣ наш
ѿ Хсѣ. на стра^{шнѣ}мъ сѣдище его Хсѣ. ами^и. В лѣтѣ 7383. (7137/1628 г.) мѣ. сѣ. кѣ. (29). въ дѣни
блѣгѣуствѣа^т. г^лна наше^и. ѿ Мирѣ^и Бѣрнѣвскыи Мѣвила. вѣводи г^лръ зем^{ли} Молда^вскои.

29. Сборник слов и житий. 1629 г. Россия. Бессарабская губерния, с. Ворни-
чены. Частное собрание свящ. Феофила Гепецкого. Современное местонахождение
неизвестно.

1° (28,0 x 20,5 см), 453 л.

Об этой рукописи сохранились лишь свидетельства А. И. Яцимирского, ко-
торый, приведя перечень книг, написанных при содействии и по поручению
сучавского митрополита Анастасия Кримки писал о ней так: “Сборник слов
и житий, 1629 года; из собрания свящ. о. Феофила Гепецкаго (с. Ворничены,
Бессар. губ.)”⁹⁹; “Рукопись в лист (28*20,5 смм.) на 453-х листах. Приобре-
тена в северной Бессарабии летом 1893 года. В начале рукописи – молдавская
запись о принадлежности Сборника монарху Драгомирне в 1859 м году”¹⁰⁰.

Славист опубликовал и вкладную запись Анастасия Кримки на л. 453 об.: Сѣ^и
сѣвѣнникъ сѣтвори. смѣренїи архїепѣпъ Анастасїе Кри^икови^и. и митрополи^и Сѣѣвскыи^и. въ
памѣтѣ сѣбѣ и рѣдїтелемъ свои^и. ѿ Кри^ика и Крѣтина. и даде и въ новосѣзана^и свое^и мѣ-
настир^и Драгомирна. иде^ж е^и хра^имъ сѣшествїе сѣго Дхѣ. въ дѣни блѣгѣуствѣа^т г^лна наше^и ѿ
Мирѣ^и Бѣрнѣвскыи Мѣвила воево^а г^лръ земли Молда^вско^и. в лѣтѣ 7383. (7137/1629 г.)
мѣца мартѣа д. (1)¹⁰¹.

Кроме того, исследователь указал, что «в конце открытого нами славянского
перевода по рукописи Молдавского письма 1629 года читается ... запись: “в лѣтѣ.
зѣна. Гавріиль монахъ ѿ нѣгдѣ сїе нацрѣта въ сїхъ медоточныхъ книгахъ...”, аналогичная
записи в Сборнике 1450 г. руки известного молдавского писца Гавриила Урика”¹⁰².
Опубликовав славянский перевод соборного послания восточных патриархов про-
тив Флорентийской унии и патриарха константинопольского Митрофана 1443 г.¹⁰³,
А. И. Яцимирский указал источник публикации как “Сборник 1629 г. собр. свящ.
о. Феофила Гепецкаго ... сохранение же в нем записи Гавриила о переводе побуди-
ло нас издать славянский перевод Послания именно по данной рукописи”¹⁰⁴.

Славист характеризовал эту рукопись также так: “Сборник молдавского
письма 1629 года из собрания покойного свящ. о. Феофила Гепецкого в Бессара-
бии”¹⁰⁵. Кроме того, А. И. Яцимирский заметил: “В сборнике слов и житий, пере-
писанном в 1629-м году архиеп. и митроп. сочавским Анастасием Кримковичем
для новосозданного им монастыря Драгомирны, мы нашли апокрифическую мо-
литву от града”¹⁰⁶. Текст молитвы славист также опубликовал, со следующей ха-

⁹⁹ Яцимирский А. И. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 69–70.

¹⁰⁰ Там же. С. 69. Примеч. 14.

¹⁰¹ Там же. С. 70.

¹⁰² Яцимирский А. И. Григорий Цамблак, очерк его жизни, административной и книжной деятельно-
сти. СПб., 1904. С. 245.

¹⁰³ Яцимирский А. И. Из истории славянской проповеди в Молдавии: Неизвестные произведения Гри-
гория Цамблака, подражания ему и переводы монаха Гавриила. СПб., 1906 (ОЛДП. Т. 166). С. 77–83.

¹⁰⁴ Там же. С. LXVIII.

¹⁰⁵ Яцимирский А. И. Григорий Цамблак, очерк его жизни, административной и книжной деятельно-
сти. СПб., 1904. С. 275.

¹⁰⁶ Яцимирский А. И. Мелкие тексты и заметки по старинной славянской и русской литературам [В 2
вып.]. СПб., 1899–1908. Вып. 1. 1–50. 1908. С. 92–94.

рактистикой источника публикации: “Рукопись из собрания свящ. о. Феофила Гепецкого в Бессарабии; молитва против града читается на об. 326 листа, среди других молитв, обычных в молдавских требниках”¹⁰⁷.

В последующей историографии рукопись упоминается лишь по указанным ссылкам из работ А. И. Яцимирского¹⁰⁸.

30. Хронограф Симеона Метафраста. 1637 г., 11 октября. Санкт-Петербург. РНБ. Ф. 550. № F.IV.307¹⁰⁹.

1° (26,0 x 19,0 см), 325 л.

Писцы – поп Мануил от Сучавского торго и игумен монастыря Драгомирна иеромонах Иорест, оставивший запись на л. 325 об.: *Сѧ книга именѧ Метафра^т почѧ а^лхѧпѧкѧ Анастасѧ Кри^ковни^и и не доспѧ съврѧшити его. а пото^м до ко^нца его е^мана^х Іурѧ иг^мѧ вѧ д^ни Василѧе воево^а исписа^са рѧкож^ѧ по^па Мано^ила ѿ Сѧѧ^а ѿ хра^м Възвѧнѧ Бѧи в лѧѧ^ѧ s¹¹⁰[з]ѧms (7146/1637 г.) ѿ^к дѧ (11) дѧнь и свѧзанѧ ти^ѧ ѿ^ѧ его рѧкож^ѧ ами^и*¹¹¹.

По мнению В. Г. Васильевского, рукопись была переписана с болгарского оригинала XIV в.¹¹²

Рукописи с недатированными вкладными записями, сохранившимися лишь частично

31. Апостол. [1609–1629 гг.]. Румыния. Бухарест. Румынская АН № 436.

1° (32 x 21 см), 219 л. Часть листов утрачена.

Рукопись ранее была в собрании профессора Бухарестского лицея Гр. Кре-
цу^и¹¹³, от которого поступила в фонды Румынской АН¹¹⁴.

¹⁰⁷ Там же. С. 91. Примеч. 1.

¹⁰⁸ Turdeanu É. Le métropole Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 58; Gorovei Ş. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156 (№ 24); Паскаль А. Д. А. И. Яцимирский и вопросы реконструкции рукописного собрания Феофила Гепецкого: к истории одной загадочной коллекции из Бессарабии // Человеческий капитал. 2023. № 180 (вып. 12, ч. 1). С. 44–54.

¹⁰⁹ Описание рукописи и публикация текста: Симеона Метафраста и Логофета описание мира от Бытия и летописник собран от различных летописцев: Славянский перевод хроники Симеона Логофета с дополнениями / Изд. В. И. Срезневский. СПб., 1905 (переиздание: Kunik A. A., Vasilievski V. G., Sreznevski V. I. Die Chronik des Symeon Metaphrastes und Logothetes / Mit einer Einleitung vom R. Zett. München, 1971); Хроника Симеона Магистра и Логофета / Пер. со среднегреч. А. Ю. Виноградова, вступ. ст. и коммент. П. В. Кузенкова. М., 2014. (Сер.: Византия и ее окружение. Источники. Т. 1). С. 11–12, 15.

¹¹⁰ Поздняя правка поверх затертой цифры з (7), видимо, продавцом-антикваром, для “удревления” рукописи.

¹¹¹ Krumbacher K. Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des Oströmischen Reiches (527–1453). München, 1897. S. 360; Weingart M. Byzantské kroniky v literatuře cirkevněslovenské: přehled a rozbor filologický. Bratislava, 1922. Část 1. P. 64, 70, 74–75, Iorga N. Două manuscripte înstrăinate ale lui Anastasie Crimca // Revista istorică. 1933. №. 1/3. P. 17–18; Ștefănescu I. Cronografele românești: tipul Danovici, partea I // Revista istorică română. 1939. Vol. 9. P. 1–2, nota 4; Turdeanu É. Le métropole Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 62, № 22; Mihăilă G. Cultură și literatură română în context European. București, 1979. P. 394; Gorovei Ş. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 27; Mihăescu D. Cronografele românești. București, 2006. P. 30; Căndea V. Mărturi românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 422–423, № 2183.

¹¹² Васильевский В. Г. Хроника Логофета на славянском и греческом // ВВ. 1895. Т. 2. Вып. 1/2. С. 78–15.

¹¹³ Яцимирский А. И. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 160; Он же. Славянские и русские рукописи румынских библиотек. СПб., 1905. С. 834–835.

¹¹⁴ Turdeanu É. Le métropole Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. T. 29. № 1/4. P. 62, № 20; Gorovei Ş. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și

Вкладная запись сохранилась частично на л. 1–2: *Съ" сѣтъ" книга называемаа Па-
раѣсе сътвори архієпѣкпъ Анаѣтасіе Криѣковиѣ и митрополиѣ Сѣчаѣскыѣ. въ памаѣ сѣвъ и роди-
телеѣ своиѣ и даде въ сѣтъи мнѣтиѣ Драѣмиѣ еже и сътвори. а аще ли кто възхоѣеѣ*

32. Миней четья, февраль – май. [1609–1629 гг.]. Львов. Львовская национальная научная библиотека им. В. Стефаника Национальной академии наук Украины. Собрание А. С. Петрушевича. Оп. 1. Рук. № 2.

Folio (37,0 x 26,0 см), 258 л.¹¹⁵

Начало, часть листов в середине и конец утрачены, часть листов перепутана. Рукопись без переплета, вложена в картонную обложку.

Фрагмент вкладной записи на нижней части л. 1–1 об.: *скыи. въ памѣѣ сѣвъ и родителеѣ его Іуанъ Криѣка и Криѣтна. и даде ѣ въ новосъзѣанаго своего мнѣнастырь Драѣгѣмирна. Идеже*

По нашему мнению, по совокупности кодикологических признаков, рукопись входила в годовой комплект, включающий также № 33 и № 34 данного списка.

Рукописи с, возможно, несохранившимися вкладными записями

33. Миней четья, январь [1609–1629 гг.]. Москва. РГБ. Ф. 178. № 3171¹¹⁶.

Folio (43,0 x 29 см), 241 л. Полуустав.

Начало и конец рукописи утрачены, часть листов перепутана. Кодекс без переплета, был подмочен, вложен в картонную обложку.

Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 25; *Panaiteșcu P. P.* Manuscrisele slave din biblioteca Academiei R. P. R. București, 1959. Vol. 2: Catalogul manuscriselor slavo-române și slave din Biblioteca Academiei Române. P. 256–257.

¹¹⁵ *Свенціцький І. С.* Опис рукописів Народного дому з колекції Ант. Петрушевича. Ч. 1 // Українсько-руський архів. Львів, 1906. Т. 1: Рукописи львівських збірок. Вип. 1. С. 108–112; *Turdeanu E.* Le métropolitain Anastase Crimca et son oeuvre littéraire et artistique (1608–1629) // RES. 1952. Т. 29. № 1/4. P. 62, № 21; *Романски С.* Влахобългарски ръкописи в Львовската университетска библиотека // Периодическо списание на Българското книжовно дружество в София. София, 1910. Кн. 71. № 7/8. С. 600–603; *Franko I.* Kleine Beiträge zur Geschichte der kirchenslavischen Literatur. III: Eine altbulgarische Redaktion der Vita Konstantini // Archiv für slavische Philologie. Berlin, 1915. Bd. 36. Hf. 1/2. S. 217–222; *Иванов Й.* Български старини из Македония. София, 1970. С. 284; *Mihailă G.* Contribuții la istoria culturii și literaturii române vechi. București, 1972. P. 28; *Михаилъ Г.* Най-старият препис на Похвалното слово за Константин и Елена от Евтимий търновски (Сборникът на Яков от Путна, 1474 г.) в славяно-румънската традиция // Търновска книжовна школа. София, 1974. Т. 1. Кн. 1. С. 167; *Constantinescu R.* Texte românești în arhive străine. București, 1977. P. 157, № 810; 158, № 819; *Ангелов Б. С.* Кратко житие на Кирил Философ // Ангелов Б. С. Из старата българска руска и сръбска литература. В 3 кн. София, 1978. Кн. 3. С. 11; *Gorovei Ș. S.* Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 156, № 26; *Иванова К.* Bibliotheca Hagiographica Balcano-Slavica. София, 2008. С. 55–56, 472; *Palade G. V.* Din bibliografia Mitropolitului Anastasie Crimca. Mineiul nr. 2 din Lvov // Teologie și Viață. 2018. № 1/4. P. 113–135; *Cândea V.* Mărturie românești peste hotare. Creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. Vol. VI, part. 1. Ucraina – Vatican. București, 2016. P. 108, № 524.

¹¹⁶ Отчет Московского Публичного и Румянцевского музеев за 1892–1894 год. М., 1895. С. 8–11; *Радченко К. Ф.* Отчет магистранта К. Ф. Радченко о занятиях рукописями в библиотеках и других учебных учреждениях Москвы и С.-Петербурга в течение сентября и октября 1896 года // Университетские известия. Киев, 1898. № 4. С. 60–62; *Kalužniacki E.* Aus der panegyrischen Litteratur der Südslaven. Wien, 1901. S. 26–60; *Сперанский М. Н.* Славянская метафрастовская миней-четья [Отд. отт. из Известий ОРЯС. 1904. Т. 9. Кн. 4. С. 173–202]. СПб., 1905. С. 20, 23–27; Похвално слово за Евтимий от Григорий Цамблак. Москва, 1971. С. 92–93; Музейное собрание рукописей: Описание. М., 1997. Т. 2: № 3006 – № 4500. С. 62–63; *Constantinescu R.* Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 102, № 516; *Cândea V.* Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 220, № 607; *Pelin V.* Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 239, № 217.

Предположительная атрибуция рукописи, как донаторской Анастасия Кримки, на основе кодикологических признаков и анализа украшений сделана Г. Паладэ¹¹⁷.

Румынский исследователь оставил датировку составителей каталога Музейного собрания, как сер. XVII в.¹¹⁸, при этом возникающее противоречие между предполагаемым годом создания (вклада) рукописи и годом смерти Анастасия Кримки (1629 г.) разрешил ссылкой на прецедент с рукописью Хронографа Симеона Метафраста 1637 г.¹¹⁹ (см. № 29 нашего списка), которая пролежала восемь лет до окончания работы с ней уже после смерти Анастасия Кримки. Однако анализ филиграней показывает, что список РГБ. Ф. 178. № 3171 выполнен на бумаге, на которой, кроме контрмарки¹²⁰, есть и сам знак – корона¹²¹, поэтому, вероятно, рукопись была создана все же еще при жизни Анастасия Кримки. По нашему мнению, по совокупности кодикологических признаков, рукопись входила в годовой комплект, включающий также № 32 и № 34 данного списка.

34. Миния четья, ноябрь. [1609–1629 гг.]. РГБ. Ф. 178. № 3170¹²².

Folio (42,5 x 28,5 см). 235 л. Полуустав.

Начало и конец утрачены, часть листов перепутана. Рукопись без переплета, была подмочена, вложена в картонную обложку.

Бумага рукописи идентична бумаге предыдущей рукописи (см. № 33). Обе рукописи ранее составляли один годовой комплект.

Среди статей: “Похвальное слово Климентя Охридского архангелам Михаилу и Гавриилу”, без начала (л. 28–28 об.); “Слово Феофилакта (Охридского) Болгарского на Введение Богородицы во храм” (л. 161–164 об.); “Слово похвальное Евфимия Тырновского Михаилу Воину”, без окончания (л. 175–178 об.)

Предположительная атрибуция рукописи, как донаторской Анастасия Кримки на основе кодикологических признаков и украшений сделана Г. Паладэ¹²³. По на-

¹¹⁷ *Palade G. V. Marele Minei praznical moldovenesc din secolul al XVII-lea. O posibilă danie aparținând Mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 1. P. 122–135.*

¹¹⁸ Музейное собрание рукописей: Описание. М., 1997. Т. 2: № 3006 – № 4500. С. 62–63 (дата рукописи – сер. XVII в.); *Palade G. V. Marele Minei praznical moldovenesc din secolul al XVII-lea. O posibilă danie aparținând Mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 1. P. 112–135 (дата рукописи – сер. XVII в.).*

¹¹⁹ *Palade G. V. Marele Minei praznical moldovenesc din secolul al XVII-lea. O posibilă danie aparținând Mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 1. P. 122–134.*

¹²⁰ Литеры Аб с трилистником – ошибочно определены составителями Описи (Описание рукописей Музейного собрания. М., 1960. Т. 1. С. 70, машинопись) и Каталога (Музейное собрание рукописей: Описание. М., 1997. Т. 2: № 3006 – № 4500. С. 62–63) как самостоятельный знак по альбому: *Николаев В. Водяные знаки Османской империи. София, 1954. Т. 1: Водяные знаки на бумаге средневековых документов болгарских книгохранилищ, № 198 (1646 г.).*

¹²¹ Тип очень близок к № 199 (1600/1615 г.): *Станковић Р. Датирање и водени знаци рукописних књига манастира Никољца // Археографски прилози. Београд, 1994. Бр. 16. С. 144, 265.*

¹²² Отчет Московского Публичного и Румянцевского музеев за 1892–1894 год. М., 1895. С. 4–7; *Радченко К. Ф. Отчет магистранта К. Ф. Радченко о занятиях рукописями в библиотеках и других ученых учреждениях Москвы и С.-Петербурга в течение сентября и октября 1896 года // Университетские известия. Киев, 1898. № 4. С. 62–63; Сперанский М. Н. Славянская метафрастовская миния-четья [Отд. отт. из Известий ОРЯС. 1904. Т. 9. Кн. 4. С. 173–202]. СПб., 1905. С. 20–23; Музейное собрание рукописей: Описание. М., 1997. Т. 2: № 3006 – № 4500. С. 62 (дата рукописи – сер. XVII в.); *Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 102, № 515 (дата рукописи – 1646 г.); Căndea V. Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 220, № 605 (дата рукописи – 1646 г.); Pelin V. Manuscrise românești din secolele XIII–XIX în colecții străine (Rusia, Ucraina, Bielorusia). Catalog. Chișinău, 2017. P. 238, № 216.**

¹²³ *Palade G. V. Marele Minei praznical moldovenesc din secolul al XVII-lea. O posibilă danie aparținând Mitropolitului Anastasie Crimca // Ortodoxia. 2019. № 1. P. 113–121 (дата рукописи – сер. XVII в.).*

38. Евангелие тетр (“Елизаветградское евангелие”). Кон. XVI – нач. XVII в. Россия. Москва. РГБ. Ф. 178. № 9500.

1° (34,5 x 25,0), 317 л. Пергамен.

Рукопись содержит 353 миниатюры. По мнению ряда исследователей, эта известнейшая лицевая пергаменная рукопись, возможно, также создана в монастыре Драгомирна в скриптории Анастасия Кримки¹²⁹. Молдавский искусствовед Эмиль Драгнев считал возможным датировать создание Елизаветградского евангелия последним десятилетием XVI в., а предположительным заказчиком, по его мнению, мог бы быть господарь Петр Хромой, или господарь Петр Мовилэ, или великий логофет Лука Строич, или, наконец, она могла бы быть изготовлена в окружении Анастасия Кримки¹³⁰.

В завершение этого краткого археографического обзора заметим, что указание в румынской библиографии на список Триоди цветной из собрания М. Н. Тихомирова № 239¹³¹, как подготовленный для Анастасия Кримки¹³², не соответствует этому – рукопись западно-русская (украинская) по происхождению¹³³. Также Слуздебник 1574 г. (Москва. ГИМ. Собрание Хлудова № 113) не может принадлежать кругу ктиторовских рукописей Анастасия Кримки, как считал Дамиан Богдан¹³⁴.

А. И. Яцимирский, опубликовав краткое описание Сборника нотного второй половины XVII в. из Кондицкого Николаевского скита в Кишиневском уезде Бессарабской губернии, обратил внимание на шестнадцать стихов на л. 2 об., имеющих следующее заглавие: Стихъ плачевный чѣлка паѣща къ дѣши еѣ. творение Анастасіа Кримковичъ митрополта Мовѣда еѣска. Стихъ дѣ. Мамонѣ мнѣмѣнны попеѣнїи встави и приѣтѣгоѣ ѣко ѣ морскыѣ пѣчѣни нѣ жѣлаема не вѣрѣтоѣ и поѣ сѣбѣ еѣ сѣдоѣ и глаѣ еѣ не оуслышаѣ... окончание (одинаков для всех стихов) – ... востани востани дѣше и вѣратиса къ Боу млѣтивоу¹³⁵. Местонахождение этой рукописи в настоящее время неизвестно¹³⁶, поэтому пока это единственное свидетельство церковно-литературного творчества Анастасия Кримки.

¹²⁹ Щепкина М. В. Болгарская миниатюра XIV века: Исследование Псалтыри Томича / Под ред., вступ. ст. проф. И. С. Дуйчева. М., 1963. С. 90, 92–100; Bogdan D. Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 117–118; Турилов А. А. Критерии определения славяно-молдавских рукописей XV–XVI вв. // Хризограф. М., 2005. Вып. 2. Примеч. 44; Паскаль А. Д. Загадки Елизаветградского евангелия // Язык, книга и традиционная культура позднего Средневековья в науке, музейной и библиотечной работе. М., 2019. С. 283–299.

¹³⁰ Dragnev E. O capodoperă a miniaturii din Moldova medievală. Tetraevanghelul de la Elizavetgrad și manuscrisele grupului Parisinus graecus 74. Chișinău, 2004. P. 218.

¹³¹ Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей. М., 1968. С. 75.

¹³² Cândea V. Mărturie românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. nouă. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 287, № 1141.

¹³³ Приносим сердечную благодарность заведующему отделом редкой книги и рукописей ГПНТБ СО РАН А. Ю. Бородихину за возможность ознакомиться с цифровой копией рукописи.

¹³⁴ Bogdan D. Paleografia româno-slavă. Tratat și album. București, 1978. P. 117.

¹³⁵ Яцимирский А. И. Из славянских рукописей. Тексты и заметки. М., 1898. С. 62–63; Он же. Мелкие тексты и заметки по старинной славянской и русской литературе. СПб., 1908. С. 104; Он же. Из истории славянской письменности в Молдавии и Валахии XV–XVI вв., СПб., 1906. С. LXIX, 155; Pelin V. Mărturie documentare despre Schitul Condița înainte de 1783 // Revista de Istorie a Moldovei. 2002. № 3/4. P. 17.

¹³⁶ О библиотеке скита см. также: Ганицкий М. Рукописи и старопечатные книги в Кондицком ските // Кишиневские епархиальные ведомости. Отд. неофиц. Кишенив. 1875. № 22. С. 823–829; Eșanu A., Eșanu V. Biblioteca schitului Condița (sec. XVI–XIX). Încercare de reconstituire // Revista de Istorie a Moldovei. 2012. № 3. P. 26; Mănăstirea Căpriana cu Schitul Condița (secolul XV – începutul secolului al XXI-lea): Studii, documente și material. Chișinău, 2019. P. 290.

Как мы уже отмечали ранее¹³⁷, распространенное в румынской историографии мнение о существовании особой книгописной мастерской митрополита Анастасия Кримки¹³⁸ не соответствует образу классического западноевропейского скриптория, в котором рядом бок о бок трудятся монах-переписчик, монах-художник, переплетчик – и все из одного и того же монастыря. Имеющиеся (необходимо признать – довольно скудные) сведения о мастерах книжного письма и иллюстраций, переплетчиках, привлекаемых митрополитом для создания своих лицевых и не лицевых рукописей, говорит о совсем другой организации производства этих рукописей.

Собственно говоря, писца, происходящего из самого монастыря Драгомирна, мы точно знаем только одного – монаха Пахомия (№ 21 нашего списка), остальные же писцы, оставившие свои имена в переписанных ими рукописях, вовсе не указали своей принадлежности к данному монастырю. Можно предположить, что они были просто наняты Анастасием Кримкой для переписки книг, как известные своим книжным мастерством в собственном княжестве из разных городов и монастырей и, возможно, также и в соседней Украине¹³⁹.

Среди привлеченных Анастасием Кримкой мастеров книжного письма, иллюстраторов и мастеров переплета, оставивших свои имена, мы видим дьяка Дмитрия Васильевича Белинского (№ 2, 3, 4 нашего списка), отрока Павла (Павло^м. нѣкый^м ѿрок^м и пришелец^м ѿ тоуж^маи з^мм^млѣ^м) из монастыря Бесерикань (№ 7 нашего списка), иеромонаха Геласия (№ 9 нашего списка), монаха Феофила из монастыря Воронеж (№ 10 нашего списка), живописца Стефана от Сучавского торго (№ 10 нашего списка), Петра (№ 12 нашего списка), Василия (№ 15, 18 нашего списка)¹⁴⁰, попа Мануила от Сучавского торго (№ 25, 30 нашего списка)¹⁴¹,

¹³⁷ Паскаль А. Д. Загадки Елизаветградского евангелия // Язык, книга и традиционная культура позднего Средневековья в науке, музейной и библиотечной работе. М., 2019. С. 292–293.

¹³⁸ Voinescu T. Contribuții la studiul manuscriselor ilustrate din Mănăstirile Sucevița și Dragomirna // Studii și cercetări de istoria artei. 2:1–2. 1955. P. 89–114; Popescu-Vâlcea G. Școala miniaturistică de la Dragomirna // Biserica Ortodoxă Română. 1968. Vol. 86. № 3/5. P. 455–468; №. 7/8. P. 959–972; №. 9/10. P. 1186–1211; №. 11/12. P. 1343–1359; Ibid. 1969. Vol. 87. № 1/2. P. 197–209.

¹³⁹ См., например, письмо молдавского господаря Иеремии Могилы к Львовскому ставропигальному братству от 12 января 1605 г. с просьбой о помощи в приобретении бумаги для переписки книг и отыскании дьяков для переписки книг: Исторические связи народов СССР и Румынии в XV – начале XVIII в. М., 1965. Т. 1. С. 259–260, № 89.

¹⁴⁰ Этому же писцу принадлежит переписанная им часть Минеи служебной январь – февраль. Россия. Москва. ГИМ. собрание А. С. Уварова. № 837. Запись писца на л. 310: Сѣи мѣсѣцъ генварь исписа многорубшійнъ Василѣе діакъ^м ѿ Сѣча^м (Тихомиров М. Н. Южнославянские и молдаво-валахские записи на рукописях Государственного Исторического музея (Хлудовское и Уваровское собрания) // Тихомиров М. Н. Исторические связи России со славянскими странами и Византией. М., 1969. С. 307; Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 143, №741; Demény L., Demény L. A. Carte, tipar și societate la români în secolul al XVI-lea: Studii, articole, comunicări. București, 1986. P. 251; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 157; Căndea V. Mărturii românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 165, № 137.

¹⁴¹ Этому же писцу принадлежит переписанная им часть Минеи служебной январь – февраль. Россия. Москва. ГИМ. собрание А. С. Уварова. № 837. Запись писца на л. 541: Слава Бѣгѣ давшомѹ по зачалѣ и концѣ сѣтрѣннѣи многорубшійнъ еренъ Мануилъ писа^м ѿ трузъ Сучавъ (Тихомиров М. Н. Южнославянские и молдаво-валахские записи на рукописях Государственного Исторического музея (Хлудовское и Уваровское собрания) // Тихомиров М. Н. Исторические связи России со славянскими странами и Византией. М., 1969. С. 307; Constantinescu R. Manuscrise de origine românească din colecții străine: repertoriu. București, 1986. P. 143, № 741; Demény L., Demény L. A. Carte, tipar și societate la români în secolul al XVI-lea: Studii, articole, comunicări. București, 1986. P. 251; Gorovei Ș. S. Anastasie Crimca. Noi contribuții // Mitropolia Moldavei și Sucevei. 1979. Vol. 55. № 1/2. P. 157; Căndea V. Mărturii

Григория Моисия (Глигоріе Моисію злата¹, Гли) – мастера по окладам (№ 1, 37 нашего списка).

Такая “пестрота” по происхождению мастеров вполне соответствует и времени до Анастасия Кримки¹⁴², как определенной традиции в Молдавской земле, о которой также писал тот же А. И. Яцимирский: “Преосв. Нарцис Крекулеску говорил нам, что при собирании сведений по истории румынских монастырей, ему встретилось известие о существовании в Молдавии в XVI веке странствующих живописцев, которые украшали уже готовые рукописи миниатюрами и заставками, если в монастыре не находилось искусного мастера. Вот почему иногда мы встречаем рукописи с оставленными для заставок свободными местами и недорисованными”¹⁴³.

Другим, на наш взгляд, весьма сомнительным мнением, является распространенный миф (особенно в популярной литературе и в сети Интернет), что Анастасий Кримка не только сам переписывал представленные выше в нашем списке рукописи¹⁴⁴, но и украшал их, и даже – писал собственные портреты в иллюстрациях, являясь к тому же – и “первым румынским автопортретистом” (см. *ил. 3–5*)¹⁴⁵. Однако мы не располагаем никакими документальными свидетельствами и источниками, которые подтвердили бы эту точку зрения.

Автор надеется, что изложенный в статье предвзятый материал привлечет внимание исследователей и послужит дальнейшему изучению, а также поискам рукописного наследия, связанного с именем выдающегося церковно-политического деятеля и страстного любителя славянской книжности Анастасия Кримки, по выражению Стефана Горовея – “просвещенного патриота” своей земли¹⁴⁶.

românești peste hotare: creații românești și izvoare despre români în colecții din străinătate. Ser. noua. IV. Polonia – Rusia. București, 2012. P. 165, № 137.

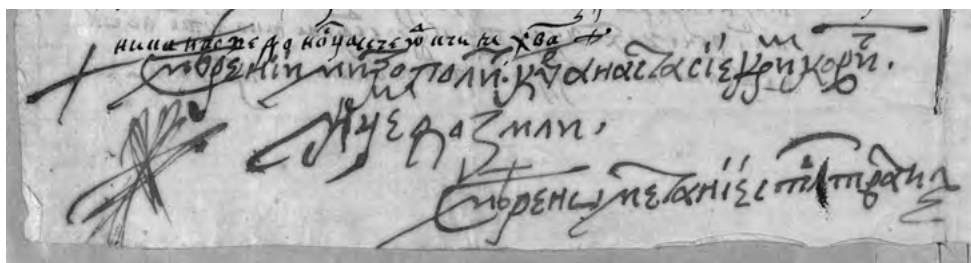
¹⁴² «В старину, в Румынии существовали не только школы для живописцев, но и целые, правильно организованные, коллегии художников, называвшиеся “братствами”, по нашему – “цехами”. Об этом мы имеем достоверное свидетельство второй половины XVI века. В Сучавской митрополей церкви хранится великолепно написанное в 1570 году Евангелие на славянском языке с изящными заставками, в красках и богатом окладе. Как видно из записи на самой рукописи, это Евангелие было переписано и переплетено в серебряный дорогой переплет “зугравским братством”, причем, говорится в этой записи далее, что, изготовив рукопись, члены братства стали спорить, какой церкви ее подарить: одни хотели пожертвовать в одну церковь, другие – в другую. Произошел между живописцами целый раскол: некоторые совсем отделились от этой затеи и не приняли участия в расходах, произведенных на изготовление рукописи. Тогда остальные живописцы решили пожертвовать Евангелие на вечные времена в новую митрополию всей Молдавии, в г. Сучаву. По обычаю того времени, они изложили все эти обстоятельства в пространной записи и в конце ее прибавили проклятие всякому, кто осмелится унести эту книгу из митрополей церкви». (*Яцимирский А. И. Старинное русское искусство // Искусство и художественная промышленность. 1901. № 5. С. 152*). Воспроизведение этой части записи из рукописи см.: *Яцимирский А. И. Славянские и русские рукописи румынских библиотек. СПб., 1905. С. 291*.

¹⁴³ *Яцимирский А. И. Славянские и русские рукописи румынских библиотек. СПб., 1905. С. 291*.

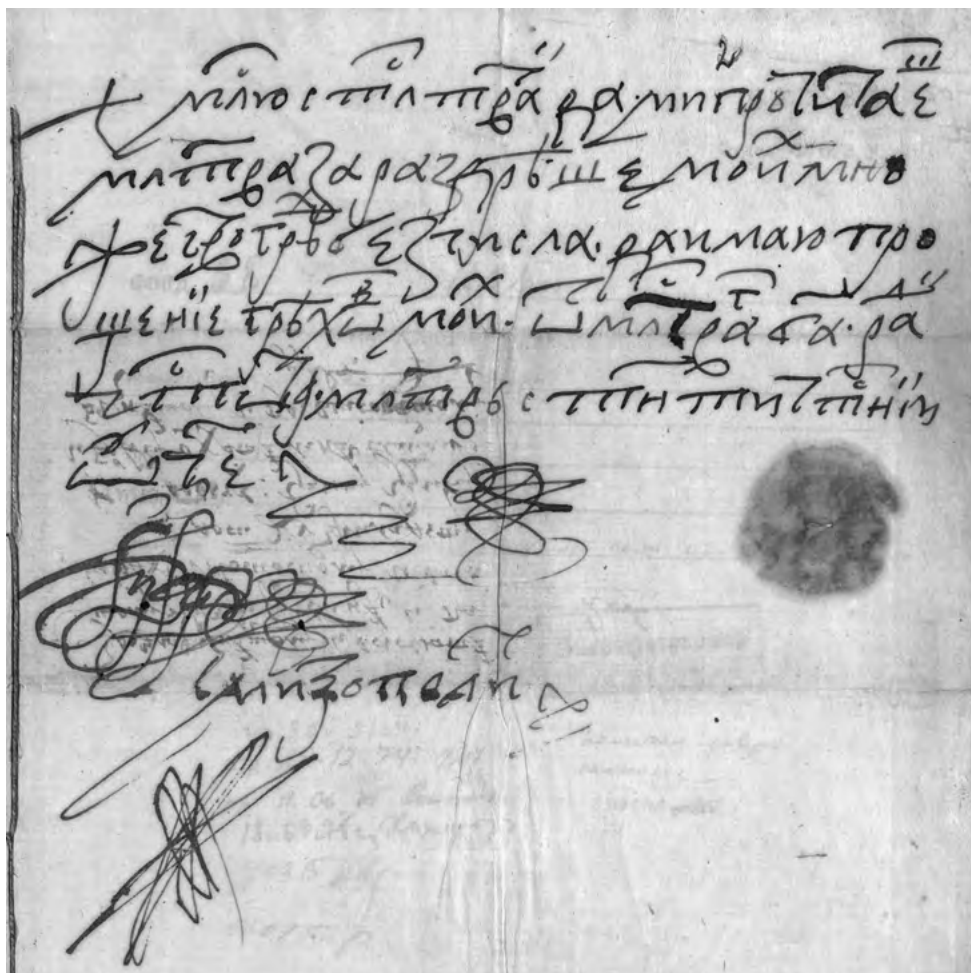
¹⁴⁴ Весьма показателен его “обыденный почерк”, которым он приписал свое краткое молебное послание в Москву на нижнем поле на просительном листе архимандрита св. Пантелеимонова монастыря Макария, составленным им в Сучаве 28 июля 1625 г. во время пребывания там проездом из Афона с делегацией монастыря в Москву за милостыней. Учитывая адресата (патриарха московского Филарета Никитича), можно было бы ожидать от профессионального переписчика книг совсем другого уровня каллиграфии письма (см. *ил. 1, 2*). См. также его автограф под вкладной записью в рукописи № 4 нашего списка.

¹⁴⁵ См., например, запись об украшении рукописи № 10 нашего списка – процесс у “изуграфа” Стефана занял два года!

¹⁴⁶ Отдельного изучения заслуживает влияние созданных по заказу Анастасии Кримки кодексов на дальнейшее развитие книжной рукописной традиции в княжестве, в том числе и на грекоязычную (см. напр.: *Ovidiu Olar. Un manuscris necunoscut al “Școlii Crimca” păstrat la Sinai // Analele Putnei. 2022. № 2. P. 71–102*.



Ил. 1. Образец почерка Анастасия Кримки
(РГАДА. Ф. 68. Оп. 1. Книги и дела. 1574–1719 гг. 1625 г. Июль. Л. 1 об.)



Ил. 2. Образец почерка Анастасия Кримки
(РГАДА. Ф. 68. Оп. 1. Книги и дела. 1574–1719 гг. 1625 г. Июль. Л. 2.)



Ил. 3. Миниатюры. Евангелие тетр, 14 сентября 1614 г.
(Польша. Варшава. Национальная библиотека. № Акс. 10778. С. 282, 554)



Ил. 4. Миниатюра. Служебник, 1609 г.
(Румыния. Монастырь Драгомирна № 347[5/1934]605). Л. 11 об.)



Ил. 5. Иниатюра. Евангелие тетр, 14 сентября 1614 г.
(Польша. Варшава. Национальная библиотека. № Акс. 10778. С. 553)



Ил. 6. Миниатюра. Апостол, 15–16 марта 1610 г.
(Австрия. Вена. Городская библиотека. II/32 ÖNB-Cod. slav. 6. Л. 75)

Н. А. Комочев

МОНАСТЫРСКИЕ АКТЫ В “ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ИЕРАРХИИ” ЕПИСКОПА АМВРОСИЯ (ОРНАТСКОГО): ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ

“История российской иерархии” (далее – “История”), вышедшая в 1807–1815 гг. в шести частях¹, является одним из первых трудов по истории Русской церкви, заметно повлиявшим на последующую историографию. По своему жанру книга, благодаря разнообразию включенных материалов, представляет собой одновременно историческое исследование, энциклопедический словарь о монастырях и свод исторических источников. Почти каждая статья о том или ином монастыре сопровождается публикацией или упоминанием документов, большинство из которых составляют акты.

Авторство

Вопрос об авторстве “Истории” – предмет отдельного изучения. В самом издании в качестве составителя обозначен епископ Амвросий (Орнатский)². При этом в историографии утвердилось мнение, что инициатива и значительная часть материалов была подготовлена епископом (впоследствии митрополитом) и известным историком своего времени Евгением (Болховитиновым)³.

О степени вклада двух авторов в написание “Истории” бытуют разные мнения. Существует точка зрения, что основным составителем являлся епископ Амвросий: “Во всяком случае, Евгений только собирал материалы, а дополнял и исправлял Амвросий, и на нем лежал весь главный труд этого капитального сочинения”⁴.

Противоположная мысль о том, что основным создателем “Истории” является Евгений Болховитинов вошла в историографию благодаря И. И. Срезневскому,

¹ Корректурные листы седьмой части и черновики к ней сохранились в собрании В. М. Ундольского (ОР РГБ) и Е. В. Барсова (ОРСК ГИМ): *Жмакин В. И.* Амвросий Орнатский, епископ Пензенский 1778–1827 гг. // РС. СПб., 1883. Т. 39. № 7. С. 131–132.

² Биографию см.: Последние обстоятельства жизни преосвященного Амвросия Орнатского, епископа Пензенского и Саратовского, во время его пребывания на покое в Кирилло-Белозерском монастыре (февраль 1826 – до декабря 1827 – в продолжении года и 10 месяцев). М., 1847. 10 с.; *Савваитов П. И.* Преосвященный Амвросий Орнатский, епископ Пензенский и Саратовский. Биографический и библиографический очерк. 2-е изд. СПб., 1869. 17 с.; *Жмакин В. И.* Указ. соч. С. 129–178; *Титов А. А.* Записки келейного священника Евфимия о жизни преосвященного Амвросия, епископа Пензенского и Саратовского. М., 1905. 12 с.; и др.

³ О нем см.: *Шмурло Е. Ф.* Митрополит Евгений как ученый. Ранние годы жизни 1767–1804. СПб., 1888. LXXXV, 460 с.; *Булич Н. Н.* Разбор сочинения Е. Шмурло: Митрополит Евгений как ученый. Ранние годы жизни (1767–1804). СПб., 1888. 37 с.; *Полетаев Н. И.* Труды митрополита Киевского Евгения Болховитина по истории Русской церкви. Казань, 1889. III, II, 541, 38, IV с.; и др.

⁴ *Титов А. А.* Указ. соч. С. 5.

подчеркнувшему эту мысль в докладе, сделанном 18 декабря 1867 г. в Академии наук на чтениях памяти митрополита⁵.

Более осторожные голоса говорят о двойном авторстве⁶. Амвросий в этом случае выступает учеником Евгения: “При Евгении и, может быть, не без его влияния, Амвросий принял монашество, по советам Евгения он предпринял обширный труд – составление истории российской иерархии, сделавший его имя навсегда памятным в истории отечественной церкви и вообще исторической науке... Преосвященный Евгений иногда просматривал труды своего друга, исправлял и дополнял их своими собственными статьями”⁷.

Обстоятельный анализ роли каждого из двух ученых при подготовке “Истории” на основании изучения переписки и корректур был проведен Н. И. Полетаевым, установившим авторство всех основных вошедших в книгу материалов⁸.

Источники “Истории”

В самой “Истории” в качестве основных предшествующих трудов названы три сочинения.

Наиболее раннее из них – сохранившаяся в ряде списков работа неизвестного автора, относящаяся ко времени после 1720-х гг., под названием: “Каталог или летописание бытности архиереев российских, где могло о которых изобрестися в писании и явно в книгах летописцев российских и каталогов и синопсиса киевских, и помянников и из житий святых и прологов, и из иных разных по летам бытности их от сотворения света и от Рождества Иисус Христа Спасителя мира”⁹.

Следующим по хронологии источником “Истории” является составленная первоначально на латинском языке “*De rossorum hierarchia libri V*” учителя Александро-Невской семинарии датчанина монаха Никодима Селлия (около 1740 г.)¹⁰. Использование Амвросием сочинения Селлия отмечалось и в историографии¹¹. О принципиальном значении данного сочинения для Амвросия говорит перво-

⁵ Срезневский И. И. Воспоминания о научной деятельности Евгения, митрополита Киевского // Сборник статей, читанных в Отделении русского языка и словесности императорской Академии наук. СПб., 1868. Т. 5. Вып. 1. С. 22–23; Сперанский Д. А. Ученая деятельность Евгения Болховитина, митрополита Киевского // Русский вестник. М., 1885. Т. 177. № 5. С. 173–182; Страхова Я. А. “История российской иерархии” – первый труд по истории русских монастырей // Монастыри в жизни России: Материалы науч. конф., посвящ. 600-летию преподобного Пафнутия Боровского и 550-летию основания им Рождества Богородицы Пафнутьев-Боровского монастыря (19–20 апреля 1994 года). Калуга; Боровск, 1997. С. 113.

⁶ Савваитов П. И. Указ. соч. С. 11; Полетаев Н. И. Указ. соч. С. 82–86; Колосов Н. А. “История российской иерархии” преосвященного Амвросия Орнатского, епископа Пензенского и Саратовского. [Отд. оттиск из № 6 и 8 “Душеполезного чтения” за 1894 г.]. М., 1894. С. 15–18.

⁷ Жмакин В. И. Указ. соч. С. 130.

⁸ Полетаев Н. И. Указ. соч. С. 42–130.

⁹ История российской иерархии, собранная новгородской семинарии префектом, философии учителем, соборным иеромонахом Амвросием. М., 1807. Ч. I. С. IV–V.

¹⁰ Данное сочинение неоднократно упоминается, см.: История российской иерархии. Ч. I. С. II, V–VI, 563. Никодим Селлий рассматривается в современной историографии как сотрудник Г. З. Байера, на его работы по истории оказала влияние Степенная книга. См.: Сиренов А. В. Степенная книга: История текста. М. 2007. С. 7–8; Он же. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб., 2010. С. 468–471.

¹¹ Чистович И. А. История С.-Петербургской духовной академии. СПб., 1857. С. 17–20.

начальный вариант названия “Истории”, вначале рассматривавшейся автором как перевод сочинения Селлия с дополнениями: “Опыт повествования о российской иерархии, сочиненный на латинском языке Никодимом Селлием, монахом Александроневского монастыря, а ныне с подлинной рукописи переведенный, справленный с летописями и другими рукописями, расположенный по нынешнему порядку иерархии российской, во многом дополненный и доведенный до настоящего времени новгородской семинарии префектом, философии учителем и соборным иеромонахом Амвросием”¹².

Оригинал “De Rossorum Hierarchia” был прислан Амвросию Н. Н. Бантышем-Каменским, к которому экземпляр перешел от архиепископа Амвросия (Зертис-Каменского)¹³ из МАКИД¹⁴. По-видимому, с этого оригинала и был сделан перевод, целиком вошедший в “Историю”. Перевод Селлия начат Амвросием, по его словам, в марте 1805 г.¹⁵. В ходе работы первоначальный замысел поменялся и в опубликованной версии “История” представляет собой самостоятельный научный труд, существенно выходящий за рамки сочинения Н. Селлия¹⁶.

Еще одним предшественником “Истории” еп. Амвросия является “Краткая церковная российская история” митрополита Платона (Левшина)¹⁷, ее первое издание вышло в 1805 г.¹⁸. Изложение в “Краткой церковной истории” доходит до начала XIX в., здесь активно цитируются документы, а в конце второго тома опубликованы несколько источников (“Три слова преподобного Максима Грека”, “Послание Константина князя Острожского”, “Духовное завещание митрополита Платона”)¹⁹. Тем не менее, “История” еп. Амвросия по своим задачам, кругу использованных источников и форме подачи материала существенно отличается от исторического труда митрополита Платона.

При работе над “Историей” Амвросий (Орнатский) и Евгений (Болховитинов) превлекали обширный корпус документальных источников, в том числе фонды монастырских архивов. Среди прочего использовались материалы по истории церкви, собиравшиеся Н. Н. Бантышем-Каменским в течение почти полувека и составившие 18 больших портфелей. Документы этой коллекции погибли в московском пожаре 1812 г.²⁰ В качестве консультанта “Истории” и вероятного состава

¹² Полетаев Н. И. Указ. соч. С. 73–74.

¹³ О нем: Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина Греко-российской церкви / [Сост. Евгений (Болховитинов)]. 2-е изд. СПб., 1827. Т. 1. С. 21–25.

¹⁴ Историк Н. Н. Бантыш-Каменский был родным племянником архиепископа Московского и архимандрита Новоиерусалимского монастыря Амвросия (Зертис-Каменского), патрона Амвросия (Орнатского): История российской иерархии. М., 1810. Ч. II. С. 330.

¹⁵ Полетаев Н. И. Указ. соч. С. 77.

¹⁶ Уже после смерти Амвросия уточнением “Иерархии” Селлия в 1840 г. занимался протоиерей М. Я. Диев, заметки которого были отданы в библиотеку Св. Синода, см.: Полетаев Н. И. Указ. соч. С. 70, 72–73.

¹⁷ История российской иерархии. Ч. I. С. VIII.

¹⁸ Больше распространение получило второе издание: Платон (Левшин), митр. Краткая церковная российская история, сочиненная преосвященнейшим митрополитом Платоном. 2-е изд. М., 1823. Т. 1–2.

¹⁹ Платон (Левшин), митр. Краткая церковная российская история. Т. 2. С. 285–339, 341–353, 355–359.

²⁰ Бантыш-Каменский Д. Н. Жизнь Николая Николаевича Бантыша-Каменского. М., 1818. С. 61–62; Полетаев Н. И. Указ. соч. С. 76.

вителя “Списка (хронологического) всех монастырей” выступал также историк, поэт и переводчик В. Г. Анастасевич²¹.

В “Историю” вошли материалы библиографического труда Адама Селлия “*Schediasma Litterarium de Scriptoribus, qui Historiam Politico-Ecclesiasticam Rossiae Scriptis illustrarunt*” (Ревель, 1736), переведенного под руководством Евгения (Болховитинова) и напечатанного в Москве в 1813 и 1815 г.²² Об этом переводе в рецензии говорилось: “В нем (труде. – *Н. К.*) исчислил он (Селлий. – *Н. К.*) по алфавиту почти всех чужестранных и российских авторов, писавших до его времени о России. Число их, не считая безыменных, простирается до 164. Подлинник сей книги весьма редок, и потому трудившиеся в издании сего перевода (ясного и исправного) заслужили благодарность любителей отечественной истории. Еще должно заметить, что в переводе прибавлены известия об историках византийских, которых не было в подлиннике”²³.

Оценки в литературе

В историографии “История” оценивалась по-разному, однако в большинстве случаев весьма высоко. Такое мнение сложилось уже у современников. Так, К. Ф. Калайдович в письме к Амвросию (Орнатскому) от 11 сентября 1811 г. писал о прочтении второй части книги “с душевным восторгом” и “большим любопытством”²⁴. Вскоре после выхода в свет “Истории” начали появляться сочинения, основанные на приведенных в ней сведениях²⁵.

Историк церкви И. А. Чистович писал об Амвросии: «Сочинение его “История российской иерархии”, исправленное, дополненное и изданное м. Евгением – почтенный памятник его образованности и трудолюбия»²⁶.

Более резко отзывался об “Истории” митрополит Филарет (Дроздов), писавший о необходимости исправления и сокращения книги в связи с тем, что “сочинение сие беспорядочно и обременено излишествами, часто бесполезными”²⁷.

Архиепископ Филарет (Гумилевский), неприязненно относившийся к Евгению (Болховитинову)²⁸, тем не менее, признавал значение труда Амвросия: «Его

²¹ *Титов А. А.* Указ. соч. С. 6; *Колосов Н. А.* Указ. соч. С. 18.

²² Каталог писателей, сочинениями своими объяснявших гражданскую и церковную российскую историю, сочиненный Адамом Селлием. Переведен в Вологодской семинарии. М., 1813 (2-е изд. 1815). 69 с. Данное издание завершает составленное переводчиками прибавление “О византийских писателях” (С. 63–68).

²³ Сын отечества. СПб., 1815. № 17. С. 182. См. также: *Поletaев Н. И.* Указ. соч. С. 35; Там же. Приложение № 2. С. 11.

²⁴ Письмо К. Ф. Калайдовича к преосвященному Амвросию (сочинителю Истории российской иерархии) // РА. М., 1869. № 10. Стб. 1715.

²⁵ См., например: Краткое описание ставропигиального Новоспасского монастыря, почерпнутое из исторического описания сего монастыря, напечатанного в Москве 1802 года и Истории Российской Иерархии, напечатанной в Москве 1807, 1810, 1811 и 1815 годов / Сост. иеромонах Адриан. М., 1821. 103 с.; и др.

²⁶ *Чистович И. А.* Указ. соч. С. 97.

²⁷ См.: Мнение митрополита Филарета о книге “История российской иерархии”, составленной Амвросием, бывшим епископом пензенским // Филарет (Дроздов), митр. Собрание мнений и отзывов Филарета, митрополита Московского и Коломенского, по учебным и церковно-государственным вопросам. СПб., 1885. Т. 2. С. 336–341.

²⁸ “...в м. Евгении сколько изумляет собою обширность сведений его, столько же поражает бездействие размышляющей силы, часто и резко выказывающееся”, см.: *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Обзор русской духовной литературы. 3-е изд. СПб., 1884. Кн. 1–2: 862–1863. С. 444.

“русская иерархия”..., в настоящее время, когда издано столько памятников древности, оказывается во многом недостаточной: но и ныне она еще не теряет своей классической важности. В свое же время это был труд высокой важности, дорогой для св. церкви»²⁹.

В своем очерке об “Истории” Н. А. Колосов писал: “Она важна именно как собрание материалов, но не как в собственном смысле история. Никаких выводов и обобщений в ней нет. При этом труд этот не свободен от недостатков: неполноты и пропусков, иногда растянутости и повторений, неравномерности распределения материалов и нек. других”³⁰. И все же и здесь рецензент делает вывод о большом значении издания, в первую очередь, в археографическом плане: «...обилие материала в “Истории русской иерархии” поразительно. Масса собранных здесь различных справочных сведений о монастырях делает этот труд и доселе незаменимым пособием по истории Русской церкви»³¹.

В настоящее время зафиксированные в “Истории” сведения во многих случаях требуют проверки, дополнения и уточнения. Тем не менее, на страницах “Истории” много уникальной информации, по-прежнему сохраняющей актуальность. Особенно ценны сведения о малых монастырях различных регионов страны. Статьи в “Истории” дают представление о составе документов монастырских архивов в начале XIX в., что важно для решения современной задачи их реконструкции. Помимо грамот русских государей и церковных иерархов, частных монастырских актов в издание включены документы иностранного происхождения, например, грамоты польских королей западнорусским монастырям. Для современных исследователей “История” выступает одним из первых обобщающих трудов о Русской церкви и ранним опытом церковной археографии, особенно ценным благодаря привлечению колоссального для своего времени корпуса документальных источников, значительная часть которых впервые была введена в научный оборот.

Хронологический перечень грамот

Настоящий хронологический перечень грамот, опубликованных или упомянутых в статьях “Истории”, дает представление об источниковой базе, на которой основывается труд еп. Амвросия, а также имеет самостоятельный интерес для историка, поскольку часть из приведенных источников не дошла до нас и позднее не публиковалась.

Перечень составлен нами на основании полистного просмотра всех изданных шести частей книги. В то время как в “Истории” документы сгруппированы по монастырям, статьи о которых даны в алфавитном порядке наименований, принцип формирования данного перечня – хронологический. В него включены документы с XII до начала XIX в. Состав источников весьма разнообразен, включает как публичные, так и частные акты.

Заголовок к каждому документу составлялся нами исключительно на основании имеющихся в “Истории” сведений без учета данных позднейшей историографии и включает дату, указание разновидности, контрагентов, характеристику

²⁹ Там же. С. 432.

³⁰ Колосов Н. А. Указ. соч. С. 23.

³¹ Там же.

содержания и ссылку на страницы книги. Приводились также сведения о дьяках и подьячих, подписях, подтверждениях и особенностях внешней формы актов, если такая информация присутствует. Реконструированные нами данные приведены в квадратных скобках. Отдельные случаи оговорены в подстрочных комментариях. Глухие упоминания грамот в “Истории”, не позволяющие хотя бы с минимальной вероятностью идентифицировать документ, т. е. не содержащие определенных сведений о дате, содержании, в перечне не учитывались.

Приведенный перечень актов из монастырских архивов не исчерпывает всей источниковой базы “Истории”, которая включает гораздо более широкий по типологическому и видовому составу круг источников. В данном случае исключались однозначно относящиеся к сфере делопроизводства указы, рескрипты, регламенты, штаты, инструкции, доношения, выписки, цитаты и пересказы из делопроизводственных документов. Не рассматривались также нарративные памятники, такие как “изображение келейного жития”, “о собрании церковном и соборной молитве”; послания; выписи из летописей и вкладных книг; различные чины; записи на образах, книгах, раках, колоколах, закладных досках, плитах, церковных стенах и др. Сведения о позднейших публикациях упомянутых в перечне грамот не приводились.

В перечне в сокращенном виде даны указания на следующие издания:

История российской иерархии, собранная новгородской семинарии префектом, философии учителем, соборным иеромонахом Амвросием. М.: Синод. тип., 1807. Ч. I. XI, 646, V с.

История российской иерархии, собранная новгородской семинарии ректором, и богословии учителем, Антониева монастыря архимандритом Амвросием. М.: Синод. тип., 1810. Ч. II. III, CXLIX, 658, 5 с.

История российской иерархии, собранная новгородской семинарии ректором, и богословии учителем, Антониева монастыря архимандритом Амвросием. М.: Синод. тип., 1811. Ч. III. 761, V с.

История российской иерархии, собранная новгородской семинарии ректором, и богословии учителем, бывшим Антониева, а ныне Юрьевского Новгородского монастыря архимандритом Амвросием. М.: Синод. тип., 1812. Ч. IV, 887, V с.

История российской иерархии, собранная бывшим новгородской семинарии ректором, богословии учителем и Юрьева Новгородского, ныне же Ставропигиального Московского Новоспасского монастыря архимандритом, и учрежденной в Москве духовной цензуры председательствующим Амвросием. М.: Синод. тип., 1813. Ч. V. 737, III с.

История российской иерархии, собранная старопигиального московского 1-классного Новоспасского монастыря архимандритом, учрежденной в Москве духовной цензуры председательствующим и ордена св. Анны 2-го класса кавалером Амвросием. М.: Синод. тип., 1815. Ч. VI. 592 с.

Хронологический перечень монастырских актов, опубликованных и упомянутых в “Истории российской иерархии”

1. [1117–1147 гг.]. – Грамота Антония Римлянина с утверждением прав обители (Антониев м-рь). Приводится по тексту в круге на медной раке Антония Римлянина. *Публ.*: История. Ч. III. С. 124–126.

2. [1117–1147 гг.]. – Купчая Антония Римлянина у Ивановых посадничих детей на землю у Смехна и у Прохна. Список грамоты подтвержден 15 авг. 1573 г. ц. Иваном IV Васильевичем во время пришествия его в Новгород (дьяк Иван Собакин) и др. царями. Приводится по тексту в круге на медной раке Антония Римлянина. *Публ.*: История. Ч. III. С. 123–124.
3. [середина XII в.]. – Жалованная грамота в. к. Изяслава Мстиславича Новгородскому Пантелеимонову м-рю на земли. *Публ.*: История. Ч. V. С. 454–455.
4. [1321–1345 гг.]. – Жалованная тарханно-несудимая грамота кн. Василия Давыдовича Спасо-Ярославскому м-рю. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 229–233.
5. [1388–1415 гг.]. – Благословенная грамота архиепископа Новгородского Иоанна игумену Архангельского [Михайловского] м-ря Луке. *Публ.*: История. Ч. III. С. 300–301.
6. [конец XIV в.]. – Духовная муромского чудотворца Лазаря, основателя Муромского Успенского Онежского м-ря с приписками. *Публ.*: История. Ч. V. С. 115–129.
7. [конец XIV в.]. – Грамота ободная новгородских посадников Федора Тимофеевича и Ивана Александровича игумену Савино-Вишерского м-ря Алексею со старцами. *Публ.*: История. Ч. III. С. 559–560.
8. [1389–1425 гг.]. – Послание Кирилла Белозерского в. к. Василию Дмитриевичу. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 403–408.
9. [1389–1427 гг.]. – Послание Кирилла Белозерского кн. Юрию Дмитриевичу. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 408–412.
10. [1389–1427 гг.]. – Послание Кирилла Белозерского кн. Андрею Дмитриевичу. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 413–417.
11. [начало XV в.]. – Жалованная тарханно-несудимая грамота кн. Юрия Ивановича (Кубенского) игумену Дионисиево-Глушицкого м-ря с братией. *Публ.*: История. Ч. III. С. 704–706.
12. [около 1419 г.]. – Данная грамота Марфы (Посадницы) в Корельский Николаевский м-рь. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 630–631.
13. [первая треть XV в.]. – Духовная грамота Кирилла Белозерского. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 418–419.
14. [первая треть XV в.]. – Меновная грамота Дионисия Глушицкого. *Публ.*: История. Ч. V. С. 569.
15. [первая треть XV в.]. – Вкладная грамота бостюгского кн. Юрия Ивановича в Покровский Глушицкий м-рь. *Публ.*: История. Ч. V. С. 569–570.
16. [1433–1484 гг.]. – Жалованная грамота в. кнг. Марии Ярославны, жены в. к. Василия Васильевича, о невзимании поборов и подвод с Дионисиево-Глушицкого м-ря. С подтв. кн. Андрея Васильевича (ее сына), дьяк Федор Мяка. *Публ.*: История. Ч. V. С. 573–575.
17. [1433–1484 гг.]. – Грамота в. кнг. Марии, жены в. к. Василия Васильевича, мытникам об освобождении от мыта товаров Глушицкого м-ря. *Публ.*: История. Ч. III. С. 707–708.
18. [ок. 1436 г.]. – Духовная грамота Дионисия Глушицкого. *Публ.*: История. Ч. V. С. 566–569.
19. 1448 марта 4. – Жалованная тарханно-несудимая грамота в. к. Василия Васильевича игумену Дионисиево-Глушицкого м-ря Анфилофью с братиею. С подтв.: ц. Ивана Васильевича (б.д.), дьяк Алексей Полуехтов. *Публ.*: История. Ч. V. С. 570–573.

20. [первая половина XV в.]. – Докончальная грамота новгородских посадников Словенского конца на земли Вознесенского Савино-Вишерского м-ря. *Публ.: История. Ч. III. С. 560–562.*

21. [середина XV в.]. – Грамота архиепископа Новгородского и Псковского Ионы, новгородского посадника Ивана Лукинина, тысяцкого Трифона Юрьевича и всего Великого Новгорода игумену Ионе со старцами о владении Соловецкими островами. *Публ.: История. Ч. II. С. 386–391.*

22. [1462–1505 гг.]. – Жалованная грамота в. к. Ивана III Васильевича о защите и освобождении от постоя земель и угодий Глушицкого м-ря. *Публ.: История. Ч. III. С. 708–710.*

23. 1467 г. – Грамота в. к. Ивана III Васильевича Рязанскому Спасскому м-рю на вотчины. *Ул.: История. Ч. V. С. 735.*

24. 1490 сентября 30. – Жалованная несудимая грамота в. к. Ивана III Васильевича и его сына Василия Ивановича игумену Успенского Волотова м-ря Елинаруху с братиею. С подтверждениями.: 1) в. к. Ивана Васильевича от 2 февраля 1535 г., дьяк Федор Мишури; 2) ц. Федора Ивановича от 5 июля 1584 г., дьяк Андрей Арцыбашев; 3) ц. Бориса Федоровича от 19 января 1599 г., дьяк Иван Нармацкой. *Публ.: История. Ч. VI. С. 474–481.*

25. [около 1491 г.]. – Духовная грамота инока Иннокентия, основателя Иннокентьева Старопреображенского м-ря Вологодской епархии. *Публ.: История. Ч. IV. С. 301–302.*

26. 1492 г. – Грамота польской королевы Елены Минскому Петропавловскому м-рю о пожаловании недвижимого имения с крестьянами. *Ул.: История. Ч. V. С. 67.*

27. [XV в.]. – Жалованная данная кн. Семена Юрьевича Глушицкому м-рю на пустошь Пахталовскую. *Публ.: История. Ч. III. С. 707.*

28. [XV в.]. – Жалованная данная кн. Семена Юрьевича игумену Глушицкого м-ря Макарию с братиею на пустоши Шобыкин и Устьянцев. *Публ.: История. Ч. III. С. 706–707.*

29. [XV в.?). – Духовная вкладная грамота Григория в Покровский Глушицкий м-рь. Дьяк Михайло. *Публ.: История. Ч. V. С. 576.*

30. [начало XVI в.]. – Духовная Нила Сорского. *Публ.: История. Ч. V. С. 212–213.*

31. 1501 февраля 1. – Ставленная грамота митрополита Симона Корнилию Федорову сыну Крюкову (основатель Корнилиево-Комельского м-ря). Дьяк Яков Кожухов. С подтверждением митрополита Варлаама. *Публ.: История. Ч. IV. С. 659–661.*

32. 1510 сентября 8. – Жалованная несудимая грамота в. к. Василия III Ивановича архимандриту Архангельского Великоустюжского м-ря Герасиму с братиею. Подтверждения: 1) ц. Ивана Васильевича от 17 мая 1551 г., дьяк Юрий Сидоров; 2) ц. Бориса Федоровича от 18 октября 1598 г.; 3) ц. Василия Ивановича Шуйского от 27 июня 1606 г.; 4) ц. Михаила Федоровича от 21 февраля 1614 г.; 5) ц. Алексея Михайловича от 8 августа 1647 г.; 6) ц. Федора Алексеевича от 20 сентября 1676 г.; 7) цц. Ивана Алексеевича и Петра Алексеевича от 25 октября 1683 г. *Публ.: История. Ч. III. С. 315–321.*

33. 1513 мая 15. – Жалованная несудимая грамота в. к. Василия III Ивановича игумену Липенского Николаевского м-ря Роману. *Ул.: История. Ч. V. С. 14.*

34. 1514 г. – Несудимая грамота в. к. [Василия III Ивановича]³² игуменье Рождественского Тверского м-ря Евфимии. *Ул.: История. Ч. V. С. 706.*

³² В тексте ошибочно указан в. к. Иван Васильевич.

35. 1519 ноября 24. – Грамота короля Сигизмунда I Минскому Петропавловскому м-рю с подтверждением земельных владений. *Уп.*: История. Ч. V. С. 67.
36. 1524 марта 25. – Жалованная несудимая грамота в. к. Василия III Ивановича игумену Новгородского Рождественского Антониева м-ря Геронтию с братиею. С подтверждениями: 1) ц. Ивана Васильевича от 26 января 1535 г., дьяк Федор Мишурин; 2) ц. Ивана Васильевича от 17 мая 1551 г., дьяк Юрий Сидоров; 3) ц. Федора Ивановича от 30 августа 1584 г., дьяк Дружина Петелин; 4) ц. Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) от 11 августа 1605 г., дьяк Захарий Свиязев. *Публ.*: История. Ч. III. С. 136–144.
37. 1529 января. – Жалованная грамота в. к. Василия III Ивановича старцу Корнилию (основатель Корнилиево-Комельского м-ря) с братиею о выдаче м-рю с году на год 5 руб. денег на рыбу. С подтверждениями: 1) ц. Ивана IV Васильевича от 1 февраля 1534 г., дьяк Федор Мишурин; 2) ц. Ивана IV Васильевича от 17 мая 1551 г., дьяк Юрий Сидоров. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 704–706.
38. 1530 февраля. – Жалованная грамота в. к. [Василия III Ивановича]³³ старцу Арсению Сахарусову с братиею о запрещении крестьянам рубить лес и ставить починки вблизи пустыни на Комельском лесу. С подтверждениями: 1) в. к. Ивана IV Васильевича (без даты); 2) в. к. Ивана IV Васильевича от 7 октября 1534 г., дьяк Федор Мишурин; 3) ц. Ивана IV Васильевича от 17 мая 1551 г., дьяк Юрий Сидоров. *Публ.*: История. Ч. III. С. 280–283.
39. 1534 мая 17. – Жалованная грамота в. к. Ивана IV Васильевича о невзимании с подвод Глушицкого м-ря мыта и перевозов. С подтверждениями: 1) ц. Ивана IV Васильевича от 17 мая 1551 г., дьяк Юрий Сидоров; 2) ц. Федора Ивановича от 27 июня 1584 г., дьяк Андрей Дацыба; 3) ц. Василия Ивановича Шуйского от 25 июня 1606 г., дьяк Василий Нелюбов. *Публ.*: История. Ч. III. С. 710–712.
40. 1535 июня 23. – Грамота в. к. Ивана IV Васильевича игумену Глушицкого м-ря Феодосию с братиею о непокупке без государева ведома монастырем вотчин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 712–714.
41. 1536/37 г. – Грамота новгородского архиепископа Макария. *Цит.* в связи с Каргопольским Спасо-Преображенским м-рем: История. Ч. IV. С. 345.
42. 1538 июня 17. – Жалованная тарханная грамота в. к. Ивана IV Васильевича игумену Корнилиево-Комельского м-ря Лаврентию с братиею. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 706–711.
43. 1538 декабря. – Жалованная несудимая грамота в. к. Ивана IV Васильевича игумену Ефремова Спасо-Николаевского м-ря в Тотемском уезде Леонтию с братиею. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 89–95.
44. 1539 июня 17. – Грамота в. к. Ивана IV Васильевича об основании архимандрии в Переславском Троицком Данилове м-ре. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 449.
45. 1539 июля 13. – Жалованная несудимая грамота в. к. Ивана IV Васильевича старцу Арсению Сахарусову с братиею. С подтверждениями: 1) ц. Ивана IV Васильевича от 1551 г.; 2) ц. Федора Ивановича от 1585 г. *Публ.*: История. Ч. III. С. 283–286.
46. 1540 мая 23. – Жалованная грамота в. к. Ивана IV Васильевича архимандриту Переславского Троицкого Данилова м-ря Лариону с братиею о предоставлении м-рю хлеба, соли, воска, пшеницы, ладана, темьяна, вина. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 446–448.

³³ В тексте ошибочно указан в. к. Иван Васильевич.

47. 1542 февраля. – Жалованная несудимая грамота в. к. Ивана IV Васильевича Архангельскому [Михайловскому] м-рю. *Ул.*: История. Ч. III. С. 309.

48. 1543 г. – Жалованная несудимая грамота в. к. Ивана IV Васильевича игумену Арсению Сахарусову с братиею. С подтверждениями: 1) ц. Ивана IV Васильевича от 23 июня 1550 г., дьяк Роман Казаков; 2) ц. Ивана IV Васильевича от 31 мая 1551 г., дьяк Юрий Кубров (Кубаров?); 3) ц. Федора Ивановича от 31 марта 1592 г., дьяк Никита Румянной; 4) ц. Михаила Федоровича от 9 февраля 1617 г., дьяк Иван Болбинков (Болотников?); 5) ц. Михаила Федоровича от 9 марта 1621 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 286–295.

49. 1548 июля 5. – Жалованная тарханно-несудимая грамота ц. Ивана IV Васильевича игумену Дионисиево-Глушицкого м-ря Арсению с братиею. С подтверждениями (ограничениями): 1) ц. Ивана IV Васильевича от 17 мая 1551 г., дьяк Юрий Сидоров; 2) ц. Федора Ивановича от 27 июня 1584 г., дьяк Андрей Арцыбашев; 3) ц. Бориса Федоровича от 15 января 1600 г., дьяк Иван Вахромеев; 4) ц. Василия Ивановича Шуйского от 27 июня 1606 г., дьяк Василий Нелюбов; 5) ц. Михаила Федоровича от 9 января 1614 г., дьяк Павел Матюшкин; 6) ц. Михаила Федоровича от 9 мая 1621 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 714–723.

50. 1548 ноября 30. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича об освобождении Переславского Троицкого Данилова м-ря от торговых пошлин. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 442, 448.

51. 1554 февраля 12. – Жалованная несудимая грамота ц. Ивана IV Васильевича старцу Феодосию (основатель Тотемского Спасосуморина м-ря) об основании обители, строительстве церкви. Дьяки Павел Никифоров и Юрий Сидоров. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 413–418.

52. 1555 марта 12. – Жалованная грамота ц. Ивана IV Васильевича Тотемскому Преображенскому м-рю о праве безоброчной добычи соли на Тотьме и ее продаже, а также платеже пошлин за продажу по Тотемской уставной грамоте. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 418–421.

53. 1555 апреля 5. – Письмо ц. Ивана IV Васильевича архиепископу Казанскому Гурию. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 528–531.

54. 1556 июня 30. – Духовная Антония, основателя Антониево-Сийского м-ря. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 118–123.

55. 1556 ноября 21. – Жалованная грамота ц. Ивана IV Васильевича игумену Троицкого Кольскопеченского м-ря с братиею на владение угодьями. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 582–583.

56. 1560 июня 19. – Жалованная грамота ц. Ивана IV Васильевича игумену Успенскому Зилантова Казанского м-ря Иоакиму с братиею на пожни, покосы, лес и рыбные ловли. Приказал боярин и дворецкий Казанский, Нижегородский и Мещерский Михайло Иванович Волынский. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 531–534.

57. 1561 января 6. – Ставленная грамота митрополита Макария о поставлении архимандритом Троице-Сергиева м-ря игумена того же м-ря Елевферия. *Публ.*: История. Ч. II. С. 100–113.

58. 1563/64 г. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича Рабангскому Спасо-Преображенскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 655.

59. 1567 декабря 19. – Духовная грамота Феодосия Суморина, основателя Тотемского Спасосуморина м-ря. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 422–433.

60. 1568 г. – Грамота киевского митрополита Ионы Протасовича Мотренинскому Троицкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 109.

61. [около 1569 г.] – Грамота ц. Ивана IV Васильевича о денежном и хлебном окладе монашествующим Нило-Сорского скита. *Уп.* как утерянная: История. Ч. V. С. 213.

62. 1572/73 г. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании пошлин с монастырских судов. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 634.

63. 1573 августа 15. – Жалованная вотчинная грамота ц. Ивана IV Васильевича игумену Новгородского Антониева м-ря Мисаилу с братиею. С подтверждениями: 1) ц. Федора Ивановича от 10 августа 1584 г., дьяк Дружина Петелин; 2) ц. Бориса Федоровича от 25 июня 1598 г., дьяк Постник Дмитриев; 3) ц. Михаила Федоровича от 24 июня 1617 г., дьяк Иван Иванов сын Болотников; 4) ц. Михаила Федоровича от 27 августа 1621 г., дьяк Семен Голловин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 144–149.

64. [1573–1582 гг.]. – Послание ц. Ивана IV Васильевича в Кириллов м-рь игумену Козме. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 420–479.

65. 1574 апреля 23. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича строителю Елизарьеву м-ря Ферапону на земли и угодья. *Цит.*: История. Ч. III. С. 513.

66. 1574 августа 4. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича в Казань боярину и воеводе кн. Петру Андреевичу Булгакову и дьяку Василию Колударову о руге и угодьях Успенского Зилантова Казанского м-ря. Дьяк Андрей Васильев. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 535–539.

67. 1577/78 г. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича Николаевскому Корельскому м-рю о небрании монастырских плавных людей на государеву службу. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 634.

68. 1577/78 г. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича о небрании денег и разме- тов с монастырских дворов Николаевского Корельского м-ря. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 634.

69. 1578/79 г. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича Николаевскому Корельскому м-рю о неимании казаков с монастырских плавных судов. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 635.

70. 1578/79 г. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича о невыбрании слуг Николаевского Корельского м-ря в приказы и таможни и о неимании с них недоборов. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 634–635.

71. [1578/79 г.]. – Грамота ц. Ивана IV Васильевича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании пошлин с монастырского соляного промысла. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 635.

72. 1580 февраля 28. – Жалованная грамота ц. Ивана IV Васильевича игумену новгородского Антониева монастыря Кириллу с братиею на освобождение от пошлин монастырских товаров. С подтверждениями: 1) ц. Федора Ивановича от 4 января 1598 г., дьяк Постник Дмитриев; 2) ц. Борис Федорович от 6 августа 1598 г., дьяк Илья Осеев. *Публ.*: История. Ч. III. С. 149–154.

73. 1582 марта 22. – Жалованная грамота ц. Ивана IV Васильевича игумену Корнилиево-Комельского м-ря Андреяну с братиею о порядке взимания податей с монастырских соляных варниц. С подтверждениями: 1) ц. Федора Ивановича от 13 августа 1585 г., дьяк Дружина Петелин; 2) ц. Михаила Федоровича от 15 января 1629 г., дьяк Семен Бредихин. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 712–716.

74. [около 1584 г.]. – Послание ц. Ивана IV Васильевича в Кирилло-Белозерский м-рь игумену Варламу. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 479–480.

75. [около 1584 г.]. – Послание ц. Ивана IV Васильевича инокам Кирилло-Белозерского м-ря. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 480–481.

76. [1584–1598 гг.]. – Грамота ц. Федора Ивановича Троицкому Кольскопеченскому м-рю на угодья. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 583.

77. [1584–1598 гг.]. – Грамота ц. Федора Ивановича Ростовскому Авраамиево-Богоявленскому м-рю на безоброчное владение деревнею Богословскою на р. Ишне. *Ул.*: История. Ч. V. С. 721–722.

78. 1585 февраля 28. – Жалованная несудимая ружная грамота ц. Федора Ивановича игумену Успенского Зилантова Казанского м-ря Родиону с братиею. Дьяк Андрей Щелкалов. С подтв. ц. Бориса Федоровича от 12 марта 1599 г., дьяк Афанасий Иванов Власьев. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 539–543.

79. 1592 февраля 16. – Указная грамота ц. Федора Ивановича игумену Пафнутьева Боровского м-ря Иоасафу с братиею о встрече в м-ре Терновского митрополита Дионисия. *Публ.*: История. Ч. III. С. 434–436.

80. 1592 декабря. – Жалованная грамота ц. Федора Ивановича игумену новгородского Антониева м-ря Кириллу с братиею на вотчины. С подтверждением ц. Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) от 9 августа 1605 г., дьяк Захарий Свиязев. *Публ.*: История. Ч. III. С. 154–176.

81. 1593 ноября 15. – Жалованная грамота ц. Федора Ивановича Успенскому Зилантову Казанскому м-рю на пустошь Бектевую. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 551.

82. 1593 декабря 15. – Грамота ц. Федора Ивановича об освобождении Антониево-Сийского м-ря от оброка и пошлин на 10 лет. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 130.

83. 1594 апреля 21. – Жалованная ружная грамота ц. Федора Ивановича игуменье Новгородского Михалицкого м-ря Александре с сестрами. С подтверждениями: 1) ц. Бориса Федоровича от 20 января 1595 г., дьяк Смирной Васильев; 2) ц. Василия Шуйского от 7 марта 1608 г., дьяк Анфиноген Голенищев; 3) ц. Михаила Федоровича от 23 июня 1617 г., дьяк Иван Болотников; 4) ц. Алексея Михайловича от 30 января 1647 г., дьяк Иван Федоров; 5) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 10 марта 1692 г., дьяк Григорий Постников. *Публ.*: История. Ч. V. С. 81–86.

84. 1596 марта 12. – Жалованная (или указная) грамота ц. Федора Ивановича Архангельскому [Михайловскому] м-рю о даче на Двине деньгами в монастырь по пяти рублей и семнадцати алтын, по две деньги на год. С подтверждениями: 1) ц. Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) от 18 февраля 1606 г.; 2) ц. Михаила Федоровича сентября 1641 г.; 3) ц. Алексея Михайловича от 20 марта 1649 г.; 4) ц. Федора Алексеевича от 27 января 1677 г. *Ул.*: История. Ч. III. С. 309–310.

85. 1597 ноября 30. – Грамота [ц. Федора Ивановича] Розважскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 713.

86. 1598 августа 10. – Грамота ц. Бориса Федоровича боярину и воеводе кн. Федору Ивановичу Хворостину об освобождении крестьян Успенского Зилантова м-ря от дачи подвод гонцам. Дьяк Афанасий Власьев. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 552.

87. 1598 г. – Грамота ц. Бориса Федоровича игумену Плесского Николаевского м-ря Пимену на владение вотчинами и угодьями. *Ул.*: История. Ч. V. С. 554–555.

88. 1600 февраля 21. – Благословенная гр. патриарха Иова игумену Корнилиево-Комельского м-ря Иосифу с братиею о праздновании памяти чудотворца Корнилия. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 769–773.

89. 1604 марта 15. – Жалованная грамота патриарха Московского Иова игумену Спасского Арзамасского монастыря Тихону с братиею о привилегиях по

сбору пошлин и суду. С подтверждениями: 1) патриарха Гермогена от 9 февраля 1607 г.; 2) патриарха Филарета от 19 июля 1619 г. *Публ.*: История. Ч. III. С. 262–265.

90. 1606 марта 11. – Жалованная ружная и несудимая грамота ц. Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) игуменье Новгородского Рождественского Михалицко-го м-ря Марфе с сестрами. *Публ.*: История. Ч. V. С. 86–89.

91. 1606 апреля 12. – Жалованная несудимая грамота ц. Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) Липенскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 14.

92. 1606 апреля 24. – Жалованная несудимая грамота ц. Дмитрия Ивановича (Лжедмитрия) Липенскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 14.

93. 1606 июня 11. – Жалованная тарханная грамота в. к. Василия Ивановича (Шуйского) Троице-Сергиеву м-рю на вотчины. С подтверждением ц. Михаила Федоровича от 25 августа 1613 г. *Публ.*: История. Ч. II. С. 151–166.

94. 1606 августа 7. – Жалованная грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) игумену Новгородского Антониева м-ря Харитону с братиею о праве взимания на монастырских перевозах пошлин с проезжих людей. С подтверждениями: 1) ц. Михаила Федоровича от 24 июня 1617 г., дьяк Иван Болотников; 2) ц. Михаила Федоровича от 27 августа 1621 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 176–180.

95. 1606 августа 7. – Жалованная грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) игумену Новгородского Антониева м-ря Харитону с братиею о невзимании пода-тей с монастырских пустошей. С подтверждениями: 1) ц. Михаила Федоровича от 24 июня 1617 г., дьяк Иван Болотников; 2) ц. Михаила Федоровича от 27 августа 1621 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 180–185.

96. 1606 августа 7. – Жалованная несудимая грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) игумену Новгородского Антониева м-ря Харитону с братиею. С подтверждениями: 1) ц. Михаила Федоровича от 24 июня 1617 г., дьяк Иван Иванов сын Болотников; 2) ц. Михаила Федоровича от 27 августа 1621 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 185–193.

97. 1606 августа 11. – Жалованная грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) игумену Новгородского Антониева м-ря Харитону с братиею на вотчины. С подтверждениями: 1) ц. Михаила Федоровича от 24 июня 1617 г., дьяк Иван Иванов сын Болотников; 2) ц. Михаила Федоровича от 27 августа 1621 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 193–217.

98. 1606/07 г. – Грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) о выдаче Николаевскому Корельскому м-рю денежного жалованья по 10 руб. в год. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

99. [1606–1610 гг.]. – Грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) Николаевскому Корельскому м-рю о беспошлинном пропуске монастырского дощаника с солью к Вологде. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

100. [1606–1610 гг.]. – Грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) Троицкому Кольскопеченскому м-рю на угодья. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 583.

101. 1607 февраля 11. – Жалованная грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) Тихвинскому Успенскому м-рю на деревни, пустоши и угодья. Дьяк Анфиноген Голенищев. С подтверждениями: 1) ц. Михаила Федоровича; 2) ц. Алексея Михайловича; 3) цц. Ивана и Петра Алексеевича. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 388.

102. 1607 марта 15. – Грамота Манемвасийского архиепископа и экзарха всего Пелопоннеса Иоасафа Киевомежигорскому монастырю. *Ул.*: История. Ч. II. С. 627.

103. 1607 декабря 17. – Указная грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) в Новгород боярину и воеводе кн. Андрею Петровичу Куракину и др. о хлебной и денежной руге Рождественской Арсеньевой пустыни. Дьяк Томило Луговской, подьячий Василий Калинин. С подтв.: 1) ц. Михаила Федоровича от 17 октября 1617 г., дьяк Василий Болотников; 2) ц. Алексея Михайловича от 28 ноября 1646 г., дьяк Давыд Дерябин; 3) ц. Федора Алексеевича от 14 декабря 1677 г., дьяк Семен Комсин; 4) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 7 апреля 1685 г., дьяк Тимофей Литвинов. *Публ.*: История. Ч. V. С. 675–681.

104. 1607/08 г. – Грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании с монастырских соляных посадов государевых пошлин. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

105. 1608 апреля 28. – Грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) игумену Успенского Зилантова Казанского м-ря Иосифу с братиею. С подтверждениями.: 1) ц. Михаила Федоровича от 3 августа 1613 г., дьяк Алексей Шапилов; 2) ц. Михаила Федоровича и Филарета Никитича от 28 февраля 1621 г., дьяк Семен Головин. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 552.

106. 1608/09 г. – Жалованная грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) строителю Преображенской “с Переходы-реки” пустыни Антонию с братиею на сад в Великом Новгороде. *Ул.*: История. Ч. V. С. 624.

107. 1609 июня 8. – Грамота ц. Василия Ивановича (Шуйского) на безоборочное владение Рождественской Арсеньевой пустыни садом на Росткиной улице в Новгороде. Дьяк Ефим Телепнев. *Ул.*: История. Ч. V. С. 681.

108. 1611 марта 8. – Данная князя Криштофора Радзивилла Заблудовскому Успенскому Житомирскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 121–122.

109. 1612 ноября 11 [Такова датировка в издании!]. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича с подтверждением торговых привилегий Троице-Сергиева м-ря. *Публ.*: История. Ч. II. С. 166–170.

110. 1613/14 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Рабангскому Спасо-Преображенскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 655.

111. 1613/14 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Спасо-Преображенскому Белевскому м-рю на вотчины. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 206.

112. [1613–1645 гг.]. – Грамота ц. Михаила Федоровича Антониево-Сийскому м-рю на беспошлинный провоз воли: “соляная грамота на третий дощаник на три года ходить беспошлинно”. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 132.

113. [1613–1645 гг.]. – Грамота ц. Михаила Федоровича Николаевскому Корельскому м-рю о выдаче на год 10 руб. без задержания. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

114. [1613–1645 гг.]. – Грамота ц. Михаила Федоровича Николаевскому Корельскому м-рю о беспошлинном пропуске монастырской соли в Тотьме и на Устюге. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

115. [1613–1645 гг.]. – Грамота ц. Михаила Федоровича о неприписке Улейминского Николаевского м-ря к другим м-рям. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 467.

116. [1613–1645 гг.]. – Грамота ц. Михаила Федоровича о пожаловании земли Спасскому Новоприлуцкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 249.

117. [1613–1645 гг.]. – Грамоты (13 грамот) ц. Михаила Федоровича Троицкому Кольскопеченскому м-рю на угодья. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 583.

118. [1613–1645 гг.]. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Московскому Зачатьевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 139–140.

119. 1614 января 9. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича игумену Покровского Глушицкого м-ря Савватию с братиею о невзимании с монастырских подвод мыта, перевода, ямских подвод. Дьяк Павел Матюшкин. *Публ.*: История. Ч. III. С. 723–725.

120. 1615/16 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Иванскому Старицкому м-рю на земли и угодья. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 314.

121. 1615/16 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Спасо-Преображенскому Белевскому м-рю на вотчины. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 206.

122. [1616] июня 28. – Грамота польского короля Сигизмунда III с подтверждением земельных владений Минскому Петропавловскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 67.

123. 1616 июля 15. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича игумену Краснохолмского Николаевского Антониева м-ря Ионе с подтверждением освобождения монастырских крестьян от городских и сельских повинностей. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 810.

124. 1616 декабря 4. – Грамота патриарха Иоакима о передаче земель и угодий Морипчельского Успенского м-ря священнику торопецких Казанской и Борисоглебской церквей Афанасию. *Ул.*: История. Ч. V. С. 98.

125. 1616/17 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Николаевскому Корельскому м-рю об освобождении домов монастырских крестьян от постоя стрельцов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

126. 1616/17 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании прохожих пошлин с монастырских солей у г. Архангельска. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

127. 1616/17 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании государевых податей с монастырских домов на Вологде. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.

128. 1617 июля 6. – Жалованная тарханно-несудимая грамота ц. Михаила Федоровича игумену Отенского м-ря Дионисию с братиею. Дьяк Иван Болотников. С подтверждением от 21 февраля 1622 г., дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. V. С. 402–416.

129. 1617 июля 10. – Жалованная несудимая грамота ц. Михаила Федоровича келарю Новгородского Воскресенского Деревяницкого м-ря Иосифу с братией. С подтверждениями: 1) ц. Михаила Федоровича от 26 января 1624 г., дьяк Прокофий Пахирев; 2) ц. Алексея Михайловича от 8 апреля 1641 г., дьяк Иван Федоров. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 20–26.

130. 1617/18 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича в Бежецкий Верх воеводе Леонтию Похожему о подсудности людей Краснохолмского Николаевского м-ря монастырским властям. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 810.

131. 1617/18 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Рабангскому Спасо-Преображенскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 655.

132. 1618 марта 9. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Александровскому Троицкому м-рю на вотчинные земли Обонежской пятины. Думный дьяк Николай Никитин сын Новокшенов, подьячий Василий Попов. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 49.

133. 1618 июля 27. – Жалованная несудимая грамота ц. Михаила Федоровича игумену Корнилиево-Комельского м-ря Иоилю с братиею. Дьяк Иван Болотников. С подтв. ц. Алексея Михайловича от 15 апреля 1647 г., дьяк Иван Федоров. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 716–721.

134. 1618/19 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича о ведании Кривецкого м-ря игумену Сийского м-ря Ионе с братиею. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 875.
135. 1619 августа 28. – Жалованная обельная грамота ц. Михаила Федоровича игумену Спасского Звадского м-ря Иосифу с братиею. Дьяк Семен Головин. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 144–150.
136. 1619 ноября 12. – Грамота патриарха Филарета игумену Ильинского Вологодского м-ря Серапиону об освящении храма во имя преподобного Варлаама Хутынского. Дьяк Микифор Шипулин. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 292–294.
137. 1619/20 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании пошлин с монастырских солей на Вологде. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 635.
138. 1620 февраля 11. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Александро-Свирскому Троицкому м-рю на мельничное место на Олонце. Дьяк Дементий Образцов, подьячий Иван Нечаев. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 49.
139. 1620 апреля 26. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Александро-Свирскому Троицкому м-рю на остров и тони по р. Свири. Дьяк Иван Болотников. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 49–50.
140. 1620 мая 17. – Благословенная грамота иерусалимского патриарха Феофана киевскому братству³⁴. Приводится на русском языке с указанием, что оригинал подписан патриаршей рукой по-гречески с приложением печати. *Публ.*: История. Ч. I. С. 459–462.
141. 1620 мая 26. – Благословенная грамота патриарха иерусалимского Феофана киевскому братству с подтверждением существования школы и пожаловании м-рю титула патриаршей ставропигии. Приводится на русском языке с разъяснением в скобках польских и малороссийских слов. Оригинал подписан патриархом по-гречески с приложением печати. *Публ.*: История. Ч. I. С. 463–468.
142. 1620 июня 10. – Грамота патриарха Иерусалимского Феофана Киево-жигорскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. II. С. 627.
143. 1620 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича о возобновлении Оптиного Болховского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 367.
144. 1620 г. – Универсал гетмана Петра Сагайдачного Мотренинскому Троицкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 109.
145. 1621 января 7. – Благословенная грамота патриарха иерусалимского Феофана киевскому братству. *Публ.*: История. Ч. I. С. 469–472.
146. 1621 февраля 20. – Жалованная обельная грамота ц. Михаила Федоровича игумену Успенского Зилантова Казанского м-ря Геннадию с братиею на вотчины и угодья. Дьяк Семен Головин. С подтверждениями.: 1) ц. Алексея Михайловича от 13 марта 1646 г., дьяк Иван Федоров, подьячий Горохов; 2) ц. Федора Алексеевича от 22 августа 1677 г., дьяк Ташлыков; 3) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 20 мая 1683 г., дьяк Иван Кучецкий. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 543–551.
147. 1621 февраля 28. – Жалованная обельно-несудимая грамота ц. Михаила Федоровича игумену Павло-Обнорского м-ря Алимпью с братиею. Дьяк Семен Головин. С подтверждением от 15 мая 1625 г., дьяк Семен Бредихин. *Публ.*: История. Ч. V. С. 432–438.
148. 1621 мая 3. – Жалованная обельно-несудимая грамота ц. Михаила Федоровича игумену Глушицкого м-ря Памве с братиею, дьяк Семен Головин. С под-

³⁴ Впоследствии – Киево-могилянское училище/академия.

тверждениями: 1) ц. Федора Алексеевича от 9 марта 1677 г., дьяк Семен Колесин; 2) цц. Ивана Алексеевича и Петра Алексеевича августа 1684 г., дьяк Тимофей Литвинов. *Публ.*: История. Ч. III. С. 725–733.

149. 1621 августа 25. – Жалованная несудимая грамота ц. Михаила Федоровича игумену Новгородского Антониева м-ря Павлу с братиею на вотчины. С подтверждением ц. Алексея Михайловича от 22 января 1649 г., дьяк Иван Федоров. *Публ.*: История. Ч. III. С. 217–234.

150. 1621 сентября 26. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Тихвинскому Успенскому м-рю на деревни и пустоши. Дьяк Семен Головин. С подтв.: 1) ц. Алексея Михайловича; 2) цц. Ивана и Петра Алексеевичей. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 388–389.

151. 1621 г. – Универсал гетмана Петра Сагайдачного Мотренинскому Троицкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 109.

152. 1622 сентября. – Жалованная несудимая грамота ц. Михаила Федоровича Переславскому Троицкому Данилову м-рю на вотчины и угодья. С подтверждениями: 1) ц. Алексея Михайловича от 28 мая 1647 г.; 2) ц. Федора Алексеевича от 7 августа 1677 г. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 448–449.

153. 1623 апреля 3. – Жалованная обельно-несудимая грамота ц. Михаила Федоровича архимандриту Архангельскому Великоустюжского м-ря Варлааму с братиею. Дьяк Прокофий Пахирев. *Публ.*: История. Ч. III. С. 321–332.

154. 1623 июля 29. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Новоторжскому Николаевскому м-рю на вотчины и угодья. *Ул.*: История. Ч. V. С. 352.

155. 1623 сентября 12. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Александро-Свирскому Троицкому м-рю на остров и тони по р. Свири. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 50.

156. 1623 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Гостинопольскому Николаевскому м-рю на земли и угодья. С подтверждениями цц. Алексея Михайловича и Федора Алексеевича. *Ул.*: История. Ч. III. С. 753.

157. 1623/24 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Нередицкому Спасскому м-рю. Дьяк Прокофий Пахирев. *Ул.*: История. Ч. V. С. 158.

158. 1624 января 26. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Новгородскому Воскресенскому Деревяницкому м-рю на вотчины и угодья в Грузинском погосте. Дьяк Прокофий Пахирев. С подтверждением [ц. Алексея Михайловича], дьяки Федор Титчен [так в тексте, возможно, Тютчев?] и Тимофей Литвинов, подьячий Василий Калинин. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 26–27.

159. 1624 января 30. – Жалованная обельно-несудимая грамота ц. Михаила Федоровича черному попу Нередицкого Спасского м-ря Варлааму с братиею. Дьяк Прокофий Пахирев. С подтв.: 1) ц. Алексея Михайловича от 4 июня 1660 г., дьяк Петр Малыгин; 2) ц. Федора Алексеевича от 11 апреля 1679 г., дьяк Семен Комсин; 3) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 8 марта 1683 г., дьяк Семен Комсин. *Публ.*: История. Ч. V. С. 146–153.

160. 1624 марта 14. – Грамота ц. Михаила Федоровича воеводе кн. Ивану Никитичу Одоевскому об отдаче в оброк игумену Зилантова Успенского Казанского м-ря десяти связок рыбной ловли. Дьяк Иван Болотников. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 553.

161. 1624 мая 24. – Грамота ц. Михаила Федоровича Ситецкому Андреевскому м-рю о неплатеже оброчных денег в казну с деревень и дворовых пустых мест. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 113.

162. 1624 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Зеленецкому Троицкому м-рю на вотчинные земли и рыбные ловли. С подтверждениями: 1) ц. Алексея Михайловича; 2) цц. Ивана Алексеевича, Петра Алексеевича и царевны Софьи Алексеевны. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 161.

163. 1625 апреля 29. – Грамота ц. Михаила Федоровича Стороженскому Николаевскому м-рю на земли. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 331.

164. 1628 февраля 7. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Анзерскому скиту о праве проживания в монастыре двадцати монахам. *Ул.*: История. Ч. III. С. 101.

165. 1628 июля 23. – Грамота ц. Михаила Федоровича в Великий Новгород боярину и воеводе кн. Ивану Одоевскому и дьякам Волкову и Булдыреву об отводе Тихвинскому Успенскому м-рю в вотчину пустых земель в Обонежской пятине. Дьяк Максим Чирков. С подтв. ц. Алексея Михайловича от 1645/46 г. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 389.

166. 1628 сентября 29. – Грамота ц. Михаила Федоровича игумену Колмова Успенского м-ря Антонию. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 570.

167. 1628 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича о возобновлении Оптиного Болховского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 367.

168. 1629 января 25. – Жалованная обельно-несудимая грамота ц. Михаила Федоровича игумену Корнилиево-Комельского м-ря Кириллу с братиею. Дьяк Семен Бредихин, подъячий Григорий Старов. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 721–733.

169. 1629 января. – Жалованная несудимая грамота патриарха Московского Филарета игумену Спасского Арзамасского м-ря Ионе с братиею. На обороте припись патриархов Иоасафа и Иосифа. *Публ.*: История. Ч. III. С. 265–270.

170. 1629 июля 30. – Грамота ц. Михаила Федоровича Ситецкому Андреевскому м-рю о неплатеже оброчных денег в казну с деревень и дворовых пустых мест. С подтверждениями: 1) ц. Алексея Михайловича; 2) ц. Федора Алексеевича. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 113.

171. 1631 ноября 28. – Грамота патриарха Филарета игумену Макарьева Калязинского м-ря Антонию с братиею о поименовании родителей преподобного чудотворца Макария. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 614–616.

172. 1632 г. – Грамота ц. Михаила Федоровича Московскому Знаменскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 204.

173. 1632/33 г. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Спасо-Преображенскому Белевскому м-рю на вотчины. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 206.

174. 1633 сентября 24. – Грамота ц. Михаила Федоровича Розважскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 713.

175. 1634 апреля 19. – Грамота ц. Михаила Федоровича о приписи Перынского м-ря к Новгородскому Юрьеву м-рю. Дьяк Герасим Мартемьянов. С подтверждениями: 1) ц. Алексея Михайловича от 8 апреля 1643 г., дьяк Иван Федоров; 2) ц. Федора Алексеевича от 16 декабря 1677 г., дьяк Филипп Артемьев. *Ул.*: История. Ч. V. С. 519.

176. 1635 марта 18. – Грамота архиепископа Антония об освящении церковных престолов в Козловском Троицком м-ре. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 558.

177. 1635 марта 22. – Грамота архиепископа Антония об освящении церковных престолов в Козловском Троицком м-ре. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 558.

178. 1636 ноября 28. – Договор братии Спасского Новоприлуцкого м-ря об избрании старца Иосифа строителем. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 249–252.

179. 1637 марта 2. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Александро-Свирскому Троицкому м-рю на пустошь в Олонецком погосте. Дьяк Григорий Львов, подьячий Степан Лялин. *Ул.: История. Ч. VI. С. 50.*

180. 1637 марта 15. – Указная грамота ц. Михаила Федоровича стольнику и воеводе кн. Василию Петровичу Львову и дьяку Тимофею Пчелину о переносе Архангельского [Михайловского] м-ря на новое место вниз по Двине. *Ул.: История. Ч. III. С. 303.*

181. [около 1637 г.]. – Грамота митрополита Новгородского Амвросия стольнику и воеводе кн. Василию Петровичу Львову и дьяку Тимофею Пчелину о построении храмов на новом месте. *Ул.: История. Ч. III. С. 303.*

182. 1638 июля 26. – Грамота ц. Михаила Федоровича в Великий Новгород боярину и воеводе кн. Юрию Сулешову и дьякам Арцыбашеву и Лутохину о беззоборочном отводе рыбных ловель Тихвинскому Успенскому м-рю. Дьяк Максим Чирков. С подтверждениями.: 1) ц. Алексея Михайловича; 2) ц. Федора Алексеевича. *Ул.: История. Ч. VI. С. 389–390.*

183. 1638 августа 11. – Грамота стольника и воеводы Василия Петровича Львова о построении Архангельского Михайловского м-ря на другом месте выше города. *Ул.: История. Ч. III. С. 303.*

184. 1638 декабря 30. – Грамота ц. Михаила Федоровича Краснохолмскому Николаевскому м-рю о сборе торговых пошлин в Красном Холму на м-рь. *Ул.: История. Ч. IV. С. 811.*

185. 1639 января 3. – Грамота патриарха Иоасафа о построении Соезерской Троицкой пустыни Сольвычегодского уезда. *Ул.: История. Ч. VI. С. 169.*

186. 1639 августа 5. – Грамота ц. Михаила Федоровича о восстановлении Липенского Николаевского м-ря за счет кошта Новгородского архиерейского дома. *Ул.: История. Ч. V. С. 14.*

187. 1640 июня 4. – Грамота ц. Михаила Федоровича Розважскому Николаевскому м-рю на вотчины в Дремяцком погосте. *Ул.: История. Ч. V. С. 713.*

188. 1641 ноября 16. – Данная грамота жены Хоткевича Анны Кашанки Радзивилловой Заблудовскому Успенскому Житомирскому м-рю. *Ул.: История. Ч. IV. С. 121–122.*

189. 1641 декабря 27. – Грамота ц. Михаила Федоровича игумену Кириллова Новгородского м-ря Алексею. *Ул.: История. Ч. IV. С. 506.*

190. 1642 августа 6. – Грамота польского князя Льва Самуила Огинского о строительстве церкви, келий и о пожаловании земли Марковскому Витебскому Троицкому м-рю. *Ул.: История. Ч. V. С. 49.*

191. 1644 января 10. – Грамота ц. Михаила Федоровича в Великий Новгород боярину и воеводе Глебу Морозову и дьяку Арцыбашеву об отводе Тихвинскому Успенскому м-рю пустошей в Воскресенском Лученском погосте. Дьяк Иван Федоров. С подтверждением ц. Алексея Михайловича 1645/46 г. *Ул.: История. Ч. VI. С. 390.*

192. 1644 ноября 29. – Жалованная грамота ц. Михаила Федоровича Кириллову Новгородскому м-рю. Дьяк Иван Федоров. *Ул.: История. Ч. IV. С. 505–506.*

193. 1645 сентября 14. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Александро-Свирскому Троицкому м-рю на Лоянскую волостку с деревнями и угодьями. *Ул.: История. Ч. VI. С. 50.*

194. [1645–1676 гг.]. – Грамоты (6 грамот) ц. Алексея Михайловича Троицкому Кольскопеченскому м-рю на угодья. *Ул.: История. Ч. IV. С. 583.*

195. 1646/47 г. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Нередицкому Спасскому м-рю. Дьяк Лукьян Талызин. *Ул.*: История. Ч. V. С. 158.
196. 1647 марта 7. – Грамота ц. Алексея Михайловича архиепископу Вологодскому и Великопермскому Маркелу о “стоянии на соборе” игуменов Глушицкого м-ря выше игуменов Корнильева м-ря. Дьяк Давид Дерябин, подьячий Влас Андреянов. *Публ.*: История. Ч. III. С. 733–734.
197. 1647 марта 7. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича о размежевании вотчин Свирского м-ря от Олонецких государственных крестьян. Дьяк Никифор Демидов. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 50.
198. 1647/48 г. – Грамоты (2 грамоты одного года) ц. Федора Алексеевича Каргопольскому Спасскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 350.
199. 1648 марта 21. – Грамота патриарха Иосифа о возобновлении Лукиановой пустыни Александровского уезда Владимирской епархии. *Ул.*: История. Ч. V. С. 27.
200. 1648 апреля 21. – Грамота ц. Алексея Михайловича об основании Кривозерской Троицкой пустыни Костромской епархии. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 875.
201. 1648/49 г. – Благословенная грамота патриарха Иосифа митрополиту Ростовскому и Ярославскому о преимуществах в богослужении Кирилло-Белозерского м-ря. Дьяк Федор Торопов. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 484–486.
202. 1648/49 г. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Иванскому Староладожскому м-рю на вотчины и рыбные ловли. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 314.
203. 1649 января 18. – Грамота ц. Алексея Михайловича в Новгород окольному и воеводе Федору Андреевичу Хилкову и дьяку Савину Завесину об оберегании вотчин Новгородского Рождественского м-ря от насильств и незаконных владений. Дьяк Иван Федоров, подьячий Варфоломей Алексеев. *Публ.*: История. Ч. V. С. 694–696.
204. 1649 мая 23. – Благословенная грамота патриарха иерусалимского Паисия киевскому братству. *Публ.*: История. Ч. I. С. 482–485.
205. 1649 июля 8. – Грамота ц. Алексея Михайловича митрополиту Ростовскому и Ярославскому Варлааму о преимуществах в богослужении Кирилло-Белозерского м-ря. Дьяк Давид Дерябин, подьячий Шумила Некрасов. С подтверждением от 9 декабря 1706 г. митрополита Рязанского и Муромского, блюстителя патриаршего престола Стефана (Яворского). *Публ.*: История. Ч. IV. С. 482–484.
206. 1649 октября 18. – Грамота ц. Алексея Михайловича о владении Колмову Успенскому м-рю вотчинами и крестьянами Ильинского Винницкого погоста. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 570.
207. 1649/50 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича Николаевскому Корельскому м-рю о неимании монастырских дощаников под государев хлеб. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 636.
208. 1650 января 26. – Грамота ц. Алексея Михайловича в Веркольский Архангельский м-рь Кеврольского уезда с сопровождением росписи отправленной в м-рь церковной утвари. *Публ.*: История. Ч. III. С. 524–525; публикацию росписи см.: Там же. С. 525–528.
209. 1650 февраля 8. – Грамота ц. Алексея Михайловича архиепископу Вологодскому и Великопермскому Маркеллу о построении Спасской Капитоновской пустыни за счет средств софийской домово́й казны. Дьяк Давид Дерябин, подьячий Андрей Ноксинский. С подтверждением ц. Федора Алексеевича от 12 марта 1677 г., дьяк Филипп Артемьев. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 235–236.

210. 1650/51 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича Николаевскому Корельскому м-рю об освобождении монастырских дворов от постоя начальников. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 636.

211. [1650-е гг.]. – Жалованная грамота патриарха Никона об основании Иверского Валдайского м-ря и учреждении в нем архимандрии (окончание грамоты отсутствует). *Публ.*: История. Ч. IV. С. 268–272.

212. 1651 марта 10. – Благословенная грамота митрополита Ростовского и Ярославского Варлаама о назначении архимандритом Кирилло-Белозерского м-ря черного попа Антония. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 486–489.

213. 1651 мая 15. – Грамота о приписи Немчинова Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Уп.*: История. Ч. V. С. 144.

214. 1651 сентября 2. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Никона архимандриту Вяжицкого Николаевского м-ря Евфимию о служении литургии “с шапкою и с полицею и с ручным сулогом”. С подтверждениями: 1) митрополита Новгородского и Великолукского Макария [1652–1663]; 2) архиепископа Новгородского Феофана от 19 февраля 1730 г.; 3) архиепископа Новгородского Амвросия от 19 декабря 1740 г. *Публ.*: История. Ч. III. С. 638–642.

215. 1651 октября 12. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Александро-Свирскому Троицкому м-рю на рыбную ловлю в Ладожском озере. Дьяк Алмаз Иванов. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 50–51.

216. 1652 февраля 26. – Указная грамота ц. Алексея Михайловича в Новгород боярину и воеводе кн. Юрию Петровичу Буйносову-Ростовскому и дьяку Исааку Кудрину о владении Новгородскому Рождественскому м-рю пожнями на Дубянке и на Кирилловском острове. Дьяк Смирной Богданов, подъячий Андрей Яковлев. *Публ.*: История. Ч. V. С. 696–699.

217. 1652 августа 20. – Жалованная тарханная грамота ц. Алексея Михайловича игумену Макарьева Калязинского м-ря Сергию с братиею. С подтверждениями: 1) ц. Федора Алексеевича³⁵, дьяк Филипп Артемьев; 2) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 20 февраля 1684 г., дьяк Тимофей Литвинов. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 598–606.

218. 1652 ноября. – Благословенная грамота патриарха Никона митрополиту Казанскому и Свияжскому Корнилию о служении архимандриту Свияжского Успенского Богородицкого м-ря литургии “с рипиды и с осеняльными свечами и на ковре”. Дьяк Василий Потапов. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 55–57.

219. 1653 сентября 2. – Грамота патриарха Никона с благословением совершать в Троицком Данилове Переславском м-ре память преподобного Даниила. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 443.

220. 1653 октября 20. – Грамота ц. Алексея Михайловича в Тобольск архиепископу Симеону об устройении Кондинского м-ря. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 549.

221. 1653 декабря 30. – Грамота ц. Алексея Михайловича строителю Коломецкого Троицкого (вблизи Новгорода) м-ря Варлааму на вотчины Морозовского погоста. Дьяк Исаак Кудрин. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 576–577.

222. 1653 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича в Путивль воеводам окольничему кн. Федору Андреевичу Хилкову и Петру Даниловичу Протасьеву об определении в Софрониеву Молченскую пустынь иеромонаха Александра с братиею для организации регулярной службы. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 187.

³⁵ Дата подтверждения указана, вероятно, ошибочно – 14 февраля 1674 г.

223. 1654 марта 9. – Указная грамота ц. Алексея Михайловича на Тотьму воеводе Козме Андреевичу Трусову о пожаловании Спасской Капитоновской пустыни рыбными ловлями, санными покосами и другими угодьями. Дьяк Иван Протопопов, подьячий Леонтий Акинфиев. С подтверждением ц. Федора Алексеевича от 12 марта 1677 г., дьяк Филипп Артемьев. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 237–239.

224. 1654 марта 10. – Жалованная грамота [ц. Алексея Михайловича] Иверскому Валдайскому м-рю на купленные патриархом Никоном вотчины в Новоторжском уезде. Дьяк Иван Хрипков, подьячий Фома Никифоров. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 246.

225. 1654 мая 6. – Жалованная обельная грамота ц. Алексея Михайловича Иверскому Валдайскому м-рю. Приводится по сделанному в монастырской типографии снимку, напечатанному 28 мая 1665 г. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 222–239.

226. 1654 мая 10. – Жалованная грамота [ц. Алексея Михайловича] Валдайскому Иверскому м-рю на двор в Новгороде. Дьяк Иван Плакидин, подьячий Евстрат Иванов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 247.

227. 1654 октября. – Благословенная грамота патриарха Никона о поставлении архимандритом Нижегородского Печерского м-ря черного священника Герасима. *Публ.*: История. Ч. V. С. 166–168.

228. 1655 марта 3. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича игумену Полоцкого Братского Богоявленского м-ря Елисею с братиею на вотчины. *Публ.*: История. Ч. III. С. 443–446.

229. 1655 марта 31. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича черному попу Бизюкова м-ря Кирилу с братиею на вотчины. *Публ.*: История. Ч. II. С. 572–576.

230. 1655 апреля. – Жалованные грамоты (2 грамоты) ц. Алексея Михайловича патриарху Никону на вотчины. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 247.

231. 1655 мая 10. – Жалованная грамота [ц. Алексея Михайловича] Иверскому Валдайскому м-рю на пустоши. Дьяк Иван Тимашев. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 247.

232. 1655 июля 22. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Иверскому Валдайскому м-рю на двор в Китай-городе. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 247.

233. 1655 июля 24. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Иверскому Валдайскому м-рю на огород в Москве за Яузой. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 247.

234. 1655 августа 31. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Иверскому Валдайскому м-рю на вотчины в Старорусском у. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 248.

235. 1655 сентября 3. – Благословенная грамота патриархов Антиохийского Макария, Сербского и Болгарского Гавриила архимандриту новгородского Антониева м-ря Макарию и его преемникам на право служить литургию “с рипиды и с свечами на ковре”. *Публ.*: История. Ч. III. С. 236–237.

236. 1655 сентября 3. – Благословенная грамота патриархов Антиохийского Макария, Сербского и Болгарского Гавриила архимандриту новгородского Антониева м-ря Макарию и его преемникам на право служить литургию “с рипиды и со свечами и с кажением на ковре”. *Публ.*: История. Ч. III. С. 234–236.

237. 1655/56 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича о построении Кондинского м-ря Тамбовской епархии. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 549.

238. 1656 марта. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Анзерскому скиту об установлении числа братии в семнадцать человек и выплате руги из Архангельска. *Ул.*: История. Ч. III. С. 101.

239. 1656 июня 13. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Крестному на Кие-острове м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 818.
240. 1656 июня 16. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича игумену Полоцкого Братского Богоявленского м-ря Игнатию с братиею на вотчины. *Публ.*: История. Ч. III. С. 446–448.
241. 1656 июня 24. – Грамота патриарха Никона об основании Крестного м-ря на Кие-острове. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 831–860.
242. 1657 сентября 11. – Грамота ц. Алексея Михайловича о приписке Преображенского Заполотского м-ря к Полоцкому Богоявленскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 626.
243. [1658 февраля 8]. – Грамота патриарха Никона. *Ул.* в связи с Красногорским м-рем Архангельской епархии: История. Ч. IV. С. 798.
244. 1658 марта. – Грамота патриарха Никона игумену Полоцкого Братского Богоявленского м-ря Игнатию с братиею об освобождении м-ря из-под юрисдикции епископа Полоцкого и Витебского Каллиста. С подтверждением: 1) митрополита Киевского Гедеона от 13 февраля 1687 г.; 2) митрополита Варлаама (Ясинского) от 1692 г.; 3) патриарха Адриана от 1695 г.; 4) митрополита Рязанского Стефана (Яворского) от 1722 г.; 5) Святейшего Синода от 1722 г.; 6) Петра I от 14 апреля 1722 г. *Публ.*: История. Ч. III. С. 449–452.
245. 1659 июня 16. – Грамота ц. Алексея Михайловича о ведании крестьян Немчинова Успенского м-ря в Торопце. *Ул.*: История. Ч. V. С. 144.
246. 1659 ноября 20. – Данная молдавской княгини Марии Господаревы Заблудовскому Успенскому Житомирскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 121–122.
247. 1659 декабря 10. – Грамота ц. Алексея Михайловича епископу Полоцкому и Витебскому Каллисту о поставлении архимандритом Полоцкого Борисоглебского м-ря игумена Полоцкого Богоявленского м-ря Игнатия. *Публ.*: История. Ч. V. С. 591–592.
248. 1659 декабря 31. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Братскому м-рю. С подтверждением цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 11 января 1694 г. *Ул.*: История. Ч. I. С. 481.
249. 1659/60 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича Николаевскому Корельскому м-рю о взимании для государевой службы денег вместо людей. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 636.
250. 1659/60 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича Николаевскому Корельскому м-рю о праве беспощинной продажи в Вологде 16 000 пудов соли. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 636.
251. 1660 января 15. – Настольная грамота епископа Полоцкого и Витебского Каллиста о поставлении игуменом в Полоцкий Братский Богоявленский м-рь игумена Игнатия. *Публ.*: История. Ч. III. С. 453–456.
252. 1660 сентября 27. – Грамота ц. Алексея Михайловича епископу Полоцкому и Витебскому Каллисту о ведании полоцких Богоявленского и Борисоглебского м-рей архимандриту Игнатию. *Публ.*: История. Ч. V. С. 592–595.
253. 1660 сентября 30. – Грамота ц. Алексея Михайловича полоцкому воеводе Степану Михайловичу Вельяминову о вотчинах Полоцкого Борисоглебского м-ря. *Публ.*: История. Ч. V. С. 595–597.
254. [1660-е гг.]. – “Указная память” воеводы Обухова иеромонаху Ермогену с позволением построить Усть-Киренский Святотроицкий м-рь Иркутской епархии. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 368.

255. 1661 мая 9. – Привилегия польского короля Яна Казимира Троицкому Дрогичинскому м-рю. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 57–58.

256. 1662 мая 6. – Грамота ц. Алексея Михайловича о приписке Козмодемьянского Новгородского м-ря к Отенскому м-рю. Дьяк Иван Зиновьев, подьячий Роман Чененев. *Цит.*: История. Ч. V. С. 416–418.

257. 1662 июля 25. – Грамота епископа Вятского и Великопермского Александра архимандриту Спасо-Преображенского Пыскорского м-ря Пафнутию о праве служения с набедренником, с полицею и ручным сулком. Подписи епископа Вятского и Великопермского Александра, а также епископов Вятских и Великопермских Ионы, Алексия, Лаврентия, Вениамина. *Публ.*: История. Ч. II. С. 607–610.

258. 1663 марта 11. – Грамота ц. Алексея Михайловича в Великий Новгород боярину кн. Ивану Репнину и воеводам о приписке Никольского Мостижского м-ря к Тихвинскому Успенскому м-рю. Дьяк Андреян Ерохов. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 390.

259. 1663 марта 15. – Челобитная священника Илимской Спасской церкви Амвросия Леонтьева сына Толстоухова илимскому воеводе Лаврентию Андреевичу Обухову с позволением построить Усть-Киренский Святотроицкий м-рь. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 367.

260. 1663 июня 1. – Челобитная иеромонаха Ермогена илимскому воеводе Лаврентию Андреевичу Обухову с позволением построить Усть-Киренский Святотроицкий м-рь. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 367.

261. 1663 июня 2. – Грамота ц. Алексея Михайловича Рождественской Новой пустыни Пошехонского уезда. Дьяк Андрей Селин, подьячий Иван Пелкин. *Уп.*: История. Ч. V. С. 686.

262. 1665 апреля 17. – Грамота ц. Алексея Михайловича о выдаче Синозерскому Троицкому м-рю 12 рублей в год из устюжских таможенных доходов. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 111.

263. 1665 августа 25. – Грамота [ц. Алексея Михайловича] Ситецкому Андреевскому м-рю на вотчины. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 113.

264. 1665 г. – Благословенная грамота архиепископа Тобольского о закладке церкви Усть-Киренского Святотроицкого м-ря. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 369.

265. 1666 августа 29. – Благословенная грамота митрополита Ростовского и Ярославского Ионы Спасо-Ярославскому м-рю о совершении литургии “на ковре, с рипидами и со осенением свещным”. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 231–233.

266. 1667 марта 29. – Грамота ц. Алексея Михайловича митрополиту Новгородскому и Великопермскому Питириму о приписке Спасского Горнецкого м-ря к Новгородскому Юрьеву м-рю. Дьяк Тимофей Антипин, подьячий Иван Андреев. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 242–244.

267. 1667 мая 8. – Грамота патриархов Александрийского Паисия и Антиохийского Макария архимандриту Иоакиму и последующим архимандритам Чудова монастыря о пожаловании права ношения мантии с двумя скрижалями и епископского посоха. Приводится на русском языке. *Публ.*: История. Ч. II. С. 540–544.

268. 1667 мая 20. – Грамота ц. Алексея Михайловича митрополиту Новгородскому и Великолуцкому Питириму о приписи Новгородского Пантелеимонова м-ря к Новгородскому Юрьеву м-рю. Дьяк Тимофей Антипин, подьячий Иван Андреев. С подтверждением ц. Федора Алексеевича от 16 декабря 1677 г., дьяк Филипп Артемьев. *Публ.*: История. Ч. V. С. 456–460.

269. 1667 июля 11. – Ставленная грамота патриарха Иоасафа о поставлении архимандритом Троице-Сергиева монастыря архимандрита новгородского Юрье-ва монастыря Феодосия. На обороте подтверждение патриарха Питирима. *Публ.: История. Ч. II. С. 113–116.*

270. 1667 сентября 13. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича архиепископу Черниговскому и Новгород-Северскому об утверждении за Черниговской архиепископией всех маестностей, сел, деревень, земель, мельниц и угодий, которыми владели ксендзы, иезуиты и доминикане, жившие в тех м-рях. Дьяк Лукиан Голосов. *Уп.: История. Ч. VI. С. 496–497.*

271. 1668 октября 26. – Жалованная грамота царя Алексея Михайловича архимандриту Иверского Валдайского м-ря Филофею с братиею с подтверждением вотчин и прав. Дьяк Ларион Иванов, подьячий Федор Протопопов. С подтв.: 1) ц. Федора Алексеевича от 22 января 1678 г., дьяк Семен Комсин; 2) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 24 апреля 1683 г. *Публ.: История. Ч. IV. С. 248–262.*

272. 1668 октября 30. – Благословенная грамота патриарха Иоасафа о строительстве церкви в Санаксарском Богородицком м-ре. *Уп.: История. Ч. VI. С. 4.*

273. 1668 ноября 12. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Новоторжскому Троицкому м-рю на земли и угодья. *Уп.: История. Ч. V. С. 354.*

274. 1668 декабря 16. – [Указная] грамота ц. Алексея Михайловича новгородскому воеводе кн. Долгорукову об освобождении подворья Иверского Валдайского м-ря от постоа. Дьяк Иван Степанов, подьячий Борис Протопопов. *Уп.: История. Ч. IV. С. 263.*

275. 1668 декабря. – Жалованная грамота патриарха Иоасафа архимандриту Желтоводского Макарьевского м-ря Пахомию с братиею о служении литургии с репидами и на ковре. *Публ.: История. Ч. IV. С. 112–115.*

276. [около 1668 г.]. – Благословенная грамота патриарха Иоасафа митрополиту Казанскому и Свияжскому Лаврентию архимандриту Казанского Спасо-Преображенского м-ря о служении литургии “с ковром и с рипидами и свечами осеняльными”. Дьяк Иван Калитин. *Публ.: История. Ч. V. С. 631–633.*

277. 1668/69 г. в 11 день³⁶. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича архимандриту Желтоводского Макарьевского м-ря Пахомию с братиею о служении с репидами и на ковре. Справа Григория Постникова. *Публ.: История. Ч. IV. С. 109–112.*

278. 1669 июля 1. – Настольная грамота митрополита новгородского и великолукского Питирима о назначении архимандритом Иверского Валдайского м-ря игумена Буйницкого м-ря Феодосия. *Публ.: История. Ч. IV. С. 273–276.*

279. 1669 августа 6. – Грамота архиепископа Черниговского Лазаря Барановича архимандриту Успенского Елецкого Черниговского м-ря Иоанникию Голятовскому о подтверждении монастырских прав и владений. *Публ.: История. Ч. VI. С. 504–511.*

280. 1669/70 г. – Грамота ц. Алексея Михайловича в Путивль воеводе кн. Михаилу Ивановичу Волконскому и дьяку Ивану Михайлову о независимости Софрониевой Молченской пустыни от Большого Молченского м-ря. *Уп.: История. Ч. VI. С. 187.*

281. 1670 января 27. – Благословенная грамота патриарха Иоасафа архимандриту Новгородского Антониева м-ря Макарию о праве служить литургию “на ковре с рипидами, со свечами и с каждением”. *Уп.: История. Ч. III. С. 237.*

³⁶ Месяц не указан.

282. [около 1670 г.]. – Грамота патриарха Иоасафа [II] об учреждении архимандрии в Небине Троицком Торопецком м-ре. *Ул.*: История. Ч. V. С. 137.
283. 1671 апреля 11. – Грамота патриарха Иосифа об учреждении игуменства в Сумском Успенском м-ре. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 335.
284. 1671 мая 10. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Питирима архимандриту Новгородского Антониева м-ря Макарию о праве служить литургию “на ковре с рипидами и с осеняльными свечами и с кажением”. *Публ.*: История. Ч. III. С. 238–239.
285. 1671 июля 11. – Универсал гетмана Петра Дорошенко. *Ул.* в связи с Мошнотгорским Вознесенским м-рем: История. Ч. V. С. 112.
286. 1671 г. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Питирима архимандриту Борисоглебского Новоторжского м-ря Евстафию об отправлении литургии на ковре. *Публ.*: История. Ч. III. С. 421–422.
287. 1671 г. – Универсал гетмана Петра Дорошенко Мотренинскому Троицкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 109.
288. 1672 января 1. – Настольная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Питирима о назначении архимандритом Иверского Валдайского м-ря Евмения. С подтверждениями новгородских митрополитов Иоакима и Корнилия. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 276.
289. 1672 февраля 15. – Благословенная грамота патриарха Иоасафа об основании Миропольского Белогорского Николаевского м-ря Курской епархии и построении церкви. *Публ.*: История. Ч. V. С. 74–77.
290. 1672 марта 6. – Грамота ц. Алексея Михайловича на Олонец думному дворянину и воеводе Ивану Баклакову и дьяку Булычеву о владении Тихвинскому Успенскому м-рю Никольскою вотчиною с деревнями и угодьями. Дьяк Иван Патракеев. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 390–391.
291. 1672 августа 10. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича архимандриту Успенского Елецкого Черниговского м-ря Иоанникию Голятовскому на монастырские вотчины. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 497–504.
292. 1673 августа 17. – Грамота ц. Алексея Михайловича о ведании крестьян Немчинова Успенского м-ря в приказной палате. С подтверждениями: 1) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 23 марта 1683 г.; 2) цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 26 апреля 1685 г. *Ул.*: История. Ч. V. С. 144.
293. 1673 ноября 28. – [Указная] грамота ц. Алексея Михайловича старорусскому воеводе Михаилу Гравину об оберегательстве крестьян Иверского Валдайского м-ря от волокит и насилий. Дьяк Иван Евстафьев, подьячий Борис Протопопов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 263.
294. 1674 апреля 1. – [Указная] грамота ц. Алексея Михайловича новгородскому воеводе боярину Петру Шереметеву о подтверждении владения вотчинами Иверскому Валдайскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 263.
295. 1674 апреля 8. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Липенскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 14.
296. 1674 июня 12. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Липенскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 14.
297. 1674 ноября 17. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича Липенскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 14.
298. 1674/75 г. – Грамота новгородского митрополита Корнилия о восстановлении Молвотецкого Пречистенского м-ря и о ведании его архимандриту м-ря Антония Римлянина. *Ул.*: История. Ч. V. С. 95.

299. 1675 апреля 20. – Грамота ц. Алексея Михайловича об освобождении крестьян Клинского Спасского м-ря Пусторжевского уезда от платежа стрелецкого хлеба в Москве, а монастырских вотчин от воеводской власти. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 532.

300. 1675 мая 1. – Ставленная грамота патриарха Иоакима о поставлении архимандритом Троице-Сергиева м-ря архимандрита Владимирского Рождественского м-ря Викентия. С подтверждением патриарха Адриана. *Публ.*: История. Ч. II. С. 117–122.

301. 1676 апреля 12. – Жалованная грамота ц. Федора Алексеевича с подтверждением прав на вотчины Успенского Елецкого Черниговского м-ря. *Ун.*: История. Ч. VI. С. 504.

302. 1676 апреля 28. – Грамота митрополита Белгородского Мисаила об освящении Успенской церкви в Сумском Успенском м-ре. *Ун.*: История. Ч. VI. С. 335.

303. 1676 ноября 17. – Грамота ц. Федора Алексеевича о владении Тихвинскому Успенскому м-рю рыбными ловлями на реке Воложке. Дьяк Димитрий Федоров. *Ун.*: История. Ч. VI. С. 391.

304. [1676-1682 гг.]. – Грамота ц. Федора Алексеевича о неприписке Улейминского Николаевского м-ря Угличского уезда к другим м-рям. *Ун.*: История. Ч. VI. С. 467.

305. [1676-1682 гг.]. – Грамота ц. Федора Алексеевича об основании Никольского Моржегорского м-ря. *Ун.*: История. Ч. V. С. 98.

306. [1676-1682 гг.]. – Жалованная (или указная) грамота ц. Федора Алексеевича о невзимании в Коле пошлин с рыбных монастырских промыслов Архангельского [Михайловского] м-ря. *Ун.*: История. Ч. III. С. 310.

307. 1677 февраля 9. – Жалованная грамота ц. Федора Алексеевича Липенскому Николаевскому м-рю. *Ун.*: История. Ч. V. С. 14.

308. 1677 февраля 20. – Жалованная грамота ц. Федора Алексеевича игумену Корнилиево-Комельского м-ря Ефрему о взимании конских пошлинных денег на м-рь. С подтверждением цц. Ивана и Петра Алексеевичей от 14 мая 1683 г., дьяк Михайло Ерофеев. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 733–738.

309. 1677 декабря 31. – Грамота о приписке Морипчельского Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ун.*: История. Ч. V. С. 99.

310. 1677 г. – Грамота ц. Федора Алексеевича о пожаловании Толшевскому Преображенскому м-рю денежной руги. С подтверждением цц. Ивана и Петра Алексеевичей 1685 г. *Ун.*: История. Ч. VI. С. 405.

311. 1677/78 г. – Грамота ц. Федора Алексеевича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании с монастырских покупных запасов пошлин у города и незадержании судов. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 636.

312. 1677/78 г. – Грамота ц. Федора Алексеевича Николаевскому Корельскому м-рю о небрании мирских расходов с монастырских крестьян и невыбирании их в службы. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 636.

313. 1677/78 г. – Грамота ц. Федора Алексеевича Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании пошлин с промысловой рыбы. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 636.

314. 1678 июня 5. – Грамота ц. Федора Алексеевича о владении Тихвинскому Успенскому м-рю рыбными ловлями на реке Свири и др. Дьяк Протасий Никифоров. С подтв. цц. Ивана и Петра Алексеевичей 1693/94 г. *Ун.*: История. Ч. VI. С. 391.

315. 1678 июня 19. – Грамота ц. Федора Алексеевича о владении Тихвинскому Успенскому м-рю рыбными ловлями на реке Веряже. Дьяк Протасий Никифоров. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 391–392.

316. 1678 июля 5. – Грамота патриарха Иоакима митрополиту Новгородскому и Великолуцкому Корнилию о приписке Нередицкого Спасского м-ря к Новгородскому Юрьеву м-рю. Дьяк Анисим Озеров, подьячий Ивашко Тугаринов. *Публ.*: История. Ч. V. С. 154–157.

317. 1679 июля 24. – Жалованная обельная грамота ц. Федора Алексеевича архимандриту Вяжицкого м-ря Иоасафу с братиею на вотчины. Дьяк Авраам Тимофеев. *Публ.*: История. Ч. III. С. 642–654.

318. 1679 ноября 17. – Грамота ц. Федора Алексеевича Иверскому Валдайскому м-рю на пустоши в Новоторжском уезде. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 263.

319. 1679 декабря 19. – Грамота ц. Федора Алексеевича новгородскому воеводе кн. Юрию Михайловичу Одоевскому о невзимании с Иверского Валдайского м-ря подвод и других повинностей. Дьяк Тимофей Литвинов, подьячий Михаил Полозов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 263–264.

320. 1680 марта 20. – Грамота ц. Федора Алексеевича Тихвинскому Успенскому м-рю на вотчины. Дьяк Борис Протопопов. С подтверждением цц. Ивана и Петра Алексеевичей 1683/84 г. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 392.

321. 1680 июня 10. – Грамота об освобождении крестьян Клинского Спасского м-ря Пусторжевского уезда от платежа стрелецкого хлеба в Москве, а монастырских вотчин от воеводской власти. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 532.

322. 1680 июня 10. – Грамота ц. Федора Алексеевича о неведании луцкому воеводе крестьян и бобылей Морипчельского Успенского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 104.

323. 1680 июня 20. – Грамота Луцкому воеводе с запрещением ему судить крестьян Немчинова Успенского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 144.

324. 1680 сентября 16. – Грамота ц. Федора Алексеевича в Бежецкий Верх стольнику Василию Никитину о невыезде светским разсылщикам в вотчины Краснохолмского Николаевского м-ря. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 811.

325. 1680 г. – Грамота новгородского митрополита Корнилия о приписи Коломенского Троицкого м-ря к Липенскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 577.

326. 1681 сентября 30. – Грамота ц. Федора Алексеевича о приписке к Розважскому Николаевскому м-рю Троицкого Коломенского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 713.

327. 1681 октября 14. – Грамота ц. Федора Алексеевича новгородскому воеводе Василию Волынскому о суде крестьян Иверского Валдайского м-ря в Новгороде на 2 срока в году. Дьяк Борис Остолопов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 264.

328. 1681 декабря 12. – Грамота ц. Федора Алексеевича новгородскому воеводе Василию Волынскому о приписке к Иверскому Валдайскому м-рю Новгородского Лятского м-ря с вотчинами и угодьями. Дьяк Борис Остолопов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 264.

329. 1681 г. – Грамота путивльского воеводы стольника кн. Ивана Большого Никифоровича Белосельского о выделении для Софрониева Молченского м-ря под огороды дополнительных 20 десятин земли. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 188.

330. 1681/82 г. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Каргопольскому Спасскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 350.

331. 1682 сентября 7. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей новгородскому воеводе Бутурлину о суде крестьян Иверского Валдайского м-ря в приказе Большого дворца в Москве. Дьяк Семен Прокофьев. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 264.

332. 1682 ноября 15. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей новгородскому воеводе Бутурлину о владении Иверскому Валдайскому м-рю вотчинами в Московском и Старорусском уездах. Дьяк Семен Прокофьев. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 264.

333. 1682 ноября 22. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей новгородскому воеводе Бутурлину о владении Иверскому Валдайскому м-рю вотчинами в Обонежской пятине. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 265.

334. 1682 ноября 29. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей новоторжским, ржевовологодским и клинским боярам о запрещении въезда в вотчины Иверского Валдайского м-ря целовальников с вином. Дьяк Дмитрий Стефанов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 265.

335. 1682 г. – Грамота из приказа княжества Смоленского о возвращении земельных владений Невельского Троицкого м-ря. Дьяк Семен Домешнев. *Ул.*: История. Ч. V. С. 139.

336. 1682 г. – Жалованная грамота ц. Федора Алексеевича об основании Славяно-греко-латинской академии. *Публ.*: История. Ч. I. С. 515–543.

337. [около 1682 г.]. – Наказная память воеводы Тимофея Парфеновича о возвращении земельных владений Невельского Троицкого м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 139.

338. 1682/83 г. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Николаевскому Корельскому м-рю о невзимании пошлин с монастырской уловной рыбы. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 637.

339. 1682/83 г. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Николаевскому Корельскому м-рю о беспошлинном пропуске монастырских судов с хлебом и солью по Двине и Сухоне. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 637.

340. [1682–1696 гг.]. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о неприписке Улейминского Николаевского м-ря Угличского уезда к другим м-рям. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 467.

341. [1682–1696 гг.]. – Грамоты (7 грамот) цц. Ивана и Петра Алексеевичей Троицкому Кольскопеченскому м-рю на угожья. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 583.

342. 1683 февраля 10. – Грамота строителю Пертоминской пустыни Михаилу Харзееву о предоставлении подвод для поездок в Москву и об освобождении от мостовщины. *Ул.*: История. Ч. V. С. 512.

343. 1683 февраля 26. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей новгородскому воеводе Бутурлину о владении Иверскому Валдайскому м-рю прежними вотчинами, крестьянами, дворами и соляными варницами. Дьяк Семен Протопопов. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 265.

344. 1683 февраля 27. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о предоставлении Пертоминской пустыни кирпича, белого камня, бочек, железа и др. *Ул.*: История. Ч. V. С. 512–513.

345. 1683 марта 14. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей воеводе Бутурлину о непосылке приставов и пушкарей в вотчины Иверского м-ря и о ведании дел об убийстве в Приказе Большого дворца. Дьяк Прокофьев. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 265.

346. 1683 марта 14. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей воеводе Бутурлину с подтверждением принадлежности прежних вотчин в Новгородском и Старорусском уездах Иверскому Валдайскому м-рю. *Ул.: История. Ч. IV. С. 265–266.*

347. 1683 марта 23. – Грамота о ведании крестьян Клинского Спасского м-ря Пусторжевского уезда не в Торопце и Великих Луках, а в Новгороде в приказной палате. *Ул.: История. Ч. IV. С. 532.*

348. 1683 марта 23. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о неподсудности крестьян и бобылей Моричельского Успенского м-ря в Торжке. *Ул.: История. Ч. V. С. 104.*

349. 1683 апреля 15. – Грамота архиепископа Афанасия о построении Ново-Успенской церкви в Пертоминской пустыни. *Ул.: История. Ч. V. С. 511.*

350. 1683 апреля 25. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей старорусскому воеводе кн. Друцкому о невзимании подвод и других повинностей с крестьян Иверского м-ря. Дьяк Михаил Воинов. *Ул.: История. Ч. IV. С. 266.*

351. 1683 мая 6. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей воеводе Бутурлину о праве Иверского Валдайского м-ря на безоборочную ловлю рыбы в Ильмень-озере. Дьяк Михаил Воинов. *Ул.: История. Ч. IV. С. 266.*

352. 1683 мая 28. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей игумену Корнилиево-Комельского м-ря Кириллу с братиею о торговле в м-ре на 2 праздника в году по два дня, о взимании пошлин на свечи и на ладан, о выдаче по 5 руб. денег на год из вологодских таможенных доходов. Подьячий Иван Алексеев. *Публ.: История. Ч. IV. С. 739–745.*

353. 1683 августа 7. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Новоторжскому Николаевскому м-рю. *Ул.: История. Ч. V. С. 352.*

354. 1683 октября 31. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей новгородскому, ярославскому, новоторжскому и осташковскому воеводам о невзимании таможенных пошлин с покупных товаров Иверского м-ря. Дьяк Леонтий Уланов. *Ул.: История. Ч. IV. С. 266.*

355. 1683 ноября 2. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Корнилия архимандриту Вяжицкого м-ря Боголепу с братиею о приписании Спасского Сяберского м-ря. Дьяк Тимофей Тяполков, подьячий Ефим Васильев. *Публ.: История. Ч. III. С. 654–656.*

356. 1683 декабря 20. – Грамота в Иверский м-рь о владении рыбными ловлями и пристанями в Ильмене, Сотчинской губе и озерке, а также в реке Мише. *Ул.: История. Ч. IV. С. 266.*

357. 1683 г. – Грамота патриарха Иоакима Московскому Знаменскому м-рю. *Ул.: История. Ч. IV. С. 204.*

358. 1684 января 28. – Грамота новгородского митрополита Корнилия о перестройке Преображенской церкви в Пертоминской пустыни Архангелогородского уезда. *Ул.: История. Ч. V. С. 510.*

359. 1684 марта 4. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей в Великий Новгород боярину и воеводе кн. Федору Урусову и дьяку Дяткину о принадлежности пожни на Фишеве-горе и др. земель и угодий Тихвинскому Успенскому м-рю. Дьяк Емельян Украинцов. *Ул.: История. Ч. VI. С. 392.*

360. 1684 марта 10. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей в Великий Новгород боярину и воеводе кн. Урусову, дьякам Микуйлову и Дяткину об отводе Тихвинскому Успенскому м-рю рыбных ловель по р. Воложке. Дьяк Василий Лукин. *Ул.: История. Ч. VI. С. 392–393.*

361. 1684 марта 13. – Грамота о невзимании с Пертоминской пустыни хлебных запасов и городских пошлин. *Ул.*: История. Ч. V. С. 513.

362. 1684 марта 30. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей в Бежецкий Верх воеводе Андрею Чичерину о запрещении брать слуг и крестьян Краснохолмского Николаевского м-ря в качестве пушкарей и разсылщиков. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 811–812.

363. 1684 мая 9. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей игумену Краснохолмского Николаевского м-ря Паисию с братиею о взимании конских пошлинных денег на м-рь. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 812.

364. 1684 августа 6. – Грамота новгородскому воеводе Урусову о невзимании с крестьян Иверского м-ря доимочных и рублевых пошлинных с дворового числа денег. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 266.

365. 1684 декабря 31. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о приписке Борисоглебского м-ря на устье р. Гзени к Розважскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 713.

366. 1684 г. – Благословенная грамота патриарха Адриана об основании Петропавловского Саранского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 538.

367. 1685 февраля 6. – Грамота киевского митрополита Гедеоны Святополка Мотренинскому Троицкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 110.

368. 1685 марта. – Указная грамота [цц. Ивана и Петра Алексеевичей] новгородскому воеводе [Михайлу] Черкасскому о суде крестьян Иверского м-ря исключительно в Москве в Приказе Большого дворца. Дьяк Лев Ермолаев. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 267.

369. 1685 апреля 15. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Колмову Успенскому м-рю на вотчины и рыбные ловли. *Цум.*: История. Ч. IV. С. 570–571.

370. 1685 апреля 26. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей с подтверждением неподсудности крестьян и бобылей Морипчельского Успенского м-ря в Торжке. *Ул.*: История. Ч. V. С. 104.

371. 1685 августа 26. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о приписке Георгиевского м-ря в Демянском погосте к Розважскому Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 713–714.

372. 1685 октября 14. – Указная грамота [цц. Ивана и Петра Алексеевичей] новгородскому воеводе [Михайлу] Черкасскому о невзимании с крестьян Иверского м-ря в Ржевском и Новоторжском уездах ямских и полоняничных денег. Дьяк Лев Ермолаев. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 267.

373. 1685 декабря 15. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей киевскому митрополиту с обозначением границ его юрисдикции. *Цум.*: История. Ч. I. С. 486–487.

374. 1685/86 г. – Грамота цц. Ивана, Петра Алексеевичей и царевны Софьи Алексеевны Тотемскому Богородицкому м-рю на пашни, сенокосы и жалованье. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 411–412.

375. 1686 февраля 25. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей игумену Корнилиеву–Комельского м-ря Авраамию с братиею о подтверждении владения пожнями и озерами. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 745–753.

376. 1686 августа 13. – Грамота [цц. Ивана и Петра Алексеевичей] о приписи Кулюбацкого Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 880.

377. 1686 августа 24. – Грамота [цц. Ивана и Петра Алексеевичей] луцкому воеводе Данилову об освобождении Кулюбацкого Успенского м-ря от сбора ямских и полоняничных денег. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 880.

378. 1686 августа 31. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о лавочных и пустых местах Розважского Николаевского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 714.

379. 1686 сентября 3. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей. *Ул.* в связи с Семеновской Троицкой пустынью: История. Ч. VI. С. 81.

380. 1686 сентября 20. – Грамота цц. Ивана, Петра Алексеевичей и Софьи Алексеевны на Великие Луки стольнику и воеводе Василию Ивановичу Давидову о платеже Морипчельскому и Спасскому Клинскому м-рям ямских и полоняничных денег на Москве в Ямском приказе. *Публ.*: История. Ч. V. С. 104–105.

381. 1686 сентября 30. – Грамота новгородскому воеводе Шереметеву на подтверждение Иверскому м-рю права владения прежними вотчинами. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 267.

382. 1686 ноября 2. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о приписке Островского Николаевского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. V. С. 380.

383. 1686 ноября. – Грамота о приписи Немчинова Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. V. С. 144.

384. 1686/87 г. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей и царевны Софьи Алексеевны о приписке Новоторжского Троицкого м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. V. С. 354.

385. 1686/87 ноября. – Грамота с подтверждением приписки Морипчельского Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. V. С. 99.

386. 1687 февраля 28. – Грамота патриарха Московского и всея Руси Иоакима Киевожигорскому монастырю. *Ул.*: История. Ч. II. С. 627.

387. 1687 февраля 28. – Грамота Симеона Карла Огинского о пожаловании земель Марковскому Витебскому Троицкому м-рю. *Ул.*: История. Ч. V. С. 49.

388. 1687 мая 6. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей игумену Корнилиево-Комельского м-ря Авраамию с братиею о взимании пошлин с мостов и перевозов. Дьяк Артемон Тимофеев, подъячий Якушка Незамаев. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 753–769.

389. 1687 июня 8. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей, царевны Софьи Алексеевны в Великий Новгород боярину и воеводе Петру Шереметеву и дьяку Гавриле Федорову об отводе земли Тихвинскому Успенскому м-рю. Дьяк Василий Бобыкин. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 393.

390. 1687 июля 19. – Жалованная грамота патриарха Иоакима игумену Троицкого Зеленецкого м-ря Никодиму с братиею о приписи Васильевского м-ря с вотчинами и угодьями. Дьяк Анисим Озеров, подъячий Павел Савельев. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 163–166.

391. 1687 июля 26. – Благословенная грамота патриарха Иоакима митрополиту Новгородскому и Великолуцкому Корнилию о приписке Николаевского Понедельского м-ря к Вяжицкому м-рю. Дьяк Онисим Озеров, подъячий Василий Павлов. *Публ.*: История. Ч. III. С. 656–661.

392. 1687 августа 5. – Грамота Троицкому Зеленецкому м-рю о приписи к нему Иванского Староладожского м-ря. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 166.

393. 1687 августа 8. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о приписке Николаевского Понедельского м-ря к Вяжицкому м-рю. Дьяк Тимофей Невежин, подъячий Прошка Стахеев. *Ул.*: История. Ч. III. С. 674.

394. 1687 сентября 20. – Грамота об освобождении крестьян Клинского Спасского м-ря Пусторжевского уезда от платежа стрелецкого хлеба в Москве, а монастырских вотчин от воеводской власти. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 532.

395. 1687 сентября 20. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей с подтверждением неподсудности крестьян и бобылей Морипчельского Успенского м-ря в Торжке. *Ул.*: История. Ч. V. С. 104.

396. 1687 октября 18. – Грамота об освобождении крестьян Клинского Спасского м-ря Пусторжевского уезда от платежа стрелецкого хлеба в Москве, а монастырских вотчин от воеводской власти. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 532.

397. 1687 октября 18. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей с подтверждением неподсудности крестьян и бобылей Морипчельского Успенского м-ря в Торжке. *Ул.*: История. Ч. V. С. 104.

398. 1687 ноябрь. – Грамота [цц. Ивана и Петра Алексеевичей] о приписи Кулюбацкого Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 880.

399. 1687 ноября. – Грамота цц. Иван и Петра Алексеевичей и царевны Софьи Алексеевны о приписке Липенского Николаевского м-ря к архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. V. С. 14.

400. 1688 мая 19. – Грамота епископа Устюжского и Тотемского Александра об освящении каменной Введенской церкви в Сольвычегодском Введенском м-ре. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 181.

401. 1689 июня 28. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о ведании Никитского Новоторжского м-ря новгородскому воеводе кн. Петру Семеновичу Прозоровскому и о взимании стрелецкого хлеба и полоняничных денег на Москве. *Ул.*: История. Ч. V. С. 188.

402. 1689 г. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о строительстве Спасо-Преображенского Пензенского м-ря. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 214.

403. 1690 июня 12. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей о приписи Ситецкого Андреевского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 113.

404. 1690 июня 27. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Александро-Свирскому Троицкому м-рю на земли в Обонежской пятине. Думный дьяк Емельян Игнатьевич Украинцов. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 51.

405. 1690 июля 7. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей Киево-Николаевскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 523.

406. 1690 г. – Привилегия Людовики Каролины княгини Радзивиловны Фальцграбины Регинской о вольном существовании греко-российских церквей в княжествах Слуцком, Копыльском и др. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 148.

407. 1691 марта 10. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей об освобождении крестьян Георгиевского (приписного к Розважскому Николаевскому) м-ря от подвод и кормов служилым людям. *Ул.*: История. Ч. V. С. 714.

408. 1691 марта 16. – Грамота патриарха Адриана окольникему Михаилу Ивановичу Глебову и др. о владениях Морипчельского Успенского м-ря. Дьяк Андрей Дридыкин, подьячий Иван Вешняков. С подтверждением от 28 августа 1699 г. *Публ.*: История. Ч. V. С. 99–104.

409. 1691 марта 16. – Грамота с подтверждением приписки Морипчельского Успенского м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Ул.*: История. Ч. V. С. 99.

410. 1691 июня 9. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолуцкого Корнилия о приписке Усть-Волотова м-ря к Новгородскому Юрьеву м-рю. Дьяк Савва Боровитинов. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 481–482.

411. 1692 марта 23. – Жалованная грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей игумену Воздвиженского Бизюкова м-ря Евфимию с братиею о бытии в ставропигии. Припись дьяка Тимофея Невежина. *Публ.*: История. Ч. II. С. 576–582.

412. 1692 июня 4. – Грамота архиепископа Афанасия о разборе старой Успенской церкви в Пертоминской пустыни. *Уп.*: История. Ч. V. С. 511.

413. 1692 сентября 9. – Грамота [цц. Ивана и Петра Алексеевичей] о ведании крестьян Кулюбацкого Успенского м-ря в Великих Луках и в Новгороде. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 880.

414. 1692 октября 1. – Жалованная (благословенная) грамота митрополита Новгородского и Великолуцкого Корнилия Троцкому Зеленецкому м-рю на владение угодьями. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 167–170.

415. 1692 г. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей в Великий Новгород ближнему боярину и воеводе кн. Борису Ивановичу Прозоровскому с товарищи о подтверждении приписки Успенского Волотова м-ря к Новгородскому Юрьеву м-рю. *Публ. без окончания*: История. Ч. VI. С. 483–486.

416. 1692 г. – Патриаршая грамота Богословскому Рязанскому монастырю. *Цит.*: История. Ч. III. С. 396–397.

417. [1692-1701 гг.] – Грамота митрополита тобольского и сибирского Игнатия Усть-Киренскому м-рю. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 370.

418. 1693 декабря 8. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей об утверждении Плесского Николаевского м-ря за Новгородским архиерейским домом. *Уп.*: История. Ч. V. С. 555.

419. 1694 января 11. – Жалованная грамота Ивана и Петра Алексеевичей игумену и ректору с братиею киевского Богоявленского Братского м-ря. *Цит.*: История. Ч. I. С. 487–489.

420. 1694 февраля 8. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей в Бежецкий Верх стольнику Никифору Лепину о непритеснении слуг и крестьян Краснохолмского Николаевского м-ря. *Уп.*: История. Ч. IV. С. 812.

421. 1694 февраля 9. – Благословенная грамота патриарха Адриана о назначении иеромонаха Павла архимандритом Спасского Арзамасского м-ря. *Публ.*: История. Ч. III. С. 270–276.

422. 1694 февраля 14. – Грамота цц. Ивана и Петра Алексеевичей митрополиту Новгородскому и Великопермскому Корнилию о неприписке Новгородской Сырковской пустыни к Николаевскому Вяжицкому м-рю. Дьяк Григорий Постников, подьячий Федор Кувшинов. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 341–347.

423. 1694 мая 4. – Благословенная грамота патриарха Адриана митрополиту Новгородскому и Великолуцкому Корнилию о приписке Николаевского Понедельского м-ря к Вяжицкому, а не к Иверскому м-рю. Дьяк Иван Арбенин, подьячий Василий Павлов. *Публ.*: История. Ч. III. С. 661–674.

424. 1694 июля 8. – Настольная грамота патриарха Адриана о поставлении архимандритом Павло-Обнорского м-ря игумена Сямского Рождественского м-ря Сергия. *Публ.*: История. Ч. V. С. 439–445.

425. 1694 июля 18. – Грамота патриарха Адриана митрополиту Новгородскому и Великолуцкому Корнилию о неприписке Новгородской Сырковской пустыни к

Николаевскому Вязицкому м-рю. Дьяк Иван Албенев, подьячий Павел Савельев. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 347–456.

426. 1694 сентября 14. – Грамота щ. Ивана и Петра Алексеевичей архиепископу Вологодскому Гавриилу о приписке Спасской Кожеозерской пустыни к Вологодскому архиерейскому дому. *Цит.*: История. Ч. IV. С. 554–555.

427. 1694/95 августа. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Корнилия о назначении иеромонаха Иосифа строителем в Устьволенский Троицкий м-рь. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 564–566.

428. 1695 мая 30. – Ставленная грамота патриарха Адриана о поставлении Иова архимандритом Троице-Сергиева м-ря. *Публ.*: История. Ч. II. С. 122–127.

429. 1695 июня 6. – Грамота архиепископа Тобольского и всея Сибири митрополита Игнатия находящегося в Пекине священнику Максиму Леонтьеву на освящение храма и отправлении в нем богослужения. *Публ.*: История. Ч. II. С. 491–500.

430. 1697 июня 6. – Ставленная грамота патриарха Адриана о поставлении Евфимия архимандритом Троице-Сергиева м-ря. *Публ.*: История. Ч. II. С. 127–132.

431. 1697 августа 2. – Грамота патриарха Адриана о приписи Никольского Моржегорского м-ря к архиерейскому дому. *Ун.*: История. Ч. V. С. 98.

432. [1697–1716 гг.]. – Благословенная грамота митрополита Иова архимандриту Каргопольского Спасского м-ря Иоакиму на построение церкви св. Иоанна Воина. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 348.

433. 1698 января 21. – Грамота митрополита Сарского Павла о праве архимандриту Варсонофию и последующим архимандритам Лихвинского Покровского Доброго м-ря служить в епископской шапке и на ковре. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 49.

434. 1698 июня 24. – Грамота о безоброчном владении рыбными ловлями крестьянам Немчинова Успенского м-ря. *Ун.*: История. Ч. V. С. 144.

435. 1698/99 г. – Грамота ц. Петра I Алексеевича о приписке Иванского Староладожского м-ря к новгородскому архиерейскому дому. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 314.

436. 1699 марта 17. – Грамота о ведании крестьян Клинского Спасского м-ря Пусторжевского уезда не в Торопце и Великих Луках, а в Новгороде в приказной палате. *Ун.*: История. Ч. IV. С. 532.

437. 1699 марта 17. – Грамота о неподчинении крестьян Морипчельского Успенского м-ря луцкому воеводе и ведании их в Новгороде. *Ун.*: История. Ч. V. С. 105.

438. 1699 марта 17. – Грамота о суде крестьян Немчинова Успенского м-ря не в Великих Луках или в Торопце, а в Новгороде. *Ун.*: История. Ч. V. С. 144–145.

439. 1699 сентября 21. – Грамота ц. Петра I Алексеевича об освобождении земли по Сырковской дороге от оброчных денег. *Ун.*: История. Ч. V. С. 714.

440. 1700 февраля 22. – Грамота ц. Петра I Алексеевича в Нижний Ломов стольнику и воеводе Федору Даниловичу Дурново о неприписании Нижеломовского Богородицкого Казанского м-ря к другим м-рям. Думный дьяк Гаврила Деревнин, подьячий Василий Карамышев. *Публ.*: История. Ч. V. С. 172–176.

441. 1700 июня 20. – Благословенная грамота митрополита Новгородского и Великолукского Иова о строительстве Троицкой церкви в Рабужской Троицкой пустыни. Дьяк Иван Сназин, подьячий Петр Васильев. *Публ.*: История. Ч. V. С. 657–659.

442. 1700 октября 13. – Грамота ц. Петра I Алексеевича о нетребовании с крестьян Георгиевского (приписного к Розважскому Николаевскому) м-ря излишнего платежа. *Ул.*: История. Ч. V. С. 714.

443. [около 1700 г.] августа. – Грамота иерусалимского патриарха Досифея об истинности мощей преподобной Марии Египетской. Хранилась в архиве Московского Сретенского м-ря. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 291.

444. 1701 сентября 26. – Жалованная грамота ц. Петра I Алексеевича игумену и ректору с братиею киевского Богоявленского Братского м-ря. *Цит.*: История. Ч. I. С. 489–491.

445. 1701 индикта 10. – Ставленная грамота митрополита Рязанского и Муромского о поставлении архимандрита Новоспасского м-ря Иллариона архимандритом Троице-Сергиева м-ря. *Публ.*: История. Ч. II. С. 133–140.

446. 1702 апреля 24. – Грамота ц. Петра I Алексеевича на рыбные ловли в Ильмень-озере. *Ул.* в связи с Розважским Николаевским м-рем: История. Ч. V. С. 714.

447. 1702 мая 4. – Грамота ц. Петра I Алексеевича дяку Василию Кучукову о восстановлении зданий Спасо-Преображенского Астраханского м-ря. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 204.

448. 1705 февраля 3. – Жалованная грамота ц. Петра Алексеевича Соловецкому м-рю о праве полной архимандритской службы (ношение мантии и посоха “с яблоками”). Подпись митрополита Рязанского и Муромского Стефана. *Публ.*: История. Ч. II. С. 426–432.

449. 1705 декабря 6. – Благословенная грамота митрополита Рязанского и Муромского Стефана (Яворского) о назначении архимандритом Кирилло-Белозерского м-ря черного попа Иринарха. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 489–495.

450. 1706 августа. – Грамота новгородского митрополита Иова архимандриту Отенского м-ря Тихону о приписке м-ря к Новгородскому архиерейскому дому. *Публ.*: История. Ч. V. С. 396–397.

451. 1706 ноября. – Жалованная грамота ц. Петра I Алексеевича игумену Московского Златоустовского м-ря Антонию с братиею на архимандрию. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 189–194.

452. 1707 января 17. – Грамота митрополита Рязанского и Муромского, местоблюстителя патриаршего престола Стефана (Яворского) о подтверждении истинности мощей преподобной Марии Египетской. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 291.

453. 1707 июня 10. – Грамота из Сибирского приказа якутскому стольнику и воеводе Лариону Синявину об отведении рыбных ловель Посольскому Преображенскому м-рю Иркутской епархии. *Ул.*: История. Ч. V. С. 606.

454. 1707 индикта 3. – Грамота митрополита Рязанского и Муромского Стефана (Яворского) с подтверждением архимандричества Иосафа Дранника и его преемников и права служить в шапке, с посохом без яблок и с крестом. Подпись Стефана (Яворского). *Публ.*: История. Ч. II. С. 597–603.

455. 1708 мая 20. – Универсал гетмана Ивана Мазепы. *Ул.* в связи с Мошногорским Вознесенским м-рем: История. Ч. V. С. 112.

456. 1710 мая 13. – “Право” Януса Антония Корибута Вишневецкого. *Ул.* в связи с Мошногорским Вознесенским м-рем: История. Ч. V. С. 112.

457. 1711 марта 15. – Благословенная грамота митрополита Рязанского и Муромского Стефана (Яворского) об устройении Саровской пустыни Темниковского уезда. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 15–25.

458. 1714 апреля 1. – Грамота епископа Суздальского и Юрьевского Игнатия архимандриту Спасо-Ефимьева м-ря Кириаку о служении “с полицами и с репидами на ковре”. *Цит.*: История. Ч. IV. С. 100–101.

459. 1715 ноября 13. – Грамота митрополита Рязанского и Муромского Стефана (Яворского) о придании Донскому м-рю “степени” Иверского Валдайского м-ря. *Публ.*: История. Ч. II. С. 372–376.

460. 1716 г. – Грамота епископа Вологодского Павла о строительстве Спасогорского Белозерского м-ря. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 202.

461. 1717 г. – Универсал гетмана кн. Яна Станислава Яблоновского Мотренинскому Троицкому м-рю. *Уп.*: История. Ч. V. С. 110.

462. 1717 г. – Благословенная грамота митрополита Рязанского и Муромского Стефана (Яворского) архимандриту Благовещенского Нежинского м-ря. *Публ.*: История. Ч. III. С. 362–377.

463. 1718 мая 6. – Грамота по указу имп. Петра I в Кексгольм полковнику и коменданту Аврааму Ивановичу Леонтьеву о передаче Коневского Рождественского м-ря Воскресенскому Деревяницкому м-рю. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 618–622.

464. 1719 марта 1. – “Право” Януса Антония Корибута Вишневецкого. *Уп.* в связи с Мошногорским Вознесенским м-рем: История. Ч. V. С. 112–113.

465. 1720 мая 13. – “Право” Януса Антония Корибута Вишневецкого. *Уп.* в связи с Мошногорским Вознесенским м-рем: История. Ч. V. С. 112–113.

466. 1720 ноября 28. – Привилегия польского короля Августа II с упоминанием Терешковского мужского м-ря. *Уп.*: История. Ч. VI. С. 366.

467. 1721 апреля 21. – Рекомендательная грамота российского правительства к верховным министрам китайского хана об отправке в Китай архимандрита Иннокентия со священником, дьяконом и служителями в Пекин для организации там православного богослужения. Параллельный текст на русском и латинском языках. За подписями А. Д. Меншикова, адмирала графа Апраксина, канцлера графа Головкина, графа Ивана Мусина-Пушкина, графа Андрея Матвеева, подканцлера барона Петра Шафирова, князя Дмитрия Кантемира, князя Дмитрия Голицына, обер-секретаря Ивана Познякова. *Публ.*: История. Ч. II. С. 453–458.

468. 1723 октября 21. – Ставленная грамота святейшего Синода о поставлении архимандрита Костромского Ипатьевского м-ря Гавриила архимандритом в Троице-Сергиев м-рь. Подписи архиепископа Великоновгородского и архимандрита Александроневского Феодосия и других иерархов. *Публ.*: История. Ч. II. С. 140–144.

469. 1726 декабря 18. – Ставленная грамота святейшего Синода о поставлении архимандрита Варлаама архимандритом в Троице-Сергиев м-рь. Подписи архиепископа Великого Новгорода и Великих Лук Феофана и других иерархов. *Публ.*: История. Ч. II. С. 144–151.

470. 1727 января 2. – Благословенная грамота епископа Вологодского и Белозерского Афанасия архимандриту Спасо-Прилуцкого м-ря о служении литургии с палицей, набедренником и на ковре. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 220.

471. 1730 декабря 31. – Настольная грамота архиепископа Новгородского и Великолукского Феофана архимандриту Иверского Валдайского м-ря Филарету. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 277–282.

472. 1731 марта 16. – Жалованная грамота имп. Анны Иоанновны о подтверждении существования славяно-греко-латинских школ при Харьковском училищном Покровском м-ре. *Публ.*: История. Ч. I. С. 633–637.

473. 1731 августа. – Грамота святейшего Синода о назначении архимандритом Свяжского Успенского м-ря Алексия. Подписи архиепископов: Новгородского и Великолуцкого Феофана, Сарского и Подонского Леонида, Ростовского и Ярославского Иоакима, Нижегородского и Алатурского Питирима, Казанского и Свижского Илариона. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 57–62.

474. 1733 февраля 23. – Жалованная грамота имп. Анна Иоанновны архимандриту Крестовоздвиженского Бизюкова м-ря Иосифу Маевскому с братиею о бытии в ставропигии. *Публ.*: История. Ч. II. С. 583–590.

475. 1743 марта 19. – Жалованная грамота имп. Елизаветы Петровны архимандриту Крестовоздвиженского Бизюкова м-ря Феофилакт с братиею о бытии в ставропигии. *Публ.*: История. Ч. II. С. 590–597.

476. 1743 декабря. – Благословенная грамота архиепископа Новгородского и Великолуцкого Амвросия о назначении иеромонаха Иннокентия архимандритом в Новгородский Антониев м-рь. *Публ.*: История. Ч. III. С. 241–247.

477. [1757–1770 гг.]. – Грамота митрополита Киевского Арсения об именовании Сокольской Преображенской обители Полтавской епархии м-рем и о назначении строителем Исая. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 175.

478. 1759 июня 28. – Благословенная грамота епископа Сарского и Подонского Илариона о назначении архимандритом Спасо-Преображенского Белевского м-ря игумена Иустина. С подтверждением епископа Сарского и Подонского Амвросия. *Публ.*: История. Ч. VI. С. 208–213.

479. 1759 июня. – Настольная грамота митрополита Дмитрия (Сеченова) архимандриту Иверского Валдайского м-ря Пахомию Добрыне о праве ношения мантии со скрижалями и архиерейского посоха. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 282.

480. 1761 сентября. – Благословенная грамота епископа Тамбовского и Пензенского о назначении архимандритом Козловского Свято-Троицкого м-ря игумена Краснослободского Спасо-Преображенского м-ря Исаакия. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 558–566.

481. 1761 ноября 1. – Настольная грамота епископа Воронежского и Елецкого Кирилла архимандриту Воронежского Алексеевского Акатова м-ря Самсону. С подписями епископов Воронежских и Елецких Иоанникия и Тихона. *Публ.*: История. Ч. III. С. 75–81.

482. 1763 февраля 14. – Грамота святейшего Синода архимандриту Спасо-Преображенского Пыскорского м-ря Никифору о праве носить мантию со скрижалями и панагию, богослужение отправлять “против ставропигиального Донского монастыря архимандрита во всем непременно”. Подписи митрополита Новгородского и Великолуцкого Дмитрия; митрополита Московского и Севского Тимофея; архиепископа Санкт-Петербургского и Шлютебургского, архимандрита Александроневского Гавриила; епископа Псковского и Нарвского Гедеона; архиепископа Сарского и Подонского и архимандрита Новоиерусалимского Амвросия; епископа Тверского и Кашинского Афанасия; архимандрита Троице-Сергиевой лавры Лаврентия; архимандрита Новоспасского м-ря Мисаила. *Публ.*: История. Ч. II. С. 611–617.

483. 1763 июля. – Настольная грамота архиепископа Сарского и Подонского, архимандрита Воскресенского Новоиерусалимского Амвросия о назначении архимандритом Лихвинского Покровского Доброго м-ря игумена Симеона. *Публ.*: История. Ч. IV. С. 41–48.

484. [1763–1770 гг.]. – Грамота епископа Владимирского и Муромского Павла на строительство храма в Санаксарском Богородицком м-ре. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 7.

485. 1764 января 20. – Настольная грамота митрополита Киевского, Галицкого и Малыя России Арсения о назначении архимандритом Слуцкого Троицкого м-ря игумена Павла. *Лубл.*: История. Ч. VI. С. 150–162.

486. [1770–1783 гг.]. – Грамота епископа Владимирского Иеронима о переименовании храма в Санаксарском Богородицком м-ре. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 7.

487. 1772 октября 1. – Грамота Сумскому Успенскому м-рю на земли, угодья и рыбные ловли. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 335.

488. 1780 апреля 17. – Привилегия польского короля Августа Троицкому Дрогичинскому м-рю. *Ул.*: История. Ч. IV. С. 57–58.

489. 1785 июня 13. – Грамота Сумскому Успенскому м-рю на земли, угодья и рыбные ловли. *Ул.*: История. Ч. VI. С. 335.

490. [1789–1814 гг.]. – Благословенная грамота епископа Иркутского Вениамина о закладке Никольской церкви Посольского Преображенского м-ря. *Ул.*: История. Ч. V. С. 619.

А. И. Раздорский

**ТАМОЖЕННЫЕ ВЫПИСИ XVII–XVIII вв.
В ФОНДАХ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АРХИВА ДРЕВНИХ АКТОВ**

Как известно, основными массовыми источниками по истории торговли, купечества и таможенного дела России XVII – середины XVIII в. являются таможенные книги. К настоящему времени выявлено свыше 4 тыс. таких документов по 320 населенным пунктам страны. Самая ранняя сохранившаяся таможенная книга датируется 1599 г.¹, а последние по времени источники данного вида, включающие записи о конской торговле, относятся ко второй половине 1770-х годов (ведение товарных таможенных книг прекратилось еще раньше – в середине 1750-х годов после проведения Таможенной реформы 1753–1757 гг., в ходе которой были ликвидированы внутренние таможи²). В географическом и хронологическом отношении дошедшие до нашего времени таможенные книги представлены крайне неравномерно. По многим городам эти документы отсутствуют совсем. К ним относятся, например, такие крупные торговые центры как Калуга и Кострома. За XVII в. не имеется таможенных книг по Архангельску, Астрахани, Нижнему Новгороду, Туле, за XVIII в. – по Вологде, Смоленску, Твери. Насчитывается немало городов, по которым сохранились всего одна-две таможенные книги³.

Полное или частичное отсутствие таможенных книг хотя бы отчасти могут компенсировать другие источники, среди которых особое место занимают таможенные выписи. Назначение этих документов на общегосударственном уровне впервые прописано в Торговом уставе 1653 г. После принятия этого кодекса основным видом таможенных сборов стала рублевая пошлина. При продаже товара она уплачивалась продавцом в размере 5 % от стоимости (по 10 денег с рубля). При покупке же товара на “явленные деньги” с целью его последующей перепродажи покупатель платил вначале рублевую пошлину в размере 2,5 % от стоимости товара в пункте его покупки, а затем в таком же размере – в пункте его продажи. Частичная уплата сбора подтверждалась выданной торговцу на руки таможенной выписью. В Торговом уставе на этот счет говорится: “А с денег, которые люди на Москве и в городех учнут товары на деньги покупать, и с тех людей иметь по пяти денег с рубля, и давать на те покупные товары выписи, что они куплены на деньги”⁴. В таможенных выписях фиксировался также состав транзит-

¹ “Того ж дни продал старорущанин два луба соли без розмеры”: Таможенная книга Морёвской слободы 1599 г. / Подгот. А. И. Раздорский // ИА. 2011. № 5. С. 155–171.

² Волков М. Я. Отмена внутренних таможен в России // ИСССР. 1957. № 2. С. 79–84; *Он же*. Таможенная реформа 1753–1757 гг. // ИЗ. М., 1962. Т. 71. С. 134–158.

³ Подробнее см.: *Раздорский А. И.* Таможенные книги России XVI–XVIII вв.: количественный, хронологический и географический состав // *Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XX веках: Сб. науч. трудов.* Новосибирск, 2023. С. 9–34.

⁴ ПСЗ-I. СПб., 1830. Т. 1. № 107. С. 303.

ных товарных партий, подвергнутых таможенному досмотру. В Торговом уставе сказано: “А которые торговые люди повезут с Москвы в города товары свои, и из городов к Москве, или в иные города и на те проезжие товары, таможенным головам и целовальникам давать выписи за руками и за таможенными печатями, чтоб их товары были ведомы, а в выписях писати именно, сколько кто каких товаров с Москвы в города, или из городов к Москве повезут, и в таможенной книге записывать особ статью”⁵.

Более подробно порядок применения таможенных выписей изложен в Новоторговом уставе 1667 г. В § 28 этого документа говорится: “А которой человек, купя на своем городе какой ни есть товар, и похочет тот товар везти в иной кой город: и ему объявить в таможенне, и записать таможенному голове тот товар в отпускную книгу, и дать ему выпись за рукою и за печатью, и отпустить в тот город, а в выписи товар всякой описать порознь; и приехав ему на иной город, подать выпись в таможенню, и против той выписи голове у него велеть досмотреть и записать в книги имянно, и велеть досмотреть накрепко, и что сверх выписи объявится, взять на великого государя. А буде кто на ярманках и меж городами каких товаров купит, а те товары в выписи не написаны будут: и с тех товаров иметь пошлина против великого государя по прежнему”⁶. После реализации привезенного товара торговцы, согласно § 29 Новоторгового устава, обязаны были уплатить рублевую пошлину в размере 10 денег с рубля, что удостоверялось таможенной выписью. В следующем 30-м параграфе документа идет речь о закупках товаров с целью их последующей перепродажи: “А буде кто приедет на которой город с деньгами для покупки товаров: и ему те деньги объявить в таможенне, и таможенному голове деньги записать в книги и взять пошлины с денег, по пяти денег с рубля; и что он купит каких товаров и поедет с того города на иной город, и ему дать выпись, что он с денег пошлины платил, и в той выписи покупной его товар написать весь, и за рукою и за печатью та выпись отдать тому, чей товар, и против выписи товар досмотреть; и буде сойдется, отпустить, а буде объявится в лишке, и те лишние товары иметь на великого государя; а на которые деньги будет товара не куплено, и ему те деньги объявить и с остатних денег пошлин не иметь. И приехав тому человеку с товаром, на кой город похочет, подать в таможенню данную ему выпись, и в таможенне против выписи записать и велеть товар осмотреть, и с продажного товара иметь пошлины по пяти денег с рубля, потому что он в том городе, в коем покупал товар, платил по пяти денег, и ту у него выпись принять и записать в книгу; а у кого таких выписей не будет, что они с денег пошлину платили, иметь с тех товаров по десяти денег с рубля”⁷.

Таможенные выписи являлись первичными документами таможенного оформления. В них приводились персональные данные о торговце (фамилия, имя, иногда отчество, местожительство, социальный статус), название зарегистрированного в таможенне товара, его стоимость, количество или вес, пункты покупки и отправки, сведения об уплате таможенных пошлин.

Существовало несколько типов таможенных выписей. Если торговец при покупке товара, предназначенного для последующей перепродажи в другом месте, не вносил рублевой пошлины, он получал в таможенне отпускную выпись, а рубле-

⁵ Там же.

⁶ Там же. № 408. С. 682.

⁷ Там же.

вую пошлину в полном размере (по 10 денег с рубля) платил в пункте продажи товара (после его реализации) или, если товар вывозился за пределы действия российской таможенной системы (например, в Малороссию, где до Таможенной реформы 1753–1757 гг. действовала автономная система таможенного обложения, отличная от общероссийской), в пограничной таможне. Если же торговец уплачивал рублевую пошлину в пункте покупки товара в половинном размере (по 5 денег с рубля), то он получал зачетную выпись, и в этом случае в пункте продажи товара (или в пограничной таможне) уплачивал вторую половину сбора, а также (уже в полном размере – по 10 денег с рубля) дополнительно вносил пошлину с разницы между закупочной и продажной ценой (т. е. с полученной прибыли). После реализации товара, купленного на явленные деньги, и уплаты с него в месте продажи второй половины рублевой пошлины торговец был обязан прислать в таможенную пункту, в которой этот товар был приобретен (или в пограничную таможню, через которую он был провезен транзитом) платежную (или оборотную) выпись, удостоверяющую данный факт. С приобретенного на явленные деньги товара, доставленного к месту реализации (которое не всегда совпадало с изначально заявленным – товар нередко полностью или частично сбывался по дороге), но еще не распроданного и не обложенного пошлинами, в таможенную, находившуюся в пункте отправки присылалась заявочная выпись. В пункте покупки товара торговцы должны были в обязательном порядке получить вносившуюся в таможенную книгу и в таможенную выпись подпись поручителя (обычно это были местные жители или земляки торговца, являвшиеся его попутчиками), который ручался за то, что платежная выпись будет прислана к установленному сроку.

Тексты таможенных выписей выглядят, например, так:

“Июля в 14 день списана в приезжую. 204 году июля в 7 день в Вязьме в томожне голове Василью Борышову с товарищи боровитин посадкой человек Иван Елизарьев явил на покупку денег пятьдесят семь рублей дватцать семь алтын. А на те денги купил в Вязьме сорок осм кадей меду сырцу весом семьдесят шесть пуд. И с тех денег по указу великого государя пошлины взяты. У сей выписи печать вяземской таможни месяц июль” (на обороте скрепа таможенного головы: “Голова Василей Барышов”)⁸;

“1725-го марта в 19 день в Курску в таможни бурмистру Лариону Голикову с товарищи туленин Кондратей Сушилиев явил на покупку денег сорок рублей, а на те явленные деньги купил он в малороссийских городех двести кос сенокосных ценою по дватцати рублей сто. И с вышеявленных денег по указу ея императрицына величества таможенные пошлины по пети денег с рубля платил. И с теми косами отпущен он в Коломну. У сей выписи курские таможни печать месяца марта”⁹;

“По указу его величества Иоанна Третьяго¹⁰, императора и самодержца всероссийского, и прочая, и прочая, и прочая. В можайской таможни явил смоленской мещанин Федор Иванов сын Нестеров по смоленской таможенной выписи отпуском прошлого 740-го году декабря ...-го [число не указано] дня до Ерославля то-

⁸ РГАДА. Ф. 829. Оп. 1. Д. 382. Л. 5.

⁹ Там же. Ф. 1409. Оп. 1. Д. 338. Л. 2.

¹⁰ Речь идет об императоре Иване Антоновиче (Иоанне VI); в первой половине XVIII в. счет велся от первого русского царя Ивана Грозного, вторым считался царь Иван Алексеевич – прадед Ивана Антоновича.

вару ево смоленской уездной покупки, которой явлен и в выписной книге записан декабря ...-го [число не указано] дня 740-го году, перепущаного воску в мелких кругах весом пятнатцать пуд, покупная цена по пяти рублей пуд. И оной воск продан в городе Можайску ценою по пяти рублей по пятидесят копеек за пуд. Итого по цене на восемьдесят на два рубли на пятьдесят копеек. И с той продажи по указу его императорского величества таможенные пошлины с семидесят пяти рублей по пяти копеек с рубля три рубли семдесят пять копеек, с прибылой цены с семи рублей с пятидесят копеек по пети копеек с рубля тритцать семь копеек с половиною, перекупных с означенной же всей цены с восьмидесят дву рублей с пятидесят копеек по полторы деньги с рубли шестьдесят одна копейка три четверти с осмою, накладных сорок семь копеек одна четверть с осмою в можайской таможи платил. А сия выпись писана под сим гербом за неприлучением большого герба бумаги. У сей выписи его императорского величества можайской таможи печать дана генваря 27 дня 1741 году. Вместо бурмистра Ивана Хлебникова целовальник Григорей Власьев по ево велению подписал”¹¹.

Большинство таможенных выписей XVIII в. написаны на гербовой бумаге, введенной в обращение именным указом от 23 января 1699 г.¹² (согласно указу от 7 мая 1706 г. требование писать выписи, а также ярлыки, крепости и т. п. на клейменной бумаге стало обязательным¹³). Некоторые выписи выданы на обычной бумаге в связи с отсутствием гербовой (“а ся выпись писана на простой бумаги того ради, что в Курску гербовой бумаги в продаже нет”¹⁴). На многих выписях сохранились (полностью или частично) печати выдавших их таможен¹⁵.

Таможенные выписи являются ценным источником по истории торговли, купечества и таможенного дела России второй половины XVII – первой половины XVIII в. Конечно, в полной мере компенсировать отсутствие таможенных книг, в которых все совершавшиеся в течение года таможенные операции фиксировались системным образом, они, разумеется, не в состоянии. Но вместе с тем эти документы дают возможность хотя бы в самом фрагментарном и отрывочном виде составить представление о торговых связях тех или иных городов, об ассортименте товаров, продававшихся на региональных рынках и скупавшихся на них для отправки в другие места. Некоторые сведения, зафиксированные в таможенных выписях, имеют важное значение для изучения связей между различными региональными рынками и процесса их постепенного объединения в единый всероссийский рынок.

Таможенные выписи могут служить важным источником по истории товарных цен. В частности, эти документы подтверждают зафиксированную в некоторых таможенных и кабацких книгах сравнительно низкую волатильность цен на ряд товаров на протяжении длительного отрезка времени (даже с учетом посто-

¹¹ РГАДА. Ф. 829. Оп. 1. Д. 1079. Л. 1.

¹² ПСЗ-I. СПб., 1830. Т. 3. № 1673. С. 597–598.

¹³ Там же. СПб., 1830. Т. 4. № 2105. С. 349–350.

¹⁴ РГАДА. Ф. 1409. Оп. 1. Д. 338. Л. 21.

¹⁵ О таможенных печатях, в том числе присутствующих на таможенных выписях, подробнее см.: Демидова Н. Ф. Русские таможенные печати XVII–XVIII веков // Аграрная история Европейского Севера СССР. Вологда, 1970. С. 171–195. (Вопросы аграрной истории Европейского Севера СССР; Вып. 3).

янно происходивших изменений монетной стопы)¹⁶. По данным о соотношении закупочных и продажных цен можно определить норму прибыли при реализации различных видов товаров.

Сведения о торговцах, приводимые в таможенных выписях, могут быть использованы для изучения персонального и социального состава столичного и провинциального купечества. Наконец, таможенные выписи содержат информацию по истории таможенного дела в различных регионах страны. В них, в частности, приведены имена начальствующих должностных лиц, стоявших во главе таможен – голов, бурмистров и ларечных целовальников¹⁷. При отсутствии таможенных книг эти данные приобретают нередко уникальный характер. Записи о взимании таможенных пошлин, содержащиеся в выписях, позволяют выявить некоторые региональные особенности таможенного обложения в различных частях государства.

Несмотря на свою очевидную ценность для изучения истории торговли, купечества и таможенного дела, а также для истории русского языка, таможенные выписи сравнительно редко попадали в поле зрения исследователей. Отсутствует и сколько-нибудь полный учет этих документов. Лишь Н. Н. Оглоблин на исходе XIX столетия в “Обозрении столбцов и книг Сибирского приказа” (в части, относящейся к документам таможенного управления) дал краткий обзор этих источников (которые он называл “проезжими памятями”), а также составил их указатель¹⁸. Ученый отмечал, что рассматриваемые документы, которых в архиве Сибирского приказа сохранилось несколько десятков тысяч, дают “очень ценный и совершенно не изученный материал по истории торгового и промышленного движения в конце XVII в. и начале XVIII в.”¹⁹. Сборники сибирских “таможенных проезжих”, по его словам, обычно встречаются в столбцах или смешанного содержания (т е включающих документы как воеводского, так и таможенного управления), или же в специальных столбцах, содержащих одни только “проезжие” (иногда с прибавлением других таможенных документов – товарных росписей и др.). Таких самостоятельных сборников “проезжих” Оглоблин насчитал свыше 150, в каждом – по несколько сот, а иногда и более тысячи “проезжих памятней”.

Общие сведения о таможенных выписях как источнике для исторических и лингвистических разысканий приведены в ряде современных работ историков, лингвистов и юристов²⁰. Имеются также статьи и монографии по истории тор-

¹⁶ Так, среднегодовая цена меда в Вязьме с 1649/50 по 1679/80 г. (без учета 1661/62 г.) колебалась от 50 до 88 коп. за пуд. Согласно же вяземским таможенным выписям начала 1740-х годов, его стоимость находилась в пределах 80–90 коп. за пуд.

¹⁷ Например, благодаря выписям, помимо трех курских бурмистров 1719–1721 гг., указанных в книге таможенного и питейного сбора Курска и Курского уезда 1720 г., удалось установить имена еще девяти.

¹⁸ Оглоблин Н. Н. Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа (1592–1768 гг.). М., 1897. Ч. 2: Документы таможенного управления. С. 50–54 (обзор), 115–118 (указатель).

¹⁹ Там же. С. 50.

²⁰ См., например: Малышева И. А. Памятники деловой письменности XVIII века как объект лингвистического источниковедения. Хабаровск, 1997. С. 38–40 (здесь приведены ценные сведения о различных терминологических обозначениях таможенных выписей); Шемякин А. И. История таможенного дела в России и Ярославский край. Ярославль, 2000. С. 83–90 (здесь представлены, в частности, данные о типологии таможенных выписей); Балковая В. Г. Таможенная служба в системе управления Российского государства в XVI–XVIII вв. Владивосток, 2011. С. 128–129.

говли и таможенного дела XVII–XVIII вв., в которых использованы данные документы, однако их число весьма незначительно²¹. Несколько таможенных выписей опубликовано²².

Есть основания полагать, что в более или менее крупных таможнях выдавалось и получалось по несколько сотен выписей в год (в крупнейших, видимо, по несколько тысяч), в небольших таможнях счет таких документов шел на десятки. Подавляющее большинство таможенных выписей до нашего времени не дошло.

Наиболее значительным собранием таможенных выписей располагает в настоящее время РГАДА. С целью выявления дел, включающих данные документы, нами были просмотрены описи 21 фонда указанного архива. В это число входят опись сборного фонда № 829, в составе которого находятся документы различных таможен (преимущественно европейской части страны), опись фонда № 273, где хранятся документальные материалы Камер-коллегии, ведавшей в XVIII в. внутренними таможенными сборами, и описи 18 фондов отдельных таможен. Учитывались также столбцы Сибирского приказа, содержащие таможенные выписи, которые зафиксированы в указателе Н. Н. Оглоблина (ныне внесены в опись № 3 фонда № 214). В ходе просмотра описей № 4 и 5 фонда Сибирского приказа было выявлено еще шесть дел с таможенными выписями, не вошедших в названный указатель.

Всего по описям РГАДА и указателю Н. Н. Оглоблина нами выявлено в общей сложности 988 дел, включающих выписи по 387 таможням и таможенным заставам. Количество дел по отдельным архивным фондам приведено в помещенной ниже таблице.

Табл. 1.

Количество дел, содержащих таможенные выписи, в фондах РГАДА

Номер фонда	Название фонда	Количество дел
829	Внутренние таможни и кружечные двory	546
214	Сибирский приказ	248
1452	Московские таможни	44
1427	Ярославская таможня и кружечный двор	23

²¹ См., например: *Юркин И. Н.* Продукция и торговые связи Дугненского завода Н. Н. Демидова в середине 20-х годов XVIII века (по материалам алексинских таможенных книг) // Российское предпринимательство: История, традиции, памятники: Тезисы II Всероссийской науч. конф. «Тульский металл в истории российской промышленности и предпринимательства». М.; Тула, 1995. С. 75–90 (в работе использованы выписи из алексинских таможенных книг); *Мизис Ю. А.* Формирование рынка Центрального Черноземья во второй половине XVII – первой половине XVIII вв. Тамбов, 2006; *Ледров С. М.* Торговые связи Арзамаса в первой половине XVIII в. (по материалам таможенных выписей) // Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.: Сб. материалов Третьей междунар. науч. конф. (г. Коломна, 24–26 сент. 2013 г.). Коломна, 2015. Т. 1: XVI–XVIII вв. С. 206–212; *Раздорский А. И.* Таможенные выписи как исторический источник (на примере документов вяземской и можайской таможен) // Таможенные чтения – 2021: Наука, технологии, цифровая экономика: Сб. материалов междунар. научно-практич. конф. СПб., 2021. С. 333–340; *Абеленцева О. А.* Оформление таможенных зачетных выписей в 1655–1667 гг.: По материалам архива Успенского Тихвинского монастыря // ВА. 2023. № 4. С. 983–994.

²² *Шемакин А. И.* Указ. соч. С. 200, 207, 218, 224–225 (выписи ярославской таможни 1688–1689 (?) и 1741 гг., переславль-залесской 1705 г., углической 1739 г.); в этой же работе представлены факсимиле выписей ярославской таможни 1705 и 1722 гг. (С. 86, 88).

1595	Петербургская портовая и внутренняя таможи	21
1362	Архангелогородская портовая таможня	13
1635	Холмогорская (Двинская) таможня	13
1422	Тульская таможня и кружечный двор	11
1592	Турчасовская таможня и питейный дом	10
1417	Севская пограничная таможня	9
1361	Астраханская портовая и внутренняя таможи	8
273	Камер-коллегия	7
1409	Курская пограничная таможня	7
1593	Усть-Мошская таможня и питейный дом	6
1408	Вятская таможня и кружечный двор	5
1594	Нарвская портовая таможня	5
1419	Сольвычегодская таможня и кружечный двор	4
1420	Тобольская таможня	3
1418	Серпуховская таможня и кружечный двор	2
1600	Псковская Большая таможня	2
1421	Трубчевская таможня и кружечный двор	1

В 166 делах находятся выписи XVII в. (из них 135 дел хранятся в фонде Сибирского приказа), в 760 делах – выписи XVIII в., в 57 делах – выписи XVII и XVIII вв., в 5 – недатированные выписи. При этом выписи, относящиеся к первой половине XVII в., имеются только в двух делах (столбцах) Сибирского приказа: по верхотурской таможне (за 1634/35 г.) и обдорской таможенной заставе (за 1635/36 г.). Последние по времени выявленные таможенные выписи датированы 1753–1754 гг. (астраханская таможня).

Среди массива таможенных выписей, хранящихся в РГАДА, особо выделяется своей многочисленностью группа документов за 1740–1741 гг. Большинство этих выписей ранее входило в состав ныне расформированного фонда № 2600 (“Таможенного сборного”), который был создан в результате расфондирования коллекции “Дел с известным титулом”, образовавшейся, в свою очередь, в первой половине XVIII в. после изъятия правительством императрицы Елизаветы Петровны из канцелярий центральных и местных учреждений всех документов, в которых упоминался титул свергнутого с трона царя-младенца Ивана Антоновича. В 1950-е годы группа таможенных материалов, состоящая в основном из таможенных выписей, была выделена и оформлена как отдельный фонд, который в 1960-е годы был дополнен таможенными выписями за другие годы, выделенными из фондов личных учреждений²³.

В 293 делах, содержащих таможенные выписи, присутствуют документы только за 1740–1741 гг. (период царствования Ивана Антоновича), еще в 137 делах имеются выписи за эти и другие годы. В фонде курской пограничной таможи, например, в шести делах имеется в общей сложности 136 таможенных выписей, из них 72 относятся к 1740–1741 гг.

²³ Демидова Н. Ф. Указ. соч. С. 174.

Количество выписей в архивных делах весьма вариабельно и колеблется от одной до нескольких сотен. Так, в семи делах фонда Камер-коллегии насчитывается 1232 выписи (от 72 до 382 в одном деле)²⁴. В делах встречаются, как правило, разнотипные таможенные выписи, но иногда они упорядочены, например, в фонде тульской таможни в составе четырех дел собраны по отдельности выписи на отпускные, продажные, покупные и провозные (транзитные) товары (все за 1740–1741 гг.).

Из 988 дел, содержащих таможенные выписи, 859 относятся к отдельным таможням, причем в этих делах могут находиться как выписи, выданные данной таможней, так и выписи, присланные в нее из других таможен. 128 дел в географическом плане имеют сборный характер: в них имеются выписи разных таможен (104 дела относятся к фонду Сибирского приказа, 17 дел – к фонду № 829 и 7 – к фонду Камер-коллегии). В одном деле географическая привязка находящейся в нем таможенной выписи отсутствует.

Выявленные в ходе просмотра архивных описей, а также указателя Н. Н. Оглоблина дела, включающие таможенные выписи, приведены в реестре, прилагаемом к настоящей статье. Дела систематизированы в алфавите названий таможен, в пределах группы дел, относящихся к одной таможне, даны в хронологической последовательности. Сборные дела, содержащие выписи разных таможен, помещены в конце реестра. Указаны номера фондов, описей и дел, а также годы, к которым относятся таможенные выписи. Приведенные в описях содержательные характеристики выписей в реестре с целью экономии его объема (и без того изрядного) не приводятся. Иногда такие характеристики включают информацию о типах выписей, названиях и пунктах отправки товаров, именах торговцев²⁵, однако в большинстве случаев ограничиваются лишь лаконичным и обезличенным определением “Таможенные выписи на товары” и т. п.

Публикуемый реестр не претендует на исчерпывающую точность и полноту. Необходимо иметь в виду, что таможенные выписи встречаются не только в “профильных”, но и в других, самых разных фондах РГАДА. Н. Ф. Демидова отмечала: “По порядку таможенного делопроизводства таможенные выписи поступали в фонды таможенных учреждений, но не малое число их находим в материалах монастырей и даже личных вотчинных фондов. К сожалению, в таможенных фондах они сохранились плохо, в вотчинных же фондах вкраплены в различных частях общих массивов хозяйственных материалов и очень трудоемки для выявления”²⁶. Вместе с тем полагаем, что основной корпус дел с таможенными выписями, имеющихся в РГАДА, в реестре отражен.

В заключение отметим также, что таможенные выписи есть и в других архивах. Так, например, в Архиве СПБИН РАН в фонде Успенского Тихвинского монастыря сохранилось 302 выписи, оформленные в 47 населенных пунктах, относящиеся к периоду с 1655 по 1667 г.²⁷

²⁴ По подсчетам Н. Ф. Демидовой – по более чем 40 таможням (Там же).

²⁵ Например: “Таможенные (отпускные) выписи на товары, принадлежавшие персидским армянам Игнатию Финцову, Степану Сергееву, Борису Яковлеву и Давыду Христофорову” (Ф. 1362. Оп. 1. Д. 111); “Выпись о взыскании таможенных пошлин с воска, купленного жителем Верхотомской вол. Ф. Т. Галкиным” (Ф. 829. Оп. 1. Д. 2038), “Выпись Петербургской внутренней таможни шлисельбургскому купцу Ивану Беликову на проезд с товарами до Макарьевской ярмарки” (Там же. Д. 2051) и т. п.

²⁶ Демидова Н. Ф. Указ. соч. С. 174.

²⁷ Абеленцева О. А. Указ. соч. С. 986.

**РЕЕСТР ТАМОЖЕННЫХ ВЫПИСЕЙ В ФОНДАХ РГАДА
(ПО ДАННЫМ ФОНДОВЫХ ОПИСЕЙ)**

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Абатской слободы (Ишимский дистрикт)			
829	1	601	1741
Азовская			
829	1	1	1705
Алатырская			
829	1	2	1705
829	1	4	1720
829	1	6	1741
Александровой слободы (Переславль-Залесский уезд)			
829	1	7	1705
829	1	8	1725, 1740–1741
Алексинская			
829	1	11-а	1725
829	1	12	1740–1741
Андомская			
829	1	31	1721
Арзамасская			
829	1	36	1705
829	1	37	1740–1741
829	1	38	1740–1741
829	1	39	1740–1750
Арменская (с. Арменки Костромского уезда)			
829	1	2023	1705
829	1	86	1726
Архангелогородская портовая			
1362	1	96	1695
1362	1	97	1705
1362	1	98	1707–1717
1362	1	105	1726
1362	1	106	1726

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
1362	1	108	1729
1362	1	94	1738, 1741
1362	1	16	1740–1741
1362	1	17	1740–1741
1362	1	69	1741
1362	1	95	1752–1753
1362	1	111	б/д
1362	1	112	б/д
Архангельская ¹			
214	3	1551	1698/99–1699/1700
214	3	1496	1702
Архангельской слободы (Исетский дистрикт)			
829	1	587	1730, 1731, 1741
Астраханская портовая и внутренняя			
1361	1	16	1698–1699, 1705, 1717, б/д
1361	1	17	1740–1741
1361	1	18	1741
1361	1	19	1741
1361	1	20	1743–1744
1361	1	21	1748
1361	1	22	1749
1361	1	23	1753–1754
Балахнинская			
829	1	100	конец XVII в., 1741, 1752
Барневской слободы (Шадринский дистрикт)			
829	1	1909	1741
Бахмутская			
829	1	101	1740–1741
Бежецкая			
829	1	102	конец XVII в.
829	1	145	1740–1741

¹ В указателе Н. Н. Оглоблина номера документов даны под рубрикой “Архангельск”. Вероятно, имеются в виду выписи Архангелогородской внутренней таможи.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Белгородская			
829	1	171	1725
829	1	172	1725, 1733, 1740–1741
Белевская			
829	1	149	1696
829	1	150	1725, 1740–1741
Белозерская			
829	1	160	1696, 1705–1706, 1719
829	1	161 ²	1722–1746
829	1	164	1740–1741
829	1	165	1740–1741
Белозерской слободы (Ялуторовский дистрикт)			
829	1	1949	1741
Белослудской слободы ³			
829	1	472	1741
Белоярской крепости (Кузнецкий уезд)			
829	1	174	1741
Беляковской слободы (Краснослободский дистрикт Сибирской губернии)			
829	1	980	1741
Березовская			
214	3	1244	1696/97–1697/98
214	3	755	1704–1706
829	1	175	1741
Бешкильской слободы (Исетский дистрикт)			
829	1	588	1741
Бирская			
214	3	1433	1702–1703
Благовещенская (с. Благовещенское Шацкого уезда)			
829	1	179	1750

² В деле имеются также накладные росписи и другие документы.

³ Находилась в ведении Екатеринбургской таможни.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Благовещенской слободы (Туринский уезд)			
829	1	180	1740–1741
829	1	181	1741
Бобровская (Битюгская)			
829	1	182	1721
829	1	183	1725, 1739, 1741, 1749–1750
Богородицкая			
829	1	2015	1725, 1733
Болховская			
829	1	185	начало XVIII в., 1725, 1733
829	1	187	1740–1749
Большесельская (с. Большое Ярославского уезда)			
829	1	184	1740–1741
Борисовская (с. Борисовка Хотмышского уезда)			
829	1	2044	1741
Борисоглебской слободы (Ярославская провинция)			
829	1	189	конец XVII в., 1705
829	1	190	1737
Борисоглебская (с. Борисоглебское Тамбовской провинции)			
829	1	196	1729
829	1	201	1741–1749
Боровицкая (с. Боровичи Новгородского уезда)			
829	1	201-а	1721, 1724, 1749
Боровская			
829	1	202	1705, 1708, 1733
829	1	203	1740–1741
Брейтовская (с. Брейтово Ярославского уезда)			
829	1	217	1740–1741
Брянская			
829	1	219-а	1705, 1708
829	1	225	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Важгортская (Яренский уезд)			
829	1	250	1753
Важенская (Олонецкий уезд)			
829	1	237	1741
Важская Борецкая			
829	1	242	1726, 1741
Важская Верховажская			
829	1	243	1741
Важская Верхотомская			
829	1	244	1705, 1741, б/д
Важская Пянская			
829	1	245	1741
Важская Ромашовская			
829	1	247	1736, 1739, 1741, б/д
Важская Шенкурская			
829	1	248	1740–1741
Важской Благовещенской ярмарки			
829	1	238	начало XVIII в.
829	1	239	1726
829	1	240	1726
829	1	241	1741
Валуйская			
829	1	236	1751
Варзужская (Двинский уезд)			
829	1	252	1699, 1741, б/д
Васильгородская			
829	1	251	1740–1741
Введенской ярмарки (Ярославский уезд)			
829	1	2009	1740
Великолукская			
829	1	254	1740–1741
Великосельская (с. Великое Ростовского уезда)			
829	1	255	1695, 1698, 1705, б/д

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
829	1	256	1741
Великоустюжская			
829	1	2049	1676
829	1	257	1705, б/д
829	1	258	1713, 1716
829	1	261	1740–1741
829	1	262	1740–1741
829	1	263	1740–1741
829	1	264	1749, 1753
Веневская и Иваноозерская			
829	1	266-а	1725
829	1	284	1741
Верейская			
829	1	324	1741
Верхненицынской слободы (Краснослободский дистрикт Сибирской губернии)			
829	1	981	1741
Верховятская			
829	1	2025	1706
Верхоленская			
829	1	325	1718
Верхоломовская			
829	1	326	1741
Верхотурская			
214	3	60	1634/35
214	3	1285	1695/96
214	3	1318	1696/97–1697/98
214	3	1315	1697/98
214	3	1343	1697/98–1698/99
214	3	686	1698/99
214	3	1369	1698/99
214	3	1349	1698/99–1699/1700
214	3	1395	1699/1700
214	3	1354	1700
214	3	1501	1705
829	1	328	1705
829	1	329	1705, 1708

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
214	3	1154	1706
214	3	1252	1706
214	3	1120	1707
829	1	330	1726
829	1	331	1733
829	1	332	1740–1741
829	1	333	1740–1741
829	1	334	1740–1741
Весьегонская (Веская) (с. Весьегонское Устюжно-Железопольского уезда)			
829	1	343	1698–1737
829	1	2026	1712
829	1	344	1725, 1741
829	1	345	1741
829	1	346	1750
Вичугская (Вичугский погост Кинешемского уезда)			
829	1	837	1695
Вологодская			
829	1	352	1699–1718, б/д
829	1	353	1735–1739
829	1	354	1740–1741, 1744
829	1	355	1740–1741
829	1	356	1740–1741, 1743, 1749
Волоколамская			
829	1	357	1696
829	1	358	1725, 1740–1741
829	1	359	1741
Воронежская			
829	1	360	конец XVII в., 1705, 1725, 1733
829	1	362	1740–1741
829	1	363	1743–1744, 1749, 1751
Воскресенская (с. Воскресенская слободка “что в Змеевых горах” Симбирского уезда)			
829	1	366	1729, 1741, 1749
Воскресенская (с. Воскресенское “что на Вятской дороге” Унженского уезда)			
829	1	367	1740

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Вохомская (Великоустюжский уезд)			
829	1	368	1741
Вошажниковская (с. Вошажниково Ростовского уезда)			
829	1	369	1741
Выборгская			
829	1	2016	1741
Выборская (Псковская провинция)			
829	1	371	1741
Вытегорская (Вытегорский погост Олонецкого уезда)			
829	1	373	1737, 1740–1741
Вышневолоцкая (с. Вышний Волочек Новгородской провинции)			
829	1	375	1740–1741, 1752
Вяземская			
829	1	382	1696, 1700, 1725, 1741, б/д
829	1	383	1740–1741
Вязниковская (Вязниковская слобода Владимирского уезда)			
829	1	376	1705–1706
829	1	379	1740–1741
829	1	380	1741
Вятская (с. Вятское Костромского уезда)			
829	1	384	1741, 1749–1750
Гавриловская (Гавриловская слобода Суздальской провинции)			
829	1	385	1740–1741
Галичская			
829	1	386	1696, б/д
829	1	387	1740–1741, 1749–1752
Гаринской слободы (Пелымский уезд)			
829	1	388	1740–1742
Гдовская			
829	1	418	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Гжатская			
829	1	419	1741, 1749
Глинская таможенная застава⁴			
829	1	473	1741
Горицкая (с. Горицы Кашинского уезда)			
829	1	422	1740
Городецкая (с. Городец Балахнинского уезда)			
829	1	420	1705
Городецкая (с. Городец Юрьевец-Поволжского уезда)			
829	1	421	1740–1741, 1751
Гороховецкая			
829	1	423	1708, 1733
829	1	425	1741–1742, 1749–1750
Гуского погоста (Владимирский уезд)			
829	1	429	1741
Даниловская (с. Даниловское Костромского уезда)			
829	1	430	1734–1735, 1740–1741, 1749–1750
Данковская			
829	1	431	1695–1696, 1725
Дединовская (с. Дединово Коломенского уезда)			
829	1	452	1705, 1741
Дерптская			
829	1	453	1740–1741, 1750–1751
Дмитриевская (г. Дмитриевск на Камышенке)			
829	1	456	1725, 1733, 1749, 1751
Дмитровская			
829	1	454	1705, 1725
829	1	455	1741, 1751
Добренская			
829	1	463-а	1725

⁴ Находилась в ведении Екатеринбургской таможни.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Дорогобужская			
829	1	465	1695, 1705, 1708
829	1	466	1741
сел Дунилово и Горицы (Суздальский уезд)			
829	1	1742-а	1725
Духовская (с. Духовщина Смоленского уезда)			
829	1	468	1705, 1749
Екатеринбургская			
829	1	469	1740–1741
829	1	470	1741
Елатомская			
829	1	475	1696
829	1	479	1725, 1741
Елецкая			
829	1	481	1705, 1725, 1733
829	1	483	1741, 1743, 1753
Емецкая (Двинской уезд)			
829	1	487	1741
Емуртлинской слободы (Ялуторовский дистрикт)			
829	1	1950	1741
Енисейская			
214	3	1084	1686/87–1687/88
214	3	1007	1687/88
214	3	1018	1687/88–1688/87
214	3	1210	1692/93, 1695/96
214	3	1234	1695/96
214	3	1240	1695/96–1696/97
214	3	1239	1696/97
214	3	1356	1696/97
214	3	1298	1696/97–1697/98
214	3	1316	1697/98
214	3	1319	1697/98
214	3	1330	1697/98
214	3	686	1698/99

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
214	3	1327	1698/99
214	3	1336	1698/99
214	3	1354	1700
214	3	552	1704
829	1	485	1722, 1724, 1726
829	1	486	1741
Епифанская			
829	1	488	1727, 1741, 1751
Ефремовская			
829	1	490-а	1725
Зарайская			
829	1	540	1698, 1705, 1708, 1725, б/д
829	1	541	1741, 1751
Землянская			
829	1	543	1751
Ижемская (Ижемская слобода Пустозерского уезда)			
829	1	546	1741
Иковской слободы (Ялуторовский дистрикт)			
829	1	1951	1741
Илгинская застава (Якутский уезд)			
214	3	1122	1699/1700
Илимская			
214	3	1007	1687/88
214	3	1189	1692/93
214	3	1339	1693/94
214	3	1230	1694/95
214	3	1236	1696/97
214	3	1298	1696/97–1697/98
214	3	1435	1703
Ингалинской слободы (Исетский дистрикт)			
829	1	589	1741
Инсарская			
829	1	547	1751

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Ирбитская			
829	1	548	1740–1741
Ирбитской ярмарки			
214	3	1285	1695/96
214	3	1395	1699/1700
829	1	2029	1705–1706
829	1	2030	1706
214	3	1529	1706
829	1	2031	1706–1707
829	1	549	1708
829	1	551	1741
829	1	552	1741, 1749
Иркутская			
214	3	1120	1692/93
214	3	1189	1692/93
214	3	1210	1692/93–1695/96
214	3	1223	1694/95
214	3	1230	1694/95
214	3	1234	1695/96
214	3	1240	1695/96–1696/97
214	3	1162	1696/97
214	3	1239	1696/97
214	3	1356	1696/97
214	3	1319	1697/98
214	3	686	1699/1700
214	3	1416	1700
214	3	341	1701–1703
214	3	1438	1703
214	3	552	1704
214	5	2303-a	1715–1716
829	1	555	1725–1729
829	1	556	1740–1741
829	1	557	1740–1741
829	1	558	1741
829	1	559	1741
Исетского острога			
829	1	586	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Кадомская			
829	1	610	1740–1742
Казанская			
214	3	1318	1696/97–1697/98
829	1	641	1697, 1698, 1705
829	1	643	1740–1741
829	1	644	1740–1741, 1749
Кайгородская			
829	1	611	1706
Калужская			
829	1	646	1696–1698, 1705–1708, 1725, 1733
829	1	647	1738, 1740–1742
Калязинской Никольской слободы (Кашинский уезд)			
829	1	2034	1740–1741
Каракулинская (с. Каракулино Уфимской провинции)			
829	1	648	1741
Карачев			
829	1	649	1695, 1724, 1725, 1741, б/д
Каргопольская			
829	1	693	1697–1698, 1705
829	1	697	1740–1741, 1743–1744
829	1	698	1740–1741
829	1	703	1747
829	1	714	1748
829	1	721	1748
829	1	722	1748
829	1	724	1748
829	1	725	1748
829	1	735	1749
Карсунская			
829	1	744	1741, 1748
Касимовская			
829	1	748-а	1741
Катунская (с. Катунки Нижегородского уезда)			
829	1	749	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Кашинская			
829	1	750	1696, 1705
829	1	760	1740–1741, 1749–1750
Каширская			
829	1	803	1741, 1749
Кеврольская			
829	1	807	1741
Кексгольмская			
829	1	810	1741
Кемская (Кемский городок Архангелогородской провинции)			
829	1	811	1741
Керенская			
829	1	814	1741, 1751
Керецкая (Архангелогородская провинция)			
829	1	816	1741
Кижская (Кижский погост Олонецкого уезда)			
829	1	822	1741
Кимрская (с. Кимры Кашинского уезда)			
829	1	824	1740–1741
Кинешемская			
829	1	834	1705
829	1	835	1729, 1740–1743, 1749–1750
Клементьевской слободы Троице-Сергиева монастыря			
829	1	839	1705
829	1	841	1741
Кляземский городок (Суздальский уезд)			
829	1	892	1740–1741
Ковская (Кольский уезд)			
829	1	893	1741
Козельская			
829	1	894	конец XVII в., 1705, 1742, 1751
Козловская			
829	1	897	1725, 1741, 1751

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Козмодемьянская			
829	1	898	1695, 1705, б/д
829	1	899	1741
Кокшайская			
829	1	900	1741
Кологривская			
829	1	901	1741
Коломенская			
829	1	902	1705, 1707, 1708, 1721, 1725, 1733
829	1	904	1737, 1743, 1749, 1751
829	1	905	1740–1741
Колыванская			
829	1	907	1741
Кольская			
829	1	909	1741
Коротецкая (Белозерская провинция)			
829	1	910	1741
Корочанская			
829	1	911	1741
Костромская			
829	1	912	1695–1727
829	1	913	1740–1741
829	1	914	1740–1741
829	1	915	1743, 1749–1752
Котельничская			
829	1	919-а	1741
Красногорского острога (Исетский дистрикт)			
829	1	590	1741
Красной слободы			
829	1	2035	первая четверть XVIII в.
Красномысской слободы (Шадринский дистрикт)			
829	1	1910	1741
Красносельская (с. Красное Костромского уезда)			
829	1	978	1697, 1705, 1741, б/д

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Краснослободская (Пензенская провинция)			
829	1	984	1741
Краснослободская (Сибирская губерния)			
829	1	979	1741
Красноярская			
214	3	1145	1696/97
214	3	1244	1696/97–1697/98
214	3	1384	1698/99
Красноярская (г. Красный Яр Астраханской губ.)			
829	1	985	1741
Кромская			
829	1	987	1741
829	1	991	1748–1749
Кронштадтская внутренняя			
829	1	995	1740–1741
829	1	998	1751
Крутихинской слободы (Шадринский дистрикт)			
829	1	1911	1741
Кузнецкая			
214	3	1135	1692/93–1693/94
214	3	1234	1695/96
214	3	1319	1697/98
214	3	1386	1698/99
Кукурская (Казанская губерния)			
829	1	1000	1740
Кунгурская			
214	3	1421	1700
214	3	1433	1702, 1703
829	1	1001	1706
829	1	1002	1741
Курганской слободы (Царева Кургана) (Ялуторовский дистрикт)			
829	1	1956	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Курмышская			
829	1	1004	1740–1741
Курская			
1409	1	331	1703, 1705, 1707, 1725
1409	1	338	1725, 1733
1409	1	336	1740–1749
1409	1	333	1741
1409	1	335	1741
1409	1	332	1741, 1743, 1748, 1749
Курской Коренной ярмарки			
829	1	1006	1741
1409	1	337	1741
Куяровской слободы (Краснослободский дистрикт Сибирской губернии)			
829	1	982	1742
Кяхтинская			
829	1	1012	1730
829	1	1014	1741
Лальская			
829	1	1015	1697, 1705
829	1	1016	1740–1741, 1749, 1753
Лебедянская			
829	1	1021	1705, 1709, 1725, 1733
Ливенская			
829	1	1024	1725, 1733, 1740–1743
Лихвинская			
829	1	1025	1740–1741
Луховская			
829	1	1027	1695, 1705, 1741, 1749
Лысковская (с. Лысково Нижегородского уезда)			
829	1	1028-а	конец XVII в.
829	1	1028	1740–1741
Любимская			
829	1	1030	1696, 1749, 1750
Майнская (пригород Майнск Казанской губернии)			
829	1	1034	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Макарьевская Унженская (при Макарьевском Унженском монастыре)			
829	1	1035	1741
Макарьевской ярмарки			
214	3	1318	1696/97–1697/98
214	3	1551	1698/99–1699/1700
829	1	1036	1705, 1721, 1724, 1725, 1740
829	1	1037	1740
829	1	1038	1740–1741
829	1	1039	1740–1741
829	1	1041	1741, 1748–1749
Малоярославская			
829	1	1042	1705, 1741
Мальшевская (Кузнецкий уезд)			
829	1	1043	1741
Мамадышская (Казанская губерния)			
829	1	1044	1741
Мангазейская			
214	3	1046	1689/90–1690/91
214	3	1244	1696/97–1697/98
214	3	1394	1698/99–1699/1700
Масленского острога (Шадринский округ)			
829	1	1912	1741
Мезенская			
829	1	1045	1720, 1721, 1737, 1740–1741, 1753
Мехонского острога (Исетский округ)			
829	1	591	1741
Мещовская			
829	1	1046	1705, 1740–1741, 1749
Михайловская			
829	1	1047-а	1725, 1733
829	1	1047	1737
Миясской слободы (Исетский округ)			
829	1	592	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Можайская			
829	1	1079	1705, 1741
Мологская (посад Молога Угличского уезда)			
829	1	1080	1735, 1740–1741
Моршанская (Тамбовская провинция)			
829	1	1082	1741
Мосальская			
829	1	1083	около 1727, 1741
Московская большая			
1452	1	1	1695
1452	1	4	1699
1452	1	9	1708
1452	1	12	1716
1452	1	13	1718
1452	1	14	1721
1452	1	16	1722
1452	1	17	1725
1452	1	18	первая четверть XVIII в.
1452	1	20	1727
1452	1	21	1729
1452	1	23	1735
1452	1	25	1737
1452	1	27	1738
1452	1	30	1740
1452	1	33	1741
1452	1	34	1741
1452	1	35 (ч. 1, 2)	1741
1452	1	36	1741
1452	1	37	1741
1452	1	38	1741
1452	1	39	1741
1452	1	40	1741
1452	1	42	1741
1452	1	47	1741
1452	1	48	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
1452	1	41	1742
1452	1	43	1744
1452	1	44	1745
1452	1	46	1748
1452	1	51	1753
Московская конская			
1452	1	72	1750
Московская мытенная			
1452	1	63	1725
1452	1	64	1740
1452	1	66 (ч. 1, 2)	1741
1452	1	68	1743
Московская померная			
1452	1	54	первая четверть XVIII в.
1452	1	57	1725
1452	1	58	1729
1452	1	59	1740
1452	1	60	1741
Московская хомутная			
1452	1	73	1740
1452	1	75	1741
1452	1	78	1708
Мошенская (Каргопольский уезд)			
829	1	1085	1740–1741
829	1	1096	1748
Мурашкинская (с. Мурашкино Нижегородского уезда)			
829	1	1126	1698, 1740, 1748–1749
Муромская			
829	1	1128	1705, 1725, 1740–1741
829	1	1129	1740–1741, 1749
Мценская			
829	1	1130	1696, 1705, 1725, б/д
829	1	1132	1740
Надинского Усолья (Сызранский уезд)			
829	1	1193	1705, 1740

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Нарвская портовая			
1594	1	1	1705
1594	1	2	1708
1594	1	12	1740–1741
1594	1	13	1740–1741
1594	1	23	1743
Наровчатская			
829	1	1194	1741
Нарымская			
214	3	1319	1697/98
829	1	1195	1741
Невьянская (Невьянская слобода Верхотурского уезда)			
829	1	1196	1741
Нерехтская			
829	1	1197	1705, 1721, 1741, 1749
Нерчинская			
214	3	1189	1692/93
214	3	1210	1692/93–1695/96
214	3	1204	1693/94
214	3	1230	1694/95
214	3	1279	1694/95–1695/96
214	3	1273	1694/95–1696/97
214	3	1251	1696/97
214	3	1356	1696/97
214	3	1327	1698/99
214	3	1369	1698/99
214	3	1406	1699/1700
214	3	1416	1700
829	1	1199	1705, 1721, 1726, 1730, 1741
214	3	1055	1706
Нижегородская			
829	1	1200	1695, 1697, 1698, 1705, б/д
829	1	1216	1740–1741
829	1	1217	1740–1741, 1749
Нижеломовская			
829	1	1226	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Никологорская (с. Никола в горах Вязниковского уезда)			
829	1	1227	конец XVII в., 1705, 1708, 1741
Ницынская (Верхотурский уезд)			
829	1	1229	1741
Новгородская			
829	1	1230	1695–1697, 1705, 1708, 1724
829	1	1232	1738, 1740–1741, 1749–1750
829	1	1233	1740–1741
Нового транжемента			
829	1	2012	1725
Новоладожская			
829	1	1234	1695, 1696, 1699, 1705, 1721–1722, 1725
829	1	1237	1741
Новооскольская			
829	1	1245	1698, 1727, 1733
Новосильская			
829	1	1254-а	1740–1741
Новоторжская			
829	1	1337	1698, 1702, 1705, 1708
829	1	1338	1740–1741, 1752
Новоусольская (с. Новое Усолье Соликамского уезда)			
829	1	1284	1724–1725, 1741
Норская			
829	1	1339	1708, 1741, 1743
Обвенская Ильинская (с. Ильинское на Обве Соликамского уезда)			
829	1	1342	1706, 1742
Обдорская (Собская)			
214	3	513	1635/36
Одоевская			
829	1	1350	начало XVIII в.
Окуневская (Окуневский острог Исетской провинции)			
829	1	1351	1741
Олонецкая			
829	1	1352	конец XVII в., 1740–1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Омская			
829	1	1356	1741
Оренбургская			
829	1	1418	1741, 1749
Орлова городища (Ишимский дистрикт)			
829	1	604	1741
Орловская (г. Орел Киевской / Белгородской губерний)			
829	1	1420	1705, 1708, 1719, 1725, б/д
829	1	1423	1740–1741
829	1	1424	1740–1741
829	1	1421	1741
829	1	1422	1741–1742
Орловская (г. Орлов Вятской провинции)			
829	1	1361	1736
Осташковская			
829	1	1431	1694–1697, 1705
829	1	1432	1741
Острогская			
829	1	1435	1725, 1740–1741
Оштинская (Оштинский погост Олонецкого уезда)			
829	1	1441	1741
Павловская (с. Павлово Нижегородского уезда)			
829	1	1451	1740–1741, 1749
Павловская (г. Павловск Воронежской провинции)			
829	1	1442-а	1725
Палатовская			
829	1	1452	1737
Парфеньевская			
829	1	1453	1740–1741
Пашская (Рождественский Пашский погост Олонецкого уезда)			
829	1	1454	1705

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Пельмская			
214	3	1343	1697/98–1698/99
829	1	1459	1740–1741
Пензенская			
829	1	1460	1740, 1748–1751
Перемышльская			
829	1	1462	1741
Переславль-Залесская			
829	1	1463	1696, 1705, 1708
829	1	1465	1740–1741, 1749
829	1	1465-а	1746
Переяславль-Рязанская			
829	1	1466	1705, 1708, 1741, 1751
Петербургская большая портовая			
1595	1	1	1721–1725
1595	1	2	1723–1724
1595	1	3	1724–1725
1595	1	4	1738
1595	1	11	1740
1595	1	19	1741
1595	1	20	1741
1595	1	36	1741
1595	1	22	1742–1750
1595	1	23	1753
Петербургская внутренняя			
829	1	2051	1728
Петербургская мелочная			
1595	1	25	1740
1595	1	26	1741
1595	1	27	1741
1595	1	28	1741
1595	1	29	1741
1595	1	30	1741
1595	1	31	1741
1595	1	32	1741
1595	1	33	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
1595	1	34	1741
1595	1	35	1743–1744
Петровская			
829	1	1472	1741–1742, 1748
Петрозаводская			
829	1	1468	1714, 1741
Пильгорская (Кеврольский уезд)			
829	1	1476	1741
Писцовская (с. Писцово Костромского уезда)			
829	1	1477	1750
Плесская			
829	1	1478	1693, 1741, 1750–1752
Погостская (Муромский уезд)			
829	1	1488	1740–1741
Покровская			
829	1	1481	1741
Пошехонская			
829	1	1484	1705, 1721, 1740
Пронская			
829	1	1489	1705, 1750–1751
Псковская большая			
1600	1	2	1696–1722
1600	1	3	1740–1741, 1749
Пудожская			
829	1	1498	1740
Пурдашевская (Шацкий уезд)			
829	1	1499	1741
Пустозерская			
829	1	1503	1741
829	1	1505	1741
829	1	1507	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Путивльская, Недрыгайловская и г. Каменного			
829	1	1508	1705, 1708, 1725–1726
Пучежская			
829	1	1588	1705, 1740–1741, 1752
Пышминской слободы⁵			
829	1	474	1741
Работкинская (с. Работки Нижегородского уезда)			
829	1	1591	1741
Раненбургская			
829	1	1592	1705, 1724, 1741, 1743
829	1	1592-а	1725
Решемская (Решемская слобода Лухского уезда)			
829	1	1593	1705, 1740–1741
Ржевская			
829	1	1594	1740–1741
Рижская российская			
829	1	1595	1725, 1741
829	1	1596	1740–1741
829	1	1597	1740–1741
Романовская			
829	1	1604	1716, 1721, 1725, 1733
829	1	1608	1740
829	1	1609	1740–1741
Рославльская			
829	1	1618	1695–1696
829	1	1619	1741
Ростовская			
829	1	1612	1705, 1708, 1725, 1733, б/д
829	1	1614	1740–1741
829	1	1615	1740–1741
Рудной слободы (Туринский уезд)			
829	1	1797	1740–1741

⁵ Находилась в ведении Екатеринбургской таможни.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Рузская			
829	1	1622	1705
Рыбнослободская (Рыбная слобода Ярославского уезда)			
829	1	1623	1705–1722
829	1	1624	1736–1749
829	1	1625	1740–1741, 1745
Рыльская			
829	1	1628	1740, б/д
Рязская			
829	1	1629	1695–1708
829	1	1631	1749–1751
Салтосарайской слободы (Ялуторовский дистрикт)			
829	1	1952	1741
Самаровская (Тобольский уезд)			
829	1	2007	1741
Самарская			
829	1	1634	1697, 1705, 1708, б/д
829	1	1636	1741
829	1	1635	1741, 1749
Сапожковская			
829	1	1643	1741
Саранская			
829	1	1644	1708, 1734, 1740–1741
Сарапульская			
829	1	1645	1721, б/д
Саратовская			
829	1	1646	1695–1725
829	1	1649	1740–1741
829	1	1651	1740, 1748–1749
829	1	1647	1741
829	1	1648	1741
Свенской Успенской ярмарки			
829	1	1653	1708, 1721, 1725
829	1	1656	1740–1743

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Свияжская			
829	1	2036	1714, 1715
829	1	1657	1740–1741, 1749
Святаволецкая Лопская (Олонецкий уезд)			
829	1	1662	1741
крепости Св. Анны			
829	1	35	1741
829	1	34	1741, 1749–1750
Севская			
1417	1	2	1705
1417	1	3	1708
1417	1	5	1725
1417	1	1	первая четверть XVIII в.
1417	1	7	1732–1733
1417	1	8	1732–1734
1417	1	9	1734–1735
1417	1	16	1740–1741
1417	1	48	1744
829	1	2037	б/д
Селенгинская			
214	3	756	1705
829	1	1663	1708, 1741
214	5	2303-а	1715–1716
Сермажская			
829	1	1666	1721, 1741
Серпуховская			
1418	1	56	1705, 1708
829	1	2013	1725
1418	1	58	1741–1749
дворцового с. Сидоровского (Костромской уезд)			
829	1	1667	1696, 1705, 1741, 1750
Симбирская			
829	1	1668	конец XVII в. – 1705
214	3	1529	1706
829	1	1669	1740–1741, 1749

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Скопинская			
829	1	1670	1695, 1708, 1725, 1741
Слободская (Вятская провинция)			
214	3	1154	1706
829	1	1671	1706, 1740–1741
Смоленская			
829	1	1672	1695, 1705, 1708
829	1	1675	1740–1741
829	1	1676	1740–1741
829	1	1678	1741
Сокольская			
829	1	2017	1725, 1733, 1737
Солигаличская			
829	1	1682	1740–1741
Соликамская			
829	1	2038	1696
214	3	1391	1700–1701
214	3	1434	1702–1703
829	1	1702	1741, 1753
Сольвычегодская			
1419	1	167	1705, 1713, б/д
1419	1	164	1741, 1749–1753
1419	1	20	1747
1419	1	134	1753
Спасская (Шацкий уезд)			
829	1	1726-6	1740–1749
Старицкая			
829	1	1728	1695, 1708, 1741, 1749
Старооскольская			
829	1	1729	1725, 1740–1741
Старорусская			
829	1	1731	1699–1721, б/д
829	1	1733	1740–1741, 1748–1750
Судиславская			
829	1	1739	1741, б/д

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Суерской слободы (Ялutorовский дистрикт)			
829	1	1953	1741
Суздальская			
829	1	1740	1705, 1708
829	1	1741	1740–1741
829	1	1742	1740–1741, 1748–1749
Сумская (Сумский острог Архангелогородской провинции)			
829	1	1743	1740–1741
Сургутская			
214	3	1230	1694/95
214	3	1307	1696/97
214	3	1327	1698/99
214	3	550	1698/99
214	3	1392	1700
829	1	1744	1740–1741
Сызранская			
829	1	1745	1695–1705, 1721
829	1	1747	1740–1741, 1749
Табаринской слободы (Пелымский уезд)			
829	1	1766	1740–1741
Табынская			
829	1	1764	1741
Тагильской слободы (Верхотурский уезд)			
829	1	1765	1741
Тамбовская			
829	1	1748	1705, 1708, 1725, 1744
829	1	1763	1741
Тарская			
214	3	1135	1692/93–1693/94
829	1	1768	1741
Тверская			
829	1	1769	1705, 1725, 1740–1741, 1753
Тебеняцкой слободы (Ялutorовский дистрикт)			
829	1	1954	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Терсутской слободы (Исетский дистрикт)			
829	1	593	1741
Тетюшская			
829	1	1772	1705
Тихвинская			
829	1	1773	1721, б/д
829	1	1778	1740–1741
829	1	1781	1741
Тобольская			
214	3	1244	1696/97–1697/98
214	3	1319	1697/98
214	3	1416	1700
214	3	1429	1701–1702
214	3	552	1704
214	3	755	1704–1706
214	3	756	1705
1420	1	1	1705
214	3	1055	1706
1420	1	2	1709
1420	1	4	1740–1741
Толвуйская (Толвуйский погост Олонецкого уезда)			
829	1	1786	1741
Томская			
214	3	1135	1692/93–1693/94
214	3	1230	1694/95
214	3	1244	1696/97–1697/98
214	3	1369	1698/99
214	3	1354	1700
214	3	756	1705
214	3	1055	1706
829	1	1787	1726, 1740–1741
Торопецкая пограничная			
829	1	1788	1705, 1708
829	1	1789	1740–1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Тотемская			
214	3	1432	1702
829	1	1792	1724, 1741
Трубчевская			
829	1	2011	1725
1421	1	103	1741
Туглимской ярмарки (Яренский уезд)			
829	1	2040	1676, 1696
Тульская			
1422	1	3	начало XVIII в.
1422	1	1	1708
1422	1	4	1724
1422	1	5	1725
1422	1	8	1729
1422	1	47	1740–1741
1422	1	48	1740–1741
1422	1	49	1740–1741
1422	1	50	1740–1741
1422	1	54	1744–1747
1422	1	55	1744–1750
Турунская			
214	3	1343	1697/98–1698/99
214	5	751	1704
829	1	1796	1740–1741
Турчасовская			
1592	1	5	1740–1741
1592	1	6	1740–1741
1592	1	4	1741
1592	1	7	1746
1592	1	8	1746
1592	1	15	1747
1592	1	22	1748
1592	1	23	1748
1592	1	31	1749
1592	1	32	1749

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Тюменская			
214	3	1349	1698/99–1699/1700
214	3	1431	1702
214	3	552	1704
829	1	1798	1740–1741
Угличская			
829	1	1802	1697, 1699, 1705, 1733, б/д
829	1	1803	1740–1741, 1749–1750
Умбская			
829	1	1805	1741
Унженская			
829	1	1806	1741
Усманская			
829	1	2014	1738
Усольская (с. Большие Соли Костромского уезда)			
829	1	2042	1721, 1741, 1750
Успенского погоста (Владимирский уезд)			
829	1	348	конец XVII в.
829	1	349	1705
829	1	351	1741
Усть-Киренского острога			
214	3	1270	1695/96–1696/97
214	3	686	1698/99
Устьламинской слободы (Ишимский дистрикт)			
829	1	605	1741
Усть-Мошская			
1593	1	2	1725
1593	1	4	1740–1741
1593	1	5	1746–1747
1593	1	13	1747–1748
1593	1	18	1748–1749
1593	1	19	1748–1750
Усть-Сысольская			
829	1	1814	1741

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Усть-Цилемская (Усть-Цилемская ⁶ слобода Пустозерского уезда)			
829	1	1817	1724, 1741, 1753
Устьянские Шангальская и Ростовская			
829	1	1820	1740–1741
Устюжно-Железопольская			
829	1	1822	1705, 1723–1725
829	1	1824	1738, 1740–1741, 1749
Утяцкой слободы (Ялуторовский дистрикт)			
829	1	1955	1741
Уфимская			
829	1	1826	1705, 1741, 1749
Хатунская (с. Хатунь Московского уезда)			
829	1	1828	1705
Хлыновская			
829	1	2043	1696
214	3	1318	1696/97–1697/98
214	3	1551	1698/99–1699/1700
214	3	1527	1715–1717
1408	1	466	1721
1408	1	473	1741
1408	1	8	1747
1408	1	9	1747
1408	1	35	1747
Холмогорская			
1635	1	21	1657
1635	1	22	1657
1635	1	20	1657–1658
1635	1	25	1658
1635	1	37	1673–1674
1635	1	78	1682
1635	1	80	1682–1683
1635	1	81	1682–1683
1635	1	82	1683

⁶ В описи: Усть-Целемская.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
1635	1	83	1683
1635	1	86	1683
1635	1	88	1680-е годы
829	1	1829	1721 ⁷
829	1	1831	1737–1738, 1741
1635	1	96	б/д
Хоперской крепости			
829	1	1832	1738, 1741, 1749
Чамеровская (с. Чамерово Ярославского уезда)			
829	1	1834	1735, 1738
829	1	1835	1741
Чарондская			
829	1	1833	1699
Чебоксарская			
829	1	1836	1697, 1705
829	1	1838	1740–1741
829	1	1839	1740–1741
Чердынская			
214	3	1318	1696/97–1697/98
829	1	1849	1705–1706, 1741
Чернолуцкой слободы (Тобольский уезд)			
829	1	2008	1741
Черноярская			
829	1	1850	1725, 1738, 1741, 1749
Чернская			
829	1	1851-а	1733
Чичойского зимовья (Якутский уезд)			
214	3	1270	1695/96–1696/97
Чубаровской слободы (Краснослободский дистрикт Сибирской губернии)			
829	1	983	1741

⁷ Выпись из холмогорских таможенных книг 1721 г.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Чусовская (Верхний Чусовской городок Соликамского уезда)			
829	1	1882	1741
Чухломская			
829	1	1886	1740–1741
Царевококшайская			
829	1	1887	1698, 1738, 1741
Царевосанчурская			
829	1	1888	1705, 1738, 1741
Царицынская			
829	1	1889	1740–1741
829	1	1891	1740–1749
829	1	1890	1741
829	1	1892	1741
Цивильская			
829	1	1893	1741, 1748
Шадринская			
829	1	1900	1741
Шальская (Олонецкий уезд)			
829	1	1915	1744
Шацкая			
829	1	1929	1740–1741, 1749
Шекинская (Пошехонский уезд)			
829	1	1896	1725, 1741, 1744
Шлиссельбургская			
829	1	1946	... ⁸
Шуйская			
829	1	1933	1695, 1698, 1699, 1705
829	1	1935	1741
829	1	1934	1741, 1744

⁸ В описи: Шунская таможня (Шунский погост Олонецкого уезда).

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
Шунского городка Вологодского уезда (таможенная застава)			
829	1	2045	1696
Шуныгская (Шуныгский погост Олонецкого уезда) ⁹			
829	1	1936	1717, 1719, 1737
829	1	1945	1741
Юрьев-Польская			
829	1	1989	1741–1749
Юрьево-Поволжская			
829	1	1988	1740–1741, 1752
Ядринская			
829	1	1947	1741
Якутская			
214	3	1240	1695/96–1696/97
214	3	1278	1696/97
214	3	686	1698/99
214	3	1436	1698/99–1705
214	3	1425	1701
214	3	1437	1701–1703
214	3	1430	1702
214	3	1055	1706
829	1	2046	1741
Ялуторовская			
214	3	1349	1698/99–1699/1700
829	1	1948	1741
Ямышевская			
829	1	1966	1741
Яренская			
829	1	1970	1705 ¹⁰
829	1	1984	1741
Ярославская			
1427	1	2	1698 – начало XVIII в.

⁹ В описи год отсутствует.

¹⁰ Выписи таможи Туглимской ярмарки Яренского уезда.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
1427	1	3	1699 – начало XVIII в.
1427	1	4	1705
1427	1	5	1708
1427	1	6	1712
1427	1	8	1716
1427	1	9	1720
1427	1	10	1721
1427	1	11	1722
1427	1	12	1724
1427	1	13	1725
1427	1	15	1737
1427	1	16	1740
1427	1	17	1740
1427	1	18	1741
1427	1	19	1741
1427	1	20	1741
1427	1	21	1741
1427	1	23	1743
1427	1	24	1745
1427	1	25	1749–1750
1427	1	26	1749–1750
1427	1	28	1752
Разные таможи			
273	1, ч. 1	1	1700
273	1, ч. 1	2	1701
273	1, ч. 1	3	1702
273	1, ч. 1	4	1703
273	1, ч. 1	5	1704
273	1, ч. 1	4-а	1706
273	1, ч. 1	5-а	1708
829	1	1993	1712–1741
829	1	1991	1715–1745
829	1	2004	1730–1731
829	1	1996	1732–1733

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
829	1	1999	1733–1734
829	1	1992	1740–1741
829	1	1995	1740–1741
829	1	1998	1740–1741
829	1	2002	1740–1741
829	1	1990	1741
829	1	1994	1741
829	1	1997	1741
829	1	2000	1741
829	1	2001	1749
829	1	2005	1749
829	1	2003	1752
829	1	2006	1752–1753
Разные поморские таможи			
214	3	1318	1696/97–1697/98
214	3	1551	1698/99–1699/1700
214	3	1421	1700
214	3	1391	1700–1701
214	3	1496	1702
214	3	1432	1702–1703
214	3	1433	1702–1703
214	3	1434	1702–1703
Разные сибирские таможи			
214	3	1617	1683/84–1684/85
214	3	845	1685/86
214	3	1162	1686/87
214	3	1007	1687/88
214	3	1018	1687/88–1688/89
214	3	1120	1692/93
214	3	1135	1692/93–1693/94
214	3	1210	1692/93–1695/96
214	3	1223	1694/95
214	3	1703	1694/95–1695/96
214	3	1285	1695/96

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
214	3	1607	1695/96
214	3	1695	1695/96
214	3	333 ¹¹	1695/96
214	3	1145	1696/97
214	3	1699	1696/97
214	3	1315	1697/98
214	3	1566	1697/98
214	4	158	1698
214	3	1384	1698/99
214	3	1598	1698/99
214	3	1613	1698/99
214	3	1349	1698/99–1699/1700
214	3	1553	1699/1700
214	3	1612	1699/1700
214	3	1615	1699/1700
214	3	1428	1700
214	3	1487	1701
214	3	1489	1701
214	3	1490	1701
214	3	1491	1701
214	3	1492	1701
214	3	1616	1701
214	3	1429	1701–1702
214	3	1430	1702
214	3	1431	1702
214	3	1495	1702
214	3	1497	1702
214	3	1494	1702–1703
214	3	1435	1703
214	3	1438	1703
214	3	1439	1703
214	3	1440	1703
214	3	1441	1703

¹¹ В указателе Н. Н. Оглоблина помета: Разбитых столбцов.

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
214	3	1442	1703
214	3	1443	1703
214	3	1449	1703
214	3	1451	1703
214	3	1502	1703–1704
214	3	1444	1704
214	3	1446	1704
214	3	1447	1704
214	3	1448	1704
214	3	1503	1704
214	3	1618	1704
214	3	1450	1704–1705
214	3	1512	1704–1705
214	3	1506	1705
214	3	1509	1705
214	3	1509-a	1705
214	3	1510	1705
214	3	1511	1705
214	3	1516	1705
214	3	1550	1705
214	3	1598	1705
214	3	1507	1705–1706
214	3	1513	1705–1706
214	3	1514	1705–1706
214	3	1619	1705–1707
214	3	1055	1706
214	3	1154	1706
214	3	1452	1706
214	3	1515	1706
214	3	1517	1706
214	3	1519	1706
214	3	1520	1706
214	3	1521	1706
214	3	1523	1706
214	3	1529	1706
214	3	1120	1707

ТАМОЖНЯ			
Фонд	Опись	Дело	Годы
214	3	1453	1707
214	3	1522	1707
214	3	1524	1707
214	3	1525	1707
214	3	1526	1707
214	3	1528	1707
214	3	1620	1707–1708
214	3	1531	1708
214	3	1532	1708
214	3	1534	1708
214	3	1454	1709
214	5	2714	1709
214	3	1535	1709–1710
214	3	1537	1709–1710
214	5	2715	1710
214	3	1538	1710–1711
Не указаны			
829	1	2010	1705 ¹²

¹² Таможенная выпись валдайскому купцу И. Никифорову на явленные товары.

Ю. С. Белянкин

НОВЫЕ СВЕДЕНИЯ ИЗ ИСТОРИИ ВЫГА И ВЫГОВСКОГО КНИГОПИСАНИЯ: ПО МАТЕРИАЛАМ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Собрание рукописей Е. Е. Егорова (ОР РГБ. Ф. 98) – неисчерпаемый источник для археографических исследований, изучение которого получило новое развитие в связи с постепенным изданием многотомного научного каталога собрания¹. Коллекция Егорова содержит, что ожидаемо, большое количество материалов по истории старообрядчества, в основном беспоповских согласий, что объясняется конфессиональной принадлежностью самого Е. Е. Егорова. Излишне напоминать о том, что именно в собрании Егорова отложились уникальные беловые списки “Поморских ответов”. Работа с собранием Егорова по-прежнему позволяет совершать неожиданные и достаточно важные открытия, которым посвящена настоящая статья. Эти материалы затрагивают историю Выга и выговской библиотеки².

Первый из открытых памятников – рукопись, представляющая собой сборник уставных монастырских и назидательных статей, с сочинениями Нила Сорского (Ф. 98. № 497). Памятник датируется 20–30-ми годами XVI в., а большую часть содержания рукописного текста составляют “Вопросы и ответы” Анастасия Синаита – один из популярных учительных текстов в древнерусской литературе, “Устав” и “Послания” Нила Сорского. Это отчасти отражено в содержании записей на рукописи, так, на л. I приведено название рукописи скорописью XVII в.: “Книга Сборник Анастасия горы Синаискя”. Там же, у нижнего края полууставом XVI в.: “Сборник Анастасия”. Особенно ценно, что в рукописи сохранилась книгохранительская запись XVI в. (на нижних полях л. 28–35 полууставом с элементами скорописи), свидетельствующая о принадлежности книги Ферапонтову монастырю: “Книга Пречистые Богородицы Ферапонтова монастыря и преподобнаго отца Мартиниана казенная”. Таким образом, книга в XVI и, вероятнее всего, в XVII в. бытовала в книгохранении Ферапонтова монастыря в Вологодских землях.

Примечательно, что, согласно атрибуции Е. Э. Шевченко³, текст рукописи в границах л. 1–192 об. написан выдающимся древнерусским книжником и писцом, сподвижником Максима Грека Исааком Биревым (по прозвищу Собака).

¹ Анисимова Т. В. Каталог славяно-русских рукописных книг из собрания Е. Е. Егорова / Под ред. Ю. С. Белянкина. М., 2017–2023. Т. 1–4.

² Другие новые материалы по истории книгописания на Выгу из фондов ОР РГБ были освещены также в статье: Белянкин Ю. С. Новонайденные рукописи XVIII в. по греческой и латинской филологии // Индоевропейское языкознание и классическая филология – XXII. СПб., 2018. Т. 1. С. 102–108; *Он же*. Сочинения писателей-старообрядцев XVIII–XIX веков в фондах Российской государственной библиотеки (новые разыскания) // Румянцевские чтения – 2021. Материалы Междунар. научно-практической конф. (21–23 апреля 2021 г.). М., 2021. Т. 1. С. 91–95.

³ Шевченко Е. Э. Исаак Бирев (Собака) – профессиональный книгописец первой половины XVI в. // Палеография, кодикология, дипломатика. Современный опыт исследования греческих, латинских и славянских рукописей и документов: Материалы науч. конф. в честь 75-летия д-ра ист. наук Б. Л. Фонкича. Москва, 27–28 февраля 2013 г. М., 2013. С. 351–356.

Состав настоящей рукописи в этой ее части сходен с двумя написанными Исааком Биревым другими сборниками: 1) ОР РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 89/1166; 2) ОРСК ГИМ. Синодальное собр. № 355 – в границах л. 1–185 об. и л. 1–178 об. соответственно. В собрании Егорова есть и еще одна рукопись, связанная с судьбой Исаака Бирева. Это кодекс 16 слов святителя Григория Богослова (№ 200), в записи на котором Исаак Бирев назван “Корнилиевым постриженником”, т. е. его пострижение в монашество прошло при прямом участии преподобного Корнилия Комельского. Совершенно логично и то, что в настоящем егоровском сборнике (Ф. 98. № 497) присутствуют сочинения Нила Сорского, поскольку Исааку Биреву атрибутируется в историографии переписывание части одного из наиболее ранних сборников трудов Нила Сорского (ОРСК ГИМ. Син. 335), датируемого началом XVI в. Связь Исаака Бирева с Ферапонтовым монастырем также не случайна, что иллюстрируется, в частности, сохранившимся сборником житий и сказаний 2-й четверти XVI в. из фондов БАН (Колл. Н. К. Никольского. № 264), в котором Бирев переписал начальную часть рукописи. Рукопись принадлежала игумену Ферапонтова монастыря Кассиану (Булгакову). Таким образом, рукопись из собрания Егорова можно отнести к более чем двадцати известным в библиографии кодексам, в создании которых так или иначе участвовал Исаак Бирев.

В связи со всем сказанным особенно важно, что рукопись “письма” Исаака Бирева оказалась на Выге и, как будет показано ниже, по всей видимости, входила в состав выговской библиотеки, судьба которой до сих пор является немаловажной археографической проблемой⁴. Факт принадлежности книги выговской книжнице обосновывается фрагментом архивного документа с надписями, служащего обклейкой внутренней стороны нижней крышки переплета (см. *ил. 1*). В публикации С. И. Сметаниной⁵ о записях на рукописях собрания Егорова этот документ не упомянут.

На первый взгляд обнаруженные надписи носят случайный характер и представляют собой перечисление имен. Однако все они объединены темой паспорта: “Иван Андреев в Архангелогороцкую губернию для прекормления работою своею от сего генваря 9 числа 1733 г. впредь на два года”; далее другой неразборчивой скорописью: “Леонтии Федосеев⁶ в Москву и в Новгород для челобитья общецерковнаго дан пашпорт на два года. Еще Трифон Петров в Сибирь и в Архангелогороцкую губернию, Григорей Осипов пашпорт в Москву и в Новгород, писан в Верховском ските, дан пашпорт Ивану Григорьеву в Астраханскую губернию”. Документ, таким образом, представляет собой реестр местных жителей, которым требовался паспорт для отъезда в другие местности и губернии.

Сопоставление упомянутых в документе локаций, а также имен и тех поводов, по которым выписывались паспорта, приводит к выводу о том, что в записях (они все датированы одним 1733 годом) упомянуты насельники Выговского общежития, и в том числе Верховского скита: Иван Андреев Белозер, Леонтий Федосеев, Трифон Петров.

⁴ Реконструкция выговской библиотеки: Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь: Духовная жизнь и литература. В 2 т. М., 2002. Т. 1. С. 67–114.

⁵ Сметанина С. И. Записи XVI–XVII веков на рукописях собрания Е. Е. Егорова // АЕ за 1963 год. М., 1964. С. 392, № 183.

⁶ Зачеркнуто; исправлено на “Парамонов”. Цитируемая надпись принадлежит руке Алексея Иродионова (см. образец почерка: Юхименко Е. М. Указ. соч. Т. 2. Табл. 27), а предыдущая – руке Дмитрия Ерофеева. Благодаря Е. М. Юхименко за атрибуцию почерков.

Для лучшего понимания данной находки остановимся коротко на личностях упомянутых выговцев. Так, Иван Андреев Белозер, как известно, регулярно выезжал за сбором милостыни для Выга⁷. Возможно для этого он и должен был получить разрешение на выезд в 1733 г., поскольку формулировка “для прекормления работою своею” не исключает возможности сбора пожертвований на “общественные” нужды (и даже скорее, чем в личных целях). Хорошо известны маршруты поездок Ивана Андреева в Вязники – крупный старообрядческий центр – для сбора милостыни, а также в Новгород и Псков. Он привозил на Выг “немалое число денег”⁸.

Леонтий Федосеев (†1736) – одна из виднейших фигур в ранней истории Выговского общежития. Он был одним из первых жителей Выга после его основания, близким сподвижником братьев Семена и Андрея Денисовых, а кроме того писателем-книжником (ему принадлежит “Послание” на Выг о заключении Семена Денисова в новгородской тюрьме) и собирателем книг⁹. Леонтий Федосеев являлся хорошо знающим певческое искусство, что особенно ценилось на Выге в связи с литургическими нуждами. Леонтий Федосеев принимал участие в сборе и подготовке материалов для главного труда Выговского общежития – “Поморских ответов”.

Как и Леонтий Федосеев, близким помощником братьев Денисовых и важным духовным деятелем Выга, участником составления “Поморских ответов” был Трифон Петров. В данном случае рассматриваемая запись в рукописи дополняет биографию Трифона Петрова.

Трифон Петров¹⁰ (1670–1766) – уставщик, писатель-книжник, одним из главных сочинений которого является “Житие” Корнилия Выговского (его перу принадлежат также многочисленные проповеди, надгробные слова). Известно, что после 1738 г. из-за усложнившихся отношений с Семеном Денисовым он переехал в Сибирь на заводы Демидовых, а еще ранее до этого момента покинул Выг из-за конфликта с тем же Семеном Денисовым. Данная запись говорит о том, что, по всей видимости, Трифон Петров уехал в Сибирь задолго до 1738 г. (откуда вернулся на Выг уже только в 1740-е гг.). Несмотря на свою лаконичность, найденный документ является важной деталью как из истории повседневной жизни на Выге во времена первых киновиархов, так и в связи с веками биографии Трифона Петрова, а также других ключевых деятелей Выговского общежития первой трети XVIII в.

Еще один рукописный памятник из собрания Егорова, неизвестный в библиографии и связанный с историей и книгописанием Выга на раннем этапе развития старообрядческого поморского общежития, это Пандекты и Тактикон Никола Черногогорца первой четверти XVIII в. (Ф. 98. № 387). Рукопись представляет собой внушительный кодекс in quarto объемом 812 листов. Большая часть этого объемного фолианта выполнена мелким поморским полууставом – до л. 743. Далее до конца рукописи текст написан поморским полууставом второго почерка.

⁷ *Морохинн А. В.* Вязниковские старообрядцы на Выге, или Новые материалы к биографии Михаила Вышатины // *Международные Заволокинские чтения*. Рига, 2006. Сб. 1. С. 127–132.

⁸ *Морохин А. В.* Старообрядцы-предприниматели Вязниковской слободы XVIII в. // *Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI–XIX вв.* Сб. материалов Четвертой междунар. науч. конф. (Нижний Новгород, 28–30 сентября 2017 г.). Нижний Новгород, 2018. С. 261.

⁹ *Юхименко Е. М.* Новые данные к биографии Семена Денисова // *РЛ*. 1990. № 2. С. 168–170.

¹⁰ *Поньрко Н. В.* Трифон Петров (Исследовательские материалы для “Словаря книжников и книжности Древней Руси”) // *ТОДРЛ*. Л., 1985. Т. 40. С. 165–167.

Факт присутствия двух почерков в этой рукописи находит объяснения в наиболее важной ее части – писцовом послесловии на л. 803 (см. *ил. 2*): “Сия святая многополезная и душеспасительная книга, си есть преподобнаго Никона Черныя горы. Написася труды и тщанием и собственным ручочертанием во блаженной памяти преставльшагося Димитрия, егоже труды и тщание и благорачительство и божественным словесем всем книгорачителем известно есть. Ему же прилично написаное Димитриеви свидетельствовася от всех и от самыя истины, ибо добрый сей муж многи книги своима рукама списа, своим тщанием со прочими преводы согласи и каталоги, сочинив, написа; и сию книгу своима рукама списав и исправив со двема преводома, довершити не успе за смертное пресечение; послежде его дописася совершися и исправися в Богоявленстей киновии в лето (от) мироздания 7229 [1721 г.] июня во славе и хвалу народосодетеля Бога. Чтушии убо душеполезную сию книгу, не забудите поминати тщателя и самотрудца оного, глаголю, Димитрия во всегдашних поминовениих; не забудите и совершителей трудотщания сего в прилежных молитвопредстояниях ко Господу. Аминь”.

Таким образом, писцовая запись излагает краткую историю создания изучаемой рукописи. Большую ее часть написал своею рукой некий “блаженной памяти” преставившийся Димитрий, использовавший достоверные списки трудов Никона Черногогорца. Однако завершить переписывание он не успел в связи с преждевременной кончиной, после чего кодекс был дописан кем-то из его соратников, составившим данное послесловие. Димитрий, писец рукописи, личность не случайная и довольно известная. Он был нижегородским старообрядцем, скончавшимся в 1721 г.¹¹ Богоявленская киновия – так именовался Даниловский монастырь на реке Выг, центр старообрядческого общежития: “Богоявленская киновия иже на реце Выге”. Этот Димитрий упоминается в “Слове надгробном Димитрию и Алексию Нижегородцам” Андрея Денисова¹². В “Слове надгробном” есть дата кончины Димитрия, которая совпадает с датой написания изучаемой рукописи в писцовом послесловии, что еще раз доказывает идентичность Димитрия-нижегородца и писца Пандектов и Тактикаона. Это также означает, что перед нами замечательный образец почерка одного из представителей выговской книгописной школы на раннем этапе ее истории. Почерк Димитрия до сих пор не был известен¹³.

По существу, единственным источником сведений о Димитрии было “Слово надгробное”¹⁴, посвященное двум нижегородцам, включая Димитрия, написанное Андреем Денисовым и впоследствии вошедшее в “золотой фонд” выговского гомилетического наследия. Димитрий известен как сподвижник известного выговца Михаила Вышатины. Димитрий, как можно предполагать, пришел на Выг с Керженца, изначально имевшего тесные духовные связи с Выгом. По-видимому, какую-то часть своей рукописи Димитрий писал уже на Выге. Весьма характерны и филигранно выполненные высокохудожественные заставки выговского типа в рукописи Пандектов и Тактикаона на л. 16 и 545 (см. *ил. 3*).

¹¹ Будовниц И. У. Словарь русской, украинской и белорусской письменности и литературы до XIX в. М., 1962. С. 62.

¹² Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев: Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний. СПб., 1912. С. 124, № 146.

¹³ Ранние выговские почерки, в том числе атрибутируемые известным деятелям Выга XVIII в., опубликованы и исследованы в книге: Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь... Т. 2. С. 198–363.

¹⁴ Публикация текста: Журавель О. Д. Литературное творчество старообрядцев XVIII – начала XXI в.: Темы, проблемы, поэтика. Новосибирск, 2012. С. 393–397.

Данная рукопись, таким образом, является на сегодня единственным выявленным материальным наследием писца Димитрия, являя собой, помимо всего прочего, прекрасный пример точно локализованной и датированной рукописи, что важно для сопоставлений анонимных выговских рукописей данного периода, большей частью неатрибутированных. Пандекты и Тактикон 1721 года относятся к единичным и весьма ранним датированным выговским кодексам, учитывая, например, что беловые списки “Поморских ответов” (также из собрания Егорова: ОР РГБ. Ф. 98. № 193, 194) датируются 1723 годом. Поразительно, что нам удалось обнаружить более поздний список (ОР РГБ. Ф. 178.I. № 9070), сделанный с этого кодекса, содержащий копию выходной записи. Это рукопись последней четверти XVIII в.; на л. 399 об. приводится та же запись, с местом написания, именем Димитрия, и датой (которая в описи Музейного собрания ошибочно исправлена с “7229” на “7329”). Известны и другие подобные примеры копирования на Выге авторитетных рукописей¹⁵.

Третья неизвестная в историографии рукопись, пребывавшая на Выге уже на раннем этапе его существования, на которой необходимо остановиться, это егоровский сборник XVII в. (Ф. 98. № 512), в состав которой входят такие произведения, как “Диоптра”, Хожение Трифона Коробейникова в Иерусалим и ряд других текстов.

Главная особенность рукописи состоит в том, что на ней сохранился (л. 2 об.) владельческий автограф-запись одного из видных представителей “первого поколения” выговских насельников и основателей общежития – Севастьяна Савинова (см. *ил. 4*). Его удостоверяющий автограф присутствует, что особенно важно, на одном из беловых списков “Поморских ответов”, из того же собрания Егорова (Ф. 98. № 193). Более ранние записи (XVII в.) позволяют отнести книгу к библиотеке Спасо-Прилуцкого монастыря под Вологдой.

Сопоставление палеографических особенностей весьма узнаваемого почерка Севастьяна Савинова с надписями в рукописи с “Диоптрой” позволяет однозначно говорить об идентичности почерков в обоих случаях. Запись на егоровской рукописи “Поморских ответов” сообщает: “вместо Гавшезерского скита выборного Матфея Яковлева по его велению по совету того скита жителей руку приложил”. Из этого можно предполагать, что Савинов относился к насельникам Гавшезерского скита – одного из первых скитов на Выге, где поселился в конце XVII в. еще сам Корнилий Выговский. Запись Севастьяна Савинова, помимо того, что она “выводит” его из личностей символических в “реального” человека, обладавшую конкретными книгами, позволяет также отнести рукопись из его собрания к выговской библиотеке, как и предыдущие рассмотренные книжные памятники.

Новонайденные кодексы (созданные или бытовавшие на Выге в первой половине XVIII в.) существенно дополняют биографические сведения ряда важных выговских деятелей (прежде всего – уставщика Трифона Петрова), вносят новые имена писцов и книжников Выга (Севастьяна Савинова и нижегородского старообрядца Димитрия) в историю выговской книжной культуры, подчеркивая снова необходимость максимально полного раскрытия уникального собрания Е. Е. Егорова.

¹⁵ *Белянкин Ю. С.* Неизвестная рукопись писца Тихона Азатского из собрания Е. Е. Егорова // Библиография. 2020. №1. С. 88–93.

Сѣмъ сіѣмъ многоспѣшная и дѣеспасительная книга [сі
 Есть прѣданаго нѣкогда чѣрныя горы] .
 Написана трѣхъ и пѣніемъ и совѣстными рѣшечаніемъ
 вселенной пѣмѣи прѣдѣльшагося димитрія : Егѣже
 трѣхъ и пѣніемъ и сѣгарачнѣтельство и бѣжѣвеннымъ сло
 вѣемъ . всѣмъ и нѣгарачнѣтельствомъ и зѣвѣствомъ :
 Емоу же прилично написаное , димитріевъ свѣдѣтель
 ствоваса шѣсѣхъ и шѣемъ и шѣмъ , и сѣ добрымъ
 сѣи мѣжъ многѣи книгѣи своимъ рѣшамъ еписѣ , сѣи
 пѣніемъ сопрѣчнѣи прѣводъи согласѣи , и началѣи
 сочинѣвъ написѣ : и сѣи и нѣмъ своимъ рѣшамъ еписѣ
 къ , и и сѣрѣнѣи сѣдѣмъ прѣводѣи , довершѣи
 невоушѣи засѣрѣи прѣсѣчѣи : послѣдѣи Егѣ
 дописѣи сѣрѣи и и сѣрѣи , бѣрѣи и сѣи
 и нѣи вѣи мѣрѣи , зѣи , и нѣи ,
 бѣи и хѣи и сѣи и сѣи .
 Чѣи и сѣи и сѣи и сѣи и сѣи , и сѣи и сѣи
 те пѣи и сѣи и сѣи и сѣи , и сѣи и сѣи
 димитрія , и сѣи и сѣи и сѣи и сѣи : и сѣи
 бѣи и сѣи и сѣи и сѣи и сѣи и сѣи
 егѣи , вѣи и сѣи и сѣи и сѣи
 прѣи и сѣи и сѣи и сѣи
 димѣи .



Ил. 3. ОР РГБ. Ф. 98. № 387. Л. 16

В. В. Подопригора, А. А. Юдин

РЕПЕРТУАР КНИЖНЫХ ПАМЯТНИКОВ КИРИЛЛИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ В ЕПАРХИАЛЬНЫХ СОБРАНИЯХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ*

В 2023–2024 гг. коллективом сотрудников Отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН было обследовано 15 епархиальных книжных собраний Русской православной церкви, из них: 4 в Новосибирской области (церковно-исторические музеи, учебные заведения и приходские библиотеки Новосибирской митрополии), 7 в Алтайском крае и Республике Алтай (музеи и библиотеки при учебных заведениях Барнаульской, Бийской и Горноалтайской епархий), 2 в Томской области, 2 в Кемеровской области¹.

Всего за два года работы выявлено 22 рукописи, одна из которых датируется второй половиной XVI в. (богослужебный сборник); остальные представляют собой старообрядческие служебные и четьи сборники XVIII–XIX вв. Для рукописных книг был проведен палеографический анализ почерков, установлено их количество, определены типы с указанием датировки, а также степени выработанности того или иного почерка. Практически все рукописные книги относятся к старообрядческой традиции. Самые ранние из них – рукописный старообрядческий Канонник 1760-х гг., а также старообрядческий сборник слов и поучений конца XVIII в., содержащий слова Иоанна Златоуста, поучения из “Лимониса”, слово Григория папы Римского об исходе души от тела, Слово Палладия мниха о втором пришествии Христове, Толкование образа Софии Премудрости Божией, “Сказание о возрасте человечеством”, Послание Пилата к Тиверию кесарю, выписки из Пролога, патериков, Стоглава, Пчелы, Маргарита, “Сына церковного”, Потребника, Кормчей, поучений аввы Дорофея, Кирилловой книги, Измарагда и т. д.

Зафиксированы ранее не введенные в научный оборот 3 кириллических издания XVI в. Одно из них – экземпляр Псалтири с Часословцем, выпущенной русским первопечатником Иваном Федоровым в Заблудове в 1570 г. (см. *ил.*). Книга хранится в Библиотеке Новосибирской православной духовной семинарии². До ее обнаружения было известно о существовании только четырех экземпляров

* Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект “Депозитарий книжных памятников Сибири и Дальнего Востока: выявление, система цифрового хранения и организации доступа для исследования” № 122040600049-8.

¹ Материал был собран в ходе реализации проекта РНФ № 23-28-01495 “Книги кириллической традиции сибирских епархиальных собраний Русской православной церкви: изучение и сохранение культурного наследия”. Научный коллектив проекта: ст. науч. сотр. ОРКиР ГПНТБ СО РАН, канд. филол. наук А. А. Юдин (рук.), науч. сотр. ОРКиР ГПНТБ СО РАН, канд. филол. наук А. Н. Коваленко, науч. сотр. ОРКиР ГПНТБ СО РАН, канд. филол. наук В. В. Подопригора, мл. науч. сотр. ОРКиР ГПНТБ СО РАН, канд. филол. наук И. А. Шилова.

² Коваленко А. Н., Подопригора В. В., Шилова И. А., Юдин А. А. Неизвестный экземпляр заблудовской “Псалтири с Часословцем” Ивана Федорова // Источниковедение литературы и языка: Междунар. науч. конф., посвященная памяти д-ра филолог. наук, проф. Е. И. Дергачевой-Скоп: Сб. материалов. Новосибирск, 2023. С. 64–66.

этого издания, находящихся в собраниях Библиотеки Ламбетского дворца (Великобритания, Лондон), Национального музея во Львове (Украина), РНБ (Санкт-Петербург) и Научной библиотеки Саратовского государственного университета³. Новосибирская Псалтирь⁴ была всесторонне изучена участниками проекта: были исследованы особенности набора и орнаментальных украшений в книге, водяные знаки бумаги, а также выявлены читательские и владельческие записи, в том числе и тщательно затертая и восстановленная с помощью метода цвето-коррекции запродажная запись великорусской скорописью, свидетельствующая о том, что книга в 7128 [1620] г. была куплена Иваном Васильевым сыном Спицыным в Устюге Великом за один рубль 26 алтын 4 деньги⁵. Участниками проекта были изучены структура и состав книги с точки зрения их соответствия рукописной и печатной традиции следованных псалтирей XV–XVI вв., а также выявлены источники отдельных частей этого издания. Высказано предположение, что сборник был специально адаптирован к нуждам приходских церквей, в которых не было необходимости или возможности совершать ежедневное богослужение, предписанное Иерусалимским уставом. Сделан вывод о том, что Иван Федоров руководствовался современной ему рукописной традицией следованной Псалтири, но подбор и композиция текстов оригинальны и пока не находят точных соответствий в рукописях и ранних печатных сборниках⁶. Также была подготовлена и выставлена цифровая копия экземпляра⁷.

Второе обнаруженное издание XVI в. – это Острожская Библия 1581 г. Ранее в поле зрения исследователей данный экземпляр не попадал. Книга была приобретена митр. Ростиславом (Девятовым) у частных владельцев в Москве специально для коллекции создаваемого музея. В выходных данных на последнем листе книги имеется дата: “...1581/ месяца августа 12 дня”. Однако она исправлена чернилами на “1589”, вероятно, по аналогии с приведенной выше печатной датой от сотворения мира (“7089”). Такое же исправление осуществлено и на титульном листе книги. Имеется ли исправление на обороте титульного листа, где также печаталась дата создания Острожской Библии, сказать трудно, так как весь оборот заклеен плотной белой бумагой. Экземпляр относится к первому варианту набора⁸, он почти полон, утрачены лишь 2 нумерованных листа в начале книги (2нн и 8нн) и л. 62 пятого счета. В книге большое число выцветших читательских помет к тексту, выполненных украинской скорописью начала XVII в. Кроме этого

³ Гусева А. А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века: Сводный каталог. В 2 кн. М., 2003. Кн. 1. С. 370; *Немировский Е. Л.* Славянские издания кирилловского (церковнославянского) шрифта: 1491–2000: Инвентарь сохранившихся экземпляров и указатель литературы. М., 2011. Т. 2. Кн. 1: 1551–1592. С. 255.

⁴ Авторы статьи сердечно благодарят ректора Новосибирской православной духовной семинарии протоиерея Павла Кизюна и заведующего библиотекой семинарии Артемия Юрьевича Баева за содействие в работе с экземпляром.

⁵ Коваленко А. Н., Подопригора В. В., Шилова И. А., Юдин А. А. Новосибирский экземпляр “Псалтири с Часословцем” Ивана Федорова // Федоровские чтения – 2024: К 460-летию русского книгопечатания: Материалы Междунар. науч. конф., Москва, 28–29 мая 2024 г. М., 2024. С. 63–64.

⁶ Юдин А. А., Подопригора В. В., Шилова И. А., Коваленко А. Н. Псалтирь с Часословцем Ивана Федорова как сборник: структура и источники // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2024. Т. 23. № 9. С. 92–101.

⁷ На сайте Новосибирской православной духовной семинарии (<https://dsnsk.ru/library>) и в цифровой библиотеке “Книжные памятники Сибири” ГПНТБ СО РАН (<https://www.spsl.nsc.ru/rbook>).

⁸ *Зернова А. С.* Начало книгопечатания в Москве и на Украине. М., 1947. С. 92–96; *Немировский Е. Л.* Библия 1581 // *Немировский Е. Л.* Иван Федоров и его эпоха: Энциклопедия. М., 2007. С. 254–255.

встречаются две записи, связанные с перемышльским дворянским родом Попелей. Судя по ним, книга в конце XVI – начале XVII вв. находилась в пределах Русского воеводства Польского королевства, в московских землях она появляется в середине XVII в., что также можно проследить по записям⁹.

Третий экземпляр издания XVI в. – Апостол, выпущенный в Москве в 1597 г. печатником Андроником Тимофеевым Невежей. Экземпляр полный, но, к сожалению, не имеющий ни одной записи, по которой можно было бы проследить его судьбу.

В ходе работы в епархиальных собраниях было выявлено 14 экземпляров изданий XVII в., 10 из которых были напечатаны до никоновской реформы. Многие экземпляры содержат уникальные владельческие и читательские записи. Например, Минея общая с праздничной (М.: Печатный двор, 20.X.1637) сохранила записи, свидетельствующие о бытовании книги в XVII в. в Грузинском Андреевском погосте Обонежской пятины¹⁰. В Прологе (М.: Печатный двор, 6.XII.1643) выявлены владельческие и запродажные записи, указывающие на нахождение книги в московском Новодевичьем и казанском Успенском монастырях¹¹.

Репертуар изданий отражает потребность владельцев в служебных книгах: Служебник (М.: Печатный двор, 25.IV.1602), Псалтирь (М.: Печатный двор, 29.VIII.1632), Минея общая с праздничной (М.: Печатный двор, 20.X.1637), Минея служебная, месяц август (М.: Печатный двор, 25.VII.1646), Апостол (М.: Печатный двор, 8.X.1648; фрагмент издания), Евангелие (М.: Печатный двор, 6.I.1648), Триодь постная (М.: Печатный двор, 11.X.1650), Часослов (М.: Печатный двор, 17.III.1652), Пентикостарион (М.: Печатный двор, III.1686), Евангелион, сиречь Благовестие богодухновенных евангелист (Львов: Львовское братство, 28.XI.1690), Псалтирь с воследованием (М.: Печатный двор, V.1698). Встречаются и четьи книги, но их гораздо меньше: Пролог (сентябрь–февраль) (М.: Печатный двор, 16.XII.1642), Пролог, вторая половина (март–август) (М.: Печатный двор, 6.XII.1643), Евангелие учительное воскресное (М.: Печатный двор, I.1697).

В ходе исследования было выявлено 63 экземпляра изданий XVIII в., самое раннее из которых – Димитрий Ростовский. Книга Житий святых на три месяца: июнь, июль, август. (Киев: Киево-Печерская лавра, IX.1705). Типологически все обнаруженные издания XVIII в. можно разделить на несколько категорий; большую часть составляют литургические книги: Псалтирь с воследованием (Чернигов: Типография Троицко-Ильинского монастыря, 1763; М.: Синодальная типография, VIII.1788 и др.), Триодь цветная (М.: Синодальная типография, VI.1731), Триодь постная (М.: Синодальная типография, I.1742), Евангелие (М.: Синодальная типография, XI.1786; М.: Синодальная типография, XI.1791), Апостол (М.: Синодальная типография, IX.1759), Требник (М.: Синодальная типография, V.1770), Служебник (М.: Синодальная типография, XI.1777), Устав церковный (Типикон) (М.: Синодальная типография, X.1791), Октоих (Ч. 2. М.: Синодальная типография, IX.1777), Анфологион (М.: Синодальная типография, V.1755), различные издания служебных миней и др.

Помимо служебных книг в репертуаре выявленных изданий XVIII в. представлена четья учительная литература – труды проповедников и церковных деятелей

⁹ Коваленко А. Н., Юдин А. А. Книжные памятники кириллической традиции в епархиальных собраниях Томска // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2024. № 48. С. 266–267.

¹⁰ Там же. С. 262–263.

¹¹ Там же. С. 267–269.

эпохи: первое российское издание сборника “Добролюбие” в переводе Паисия (Величковского) (М.: Синодальная типография, V.1793), издания сочинений духовных писателей XVII–XVIII вв.: митр. Исая (Копинского) – “Алфавит духовный” (СПб.: Синодальная типография, VII.1782), свт. Димитрия Ростовского – “Жития святых” (Кн. 2 (декабрь–февраль). М.: Синодальная типография, V.1789, 6-е изд.; Кн. 4 (июнь–август). М.: Синодальная тип., XII.1796, 7-е изд.), сборник “Собрание разных поучительных слов” Гедсона (Криновского) (Ч. 1. М.: Синодальная типография, XII.1760), “Собрание разных поучений на все воскресные и праздничные дни” Гавриила (Петрова) и Платона (Левшина) (Ч. 1–3. М.: Синодальная типография, IX.1777), Псалтирь с толкованием (Киев: типография Киево-Печерской Успенской лавры, 14.IX.1781), Псалтирь с толкованием (Почаев: “типом издадеся в Святой Чудотворной Лавре Почаевской”, 1789). В некоторых экземплярах выявлены интересные особенности, как, например, в “Собрании разных поучений...” Гавриила (Петрова) и Платона (Левшина) (Киев: Типография Киево-Печерской Успенской лавры, 1800) обнаруживаются типографские исправления в счете листов и тетрадей в третьей части, обусловленные изъятием двух слов при подготовке издания: на восшествие на престол и на коронацию Екатерины II. Кроме того, выявлены книги катехетического жанра (Петр Могила. Православное исповедание веры. М.: Синодальная типография, XII.1744) и полемические произведения (Стефан (Яворский). Камень веры. М.: Синодальная типография, VIII.1749). На листах последней книги сохранились приметы, свидетельствующие, что она принадлежала в XVIII в. семействам горных инженеров Колывано-Воскресенских заводов на Алтае, позднее попала в собрание Одигитриевской церкви в Барнауле, а в конце XIX в. оказалась в бесплатной Барнаульской духовно-нравственной библиотеке. Среди имен владельцев в записи, сделанной в Локтевском заводе в 1827 г., упомянуты маркшейдер Юргензон (в записи нет имени) и его супруга Прасковья Степановна, их дети (в записях к. XVIII в.), гиттенфервалтер Григорий Шадрин¹².

К уникальным изданиям этого периода стоит отнести московский Требник 1770 г. (М.: Синодальная типография, V.1770), обозначенный в каталоге А. А. Гусевой как “разыскиваемое издание”¹³. Экземпляр дефектный: в нем отсутствует 19 листов из 376, однако он сохранил титульный лист и листы с клеймами тередорщиков. Таким образом, на сегодняшний день можно говорить о единственном сохранившемся в мире экземпляре этого издания, который находится в одном из алтайских церковных древлехранилищ. Требник был тщательно изучен, один из

¹² Известны управляющие горных (заводских) контор А. Ю. и В. А. Юргенсоны. Горный офицер А. Ю. Юргенсон имел чины бергмейстера и бергтешворена в 1817–1827 гг. в Барнаульской заводской (горной) конторе, горный офицер В. А. Юргенсон был маркшейдером Змеиногорской рудничной (горной) конторы в 1824–1826 гг., именно он, скорее всего, и упомянут в записи на форзацном листе “Камня веры” (См.: *Пережогин А. А.* Военизированная система управления Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа (1747–1871 гг.). Барнаул, 2005. С. 131–132, 178). Василий Андреевич Юргенсон был женат на Прасковье Степановне Аистовой, их дети: Куарт, Лолий и Татьяна (она упоминается в записях), дата его кончины неизвестна (См.: *Бабарыкин Б. В., Пережогин А. А.* Справочник личного состава чиновничества Алтая (1747–1917). Барнаул, 2017. С. 90). Скорее всего, он умер вскоре после сделанного в 1827 г. подарка гиттенфервалтеру Локтевской заводской (горной) конторы Григорию Васильевичу Шадрину (о нем см.: Там же. С. 85). Василию Юргензону, судя по записи, принадлежала также книга (*Яковкин И. Ф.* Новая всемирная история... СПб., 1798) в фонде ГПНТБ СО РАН (См.: *Драгайкина Т. А.* Русские книги гражданской печати собрания Колывано-Воскресенских горных заводов в фонде ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2014. С. 383, № 179).

¹³ *Гусева А. А.* Свод русских книг кирилловской печати XVIII века типографий Москвы и Санкт-Петербурга и универсальная методика их идентификации. М., 2010. С. 418, № 1590.

атрибутов идентификации для дефектных изданий, представленный в описаниях книг в упоминавшемся уже каталоге А. А. Гусевой, расположение клейм печатников на определенных листах текста под наборной полосой или у корешка книги, был зафиксирован для этого издания¹⁴.

Наибольшую часть в составе всех книжных епархиальных коллекций представляют издания XIX – первой половины XX в., всего зафиксировано 443 книги, что составляет 81% от общего числа описанных книг. Выявлены также 12 изданий, не отраженных в новейшем каталоге кириллических изданий XIX – начала XX вв. А. А. Гусевой¹⁵.

Разнообразием характеризуется репертуар старообрядческих изданий типографий Вильны, Гродно, Почаева, Супрасля, Ясс, Янова, Махновки, Клинцов, Варшавы, Москвы, Тушки, Вятки, Казани, Уральска. Старообрядческие кириллические издания представлены богослужебными книгами, такими как Евангелия, Псалтири, Часовники, Канонники, Октоихи, Потребники, Служебники, гимнографические тексты (отдельные издания канонов святым), сборники уставных чтений (Пролог, Златоуст), четьи книги (Страсти Христовы, сборники житий святых), полемическая (“Статии инока Никодима”, “Выписки из Священного и святоотеческого писания” Ф. Пермякова) и церковно-юридическая литература (Кормчая).

Интересными образцами старообрядческого книгоиздания XVIII–XIX вв. являются экземпляр Часовника, сохранивший оригинальные выходные сведения (1817 г., типография К. К. Колычова в Янове)¹⁶, Златоуст, изданный в федосеевской типографии братьев Алексея и Андрея Овчинниковых, содержащий как ложные (“в типографии Почаевской”), так и истинные выходные сведения, побуквенно напечатанные на части листов в корешковом поле: “Сей Златоустъ напечатася въ типографіи христіянъ старопоморскаго согласія” (л. 198 об., 199–263). И. В. Починская отмечает, что такой способ указания выходных данных в этой типографии вышел из употребления около 1880 г.¹⁷ При этом найденное издание датировано 1884 г.: “О(т) мирозданія лѣта 7392 марта на Благовѣщаніе (!) Б[огоро](д)[и]цы” (л. 281–330).

Описания некоторых изданий позволили внести уточнения в библиографию старообрядческого книгопечатания. Например, на бумаге Канонника с ложным выходом “Вильна, 7306 (1798)” были выявлены водяные знаки “ЯМПГЯ // [герб Ярославской губ., тип 9]” с белой датой “1803”¹⁸ и “ЯМГЯ // [герб Ярославской губ., тип. 9]” с белой датой “1802”¹⁹. Это позволяет датировать их несколько более ранним временем, чем указано в каталоге Е. А. Емельяновой (после 1806 г.)²⁰.

¹⁴ Коваленко А. Н., Подопригора В. В., Шилова И. А., Юдин А. А. Сибирские епархиальные собрания Русской православной церкви: новые материалы к библиографии синодальных кириллических изданий // Вестник Томского государственного университета. История. 2024. № 91. С. 136–137, 139–141.

¹⁵ Гусева А. А. Каталог изданий кирилловской печати 1801–1918 гг.: Из собрания НИО редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки. В 2 т. М., 2021. Т. 1–2.

¹⁶ См.: Емельянова Е. А. Старообрядческие издания кирилловского шрифта конца XVIII – начала XIX в.: Каталог. М., 2010. С. 593–594, № 420.

¹⁷ Починская И. В. Проблемы атрибутирования изданий старообрядческой типографии Овчинниковых // Текст. Книга. Книгоиздание. 2021. № 25. С. 77.

¹⁸ Клепиков С. А. Филигрны и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX века. М., 1959. С. 71, № 764 (датирован 1800 г.).

¹⁹ Там же. № 757 (датирован 1802 г.).

²⁰ Емельянова Е. А. Старообрядческие издания... С. 94–96, № 53.

В ходе обследования епархиальных древлехранилищ Западной Сибири найдены сравнительно редко встречающиеся в книжных собраниях издания. Например, Святцы, напечатанные в Иоганнисбурге в 1860 г.²¹, Псалтирь, изданная в федосеевской “типографии христиан древлеправославно-кафолического вероисповедания” в Казани в 1909 г.²²

Проведена работа по выявлению и атрибуции провений на экземплярах (записи, штампы, экслибрисы и др.). В результате получены ценные сведения о существовании церковных и монастырских библиотек, утративших целостность в связи с различными драматическими событиями российской истории. Например, августовская служебная Миня (М.: Печатный двор, 25.VII.1646) сохранила запись попа Бориса Ермилова о вкладе книги в церковь Бориса и Глеба у Смоленских (Арбатских) ворот в Москве, которая была основана в конце XV века. Книга интересна также тем, что в XVIII в. была в Московской Типографской Синодальной библиотеке, о чем свидетельствует запись-скрепа “содержателя библиотеки, корректора титулярного советника Феодора Рудина”, оставленная, что бывает довольно редко, на всех листах книги, а не только на первых. В экземпляре Пролога (Ч. 2: март–август. М.: Синодальная типография, 1735) обнаружена запись-скрепа, указывающая на принадлежность книги “церкви Успения Пресвятыя Богородицы упроздненаго Новозаозерского Аврамиева монастыря”. Речь идет об одном из старейших монастырей на Русском Севере, первом монастыре в Галичской земле (на территории современной Костромской области), основанным в XIV в. преподобным Авраамием Галичским. При Екатерине II монастырь был закрыт, а церковь Успения, которой принадлежала книга, обращена в приходскую²³. Церковь до настоящего времени не сохранилась. Выявлены книги, принадлежавшие старинным монастырям Сибири. Так, Книга житий святых Димитрия Ростовского (Кн. 4: Месяцы июнь–август. М.: Синодальная типография, IX.1759), судя по запродажной записи, принадлежала ранее первому монастырю в Сибири, Тобольскому Знаменскому, пробыла в нем недолго и была продана спустя год после выхода из типографии купцу Андрею Тимофееву сыну Степанову. Еще одна книга, сочинение епископов Парфения (Сопковского) и Георгия (Конисского) “О должностях пресвитеров” (М.: Синодальная типография, XI.1825) ранее, судя по записям, принадлежала Иркутскому Знаменскому монастырю, основанному в 1689 г. Украинскому Креховскому монастырю в начале XVIII в. принадлежало киевское издание Книги житий святых Димитрия Ростовского (Киев: Киево-Печерская лавра, IX.1705). Об этом свидетельствует почти полностью угасшая запись-скрепа на первых листах экземпляра²⁴.

Существенную часть епархиальных собраний составляют кириллические книги из библиотек священников, которые в ряде случаев являются первоначальным ядром церковного собрания. Так, основой собрания редких книг кирилловской традиции Библиотеки Кузбасской православной духовной семи-

²¹ Гусева А. А. Каталог изданий кирилловской печати 1801–1918 гг. Т. 1. С. 370, № 2069.

²² Там же. Т. 2. С. 275, № 4722.

²³ Зонтиков Н. А. Авраамиев Новозаозерский в честь Успения Божией Матери мужской монастырь // ПЭ. М., 2000. Т. 1. С. 163.

²⁴ О других примерах подобного рода см. нашу статью: Юдин А. А., Подопригора В. В., Шилова И. А., Коваленко А. Н. Роль церковных книжных собраний Сибири в сохранении национального культурного наследия // QR. 2025. Т. 13. № 1. С. 285–299.

нарии являются книги из личного собрания основателя этой семинарии протоиерея Александра Пивоварова²⁵. Большое число книг в Музей Рубцовской епархии поступило после кончины настоятеля Михайло-Архангельского храма г. Рубцовска протоиерея Михаила Михайловского²⁶. Книги с его штампом встречаются также в Библиотеке Барнаульской православной духовной семинарии, есть такие экземпляры и в некоторых приходских собраниях Новосибирска. Можно отметить тенденцию пополнения епархиальных древлехранилищ за счет пожертвований прихожан²⁷.

Значительная часть книг, хранящихся сейчас в сибирских епархиальных собраниях, происходит из библиотек учебных заведений, действовавших в дореволюционный период. Например, экземпляр Триоди цветной (М., 1902) со штампом Фундаментальной библиотеки Ялutorовской 4-х классной женской учительской семинарии, содержащий номер книги по хронологическому каталогу (№ 513) и систематическому каталогу (№ 10); экземпляр Октоиха (М., 1906) из библиотеки Барнаульской мужской гимназии. Назовем также издание Псалтири, выпущенное в Синодальной типографии в конце XIX – начале XX в., из музея одного из храмов Новосибирской области со штампом фундаментальной библиотеки Басманного четырехклассного городского училища. Сочинение Стефана (Яворского) “Знамения пришествия Антихристового и кончины века” (М.: Синодальная типография, 1841) имеет штамп библиотеки Казанской духовной академии. Важной составляющей епархиальных книжных собраний являются книги из библиотек частных лиц: священнослужителей, купцов, крестьян, пожертвованные ими “на помин души”, отданных в дар и т.д.²⁸

Кроме духовных лиц Русской православной церкви в записях на книгах, выявленных в ходе археографического обследования церковных древлехранилищ, встречаются имена старообрядческих иереев и мирян. В отдельных случаях такие записи помогают получить ценные сведения о составе библиотеки прежнего владельца, книги из собрания которого разными путями попали в Сибирь. Так, в Древлехранилище им. Е. И. Дергачевой-Скоп ГПНТБ СО РАН, в рукописном сборнике из собрания академика М. Н. Тихомирова, нами была выявлена запись единоверческого священника Евстратия Рушанова. Он служил в единоверческих храмах, сначала в Покровском, Двинского уезда, затем в Никольском в Резекне²⁹. Как известно, до трети рукописей в собрании академика происходит из старообрядческих библиотек, находившихся преимущественно на территории бывшего Северо-Западного края Российской Империи³⁰. Эта книга из собрания

²⁵ Там же. С. 294–295.

²⁶ См. об этом: *Бородихин А. Ю., Юдина Е. А., Воробьева Н. В.* Книги кириллической печати XVII–XX вв. в собрании Музея Рубцовской епархии // *Источниковедение литературы и языка (археография, текстология, поэтика): Памяти Елены Ивановны Дергачевой-Скоп.* Новосибирск, 2022. С. 539–570.

²⁷ См. об этом также: *Юдин А. А.* Коллекция старопечатных книг Научной библиотеки Хабаровской духовной семинарии // *Мартыановские краеведческие чтения: Сб. докладов и сообщений участников ежегод. конф. (2014–2015 гг.).* Минусинск, 2016. С. 86–90.

²⁸ См. *Коваленко А. Н., Подопригора В. В., Шилова И. А., Юдин А. А.* Указ. соч. С. 139.

²⁹ http://feodorovna.ucoz.lv/publ/raznoe/biograficheskij_spravochnik/r_str_3_alfavitnyj_razdel/51-1-0-748

³⁰ *Юдин А. А.* Книги старообрядцев Прибалтики в собрании М. Н. Тихомирова // *Проблемы сохранения отечественной духовной культуры в памятниках письменности XVI–XXI вв.* Новосибирск, 2017 (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 36). С. 243–252; *Он же.* Незвестные источники Тихомировского собрания ГПНТБ СО РАН // *Библиосфера.* 2016. № 4. С. 80–87.

М. Н. Тихомирова из их числа. Топоним Режица (современный город Резекне в Латвии) отражен в собственноручной записи о. Евстратия на книге из церковного древлехранилища на территории Кемеровской области (в тихомировском сборнике нет указания на город). Книга представляет собой конволют изданий: Азбуки, напечатанной в Уральске в 1912 г. и Канона Пресвятей Богородице Феодоровской, единоверческое издание 1910 г. И если в собрание М. Н. Тихомирова книга со штемпелями о. Евстратия (а их здесь два вида) попадает, вероятно, после кончины священника, то книга из кемеровского музея была подарена самим о. Евстратием известному старообрядческому белокриницкому начетчику Викулу Климентьевичу Кожилкину, который был приглашен в Сибирь из Москвы “по просьбе Томско-Алтайской епископии братством Честнаго Животворящего креста” в 1911 г. для защиты позиций старообрядческой церкви. Книга подарена о. Евстратием в октябре 1913 г., чуть ранее, в марте В. К. Кожилкин в Барнауле вступил в диспут с епархиальным миссионером официальной церкви о. Александром Кавлейским. Беседа была задокументирована старообрядческим журналом “Церковь”, при этом очевидцы признавали шатость позиций о. Александра. С кончиной В. К. Кожилкина от тифа в 1919 г., как отмечают исследователи³¹, алтайские белокриницкие старообрядцы были поставлены в трудное положение, так как не смогли найти достойную ему замену. Вероятно, с личной библиотекой кого-то из старообрядцев книга переместилась из Барнаула в Кемерово, отчасти ее судьбу до попадания в церковное древлехранилище можно понять из записи, сделанной шариковой ручкой уже в конце XX в.

Несколько необычная запись (она разделена на две части и идет по нижнему полю и параллельно корешку на первых листах книги) была обнаружена на экземпляре Служебника (М.: печатник Андроник Тимофеев Невежа, 1602), самой, на данный момент, древней книги в одном из алтайских церковных собраний: “Въ лѣто // 1892 года // 21 генварѣ // Нижній // Тагильскій заводъ // Верхотурскаго оуезда // Пермской // губерн[и]и”; “Но[е](м)[врия] 1 // Сѣа книга пожертвована // въ молитвенный храмъ // Покрова Пр[е](с)[вя]тыѣ // Б[огоро](д)[и]цы // старообрядческаго общества // приемлющи(х) с[вя]щенство // при г[о](с)[по]дине // архиепископѣ Савватиѣ // Московскомъ”. Храм Покрова Богородицы был основан в Нижнетагильском заводе в усадьбе купца П. Т. Аксенова и освящен в 1882 г. упомянутым в записи архиепископом Савватием (Лёвшиным)³² – предстоятелем Древлеправославной церкви (белокриницкой иерархии) в 1882–1898 гг., который сам был выходцем из заводских уральских старообрядцев.

На форзацном листе экземпляра издания Потребника XIX в. из одного из приходских собраний Республики Алтай сохранилась запись, датированная 1912 г., о принадлежности книги священнику Гавриилу Бурминову – белокриницкому благочинному, служившему в переселенческом пункте Красный Яр (Славгородский уезд Омской губернии, современный Ключевский район Алтайского края)³³.

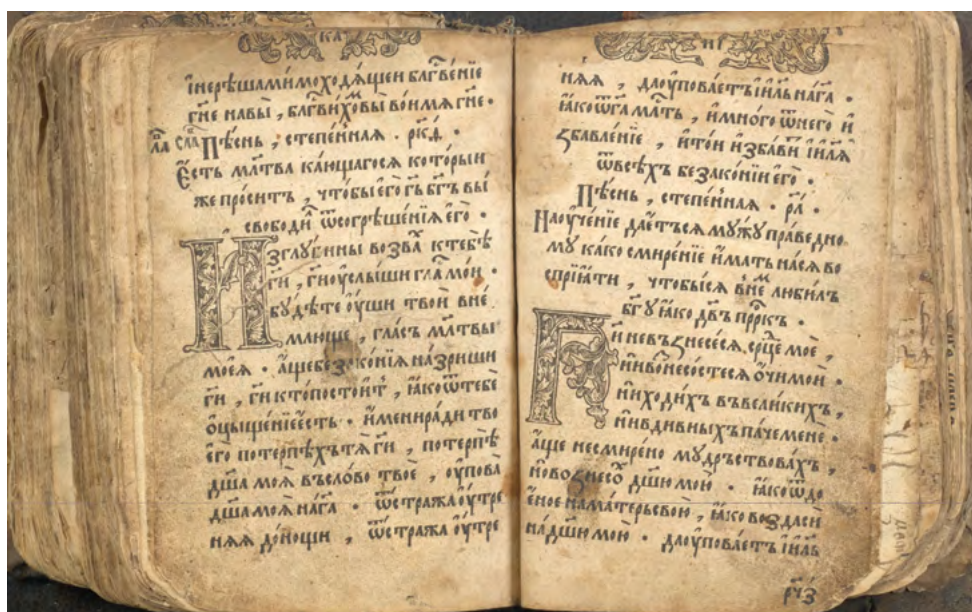
³¹ Куприянова И. В. Старообрядчество Алтая в условиях радикальной трансформации российского общества (конец XIX – первая треть XX века): дис. ... д-ра ист. наук. Барнаул, 2018. С. 427.

³² Белобородов С. А. “Австрийцы” на Урале и в Западной Сибири (Из истории Русской православной старообрядческой церкви – белокриницкого согласия) // Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. Екатеринбург, 2000. С. 152.

³³ Старухин Н. А. Протоколы Краевого съезда старообрядцев всех согласий: к истории идеологических и организационных процессов в обществах сибирских староверов (Барнаул, июль 1917 года) // Исторический курьер. 2021. № 6 (20). С. 218–219.

На основе анализа записей были выявлены книги, связанные с Алтайской духовной миссией – “Иерейский молитвослов” (М.: Синодальная типография, 1913) с владельческими и дарственными записями “ининского миссионера” иеромонаха Нифонта (Грина) и диакона Успенского собора г. Бийска Евлампия Ячменева, “Ирмосы” (Киев: Типография С. Кульженко, 1908) с вложенным листом прошения сельского старосты Софронова о мобилизации 17 ноября 1919 г., “Часослов” (конец XIX в., Синодальная типография), подаренный храму потомками алтайского священнического рода Тозыяковых, и “Учебная Псалтирь” (СПб.: Синодальная типография, 1911) с фамилиями владельцев, учившихся в Бийском миссионерском катехизаторском училище в 1917 г. (В. Каланакон, Н. Чичинов, С. Токпешев).

Таким образом, археографическое камеральное исследование книжных фондов библиотек при приходах, учебных заведениях, церковно-исторических музеях епархий Русской православной церкви на юге Западной Сибири показало продуктивность с точки зрения пополнения сведений о библиографии кириллических изданий XVI–XX вв. и выявило богатый материал для восстановления сведений о составе церковных книжных собраний, утраченных в XX в. В дальнейшем планируется издание каталогов рукописных и старопечатных книг кириллической традиции, представленных в этих собраниях.



Псалтирь с Часословцем. Заблудов, печатник Иван Федоров, 1570 г.
(Собрание Новосибирской православной духовной семинарии)

М. В. Кужлев

АРХЕОГРАФИЧЕСКИЕ ЭКСПЕДИЦИИ ПУШКИНСКОГО ДОМА В 2024 г.

В 2024 г. была продолжена археографическая работа экспедиций Пушкинского Дома на Вятке и в Саратовской области¹.

Работа Пушкинского Дома на севере Вятки ведется уже 15 лет. Начало ей было положено Андреем Николаевичем Власовым (1955–2023)². Благодаря А. Н. Власову с самого начала программа обследования включала как круг вопросов антропологического и фольклорного направления, так и связанных с изучением книжно-рукописной традиции. Уже первые экспедиции позволили записать ценный устный материал и найти старинные рукописи, благодаря чему в Дрвелехранилище было образовано новое территориальное собрание – Вятское. Всего в 2010–2023 гг. состоялось 13 экспедиций на Вятку. К 2024 г. собрание насчитывало 208 рукописей XVI–XXI вв. и 13 книг кириллической печати XVI–XX вв.³

В 2014 г. была начата работа в Слободском районе среди старообрядцев филипповского согласия. Было возобновлено изучение рукописной традиции крупного филипповского центра, открытого в 1991–1994 гг. сотрудниками Библиотеки Академии наук – деревни Осиновки⁴. Поиск выходцев из Осиновки очень скоро привел нас в филипповскую общину города Кирова (Вятки). За прошедшие 11 лет был записан обширный материал по истории местных филипповских родов и

¹ В экспедициях принимали участие Т. П. Балдина, Е. И. Вожик, М. В. Кужлев (рук.), А. П. Сурин и Н. В. Травин.

² Планомерная экспедиционная работа Пушкинского Дома была прервана в 1991 г. Экспедиции были возобновлены совместными усилиями фольклористов и археографов Пушкинского Дома в 2009–2011 гг., и особая роль в этом принадлежала заведующему Отделом русского фольклора А. Н. Власову. См. подробнее: *Бильдюг А. Б., Бобров А. Г., Власов А. Н.* Археографические экспедиции Дрвелехранилища им. В. И. Малышева в 2009–2011 гг. // Полевые исследования и архивация фольклорных и этнографических материалов: Материалы V научно-практического семинара, г. Петрозаводск, 21–22 марта 2012 г. Петрозаводск, 2012. С. 55–61. *Бильдюг А. Б., Кужлев М. В.* А. Н. Власов и начало археографических экспедиций Пушкинского Дома на Вятку // *Словесность и история: Журнал филологических и историко-культурных исследований*. 2024. № 2. С. 24–32.

³ Экспедициями руководили: А. Б. Бильдюг (2012–2013 гг.), Н. А. Ефимова и А. И. Васкул (2014 г.), А. И. Васкул (2015–2018 гг.), М. В. Кужлев (с 2019 г.). О результатах экспедиций Пушкинского Дома на Вятку 2010–2022 гг. и библиографию публикаций см.: *Бильдюг А. Б., Галашева Т. Н., Кужлев М. В.* Описание собрания вятских рукописей в Дрвелехранилище Пушкинского Дома (оп. 59, Вятское собр.) // ТОДРЛ. СПб., 2019. Т. 66. С. 387–440; *Кужлев М. В.* Археографические экспедиции Пушкинского Дома на Вятку в 2018–2022 гг. // ТОДРЛ. СПб., 2023. Т. 70. С. 278–306.

⁴ *Блёскина О. Н., Панченко Ф. В.* Уроки полевой археографии. БАН: воспоминания об экспедициях под руководством Александра Александровича Амосова // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей БАН. СПб., 2020. Вып. 8: Памяти Александра Александровича Амосова (1948–1996). С. 185–189, 196–199. Об Осиновке как о центре филипповского согласия на севере Вятки см. подробнее: *Васкул А. И.* Экспедиции к старообрядцам-филипповцам Вятского края 2014–2015 гг. // *Кижский вестник*. Петрозаводск, 2017. Вып. 17. С. 286–292; *Ефимова Н. А.* Из истории одной старообрядческой общины Вятского края (По архивным и экспедиционным материалам) // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей БАН. СПб., 2020. Вып. 8: Памяти Александра Александровича Амосова (1948–1996). С. 200–216; *Бильдюг А. Б., Галашева Т. Н., Кужлев М. В.* Указ. соч. С. 390–395; *Кужлев М. В.* Археографические экспедиции Пушкинского Дома на Вятку... С. 289–290.

общин, их богослужебной практики и книжно-рукописной традиции, обрядам и фольклору. Собранные за это время рукописи и старопечатные книги составляют около 90% от общего состава Вятского собрания Пушкинского Дома. И именно благодаря работе в общинах филипповского согласия в собрании появились рукописные памятники XVI и XVII вв. – Минея общая начала XVII в. с приплетенным фрагментом сочинения о причащении Святых Таин конца XVI в. (Вят. 141), а также Житийник Зосимы и Савватия Соловецких 30-х гг. XVII в. (Вят. 112).

Экспедиция 2024 г. существенно отличалась по своему характеру от экспедиций последних лет. Впервые с 2018 г. было предпринято обследование деревень Слободского района, в том числе ныне опустевшей Осиновки, население которой еще лет 40 назад насчитывало несколько сотен человек. Эта контрольная поездка принесла неожиданно богатые результаты – как в плане записанных интервью и новых контактов, так и в плане полученных книг и рукописей. Была продолжена также работа в Кировской общине.

В ходе экспедиции этого года было собрано свыше 100 рукописей XIX–XXI вв., 14 книг кириллической печати XVII–XX вв., а также целый комплекс печатных настенных листов начала XX в.

Наиболее ранним кириллическим изданием, полученным экспедицией, является экземпляр Октоиха печатников Фофанова и Федыгина (М., 1618). Скорописная запись свидетельствует о том, что книга некогда принадлежала борисоглебскому купцу Петру Афанасьеву. По всей видимости, в записи речь идет о купце 1-й гильдии Петре Афанасьевиче Горбунове (1761–1839), владельце полотняных фабрик в Борисоглебске.

Экземпляр “Кирилловой книги” (М.: Печатный двор, 1644) интересен своими записями. Наиболее ранняя запись датируется 1646 г.: “154-го [1646] продал сию книгу поп Ияков, Иосифов сын, Ивана Федоровича Леонтьева крестовой, потписал своею”. В записи, по всей видимости, речь идет о стольнике Иване Федоровиче Леонтьеве. А. Б. Лобанов-Ростовский сообщает, что Иван Федорович был ловчим царя Михаила Федоровича и воеводой в Ельце в 1630–1631 гг.⁵ Следующая по времени запись относится к началу XVIII в.: “1704-го году октября в 5 день Ошевенского монастыря игумен Антоней з братею поступились сею книгою Плеской волости Ивану Александрову, а за книгу цены взяли всю сполна. А подписал по иво, игумена Антония, з братею веленью дьячек Алексей Фадеев”. В конце стоит также подпись самого настоятеля: “Игумен Антоней”. По сведениям П. М. Строева Антоний был игуменом с 1688 по 1698 гг.⁶ Наиболее ранние сведения о настоятельстве следующего игумена Иоакима относятся к 1708 г.⁷ Запись, сделанная в Кирилловой книге, позволяет установить, что Антоний продолжал оставаться игуменом, по меньшей мере, до октября 1704 г. Отметим, что от некогда крупного книжного собрания Александро-Ошевенского монастыря осталось лишь небольшое число книг и обнаружение еще одной является значимой находкой. Не менее интересна и поздняя запись, сделанная полууставом XIX в. на обороте последнего листа книги: “Замок у сундука поворотной: ежели запрешь и отвориши назат рас, то и будет ключ кругом ходить; ежели отпереть нужно, то упри в язычек, чтобы щелкнуло, потом и отпирай – отопрешь”. Запись, таким

⁵ Лобанов-Ростовский А. Б. Русская родословная книга. В 2 т. 2-е изд. СПб., 1895. Т. 1. С. 323.

⁶ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 996.

⁷ Там же.

образом, содержит секрет замка, который можно было сообщить, сказав: “Смотри Кириллову книгу – последний лист, на обороте – там все написано”. Запись является уникальной по своему содержанию и замечательной по сюжету.

Полученные в этом году рукописи относятся, преимущественно, к местной рукописной традиции XIX–XXI вв., и содержат богослужебные тексты, но есть и рукописи литературного содержания. Особо выделим несколько рукописных книг. В фонд Древлехранилища получен литературный сборник конца XIX в., содержащий комплекс повестей из “Великого зеркала”. В наши дни литературные рукописи подобного состава встречаются чрезвычайно редко. Редки они и в целом в исследуемой рукописной традиции. Манера письма, безусловно, свидетельствует о высоком профессиональном уровне писца. Нам известны, по меньшей мере, две другие его рукописи. Одна выявлена в БАН – это канонник 1897 г. (Вятское собр., № 528). Другая – сборник духовных стихов – зафиксирована нами в ходе прошлогодней экспедиции в одной из семей. Все три рукописи объединяет высокий профессиональный уровень письма и оформления.

Скромная находка этого года – ветхий синодик XIX в. – позволила связать деятельность безымянного северовятского переписчика второй половины XIX в. с филипповским центром в Медянах на севере Вятской губернии. Руке этого писца атрибутируется более десятка рукописных книг, отложившихся как в БАН, так и в Пушкинском Доме⁸. Согласно наблюдениям многолетнего руководителя уральских экспедиций на Вятку А. Г. Мосина, именно Медяны были центром распространения филипповского согласия на Вятке в XIX в. Собранные в Древлехранилище материалы переписки также свидетельствуют, что именно к “Медянскому пределу” возводили свою традицию филипповцы разных уголков Вятки еще в 60-е гг. прошлого века. Но еще ни одного медянского переписчика – хотя бы и безымянного – нам не было известно. Маленькая находка этого года позволила прояснить происхождения целого комплекса рукописей, являющихся продукцией одного писца, и в целом дополнить картину развития рукописной традиции филипповского согласия на Вятке.

Много лет экспедиции Пушкинского Дома собирают сведения о переписчиках, вышедших из небольшого скита, существовавшего возле деревни Осиновки, в первой четверти XX в., в котором юноши в числе прочего обучались книгописанию. В прошлом году фонд Древлехранилища пополнился автографом выходца из Осиновского скита Гаврилы Андреевича Чупракова (1907–1942). Рукопись эта – Правильник, переписанный, по всей видимости, уже в 1930-е гг. Это наиболее зрелая по манере письма рукопись переписчика. Инициал рукописи с изображением птицы – редкий для рассматриваемого периода.

К середине XX в. рукописная традиция почти угасла, и от этого периода мы почти не имеем рукописей. Тем интереснее, что именно к этому периоду относится отдельный список “Повести о царе Агее”, найденный в прошлом году. Списки “Повести” редки в поздней рукописной книжности. Обращение к этому литературному памятнику является еще одним свидетельством достаточно развитой книжной культуры вятских филипповских общин.

Собраны также материалы старообрядческих соборов, переписка, поздние рукописные материалы, связанные с поминальными практиками, похоронным обрядом, функционированием покаянной дисциплины.

⁸ О переписчике см. подробнее: *Кужлев М. В.* Археографические экспедиции Пушкинского Дома на Вятку... С. 282, 284.

В результате двух дарений получен целый комплекс настенных листов старообрядческих типографий начала XX в.

Постигла нас и явная неудача – незадолго до нашего приезда рукописи и книги, пришедшие в крайнюю ветхость, были зашиты в мешок и захоронены вместе с умершим наставником кировской общины. В течение нескольких лет до того невосстановленные ветхие рукописи неоднократно передавались в хранилище, и среди них находились замечательные образцы рукописной традиции. Этот случай показывает, насколько важна работа по выявлению и сохранению старинной книжности. Установленные за многие годы контакты с местными старообрядцами позволяют ожидать, что последующая работа на Вятке еще принесет много новых находок.

Также в 2024 г. была продолжена работа Пушкинского Дома в Саратовской области⁹. Работа велась как в знакомых центрах – Саратове и Петровске – так и в новых: были обследованы г. Пугачев (Николаевск), Вольск и деревня Ключи Базарно-Карбулакского района. Как и в Петровске, в Пугачеве и Ключах основу старообрядческого населения составляют поморцы-даниловцы. Общины, существующие при моленных, малочисленны, но общее количество жителей, относящих себя к старообрядцам по своему происхождению, гораздо больше. К сожалению, ни в одном из этих центров мы не находим уже старообрядческих начетчиков или знатоков устава, переписчиков или переплетчиков. Почти нигде не известна традиция исполнения духовных стихов. Замечательным исключением является деревня Ключи, где нам довелось записать живое исполнение духовной лирики. Здесь же был записан ценнейший материал о репрессиях в отношении старообрядцев в 1930–1940-е гг. Большую помощь нашей работе в Вольске оказал священник Благовещенской церкви о. Михаил (Воробьев). В Вольске мы познакомились также с общиной беглопоповского согласия – единственной сохранившейся старообрядческой общиной в городе и, по нашим наблюдениям, одной из самых крупных старообрядческих общин в Саратовской области. В Саратове мы познакомились с другой крупной старообрядческой общиной – приходом Успенской церкви белокрыницкого согласия.

В ходе экспедиции было получено свыше 50 рукописей XVII–XXI вв. Среди них Канон за единоумершего конца XVII в. Первый лист канона украшен заставкой-рамкой с изображением двух ангелов, имеются два декорированных инициала. Среди рукописей старообрядческой традиции выявлен комплекс рукописей одного переписчика, включающий Псалтырь и списки отдельных канонов. Все рукописи датируются по бумаге концом XIX – началом XX вв. и происходят из Пугачева (Николаевска), что побуждает видеть в переписчике николаевского мастера. Переписанная им Псалтырь является замечательным образцом книгописного искусства, как по манере письма, так и по декоративному оформлению.

Результаты поездок 2024 г. свидетельствуют о том, что работа на Вятке и в Саратовском крае продолжает приносить интересные находки и должна быть продолжена.

Считаем своим долгом также отметить, что впервые за многие годы в Пушкинском Доме сформировалась археографическая экспедиционная группа. Это является главным залогом планомерного и последовательного обследования в предстоящие годы территорий, где еще сохраняется книжно-рукописная традиция.

⁹ О начале археографической работы в Саратовской области см. подробнее: *Кужлев М. В.* Археографическая работа Пушкинского Дома в Саратовской области в 2022 г. // ТОДРЛ. СПб., 2023. Т. 70. С. 307–315; *Балдина Т. П., Кужлев М. В., Сурин А. П.* Археографическая экспедиция в Саратовскую область 2023 г. // ТОДРЛ. СПб., 2024. Т. 71. С. 528–538.

Е. В. Воронцова, К. А. Жильцов, Л. А. Кулыгин, Н. В. Литвина

АРХЕОГРАФИЧЕСКИЕ ЭКСПЕДИЦИИ МЕЖКАФЕДРАЛЬНОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ В ВЕРХОКАМЬЕ В 2024 – НАЧАЛЕ 2025 г.

В июне 2024 г. после пятилетнего перерыва московские археографы начали работу в Верхокамье. Возобновлены контакты с местными поморскими общинами, а также со старообрядцами белокриницких приходов Верещагинского района Пермского края. Были обследованы три крупных общинных собрания и одна частная библиотека поморцев. Современной археографической работе предшествовали несколько этапов комплексных экспедиций, в результате которых в фондах ОРКиР НБ МГУ¹ сформировалось обширное территориальное книжное собрание, а в архиве Межкафедральной археографической лаборатории – поливидовой архив Верхокамья², включающий полевые дневники, аудио-, фото- и видеокolleкции, письма, этнографическое собрание, картотеку респондентов и поставленных на учет книг (порядка двух тысяч единиц). В середине 1990-х гг. руководство экспедициями приняло решение остановить комплектование книжных фондов и сосредоточиться на антропологическом исследовании региона. Мы смотрели книги только в домах, описывали, ставили на учет и до 2024 г. больших дарений не было. Были отдельные вывозы мелкошрифтных рукописных сборников, которые старообрядцам стало сложно читать. В результате летнего выезда 2024 г. нам удалось зафиксировать и предварительно описать около двухсот книг³.

Сейчас возобновилось несколько поморских соборов, построено две моленных и строится еще две, появляются новые наставники. “Новые соборные”, в отличие от тех, кого мы застали еще в девяностые годы – получили советское воспитание в послевоенное время, успели побыть пионерами и комсомольцами, а теперь вынуждены наверстывать религиозные знания и навыки отчасти самоуком, отчасти при помощи Невской общины Санкт-Петербурга, куда они иногда отправляются на курсы или получают консультации, в том числе от Алексея Александровича Безго-

¹ Рукописи Верхокамья XV–XX вв.: из собрания Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова: Каталог / Е. А. Агеева, Н. А. Кобяк, Т. А. Круглова, Е. Б. Смилянская. М., 1994. 459 с.; Кириллические издания. XVI в. – 1641 год: Находки археографических экспедиций 1971–1993 годов, поступившие в научную библиотеку Московского университета / И. В. Поздеева, В. И. Ерофеева, Г. М. Шитова. М., 2000. 404 с.

² Поздеева И. В. Поливидовой территориальный архив Верхокамья: история формирования, состав, перспективы сохранения и использования (результаты комплексных экспедиций Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова 1972–1988 гг.) // ОА. 2000. № 4. С. 24–35.

³ Если эту цифру условно увеличить в два или даже в четыре раза, это все равно не покрывает то зафиксированное количество, которое было учтено во второй половине XX в. Это, конечно, тема, которую в дальнейшем мы будем более тщательно проверять и исследовать. Но важно понимать основные направления вывода книг из региона. В среде старообрядцев, в том числе молодых, есть стереотип, что это именно московские археографы вывезли книги из региона, нанесли непоправимый ущерб местным библиотекам. Однако мы предполагаем, что обеднение собраний в последние 30 лет не связано с работой археографов.

дова, главного благотворителя Верхокамья, который с мая 2025 г. является председателем Российского совета Древлеправославной поморской церкви.

Каждый современный действующий собор аккумулировал несколько соборных библиотек. А. Е. С-в – наставник, один из основных наших дарителей. Он из тех людей, которые считают, что книга должна жить, а не лежать. Мы не просили у него книги, передать их нам была его инициатива. В нашей команде появились молодые пытливые специалисты-археографы, которые недавно работают в лаборатории, но уже приняли участие во многих экспедициях в качестве студентов и аспирантов. Сейчас нам повезло иметь заинтересованную молодежь, которая готова ехать в поле за свой счет, изучать каждый экземпляр и готовить подробные описания. В моленной А.Е. С-ва в течение двух полевых выездов нашей команде удалось подготовить полное описание соборной библиотеки.

После летнего выезда 2024 г. пошла волна недовольства, связанная с возобновлением собственно археографической работы экспедиции. У некоторых новых членов общины возникло опасение, что москвичи “снова решили отбирать книги у населения”. Для прояснения этой ситуации мы будем решать судьбу книжных находок 2024–2025 гг. коллегиально с привлечением всех заинтересованных сторон.

В ходе двух выездов были получены семь изданий кириллической печати и четыре рукописи, в числе которых Псалтырь и три старообрядческих сборника. Оформление и почерк Псалтыри – типичные для Верхокамья. Во второй половине XIX – начале XX вв. местные переписчики создали десятки, если не сотни подобных Псалтырей, которые широко разошлись по соборам и активно фиксировались на протяжении всей уже пятидесятилетней истории археографического изучения региона. Специально хотелось бы отметить одну из находок “В. Х-р”, где мы видим пример не просто местного верхокамского переплета 1924 г., но еще и переплета авторского – Якова Сабурова⁴. И сама книга, возможно, тоже написана его рукой. Это сборник устойчивого состава, в который вошли 65 инципитов духовных стихов, в том числе большой блок стихов покаянных на гласы, сложившихся еще до начала Никоновских реформ. Они учтены в каталогах Л. А. Петровой – Н. С. Серegiной⁵ и Т. Г. Казанцевой⁶. В состав входит и достаточно большой корпус учительных и назидательных текстов, которые отчасти отражают вкусы самого переписчика, поскольку среди них встречаются сочинения о женитбе и любодеении, о пьянстве, о злых женах, о хмельном питии, о матерной брани, о гордыне. Кроме того, достаточно любопытные сочинения апокрифического характера, которые хотелось бы отметить, например, апокрифический текст о бесовском покаянии, который встречается в развернутой редакции в этом сборнике, текст о блудной матери и “Свиток Иерусалимский”.

Современные старообрядцы отвыкли от повседневного чтения поучительной литературы, особенно если речь идет о сборниках рубежа XIX–XX вв., сохранность которых может быть плохой, а почерк неразборчивым, поэтому рукописные сборники, подаренные нам в Верхокамье, пополняют коллекцию территориального собрания в ОРКиР НБ МГУ.

⁴ Записи представителей семьи Сабуровых XIX – начала XX в. (среди них были и писцы) уже зафиксированы археографами. См. Рукописи Верхокамья... С. 47 53, 54, 83, 153, 157, 223.

⁵ Ранняя русская лирика: Репертуарный справочник музыкально-поэтических текстов XV–XVII веков / Сост.: Л. А. Петрова, Н. С. Серегина. Л., 1988.

⁶ Духовные стихи в рукописных сборниках старообрядцев филипповского согласия (по материалам Кемеровского территориального собрания ГПНТБ СО РАН) / сост., вступит. ст., коммент. и описание рукописей Т. Г. Казанцевой; науч. ред. А. Ю. Бородихин. Новосибирск, 2014.

Помимо рукописей, лаборатория получила в дар семь старопечатных книг XVI–XVIII вв. Часть книг мы собираемся передать в одну из поморских общин, нуждающихся в дониконовских изданиях для богослужения. По вопросу определения их дальнейшей судьбы планируется организовать в течение 2025 г. круглый стол. Как минимум три книги, по нашему мнению, должны поступить на государственное хранение в Научную библиотеку МГУ им. М. В. Ломоносова (Триодь цветная 1591 г., Триодь постная 1630 г. и вторая половина Пролога 1643 г.). Первая из этих книг ценна тем, что является памятником книгопечатания XVI в.⁷ Вторая книга – Триодь постная 1630 г., – представляет собой образец современного использования литургической книги, с пометами, маргиналиями и текстами молитв рукой наставника общины. Она тоже должна сохраниться в научной среде (в моленной остался другой экземпляр этого же издания, который наставник пообещал снова снабдить удобными ему пометами). Третья книга – вторая половина Пролога 1643 г., – не может использоваться в богослужебных целях, т. к. находится в неудовлетворительном физическом состоянии. В свое время Пролог побывал в пожаре (текст по верхнему и частично правому краю листов был утрачен и восстановлен на нежированной бумаге XIX – начала XX в.), и, кроме того, значительная часть книги поражена плесенью и нуждается в дезинфекции и консервации.

В настоящее время ведется описание и фотосъемка всех поступивших в лабораторию книг. Предварительные итоги описания и изучения части полученных экземпляров представлены ниже: приведено описание старообрядческого сборника (Цветника) начала XX в., после которого публикуются вкладные, владельческие и продажные записи, выявленные в ходе полистного просмотра старопечатных книг.

Приложение

Список печатных изданий

1. В. 15 п. Триодь цветная. М.: Андроник Тимофеев Невежа, 24.11.1591. 2°.
2. В. 5 п. Триодь цветная. М.: Печатный двор, печ. Кондрат Иванов, 13.08.1621. 2°. С рукописными восполнениями (по московскому изданию 1653 г.).
3. В. 13 п. Триодь постная. М.: Печатный двор, 24.09.1630. 2°.
4. В. 39 п. Минейная общая. М.: Печатный двор, 20.01.1632. 2°. С рукописными и печатными восполнениями (вставка из Минейной общей Андроника Тимофеева Невежи 1600 г.).
5. В. 16 п. Триодь цветная. М.: Печатный двор, 17.03.1640. 2°.
6. МП. Пролог, вторая половина (март – август). М.: Печатный двор, 06.12.1643. 2°.
7. БФП 12. Часовник. Клинцы: тип. Д. Рукавишниковой, 1786. 4°.

Список рукописных книг

8. В. V-р. Сборник старообрядческий, конвольют, сер. XIX в. (166х100). 252 л. 8°.
9. В. X-р. Сборник старообрядческий (Цветник), нач. XX в. (170х100). 285 л. 8°.
10. В. 60-р. Псалтирь, кон. XIX в. (212 × 173). 241 л. 4°.
11. МП. Сборник старообрядческий, кон. XIX в. (167х104). 263 л. 8°.

В. X-р. Сборник старообрядческий (Цветник), нач. XX в. (170х100). 285 л. 8°.

*Переплет*⁸ 1924 г. 193х119х60 мм, доски в коричневой коже с тиснением, фанки по размеру блока.

⁷ В каталоге А. А. Гусевой учтено 66 экземпляров и два фрагмента этого издания (Гусева А. А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века: Сводный каталог. В 2 кн. М., 2003. Кн. 2. С. 813. № 115).

⁸ Благодарим за уточнения при описании переплета Ю. В. Боровик.

Шитье: на двух шнурах, капталы из ткани, вшиты.

Обклейка крышек и припереплетные л. I–IX, X–XIV, бумага невержированная кон. XIX – нач. XX вв. (аналогична основному блоку).

Тиснение: геометрические формы однолинейным дорожником. На верх. крышке в центральной части прямоугольник с вписанным монограммным крестом (перекрестно совмещены I и X – первые буквы имени Христа), над прямоугольником полууставом от руки выдавлено “6 го марта”, под – “1924 года”. На нижней крышке решетка с квадратными и прямоугольными ячейками, вдоль корешка вертикально выдавлено с элементами скорописи: “Яков И. Сабуров”. Между шнурами корешка ближе к верхней крышке выдавлено от руки полууставом: “Цветник”.

Фурнитура: застежки и спенки в зацеп, кустарным способом вырезаны из листового желтого металла; оба спенка заведены под кожу и укреплены на гвозди-жуковины; обе застежки на кожаных ремнях, крепление ремней к крышке – аналогично замкам.

Сохранность: кожа на обеих крышках вдоль корешка вытерта до мездры, нижний ремень укреплен красной тканью.

Содержание:

Л. 1–8. Стих Алексея Божия человека (“Во славном городе во Рыме”);

Л. 8–9 об. Стих (“О неумолимая смерть”);

Л. 10–10 об. (“О прекрасная пустыня”);

Л. 11 – пустой;

Л. 12–19 об. Стих о страшном суде Божиим (“Какъ жили мы были грешницы”);

Л. 20–20 об. Стих (“Рабы вы мои рабыни”);

Л. 20 об.– 21. (“Напал дьявол на меня”);

Л. 21 об.–22. (“Сего ради нищъ есть”);

Л. 22–22 об. (“Взираи с прилежанием тленный человекъ”);

Л. 22 об.–23. (“Покайтесь люди покайтесь”);

Л. 23 об.–24. (“Храни свещу от ветру”);

Л. 24–25 об. (“Аще бы веда душе суету мира сего”);

Л. 25 об.–29. Стих убиение Бориса и Глеба (“Восточного владения славного Киева”);

Л. 29 об.–30. (“Храни свещу от ветру”);

Л. 30–32. Стих (“О люте мне грешному”);

Л. 32–32 об. Стих (“Восстанъ человекъ, Богу помолися”);

Л. 32 об.–33. Стих (“Ох ты плоть моя”);

Л. 33–34. Стих (“Уже и полно тебе человекъ”);

Л. 34–36. (“Собиралися вкупе иудеи”);

Л. 36 об.–41. Стих (“Чюдная царица Богородице”);

Л. 41–42. Стих (“Век твой скончается”);

Л. 42 об.–43. Стих глас шестый (“Безумне окаянне человекъ”);

Л. 43–46 об. О пребудущем вѣце (“Ин век тебе душе ожидает”);

Л. 46 об.–49 об. Стих (“Раю ты раю прекрасный”);

Л. 50–51. (“Приидете вси человецы”);

Л. 51–55 об. “Книга евангельские беседы” (О девственницы невесты);

Л. 56–63 об. Стих (“По грехом нашым”);

Л. 64–64 об. Стих (“Душа плачется”);

Л. 65. Стихи покаянны⁹ глава 8 глас 1 (“Возникни о душе моя”);

Л. 65–65 об. (“Судилище твое страшное”);

Л. 65 об.–66. (“Все житие мое срамно изжих”);

Л. 66–66 об. Покаянный глас 2 (“Душе моя душе моя почто во грехе”);

Л. 66 об.–67. (“Смертный час помышляю”);

Л. 67. (“Согреших ти Христе Спасе”);

⁹ Список покаянных стихов близок варианту, опубликованному Т. Г. Казанцевой: Духовные стихи в рукописных сборниках старообрядцев филипповского согласия... Новосибирск, 2014.

- Л. 67 об. (“Вопию Ти, Христе Спасе”);
 Л. 67 об. (“О, еже како умилилися”);
 Л. 67 об.–68. (“Через меру согрешила еси”);
 Л. 68. (“Без сокрушения бо сердечнаго”);
 Л. 68–68 об. Покаянный глас 3 (“Доколе душе моя в ленности пребываеши”);
 Л. 68 об.–69 об. (“Приидите вси человецы разумейте суету”);
 Л. 70. (“Приближается душе конец”);
 Л. 70–70 об. Покаянный глас 4 (“Како падохь окаяннши”);
 Л. 70 об.–71. (“Хотех слезами омыти”);
 Л. 71 Покаянный глас 5 (“Господи согрешения не prestaю”);
 Л. 71–71 об. (“Господи страха твоего боюся”);
 Л. 71 об.–72. (“О окаянне убогий человеце”);
 Л. 72–72 об. (“Восплачи яко Петръ”);
 Л. 72 об.–73. (“Увы мне прогневашему тя”);
 Л. 73–74. Покаянный глас 6 (“Безумне окаянне человеце”);
 Л. 74. (“Житие временное слава суетная”);
 Л. 74–74 об. (“Доблии мои друзи”);
 Л. 74 об.–75. (“На путь бо иду долгий”);
 Л. 75. (“Не призри Господи создания”);
 Л. 75–75 об. (“Приближается душе конец”);
 Л. 75 об. (“Душевное падение по вся часы”);
 Л. 75 об.–76 об. Покаянный глас 7 (“Аще бы ведала душе суету мира сего”);
 Л. 76 об. (“О горе люте мне”);
 Л. 77. (“Видь своя пребеззаконная дела”);
 Л. 77–77 об. (“Сего ради нищъ есмь”);
 Л. 78–78 об. Покаянный глас 8 (“Плакался Адам пред раем седа”);
 Л. 78 об. (“Житие мое яко вода”);
 Л. 79–79 об. (“Уже бо ми солнце на востоце не възйде”);
 Л. 80–80 об. (“Воздохни и прослезися”);
 Л. 80 об.–81. (“Ей глаголетъ Парасквий к мучителю”);
 Л. 81–81 об. (“Век мой скончається”);
 Л. 82–113. Выписано из Прологов о видении Макария египетского (“Ходящу некогда преподобному Отцу нашему Макарию”);
 Л. 113 об.–118. Слово святых отец о женитьбе и любодеении (“Чюствия разумно”);
 Л. 118–120. Слово о старчестве и пресвятой молитве Иисусове (“Аще хочещи Бога видети”);
 Л. 120 об.–121 об. Книга от старчества глава 26. О молитве Иисусове и о кресте (“Иже на себе полагаешъ”);
 Л. 122–131. Выписано из книги из пресветлыя Звезды. Сказание о чудесех Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы (“Учитель некий”);
 Л. 131–133. Чудо 2 епископ бысть (“Некто сию молитву”);
 Л. 133–134. Глава 12 о свещах и о лестницах которые приносимы в честь Пресвятей Богородице чудо 1 (“Лета 1189 в месте некоем во время нашествия иноплемеников”);
 Л. 134–135. Чудо 4 (“В другом некоем месте такоже пожаръ бысть”);
 Л. 135–137 об. Слово 2 о вельможе пьянице (“Бе некоторый человекъ именемъ Иоанъ”)¹⁰;
 Л. 138–154 об. Слово по воскресение Христово. Список Иерусалимского знаменія (“Послушайте люди сего божественного писания”)¹¹;
 Л. 155–156 об. О Иуде предателю и о смерти его, како исчезе (“Егда же іюда предаде Господа”)¹²;

¹⁰ См. также: Рукописи Верхокамья... № 649. Л. 270; № 1572. Л. 141; № 1693. Л. 4; № 2146. Л. 1364, № 2291. Л. 81.

¹¹ Там же. [Иерусалимский свиток] № 800. Л. 156; № 806. Л. 289, и др.

¹² Там же. № 1986. Л. 22; № 1988 [1]. Л. 68.

- Л. 157–158. О азбуке (“Аз есмь всему миру свет”)¹³;
- Л. 158 об. Зри Златоуст (“Рече что требуеши человек от многих книг”);
- Л. 159. Писано в Евангелие. Пред Рождеством Христовым. Л. 489 (“Неповреждает бо ничтоже добродетельных род”);
- Л. 159 об. – пустой;
- Л. 160–166 об. О хмель[ном] питии (“Благочествия памяти государя царя и великого князя Ивана Васильевича”)¹⁴;
- Л. 167–170 об. Из книги Маргарит. Глава 2 поучение святого Иоанна Златоуста о злой матерной брани (“Неподобае~~т~~ нам братие”);
- Л. 171 – 180 об. Сказание притчи (“Душе спасительная”);
- Л. 181 – 184 об. Слово святого Антиоха како блюстися злых жен (“Хвалу воздадим”)¹⁵;
- Л. 185 – 192 об. Повесть святого Василия Великаго (“Благо есть во время молитвы”)¹⁶;
- Л. 193–193 об. О старце (“Прииде иногда старец ко инкомъ”);
- Л. 194–194 об. О старце (“Посла некто старец у человека”);
- Л. 195–205 об. Книга зеркало велико о покаянии. О иерее дивном. О пастыре и князе (“Бе некий благоденный и святых обычае~~в~~ иерей”)¹⁷;
- Л. 206–209 об. Слово святого Иоанна Златоуста о добрых женах. Глава 8 (“Услышати жены заповеди Божии”)¹⁸;
- Л. 209 об.–212 об. Слово святого Иоанна Златоуста о добрых и злых женах (“В послании к римляномъ”)¹⁹;
- Л. 213–216. В той же день слово Иоанна Златоуста о гордыни (“Яко же бо сад непотребляемъ”);
- Л. 216 об.–221 об. Слово о детях у родителей христианом сущим жениться или замуж ийти (“Весьма таковых родителей”);
- Л. 222–224 об. Слово Иоанна Златоуста яко не ленитися книг чести (“Мнози же непочитаниемъ божественныхъ писаний”);
- Л. 224 об.–226. Месяца апреля в 9 день слово о посте и о клятве и осуждение (“Аще постишися”);
- Л. 226 об.–242 об. Из летописца Ростовскаго (“Бысть убо по княжению царя и великого князя”)²⁰;
- Л. 243. Вопрос (“Какова есть тма кромешная”);
- Л. 243 об. Патерик (“Иже не извещает деяния и помыслы”);
- Л. 244–245. Книга пчела л. 4. (“Сирах рече егда найдет печаль”);
- Л. 245–246 об. Книга катихизис учение о собраниях. Л. 56 (“Вопрос. Может ли человек быти причастникъ чужих греховъ”);
- Л. 246 об.–247 об. (“Бе некий старецъ и живый в келіи”);
- Л. 248–248 об. (“Священника везде почитай”);
- Л. 248 об.–252. Слово святых отец еже не обидети вдовы. Л. 26 (“Царь ли еси или князь”);

¹³ Там же. № 805. Л. 99; № 1118. Л. 141 об.; № 1125. Л. 101; № 1572. Л. 153 и др.

¹⁴ См., например: ОР РГБ. Ф. 272. № 453. Сказание о хмельном питии.

¹⁵ Рукописи Верхокамья... № 2001. Л. 273.

¹⁶ Там же. № 624. Л. 12; № 804 [1]. Л. 30; № 809. Л. 34, и мн. др.

¹⁷ Там же. № 1986. Л. 31 об.; № 2152. Л. 14 об.

¹⁸ Там же. № 1693. Л. 21; № 2291. Л. 100.

¹⁹ Там же. № 1693. Л. 23; № 2291. Л. 68.

²⁰ Там же. [Повесть о пресвителе Тимофее] № 1206. Л. 1, № 1543. Л. 8; № 1988 [1]. Л. 40; № 2291. Л. 136.

Л. 252 об.–256. Слово святого Антиоха како блюстися злых жен и лукавых (“Хвалу воздадим мы”);

Л. 556–556 об. (“Приидоша некогда триє братия”);

Л. 257–259. Из бесед евангельских глава 54 от Луки (“Во время оно взыйде Исус”);

Л. 259 об. рисунок чернилами “бесы”;

Л. 260–261. Месяца сентября (“Бе некто епископ невкоемь граде”);

Л. 261–26 1 об. От книги кормчей глава 127 (“Мирским людем”)²¹;

Д. 261 об.–262. Прав. 9 (“Аще несть можно собиратися в церкви”);

Л. 262. Из книги Пчелы слово 26 (“Глухому с немым”)²²;

Л. 262 об. Молитва (“Владыко человеколюбче помилуй мя блюсти”)

Л. 263–263 об. (“Яко же пиєм виноприлагаем печаль”)²³;

Л. 263 об.–267. (“Аще ли не един от послушавших не внимаєт учащему”)²⁴;

Л. 267 об. – пустой;

Л. 268–272. Из зеркала великого глава (“Некто священноинок молился о матери своей”)²⁵;

Л. 272 об.–278 об. Повесть о бесовском покаянии (“Въ Палестине бысть некий затворник мних именем Петр”)²⁶;

Л. 279–280 об. Повесть о двух на десять друзей (“Человече имей сих двух на десм дружгов”)²⁷;

Л. 280 об.–281. Отца Исидора книга Златоустый (“Что 12 кузнецов куют”)²⁸;

Л. 281–282. Притча о души (“Вопрос: стоят три столбы”)²⁹;

Л. 282–283 об. Месяц март в 7 день месяца того же в 5 день память прп. Отца нашего Емеляна мниха (“Викторин некто именем”);

Л. 284–285. В той же день слово святого Ефрема о пользе души и о смирении (“Да есть ве-
дуще возлюбленій”).

Записи на старопечатных книгах

Для публикации нами были отобраны двадцать три вкладные, владельческие и продажные записи, которые содержат информацию о бытовании книг в XVII – начале XIX вв. (аналогичных записей более позднего времени нам не встретилось). Записи выявлены в четырех книгах московской печати первой половины XVII в. – Триоди постной 1630 г. (№ 1), Минее общей 1632 г. (№ 2), Триоди цветной 1640 г. (№ 3) и Прологе второй половины 1643 г. (№ 4).

Из двадцати трех записей семь (в т. ч. три с точной датой) относятся к XVII в., пять – к рубежу XVII–XVIII вв., десять (в т. ч. одна с точной датой) – к XVIII в., одна – к рубежу XVIII–XIX вв. По содержанию записи можно разделить на три группы: владельческие (16 + 2 смешанного содержания), вкладные (4 + 2 смешанного содержания) и продажные (1).

Записи приведены по каждой книге отдельно, а внутри книг сгруппированы по хронологии. При передаче текста вышедшие из употребления буквы сохраняются, титла раскрываются, причем буквы, вводимые при этом, заключаются в круглые скобки, а выносные помещаются в строке и выделяются курсивом. Пунктуация, разделение на слова и использование прописных букв осуществляется по правилам современного русского языка. “Буквенная цифирь” пере-

²¹ Там же. № 1409. Л. 258.

²² Там же. № 1981. Л. 306, № 2008. Л. 3.

²³ Там же. № 464. Л. 170 об.

²⁴ Там же. №. 464. Л. 61 об., № 1552 [1]. Л. 8 об.

²⁵ Там же. № 483 [2]. Л. 28; № 649. Л. 278 об.; № 1415. Л. 28, и мн. др.

²⁶ Там же. № 1988 [1]. Л. 54 об., № 2042. Л. 21.

²⁷ Там же. № 804 [1]. Л. 34 об., №1552 [1]. Л. 19, № 1985. Л. 46.

²⁸ Там же. № 1118. Л. 284, №1293. Л. 211 об., № 1985. Л. 46 об., № 2152. Л. 34.

²⁹ Там же. № 1118. Л. 395, № 1415. Л. 107 об., № 1572. Л. 152, № 1985. Л. 47, № 2152. Л. 35.

дается арабскими цифрами. Утраченные фрагменты текста приведены в квадратных скобках. Границы строк отмечаются одной косой чертой, границы листов – двумя косыми чертами.

№ 1. **Триодъ постная.** М.: Печатный двор, 24.09.1630³⁰.

На л. 1–75 скорописью запись 1659/60 г.: “[...]”³¹ // (л. 9) есми сию³² книгу // (л. 10) [...]”³³ // (л. 11) треод(ь) посную // (л. 12) [в] село [У]старан(ь)³⁴ // (л. 13) в [цер]ков(ь) [свято]му³⁵ // (л. 14) праведнаму // (л. 15) [Симеону]³⁶ // (л. 16) [Богоприимцу]³⁷ // (л. 17) і в предѣль // (л. 18) [ве] ликому³⁸ // (л. 19) чудотворцу Николе. // (л. 20) А каторай // (л. 21) свещенникъ // (л. 22) [...]”³⁹ // (л. 23) [у до]му⁴⁰ с(вя)таго // (л. 24) праведнаго // (л. 25) Симеона // (л. 26) Б(о)гоприимца // (л. 27) и [у]⁴¹ великого // (л. 28) чудотворца // (л. 29) Николы, // (л. 30) и он бы Б(о)га // (л. 31) молиль // (л. 32) за православна(о) // (л. 33) великого // (л. 34) г(о)с(у)д(а)ря ц(а)ря, // (л. 35) и за все // (л. 36) православное // (л. 37) кр(е)стиянство, // (л. 38) и са наши // (л. 39) д(у)ши грѣшныя, // (л. 40) а по умертвиі // (л. 41) живота н(а)шего // (л. 42) и он бы д(у)ши // (л. 43) наши паминал // (л. 44) на литѣ⁴² // (л. 45) и на просфиро- // (л. 46) -мисаниі⁴³ // (л. 47) на лоторгѣ⁴⁴. // (л. 48) А хто сею // (л. 49) книгаю // (л. 50) покуситца⁴⁵ // (л. 51) и отнесетъ⁴⁶ // (л. 52) из даму с(вя) таго // (л. 53) праведнаго // (л. 54) Симеона // (л. 55) Б(о)гориимца⁴⁷ // (л. 56) і великого // (л. 57) чудотворца // (л. 58) Николы, // (л. 59) и судья ему // (л. 60) Сп(а)сѣ // (л. 61) и Пречистая //

³⁰ См.: *Зернова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках: Сводный каталог. М., 1958. С. 37, № 77.

³¹ В начале книги запись сохранилась фрагментарно (т. к. некоторые листы были утрачены и заменены новыми, другие – обрезаны внизу или заклеены при реставрации), читаются лишь отдельные буквы. Начиная с л. 9 запись (на сохранившихся листах) поддается прочтению, но местами с большим трудом (выцвели чернила), в некоторых случаях приходилось использовать ультрафиолетовый фонарик. Лишь после л. 25 текст читается вполне удовлетворительно.

³² Поверх слов “есми сию” позднее было написано: “треод(ь)” (другим почерком скорописью XVII в.).

³³ Л. 10 утрачен. Скорее всего, здесь было написано: “глаголемую”.

³⁴ Отдельные буквы не читаются, чернила сильно выцвели. На л. 12–15 текст записи продублирован другим почерком скорописью XVII в. (видимо, уже в то время начало записи читалось с трудом): “(л. 12) в село Усторонь // (л. 13) в ц(е)рков(ь) с(вя)тому // (л. 14) праведному // (л. 15) Симеону”.

³⁵ Поверх слова “святому” написано слово “с(вя)тому” из дублирующей записи XVII в. По этой причине, а также из-за того, что чернила сильно выцвели, часть букв на листе не читается.

³⁶ Чернила настолько сильно выцвели, что очертания слова “Симеону” едва угадываются.

³⁷ Л. 16 утрачен. Восстановлено исходя из последующего текста.

³⁸ Начало слова утрачено из-за того, что поверхность листа в этом месте повреждена.

³⁹ При реставрации книги текст был заклеен бумагой. Скорее всего, здесь было написано: “будеть”.

⁴⁰ При реставрации книги текст был частично заклеен бумагой. Восстановлено по смыслу.

⁴¹ Нижний элемент буквы “у” не читается (видимо, выцвели чернила).

⁴² Имеется в виду всенедная (заупокойная) лития – особая служба, на которой поминаются усопшие (см.: *Макаров Е. Е.* Лития // ПЭ. М., 2016. Т. 41. С. 177).

⁴³ Просфоромисание (просфиромисание) – “проскомидия, часть литургии, заключающаяся в приготвлении Святых Даров” (СлРЯ XI–XVII. М., 1995. Вып. 20. С. 245). Во время проскомидии “поминаются все члены Церкви – живые и усопшие”, причем некоторые из них – поименно (*Рубан Ю. И.* Проскомидия // БРЭ. М., 2015. Т. 27. С. 612).

⁴⁴ Так в тексте. Ошибочно вместо: “литургии” (т. е. литургии).

⁴⁵ Покуситися – “прельститься на что-л.” (СлРЯ XI–XVII. М., 1990. Вып. 16. С. 187). На л. 50–55 поверх слов записи другим почерком XVII в. написано: “(л. 50) а от // (л. 51) ц(е)рь- // (л. 52) -кви // (л. 53) нику- // (л. 54) -да // (л. 55) не относит”.

⁴⁶ Так в тексте. Ошибочно вместо: “отнесеть”.

⁴⁷ Так в тексте. Ошибочно вместо: “Б(о)гоприимца”.

(л. 62) Б(огоро)д(и)ца, // (л. 63) и то въдает⁴⁸ // (л. 64) с Ним⁴⁹ с(вя)тыи // (л. 65) праведныи // (л. 66) Симеон Б(о)го- // (л. 67)-примецъ // (л. 68) і великии // (л. 69) чудотворецъ // (л. 70) Никола. // (л. 71) А подписал сию // (л. 72) книгу // (л. 73) чорнаи старец⁵⁰ // (л. 74) Деонисе⁵¹ // (л. 75) лѣта 7168-з(о)⁵² году”.

На л. 90–99 скорописью XVIII в.: “(л. 90) Сия книга // (л. 91) треодъ // (л. 92) ц(е)ркви // (л. 93) Стрѣтєния⁵³ // (л. 94) Г(о)с(по)дня, // (л. 95) а кто // (л. 96) кн(и)гу возметь, // (л. 97) того Б(о)гъ // (л. 98) на втором // (л. 99) при[ше]ствии⁵⁴”.

На л. 96 об.–97 скорописью конца XVIII – начала XIX вв.: “(л. 96 об.) Села Усторони церкви Стрѣтєния // (л. 97) Г(о)с(по)дня⁵⁵”.

Согласно записи на л. 1–75 постная триодъ в 1659/60 г. была вложена неизвестными лицами в храм Симеона Богоприимца⁵⁶ села Усторонъ (Устаранъ) (ныне село Устранъ Спасского района Рязанской области). Имена вкладчиков, к сожалению, неизвестны, т.к. начало записи практически полностью утрачено. В церкви села Усторонъ, которая впоследствии стала называться Сретенской, книга хранилась на протяжении более столетия, о чем свидетельствуют записи более позднего времени (на л. 90–99).

На рубеже XVIII–XIX вв. – при священнике Иоанне Михайлове, – книги из Сретенского храма активно распродавались “раскольникам” (как впоследствии установило следствие, делалось это с санкции помещика Аблова, почему-то считавшего себя вправе свободно распоряжаться церковным имуществом⁵⁷). Часть книжного собрания Сретенского храма, вероятно, приобрели жители соседнего села Исады, в котором проживало значительное количество старообрядцев⁵⁸. Видимо, тогда же в руки староверов попала и постная триодъ. По крайней мере, ни одна из записей, свидетельствующих о принадлежности книги Сретенской (Симеоновской) церкви, не может быть датирована временем позднее рубежа XVIII–XIX вв.

⁴⁸ Вести – “иметь в ведении; заведовать, управлять чем-л.” (СлРЯ XI–XVII. М., 1975. Вып. 2. С. 44).

⁴⁹ Имеется в виду: со Спасом (т. е. Богом).

⁵⁰ Использование прилагательного “чорнаи” (“черный”), видимо, вызвано желанием подчеркнуть, что существительное “старец” употреблено здесь в значении “монах, инок” (об этом и других значениях слова “старец” см.: СлРЯ XI–XVII. М., 2006. Вып. 27. С. 209).

⁵¹ В располагавшихся рядом с Усторонью обителях в XVII в. было два настоятеля с именем Дионисий. Один упоминается в 1665 г. в качестве строителя Спасского Заречского монастыря, другой – в 1662 г. в качестве игумена Оболачинского (Облачинского, Оболичинского) монастыря (Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 434, 440). Один из них мог быть в 1659/60 г. тем иноком (“старцем”), которого вкладчики привлекли для написания записи.

⁵² Число – кириллическими буквами.

⁵³ Круглые элементы букв “р” и “ѣ” недописаны (вероятно, из-за небрежности писца).

⁵⁴ При реставрации книги текст был частично заклеен бумагой. Здесь запись прерывается. По неясным причинам она не была дописана.

⁵⁵ Слово написано другими чернилами тем же или близким почерком над словами “того Б(о)гъ” записи XVIII в. Чернила немного размазались по листу.

⁵⁶ Деревянный храм во имя Николая Чудотворца, Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы в селе Усторонъ впервые упоминается в писцовой книге 1628–1630 гг. Позднее церковь называлась Симеоновской и Сретенской (последнее название за ней в итоге и утвердилось). В 1851 г. было построено новое деревянное здание храма (Добролюбов И. В., свящ. Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии: [В 4 т.] / . Рязань, 1891. Т. 4. С. 202–203), которое до нашего времени не сохранилось.

⁵⁷ Добролюбов И. В., свящ. Указ. соч. Т. 4. С. 202–203.

⁵⁸ В приходе расположенной в Исадах Воскресенской церкви в конце XIX в. насчитывалось 300 старообрядцев обоего пола, что составляло около 11 % от общего количества населения (см.: Добролюбов И. В., свящ. Указ. соч. Т. 4. С. 197). О старообрядцах села Исады в конце XIX – начале XX в. и проживавшем в селе неокружничском епископе Павле (Туркине) см.: Савинцев В. А. История старообрядческой общины села Исады // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2017. № 1 (54). С. 37–44.

№ 2. **Минейя общая.** М.: Печатный двор, 20.01.1632⁵⁹.

Книга с рукописными (последней четверти XVII в.) и печатными (из кн.: Минейя общая. М.: печ. Андроник Тимофеев Невежа, 19.08.1600⁶⁰) вставками.

На л. 2–81 (2-го сч.)⁶¹ скорописью XVII в. тщательно затертая запись: “[...]”⁶² // (л. 41) тое книгу // (л. 42) вынесет // (л. 43) ис дому // (л. 44) [ч]юдотворца⁶³ // (л. 45) Николы // (л. 46) без моево // (л. 46 об.) [бл(а)го]сл[о]- // (л. 47) -вен(ь)я⁶⁴ // (л. 48) Никитина, // (л. 49) тому // (л. 50) судит // (л. 51) Бог // (л. 52) со мною // (л. 53) [на Страшно]м⁶⁵ // (л. 54) суде. // (л. 55) А подписа- // (л. 56) -вал // (л. 57) сию кни- // (л. 58) -гу // (л. 59) подма- // (л. 60) -стер(ь)я⁶⁶ // (л. 61) г(о)с(у) д(а)р(е)вых // (л. 62) каменных // (л. 63) дѣл // (л. 64) подма- // (л. 65) -стер(ь)я⁶⁷ // (л. 66) Иван // (л. 67) Невѣров // (л. 68) по велен(ь)ю // (л. 69) ево // (л. 70) Никити- // (л. 71) -ну // (л. 72) и по ево // (л. 73) челобит(ь)ю, // (л. 74) под- // (л. 75) -пи- // (л. 76) -сал // (л. 77) сам // (л. 78) свое- // (л. 79) -ю // (л. 80) руку- // (л. 81) -ю⁶⁸.

Древнейшая из имеющихся в общей минее записей (на л. 2–81 (2-го сч.)), к сожалению, была тщательно затерта кем-то из последующих владельцев книги. При помощи ультрафиолетового фонарика нам удалось ее частично прочитать. Из записи следует, что книга было вложена человеком по имени Никита в какую-то Никольскую церковь (“дом чудотворца Николы”). Любопытна фигура писца – это подмастерье Приказа каменных дел⁶⁹ Иван Неверов (упоминается в источниках в 1615/16–1659/60 гг.⁷⁰, в качестве подмастерья – с 1625 г.⁷¹). Неверов был высококвалифицированным резчиком по камню, неоднократно выполнял надписи на надгробиях из соборов Московского Кремля⁷². В 1644–1645 гг. он принимал участие в возведении каменных ворот Печатного двора⁷³ (вероятно, также в качестве резчика). Привлекали Неверова

⁵⁹ См.: *Зернова А. С.* Указ. соч. С. 40, № 90.

⁶⁰ Там же. С. 19, № 16.

⁶¹ Вероятно, запись начиналась ранее л. 2 (2-го сч.), но с уверенностью судить об этом невозможно, поскольку л. 1–5 (1-го сч.) были утрачены, а л. 1 (2-го сч.) при реставрации невержированной бумагой XX в. был внизу обрезан.

⁶² Первая половина записи не поддается убедительному прочтению: читаются лишь отдельные буквы и слова. Вторую половину записи удалось прочитать при помощи ультрафиолетового фонарика.

⁶³ Начало слова сильно затерто, буква “ч” не читается.

⁶⁴ Начало слова сильно затерто, читаются отдельные буквы. Благословение – “разрешение, согласие, соизволение на что-л., полученное от старшего по положению” (Словарь обиходного русского языка Московской Руси XVI–XVII веков. СПб., 2004. Вып. 1. С. 178).

⁶⁵ Текст практически целиком утрачен, т. к. лист при реставрации вержированной бумагой был внизу обрезан. Восстановлено по смыслу.

⁶⁶ Здесь и ниже “подмастерья”, очевидно, является формой именительного падежа единственного числа с окончанием -я (подобно слову “судья”).

⁶⁷ Так в тексте. Слово “подмастерья” ошибочно повторено дважды.

⁶⁸ Так в тексте. Ошибочно вместо: “рукою”.

⁶⁹ Приказ каменных дел – центральное государственное учреждение конца XVI–XVII вв., ведавшее казенными строительными работами из камня и кирпича. Подмастерьями назывались архитекторы и производители работ, подчиненные этому учреждению (*Лисейцев Д. В., Рогожин Н. М., Эскин Ю. М.* Приказы Московского государства XVI–XVII вв.: Словарь-справочник. М., СПб., 2015. С. 87). Подробнее о Приказе каменных дел см.: *Сперанский А. Н.* Очерки по истории Приказа каменных дел Московского государства. М., 1930.

⁷⁰ *Сперанский А. Н.* Указ. соч. С. 215.

⁷¹ См.: Дополнения к дворцовым разрядам / Собр. И. Е. Забелиным. М., 1882. Ч. 1. Стб. 403.

⁷² *Авдеев А. Г.* Мастера – резчики надписей в Московской Руси // Звучат лишь Письмена: К юбилею Альбины Александровны Мединцевой. М., 2019. С. 37–39, 44–45.

⁷³ *Румянцев В. Е.* Древние здания московского Печатного двора // Древности: Труды Московского археологического о-ва. М., 1869. Т. 2. Вып. 1. С. 7–8 (1-я паг.).

и к строительным работам. Под его руководством в 1634–1635 гг. был перестроен тверской Спасо-Преображенский собор⁷⁴. В 1635 г. Неверов составил смету на строительство в тверском Жёлтикове монастыре новой церкви взамен старого Успенского собора, а в 1645 г. – смету на восстановление стен Иосифова Волоколамского монастыря⁷⁵. Иными словами, перед нами автограф довольно незаурядной личности времен царствования первых Романовых.

На л. 60 об.–195 об.⁷⁶ скорописью двух почерков запись 1681 г.: “(л. 60 об.) А купил сию кингу⁷⁷ общию минѣю // (л. 71 об.) Пронского уѣзду // (л. 81 об.) Каменского // (л. 91 об.) стану села Рудь- // (л. 112 об.) -нева ільїнскоі // (л. 123 об.) попь⁷⁸ Бори- // (л. 134 об.) -сь Ѳедорав. А купьле- // (л. 144 об.) -на⁷⁹ сия кинга общия минѣя // (л. 164 об.) в Пересьлавльи- / -Резанском⁸⁰ у попа Филорета, / і ево попова у сеі кн(и)ги в прода- / -жи рука приложена ниже / строкъ⁸¹. // (л. 174 об.) А сдана⁸² сия / кинга – два рубльи, // (л. 185 об.) – лѣта 7190⁸³ з(о)думѣ- / -сеца / декам- вриі⁸⁴ / 2-роя⁸⁵ число. // (л. 195 об.) А сию кн(и)гу / подьписывал по ево по- / -пову велѣн(ь)ю / Аѡнѣя (?) [Бор]иса- / -ѡѣ⁸⁶ (?)”.

В конце книги на обороте последнего листа рукописной вставки (на л. 439 об. по рукописной нумерации) среди множества проб пера запись скорописью конца XVII – начала XVIII в.: “[К]ниги⁸⁷ с[е]ла Рудн[ева]⁸⁸, / дечекъ⁸⁹ Аѡн(ь)к[а]⁹⁰ / Попов⁹¹”.

⁷⁴ Салимов А. М. Тверской Спасо-Преображенский собор. Тверь, 1994. С. 144–146.

⁷⁵ Подробнее о Неверове см.: Уваров А. С. Каменных дел подмастерье // Уваров А. С. Сборник мелких трудов. М., 1910. Т. 1. С. 383–384; Сперанский А. Н. Указ. соч. С. 215; Бусева-Давыдова И. Л. Неверов Иван // Творцы техники и градостроители Москвы (до начала XX в.). М., 2002. С. 204–205; Бусева-Давыдова И. Л., Николаева М. В. Неверов Иван // Словарь архитекторов и мастеров строительного дела Москвы XV – середины XVIII века. М., 2008. С. 429–430; Авдеев А. Г. Указ. соч. С. 37–39, 44–45.

⁷⁶ Запись написана на страницах книги, оставшихся полностью или частично не заполненными печатным текстом (на границах отдельных служб).

⁷⁷ Здесь и далее основной писец ошибочно передает слово “книга” (“кн(и)га”) как “кинга” (“кн(и)га”).

⁷⁸ Ошибочно вместо: “попь”. Здесь и далее основной писец употребляет “ъ” и “ь” бессистемно (путая их на письме), что говорит о его недостаточной выучке. См. ниже: “Борисъ” вместо “Борись”, “купьлена” вместо “куплена” и т. д.

⁷⁹ Слово “купьлена” исправлено из: “сдана”. Очевидно, изначально писец хотел здесь написать, что книга была “сдана” ему за два рубля, о чем говорится в той же записи ниже.

⁸⁰ Далее запись продолжена другим почерком (судя по тексту, рукой продавца книги – попа Филарета).

⁸¹ Далее запись продолжена первым почерком.

⁸² Сдати – “передать что-л., кого-л. в чье-л. ведение или владение” (СлРЯ XI–XVII. М., 1996. Вып. 23. С. 240).

⁸³ Здесь и далее числа – кириллическими буквами. Изначально вместо “7190” было написано “7191”, но затем писец исправил букву “а” (обозначавшую число “1”) на “м” и написал слово “мѣсеца”.

⁸⁴ Судя по окончанию, писец считал “декамврий” (декабрь) словом женского рода.

⁸⁵ Так в тексте. Видимо, писец пропустил предлог “в (во)”.

⁸⁶ Прочтение имени и отчества писца неоспорно, поскольку запись в этом месте намеренно испорчена (размазаны чернила, а последние две буквы отчества (“ѡѣ”) и вовсе зачеркнуты). Если наше прочтение верно, то писец мог быть сыном покупателя минеи – священника Бориса Федорова. В конце книги на л. 439 об. есть запись дьячка Афанасия Попова из того же села Руднево, но она написана другим почерком (см. ниже).

⁸⁷ Здесь и ниже некоторые буквы плохо читаются, т. к. чернила частично выцвели.

⁸⁸ Конец слова при реставрации XX в. оказался заклеен полоской неперезированной бумаги.

⁸⁹ Ошибочно вместо: “дьячек”.

⁹⁰ Конец слова при реставрации XX в. оказался заклеен полоской неперезированной бумаги.

⁹¹ В книге на л. 60 об. – 195 об. есть запись, сделанная по распоряжению священника села Руднево,

На л. 82–169 скорописью двух почерков запись 1716 г.: “(л. 82) Сия книга // (л. 83) глаголемоя // (л. 84) минѣя // (л. 85) ѡбшея // (л. 86) Ряскаго // (л. 87) уѣзду // (л. 88) села Троицкого // (л. 89) [...]”⁹² // (л. 90) Ивана // (л. 91) Иванова // (л. 92) с(ы)на // (л. 93) Нечаева, // (л. 94) а приложил // (л. 95) ѡн Иванъ // (л. 96) сию // (л. 97) книгу // (л. 98) к ц(е)ркви // (л. 99) во имя // (л. 100) Св(я)тыя // (л. 101) Живонач(ь)ныя // (л. 102) Троицы // (л. 103) по ѡтцу // (л. 104) своему // (л. 105) Ивану, // (л. 106) да по матери // (л. 107) своей // (л. 108) Евѣдокѣи, // (л. 110⁹³) да по брату // (л. 111) своему // (л. 112) Семену, // (л. 113) і по всѣмъ // (л. 114) своимъ // (л. 115) родственникомъ // (л. 116) [на поми]новение⁹⁴ // (л. 117) д(у)шамъ // (л. 118) ихъ. // (л. 119) А будетъ // (л. 120) кто // (л. 121) сию // (л. 122) кн(и)гу // (л. 123) іс ц(е)ркви // (л. 124) Б(о)жиі // (л. 125) похощеть // (л. 126) украсть, // (л. 127) і тотъ // (л. 128) да буди // (л. 129) анаѡема, // (л. 130) ѡт Б(о)га // (л. 131) проклять. // (л. 132) А сию // (л. 133) книгу // (л. 134) подписал // (л. 135) дьячекъ // (л. 136) Григорей // (л. 137) Ивановъ // (л. 138) с(ы)нъ // (л. 139) Дьячковъ // (л. 140) по ево // (л. 141) Иванову // (л. 142) вельнью // (л. 143) 1716-г(о)⁹⁵ году // (л. 144) іюня въ 21 день⁹⁶. // (л. 145) А кто // (л. 146) по ней // (л. 147) станет // (л. 148) читат(ь) // (л. 149) в церкви // (л. 150) или // (л. 151) в доме, // (л. 152) и ему бы // (л. 153) родителии // (л. 154) поминат(ь) // (л. 155) за упокои // (л. 156) и меня, // (л. 157) поукуда // (л. 158) я // (л. 159) живъ, // (л. 160) ѡ здрави, // (л. 161) а умру – // (л. 162) за упокои. // (л. 163) А ежели // (л. 164) кто // (л. 165) не станет // (л. 166) поминат(ь) // (л. 167) или // (л. 168) не станет // (л. 169) по ней”⁹⁷.

На л. 335–342 скорописью XVIII в.: “(л. 335) Сия // (л. 336) книга // (л. 337) Ряскаго уѣзду⁹⁸ (?) // (л. 338) села Троцы⁹⁹, // (л. 339) приложил¹⁰⁰ // (л. 340) того шѣ села Троць // (л. 341) Кудинъ¹⁰¹ // (л. 342) Арѣховъ”.

Запись на л. 60 об.–195 об. говорит о том, что в 1681 г. общая минея оказалась в Ильинской церкви¹⁰² села Руднево Пронского уезда (ныне в составе Пронского района Рязанской области): книгу за два рубля приобрел в Переяславле-Рязанском у священника Филарета поп Борис Федоров¹⁰³. Несколько лет спустя – в 1716 г., – книга из Пронского уезда попала в расположенный по соседству Рязский: согласно записи на л. 82–169 минею вложил в Троицкую церковь¹⁰⁴ села

предположительно, неким Афанасием Борисовым, но она написана другим почерком (см. выше).

⁹² Текст утрачен, т. к. лист при реставрации вержированной бумагой был внизу обрезан.

⁹³ На л. 109 писец, видимо, попытался написать предлог “да”, но случайно размазал чернила, вследствие чего запись была им продолжена на следующем л. 110.

⁹⁴ Часть букв не читается, т. к. чернила сильно выцвели.

⁹⁵ Здесь и далее числа – кириллическими буквами.

⁹⁶ Далее запись продолжена другим почерком (судя по тексту, рукой вкладчика – И. И. Нечаева).

⁹⁷ Здесь запись прерывается. По неясным причинам она не была дописана.

⁹⁸ Над выносным “з” написан знак, напоминающий “ѣ”. Видимо, писец сначала написал слово “уѣзду” без “ѣ”, а затем вписал пропущенную им букву над словом.

⁹⁹ Здесь и ниже, судя по всему, имеется в виду село Троица (Троицкое), в храм которого книга было вложена в 1716 г. (см. выше).

¹⁰⁰ Очевидно, имеется в виду: “приложил руку”.

¹⁰¹ Исправлено из: “Кунъ А” (?). Видимо, писец пропустил в своем имени слог “ди” и заметил это лишь после того, как написал первую букву фамилии (“а”). Кудин – форма имени Анкудин (Акиндин).

¹⁰² Деревянная церковь Ильи Пророка в селе, что была деревня, Руднево впервые упоминается в писцовой книге 1627–1629 гг. В 1811 г. на средства помещика И. Я. Любавского был возведен каменный храм Иерусалимской иконы Божией Матери, а деревянная Ильинская церковь была обращена в кладбищенскую (Добролюбов И. В., *свящ.* Указ. соч. Рязань, 1885. Т. 2. С. 37–39). Каменный храм сохранился до настоящего времени (находится в руинированном состоянии).

¹⁰³ Борис упоминается (без указания отчества) в числе священнослужителей Ильинской церкви в 1676 и 1680 гг. (Добролюбов И. В., *свящ.* Указ. соч. Т. 2. С. 38).

¹⁰⁴ Церковь Живоначальной Троицы в селе Троицкое Новое Займище тож впервые упоминается в

Троицкое (ныне село Троица Кораблинского района Рязанской области) Иван Иванов сын Не-
чаев¹⁰⁵. В этом селе общая минея продолжала храниться и в дальнейшем, о чем свидетельствует
запись скорописью XVIII в. на л. 335–342, сделанная неким Анкудином Ореховым (“Кудином
Ареховым”).

№ 3. **Триодь цветная.** М.: Печатный двор, 17.03.1640¹⁰⁶.

На л. 3–29 скорописью запись 1660 г.: “(л. 3) Лѣта 7168-з(о)¹⁰⁷ году апреля // (л. 4) въ 1 *день*
ц(а)рствующаго // (л. 5) града Москвы // (л. 6) Чудова м(о)н(а)ст(ы)ря // (л. 7) по бл(а)госло-
вению // (л. 8) архимарита Павла // (л. 10¹⁰⁸) да келаря старца // (л. 11) Евѣимия и соборных
старцов¹⁰⁹ // (л. 12) дали сию книгу триод(ь) // (л. 13) цветную в Московскоі // (л. 14) уездъ
чудотворца Алеѣѣя Чудова // (л. 15) м(о)н(а)ст(ы)ря вотчины // (л. 16) села Запонор(ь)я к ц(е)
ркви // (л. 17) Покрову Пр(е)святен Б(огоро)д(и)цы // (л. 18) да в преде¹¹⁰ чудотворца Алеѣѣя. //
(л. 19) А *взял* сию кингу¹¹¹ тое ж ц(е)ркви // (л. 20) покровскоі попь Мина Михайлов // (л. 21) по
своему челобит(ь)ю у них властѣи. // (л. 22) А хто сию книгу украдет, // (л. 23) или продать,
или // (л. 24) заложит, или хитрость // (л. 25) какую над нею учинит, // (л. 26) и ему судит Б(о)
гъ на второмъ // (л. 27) пришествіе¹¹² Хр(и)ст(о)ве. // (л. 28) Б(о)гу н(а)шему сл(а)ва н(ы)нѣ, и
присно, // (л. 29) і во вѣки вѣком. Аминь”.

Село Запонорье Селинской волости было вотчиной Чудова монастыря уже в 1587 г. Впер-
вые деревянная церковь Покрова Богородицы упоминается в писцовой книге 1623–1624 гг.¹¹³
Мина Михайлов обосновался в селе после 1646 г. (в тот год священником в Запонорье назван
Игнатий¹¹⁴). В дозорной книге 1680 г. он уже фигурирует в качестве священника церкви муче-
ницы Параскевы Пятницы в погосте на речке Берёзовке дворцовой Куньевской волости той же
Вохонской десятины¹¹⁵ приблизительно в 12 км от Запонорья (позже село Десятая Пятница¹¹⁶,
ныне входит в село Горбачиха, которое находится почти в черте города Дрезны).

Упомянутый в записи Павел (ум. 1675) был архимандритом Чудова монастыря с 1659 г. по
1664 г. Затем он был поставлен митрополитом Сарским и Подонским, а в 1665–1667 и 1673–
1674 гг. являлся местоблюстителем патриаршего престола¹¹⁷. Хотя Павел был одним из актив-

окладной книге 1676 г. В 1736 г. было построено новое здание храма, перестраивавшееся в 1840 г.
(Добролюбов И. В., *свящ.* Указ. соч. Т. 2. С. 336). В 1892 г. была возведена каменная церковь (Клиро-
вые ведомости церквей Рязского уезда 1914 года / Публ. А.И. Григорова. Рязань, 2012. (Материалы
и исследования по рязанскому краеведению; Т. 32. С. 68, сохранившаяся до настоящего времени (не
действует).

¹⁰⁵ Его социальный статус из-за утраты части текста записи неизвестен. Судя по фамилии, он мог
быть служилым человеком.

¹⁰⁶ См.: *Зернова А. С.* Указ. соч. С. 54, № 149.

¹⁰⁷ Здесь и далее числа – кириллическими буквами.

¹⁰⁸ После л. 8 запись продолжается на л. 10.

¹⁰⁹ Соборные старцы – наиболее влиятельные монахи, вместе с настоятелем управлявшие монасты-
рем (см., например: *Смолич И. К.* Русское монашество, 988–1917; Жизнь и учение старцев. М., 1999.
С. 328, 507 (примеч. 559); *Кольчева Е. И.* Православные монастыри второй половины XV–XVI века // Монашество и монастыри в России, XI–XX века: Исторические очерки. М., 2002. С. 90).

¹¹⁰ Так в тексте. Ошибочно вместо: “предель”.

¹¹¹ Так в тексте. Ошибочно вместо: “кигу”.

¹¹² Второе “и” в слове исправлено из “е”.

¹¹³ *Холмогоров В. И., Холмогоров Г. И.* Исторические материалы о церквях и селах XVI–XVIII ст. М.,
1888. Вып. 6: Вохонская десятина (Московского уезда). С. 49.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Там же. С. 20–21.

¹¹⁶ Там же.

¹¹⁷ *Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 163; *Устинова И. А.* Павел // ПЭ. М., 2019. Т. 54. С. 14.

ных борцов с расколом¹¹⁸, его отношения с Никоном были также напряжёнными: например, на Большом московском соборе 1666–1667 гг. патриарх обвинял Павла в том, что тот еще в 1660 г. пытался его отравить¹¹⁹.

Вслед за Павлом в записи упоминается имя келаря Евфимия, который традиционно отождествляется с известным книжником второй половины XVII в. Евфимием Чудовским (ум. 1705). Считается, что последний стал келарем не позднее 1667 г.¹²⁰ и оставался в этой должности до конца своей жизни¹²¹. По другой версии книжник Евфимий всегда был простым монахом (“старцем”), а в 1660-х гг. вообще жил на Украине, и, следовательно, его отождествление с келарем Евфимием неправомерно¹²². Анализируемая запись интересна тем, что содержит более раннее упоминание человека по имени Евфимий (кем бы он ни был) в качестве келаря Чудова монастыря.

Запись сделана 1 апреля, в день преподобной Марии Египетской¹²³. На 1 апреля в 1660 г. выпадала также Неделя Иоанна Лествичника (поскольку Пасха праздновалась 22 апреля¹²⁴).

На л. 264–299 скорописью XVIII в.: “(л. 264) Сия // (л. 265) книга // (л. 266) глаго- // (л. 267) -лемая // (л. 268) треод(ь) // (л. 269) цветная // (л. 270) ц(е)ркви Покрова // (л. 271) Б(огоро)д(и) цы, // (л. 272) Алеѳе[я]¹²⁵ // (л. 273) митрополита, // (л. 274) на церько- // (л. 275) -вныя // (л. 276) д(е)н(ь)ги // (л. 277) куплена. // (л. 278) Чтобы // (л. 279) в сию // (л. 280) книгу // (л. 281) никому // (л. 282) не вступат(ь)ц[а]¹²⁶, // (л. 283) ни¹²⁷ променят(ь), // (л. 285¹²⁸) ни под склад¹²⁹ // (л. 286) отдать. // (л. 287) А подписал // (л. 288) сию // (л. 289) книгу // (л. 290) ц(е)ркви // (л. 291) Покрова // (л. 292) Пресвятыи // (л. 293) попь Мхеі¹³⁰ // (л. 294) Ивановичъ. // (л. 295) Г(о)с(по)ди // (л. 296) І(ису)се // (л. 297) Христе // (л. 298) С(ы)н[ѣ]¹³¹ // (л. 299) Бож[и]¹³²”.

Писец записи – это, вероятно, то же лицо, что и Михей Иванов, бывший священником церкви Покрова Богородицы в 1712–1726 гг.¹³³ Если это предположение верно, запись можно датировать первой третью XVIII в., что, в целом, соответствует ее палеографическим признакам.

¹¹⁸ Он, в частности, лично допрашивал Ивана Неронова и протопопа Аввакума (*Устинова И. А.* Указ. соч. С. 14).

¹¹⁹ *Срезневский В. И.* Павел // РБС. СПб., 1902. Т.: Павел, преподобный – Петр (Илейка). С. 74; *Устинова И. А.* Указ. соч. С. 14.

¹²⁰ В 1667 г. келарь Евфимий участвовал в прениях с протопопом Аввакумом на Большом московском соборе, что нашло отражение в “Житии” последнего (см.: *Житие* протопопа Аввакума, им самим написанное / Подгот. текста и коммент. Н. С. Демковой // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2013. Т. 17. С. 96, 534).

¹²¹ *Исаченко-Лисовая Т. А.* Евфимий // СККДР. СПб., 1992. Вып. 3. Ч. 1. С. 287–288.

¹²² *Евфимий* // ПЭ. М., 2008. Т. 17. С. 408–409.

¹²³ См.: *Сергий (Спасский), архиеп.* Полный месяцеслов Востока. М., 1876. Т. 2: Святой Восток. С. 83.

¹²⁴ См.: *Черепнин Л. В.* Русская хронология. М., 1944. С. 59.

¹²⁵ В конце слова чернила немного растеклись, из-за чего последняя буква угадывается с трудом.

¹²⁶ Последняя буква слова из-за пятна чернил практически не читается. Вступатися – “посягать на чьи-л. владения, имущество, предъявлять права на чью-л. собственность” (см.: *СлРЯ XI–XVII*. М., 1976. Вып. 3. С. 157–158).

¹²⁷ Писец в конце слова сделал лишний росчерк, из-за чего буква “и” напоминает “ш”.

¹²⁸ Л. 284 в экземпляре отсутствует. Поскольку этот лист изначально был пустым (см.: *Зернова А. С.* Указ. соч. С. 54, № 149 (в каталоге он указан под порядковым номером 283)), скорее всего, его изъясали из книги еще в XVII в. (т. е. до написания записи).

¹²⁹ Так в тексте. Ошибочно вместо: “заклад”.

¹³⁰ Первое “і” исправлено из “е”. В конце слова – строчная буква “і” в виде двух косых черт (так обычно пишется выносное “і”).

¹³¹ К концу записи чернила становятся более бледными, в последних двух словах некоторые буквы угадываются с трудом.

¹³² Здесь запись прерывается. По неясным причинам она не была дописана.

¹³³ *Холмогоров В. И., Холмогоров Г. И.* Указ. соч. С. 50.

На нижнем слое обклейки верхней крышки переплета скорописью XVIII в.¹³⁴: “[Сия] книга глаголемая треод(ь) цветная ц(е)ркв[и] / [П]окрова Пресвятыя Б(огоро)д(и)цы, что в сѣле Сапо- / -понора¹³⁵, священник Василѣи Михѣевъ ку[пил] / в ц(е)рк(о)вь Б(о)жию на церковную¹³⁶ д(е)н(ь)ги. И чтоб [книгу] / ни продать, ни под склад ѡтдать, и жить [при] / ц(е)ркви вѣчно до скончания века. А под[писал] / сию книгу вышеозначенной ц(е)ркви¹³⁷ д[...]¹³⁸ / [К]алинь своею рукою н[...]

Священник Василий Михеев (вероятно, сын Михея Иванова) упоминается в записной книге исходящих бумаг Синодального казенного приказа в связи с постройкой нового храма на месте сгоревшей в 1730 г. церкви. Можно предположить, что книга покинула Запонорье ещё до пожара¹³⁹.

На л. 646 об. скорописью XVIII в.: “Выход — сия книга Иосава патриарха”. Ниже тем же почерком запись в виде колофона-воронки: “Сия книга глаголемая треод(ь) цветная / Московского уѣзду Вохонския десятины вотчины / Чюдова м(о)н(а)ст(ы)ря села Запонорья ц(е)ркв[и] / Покрова Пресвятыя Б(огоро)д(и)цы, что у ре- / -чки Понора, куплена в церковь(ь) / Б(о)жию на церковныя д(е)н(ь)ги. Чтоб / сию книгу ни продать, ни по- / -д склада ѡтдать, и жить / при оной ц(е)ркви вечно. / А подписал сию книгу / тоя ц(е)ркви / священник / имракъ¹⁴⁰ / своею / руко- / -ю”.

Упоминание Московского уезда, с одной стороны, и принадлежность села Запонорье Чудову монастырю, с другой, позволяют датировать запись. Если второй факт позволяет установить в качестве верхней границы ее создания 1764 г., то первый предполагает, что запись была сделана либо до 1708 г., либо после 1727 г.¹⁴¹

В административном отношении Запонорье к 1768 г. находилось в составе Запонорской волости Гуслицкого стана Московского уезда¹⁴², который позже станет одним из центров подмосковного старообрядчества.

На верхнем слое обклейки верхней крышки переплета скорописью XVIII в.: “Дворцовой Селинской волости Захожской / трети староста Клиим Степанов”.

В конце XVII в. Селинская волость не отмечена как дворцовая¹⁴³. Судя по другой опубликованной записи, которая датируется 1759 г., в состав Захожской трети в это время входили, как минимум, деревни Яковлевская и Костина¹⁴⁴.

№ 4. Пролог, вторая половина (март–август). М.: Печатный двор, 06.12.1643¹⁴⁵.

На л. 11–15 скорописью XVII в.: “(л. 11) Пролог // (л. 12) касимовского // (л. 13) ц(а)р(е)в(и)ча // (л. 14) [...] ¹⁴⁶ // (л. 15) Арослановича¹⁴⁷”.

¹³⁴ Текст записи частично заклеен бумагой. В ряде случаев утраты текста восстановлены по смыслу.

¹³⁵ Так в тексте.

¹³⁶ Так в тексте. Ошибочно вместо: “церковные”.

¹³⁷ Так в тексте. Ошибочно вместо: “ц(е)ркви”.

¹³⁸ Очевидно, здесь утрачено слово “дьячок” или “диакон”.

¹³⁹ Холмогоров В. И., Холмогоров Г. И. Указ. соч. С. 49–50.

¹⁴⁰ Так в тексте. Видимо, это искаженное слово “имярек”.

¹⁴¹ См.: Готье Ю. В. История областного управления от Петра I до Екатерины II. М., 1913. Т. 1. С. 105–106, 108 (примеч. 1).

¹⁴² Кусов В. С. Земли Московской губернии в XVIII веке. М., 2004. Т. 1. С. 45.

¹⁴³ См.: Водарский Я. Е. Население России в конце XVII – начале XVIII века: (численность, сословно-классовый состав, размещение). М., 1977. С. 240.

¹⁴⁴ Поздеева И. В., Кашкарова И. Д., Леренман М. М. Каталог книг кириллической печати XV–XVII вв. Научной библиотеки Московского университета. М., 1980. С. 115–116, № 237.

¹⁴⁵ См.: Зернова А. С. Указ. соч. С. 58, № 167.

¹⁴⁶ Лист при реставрации вержированной бумагой был внизу обрезан.

¹⁴⁷ Слова на л. 12–13 и 15 позднее были тщательно зачеркнуты (причем в некоторых случаях росчерки пера имитируют буквы кириллического алфавита).

Утраченное имя владельца легко восстанавливается. Это царевич Василий Арасланович (Сеит-Бурхан б. Арслан) (1624–1679), единственный известный сын касимовского царя из рода Кучумовичей Арслана б. Али¹⁴⁸. В 1654 г. он был оглашен патриархом Никоном и крещен в Москве¹⁴⁹. Крещение, вероятно, было недобровольным, и вместе с ним Василий Арасланович потерял статус сеида (т. е. потомка пророка Мухаммеда и духовного лидера мусульман Касимовского царства), на который имел право¹⁵⁰. После крещения царевич остался в Москве, где участвовал в придворных церемониях, в Касимове, судя по всему, больше не появлялся¹⁵¹. В 1679 г. он умер и был похоронен в московском Златоустовском монастыре, который стал для его потомков новой родовой усыпальницей¹⁵².

Имя Василия Араслановича не фигурирует среди покупателей пролога в лавке Печатного двора¹⁵³. Можно предположить, что книга попала к нему либо из вторых рук (хотя продажной записи в экземпляре нет), либо в связи с крещением.

На л. 17–26 скорописью XVII в.: “(л. 17) Сия // (л. 18) книга // (л. 19) глаголемая // (л. 20) пролохъ // (л. 21) касимовскихъ // (л. 22) ц(а)ревичевъ // (л. 23) Івана // (л. 24) да Семиона // (л. 25) Васил(ь)евичъ // (л. 26) Касимовскихъ¹⁵⁴”.

На л. 315 об.–319 об. скорописью XVII в.: “(л. 315 об.) Сия книга // (л. 316 об.) ц(а)ревича // (л. 317 об.) Іанна¹⁵⁵ // (л. 318 об.) Васильевича // (л. 319 об.) Косимовского¹⁵⁶”.

На л. 278 об.–285 об. полууставом XVII в. (первый почерк) и скорописью конца XVII – начала XVIII в. (второй почерк): “(л. 278 об.) Сія¹⁵⁷ // (л. 279 об.) книга // (л. 280 об.) пролохъ, // (л. 281 об.) а поручилъ¹⁵⁸ // (л. 282 об.) царевечъ // (л. 283 об.) Іанъ¹⁵⁹ // (л. 284 об.) Восил(ь)еевичъ¹⁶⁰ // (л. 285 об.) Косимов¹⁶¹”.

После 1653 г. Василий Арасланович женился на княжне Марии Никифоровне, дочери Никифора Юрьевича Плещеева, который служил по московскому списку¹⁶². Брак должен был скорее улучшить материальное положение царевича, чем его социальные связи¹⁶³. В браке родились, в том числе, братья Иван и Семен Васильевичи. В 1691/92 г., через год после своей свадьбы,

¹⁴⁸ См.: *Трепавлов В. В., Беляков А. В.* Сибирские царевичи в истории России. СПб., 2018. С. 173 (в тексте книги Арслан ошибочно назван царевичем).

¹⁴⁹ *Беляков А. В.* Инкорпорация тюркской знати в России: Чингисиды в Московском государстве XV–XVII вв.: Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2017. С. 160.

¹⁵⁰ Там же. С. 160–162.

¹⁵¹ Там же. С. 161.

¹⁵² Там же. С. 297–298.

¹⁵³ *Дадыкин А. В.* Источники по истории издания и распространения первых московских прологов 1641 и 1642/43 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2002. С. 133–135.

¹⁵⁴ Так в тексте. Ошибочно вместо: “Касимовскихъ”. Слова на л. 21–26 позднее были тщательно зачеркнуты (причем в некоторых случаях росчерки пера имитируют буквы кириллического алфавита).

¹⁵⁵ Так в тексте. Очевидно, таким образом передано имя “Иоанн”.

¹⁵⁶ После слова “Косимовского” другим почерком скорописью того же времени позднее было написано: “царевича”.

¹⁵⁷ На л. 278 об. – 283 об. текст написан полууставом XVII в.

¹⁵⁸ Поручити – “вверить, поручить что-л.; отдать кого-л. на чье-л. попечение” (СлРЯ XI–XVII. М., 1991. Вып. 17. С. 141).

¹⁵⁹ Так в тексте. Очевидно, это искаженное: “Иоаннъ”. Далее запись продолжена другим почерком скорописью конца XVII – начала XVIII в.

¹⁶⁰ Так в тексте. Ошибочно вместо: “Васил(ь)евичъ”.

¹⁶¹ Слово недописано. Судя по бледности чернил, это произошло из-за того, что у писца они закончились.

¹⁶² *Беляков А. В.* Указ. соч. С. 206.

¹⁶³ Там же.

Семен Васильевич умер¹⁶⁴. Эту дату следует считать верхней границей написания первой из трех записей и нижней границей появления остальных.

На л. 132–160 скорописью конца XVII – начала XVIII в. двух почерков: “(л. 132) Сеи // (л. 133) пролохъ // (л. 134) [села]¹⁶⁵ // (л. 135) Мольтина // (л. 136) церквѣи¹⁶⁶ // (л. 137) Преображения // (л. 138) Г(о)с(по)да // (л. 139) Б(о)га // (л. 140) и Спаса // (л. 141) нашего // (л. 142) Иисуса // (л. 143) Христа. // (л. 144) А положишь // (л. 145) сию // (л. 146) книгу // (л. 147) по своему // (л. 148) по обещанию // (л. 149) ц(а)ревичъ // (л. 150) Иванъ¹⁶⁷ // (л. 151) Васильевичъ // (л. 152) Косимавской¹⁶⁸ // (л. 153) без выносу¹⁶⁹. // (л. 154) А баде¹⁷⁰ кто¹⁷¹ // (л. 155) станетъ в сию // (л. 156) книгу // (л. 157) вступат(ь)ца¹⁷², // (л. 158) и на томъ // (л. 159) Б(о)жѣ¹⁷³ Б(о)гѣ¹⁷⁴ // (л. 160) взцѣтъ¹⁷⁵”.

На л. 224–227 скорописью конца XVII – начала XVIII в.: “(л. 224) Книга // (л. 225) села // (л. 226) Мал(ь)гина // (л. 227) церквѣи¹⁷⁶”.

По правому краю л. 350–386 скорописью конца XVII – начала XVIII в.¹⁷⁷: “(л. 350) [Сия] // (л. 351) х[нига] (?) // (л. 352) г[лаголемая] // (л. 353) проло[гъ] // (л. 354) В[яземского] // (л. 355) уе[з]д[у] // (л. 356) Сычѣ[вскои] // (л. 357) во[лости] // (л. 358) Верѣ[хней] // (л. 359) тр[ети] // (л. 360) сѣл[а] // (л. 361) Мол(ь)ги[на] // (л. 362) церкв[и] // (л. 363) во [имя] // (л. 364) Пре[ображения] // (л. 365) Г(о)[с](по)д[а] // (л. 366) на[шего] // (л. 367) И[исуса] // (л. 368) [Христа], // (л. 369) [а подписал] (?) // (л. 370) си[ю] (?) // (л. 371) [хнигу] (?) // (л. 372) т[ого ж] (?) // (л. 373) се[ла] // (л. 374) М[ольгина] // (л. 375) В[ерхней] (?) // (л. 376) [трети] (?) // (л. 377) по[пъ] // (л. 378) Савв[а]¹⁷⁸ (?) // (л. 379) Маѣ[имовъ] // (л. 380) св[оею] (?) // (л. 381) [рукою] (?) // (л. 382) [...] // (л. 383) [...] // (л. 384) [...] // (л. 385) [...] // (л. 386) [...]”.

На л. 432–438 скорописью конца XVII – начала XVIII в.: “(л. 432¹⁷⁹) Мол(ь)гина ц(е)рквѣи //

¹⁶⁴ Там же. С. 208, 576.

¹⁶⁵ Лист при реставрации вержированной бумагой был внизу обрезан. Восстановлено по смыслу.

¹⁶⁶ Так в тексте.

¹⁶⁷ Так в тексте. Вторая буква “н” добавлена явно ошибочно.

¹⁶⁸ Мачта буквы “ь” недописана.

¹⁶⁹ Далее запись продолжена другим почерком.

¹⁷⁰ Так в тексте. Ошибочно вместо: “буде”.

¹⁷¹ Далее зачеркнуто: “сию”.

¹⁷² Вступатися – “посягать на чьи-л. владения, имущество, предъявлять права на чью-л. собственность” (см.: СлРЯ XI–XVII. М., 1976. Вып. 3. С. 157–158).

¹⁷³ Так в тексте. Ошибочно вместо: “Б(о)жѣ”.

¹⁷⁴ Написано тем же почерком. Очевидно, писец не решился исправлять или зачеркивать ранее написанное “Б(о)жѣ”.

¹⁷⁵ Взыскати (на ком-л.) – “взыскать, предъявить иск, потребовать возмещения” (СлРЯ XI–XVII. М., 1975. Вып. 2. С. 165).

¹⁷⁶ Так в тексте.

¹⁷⁷ Текст записи частично утрачен, т. к. листы обгорели и в ходе реставрации невержированной бумагой были обрезаны. В ряде случаев утраты текста восстановлены по смыслу.

¹⁷⁸ Поскольку конец слова утрачен, имя священника можно реконструировать двояко – “Савва” или “Савватий”.

¹⁷⁹ Позднее начало записи было подвергнуто правке: на л. 431 об. скорописью XVIII в. было написано “села”, на л. 432 об. – “Мал(ь)гина” (впоследствии слово пытались стереть, некоторые буквы читаются с трудом), на л. 433 об. – “Преоръжиения (?)” (последняя буква написана крайне неразборчиво; скорее всего, это “я” в форме юса малого). Вероятно, писец пытался таким образом устранить недочеты оригинальной записи (отсутствие слова “села”, недописанное слово “Преображения”), но при этом и сам допустил ряд ошибок. Во-первых, он написал название села, хотя оно присутствовало в записи (вероятно, по этой причине слово “Мал(ь)гина” и пытался стереть). Во-вторых, слово “Преображения” под его пером приобрело искаженную форму “Преоръжиения (?)”.

(л. 433) Преобрже¹⁸⁰ // (л. 434) Г(о)с(по)да // (л. 435) Б(о)га // (л. 436) и Спаса¹⁸¹ // (л. 437) нашего // (л. 438) І(и)с(у)са Хр(и)ста”.

Во второй половине XVII в. село Мольгино относилось к дворцовой Сычевской волости Вяземского уезда¹⁸². В 1691/92 г. оно было пожаловано боярину Федору Петровичу Салтыкову. Во владении царевича Ивана Васильевича половина этой вотчины оказалась в том же году как приданое за дочерью боярина Феодосией Федоровной¹⁸³. В 1713 г. вотчина вернулась Салтыковым¹⁸⁴. Это позволяет утверждать, что пролог оказался в селе между 1691 и 1713 г.

Известно, что Иван Васильевич заботился о “церковном строении” в принадлежавших ему вотчинах и поместьях¹⁸⁵. Вклад в церковь пролога, который долгое время хранился в семье царевича, можно рассматривать как проявление его личного благочестия.

На л. 185 об.–186 скорописью конца XVII – начала XVIII в.: “(л. 185 об.) Сия кн(и)га // (л. 186) села Георгиевского”¹⁸⁶.

По правому краю л. 290 скорописью XVIII в.: “(л. 290) Сия книга села Егор(ь)я [...]”¹⁸⁷.

Уверенно не локализуется. Вероятно, это находящаяся неподалеку от Мольгина деревня Слизнево, где до середины XX в. существовала церковь Георгия Победоносца.

¹⁸⁰ Так в тексте. Слово недописано. Последняя буква (“е”) также недописана.

¹⁸¹ Над словом “Спаса” – титуло, хотя слово написано полностью, а не сокращенно.

¹⁸² См.: Водарский Я. Е. Указ. соч. С. 236; Беляков А. В. Указ. соч. С. 571.

¹⁸³ Беляков А. В. Указ. соч. С. 571.

¹⁸⁴ Там же.

¹⁸⁵ Там же. С. 680.

¹⁸⁶ В начале и конце записи некоторые буквы читаются с трудом, т. к. чернила сильно выцвели.

¹⁸⁷ Конец записи практически полностью утрачен, т. к. лист обгорел и в ходе реставрации непереработанной бумагой был обрезан. Сохранились лишь верхние элементы некоторых букв.

И. В. Зайцев

ИСЛАМСКИЕ РУКОПИСИ В ЧЕЛЯБИНСКЕ И ТРОИЦКЕ (Из отчета о командировке)

В июле 2023 г. в ходе состоявшейся в г. Троицке IV Международной XII Всероссийской научно-практической конференции “Расулевские чтения: Ислам в истории и современной жизни России” нам удалось поработать с исламскими коллекциями музеев Челябинска и Троицка. Это стало возможным благодаря любезности руководителя Фонда содействия сохранению культурного наследия «Общественный фонд “Южный Урал”» Г. Х. Самигулова, а также музейных сотрудников и, прежде всего, хранителя фондов Государственного исторического музея Южного Урала (г. Челябинск) (далее – ГИМЮУ) К. В. Дружинина. Статья представляет собой краткое описание рукописей, хранящихся в музеях Челябинска и Троицка.

ГИМЮУ

Инв. № 512-4

Шифр К-41

Рукопись из собрания ГИМЮУ – список супракомментария к философскому сочинению на арабском языке под названием *شرح حكمة العين* («Комментарий к “Мудрости источника”»).

Автор комментируемого текста – среднеазиатский астроном, математик и философ Наджм ад-Дин Али б. Умар ал-Катиби ал-Казвини (1203–1277). Первая часть трактата посвящена логике, вторая – философии, естествознанию и математике¹.

Текст многократно комментировался. Наиболее известный комментарий – Мухаммед б. Мубарак-шах ал-Бухари.

Челябинская рукопись представляет собой **супракомментарий на комментарий Бухари**, который составил некий Мирзаджан (ум. в 1586 г.). Списки этого супракомментария весьма многочисленны².

Объем рукописи 214 листов. Бумага русская, штемпели: “фабрики Платунова № 4” и “Косинской фабрики Рязанцевых № 4”.

Почерк татарский насх, чернила коричневые, 20 строк на странице. Кустоды (хафизы).

Начало после басмалы (л. 213):

قال الشارح الحلمة استكمال النفس الانسانيه بتحصيل ما عليه الوجود في ما عليه الواجب

См. *ил. 1*.

Пагинация листов в европейском порядке слева направо карандашом.

¹ Рукописи этого сочинения см.: Арабские рукописи Института востоковедения Академии наук СССР: Краткий каталог: [В 2 ч.] / Под ред. А. Б. Халидова; сост.: С. М. Бациева, А. С. Боголюбов, К. А. Бойко и др. М., 1986. Ч. 1: Каталог. С. 266, № 5810–5818.

² См.: Там же. № 5843–5852.

На л. 213 об. оттиск круглой печати с легендой:

بنده خدا

ملا محمد حکیم

بن محمد ظریف

۱۲۹۸

Т. е.: “Раб Всевышнего муллы Мухаммед-Хаким б. Мухаммед-Зариф 1298”.

Год 1298 хиджры приходится на 1881 г.

Рядом с печатью надписи:

میرزا جان بر شرح حکمة العین

Т. е.: “Мирза Джан. Комментарий на Хикмат ал-айн”. См. *ил.* 2.

Ниже:

من تملکات محمد حکیم ابن ملا محمد ظریف الصفاکولی

Т. е.: “Из имущества Мухаммед-Хакима сына муллы Мухаммед-Зарифа ас-Сафакули”.

Между л. 213 и 212 вклеена треть листа тетради в клетку с текстом синими чернилами и датой 30 октября [19]24 г.:

چیلابی آخوندی حکیم حضرت

سلیمفک قول یازماسی یازلغان

1875 نجی یلده

سه روار سلیموادان بولان

Т. е.: “Рукопись Челябинского ахуна Хакима-хазрата Салимова, написанная в 1875-м году. От Сарвар Салимовой”.

На обрезе черными чернилами надпись с именем и названием сочинения:

میرزا جان بر حکمة العین

Т. е.: “Мирза Джан Хикмат ал-айн”.

Колофон на л. 1 не сообщает даты переписки и имени переписчика. Персидские стихи в качестве колофона дают только день недели, в который переписка была совершена – воскресенье.

Челябинская рукопись представляет значительный интерес как памятник, непосредственно связанный с историей ислама в регионе и как мемориальный предмет, принадлежавший челябинскому ахуну Мухаммед-Хакиму Салимову ас-Сафакули (1846–1920), первому (с 1884 г.) челябинскому имаму. Он родился 17 марта 1846 г. в д. Сафакулевой Карасевской волости Челябинского у., окончил медресе в д. Кшкар Казанской губернии и в г. Троицке. В Челябинске проживал с 1873 г., занимаясь торговлей и преподавая поначалу (до постройки деревянной мечети) в мектебе. В 1899 г. в Челябинске была завершена постройка каменной мечети³. Салимов был известен как убежденный противник любых нововведений в образовательном процессе (использование пособий, преподавания русского языка и некоторых светских дисциплин), что привело его к конфликту с частью собственных прихожан и вызвало недовольство Оренбургского губернского правления⁴. Впрочем, даже отодвинутый от дел, он еще оставался формальным главой челябинской мусульманской общины, почти вплоть до своей смерти в 1920 г.

³ Денисов Д. Н. Очерки по истории мусульманских общин Челябинского края (XVIII – начало XX в.). М., 2011. С. 160–163.

⁴ Там же. С. 174–179.

Тематика рукописи – философия – отражает достаточно высокий уровень образования и знания арабского языка у представителей местной уламы второй половины XIX в.

В ГИМЮУ других арабографичных рукописей нет. Отдельные документы в арабской графике имеются в собрании Объединенного государственного архива Челябинской области. Это, прежде всего, многочисленные метрические книги мусульманских приходов области, дающие чрезвычайно богатую пищу для всякого рода исторических, демографических и социологических построений. Однако есть и редкие документы, связанные с выдающимися деятелями российского ислама и востоковедения. Так, в архиве хранится письмо муфтия Ризаэтдина Фахретдина из Уфы на татарском языке историку Н. М. Чернавскому⁵ о происхождении названия Челябинск, датированное 8 июня 1924 г. Оно готовится нами для отдельной публикации.

ТРОИЦКИЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

Основанному в 1743 г. как пограничная крепость Оренбургской линии Троицку суждено было сыграть особое место в истории российского ислама. Близость казахского Среднего жуза и важное положение города на караванном пути в Среднюю Азию привели к раннему сложению в Троицке мусульманской общины и к появлению там мечети уже в 1789 г. В конце 1820-х гг. в Троицке было основано первое медресе и вскоре город превратился в крупный исламский центр все-российского значения. Неудивительно, что богатое исламское прошлое Троицка отразилось, так или иначе, в коллекциях местного краеведческого музея.

В собрании музея хранится небольшая коллекция рукописей и старопечатных книг. Среди последних – экземпляр сборника “Марджани” (Казань: Магариф, 1333) (шифр: ОФ 12013/1, РК 282), “Мухаммадийа” Мехмеда-челеби (Казань: Университетская типография, 1902) (шифр: ОФ 2945). Рукописей также немного, но они значительно интереснее, как с точки зрения содержания, так и с точки зрения значимости переписчиков и бывших владельцев. Любопытно, что из трех манускриптов, по меньшей мере, два переписаны не в Троицке, а далеко за его пределами (соответственно, в д. Мамся современного Арского района Республики Татарстан и в Бухаре), что, конечно, говорит о широких и крепких связях города внутри имперской исламской общины.

№ 1. Сборник арабских и персидских текстов по суфизму тариката накшбандийа.

Переплет ветхий, картонный, корешок и края крышек оклеены коричневой кожей, крышки оклеены обоями.

А) Название حصن الديانة

На арабском. Начало после басмалы:

الحمد لله رب العالمين والسلام على محمد وآله

⁵ ОГАЧО. Ф. Р-874 (Н. М. Чернавский). Оп. 1. Д. 20. О Н. М. Чернавском см.: *Зайцев И. В.* Забытый востоковед: Николай Михайлович Чернавский в письмах современников // Гасырлар авазы – Эхо веков. 2023. № 3. С. 77–88; *Аникеева Т. А., Зайцев И. В., Самигулов Г. Х.* “Опора обреченных” Суфи Аллаяра и ее перевод на русский язык, сделанный Н. М. Чернавским // Шейх Зайнулла Расулев и суфийская культура народов Евразии: Коллективная моногр. Уфа, 2023. С. 66–76; *Зайцев И. В.* “Я просил бы Вас взять меня в поле своего научного зрения...” (Письма Н. М. Чернавского академику А. Н. Самойловичу) // Гасырлар авазы – Эхо веков. 2025. №2. С. 101–108.

Б) Название *مجلد مسلك العارفين*

На персидском. Начало после басмалы:

حمد بی حد ثنا بی عد در خدوند را که رب علامینست

См. ил. 3.

В) Название *موقف الغافلین*

الحمد اله رب العالمین والصلوة والسلام علی محمد و آله

На персидском. Автор в начале пишет, что этот текст является кратким изложением проблем свободы разума.

Г) Название *کتاب الاشریه*

Начало после басмалы:

الحمد اله رب العالمین والصلوة والسلام علی نبی الذی بعث رحمة العالمین

На арабском.

Д) Название *رساله الطمانیه فی الصلوة لاهل الخلاص*

Начало после басмалы: *الحمد اله رب العالمین والصلوة والسلام علی محمد و آله*

Согласно колофону рукопись переписал Яхья б. Сефер ал-Булгари для Фетхуллы б. Убайд ал-Булгари в д. Мамся в 1253 / 1837–38 гг. См. ил. 4.

Название: *رساله تعذیل الارکان لاهل الاحسان*

Переписчик и, вероятно, автор нескольких текстов сборника – выдающийся татарский религиозный деятель, уроженец д. Бараза, известный как Йахйя-ишан (1758–1838). Он учился в Каргалы, потом занял пост имам-хатыба и мударриса в д. Шика (ныне в Арском районе Республики Татарстан). Был суфийским шейхом и поэтом. Троицкая рукопись переписана незадолго до смерти автора. Образцы его творчества (“Поэма о флейте”, “Поэма о погани”) сохранились. Очень подробно о нем пишет Шигабутдин Марджани, а также упомянутый уже Ризаэтдин Фахреддин⁶.

Марджани упоминает в своем очерке о Йахйя-ишане о некоем сборнике его текстов по акыде, наставлениями, проповедями и стихотворениями, который составил ученик ишана по имени Зубайр-ага, и даже цитирует отрывки из него⁷.

Одна рукопись Яхья б. Сефер ал-Баразави (1798 г.) сохраняется ныне в казанском Мирасхане.

Можно предположить, каким образом попала эта рукопись в Троицк. 16 мая 1876 г. вторым муллой 1-й соборной мечети города был назначен Ахметхази Абдулзагирович Рахманкулов. Он был уроженцем (родился 7 февраля 1837 г.) той же д. Большие Березы (Верхняя Береске) Казанской губернии⁸, откуда родом был Йахйя-ишан.

№ 2. Стихи на татарском языке – *الهی بیت* (“Иллахийат”)

С рифмой на слово “Аллах”. См. ил. 5.

Переплет бумажный, ветхий, прошит грубой ниткой. Крышки рваные и сильно загрязнены.

⁶ Марджани Ш. Полезные вести о состоянии Казани и Булгара (Мустафад ал-ахбар фи ахвали Казан ва Булгар). Казань, 2022. Ч. 2. С. 180–184; Фахреддин Р. Яхья бине Сафэр бине Арслан // Фахреддин Р. Асар: [В 4 т]. Казан, 2006. Т. 1. С. 150, 325; Татар поэзиясе антологиясе [В 2 кн.]. Казан, 1992. Кн. 1; Арча төбәге тарихы / Төзүчеләр: К. Гизаметдинов, И. Хәлиуллин. Казан, 1996. С. 128–131; Хәйруллина Ч. Шекәне Яхья хәзрәт рухы саклый // Ватаным Татарстан: [Газ. “Моя родина Татарстан”]. (Казан). 2013. 8 авг.; Әхмәтҗанов М. Татар әдәби мирасын өйрәнү проблемалары: әдәби чыганаclarны барлау, тикшерү методы нәтиҗәләре. Казан, 1997. С. 345–348.

⁷ Марджани Ш. Указ. соч. Ч. 2. С. 180–181.

⁸ Денисов Д. Н. Указ. соч. С. 14.

Почерк – неряшливый татарский *наسخ-насталик*.

Переписчик и владелец сборника (и возможный автор) называет себя в колофонах стихов дважды – мулла Фазл Ахмад.

На одном из листов – запись на татарском о денежных суммах (“три медных рубля”). См. *ил. 6*.

Рукопись была обнаружена в тайнике одного из частных домовладений Троицка вместе с большим количеством документов разнообразного содержания на русском и татарском языках.

№ 3. Сборник из двух сочинений на арабском языке одного автора. Шифр ОФ 4898, РК – 115, номер ГК 43180806. Типичный среднеазиатский переплет типа *мукаффа*: картонные крышки оклеены зеленой бумагой, корешок красного сафьяна. На крышках тиснение в виде средника (*турунджа*) со спутниками. Лидовый оттиск овальной владельческой печати с именем Ахмад б. Абдаллах.

А) Автор: Йусуф б. Мухаммад-джан ал-Карабаги (ум. 1035/1626 г. или 1034/1625 г.)

Название: *تتممة الحواشي في ازالة الغواشي*

Сочинение не редкое и посвящено исламской догматике. В Институте восточных рукописей РАН хранится 9 списков в большинстве своем среднеазиатского происхождения (по большей части 19 в.)⁹.

Начало после *басмалы*:

لك الحمد يا متمم كل الامور ويا مم تنزه عن نسبة الغيبة والحضور

Чернила черные. Имеются *хафизы* (кустоды).

Почерк *наسخ*. Текст в двойной красной рамке, по 27 строк на странице.

Переписчик: Мухаммед-Шариф б. Мухаммед-Йакуб Хазараспи (“(житель) деревни из окрестностей Хорезма”). Хазарасп ныне административный центр Хазараспского района Хорезмской области Узбекистана. См. *ил. 7*.

Дата переписки: 1214/1799–1800 г.

Б) Автор: Йусуф б. Мухаммад-джан ал-Карабаги (ум. 1035/1626 г. или 1034/1625 г.)

Название:

Начало после *басмалы*: *كيف لا احد و كيف احد لمن لم*

Переписчик: Мухаммед-Шариф б. Мухаммед-Йакуб Хорезми.

Переписана в медресе Мир-и Араб в Бухаре.

Дата переписки: начало месяца Раби I 1215/конец июля 1800 г.

Таким образом, сборник был переписан в 1214–1215 гг. хиджры в Бухаре в медресе Мир-и Араб одним человеком – уроженцем Хазараспа по имени Мухаммед-Шариф б. Мухаммед-Йакуб Хорезми. См. *ил. 8*.

Тесные связи Троицка с Бухарой (там учились многие троицкие имамы), вероятно, и стали причиной появления этой рукописи в городе.

Кроме упомянутых трех рукописей, в собрании Музея находятся многочисленные документы на татарском языке, отражающие различные стороны жизни местных мусульман конца XIX – первой трети XX вв. Их каталогизация – отдельная задача для будущих исследователей.

⁹ См.: Арабские рукописи Института востоковедения Академии наук СССР... Ч. 1. С. 106, № 1715–1723. В ОР РНБ – 2 списка (см.: Новые поступления в Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (2001–2005). СПб., 2016. Вып. 4: *Ястребова О. М., Васильева О. В.* Рукописные книги арабской графики и другие материалы восточного происхождения. С. 21).

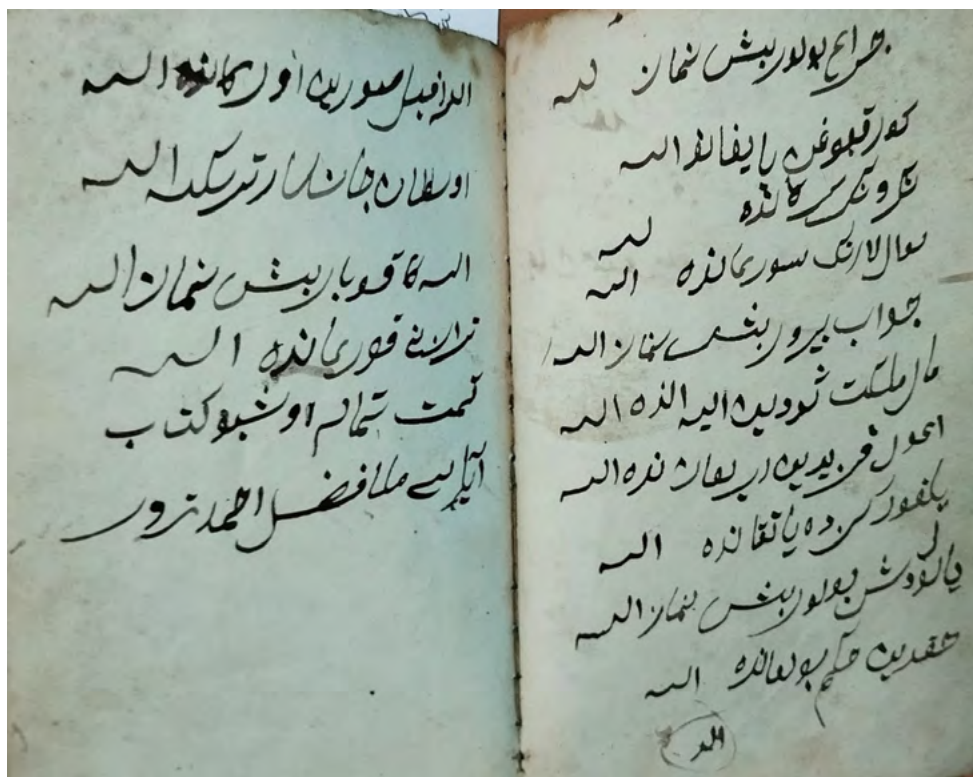
مجموع مسائل احوال فایده

بسم الله الرحمن الرحيم خمد به حمد ثنای به حمد و خداوند
 را که رب عالمیانست و صلوة حق بر محمد را که برای رحمت بر عالمیان آمده
 و بر آرد و الصلوات او را که بخیر است اند بدان اهدو که الله فی الدارین نزدیک
 محققان را بآن زبان دل اسبست میفرماید که اگر مشیخ به قوت سکا مانع شود
 میان سکه و شیر قوت نمائند چنانکه نام و اگر با شنائی نیز همانا حاصل کند که یگانه
 کند میان اشتنا و یگانه قوت نمائند میفرمودند که هر دو یکی که از خاطر مشیخ خود
 بیفتد چنانا باطل شود که هیچ شیخی نتواند او را به صلاح آورد و بر منافی آن
 بیفته که در تصرف مرغی فاسد شود اگر چه در معانی جهان جمع شود آن بیفته را باران
 نتواند به صلاح آورد و بس آنرا از مشیخ خود روان نگاه دارد که از لوازم
 راه است الا باشد که ذکر در دو نوع است ذکر تعلیمی و تقلیدی است و دلیل تحقیق
 اما ذکر تقلیدی آنست که به تلقین شیخ گوید اما ذکر تعلیمی آنست که به
 تلقین صاحب ولایت بر دل مرید افتد به تلقین بیکر سلوک مقامات میسر
 نشد باشد که دل را چهار شرط است اول آنست که به تلقین شیخ گوید بر
 همان طریق که مشیخ فرماید دوم تقیرانگاه دل را از شبنم که شبنم خللات
 ذکر را مانع است سیم از صحبت یگانه خود را نگاه دارد چهارم مواظبت

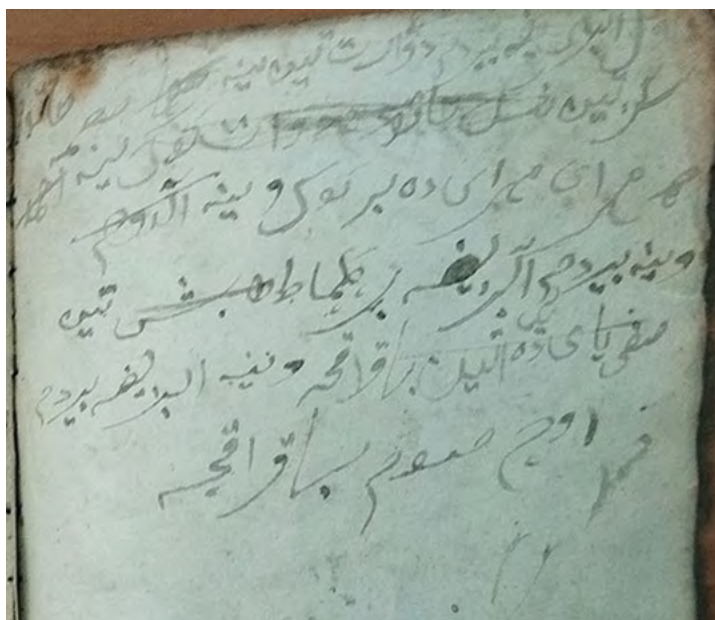
لهم في الدنيا ولوقالوا محمد رسول الله صاروا هؤلاء المؤمنين وصالحين
 ان كانوا محليين، تمت رسالت الطهانية في الصلوة في تاريخ جزي
 من الهجرة حسرتا يحيى بن سفر البغدادي لما جعل فتح الله بن
 محمد البغدادي في قريته هـ الحمد لله رب العالمين

١٢٣

صلوة الاستغفار لبسم الله الحمد لله رب العالمين لا اله الا الله النور
 ذلك لا ادراك له في غنايت حق حاصان حق كرمك يا شمسياه يستشرون
 رهن واخذن نهان دورا دل نهان ودين ماسوي بيد بخار صفا معلوم بعد فقرنا بيد
 برنا امهات اولك وكن يوقه صنفكدين آتابلر آتابلر آتابلر
 يعني هرگز اير سبحان الله ديسه قضاوينا قوتلور والحمد لله ويلا دينا قوتلور
 والله اكبر ديسه خلايق جنگا سيزاين قوتلور ولا اله الا الله ديسه طانينا قوتلور
 ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم ديسه الييس مكرين قوتلور
 سبحان الله ديسه تبسبح ترو والحمد لله ترو ولا اله الا الله ترو
 ترو الله اكبر ترو ولا حول ولا قوة الا الله ترو ولا اله الا الله ترو
 الله جان تشكر الحمد لله تشكر لا اله الا الله تشكر الله اكبر تشكر
 ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم كن تشكر ترو ولا اله الا الله تشكر



Ил. 5



Ил. 6

القدرة القريب المؤثرة التي في الطاعة التي هي مع الفعل
كما هو مذهب من أن القدرة مع الفعل وهو على ما عرف
بعض المتأخرين جعل اسباب موافقة للمسبب اللهم
ثبت قلوبنا على دينك ووفقنا الاعمال الصالحة
ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك
رحمة انك انت الوهاب واغفر لنا وتب علينا

انك انت الكريم تمت الكتاب

بعون الملك الوهاب

علي يد الضعيف الخفيف

محمد شريف بن محمد بن يوسف

هزار اسبي قرين

قري الخوارزمي غفر الله

ذنبهما وستر

عيوبهما

١٢٢٢

اليرودين ثم ان ابائهم يشفعونهم وتقول لود هذا الان على في
 الشفاعة لقد عرفنا الشفاعة عن الصغار ايضا فواو في النصيب
 بالكلية الا ان يقول الصغار موقوف بدون الشفاعة ثم
 لا يخفى ان الاستدلال انما يقع بدعوى ثلث كائنات كل شخص
 وكل مصيبة وكل وقت والحمد لله على ما فتننا بما وفقنا به
 المرجومين الذين انهم ان ينظروا بعين العناية **قوله** وعين
 العناية من كل عيب كالميتة ولكن عين الشخص بيدى المساكين
 هذا الاول ما صنفه على اخرها صنفه العلامة الدواني في
 التلخيص ههنا في اواخر ربيع الاول **السلامة** على النسخة
 في هذه السنة لمضرت مير غوث في بلدة البخاري الشريف
 علي يد الضعيف الخفيف المذنب الراجي
 الى رحمة الله الباري تعالى محمد شريف
 بن محمد يعقوب خوانساري
 غفر الله ذنوبهما و
 ستر عيوبهما الى
 يوم القيامة
 بالجمع اشرى ما خواهد
 كاتب از ناظران دعا خواهد

Т. В. Медведева, А. В. Мельников

О ЛИЧНОМ АРХИВЕ Н. В. ГОЛИЦЫНА (К 150-летию со дня рождения историка)

Николай Владимирович Голицын (18(30).10.1874–24.02.1942) известен современным исследователям, главным образом, как архивист, один из лидеров Союза российских архивных деятелей и инициаторов архивной реформы¹. Однако его научные интересы простирались далеко за пределы организации архивного дела и охватывали русскую историю XVII–XIX вв. во всем ее многообразии. Н. В. Голицыну принадлежит авторство более двух десятков исследований, описаний, публикаций, посвященных вопросам политической, экономической и частной истории отечества². Проблемы, которые затрагивал и исследовал Голицын, во многих случаях стали востребованы спустя столетие, и удивительным образом оказались на пересечении интересов и мнений историков XXI в.

Материалы Н. В. Голицына, хранящиеся в его единственном личном фонде в РГИА (Ф. 1686) – лишь фрагмент обширного личного архива историка³. В фонде содержатся документы и рукописи, главным образом, петербургского периода службы Николая Владимировича до его первого ареста в 1918 г. и почти не представлены начало ученой карьеры и его работа в МГАМИД с 1897 по 1903 гг. В 1924 г., после очередного ареста⁴, Голицын передал свой архив в ЦГАДА (тогда еще МГАМИД), затем его личный фонд несколько десятилетий находился в ЦГАОР, откуда в 1961 г. поступил на хранение в ЦГИА СССР (ныне РГИА), где хранится в настоящее время.

¹ См.: *Хорхордина Т. И.* История отечества и архивы: 1917–1980-е гг. М., 1994. С. 6–89. (Гл. 1. “Архивное дело в период 1917–1920 гг.”); *Акимов С. В.* Николай Владимирович Голицын // *ВА.* 2005. № 3. С. 274–282, № 4. С. 232–244, № 5/6. С. 404–412; 2006. № 1. С. 271–290; *Он же:* Некоторые страницы из жизни князя Н. В. Голицына // *Московский архивист: Историко-краеведческий альманах.* М., 2002. Вып. 3. С. 428–450.

² *Медведева Т. В.* Археографические труды Н. В. Голицына (1874–1942) // Академическая археография в России XVIII–XXI веков: (Тихомировские чтения 2016 года: К 60-летию Археографической комиссии РАН). М., 2017. С. 362–376; *Она же.* Люди Нового времени в трудах Н. В. Голицына // Традиционные и новаторские пути изучения социальной истории России XII–XX веков: Сб. статей в честь Е. Н. Швейковской. М., 2021. С. 160–173.

³ О первых исследовательских опытах Н. В. Голицына дают представление его студенческие работы, сохранившиеся в ЦГА г. Москвы в фонде Московского университета, в их числе рефераты о духовных и договорных грамотах московских князей XIV–XV вв., политических взглядах Симона де Монфора, о чертах родового быта в поэмах Гомера; работы по внутренней политике Екатерины II и особенно – выпускное кандидатское сочинение “Очерк мнений по крестьянскому вопросу в царствование имп. Екатерины II в связи с судьбой этого вопроса в Комиссии для сочинения Проекта нового Уложения 1767–1768 гг.”, заслужившее “весьма удовлетворительной” оценки В. О. Ключевского (ЦГА г. Москвы. Ф. 418. Оп. 513. Д. 1978–1986).

⁴ Подробности о трех арестах Н. В. Голицына в 1918, 1919, 1924 гг. см.: Обречены по рождению... По документам фондов: Политического Красного Креста, 1918–1922. Помощь политзаключенным, 1922–1937 / Сост.: Л. А. Должанская, И. И. Осипова; подгот. текстов, коммент. и вступ. И. И. Осипова. СПб., 2004. С. 69–71; *Акимов С. В.* Николай Владимирович Голицын // *ВА.* 2006. № 1. С. 271–290.

Фонд насчитывает 104 единицы хранения за 1713–1918 гг. (наиболее ранние материалы: печатные указы и копии документов XVIII в.). Научные работы, обширные подготовительные материалы к ним и переписка с коллегами характеризуют круг интересов и масштаб деятельности историка, его научные приоритеты и методологию исследователя.

Биографические документы в фонде представлены двумя автобиографиями Н. В. Голицына, составленными в 1906 и 1916–1917 гг.⁵ Сведения в них подчеркнута кратки, местами небрежны, но дают общее представление об образовании, карьерном пути и наиболее значимых трудах автора. Примечателен список научных обществ, действительным членом которых состоял Голицын накануне революции: Императорское Русское историческое, Императорское Истории и древностей российских при Московском университете, Историческое при Петроградском университете, Императорское Русское археологическое общество, а также Витебская, Тульская, Псковская и Петроградская губернские ученые архивные комиссии и Псковское археологическое общество⁶.

Одной из наиболее ранних работ в фонде является доклад о русских студентах, отправленных за границу в годы царствования Бориса Годунова⁷, прочитанный в годичном заседании ОИДР 18 марта 1899 г. Он стал прямым продолжением исследования, представленного в обществе годом ранее⁸. Поиски следов “годуновских студентов”, покинувших Россию в 1603 г., которые Голицын начал в МГАМИД, привели его в архив г. Любека. Необходимые копии документов (ведомости расходов на содержание студентов в Любеке, письма самих учеников из Ревеля) переслал ему немецкий историк Ф. Фелинг (Ferdinand Fehling). Голицын установил имена и проследил судьбу четырех юных путешественников, выяснил особенности их обучения и проживания в Любеке, которые не сообщали другие источники.

Другая нить поисков представлена письмом из Оксфорда от историка-слависта У. Р. Морфилла (William Richard Morfill), сообщавшего подробности о жизни и семействе Микифора Олферьева, студента, оставшегося до конца жизни в Англии – Морфилл по просьбе Голицына нашел метрики Олферьевых в Бодлианской библиотеке и просил друзей о поисках в Британском музее⁹. В историографии последних десятилетий ученые вернулись к теме, поднятой Голицыным, поскольку некоторые студенты поступили на службу в Посольский приказ и стали непосредственными участниками дипломатических сношений России с Западом¹⁰.

⁵ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–2.

⁶ Там же. Л. 1.

⁷ Там же. Д. 5. Л. 1–29 (см. также подготовительные материалы к работе – там же. Д. 95).

⁸ Голицын Н. В. Научно-образовательные сношения России с Западом в начале XVII века. Исторический очерк // ЧОИДР. 1898. Кн. IV. С. 1–34. В следующем году она увидела свет на французском языке: Golitzyne N. Le premiers étudiants russes en Occident. Macon, 1899. 20 p.

⁹ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 36. Л. 1–2.

¹⁰ См.: Лисейцев Д. В. Переводчик посольского приказа Игнатий Андреевич Кучин (К вопросу о судьбе одного из “Годуновских студентов”) // Русский родословец. 2002. № 1 (2). С. 4–8; Зверев С. В. Новые материалы о русских студентах в Любеке // Иноземцы в России в XV–XVII веках: Сб. материалов конф. 2002–2004 гг. / Под общей ред. А. К. Левыкина. М., 2006. С. 260–269 (у исследователя установлена фамилия студента Дмитрия из рукописи Голицына – Миколаев); Maier I. Foreign-language specialists in Muscovite Russia (16th and early 17th century) // С любовью к слову: Festschrift in Honour of Professor Arto Mustajoki on the Occasion of his 60th Birthday. Helsinki, 2008. P. 191–206

Безусловный интерес представляет неопубликованная статья Н. В. Голицына о внешней политике России периода царствования Екатерины II и Коллегии иностранных дел этого времени¹¹, написанная, очевидно, в самом начале 1900-х гг. в ходе работы над Сборниками РИО¹² (дипломатические депеши Екатерины II к иностранным государям и послам России за границей, подготовленные для публикации РИО, также хранятся в личном фонде историка¹³).

Работа над историей Коллегии иностранных дел была для Н. В. Голицына важным проектом, предшествовавшим переводу из Москвы в Санкт-Петербург. В ноябре 1901 г. Ф. Р. Остен-Сакен писал А. Н. Пыпину: “Кн[язь] Голицын поглощен ныне составлением истории Коллегии Иностранных дел (для юбилея Мин[истерст]ва), – работою, окончанием которой петербургское начальство очень его торопит”¹⁴, а сам Голицын в декабре 1901 г. замечал в письме к А. Д. Свербееву: “занятий у меня теперь очень много, так как приходится к 1 января окончить свою работу для юбилея Министерства, а времени осталось немного”¹⁵. Итогом этой спешной работы стал раздел в “Очерке истории Министерства иностранных дел” (1902 г.), текст которого отличается от рукописи, отложившейся в личном фонде. Период правления Екатерины II в печатной версии был представлен гораздо скромнее, а основной акцент был сделан на событиях времен Петра I и Елизаветы Петровны. История написания этого “Очерка” и вынужденная редактura, включавшая сокращения текста, ранее уже рассматривались в историографии¹⁶, тогда как рукопись из личного фонда РГИА внимания ученых не привлекала. В ней период 1760–1801 гг. был рассмотрен максимально подробно: исследованы функции учреждения, иерархия внутри Коллегии (в т. ч. с привлечением материалов Уложенной комиссии), причины структурных изменений во второй половине XVIII в. Можно предположить, что в фонде сохранилась часть работы или ее версия, не востребованная для юбилейного “Очерка”. Более того, эта рукопись предполагала дополнения, поскольку автор оставил места для нескольких будущих параграфов, которые так и не были написаны.

Общий взгляд на екатерининский период в истории Коллегии иностранных дел в работе, безусловно, положительный: “Блестящие успехи, достигнутые русской политикой в царствование имп[ератрицы] Екатерины II явились завершением, хотя и не во всех отношениях, завещанных историей задач”¹⁷ – резюмирует Голицын. Из деятелей екатерининского времени он выделяет Н. И. Панина как

[Электронный ресурс]. URL.: https://blogs.helsinki.fi/slavica-helsingiensia/files/2019/11/sh35_AM60-2.pdf (дата обращения: 29.05.2025).

¹¹ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 9. Л. 1–60.

¹² Дипломатическая переписка Императрицы Екатерины II / Под наблюдением вел. кн. Николая Михайловича, при содействии Н. В. Голицына. СПб., 1911. Ч. 8: 1774–1775 гг. 606 с. (Сб. имп. РИО. Т. 135); Дипломатическая переписка Императрицы Екатерины II / Под ред. Н. В. Голицына. СПб., 1914. Ч. 9: 1776–1777 гг. 653 с. (Сб. имп. РИО. Т. 145).

¹³ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 42–48.

¹⁴ ОР РГБ. Ф. 16. К. 21. Д. 11/6. Л. 4.

¹⁵ РО ИРЛИ. Ф. 578. Оп. 1. Д. 170.

¹⁶ Бухерт В. Г. Как создавался “Очерк истории Министерства иностранных дел” (1900–1902 гг.) // АЕ за 1994 год. М., 1996. С. 281–285. Здесь же упоминается записка по истории МГАМИД, составленная Н. В. Голицыным и С. А. Белокуровым к юбилею министерства, хранящаяся в РГАДА (Ф. 180. Оп. 7. Д. 4818. Л. 122–128 об.).

¹⁷ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 9. Л. 16.

руководителя внешнеполитического ведомства, не опуская характеристики его недостатков: “Образованность, гуманность и неподкупная честность выгодно отличали его среди современников, но при этих достоинствах у него были крупные недостатки. Главные из них заключались в его лености и склонности к придворным интригам, благодаря которой его деятельность постоянно раздваивалась между заботами политика и старанием сохранить свое придворное положение”¹⁸.

К работам по внешней политике можно отнести и неоконченный отзыв Голицына на историческую работу своего начальника по Государственному и Петербургскому главному архиву МИД С. М. Горяинова “Босфор и Дарданеллы”¹⁹, в которой рецензент рассуждает об архивных корнях и методике исследования²⁰. Среди недостатков Голицына обращает, прежде всего, внимание на отсутствие историографии: “На Западе вопрос о проливах как существенная составная часть всего Восточного вопроса был издавна предметом разработки с точки зрения исторической и правовой; между тем, в сочинении г. Горяинова нет ни одной ссылки на специальную литературу вопроса, и не только иностранную, но и русскую, как бы скудна ни была последняя... Книга г. Горяинова есть разработка одного сырого материала, безотносительно к тому, насколько тот же вопрос был раньше изучен и к каким выводам уже пришла историография по поводу его”²¹.

Из работ Голицына, касающихся первой половины XVIII в., до сих пор актуальна статья, посвященная “диссиденту” времен Анны Иоанновны Савве Дугину, не опубликованная при жизни историка²². В исследовании, предпринятом около 1915–1916 гг., Голицын по материалам Тайной канцелярии восстанавливает биографию и идеи священника из Воронежской губернии Саввы Ивановича Дугина, не желавшего мириться с злоупотреблениями администрации. Голицын прилагал к своему тексту два документа, вышедшие из-под пера Дугина, предназначавшиеся к поднесению императрице Анне Иоанновне: “Устав христианского жития” и “Известительный доклад”, содержащие кодекс политических и нравственных правил для организации местного управления. “Первый является любопытным памятником политической мысли одинокого и самостоятельного ума, второй дает яркое и мрачное изображение быта провинциального общества в рассматриваемую эпоху”, – замечал Голицын²³. Не так давно историки вновь проявили интерес к текстам Саввы Дугина²⁴, и спустя столетие работа Голицына оказалась востребована в новом историографическом контексте.

¹⁸ Там же. Л. 9.

¹⁹ Горяинов С. М. Босфор и Дарданеллы. Исследование вопроса о проливах по дипломатической переписке, хранящейся в Государственном и С.-Петербургском главном архивах. СПб., 1907.

²⁰ РГИА. Ф. 1686. Д. 7. Л. 1–8. В январе 1907 г. Голицын обсуждал эту рецензию с Е. А. Ляцким, надеясь на его содействие: «Собираюсь написать отзыв о книге директора нашего Архива, Горяинова, “Босфор и Дарданеллы”, только что вышедшей. Думаю, что В[естник] Евр[опы] примет этот отзыв, но хотел бы иметь первоначально Вашу санкцию» (РО ИРЛИ. Ф. 163 (Е.А. Ляцкий). Оп. 2. Д. 149. Л. 15).

²¹ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 7. Л. 6.

²² Там же. Д. 11. Л. 1–35. Современная публикация: Медведева Т. В. Неизвестный труд князя Н. В. Голицына о священнике Савве Дугине // ВЦИ. 2022. № 1/2 (65/66). С. 344–368.

²³ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 11. Л. 3.

²⁴ Шамин С. М. “Доношения” воронежского священника Саввы Ивановича Дугина в документах Тайной канцелярии // ВЦИ. 2015. № 3/4 (39/40). С. 116–139; Он же. Видения священника С. И. Дугина и “пасквиль” на архиепископа Феофана (Прокоповича) 1731 г. // ВЦИ. 2019. № 1/2(53/54). С. 53–91, и др. его работы; Алпатов С. В. Фольклорные и литературные компоненты видений священника С. И. Дугина // ВЦИ. 2019. № 1/2 (53/54). С. 221–227.

В личном фонде сохранились материалы нескольких крупных проектов 1910-х гг., в которых Голицын принимал непосредственное участие.

В марте 1916 г. была организована “Комиссия по изданию сочинений, бумаг и писем графа М. М. Сперанского”, одним из инициаторов создания которой был Н. В. Голицын²⁵. По предложению председателя Комиссии академика А. С. Лаппо-Данилевского он выступил с докладом “О бумагах Сперанского, оказавшихся в его кабинете после ссылки его”²⁶, который стал отправной точкой для работы коллектива историков. Роль Голицына в этом масштабном незавершенном проекте была весьма заметной: лишь ему удалось опубликовать свою часть работы над бумагами Сперанского²⁷. Одна из его печатных работ посвящена деятельности Сперанского в суде над декабристами²⁸, где автор, опираясь на архивные черновики Сперанского, прослеживает историю создания основных документов, сопровождавших восшествие на престол Николая I и суд над декабристами. Материалы к этой работе находятся в личном фонде историка²⁹. Здесь не только копии основных документов с отметками об исправлениях и редактировании, но и заполненные Голицыным бланки анкет, составленных специально для описания бумаг М. М. Сперанского. Такие анкеты были розданы всем сотрудникам Комиссии для сбора максимально полной информации о материалах законодателя. Эти анкеты, дающие исчерпывающие описания документов, характеризуют кропотливую работу Голицына с бумагами Сперанского, подразумевавшую сравнение различных версий, уточнение датировок (и корректировку дат, утвердившихся в литературе), сопоставление почерков и атрибуцию некоторых текстов³⁰.

За Голицыным в Комиссии были закреплены несколько архивохранилищ: Собственная е. и. в. канцелярия, Собственная е. и. в. библиотека, а также его “вотчина” как директора Государственного и Петроградского главного архива Министерства иностранных дел. И именно материалы Архива МИД легли в основу его работы о роли Сперанского в Верховном уголовном суде. “За этими документами, — замечал Голицын, — стоит живой человек, многое переживший, когда-то оклеветанный и безвинно сосланный, человек обширного ума и жизненного опыта, с холодным сердцем, но с мягкой натурой”³¹.

Сотрудничество Голицына и Лаппо-Данилевского в непростые революционные годы продолжалось. По настоянию Голицына и других архивистов, создавших в 1917 г. Союз российских архивных деятелей, Лаппо-Данилевский стал во главе этого Союза³² (Н. В. Голицын занимал должность товарища председателя).

²⁵ Александров А. А. Комиссия по изданию сочинений, бумаг и писем графа М. М. Сперанского // АЕ за 1993 год. М., 1995. С. 172–188.

²⁶ СПбФ АРАН. Ф. 113 (А. С. Лаппо-Данилевский). Оп. 3. Д. 118. Л. 1.

²⁷ См.: Медведева Т. В. Наследие М. М. Сперанского в трудах Н. В. Голицына // Архив наследия. М., 2018. Вып. 16. С. 194–205.

²⁸ Голицын Н. В. Сперанский в верховном уголовном суде над декабристами // Русский исторический журнал. 1917. Кн. 1/2. С. 61–102; Перепечатано: Русский исторический журнал: Журнал Института русской истории РГГУ. 1999. Т. 2. № 2. С. 17–62.

²⁹ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 97. Л. 1–75.

³⁰ Там же. Л. 1–50.

³¹ Цит. по.: Голицын Н. В. Сперанский в верховном уголовном суде над декабристами // Русский исторический журнал: Журнал Института русской истории РГГУ. 1999. Т. 2. № 2. С. 53.

³² СПбФ АРАН. Ф. 113. Оп. 3. Д. 118. Л. 2–2 об.

Документы Союза архивных деятелей за 1917–1920 гг. отложились в личном фонде Голицына и составляют отдельное дело³³. Здесь сохранились проект устава организации, списки членов Союза, проект закона об организации архивного дела в России, смета расходов и личные записи о драматичных выборах в Совет Союза РАД, на которых потерпел поражение С. Ф. Платонов, впоследствии возглавивший Союз. В сентябре 1918 г. последовал первый арест Голицына. В феврале 1919 г., освободившись, он выступил с речью на заседании памяти А. С. Лаппо-Данилевского, почтив память старшего коллеги и наставника³⁴. А в 1920 г., в годовщину смерти ученого, Голицын говорил на общем собрании Союза РАД о значении Лаппо-Данилевского для архивного дела в России и тех надеждах, которые возлагали на него коллеги³⁵.

В личном фонде Голицына сохранились документы нескольких крупных не реализованных проектов. Один из них – жизнеописание и документальная публикация к 100-летию со дня рождения императора Александра II³⁶, в которую должны были войти источники, относящиеся к рождению и первым годам жизни великого князя Александра Николаевича, его личная переписка с родными за 1820–1840-е гг. и другие сведения из центральных архивов и Собственной е. и. в. библиотеки. О непосредственном участии Голицына в этой работе свидетельствуют его многочисленные выписки и пометы, сопровождавшие отбор материалов, конспекты и предварительные списки, сохранившиеся в фонде³⁷.

Особый интерес представляют материалы работы над несостоявшимся томом на букву “Е” для “Русского биографического словаря”. О том, что Н. В. Голицын был редактором этого тома, коротко упомянуто в очерке Д. Н. Шилова, заключающем публикацию “Азбучного указателя имен” для РБС³⁸. Материалы личного фонда Голицына в РГИА позволяют подробно проследить этапы работы архивиста над томом с 1906 до 1918 г. в качестве редактора и автора³⁹.

Голицын возглавил работу над томом в середине 1906 г., когда словарь еще издавал А. А. Половцов. Именно к этому времени относится обсуждение состава персоналий тома и будущих авторов с С. А. Белокуровым. Научная планка, поставленная Голицыным самому себе в этом труде, была чрезвычайно высока. Об этом свидетельствует отзыв Голицына на V том “Бетанкур – Бякстер”, вышедший в 1908 г., в котором рецензент подчеркивает: “одна из главных задач Словаря – быть, сколько возможно, исчерпывающим справочным пособием по отношению

³³ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 25. Л. 1–42.

³⁴ СПбФ АРАН. Ф. 980 (Н. И. Кареев). Оп. 1. Д. 43. Л. 1.

³⁵ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 25. Л. 32. См. также: *Хорхордина Т. И.* Указ. соч. С. 19–20.

³⁶ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 49–59.

³⁷ Там же. Д. 49. Л. 1–10, и др.

³⁸ *Шилов Д. Н.* История создания “Русского биографического словаря” // *Азбучный указатель имен русских деятелей для Русского биографического словаря*. В 2 ч. [репринт. изд.]. М., 2003. Ч. 2. С. 934. Наиболее полно материалы Голицына, касающиеся РБС, были привлечены для работы немецкой исследовательницей Норой Менгель (*Mengel N.* Biograph(i)en des Reichs: Zum Werk- und Selbstverständnis von Constantin von Wurzbach und Aleksandr A. Polovcov. Böhlau Verlag, 2022 (Imperial Subjects: Autobiographik und Biographik im imperialen Kontext)).

³⁹ РГИА. Ф. 1686. Д. 8 (Рецензия Н. В. Голицына на V выпуск РБС), Д. 12 (Краткие биографии для РБС), Д. 35 (письма В. Е. Чешихина к Н. В. Голицыну по поводу статей для РБС), Д. 100 (черновая картотека к тому “Е”), Д. 104 (письма авторов РБС к Голицыну).

к каждому вносимому в него лицу”⁴⁰. С этих позиций, со всей ответственностью, историк подходил к наполнению “своего” тома, проверяя и дополняя многочисленные биографические справки, вступая в долгую переписку с авторами, редактируя состав тома. Голицын понимал, что для некоторых заметных персоналий необходимы полноценные статьи, основанные на архивных материалах и новейших исследованиях. Сам он готовил для тома большую статью об императрице Елизавете Петровне, интерес к биографии которой вылился в самостоятельное исследование за рамками словаря.

В РГИА хранится папка с черновыми материалами для тома “Е” (1625 л.)⁴¹, в том числе статьи, написанные самим Голицыным или переписанные им заново взамен неудачных (о С. Н. Еболдине, З. П. Евдашеве, И. Д. Евском, Л. Евсюкове, Евфимии Корельском, А. Н. Елайне, И. Елметоне, И. Ельмсоне, И. Ельякове, А. С. Еникееве, А. В. Ентальцеве и П. А. Ермолове), а также статьи с его редакторской правкой. Среди рукописей этого тома есть библиографические дополнения, собранные Голицыным, а также записи о работе над словарем, об обсуждении и отборе персоналий. Среди авторов, работавших над томом: Я. Л. Барсков, А. Е. Ельницкий, супруги Д. А. и В. Д. Корсаковы, Е. Ф. Тураева-Церетели, А. И. Успенский, Е. Ф. Шмурло. Часть материалов представляют собой наборную рукопись, что говорит об окончании работы над томом.

Голицын вел обширную переписку по делам тома “Е”⁴². Кроме упомянутого С. А. Белокурова, который рекомендовал ему авторов будущего тома и сам много писал для словаря, активными корреспондентами были: священник Н. А. Скворцов, В. Д. Корсакова, постоянная составительница статей к разным томам, Н. И. Сербов и С. А. Князьков. Отдельного обсуждения заслуживало разграничение статей между томами “Е” и “Э” (последний редактировал Ф. А. Витберг)⁴³.

Начало XX века для Голицына — это время не только карьерного роста и больших археографических трудов, но и собственных издательских проектов, организованных совместно с друзьями и коллегами. К 1911 г. относится его переписка с О. Г. Аксаковой по поводу издания сочинений ее дяди К. С. Аксакова, в котором Голицын принимал живое участие⁴⁴. Первый том собрания сочинений, содержащий беллетристику и публицистику Аксакова, предполагалось выпустить в начале 1912 г., однако он увидел свет только в 1915 г.⁴⁵ Продолжение издания, которое подробно обсуждалось в переписке, не состоялось.

⁴⁰ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 8. Л. 3. В апреле 1908 г. Голицын предлагал эту рецензию М. М. Стасюлевичу для “Вестника Европы”: «Позволяю себе препроводить Вам при сем заметку о вновь вышедшем томе “Рус[ского] биографичес[кого] словаря” для помещения в библиографическом отделе Вестника Европы... Отзыв мой о настоящем томе Словаря вышел более обширен по размерам, чем это принято в библиографическом отделе Вестника Европы. Но самый характер разбираемого труда заставил меня входить в некоторые подробности и оправдывать свои критические замечания по отдельным биографиям ссылками на литературу и иными детальными указаниями» (РО ИРЛИ. Ф. 293 (М. М. Стасюлевич). Оп. 1. Д. 439. Л. 1–1 об.).

⁴¹ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 12.

⁴² Там же. Д. 104. Л. 1–33.

⁴³ Там же. Л. 27, 33.

⁴⁴ Там же. Д. 26. Л. 1–12. См. также: Д. 76 (выписки из писем К. С. Аксакова к М. П. Погодину 1841–1855 гг.).

⁴⁵ Аксаков К. С. Сочинения. Пг.: “Огни”, 1915. Т. 1 / Под ред. Е. А. Ляцкого. 656 с. Вышел только 1-й том издания.

Часть личного фонда составляют документы, связанные со службой Н. В. Голицына в Государственной думе в 1908–1915 гг. Это черновики журналов заседаний II Государственной думы, перечни рассматривавшихся на заседаниях вопросов, сведения о членах Думы и прочие подобные записи⁴⁶.

В фонде сохранились материалы, собранные историком за годы дореволюционной деятельности: выписки и документы об эпохе Петра I⁴⁷, печатные указы Анны Иоанновны⁴⁸ и Елизаветы Петровны⁴⁹, копии архивных материалов о жизни и правлении Екатерины II⁵⁰, документы времен войны с Наполеоном⁵¹, статья С. М. Горяинова “Дневник развенчанного короля Станислава Понятовского”, содержащая историческую часть, комментарий к событиям, фактам, именам и фрагменты текста дневника⁵².

Отдельное дело составляют бумаги Ф. М. Сухотина, предводителя дворянства Новосильского уезда (и деда жены Н. В. Голицына): его записки по крестьянскому вопросу 1850-х гг. и материалы времен его предводительства⁵³. Привлекают внимание также мемуары смоленского губернского предводителя дворянства М. Е. Криштафовича, состоящие из нескольких частей (по царствованиям Николая I и Александра II)⁵⁴ – на рукописи есть помета Голицына о том, что она находилась у историков С. А. Панчулидзева и Е. А. Ляцкого. С последним Голицына связывало многолетнее знакомство и широкий круг общих интересов.

Вторая часть личного архива историка находилась у потомков Н. В. Голицына и в настоящее время готовится к передаче на государственное хранение. Этот комплекс материалов состоит из 26 папок, в которых собраны несколько черновых рукописей 1900-х гг. и работы советского времени (1920–1940-х гг.). Из числа первых, относящихся к петербургскому периоду жизни, в личном архиве заметное место занимает очерк о детстве и юности императрицы Елизаветы Петровны, основанный на переписке царевны с родителями и других частных документах петровского времени (34 л.). Голицын детально реконструирует систему образования и воспитания, которую создали для дочерей Петра I, и прослеживает судьбу будущей императрицы до 1725 г. К этому очерку примыкают обширные материалы о царствовании Елизаветы, собранные Голицыным для несостоявшегося исследования (переписка Елизаветы Петровны с разными лицами, а также письма ее современников, выписки из походных и камер-фурьерских журналов, журнала дежурств генерал-адъютантов за 1709–1761 гг., материалы Тайной канцелярии времен Елизаветы Петровны, выписки из следственных дел 1730–1750-х гг., библиографические материалы, конспекты статей и т. п.). Рядом с исследованием о Елизавете Петровне хранится подготовленная публикация “Тестамент” Екатерины I – завещания, устанавливавшего порядок престолонаследия, и статья Голи-

⁴⁶ РГИА. Ф. 1686. Оп. 1. Д. 13–20.

⁴⁷ Там же. Д. 60–62.

⁴⁸ Там же. Д. 65.

⁴⁹ Там же. Д. 66.

⁵⁰ Там же. Д. 37–41.

⁵¹ Там же. Д. 70–73.

⁵² Там же. Д. 10. 213 л.

⁵³ Там же. Д. 78. Л. 1–120.

⁵⁴ Там же. Д. 101 (Материалы М. Е. Криштафовича, “Мои воспоминания” [1838–1861]. 134 л.).

цына, рассматривающая механизм передачи власти в России во второй половине 1720-х гг. (68 л.).

В семейном архиве находятся также несколько черновых листов для тома “Е” РБС – статьи о воеводах В. И. и И. В. Еверлаковых (2 л.).

Значительный интерес представляют подготовительные материалы к публикации Тульских актов из архива Поместного приказа. “Столбцы по Туле” Голицын готовил для серии “Памятники социально-экономической истории Московского государства”. В личном архиве хранятся три переплетенных тома машинописи и материалы к книге (копии Тульских актов, Приказных дел старых лет и выписки из научной литературы). К этой работе Голицын подключился в 1926 г. после трехлетнего заключения в Бутырской тюрьме. Тогда историк безуспешно искал место технического редактора в редакции “Большой советской энциклопедии” – для него были закрыты перспективы официальной научной деятельности. Приглашение к участию в разработке и описании хозяйственного архива Троице-Сергиевой Лавры под руководством профессоров А. И. Яковлева и С. Б. Веселовского⁵⁵ дало возможность вернуться к археографической работе. К исследованиям Голицына по истории допетровской Руси можно присовокупить и вступление к публикации, подготовленное в конце 1930-х гг.: “Перечень землевладельцев и земельных владений Дмитровского уезда по данным писцового описания 1627–1629 гг.” (4 л.).

Интересны материалы, относящиеся к альбому автографов, который принадлежал фрейлине Александре Ивановне Васильчиковой (1795–1855) и ее дочери княгине Екатерине Алексеевне Черкасской (1825–1888). Опись этой коллекции, составленная Голицыным, сохранила список раритетов альбома, а один из автографов – письмо А. И. Герцена к Дж. Гарибальди (1861) – был подготовлен историком к публикации в начале 1930-х гг. и снабжен небольшим вступлением⁵⁶.

Это письмо, но уже с другим предисловием, было опубликовано впервые в “Литературном наследстве” без упоминания имени Н. В. Голицына⁵⁷. А сам альбом Васильчиковой-Черкасской и его раритеты фигурируют в переписке С. А. Макашина и И. С. Зильберштейна как “Голицынский альбом”, ошибочно впоследствии атрибутированный дипломату князю Д. А. Голицыну⁵⁸. Именно из этого альбома, описанного Н. В. Голицыным, на страницы “Литературного наследства” в первой половине 1930-х гг. попадают письмо А. С. Пушкина к родителям о предполагаемой женитбе, сказочная повесть М. Ю. Лермонтова “Ашик-Кериб” и другие редкости⁵⁹.

Наиболее поздние работы семейного архива Н. В. Голицына: популярные статьи о подвигах русских воинов, написанные в начале Великой Отечественной войны. Из задуманного цикла в два десятка очерков, предложенного в январе 1942 г.

⁵⁵ Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV–XVII вв. / Под ред. С. Б. Веселовского и А. И. Яковлева. М., 1929. Т. I; см. также: Памятники социально-экономической истории московского государства XV–XVII вв. / Под ред. А. А. Новосельского и А. И. Яковлева. М., 1929. [Т. 4, 5], машинопись.

⁵⁶ Семейный архив Голицыных.

⁵⁷ А. И. Герцен. Новонайденные статьи и письма // ЛН. 1933. Т. 7/8. С. 90–94.

⁵⁸ “В служении одному делу...”: “Литературное наследство” в воспоминаниях и переписке И. С. Зильберштейна и С. А. Макашина / Сост. А. Ю. Галушкин, М. А. Фролов. М., 2022. С. 277, 279.

⁵⁹ Там же. С. 279.

издательству “Молодая гвардия”, были закончены шесть: статья об А. В. Суворове, заметки об адмиралах Черноморского флота и не принятый издательством очерк о защите Севастополя в 1854–1855 гг.⁶⁰

В дополнение к материалам личного фонда в РГИА и документам семейного архива несколько заметных работ Н. В. Голицына удалось обнаружить в личных фондах семьи Свербеевых в Москве (РГАЛИ. Ф. 472) и Санкт-Петербурге (РО ИРЛИ. Ф. 598). Отдельным направлением археографической деятельности Голицына в предреволюционные годы можно считать подготовку к изданию источников личного происхождения, в том числе из архива семьи Свербеевых, к которой принадлежала его жена Мария Дмитриевна Свербеева.

В середине 1900-х гг. Голицын познакомился с сенатором А. Д. Свербеевым (дядей жены) и архивом рода Свербеевых. “Бумаги Свербеева я разбираю с интересом, есть много любопытного, и у меня уже возникает мысль об издании архива Свербеевых, если присоединить сюда то, что мне еще обещано” – писал воодушевленный Голицын Е. А. Ляцкому летом 1911 г.⁶¹ Накануне революции Голицын подготовил сборник, посвященный памяти сенатора А. Д. Свербеева (1835–1917). Эта рукопись хранится в личном фонде последнего в РО ИРЛИ⁶². Сборник включал в себя богатую переписку семьи Свербеевых (с П. А. Вяземским, братьями Тургеневыми, Аксаковыми, Языковыми и др.), а также фрагменты архива А. И. Тургенева с развернутыми комментариями и статьями Н. В. Голицына. События 1917–1918 гг. не позволили изданию увидеть свет в полном объеме.

Научное наследие Н. В. Голицына является важной страницей в отечественной историографии рубежа XIX–XX веков, во многом сохраняя актуальность до нынешних дней. Его методы изучения и публикации исторических источников заслуживают внимательного рассмотрения, а выявленные архивные материалы, находящиеся на государственном хранении (и в частном владении), дают для этого широкие возможности.

При этом многие его труды непросто атрибутировать: Николай Владимирович не имел больших авторских амбиций, а традиции научного изложения начала XX века не всегда предполагали обязательное указание автора. И именно архивные материалы становятся зачастую единственным источником для атрибуции. Так, его авторство косвенно устанавливается для очерка о Коллегии иностранных дел (из вступления), в работе над Сборниками РИО он скромно обозначен как “содействующий”, хотя внимательное изучение текста и подготовительные материалы из личного фонда свидетельствуют, что его подход к подаче документов был определяющим для нескольких томов.

Хочется надеяться, что обращение к личному архиву представит Голицына-историка во всей полноте его исследовательских поисков и находок.

⁶⁰ Семейный архив Голицыных.

⁶¹ РО ИРЛИ. Ф. 163. Оп. 2. Д. 149. Л. 44 об.

⁶² Сборник памяти А. Д. Свербеева, подготовленный для публикации в книгоиздательстве “Огни”. Рукопись Н. В. Голицына. РО ИРЛИ. Ф. 598 (А. Д. Свербеев). Оп. 1. Д. 891.

Список печатных трудов Н. В. Голицына

1898

Научно-образовательные сношения России с Западом в начале XVII века / Печатано под наблюдением С. А. Белокурова // ЧОИДР. Кн. 4 (198). Разд. 3 “Исследования”. С. 1–34. *Отдел. отт.*: М. 36 с.

1899

Портфели Г. Ф. Миллера // Сборник Московского главного архива Министерства иностранных дел. М. Вып. 6. С. 401–550. *Отдел. отт.*: М. 150 с.
Le premiers étudiants russes en Occident. Macon. 20 p.

1900

Архив Константинопольского посольства в Московском главном архиве Министерства иностранных дел // Сборник Московского главного архива Министерства иностранных дел. М. Вып. 7. С. 57–72. *Отдел. отт.*: М. 16 с.
Новые данные о библиотеке кн. Д. М. Голицына (верховника) // ЧОИДР. Кн. 4 (195). Разд. 4 “Смесь”. С. 1–16. *Отдел. отт.*: М. 16 с.

1901

Les premières expériences de Montgolfier: D'après des documents russes // Annales internationales d'histoire. Congrès de Paris 1900. 5^e section. Histoire des sciences. Paris. P. 146–154.

1902

Государственная коллегия иностранных дел // Очерк истории Министерства иностранных дел. 1802–1902. СПб. С. 35–70. Без подп.
Публ.: Письма Д. И. Фонвизина к А. М. Обрескову. 1772 г. // ЧОИДР. Кн. 1 (200). Разд. 4 “Смесь”. С. 1–9.
La question de l'émancipation des serfs sous l'impératrice Catherine II // Annales internationales d'histoire. Congrès de Paris 1900. 2^e section. Histoire comparée des institutions et du droit. Paris. P. 83–102. *Отдел. отт.*: Macon. 18 p.

1903

Петербург или Петрополь? К 200-летию основания Петербурга: (Новое свидетельство об основании Петербурга). СПб. 16 с.
Публ.: К истории русско-шведских отношений и населения пограничных с Швецией областей в XVII в. (1634–1648 гг.) // ЧОИДР. Кн. 4 (207). Разд. 3 “Смесь”. С. 1–12. *Отдел. отт.*: М. 14 с.

1904

Ред.: Сб. имп. РИО. СПб. Т. 118: Политическая переписка императрицы Екатерины II. Ч. 7: 1772–1773 г. 590 с. Совм. с Ф. Р. Остен-Сакеном.

1906

Ред.: Сб. имп. РИО. СПб. Т. 121: Архив князя А. И. Чернышева. Бумаги А. И. Чернышева за царствование императора Александра I. 1809–1825 гг. 608 с.

1907

Феофан Прокопович и воцарение имп. Анны Иоанновны // Вестник Европы. №. 4. С. 519–543.

1908

Заметка. По поводу новой книги П. Пирлинга (“La Russie et le Saint-Siège” (études diplomatiques), par P. Pierling, Paris, 1907) // Вестник Европы. №. 1/2. С. 398–403.

1911

Предисловие // Флетчер Джильс. О государстве русском (Of the Russe Common Wealth) / Пер. М. А. Оболенского. СПб. С. 3–10. Без подп.
Ред.: Сб. имп. РИО. СПб. Т. 135: Дипломатическая переписка императрицы Екатерины II. Ч. 8: 1774–1775 гг. 608 с. Совм. с вел. кн. Николаем Михайловичем.
Ред.: Попова Е. И. Из московской жизни со роковых годов. Дневник Елисаветы Ивановны Поповой. СПб. 283 с.
Ред.: Флетчер Джильс. О государстве русском (Of the Russe Common Wealth) / Пер.

М. А. Оболенского. СПб. 184 с. (Всеобщая библиотека, № 120, 121)

1912

Ред., сост.: Обзор деятельности Государственной Думы третьего созыва. 1907–1912 гг. / Сост. Канцелярию Государственной Думы. [В 3 ч.]. СПб. Ч. 1: Общие сведения. XIV, 209, 515 с.; Ч. 2: Законодательная деятельность. IV, 708 с.; Ч. 3: Рассмотрение государственных росписей. VIII, 106, 920 с. [“Работы статистического характера, систематизация материала и подготовка всего издания к печати были выполнены старшим делопроизводителем Канцелярии кн. Н. В. Голицыным” (см. Ч. 1. С. XIV); общее руководство изданием – Я. В. Глинка]

1913

Публ., примеч., ред.: Аксакова В. С. Дневник Веры Сергеевны Аксаковой, 1854–1855. СПб. 174 с. Совм. с П. Е. Щеголевым.

1914

Ред.: Сб. имп. РИО. СПб. Т. 145: Дипломатическая переписка императрицы Екатерины II. Ч. 9: 1776–1777 гг. 653 с.

1916

Великая княгиня Екатерина и камер-лакей Андрей Чернышев (1746–1747 гг.) // Огни: История. Литература / Ред.: Е. А. Ляцкий, Б. Л. Модзалевский, А. А. Сиверс. Пг. Кн. 1. С. 84–117.

Публ., ред.: Описание бумаг М. М. Сперанского 1812 года, изданная под редакцией князя Н. В. Голицына. Пг. 51 с. (Труды Комиссии по изданию сочинений, бумаг и писем графа М. М. Сперанского. Вып. 1).

1917

Сперанский в верховном уголовном суде над декабристами // Русский исторический журнал. Пг. Кн. 1/2. С. 61–102.

1918

Конституция графа Лорис-Меликова. Материалы для ее истории // Былое.

№ 4/5 (32/33): 1 марта 1881 г., спец. номер. С. 125–186; *то же в кн., изд. редакцией журнала “Былое”*: 1 марта 1881 года: По неизданным материалам. С 40 портретами, рисунками и факсимиле. Пг. С. 125–186.

Публ.: П. Я. Чаадаев и Е. А. Свербеева (Из неизданных бумаг Чаадаева) // Вестник Европы. № 1/4. С. 233–254.

1919

С. М. Горяинов (Некролог) // Исторический архив, издаваемый Главным управлением архивным делом. Пг. Кн. 1. С. 414–421.

Союз архивных деятелей // Там же. С. 516–520. Без подп.⁶²

1927

Публ.: Из письма А. И. Тургенева к Е. А. Свербеевой [от 21 декабря 1836 г.] // Московский пушкинист. I. 1837–1927: Статьи и материалы / Под ред. М. А. Цявловского. М. С. 23–26.

1930

Публ.: Письмо Е. А. Боратынского Д. Н. Свербееву [декабрь 1830 г.] // Московский пушкинист. II: Статьи и материалы / Под ред. М. А. Цявловского. М., 1930. С. 59–61.

1937

Публ.: И. И. Шувалов и его иностранные корреспонденты / Предисл., публ. Н. В. Голицына; пер. с фр. М. Неведомского // ЛН. М. Т. 29/30: Русская культура и Франция. Кн. 1. С. 259–342.

1939

Писатель Сенак де Мейан и Екатерина II (1791 г.) // ЛН. М. Т. 33/34: Русская культура и Франция. Кн. 3. С. 49–72.

1999

Сперанский в верховном уголовном суде над декабристами // Русский исторический журнал: Журнал Института русской истории РГГУ. Т. 2. № 2. С. 17–62.

⁶² Авторство Н. В. Голицына установлено по изд.: Материалы для биографии А. С. Лаппо-Данилевского. Л., 1929. С. 55; *Седельников В. О.* Журнал “Исторический архив” и возникновение советской архивной периодики. 1918–1921 гг. // АЕ за 1979 год. М., 1981. С. 110.

2002

Предисловие // Флетчер Джильс. О государстве русском (Of the Russe Common Wealth) / Пер. М. А. Оболенского. М. С. 5–14. Без подп.

Ред.: Флетчер Джильс. О государстве русском (Of the Russe Common Wealth) / Пер. М. А. Оболенского. М. 176 с.

2013

Ред.: Попова Е. И. Из московской жизни сороковых годов. Дневник Елисаветы Ивановны Поповой. СПб. 283 с. Стереотипное переиздание публикации 1911 г.

2022

[Статья Н. В. Голицына о Савве Дугине] / Подгот. Т. В. Медведева // ВЦИ. 2022. № 1/2 (65/66). С. 350–365.

А. С. Минаков

ОБЗОР ЛИЧНЫХ ФОНДОВ В. П. ПОТЕМКИНА В АРХИВЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ГОСУДАРСТВЕННОМ АРХИВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Видный государственный деятель, академик АН СССР, а также создатель и первый президент Академии педагогических наук РСФСР Владимир Петрович Потемкин (1874–1946) внес большой вклад в развитие исторической науки, организацию народного образования, а также обеспечение международной деятельности нашей страны.

Будучи студентом историко-филологического факультета Императорского Московского университета, Потемкин обнаружил незаурядные исследовательские способности. Известные профессора всеобщей истории В. И. Герье и П. Г. Виноградов прочили ему большое ученое будущее. Уже тогда определилась широта его научных интересов: Древний Восток, история Парижской коммуны и английского рабочего движения, проблемы международных отношений. Одновременно Потемкин приобретал преподавательский опыт и оттачивал свое перо как автор и редактор. Однако в последние предреволюционные десятилетия он включился в политическую работу и после Октябрьской революции 1917 г. оказался востребован в связи с началом строительства советской образовательной системы. По его инициативе шла активная консолидация педагогических кадров, формировались идеологические основы новой модели обучения и воспитания молодежи. С этой целью при непосредственном участии Потемкина были организованы I Всероссийский съезд по народному просвещению, I Всероссийский съезд по внешкольному образованию, Всероссийские курсы учителей и другие крупные профильные мероприятия, заложившие фундамент развития советского просвещения в целом. В годы Гражданской войны он руководил политическими структурами РККА на Западном, Южном и Юго-Западном фронтах.

С 1922 г. Потемкин перешел на дипломатическую службу и последовательно занимал должности посланника СССР в Турции, Греции, Италии и Франции. В 1937–1940 гг. являлся первым заместителем наркома иностранных дел СССР, принимая участие в подготовке и проведении важнейших переговоров. В их числе и визит в августе 1939 г. в Москву германского министра иностранных дел И. фон Риббентропа для подписания Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом.

Наконец, с 1940 г. и до конца жизни Потемкин занимал пост народного комиссара просвещения РСФСР. Учитывая широту компетенции данного ведомства того времени, под его началом оказалось развитие практически всех гуманитарно-культурных сфер страны. На этом посту Потемкин вошел в историю как нарком-реформатор. Среди реализованных им новаций в образовательной сфере существенный эффект имело внедрение в советскую практику наиболее прогрес-

сивных особенностей дореволюционной школы. Результатом такой политики стало гармоничное укоренение традиций классического гимназического образования. При этом речь не шла о реставрации старых схем и канонов. Развитие всей образовательной вертикали, в первую очередь, строилось на утверждении русских национально-культурных ценностей.

В советское время исследования, посвященные Потемкину, раскрывали, преимущественно, его дипломатическую работу¹. Отдельные статьи последних лет, обращающие внимание на реформаторский вклад Потемкина в развитие отечественного образования, построены преимущественно на анализе его опубликованного наследия². Вместе с тем, многогранная деятельность Потемкина представляет большой интерес для рассмотрения механизмов организации советской системы подготовки педагогических кадров. Несмотря на замещение высоких государственных постов, он всегда не только интересовался развитием исторической науки, но и плодотворно работал в рамках своих, как и прежде, широких научных интересов. Особую актуальность имеет политика Потемкина в области исторического просвещения. “Знание великого прошлого своей страны, подвигов народных героев, этапов освободительной борьбы русского народа с иностранными захватчиками, гениальных творений русской науки, литературы, искусства – вот что служит могучим орудием воспитания”, – эти слова Потемкина по-прежнему не потеряли своего значения³.

Не менее интересна и личность Потемкина, складывание его не только научных, но и общественных взглядов. Его полная крутых поворотов судьба является примером успешной карьеры высокопоставленного советского руководителя, не имевшего рабоче-крестьянского происхождения. Круг общения, деловые и неформальные связи Потемкина с коллегами и общественным окружением, внеслужебный досуг дают важные штрихи к социально-психологическому портрету этого яркого представителя политической и научной элиты советской эпохи.

В связи с этим существенное значение имеют сохранившиеся архивные материалы, отражающие жизнь и деятельность Потемкина. Поэтому вопросы их информационного потенциала и репрезентативности заслуживают специального исследовательского внимания. Среди таких документальных собраний первоочередную содержательность имеют личные фонды В. П. Потемкина в АРАН и ГА РФ. Каждый из них имеет свою историю, а также особенности состава и содержания документов.

Личный фонд В.П. Потемкина в АРАН (Ф. 574) насчитывает 492 единицы хранения с крайними датами: 1899–1949 гг. Он был образован после кончины Потемкина из документов его домашнего архива. 30 августа 1949 г. последний был передан на хранение в Московское отделение Архива АН СССР Еленой Петровной Моровской – сестрой покойного⁴.

¹ Жуковский Н. На дипломатическом посту. М., 1973. 351 с.; Соколов В. В. В. П. Потемкин (1874–1946): дипломат и ученый // НиНИ. 2007. № 5. С. 89–126; № 6. С. 156–175.

² Богуславский М. В. Владимир Потемкин – нарком просвещения и президент Академии педагогических наук // Вестник образования России. 2024. № 23. С. 73–80; Гуркина Н. К. “Долгом чести педагога является работа не только над образованием молодежи, но и над воспитанием ее в духе высокой культуры, достойной нашей великой страны...” (народный комиссар просвещения РСФСР В. П. Потемкин о школе) // Клио. 2020. № 2 (158). С. 124–129.

³ Потемкин В. П. Статьи и речи по вопросам народного образования. М.; Л., 1947. С. 109–110.

⁴ ГА РФ. Ф. Р-4929. Оп. 1. Д. 28. Л. 5.

Биографические материалы данного фонда представлены многочисленными личными документами официального характера, дипломами, удостоверениями и др. В их числе дипломы Лауреата Сталинской премии, доктора исторических наук и др. Следует отметить большое количество фотографий Потемкина разных лет⁵. Среди них портретные снимки, а также служебные и домашние фото. Наибольшую ценность представляют фотографии Потемкина периода Гражданской войны. Сохранились направленные Потемкину многочисленные поздравления с праздниками и приглашения на торжественные акты. Наконец, отдельную тематическую группу составляют дела с материалами о проведении похорон Потемкина и посвященных ему памятных мероприятий (вырезки из газет с некрологами, списки траурных венков и др.).

Крупный массив документов связан с деятельностью Потемкина в годы Гражданской войны (удостоверения и мандаты, выданные Потемкину Реввоенсоветом Западного фронта; доклады и отчеты Потемкина в качестве заведующего политотделом Западного фронта; документы Ревтрибунала Юго-Западного фронта и др.)⁶. Период руководства Потемкиным Народным комиссариатом просвещения РСФСР отражен в разнообразных документах (копии служебной переписки, проекты постановления СНК по вопросам народного образования, предварительные материалы подготовки профильных мероприятий, отчеты о встречах Потемкина с коллективами образовательных учреждений и др.). В то же время, бумаги, относящиеся к дипломатическому отрезку деятельности Потемкина в Греции, Италии, Франции и Турции, немногочисленны и представлены в основном рукописями выступлений и вырезками из газет.

27 сентября 1943 г. Потемкин был избран действительным членом Академии наук СССР по Отделению истории и философии. Несколько дел раскрывают процедуру выдвижения и обсуждения его кандидатуры в ведущих московских вузах. К этой теме также относятся приветствия учреждений и коллективов в связи с избранием Потемкина академиком, переписка с Президиумом АН СССР по рабочим вопросам, материалы заседаний Президиума, планы работ Отделения истории и философии и др.⁷

По инициативе Потемкина постановлением СНК СССР от 6 октября 1943 г. была организована Академия педагогических наук РСФСР, ставшая центром научно-педагогической жизни страны. Она объединила наиболее выдающихся представителей педагогической науки и преподавательского сообщества для поддержки правительственной политики в области образования. В разные годы в ее составе были многие видные отечественные историки: С. В. Бахрушин, Е. А. Косминский, А. Л. Нарочницкий, М. В. Нечкина, С. Д. Сказкин, С. О. Шмидт и др. Данный сюжет раскрывают тексты докладов и выступлений Потемкина на сессиях академии, переписка по рабочим вопросам с членами академии⁸.

Материалы фонда также связаны с деятельностью Потемкина как депутата Верховного Совета СССР 1-го созыва (переписка с избирателями по вопросам культурного строительства, здравоохранения, промышленного строительства, вопросам административного порядка и др.; тексты выступлений на сессиях; те-

⁵ АРАН. Ф. 574. Оп. 2. Д. 42–52.

⁶ Там же. Оп. 3. Д. 1–29.

⁷ Там же. Д. 101–108.

⁸ Там же. Д. 111–121.

леграммы и письма поддержки; отчеты о деятельности; извещения о проведении заседаний и др.)⁹.

В связи с планомерной работой по реформированию системы народного образования в 1940 гг., Потемкин много выступал по этим вопросам в центральных печатных органах и на публичных мероприятиях. Кроме того, в годы Великой Отечественной войны регулярно выходили агитационно-просветительские радиообращения и публикации Потемкина историко-патриотического содержания. Черновые наброски и тезисы таких выступлений с правкой и пометами автора тоже отложились в его фонде.

Важным источником изучения творческого портрета Потемкина является его переписка с редакциями периодических изданий и издательствами по вопросам публикаций научных работ, в том числе собственного сочинения. К этой группе документов относится редакторская правка Потемкина на предварительных вариантах “Истории дипломатии”, черновых статьях “Большой советской энциклопедии”, “Учительской газеты”, а также присылавшихся на утверждение текстах лекций для чтения в Доме ученых АН СССР, Доме Союзов, лектории МГУ и др. Ряд рукописей статей направлялись Потемкину как члену редколлегии журнала “Под знаменем марксизма”.

Кроме того, в фонде собраны автографы видных государственных, партийных и военных деятелей Советского Союза, а также многих ученых и писателей. Среди них рукописи статей и докладов С. В. Бахрушина, С. И. Вавилова, Р. Ю. Виппера, В. П. Волгина, Б. Д. Грекова, Е. М. Жукова, К. Н. Корнилова, С. Я. Маршака, Е. Н. Медынского, М. В. Нечкиной, А. М. Панкратовой, В. И. Пичеты, С. Г. Струмилина, Е. В. Тарле, А. Н. Толстого, А. А. Фадеева и др. Многие рукописи имеют дарственные маргиналии¹⁰.

В АРАН также сохранилась часть переписки Потемкина¹¹. В ее составе письма Потемкину писателей А. М. Горького, А. Н. Толстого, К. И. Чуковского; историков Е. А. Косминского, И. И. Минца, А. М. Панкратовой, Е. В. Тарле, А. И. Яковлева; коллег по АПН РСФСР И. А. Каирова, Е. Н. Медынского; артистов В. И. Качалова, О. Л. Книппер-Чеховой, С. В. Образцова и др. Имеется несколько писем С. В. Герье – дочери университетского учителя Потемкина, профессора всеобщей истории Императорского Московского университета В. И. Герье. Письма самого Потемкина менее многочисленны и в основном представлены копиями его писем к И. В. Сталину и А. М. Горькому.

В отдельную опись выделены бумаги супруги Потемкина – Марии Исаевны Потемкиной (1885–1949). Кроме личных документов, там, в основном, сосредоточены письма и телеграммы от деятелей государства, науки, культуры и искусства с соболезнованиями по поводу кончины Потемкина. Посмертную часть коллекции составляют материалы о мемориальных мероприятиях, посвященных Потемкину. В их числе многочисленные приглашения от АПН РСФСР на вечера памяти Потемкина, вырезки из центральных газет (“Правда”, “Учительская газета” и др.)¹².

⁹ Там же. Д. 152–173.

¹⁰ АРАН. Ф. 574. Оп. 3. Д. 146–151; Оп. 5. Д. 2, 4, 11, 13, 19, 32, 40–41.

¹¹ Там же. Оп. 4. Д. 12, 20–21, 23, 29, 34, 37, 48–49, 58, 60, 64, 74–75.

¹² Там же. Оп. 6. Д. 1–24.

Личный фонд В. П. Потемкина в ГА РФ (Ф. Р-4929) был сформирован в июле 1991 г. на основе документов, переданных в архив племянницей Потемкина Татьяной Александровной Моровской. По сравнению с АРАН он более скромный по составу. В нем лишь 37 единиц хранения, которые, тем не менее, содержат много уникальных свидетельств о жизни и деятельности Потемкина. Их крайние даты: 1874–1989 гг. Основную часть фонда составляют фотографии самого Потемкина и членов его семьи за разные периоды. Здесь имеются коллективные фотоснимки Потемкина с членами советского правительства, представителями иностранных дипломатических делегаций, деятелями науки и культуры. В отдельную единицу хранения выделен семейный альбом малоформатных фотографий Потемкина и его супруги Марии Исаевны, сделанных как на протокольных мероприятиях, так и в семейном кругу¹³. Фотографии альбома не атрибутированы, но относятся, вероятно, к 1920–1930 гг. Любительская фотосъемка Потемкина отражает его служебную и домашнюю повседневность. В коллекции много пейзажных композиций, изображений интерьеров, культурных объектов, а также природных и культурных достопримечательностей европейских стран.

Большую ценность представляют биографические документы (метрические свидетельства о крещении Потемкина, венчании его родителей и др.). В фонде хранится личное дело народного комиссара просвещения РСФСР В. П. Потемкина с его автобиографией¹⁴. Среди документов личного происхождения имеются мемуары и публицистические произведения родных и близких Потемкина о нем и его семье (воспоминания Т. А. Моровской, Т. Л. Щепкиной-Куперник и др.).

Служебные и личные документы Потемкина, оказавшиеся в ГА РФ, проливают свет и на судьбу его культурного наследия. Потемкин был страстным библиофилом. Во время своей дипломатической работы он был завсегдатаем букинистических магазинов и книжных развалов европейских столиц. Результатом стала великолепная домашняя библиотека, включавшая многие редкие научные и художественные издания. После кончины Потемкина его личная библиотека была передана на хранение в Государственную библиотеку по народному образованию им. К. Д. Ушинского АПН РСФСР (ныне Информационный центр “Библиотека имени К. Д. Ушинского” РАО).

Наряду с библиофильскими пристрастиями, Потемкин был тонким ценителем произведений искусства. Ему удалось собрать интересную коллекцию русской и западноевропейской живописи, скульптуры и декоративно-прикладного искусства. В ней были полотна И. Е. Репина, В. Д. Polenova, К. А. Коровина и др. В 1949 г., по завещанию его вдовы М. И. Потемкиной, эта коллекция была передана Московскому городскому педагогическому институту им. В. П. Потемкина, которому в 1946 г. было присвоено имя наркома. В 1960 г. МГПИ им. В. П. Потемкина был присоединен к МГПИ им. В.И. Ленина (ныне Московский педагогический государственный университет). Сегодня это интересное собрание живописи занимает почетное место среди объектов культурного наследия МПГУ¹⁵. Документы фонда, в частности, помогают уточнить первоначальный (более широкий)

¹³ ГА РФ. Ф. Р-4929. Оп. 1. Д. 11.

¹⁴ Там же. Д. 37. Л. 3–6.

¹⁵ Минаков А. С. Сокровища сталинского наркома // Антиквариат. Искусство коллекционирования. 2020. № 1. С. 92–99.

состав и атрибуцию коллекции искусства Потемкина, а также его связи в художественных кругах¹⁶.

Таким образом, документы личных фондов В. П. Потемкина в АРАН и ГА РФ содержат важные данные о его многогранной государственной, общественной и научно-просветительской деятельности. Многие из них все еще не введены в научный оборот. Биографические материалы фондов, в том числе фотографии, документируют практически все этапы жизненного пути выдающегося историка, педагога и дипломата. Важным источником изучения творческого наследия Потемкина являются многочисленные экземпляры статей, рецензий, речей с его пометками и редакторской правкой. Архивные документы подтверждают, что незаурядные организаторские способности, а также личные и профессиональные качества всякий раз позволяли ему ярко проявить себя на разном поприще государственного строительства. Это усиливает интерес к личности Потемкина как представителя советской партийно-административной элиты, совмещавшего в себе качества успешного бюрократа и яркого интеллектуала-гуманитария. Обращение к его управленческому и творческому опыту особенно актуально сегодня, когда внимание к вопросам исторического просвещения неуклонно возрастает.

¹⁶ ГА РФ. Ф. Р-4929. Оп. 1. Д. 31.

С. Я. Карп

ДНЕВНИКИ ЖАНА ЛУИ ПИКТЕ И ЖАКА АНДРЕ МАЛЛЕ: ПУТЬ К РОССИЙСКОМУ ЧИТАТЕЛЮ

В середине 1990-х гг. во Франции выходила серия книг “Archives de l’Est” (“Архивы Востока”), тома которой содержали публикации источников, свидетельствующих о роли французского языка и культуры в развитии идейных, литературных и художественных связей между странами Западной и Восточной Европы в эпоху Просвещения¹.

Серия, основанная крупнейшим специалистом по истории русско-французских культурных связей второй половины XVIII столетия Ж. Дюлаком, стала результатом программы международного сотрудничества, разработанной при поддержке Национального центра научных исследований Франции (CNRS), парижского Дома наук о человеке (FMSH), Международного центра по изучению XVIII века (Ферней-Вольтер) и РАН.

Специалисты, готовившие тома этой серии, ввели в научный оборот целый ряд важнейших источников, но лишь в одном случае опубликованный в ней комплекс документов позднее был целиком переведен на русский язык и издан в нашей стране. Речь идет о дневниках путешествия двух женеvских астрономов – Жана Луи Пикте и Жака Андре Малле². Они приехали в 1768 г. в Россию по приглашению Петербургской академии наук для участия в кампании наблюдений прохождения Венеры через солнечный диск (3 июня 1769 г. по н. ст.). Этот редкий феномен привлек к себе внимание просвещенной публики и властей нескольких европейских государств. Результаты наблюдений, проводившихся учеными из разных стран в самых удаленных уголках мира, должны были позволить вычис-

¹ *Fonvizine D. Lettres de France (1777–1778) / Traduites du russe et commentées par H. Gross, J. Proust et P. Zaborov, préface de W. Berelowitch. Paris; Oxford, 1995; La Culture française et les archives russes: une image de l’Europe au XVIII^e siècle / Études réunies par G. Dulac; préface de G. Dulac, S. Karp, J. Schlobach et P. Zaborov. Ferney-Voltaire, 2004; Deux astronomes genevois dans la Russie de Catherine II. Journaux de voyage en Laponie russe de Jean-Louis Pictet et Jacques-André Mallet pour observer le passage de Vénus devant le disque solaire 1768–1769 / Publiés d’après les manuscrits originaux avec introductions et notes de J.-D. Candaux, S. Capdeville, M. Grenon, R. Sigrist et V. Somov. Ferney-Voltaire, 2005; Les Archives de l’Est et la France des Lumières. T. 1: Guide des archives. T. 2: Inédits / Sous la direction de G. Dulac et S. Karp, avec le concours de M. Piha, M. Reverseau, D. Taurisson et S. S. Zarfin, préface par R. Mortier. Ferney-Voltaire, 2007; Zaborov P. Voltaire dans la culture russe / Avec les soins de G. Dulac; traduction de M. Reverseau revue par J. Prébet. Ferney-Voltaire, 2011; Lettres d’Odessa du duc de Richelieu, 1803–1814 / Éd. par E. Polevchtchikova et D. Triaire. Ferney-Voltaire, 2014; Korolev S. La Bibliothèque de Diderot, vers une reconstruction. Ferney-Voltaire, 2014; Catherine II, Grimm F. M. Une correspondance privée, artistique et politique au siècle des Lumières. T. 1: 1764–1778 / Éd. critique par S. Karp avec la coll. de G. Dulac, C. Frank, S. Iskioul, G. Kahn, U. Kölvig, N. Plavinskaja, V. Rjéoutski & C. Scharf. Ferney-Voltaire; Moscou, 2016.*

² *Deux astronomes genevois dans la Russie de Catherine II...; Два женеvских астронома в России в царствование Екатерины II. Дневники путешествия в Русскую Лапландию, предпринятого Жаном Луи Пикте и Жаком Андре Малле по случаю прохождения Венеры через солнечный диск. 1768–1769 / Отв. ред. С. Я. Карп, комментарии С. Я. Карпа, В. А. Сомова, М. Ю. Шевченко и Д. А. Баюка; пер. с франц. Е. В. Морозовой и К. Ю. Шорохова. М., 2024. 576 с.*

лить точное расстояние между Землей и Солнцем, а затем и между всеми планетами Солнечной системы.

Малле и Пикте покинули Женеву в начале апреля 1768 г., проехали через пол-Европы до Петербурга и провели в столице Российской империи восемь месяцев. Далее их пути ненадолго разошлись: Малле отправился к избранному для него Академией месту наблюдения – селу Поной Кольского уезда Архангелогородской губернии³, а Пикте – к селу Умба Двинского уезда Архангелогородской губернии⁴; там под их присмотром были сооружены временные обсерватории⁵. Поставленные цели не были достигнуты: из-за погодных условий Пикте вообще не удалось увидеть прохождение Венеры, а Малле смог рассмотреть только его первые фазы. Затем они на двух разных судах были доставлены по Белому морю в Архангельск, встретились там и по суше вернулись в Петербург. Здесь им предстояло провести еще полтора месяца, прежде чем они смогли двинуться в обратный путь. В Женеву они прибыли в конце октября 1769 г. Все путешествие заняло чуть более полутора лет.

На протяжении всего этого времени оба женевца вели дневники⁶, у которых есть важная особенность: они велись параллельно двумя людьми, путешествовавшими вместе, занимавшимися общим делом, делившими кров, обменивавшимися впечатлениями и почти не расстававшимися, кроме того промежутка времени, на который пришлось их экспедиции в Лапландию. При этом каждый записывал в своем дневнике то, что считал нужным, поэтому сообщаемые ими сведения в чем-то совпадают, в чем-то расходятся, а главное – дополняют друг друга. Они поражают нас сегодня невероятным разнообразием затрагиваемых сюжетов, пестрых, как сама жизнь.

Из дневников мы узнаём о европейской академической среде того времени, об инструментах, при помощи которых Малле и Пикте проводили астрономические и географические исследования, о поставленных ими физических и химических опытах, об увиденных ими произведениях искусства и кабинетах редкостей... Мы также находим подробные сведения о местной флоре и фауне, о путях сообщения и средствах передвижения, о постоянных дворах и гостиницах, о преступлениях и наказаниях, о народонаселении, состоянии торговли и промышленности, об организации таможенной и почтовой службы, о тушении пожаров, военных смотрах, сборе налогов. Дневники дают представление о том, какие особенности институтов Российской империи, быта и нравов ее народов привлекали внимание авторов, чем объясняли они эти особенности – климатом или формой правления; как оценивали крепостное право и реформы Екатерины II; как выглядели в их глазах религиозные и светские церемонии, театральные представления; какое впечатление производили на них монаршие резиденции, дома дворян и купцов, крестьянские избы и хижины коренных жителей Кольского полуострова.

³ Ныне не имеет постоянного населения.

⁴ Ныне поселок Терского района Мурманской области.

⁵ Помимо них наблюдения на территории России велись из Петербургской обсерватории Академии наук, а также из пяти других обсервационных пунктов, оборудованных в Коле, Гурьеве, Оренбурге, Орской крепости и Якутске. Общее руководство всей организацией экспедиций Академия поручила С. Я. Румовскому, ученику Л. Эйлера.

⁶ Малле прекратил вести записи чуть раньше, чем Пикте, – за 10 дней до их возвращения на родину.

Путешественники отнеслись к своим записям по-разному. Малле, похоже, к ним не возвращался, а Пикте, напротив, воспользовался своими путевыми тетрадями и записной книжкой, хранящимися сегодня в Фонде Архива семьи Пикте (Fondation des Archives de la famille Pictet), для написания более продуманного текста путевого дневника. Затем он сделал его почти каллиграфическую копию на 360 листах, заполненных с одной стороны, добавил к ней титульный лист, таблицу пройденных расстояний, таблицу ежедневных метеорологических наблюдений, генеалогическую таблицу дома Романовых и предметно-тематический указатель. Эта копия, ныне переплетенная в два тома, хранится в Архиве Пикте в Труанексе (Archives Pictet de Troinex), в Женевском кантоне. Рукопись открывается с посвящения автора самому себе, датированного 1 января 1772 г. Вероятно, это дата завершения работы, однако затем, еще в течение нескольких лет, по мере чтения книг и появления дополнительных соображений, он добавлял цитаты, уточнения и примечания на оборотных сторонах листов. Отрывки из этой рукописи были опубликованы еще в 1910 г. в Женеве⁷.

Поскольку сестра Малле Маргарита в 1773 г. вышла замуж за Пикте, а сам Малле так и не женился, оба дневника долгое время находились в семейном архиве Пикте. Лишь в 2009 г. дневник Малле был передан в Библиотеку Женевы, где и хранится в настоящее время⁸.

Целиком дневники Пикте и Малле увидели свет только в фернейском издании⁹. Инициатива их публикации в серии “Archives de l’Est” принадлежала владельцу рукописей – Франсуа Шарлю Пикте, в прошлом – видному дипломату, послу Швейцарии в Канаде, Великобритании, Нидерландах, Австрии и Ватикане. Осуществление замысла он доверил Ж. Д. Кандо, знатоку истории Женевы и французской литературы XVIII в., автору двухтомной “Истории семьи Пикте”¹⁰.

К участию в проекте были привлечены специалисты из других областей, а именно: два швейцарца – профессор астрономии М. Гренон и историк науки Р. Сигрист, француженка С. Капдевил, защитившая диссертацию по истории самской книги в Финляндии. Каждый из них подготовил к этому изданию свою обзорную статью: Ж. Д. Кандо – о происхождении и жизненном пути Пикте и Малле, М. Гренон – об астрономических аспектах их путешествия, Р. Сигрист – о европейской академической среде того времени, С. Капдевил – о Лапландии. В комментировании дневников участвовал также В. А. Сомов, петербургский историк книги и русско-французских культурных связей XVIII столетия.

Фернейское издание имеет свои особенности. Набор текста рукописей, вероятно, проходил под контролем их владельца. В пользу этого предположения свидетельствует тот факт, что в подстрочных примечаниях Пикте, перенесенных с оборотной стороны листов его дневника, встречаются никак не отделяемые от авторского текста перекрестные ссылки на те или иные страницы книги. Зная

⁷ *Fatio G. Voyage d'un Genevois en Laponie en 1769. Extraits du journal de Jean-Louis Pictet // Le Globe; Revue genevoise de géographie. 1910. № 49. P. 79–99.* Эта публикация долгое время оставалась единственным источником сведений о содержании дневника Пикте. См., например: *Mumenthaler R. Im Paradies der Gelehrten. Schweizer Wissenschaftler im Zarenreich (1725–1917). Zürich, 1996.* Часть этой работы была переведена на русский язык и издана отдельной книгой: *Мументалер Р. Швейцарские ученые в Санкт-Петербургской академии наук. XVIII век / Пер. с нем. И. Ю. Тарасовой. СПб., 2009.*

⁸ BGE. Ms. fr. 9130–9133; 9138/1; 9138/3–4; 9138/7–8; 9138/10.

⁹ *Deux astronomes genevois... Ferney-Voltaire, 2005.*

¹⁰ *Candaux J.-D. Histoire de la famille Pictet: In 2 vol. Genève, 1974.*

высокий профессионализм Ж. Д. Кандо, а также колоссальный опыт фернейского издателя Э. Брауна, можно допустить, что они просто не стали спорить с владельцем по этому поводу. Ф. Ш. Пикте сам написал предисловие к книге и составил подробное ее оглавление, разделив в нем дневниковые записи для удобства восприятия по этапам путешествия с кратким описанием каждого из них. Большинство примечаний, размещенных в конце тома, подготовлены Ж. Д. Кандо, остальные подписаны инициалами других участников проекта.

Эту книгу, вышедшую в январе 2005 г., сегодня можно найти во многих библиотеках мира, однако, насколько известно, ни одна российская государственная библиотека не проявила к ней интереса. Впрочем, это не означает, что в нашей стране ее появление осталось незамеченным. Мурманский краевед В. В. Сорокожердьев (Сорокажердьев) получил книгу в подарок от своего друга, финского лингвиста Л. Ранталы, специалиста по саамским языкам, и откликнулся на это событие газетной публикацией¹¹. Позднее в своих работах он использовал некоторые почерпнутые из нее факты и иллюстрации¹².

В октябре 2020 г. к автору этих строк обратилась Е. Е. Наумова, руководитель отдела культуры Посольства Швейцарии в Москве, успевшая к этому времени не только побывать на Кольском полуострове, но и познакомиться с дневниками Пикте и Малле. Она и стала инициатором их российского издания. В этом проекте приняли также участие В. А. Сомов; переводчики – Е. В. Морозова и К. Ю. Шорохов, историк астрономии М. Ю. Шевченко и историк естествознания Нового времени Д. А. Баюк.

Издатель серии “Archives de l’Est” Э. Браун, с которым нас связывали узы тридцатилетнего сотрудничества, безвозмездно предоставил в наше распоряжение все материалы своего издания. Архивариус Фонда архива семьи Пикте Л. Кристеллер по первой просьбе высылал нам фотографии рукописей для проверки транскрипции дневников, снабжал копиями других документов из женевских фондов, а также иллюстрациями. ИВИ РАН, со своей стороны, оказал нам необходимую институциональную поддержку. Таким образом, были созданы все предпосылки для нашей работы, растянувшейся на четыре года.

Для российского издания были переведены на русский язык не только дневники Пикте и Малле, но и описание рукописей, предисловие, сопроводительные статьи и приложения к их фернейскому изданию: соображения Пикте по поводу итогов экспедиции и перспектив дальнейшего исследования Русской Лапландии, а также маршрутные листы обоих путешественников с указанием населенных пунктов, почтовых станций и расстояний между ними.

Свое издание мы дополнили статьями Д. А. Баюка и В. А. Сомова, посвященными приглашению Пикте и Малле в Россию и их пребыванию в Петербурге, и новыми приложениями – публикацией документов, выданных Пикте перед отъездом из Петербурга в Лапландию и ныне хранящихся в СПбФ АРАН¹³, а также перечнями сочинений, упомянутых Пикте и Малле.

¹¹ Сорокажердьев В. Из Женевы – в Умбу и Поной: Во Франции издана книга о нашем крае // Вечерний Мурманск. (Мурманск). 2005. 8 октября. С. 21.

¹² Сорокажердьев В. В. Кольский острог – город Кола: Страницы истории. Кола, 2010. (3-е изд., доп.: Мурманск, 2016); Он же. [Сорокажердьев]. Румовский в Коле. Обсерватория на Соловараке. Мурманск, 2022.

¹³ В фернейское издание вошли французские версии документов, помещенные Пикте непосредственно в текст своего дневника.

Разумеется, для российского читателя мы подготовили отдельное предисловие, в котором, в частности, описали особенности фиксации швейцарскими астрономами имен собственных и принципы их передачи. Нам приходилось решать несколько проблем, которые либо вовсе не существовали для коллег, готовивших издание на языке оригинала, либо были ими проигнорированы и лишь частично затронуты в статье С. Капдевилля. Часть этих проблем связана с тем, что многие имена записывались авторами дневников со слуха. Кроме того, сложность передачи топонимов северных областей Европейской части России, зафиксированных в дневниках Пикте и Малле, усугублялась тем обстоятельством, что эти регионы веками обживались людьми, говорившими на языках различных групп и даже семей¹⁴. Отсюда – наличие у многих объектов двух и более вариантов названий, бытовавших одновременно и отразившихся в источниках. Мы не стали минимизировать эти “архаизмы”, передающие аромат времени и отражающие региональную специфику, и предпочли сохранить их, оговорив варианты в географическом указателе и указателе имен, а также, по мере необходимости, и в примечаниях. Комментарий французского издания мы учли, однако для российского читателя подготовили свой собственный, более обширный и отражающий современный уровень знаний.

Мы предложили нашу работу Р. Я. Неягловой-Колосовой, главному редактору московского издательства “Паулсен”, специализирующегося на выпуске литературы об освоении Арктики и Антарктики. Сотрудничество оказалось удачным, и в декабре 2024 г. российское издание дневников Пикте и Малле увидело свет¹⁵.

Двумя месяцами ранее вышла еще одна книга, из которой российские читатели могут почерпнуть немало сведений о пребывании женевских астрономов в России и об их дневниках. Речь идет о монографии М. Н. Петровского, кандидата геолого-минералогических наук, старшего научного сотрудника лаборатории минерогенеза Арктики Геологического института Кольского научного центра РАН¹⁶.

В монографии М. Н. Петровского раздел об академических экспедициях 1768–1769 гг. в Русскую Лапландию для наблюдения прохождения Венеры занимает примерно треть от общего объема, т. е. около 100 страниц. В рассказе о Малле и Пикте автор отчасти основывается на доступных ему опубликованных российских источниках и литературе (некоторые из них им проработаны, надо признать, весьма основательно), но прежде всего – на дневниках женевских астрономов, сопроводительных статьях и примечаниях из фернейского издания 2005 г. Из интервью М. Н. Петровского, размещенного на сайте КНЦ РАН, выясняется, что с французским изданием дневников Пикте и Малле он познакомился благодаря В. В. Сорокожердьеву, предоставившему в его распоряжение свой экземпляр книги¹⁷.

¹⁴ См.: Ливанова А. Н. Топонимика севера России и Норвегии — источник трудностей для переводчика // Русский Север и Западная Европа / Отв. ред. Ю. Н. Беспярых. СПб., 1999. С. 442–450.

¹⁵ Два женевских астронома... М., 2024.

¹⁶ Петровский М. Н. Очерки по истории экспедиций Петербургской академии наук в XVIII веке в Русскую Лапландию. М., 2024.

¹⁷ В Русскую Лапландию от Академии наук: кто они, первопроходцы? URL: <https://www.ksc.ru/press-sluzhba/novosti/novosti-nauki/v-russkuyu-laplandiyu-ot-akademii-nauk-kto-oni-pervoprokhodtsy/> (дата обращения: 05.02. 2025).

Разумеется, появление книги М. Н. Петровского можно было бы только приветствовать как еще одно свидетельство пробудившегося интереса наших ученых к этим дневникам, долгое время остававшихся недоступными для российских читателей. Однако вызывает удивление тот факт, что автор при перечислении участников фернейского издания умолчал о В. А. Сомове, имя которого фигурирует на титульном листе наряду с остальными. Петровский также ни словом не обмолвился о предстоящем выходе российского издания дневников женеvских астрономов. Можно было бы предположить, что он просто не знал о нем, однако в своей монографии Петровский неоднократно ссылается на книгу В. В. Сорокожердьева, где прямо упоминается о нашей работе¹⁸. Насколько я могу судить, не обращался Петровский и к российским специалистам по изучению XVIII века, имеющим опыт работы с франкоязычными источниками. В результате его текст содержит целый ряд фактических ошибок, которых легко можно было бы избежать, если бы автор действовал более профессионально. Приведу несколько примеров.

Так, упоминая о деде Малле банкире Г. Малле-Делариве, М. Н. Петровский следует за текстом статьи Ж. Д. Кандо, который называет его “l’un des principaux bénéficiaires genevois du Système de Law”¹⁹. Разумеется, Кандо имеет в виду финансовую систему, выстроенную во Франции в 1716–1720 гг. шотландским экономистом и спекулянтом Джоном Ло (Law) и завершившуюся полным крахом. Петровский же сообщает, что Малле-Деларив был “одним из главных бенефициаров женеvской правовой системы”²⁰, не подозревая, что Law здесь – не право, а фамилия реальной исторической личности.

Далее Петровский с уверенностью утверждает, что дневники Пикте и Малле в фернейском издании приведены не полностью: он обнаружил в одном из фрагментов дневника Пикте, опубликованных Г. Фатио в 1910 г., а именно, в записи от 29 августа 1768 г., описание “казни”, якобы отсутствующее в издании 2005 г.²¹ Ознакомившись с указанными Петровским страницами публикации Фатио²², нетрудно заметить, что на самом деле речь идет о сцене бичевания кнутом, описание которой и у Фатио, и в фернейском издании²³ датировано не 29, а 11 августа.

В другом месте, приведя в своем переводе цитату из примечания Пикте к записи от 16 сентября 1768 г., в которой тот дает весьма критическую оценку Петербургской академии наук²⁴, Петровский пишет, что Пикте, “совершив путешествие по России на север и лучше узнав ее жизнь, несколько изменил свои представления”²⁵, и затем цитирует запись в дневнике от 27 февраля 1769 г., в которой Пикте отдает должное уму и сообразительности флотских офицеров, помогавших ему в подготовке экспериментов с атмосферным электричеством²⁶. Во-первых, оста-

¹⁸ Сорокожердьев В. В. Румовский в Коле... С. 34.

¹⁹ Deux astronomes genevois... Р. 3.

²⁰ Петровский М. Н. Очерки по истории... С. 92.

²¹ Там же. С. 100, примеч. 89.

²² Fatio G. Voyage d’un Genevois en Laponie en 1769... Р. 85–86.

²³ Deux astronomes genevois... Р. 108–109.

²⁴ Петровский М. Н. Очерки по истории... С. 104–105.

²⁵ Там же. С. 105.

²⁶ Там же.

ется неясным, каким образом положительное мнение о способностях офицеров корректирует суждение об Академии наук, а во-вторых, – и это главное – весь пассаж об Академии был написан Пикте не до путешествия в Лапландию, а после него – все примечания Пикте составлял уже по возвращении на родину!

Разумеется, знакомство со столь сложными и многогранными источниками, как дневники Пикте и Малле, накладывает на издателей особую ответственность и предполагает сотрудничество специалистов в самых разных областях. Надеюсь, что и российский читатель, получивший, наконец, возможность познакомиться с этими дневниками, сумеет оценить их по достоинству.

Е. М. Юхименко

О ПЕРВОМ ВЫПУСКЕ “КАТАЛОГА СЛАВЯНСКИХ РУКОПИСНЫХ КНИГ МОЛДАВСКОГО И ВАЛАШСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В ФОНДАХ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ РГБ”*

Российская государственная библиотека продолжает представлять миру свои богатейшие коллекции. Новым направлением этой серии стала книга известного исследователя славянских рукописей, сотрудника РГБ А. Д. Паскаля “Каталог славянских рукописных книг молдавского и валашского происхождения в фондах отдела рукописей РГБ. Вып. 1”. Солидный том (360 страниц текста и 80 страниц цветных иллюстраций) включает выполненные с исчерпывающей полнотой описания 22 рукописей.

Рукописное собрание РГБ по праву считается одним из крупнейших в России; этот статус оно сохраняет и в отношении молдавско-валашского письменного кириллического наследия: по предварительным подсчетам автора каталога, здесь хранится не менее 117 манускриптов. Подчеркнем сложность и трудоемкость этапа выявления материала: в прежних описаниях и описях точная атрибуция проводилась далеко не всегда, поэтому требуются визуальный просмотр многих десятков рукописных книг и глубокие знания и опыт, чтобы в море славянской книжности выявить кодексы, созданные именно в Молдавии и Валахии.

Полноценное введение этих рукописей в научный оборот, выявление состава и истории бытования позволяет сформировать объемную картину религиозно-культурных связей славянского мира (*Pax Slavica Orthodoxa*). Сочинения Отцов Церкви, византийское наследие, богослужебные и уставные тексты, аскетическая литература были одинаково востребованы и в Древней Руси, и в румынских княжествах, которые, несмотря на опасную близость Османской империи, сумели сохранить свою культурную идентичность и кириллическую письменность. В то же время, в репертуар книг указанного региона входили и сочинения древнерусских авторов – митрополита Илариона и Кирилла Туровского (Овч. 158, 247, 250).

В предисловии к Каталогу А. Д. Паскаль ввел читателей в общий культурно-исторический контекст, дав краткий, но емкий обзор эволюции старославянской традиции на землях Валахии, Молдавии и Трансильвании. Ее затухание было связано с постепенным, начиная с XVII в., переходом на румынский язык и латиницу, окончательно закрепленным в 1860-е гг. в результате реформ в объединенных Дунайских княжествах, но, тем не менее, как мы видим по датировке памятников, вошедших в каталог (2 памятника XV в., 1 – начала XVII в., 19 – XVI в.), старинные рукописи бережно сохранялись в своих родных местах. Секуляризация монастырей и изъятие славянских книг из обращения в 1860-е гг. привели к оттоку памятников с территории их создания и векового бытования. Вектор этого дви-

* Паскаль А.Д. Каталог славянских рукописных книг молдавского и валашского происхождения в фондах отдела рукописей РГБ. М.: изд-во “Пашков дом”, 2024. Вып. 1: Собрание П. А. Овчинникова. 359, [1] с., ил. (Коллекции Российской государственной библиотеки).

жения был предопределен единством *Slavia Orthodoxa* – Россия, старообрядческая среда и антикварный рынок, через который рукописные книги поступали в частные собрания, преимущественно купцов-старообрядцев. Молдавско-валахские кириллические рукописи XV–XVI вв. представляли собой ту древность, которая ценилась не только в денежных единицах, но в значительной степени как собрание авторитетных церковных текстов и свидетельство истинности старых обрядов.

Автор Каталога для представления соответствующей части рукописного богатства РГБ выбрал коллекционный принцип, что отвечает современному интересу к истории и судьбе частных коллекций. В первый выпуск вошли памятники из собрания нижегородского купца-хлеботорговца старообрядца Петра Алексеевича Овчинникова (1843–1912).

Он жил в с. Городце Балахнинского уезда Нижегородской губернии. Благодаря своей любви к книге и финансовым возможностям ему удалось собрать большое и ценное собрание древнерусских и старообрядческих рукописей, которое он в последние месяцы жизни (умер 29 марта 1912 г.) хотел продать целиком, в частности Московской старообрядческой общине Рогожского кладбища, однако Совет общины ни тогда, ни позже, “за неимением свободных средств”, не смог осуществить такое приобретение¹. Хотел приобрести коллекцию и Российский исторический музей, о чем сохранилось эпистолярное свидетельство художника и каллиграфа И. Г. Блинова. 12 января 1912 г. он писал жене: “Овчинниковы книги в Исторический музей предложил, они купить хотят, цену назначил 75 тысяч, хотели послать двоих для просмотра”². В конце концов, собрание рукописей XIV–XIX вв. попало в Румянцевский музей (ОР РГБ. Ф. 209) и насчитывает 841 единицу.

В Предисловии к Каталогу А. Д. Паскаль отметил, что П. А. Овчинников поддерживал тесные связи с известным художником-каллиграфом И. Г. Блиновым. Однако данная фраза нуждается в уточнении, которое, к тому же, ярко характеризует личность собирателя. Во многом благодаря П. А. Овчинникову его земляк, крестьянин из д. Кудашиха, состоялся как искусный мастер книгописания. И. Г. Блинов с глубокой признательностью писал в своей автобиографии: «К моему великому щастию, в с. Городце был любитель и собиратель древностей П. А. Овчинников, я, узнавши, что ему пишут писцы с древ<них> рук<описей>, послал <...> написанный мною канон. Он, размотревши, просил прийти мне самому, вот я и отправился со всей охотой к этому любителю. Прихожу, он меня принял очень ласково и сказал мне: “Вы замечательно будите писать”, – и просил меня написать ему несколько рукописей, на что я очень охотно согласился... И вот П. А. Овчин<ников> как-то сказал мне: “Ты будешь замечательный писец и рисовальщик, так писали прежде только для царей, и вы помяните мое слово: будите писать для князей и царя”. И действительно, збылось его предсказание: чрез 20 лет мне пришлось поработать для бывш<его> царя, цариц, княжен и князей. И после этого разговора он меня, т. е. Овчинников, от всей души полюбил, впоследствии даже жил у него в доме, всего писал ему 16 лет, всего написано 25 кн<иг>... В то время мною и дано было полный ход моей любви к этому искусству»³.

¹ Юхименко Е. М. Старообрядческий центр за Рогожской заставою. 2-е изд., испр. и доп. М., 2012. С. 130.

² ОР РГБ. Ф. 491. К. 4. Ед. хр. 3. Л. 25 об.

³ Цит. по: Юхименко Е. М. Иван Гаврилович Блинов: крестьянин, книгописец, художник // Искусствознание. 2013. № 1/2. С. 436.

В Каталог вошел Сборник аскетический конца 70-х гг. XVI в. (Овч. 247), в котором утраченные начальные листы были дописаны И. Г. Блиновым. Случаи подобной старообрядческой реставрации известны на примере выговских книжников, однако в данном случае, скорее всего, по желанию владельца, каллиграф прибег к прямой стилизации под полуустав молдавского писца, что хорошо видно на цветных иллюстрациях (попутно отметим глубокую продуманность иллюстративного ряда Каталога). Вместе с тем никто прежде не обращал внимания на то, что сама манера письма И. Г. Блинова, представленная как на отреставрированных листах, так и в кодексах, полностью им написанных, обнаруживает очевидное сходство с почерками молдавско-валашских рукописей XVI в. Следовательно, можно заключить, что кириллические памятники данного региона, приобретенные П. А. Овчинниковым и доступные его сотрудникам, оказали влияние на становление книгописного искусства И. Г. Блинова, а с учетом выдающегося вклада этого мастера в историю поздней русской рукописной книги – то и в данную область художественной культуры России конца XIX – начала XX в. также.

Сюжет, связанный с И. Г. Блиновым, показывает, как важна публикация подробного научного описания рукописной книги. Именно в таком формате – структурированного полного описания – выполнен рецензируемый Каталог. Глубокие специальные знания А. Д. Паскаля в области молдавско-валашского культурного наследия обеспечили изданию большую научную ценность.

В Каталоге в соответствии с современными требованиями камеральной археографии представлено описание материальных признаков рукописи (размер, почерки, блок, переплет и т. д.), определены филигранные бумаги, указана сохранность кодексов, воспроизведены все записи. Особо следует отметить скрупулезность составителя при росписи содержания сборников. Раздел “Дополнительные сведения” содержит наблюдения над составом рукописи, информацию о ее научном изучении. В библиографию включены все упоминания памятника в имеющейся на сегодняшний день литературе.

Справочный аппарат издания также отличается исчерпывающей полнотой и включает хронологический указатель рукописей, указатели имен, упоминающихся в записях, топонимов, авторов произведений, а также инципитарий отдельных произведений и памятников.

Результатом громадной проделанной работы стало введение в научный оборот важного корпуса рукописных источников по истории не только кириллической книжности и книжной орнаментики, но также вселенского православия, религиозных и культурных связей молдавских княжеств и Древней Руси (позже – России). Читатель Каталога познакомится с книгописной деятельностью крупных молдавских монастырей – хранителей древности Быстрицы, Путны, Нямца; с образцами двуязычия, когда кириллическими буквами записывали тексты на греческом и румынском языках; в записях на книгах предстанет череда церковных деятелей XVI в., молдавских и русских владельцев манускриптов.

Примечательна запись, которую в рукописи Шестоднева 1554 г. (Овч. 790) спустя два столетия оставил один из читателей: “Сию книгу прочтох... и многу ползу от нея приях”. Несомненная польза есть и у настоящего Каталога: к нему будут обращаться не только наши современники, но и последующие поколения ученых. Будем ждать следующих выпусков молдавско-валашской серии.

И. Ю. Непряхин

НОВАЯ КНИГА ИСТОРИКА-АРХИВИСТА Н. С. ЗЕЛОВА*

Вот уже более 60 лет Николай Степанович Зелов самоотверженно трудится на поприще сохранения, описания и популяризации архивного наследия отечественной культуры и науки. Его многочисленные труды¹ позволяют читателям узнать историю формирования архивных фондов, проливают свет на неизученные документы из личных собраний ученых, политических деятелей и мастеров искусств. Благодаря активной общественной и научной позиции Н. С. Зелова в ГА РФ был организован Отдел (ныне – Архивохранилище) личных фондов, которому в 2024 г. исполнилось 50 лет. Своеобразным подведением итогов такого большого этапа архивной работы стал новый авторский сборник Николая Степановича – “На службе в ГА РФ”. Эта книга стала логическим продолжением изданного в 2021 г. сборника “Хранитель памяти о людях”², где представлены плоды многолетней работы Н. С. Зелова по собиранию сведений о личных архивах, а также даны обзоры фондов, комплектованию и научному описанию которых автор посвятил свою жизнь.

Новый сборник Н. С. Зелова открывается небольшими, но очень представительными статьями историков З. И. Перегудовой, М. В. Никулина, Л. А. Роговой, а также художника Б. Е. Ефимова. В них представлены впечатления авторов о публикациях Николая Степановича, даны емкие характеристики его творчества и подвижнической архивной деятельности. Приятно дополняют эти статьи два очерка самого Н. С. Зелова “Вспоминаю с благодарностью своих наставников” и “Поиски и находки”, в которых автор делится со своим читателем впечатлениями и воспоминаниями о школьных учителях, преподавателях МГИАИ, коллегах по ЦГАОР СССР, а также – о тверских земляках. Любопытен и рассказ Н. С. Зелова о поисках в его родном Весьегонске документальных свидетельств по истории города, сведений о первых днях советской власти и общественной жизни Весьегонска. Все это ярко демонстрирует активную работу автора по собиранию архивных ценностей.

Сердцем сборника является второй, самый крупный, раздел, содержащий обзоры личных фондов ГА РФ, формированием и описанием которых занимался Н. С. Зелов. Удивляет объем и хронологический разброс этих обзоров: на страницах сборника читатель встретит 83 (!) аннотации к описям личных архивов революционеров, государственных деятелей, общественных активистов, мастеров

* Зелов Н. С. На службе в ГА РФ. М., 2024. 443 с., ил.

¹ См.: Список печатных трудов Н. С. Зелова / Сост. К. Б. Ульяницкий // АЕ за 1999 год. М., 2000. С. 335–338; Мельничук Г. А. Николай Степанович Зелов: Биобиблиограф. указ. М., 2003.

² Зелов Н. С. Хранитель памяти о людях. М., 2021; см. рец.: Дивногорцев А. Л. Сборник материалов об архивохранилище личных фондов ГА РФ // Библиография и книговедение. 2021. № 6. С. 118–120; Никулин М. В. Об авторском сборнике Н. С. Зелова “Хранитель памяти о людях” // Зелов Н. С. На службе в ГА РФ. М., 2024. С. 17–22.

искусств, ученых и архивистов, расположенные в алфавитном порядке. Эти описания составлялись в течение длительной работы Николая Степановича в ГА РФ: самое раннее обозрение относится к 1971 г., а самое позднее – к 2024 г. Такой временной диапазон ярко демонстрирует, что автор ни на год не прерывал свою работу, стремясь сделать архивное наследие доступным для исследователей разного профиля. Ценно, что некоторые обозрения представлены в двух редакциях (к таковым относятся описания фондов А. В. Елпатьевского, Л. Х. Попова, Н. А. Петровичева и В. А. Никерова), что позволяет увидеть эволюцию формирования архивного фонда, процесс постепенного дополнения сведений о человеке новыми данными. Все обозрения Н. С. Зелов представил в авторской редакции того времени, когда составлялась опись личного архива, поэтому можно проследить процесс изменения подходов к составлению аннотаций к фондам, увидеть, как менялась методика архивного описания документов личного происхождения. Жаль, что в отдельных случаях автор не внес небольшие коррективы с датами жизни фондообразователей, поскольку описания некоторых фондов проводились при жизни людей, которых ныне нет с нами (это относится, например, к Б. Е. Ефимову, Ю. М. Козловскому, Э. К. Саулевицу, В. А. Тюнееву и Н. В. Старикову). Досадно и то, что в некоторых случаях в описаниях отсутствуют указания на номер фонда (например, П. Н. Авдеева, Н. К. Богданова, Ф. М. Ваганова, С. В. Житомирской, С. Н. Курнакова, С. Т. Плешакова, В. П. Потехина, В. А. Тюнеева). Но эти мелкие огрехи не умаляют всей ценности описаний личных фондов в представленном сборнике, подобные которым обычно составляются большими рабочими коллективами³.

Нельзя пройти мимо содержательной части этих обозрений. В них Н. С. Зелов дает небольшую справку о человеке, которая может стать хорошей основой для будущих биографических исследований. Кроме того, автор указывает на важные группы документов, представляющих особую научную и архивную ценность, он отмечает, как и в каком направлении будет востребован каждый личный фонд. Все емкие, но очень полезные сведения из этого сборника позволяют исследователю понять происхождение отдельных документов и процесс формирования фонда (кто, как и когда передавал “бумаги” в ГА РФ). Отдельно хочется подчеркнуть описания документов историков-архивистов (объединенный фонд Р-8370), самое активное участие в сбережении которых сыграл Н. С. Зелов. Благодаря обозрениям на эти личные архивы (отдельные описи к фонду), каждый интересующийся сможет подробно узнать о сохранности документов людей, заложивших основу современной архивной теории и практики, а обращение к содержанию этих фондов позволит увидеть исследователю “мир архивов” изнутри.

Третий, четвертый и пятый разделы сборника вобрали в себя статьи и сообщения Николая Степановича об архивных открытиях и документальных ценностях ГА РФ. Автор собрал под одной обложкой свои труды о документах участников революционного движения в России, опубликованные на страницах журнала “Советские архивы” (позднее – “Отечественные архивы”), газет “Известия”, “Вечерняя Москва”, “Новости ВДНХ”, “Весьегонская жизнь”. Последнее особенно ценно, ведь поиск сообщений об архивных находках и открытиях в периодиче-

³ См., например, Архив Российской академии наук: Путеводитель по фондам (Москва): Фонды личного происхождения / Под ред. В. Ю. Афиани; сост.: Г. А. Савина, Н. М. Осипова, Ю. В. Щепанская. М., 2008.

ской печати усложнен не только огромным числом номеров газет, но и недоступностью некоторых из них в провинциальных библиотеках (в частности, это относится и к выпускам “Весьегонской жизни”). Важно и то, что среди помещенных в сборник текстов есть и те, что публикуются впервые. Особый интерес к статьям книги проявят тверские краеведы – ведь именно своим землякам-весьегонцам Н. С. Зелов посвятил значительное количество работ, и теперь они увидели свет под одним переплетом.

Особенно выделяется четвертый раздел книги “Корреспонденции, информации Н. С. Зелова о поступлении в ГА РФ документов личного происхождения”. Эта часть сборника вобрала в себя краткие сообщения автора о новых поступлениях личных фондов в Архивохранилище. Эти небольшие тексты представляют собой своеобразную “летопись” ГА РФ за 1982–2020 гг. Хорошо известно, что любого археографа интересует не только сам документ, но и его история, его “путь” из личного собрания в государственный архив. Задачу по выявлению “истории” отдельных фондов ученых, государственных и общественных деятелей выполнил Н. С. Зелов, рассказав в своем сборнике историю пополнения хранилищ ГА РФ.

Предпоследней частью сборника стали подготовленные Николаем Степановичем документальные публикации письма Л. С. Штерн о К. К. Стриевском, а также переписки Д. Д. Шостаковича с К. В. Манжиным и О. М. Медушевской с О. Е. Карноуховой. Последнее привлекает особое внимание, ведь совсем недавно, в 2022 г., исполнилось 100 лет со дня рождения известнейшего отечественного источниковеда Ольги Михайловны Медушевской (1922–2007), осмысление научного творчества которой продолжается и в наши дни⁴, а выявление и публикация ее эпистолярного наследия становится важной задачей историков исторической науки⁵. Все опубликованные письма раздела вводятся в научный оборот впервые, они наверняка станут важным подспорьем для исследователей интеллектуальной культуры XX–XXI вв.

Завершают сборник вовсе уникальные документы – письма Н. С. Зелову от историков-архивистов, сотрудников музеев, а также краеведов и артистов. Эти документы из личного архива автора повествуют о крепкой дружбе и активном сотрудничестве Николая Степановича с учеными и мастерами искусств в деле собирания архивных ценностей, популяризации знаний о документальных собраниях. Увы, к этому и предыдущему разделам недостает более подробного археографического предисловия и комментария, которые могли придать еще более солидный характер сборнику. Тем не менее, обращаясь к содержанию разделов, читатель сможет узнать, как формировались отдельные музейные и архивные коллекции, как проходит работа архивного сотрудника в деле обнаружения и собирания документов разных эпох – особенно показательно об этом говорят письма Н. С. Зелову от благодарных фондосдатчиков.

Приятным приложением к изданию стала вклейка с фотографиями автора и репродукциями дарственных надписей Н. С. Зелову от отечественных артистов и писателей, что во многом продолжает серию публикаций автографов, храня-

⁴ Беззаветное служение науке и образованию. К 100-летию со дня рождения О. М. Медушевской: Сб. статей по материалам Всероссийской науч. конф., Москва, 6 октября 2022 г. / Сост. и отв. ред. В. И. Дурновцев. М., 2023.

⁵ Самый яркий пример: *Холматов Т. К.* “В Историко-архивном институте историческая география еще не совсем исчезла”: письма О. М. Медушевской В. К. Яцунскому (1956–1966 гг.) // Историко-географический журнал. 2024. Т. 3. № 1. С. 98–107.

щихся в личном архиве Николая Степановича⁶. Предваряет вклейку обстоятельная статья Л. Г. Ивановой, рассказывающая о книжном собрании Н. С. Зелова с автографами виднейших деятелей науки и искусства. Вся эта часть окажется любопытной библиографам и библиофилам, изучающим историю формирования частных печатных коллекций.

Из всего описанного можно заключить, что вышедшее в свет издание станет надежным подспорьем для исследователей, готовящихся посетить ГА РФ и занимающихся историей отечественной культуры, науки, архивного дела, а также государственного строительства СССР. Остается лишь посетовать, что столь солидный, полезный и важный сборник вышел столь небольшим тиражом. Будем надеяться, что Николай Степанович вскоре порадует своих читателей новыми книгами, рассказывающими о новых архивных событиях и открытиях в мире архивного дела.

⁶ Записные книжки коллекционера / Сост. Н. С. Зелов. М., 2023.

III. ПУБЛИКАЦИИ

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.26

ГРАМОТЫ САМАРСКИМ ВОЕВОДАМ 1586–1610 гг. ИЗ АРХИВА КВАШНИНЫХ-САМАРИНЫХ

Во второй половине XVII в. в частных архивах служилых людей, наряду с земельной документацией, откладывались и документы, связанные с их службой, необходимые для получения новых чинов, увеличения оклада, а в конце XVII в. и для составления родословий¹. Нередко воеводы забирали с собой обращенные к ним царские указы и грамоты, причем не только копии, но и подлинники, которые они, конечно, должны были оставить в архиве приказной избы. Но порой в архивы служилых людей попадали и документы, не имеющие к ним прямого отношения. Самарский воевода 1675–1677 гг. А. Н. Квашнин-Самарин вывез не только всю свою обширную официальную и личную переписку (обращенные к нему челобитные и целые дела), но и грамоты к прежним самарским воеводам от царей Федора Ивановича, Бориса Годунова, Лжедмитрия I, Василия Шуйского, Лжедмитрия II². Все они вошли в состав родового архива Квашниных-Самариных в ОПИ ГИМ (Ф. 253. Оп. 1. Д. 2). Все документы писаны скорописью на столбцах, частично расклеены, многие имеют дефекты.

Нет необходимости много говорить, что все отечественные документы XVI – начала XVII в. редки, особенно касающиеся регионов Московского государства. Тем более редки документы, касающиеся строительства в это время новых городов-крепостей на окраинах страны. Нельзя сказать, что они совсем не сохранились. Уже в первом издании Археографической комиссии был опубликован список грамоты царя Ивана Васильевича 1583 г. двинскому воеводе о строительстве нового города Архангельска, найденный Археографической экспедицией в архиве Михаило-Архангельского монастыря³. В 1857 г. архимандрит Макарий (Миролюбов) опубликовал в 25-й книге “Временника” ОИДР 7 грамот

¹ Морозов Б. Н. Служебные и родословные документы в частных архивах XVII в. (К постановке вопроса) // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: Сб. статей. М., 1982. С. 70–98.

² Трудно сказать, чем это было вызвано. Вряд ли случайным совпадением его фамилии и названия города, хотя первые грамоты как раз касаются его основания в 1586 г. Название города произошло от реки Самары (тюркский или угро-финский гидроним), а фамилия от потомка боярина Квашнина, имевшего прозвище Самара (возможно также тюркского). Но именно в 1680-е гг. Квашнины-Самарины вели родословный спор со смолянами Самариными, о котором отложился ряд документов в данном архиве.

³ ААЭ. СПб., 1836. Т. 1. С. 380, № 318.

1597–1600 гг., “относящихся к основанию и первоначальному устройству города Верхотурья” (их местонахождение не было указано)⁴. Недавно был полностью опубликован столбец Посольского приказа (август 1592 – март 1593 гг.), подробно освещающий жизнь (во многом повседневную – имущественные споры казаков с детьми боярскими) в новопостроенном городе Ельце (основное строительство шло зимой 1592 г.)⁵. Конечно, 15 самарских грамот 1586–1610 гг. нельзя сопоставить со 167 елецкими документами. Но самарский комплекс начинается с основополагающего наказа о строительстве нового города-крепости, а потом показывает проблемы, возникавшие в ходе его развития в практически ненаселенном месте (присылки служилых людей, подвоз продовольствия и т. д.), обострившиеся в Смутное время.

Основание и раннее развитие города Самары, естественно, было предметом изучения местных историков и краеведов. Причем интересно отметить, что в некотором виде грамоты из архива Квашниных-Самариных отразились в публикациях с 1970-х гг. В книге архитектора и краеведа Е. Ф. Гурьянова воспроизведена фотография древнего скорописного текста, который представлен как “отрывок грамоты 80-х годов XVI века”. Эту фотографию ему передали “родственники покойного В. И. Матвеева, собиравшего материалы по древней истории города Самары⁶. Е. Ф. Гурьянов писал, что на фотографии представлен “отрывок грамоты”, но он не мог определить, что перед ним конец и начало двух разных документов. Дело в том, что на фотографии запечатлена склейка двух из публикуемых нами грамот-наказов 1586 г. – конец грамоты № 2: “...тотчас ко государю роспись прислати. И государь потому и указ учинить велит” и начало грамоты № 3: “Да память воеводе князю Григорию. Как город на Семаре (*так!*) поставит и укрепит, а нагаи туто у города учнут блиско кочевать...”

Указание Е. Ф. Гурьянова на существование грамоты об основании крепости Самара привлекло внимание ведущего историка ранней истории города профессора Самарского университета Э. Л. Дубмана⁷. В первом издании “Истории Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней” он называет “грамоту”,

⁴ Древние грамоты XVI и XVII века, относящиеся к основанию и первоначальному устройству города Верхотурья / Достаев. д. ч. архим. Макарий // Временник Импер. Московского Общества истории и древностей российских. 1857. Кн. 25. Разд. “Смесь”. С. 4–12.

⁵ Глазьев В. Н., Новосельцев А. В., Тропин Н. А. Российская крепость на южных рубежах: Документы о строительстве Ельца, заселении города и окрестностей в 1592–1594 годах. Елец, 2001. Ранее ряд документов из этого действительно уникального комплекса (очень большое количество документов конца XVI в., хотя и однотипных), публиковали историк Г. Н. Анпилов (Анпилов Г. Н. Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. М., 1967. С. 322–374) и лингвист С. И. Котков (Памятники южновеликорусского наречия: Конец XVI – начало XVII в. / Под ред. С. И. Коткова; изд. подгот. С. И. Котков, Н. С. Коткова. М., 1990. С. 8–24). Но еще в АЕ за 1962 год (М., 1963. С. 451–461) Г. Н. Анпилов опубликовал из фонда Поместного приказа “Новый документ об отводе земельного жалования елецким служилым людям (1593–1594 гг.)”, по содержанию непосредственно примыкающий к елецкому столбцу из Посольского приказа.

⁶ Гурьянов Е. Ф. Древние веки Самары: Очерки градостроительной истории. Куйбышев, 1979. С. 30, рис. 8. В. И. Матвеев – возможно, печатка в инициалах. Во втором издании книги воспроизведена фотография той же грамоты с более подробным ее провенансом: “Копия хранилась в личном архиве любителя самарской старины Ивана Владимировича Матвеева и его супругой Ольгой Ефимовной предоставлена для использования в данной книге” (Гурьянов Е. Ф. Древние веки Самары: Очерки градостроительной истории. 2-е изд., перераб. и доп. Куйбышев, 1986. С. 39, 41, рис. 6).

⁷ Э. Л. Дубман – автор ряда научных и научно-популярных трудов по истории основания и первых двух веков развития Самары. Для изучения истории Самарского Поволжья в конце XVI в. он использовал информацию, содержащуюся в Ногайских делах Посольского приказа.

введенную в оборот в виде фотокопии, “фрагментом наказа” первому самарскому воеводе князю Г. О. Засекину, но датирует ее более ранними годами, чем 1586 г., относя наказ к предварительной работе по строительству крепости⁸. Во втором издании этого труда Э. Л. Дубман уже публикует эту наказную память князю Г. О. Засекину (№ 1 настоящей публикации) по тексту, полученному от Б. Н. Морозова⁹.

История открытия самарских грамот в архиве Квашниных-Самариных и сотрудничества Б. Н. Морозова с самарскими историками и архивистами (копии и тексты нескольких грамот были переданы в ЦГАСО) была изложена в статье А. И. Макарова¹⁰. В ней приведено описание самарских грамот, но нумерация дана по описи ОПИ ГИМ, которая не совпадает с номерами настоящей публикации. В описание включены две грамоты в Самару царя Михаила Федоровича 1643 г., которые здесь не публикуются.

Самый ранний из публикуемых документов (№ 1) не датирован, так как не имеет обычного начала с датой и именем царя, поскольку он – наказная память об основании города – очевидно, являлся приложением к грамоте царя Федора Ивановича (традиционного содержания) о назначении князя Г. О. Засекина самарским воеводой (в описи ОПИ ГИМ документ вообще не отмечен). Такого же вида “память” о взаимоотношении с нагайцами (№ 2), сейчас расположенная сзади – л. 4–5, была, вероятно, первоначально подклеена спереди. Оба наказа датируются нами – около мая 1586 г. Эти документы, как и следующие, подписаны главой приказа Казанского дворца (до 1588 г.), известным дьяком Андреем Щелкаловым, на них, как и на других документах, есть и его дополнения текста. (Известно, что весь архив приказа Казанского дворца сгорел в большом московском пожаре 1701 г.). Щелкалов в это время управлял и Посольским приказом, и его имя фигурирует в упомянутых елецких документах, которые сохранились от пожара.

Из всех 15 грамот и наказных памятей первые 9 написаны от имени царя Федора Ивановича (№ 5 – роспись того же времени), № 11 и 12 – от имени царя Бориса Годунова, № 13 – от имени Лжедмитрия I, № 14 и 15 – от имени Лжедмитрия II.

Основное количество документов в этом комплексе касается служилых людей, назначенных в Самару (№ 1, 3–7, 9, 12), в том числе “литовских людей” (№ 3, 6), не простых отношений самарских воевод со стрельцами (№ 7, 9, 11). Документ № 5 представляет собой именную роспись 89 детей боярских, посланных на службу в Самарскую крепость, вероятно, не позднее первых двух лет ее существования. В ней указаны города, откуда они набирались на службу: Казань, Свияжск, Кузьмодемьянск, Ядрин. Безусловно, это ценный генеалогический источник, включающий родоначальников фамилий местных помещиков, другие сведения о которых за этот период могли не сохраниться.

⁸ История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. XVI – первая половина XIX века / Ред.: Э. Л. Дубман, Ю. Н. Смирнов. Самара, 2000. С. 35. Гл. 1, § 4 “Самарская крепость” (автор – Э. Л. Дубман).

⁹ История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней / Авторы: П. С. Кабытов, Э. Л. Дубман, Ю. Н. Смирнов и др. В 2 т. 2-е изд., испр. и доп. Самара, 2020. Т. 1: Самарское Поволжье в XVI – первой половине XIX вв. С. 68, 69. Гл. 1, § “Самарская крепость” (автор – Э. Л. Дубман). В тексте неверно указаны наши инициалы – Б. И.(!) Морозов.

¹⁰ Макаров А. И. “Како же даст бог на Сомаре город поставить...” Об обнаружении древнейших документов (1586–1643 гг.) по истории Самары // Самарский архивист: Научный альманах. Самара, 2025. Вып. 1 (9). С. 53–62.

Доставки продовольствия в Самару, окрестности которой были не заселены и не освоены, касаются документы № 8, 10 и 12. Причем № 12 – грамота царя Бориса Годунова от 20 мая 1601 г. – содержит подробнейшую роспись имеющихся хлебных запасов, круп, а также вина за прошлый и текущий годы и необходимых в следующем году. Следует вспомнить, что 1601 – год страшного неурожая и начала голода – предвестника Смуты.

В единственной имеющейся грамоте Лжедмитрия I от 24 августа 1605 г. (№ 13) дается указание находящемуся в Самаре крупному деятелю Смутного времени Тимофею Васильевичу Грязнову – сыну известного опричника – сменить самарского сына боярского Н. Б. Мертвого, которому велено быть в сотниках у московских стрельцов, на его племянника П. И. Мертвого.

Особый интерес представляют сохранившиеся в самарском комплексе грамот две от имени Лжедмитрия II – Тушинского вора, составленные в последние месяцы его авантюры, в октябре 1610 г. Второй самозванец находился в это время в Калуге, где сменил политику и начал преследовать поляков. Известно, что он рассылал об этом многочисленные агитационные грамоты по городам, но сохранившиеся его грамоты, касающиеся текущего управления подчинявшимися ему территориями, очевидно, чрезвычайно редки – несомненно, их уничтожали при последующих правителях России. Между тем, обе грамоты касаются и политических конфликтов, хотя и на уровне микроистории. В первой (№ 14) ярко описан конфликт “сидельщика” (холопа) служилого человека с самарскими стрельцами, с которыми он дрался в пьяном виде и назвал изменниками, за что был посажен в тюрьму. Но грамота указывает его после наказания кнутом освободить и даже отдать ему отобранную “рухлядь”. В другой грамоте (№ 15) также идет речь об освобождении из тюрьмы, но уже самарского стрелецкого пятидесятника Обрамки Ярского, сидевшего в ней вместе с самарским пушкарем и тремя посадскими людьми по извету стрельца, обвинявшего их “бутто они говорили про нас, великого государя, неподобные речи”. В итоге их оправдали, но посланного в Самару с грамотой об этом сына боярского “на дороге взяли изменники наши московские люди”.

Таким образом, публикуемые документы по своему значению далеко выходят за рамки местной самарской истории и являются редкими и ценными источниками по отечественной истории конца XVI – начала XVII в.

Б. Н. Морозов

Грамоты самарским воеводам 1586–1610 гг.

№ 1

[1586 ок. мая]. – Наказная память из приказа Казанского дворца первому самарскому воеводе князю Григорию Осиповичу Засекину о составлении плана и сметы строительства нового города Самары и определении числа стрельцов и казаков для его гарнизона¹¹.

(л. 3) Да память воеводе князю Григорию Осифовичу Засекину.

Како же даст Бог на Самаре¹² город поставить, и ему сметить и росписать: Какие тут у города крепости, и вперед туто городу мочно ли быть. И кольких человек для осадного вре-

¹¹ В деле ОПИ ГИМ этот документ был ошибочно помещен и занумерован после склеенных между собой документов № 4 и 3. Но по содержанию и по точному совпадению оторванных фрагментов бумаги на расклеенной склейке столбца видно, что он предшествовал наказу № 2.

¹² *Так в рукописи.*

мнѣи вперед в том городе мочно устроити, стрельцов¹³ и казаков, и как их мочно устроити. И около того места, мочно ли устроити пашня. И теми людьми мочно ли вперед сидети в городе безстрашно от нагайских татар. И сколь далече нагаи кочюют от Сомары, от того места, в котором ныне месте город станет. И вперед теми людьми мочно ли в городе сидеть.

А смета и росписав¹⁴ те места и всякие крепости, и скольким¹⁵ людем вперед в том городе быти, и как их мочно устроить, о всем подлинно росписав в роспись, тотчас ко государю роспись прислати. И государь потому и указ учинить велит.

Притись на об.: Диак Ондreja Щелкалов.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 3. Документ не имеет обычного начала с датой и именем царя, поскольку он, очевидно, являлся приложением к грамоте царя Федора Ивановича (традиционного содержания) о назначении кн. Г. О. Засекина самарским воеводой. Такого же вида “память”, сейчас расположенная впереди (там же. Л. 2), была, вероятно, подклеена сзади.

№ 2

[1586 ок. мая]. – Наказная память из приказа Казанского дворца первому самарскому воеводе князю Григорию Осиповичу Засекину об организации торговли ногайских татар.

(л. 4) Да память воеводе князю Григорию.

Как город на Семаре¹⁶ поставит и укрепит, а нагаи туто у города учнут блиско кочевать, и учнуть присылати в город бити челом, чтоб государь их пожаловал, поволит им торговати тут, и в Казань бы государь их з животиною и со всяким торгом велел их пропускати. И воеводе, князю Григорию, тем нагайским татаром говорити: Которые приедут в город, что государь их пожаловал, велел им ту приезжати торговати, и в Казань их государь пропускати велел. И они б в город торговати приезжали с торгом. А как учнут приезжати, и им туто велети торговати, и в Казань их с торгом, з животиною пропускати. А велети им т[ут] торговати за городом, учиня базар, в к[о]тором месте пригоже. А в город для какова дела или розправы какой, и воеводе, князю Григорию, велети пущати в город к себе, человек по пяти, по шти, а больши того не пущати. Или¹⁷ за город избу себе на приезжее (?) поставити и туто приезжати¹⁷. А как приедут с торгом, и им туто приставливать для береженья голов, детей боярских и стрельцов, чтоб от них которово воровства и оману не было. А от русских бы¹⁸ людей ... стрельцов ... [в]ся[ки]х ... // *(л. 5)* им потому ж в торговле им¹⁹ обману и насильства не было ни в чем. А которые поедут в Казань з животиною с торгом, и воеводе, князю Григорию, тех нагайских торговых людей з животиною, и со всяким товаром,²⁰ и с лошадыми²⁰ пропускати, и с ними посылати для береженья детей боярских, да с ними стрельцов, человек по дватцати и по тритцати, чтоб им до Казани проезжать было от казаков безстрашно А²¹ в Казань об них отписывать. А будет они не пришлют, и

¹³ В рукописи: строльцов.

¹⁴ Перед последней выносной буквой “в” была написана еще одна выносная “с” (?), но затем, очевидно, затертая.

¹⁵ В рукописи: “скольским”(?). Проставлена лишняя палочка рядом со второй буквой “к”, написанной в виде двух палочек.

¹⁶ Так в рукописи.

^{17–17} Притисано между строк рукой дьяка Андрея Щелкалова.

¹⁸ Нижние части букв этой последней строки при расклейке столбца оказались на следующем л. 5.

¹⁹ Притисано над строкой.

^{20–20} Притисано над строкой.

²¹ Отсюда и до конца памяти текст рукой дьяка Андрея Щелкалова.

князю Григорию самому следить (?), что ему об них (?) ... насилств (?), что им в Казани и на Сомари освобождено (?) торговать.

Припись в конце текста: Диак Ондрей Щелкалов.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 4–5.

№ 3

1587 мая 21. – Память из приказа Казанского дворца первому самарскому воеводе князю Григорию Осиповичу Засекину о прибавке хлебного жалования “литовским людям” на русской службе – десятникам Ивану Агафонову и Федору Пухальскому.

(л. 2) Лета 7095-го мая в 21 день память воеводе князю Григорию Осифовичю Засекину.

Писано тебе наперед сего в марте, а велено тебе дати литовским людям десятником, Иванку Огафонову да Федьку Пухальскому, хлебного годового жалованья на нынешней на 95-й год по семи чети с осминою ржи, а овса тож человеку. И ныне били челом государю те литовские люди, Иванко да Федька, чтоб их государь пожаловал за их службу хлебного годового жалованья прибавил. И государь их пожаловал, велел им прибавить годового хлеба к прежнему их окладу по чети ржи, а овса тож, человеку.

И как к тебе ся память придет, и ты тем литовским людям, Иванку Огафонову да Федьку Пухальскому, на нынешней на 95-й год додал хлебного годового жалованья к прежней их даче по чети ржи, да по чети овса человеку. И всего бы еси им дали годового хлеба на нынешней на 95-й год и с прежнею²² дачею по осми чети со осминою ржи, а овса тож, человеку. Да и вперед бы еси ежегодно давали годовой хлеб по тому ж окладу.

Припись в конце текста: Диак Ондрей Щелкалов.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 2.

№ 4

1587 г. до июля 24. – Память из приказа Казанского дворца самарским воеводам князю Ивану Васильевичу Великогагину и Федору Ельчанинову о посылке на государеву службу в Самару служилых людей – ростовца Василия Еремеева с “казанским жильцом” Иваном Рудневым²³.

(л. 1) Память воеводе князю Ивану Васильевичю Гагину Великого да Федору Ельчанинову.

По государеву цареву и великого князю указу посланы на государеву службу в новой город на Сомару с казанским жильцом Ываном с Рудневым ростовец Василией Еремеев. И как Иван Руднев с Василием на Сомару приедет, и вы б Василию Еремееву велел им быть с собою на государеве службе на Сомаре, и приезд его велели у себя записать, и без государева указу с Сомары его не отпускали. Да о том отписали ко государю царю и великому князю, чтоб про то было ведомо.

Припись в конце текста: Диак Ондрей Щелкалов.

Внизу, сразу после приписи запись: 95-го июля в 24 день. Привез память казанской стрелец Иванко Неронов.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.

²² Окончание слова нею написано над строкой после выносной буквы “ж”.

²³ Приклеено впереди “Памяти из приказа Казанского дворца первому самарскому воеводе князю Г. О. Засекину 1587 мая 21” (№ 3).

№ 5

[1586–1587гг.]. – Именная роспись 89 детей боярских, посланных на службу в Самару, с указанием городов, к корпорациям которых они относились, и денежных окладов.

(л. 6) Имена детям боярским, которым быти на государеве службе на Самаре

Казань
По 10 рублей

Ондрей Данилов сын Хохлов
Данило Богданов сын Веревкин
Степан Иванов сын Товарищев

7 рублей

Иван Ондреев сын Черников Онучин

По 9 рублей

Тимофей Иванов сын Соловцов
Ондрей Деревнин сын Зюзин²⁴
Осип Иванов сын Аркатов
Захарей Иванов сын Онучин
Матвей Ондреев сын Онучин
Семен Первов сын Ерапкин²⁵
Семен Юрьев сын Змеев
Степан Иванов сын Змеев
Иван Ильин сын Чашников
Олексей Микитин сын Шушерин //
(л. 7) Микита Мелентьев сын Захарьин
Сава Тимофеев сын Аристов
Сидор Жданов сын Онучин
Петр Иванов сын Болтин
Михайло Иванов сын Товарищов
Кручина Иванов сын Богданов

По 8 рублей

Тороп Бундов сын Языков
Яуш²⁶ Фатеев сын Износков
Кондратей Гаврилов сын Щепин
Иван Иванов сын Ступишин
Князь Василей князь Федоров сын Болховской
Ефим Ондреев сын Черников Онучин
Федор Иванов сын Соловцов
Петр Матвеев сын Пелепелицын²⁷
Юрий Дмитриев сын Прокофьев

²⁴ Очевидно, сын самарского воеводы в 1589 г. Деревни Зюзина (см. № 6, 8).

²⁵ Так в рукописи.

²⁶ Так в рукописи, вероятно: Якуш.

²⁷ В такой форме писалась фамилия этих древних костромских вотчинников, представители которой XVI в. входили в Государев двор. В дальнейшем род, переселенный в Казанский край, измелячал и фамилия могла писаться и как Перепелицыны. Дьяк Василий Пелепелицын в 1575–1578 гг. – голова в Арске, а в 1580–1582 гг. – воевода в Чердыни, был связан с организацией Строгановыми похода Ермака в Сибирь.

Слота Юрьев сын Хвостов
Петр Белянкин сын Кольчугин
Захарей Богданов сын Садиллов
Любин Неустроев сын Маматов
Иван Матвеев сын Садиллов
Димитрей Ширяев сын Хвостов
Иван Иванов сын Пелепелицын //
(л. 8) Володимер Васильев сын Тыртов

По 7 рублей

Гаврило Федоров сын Веревкин
Степан Иванов сын Левашов

Новик, 7 рублей

Микита Посников сын Зюзин

Свияжской
По 10 рублей

Иван Яковле сын Мохнев
Григорей Василев сын Тишенков
Микита Михайлов сын Крестьянинов
Федор Иванов сын Есипов Хорошей
Елизарьев²⁸ сын Глебов
Надежа Васильев сын Тишенков
Горяин Прокофьев сын Тишенков
Степан Григорьев сын Шмоилов
Микита Степанов сын Мустофин
Смироной Микифоров сын Бурцов
Замятня Иванов сын Мохнов

По 9 рублей

Федор Григорьев сын Елагин //
(л. 9) Михайло Оксентьев сын Александров
Иван Замятнин сын Соловцов
Василей Семенов сын Панов
Богдан Иванов сын Огалин
Иван Сулешов сын Тишенков
Михайло Федоров сын Мустофин
Михайло Левонтьев сын Нудумов²⁹
Фома Василев сын Есипов

По 8 рублей

Иван Васильев сын Енибьяков
Богдан Олексеев сын Корташов
Иван Иванов сын Крестников³⁰
Замятня Васильев сын Путилов
Матвей Семенов сын Панов

²⁸ Имя не указано.

²⁹ Так в рукописи. В XVII в. Нудумовы продолжали служить по Свияжску.

³⁰ После букв "Кр" первоначально была написана буква "е" (?), но затем поверх ее была написана "т" в необычном виде, а вверху "с" под титлом.

Степан Васильев сын Глебов
Михайло Посников сын Когаковской³¹
Иванов Иванов сын Онучин
Клим Микитин сын Крестников
Степан Ильин сын Тишенков
Кузьма Иванов сын Киреев
Смирной Федоров сын Мохнев
Иван Тимофеев сын Бестужев
Тимофей Федоров сын Койцын
Петр Гразнова сын Ивин
Дмитрей Третьяков сын Ратьков
Иван Тимофеев сын Лукошков //

(л. 10) По 7 рублей

Белянка Сумгуров сын Ивин
Баженко Михайлов сын Исленьев

Кузьмодемьянские жильцы
По 10 рублей

Путята Ефимов сын Клокачев
Осип Иванов сын Мотовилов

9 рублей

Иван Иванов сын Левашев

По 8 рублей

Петр Андреев сын Олферьев
Иван Иванов сын Лобанов

Ядрин
9 рублей

Смирной Андреев сын Приклонской

По 7 рублей

Сава Федоров сын Одинцов
Данила Кузьмин сын Гордеев

6 рублей

Василей Федоров сын Волков

5 рублей

Исак Иванов сын Вашутин Кобелев
На обороте по сставам л. 6–11 скрепа: Диак Григорий Кобелев.
На л. 11 об. вверху запись подъячего: Справлявал Иванко Сукин.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 6–11.

№ 6

[1587]. – Память из приказа Казанского дворца самарским воеводам князю Ивану Васильевичу Великогагину и Федору Ельчанинову о жалобах “литовских людей” с требова-

³¹ Так в рукописи.

нием заключить в тюрьму Венедикта Куровского на неделю и поручить сыну боярскому охранять и защищать проезжающих “литовских людей”.

(л. 12) Память воеводе князю Ивану Васильевичу Гагину [Вели]кого да Федору Ельчанинову.

Писали есте к[о] государю царю и великому князю, что приходили к вам литовские люди Левонтей Стрижовско(й) да Ян Кар[...](к?)..., а сказали, что на них Веденихт Куровский на[...](ва)ет вино свое сильно и велит им у себя по [...]ям корчмы держать. А они корчем у себя не хот[ят де]р[ж]ати. И он про то их биет и увечит. И вперед [...] с ним служити не мочно. А Веденихт Куровский, пр[ед ...] вами заперся. А дал деи он Левонте[ю] Стрижовскому в цену два ведра вина за пол рубли без гривны. И он деи ему тех денег не пла[тит]. И он те деньги на нем правил. И вы б Веденихта унимали, чтоб он корчем не держал. И Веденихт вас не слушает, вино у себя на продажу держ[ит]. И государь бы вам о том велел указ свой учинить.

И как к вам ся память придет, и вы б Веденихта Куровского за воровство от литвы отставили и поса[дили] его в тюрьму на неделю, чтоб ему вперед не повадно б[ыл]о воровати, корчемного пития держать. А литов[ских] людей приказали ведать и беречь сыну боярскому [...], чтоб им обиды и насильства, ни от кого н[е было] некоторыми делы. Того бы ест[е] сами и берегли.

Припись в конце текста: Диок Ондрей Щелк[ало]в.

Внизу после приписи запись, большей частью утраченная из-за склейки: “... день па[...] [...]рман”. Последняя буква “н” выносная.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 12. Левый край документа сильно обветшал, с утратами текста.

№ 7

1589 января 31. – Грамота царя Федора Ивановича из приказа Казанского дворца на Самару воеводам Деревне Зюзину и Тимофею Лачинову об отпуске из Самары 50 московских стрельцов “вверх вешнею водою” и дачи им муки ржаной.

(л. 15) От царя и великого князя Федора Ивановича всеа Руси на Самару Деревне Зюзину д[а]³² Тимофею Лачинову.

Били нам челом московские стрельцы Офонасьева приказу Резанова Томилко Клементьев да Федоровского приказу Мясоведова Федтка³³ Григорьев сын Холмитин и во всех товарищов своих место пятьдесят человек, а сказали: Велено деи им быти на службе в Плавной с воеводою со князем Иваном Михайловичем Воротынским. И князь Иван деи Воротынской послал их с Казани на нашу службу на Самару к воеводе ко князю Ивану Борятинскому с сотником с Казарином с Щербачовым пятьдесят человек. И как деи они пришли на [С]амару, и у них на Самаре погодьем судно розбило(сь), и запасишко и борошнишко у них потонуло. И нам бы их пожаловати, велети с Самары переменити, для их нужи. И о запасе, что у них потонуло, велети указ учинити.

И как ся наша грамота придет, и вы б сотника Офонасьева приказу Резанова Казарина Щербачова и стрельцов московских обоих приказов пятьдесят человек на весне отпустили в верх, вешнею водою тотчас. А ныне для их нужи дали бы есте им из наших житниц [п]о чети муки ржаные человеку. А давали бы есте им муку всем налицо, а заочеником не давали. Да о том бы есте к нам отписали, чтоб нам ведом было.

Писан на Москве лета 7097 генваря 31 день.

Адрес на об.: На Самару Деревне Зюзину да Тимофею Лачинову.

³² Здесь и в двух случаях далее дефект текста в результате прямоугольных прорисей 0,5 x 2 см.

³³ Так в рукописи.

Здесь же помета: 97 апреля в 14 день привез московской стрелец Томилко Клементьев.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 15.

№ 8

1589 марта 27. – Грамота царя Федора Ивановича из приказа Казанского дворца на Самару воеводам Деревне Зюзину³⁴ и Тимофею Лачинову о посылке в Самару с Богданом Дмитриевым и Семеном Васильевым из Павлова Острога и Стародуба “посопного хлеба и вина”.

(л. 13) От царя и великого князя Федора Ивановича всеа Руси на Самару Деревне Зюзину да Тимофею Лачинову.

Велено отвести на Самару Богдану Дмитриеву да Семену Васильеву ис Павлова Острогу Павловских сел посопного хлеба шестьсот семьдесят девять чети без пол пол третника муки ржаные, три чети круп. Да с Стародубских сел посопного хлеба тысячу триста пятьдесят семь чети и пол пол третника и пол чеверика, ржи тысячу пятьсот восемьдесят чети без полуосмины, овса двести двенадцать чети без полуосмины, круп сто шестдесят шесть чети без полутретника, третника толокна. И в Павлов Острог и в Стародуб Вотцкой к приказщику о том писано.

А велено тот хлеб отпустить к вам зачисто³⁵. А для образца того хлеба, завязав в узелки и запечатав своими печатями, послати к вам с Богданом да с Семеном, чтоб им тово хлеба подменить не уметь. Да и с меры спуск, какову меру хлеб отмерят, послати к вам, за таможенным пятном и за своими печатями, что им в ту же меру тот хлеб отдавати на Самаре, какову меру у крестьян возьмут.

Да Богдану же да Семену велено отвести ис павловских сел на Самару двести ведер вина, в наше в дворцовое вино, в бочках за печатью Тимофея Хлопова да диака Дмитрея Алябьева. А в коих бочках вино пошлют, и каковы печати у бочек у вина будут, и про то им велено к вам отписать имянно, чтоб вам // (л. 14) то вино взяли у запасщиков в бочках за Тимофеевою да за Дмитриевою печатями не мера их.

И как с тем хлебом Богдан да Семен или их приказчики на Самару привезут, и вы б у них тот хлеб велели взять по сей нашей грамоте сполна, в ту же меру, какову оне с собою за печатью привезут. И сыпати в житницы и отмеривати велели тот час, как придет. А велели б есте имати муку ржаную, ручное молотье, четь в один верх, а мелничное молотье – четь в два верха. А рожь, и овес, и крупы, и толокно имати четь в ровну. И того велели беречи накрепко, чтоб у них хлеб меривали прямо и ни держали ни часу.

А вино взяли бы есте у Богдана да у Семена в бочках за печатями Тимофея Хлопова да диака Дмитрея Алябьева. А взяв велели б есте переменити в наше в казенное ведро, каково к вам послано с Москвы наперед сего. А сколько ведр вина перемеру будет, ино то у Богдана да у Семена хлеба возьмете. И вы б в том хлебе и в вине дали отпись за своим руками и к нам о том отписали, чтоб нам о том было ведомо. А чего вина по перемеру не будет, и вы б с тово вина на Богдане да на Семене управили.

Писана на Москве лета 7097-го марта в 27 день.

На об. по сставу припись: Дьяк Смирной Васильев.

Адрес на об.: На Самару Деревне Зюзину да Тимофею Лачинову.

³⁴ Настоящее имя Деревни Зюзина не найдено. С этим именем он упоминается еще как воевода в Тетюшах в 1602 г. Прозвище “Деревня” имели служилые люди разных фамилий (*Веселовский С. Б.* Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии. М., 1974 С. 95). Его сын с отчеством от этого прозвища упомянут в списке служилых людей, посланных в Самару (см. № 5, прим. 25, а также № 6).

³⁵ Буква “з” написана поверх первоначальной буквы “ч” (?).

*Здесь же помета: 97 мая в 25 день привез грамоту Богдану Дмитриеву (так!).
Ниже адреса справа, вдоль края листа (параллельно адресу): “Дру...”*

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 13–14.

№ 9

1594 сентября 6. – Грамота царя Федора Ивановича из приказа Казанского дворца на Самару воеводам Григорию Семеновичу Овцыну и Андрею Истленьеву (в описи ошибочно “Петленеву”) о запрещении править за умерших стрельцов денежное и хлебное жалование на их женах, детях и поручниках, о записи в службу детей умерших стрельцов, о женитьбе новоприборных стрельцов на молодых стрелецких вдовах, о правееже хлебного жалованья беглых стрельцов на их поручниках и о даче новых пищалей стрельцам.

(л. 16) От царя и великого князя Федора Ивановича всеа Руси на Самару воеводе нашим Григорию Семеновичу Овцыну да Андрею Истленьеву.

Бил нам челом самарские стрельцы Остафьева приказу Соловцова пятидесятники, и десятники, и все рядовые стрельцы двесте пятьдеся[т] человек, а сказали: Служат де они наши всякие службы, а которые де товарищи их, вземше денежное и³⁶ хлебное³⁶ жалованье, и зелье, и свинец, умирают. И за тех де мертвых стрельцов прежние наши самарские воеводы наше денежное и хлебное жалованье, и зелье, и свинец, чеве они не дослужат, правят на поручниках. А которые де у них пищали на стрельбе розрываютца, и наши де воеводы тех ручниц в нашу казну не емлют, а в то место им пищалей из нашей казны не дают, и нашим кузнецом пищалей без могорцу делати не велят же от железа, и кузни на те пищали не дают. И которым де стрельцом пищали делати собою возможно, и оно де делают собою. А иные нашу службу служат без пищалей. И они де, платячи за мертвых стрельцов недослужку, и зелье, и свинец, и ручницы, вконец погибли и задолжали. И нам бы их пожаловати, за мертвых стрельцов недослужки правити на них и пищалей делати им собою не велети.

И будет так, как нам самарские стрельцы Остафьева приказу Соловцова били челом, и как к вам ся наша грамота придет, // *(л. 17)* а которо(й) стрелец, не заслужа нашего денежного и хлебного жалованья умрет, и вы б на их женах, и на детях, и на поручниках нашего денежного и хлебного жалованья не правили. А жон бы есте их, а матерей и детей ис Самарского города не ропускали. А у которых стрельцов останутца дети, и вы б тем детям велели быти в стрельцах во отцов своих место. А у которых детей не останетца, а останетца после их жены молодые, и вы б к тем женам велели прибирать новоприборных стрельцов. А х которым стрелецким женам не прибирутца нововприборные стрельцы, и вы б тех женок отдавати велели за холостых стрельцов. А которой стрелец, взяв наше жалованье, деньги и хлеб, збежит, и вы б за тех беглых стрельцов хлеб и деньги велели правити на них, на поручниках. А у которого стрельца розорветца пищаль на нашей стрельбе, и вы б тем стрельцом давали пищали из нашей казны, а собою им пищалей делати не велели.

Писан на Москве лета 7103-го сентября в 6 день.

Адрес на об.: На Самару воеводе нашему Григорию Семеновичу Овцыну да Андрею Истленьеву.

103 октября в 14 день подал стрелец Мишка Иванов.

Ниже адреса справа, вдоль края листа (параллельно адресу): Стрельцы³⁷.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 16–17.

^{36–36} *Притисано над строкой.*

³⁷ *Вдоль обоих краев листа по пять прорисей. Слева (относительно лицевой стороны) вверху и внизу на месте двух этих прорисей утраты краев бумаги.*

1597 марта 25. – Грамота царя Федора Ивановича из приказа Казанского дворца на Самару воеводам Григорию Семеновичу Овцыну и Андрею Истленьеву о посылке на Самару из Мещеры неокладного хлеба “с запащиками”: гостем Афанасием Юдиным, Дмитрием Самойловым и Иваном Синим.

(л. 18) От царя и великого князя Федора Ивановича всеа Руси на Самару воеводе нашему Григорию Семеновичу Овцыну да Ондрею Истленьеву.

По нашему указу послано на Самару з запащики, з гостем нашим, с Офонасьем Юдиным, да з Дмитрием с Самойловым, да Ываном с Синим, в нынешнем в 105-м году вперед на 106-й год самарского запаса из Мещеры Васильева приказу Княжнина неокладного хлеба беглых крестьян 104-го году по сыску Михаила Ошанина семьдесят шесть чети ржи. Да неокладного же хлеба беглых крестьян 104-го же году по сыску Володимера Маракушева четыреста осмнатцать чети с полуосминою ржи. Да [т]ех же крестьян с пашенъ выделеного снопового хлеба 105-го году дватцать три чети и пол четверика ржи, а поспопного хлеба 104-го году двесте сорок одна четь с осминою муки. Да из Елатьмы касымовских оговорных татар хлеба сорок семь чети ржи. Да ис Казани двесте чети солоду ячного. А в Казань к воеводе ко князю Ивану Воротынскому, // (л. 19) и в Мещеру дворцовых сел приказщику Василью Княжнину, и в Елатьму к губному старосте Ташлыку Зеремскому о том хлебе от нас писано же. А велено им тот хлеб отпустить к вам на Самару з запащики, з гостем с Офонасьем, да з Дмитрием, да с Ываном, или с их приказщиками. А для образца велели есмя им того хлеба, завезав в узолки и запечатав в Казани нашею печатью, а Василью Княжнину и Ташлыку Зеремскому своими печатьми, послати к вам на Самару з запащики с Офонасьем, да с Дмитрием, да с Ываном, или с их приказщиками, чтоб им того хлеба подменить не уметь. Да и с меры уски (?), в каковы меры в тех городех запащику на суды отмерят, велели есмя послати // (л. 20) к вам на Самару кади сухие, высуша гораздо, за таможным пятном, и за печатьми, для того, чтоб имъ тот хлеб отдати³⁸ на Самаре в те же меры, а недомеру б в самарскую³⁹ меру не было. А как запащики, гость Офонасей Юдин, да Дмитрией Самойлов, да Иван Синей, или их приказщики, на Самаре с тем хлебом придут, и вы б у них тот наш хлеб велели взяти в наши житницы по сей нашей грамоте сполна, и отмерити у них тот наш хлеб велели в те же меры, каковы оне с собою привезут, за таможным пятном: муку ручное молотье четверти в один верх, а мельничное молотье четверть в два верха, а рожь четверть в ровну. И того б есте велели смотрети и беречи накрепко, чтоб у запащики хлеб отмеривали прямой наш, (...) хлеб, а не примеривали и не держали ни часу. А что у гостя, у Офонасия, да у Дмитрея, да у Ивана, и у их приказщиков возьмете хлеб, а нам бы в том хлебе гостю Офонасию, да Дмитрею, да у Ивану, или их приказщиком отпускали за своими печатьми, да о том к нам отписали, чтоб нам было ведомо.

Писано на Москве лета 7105-го марта в 25 день.

Притись: Диак Офонасей Власьев.

На об. внизу: Справил подъячей Ивашко Палицын.

На л. 19 об. по кромке листа мелким почерком: Юдин.

Адрес на об.: На Самару воеводе нашему Григорью Семеновичу Овцыну да Ондрею Истленьеву.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 18–20.

№ 11

1601 января 10. – Грамота царя Бориса Годунова из приказа Казанского дворца на Самару воеводе князю Савве Дмитриевичу Щербатову и Федору Ивановичу Бирдюкину-Зайцеву о запрещении назначать стрелецких сотников, “самовольством” без указа.

³⁸ Далее зачеркнуто: “отдати”.

³⁹ Написано “самарск” над зачеркнутым: “царьск”.

(л. 21) От царя и великого князя Бориса Федоровича всеа Руси на Самару воеводе нашему князю Саве Дмитриевичу Щербатого да Федору Ивановичу Бирдюкину Зайцеву.

Писали есте нам в нынешнем в 109-м году, били нам челом самарские пашенные стрельцы, Остафьева приказу Соловцова, всем приказом, того же приказу на сотника стрелетцкого на Олександра Кузьминского. Что им от того сотника Олександра теснота и продажа великая и вперед де им наши службы с ним служите невозможно. И вы Олександру Кузьминскому у стрельцов в сотниках быти не велели, а велели ему служити нашу службу з детьми боярскими с самарскими жильцы вместе. А до нашего указу на его место велели быти у стрельцов в сотниках сыну боярскому самарскому жильцу Василью Ершову, а нам бы вам о том велети указ учинити. И вы то делеете не гораздо, что сотников стрелетцких // (л. 22) от сотничества отставливаете, а иных в сотники ставите без нашего указу самовольством. Хотят на сотника и челобитье, и вам было отписати к нам, да ждати о том нашего указу. А без нашего указу собою того не затевати, никого собою не жаловати. И мы за то велели на вас доправити пени пятьдесят рублей.

И как к вам ся наша грамота придет, и вы б вперед на Самаре наши всякие дела делали по нашему указу, а без нашего указу самовольством не делали.

Писана на Москве лета 7109-го генваря в 10 день.

На об. по ставу припись: Диак Офонасей Власьев.

На об. внизу: Справил подьячей Ивашко Палицын.

На л. 21 об. по кромке листа мелким почерком: О сотниках.

Адрес на об.: На Самару воеводе нашему князю Саве Дмитриевичу Щербатого да Федору Ивановичу Бирдюкину.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 21–22.

№ 12

1601 мая 20. – Грамота царя Бориса Годунова из приказа Казанского дворца на Самару воеводе князю Савве Дмитриевичу Щербатову и Федору Ивановичу Бирдюкину-Зайцеву о хлебных запасах, посылаемых в Самару по окладу.

(л. 23) От царя и великого князя Бориса Федоровича всеа Руси на Самару воеводе нашему князю Саве Дмитриевичу Щербатого да Федору Ивановичу Бирдюкину Зайцеву.

По Самарскому сметному хлебному списку 108-го году, каков прислан в нынешнем во 109-м году, по окладу сама[рским] ружником, и всяким оброчником, и стрельцом конным и пешим на 109-й год, против 108-го году, полной оклад две тыщи пятьсот пятидесять пять чети муки и ржи, две тыщи пятьсот пятьдесят три чети овса овсом, и в крупах, и в толокне. Да на неокладные расходы десеть чети муки, тритцать чети овса. Да на кабацкие расходы, против 108-го году, восемьдесят одна четь солоду ячного, двесте шездесят одно ведро вина. И всего на Самаре на 109-й год по окладу самар[ским] ружником, и всяким оброчником, и стрельцом конным и пешим, и на неокладные, и на кабацкие расходы две тыщи пятьсот шездесят пять чети муки и ржи, две тыщи пятьсот восемьдесят три чети овса, овсом и в крупах, и в толокне, двесте шездесят одно ведро вина, да восемьдесят одна чети солоду ячного.

А хлеба на Самаре по тому ж сметному хлебному списку 108-го году // (л. 24) осталось за расходом у 108-го году во 109-й год. И что во 108-м году прислано из Верховских город[ов] з запашки на 109-й год шестьсот восм[ьд]есят чети и полтретника муки, две тысе[чи] триста дватцать восемь чети без трети и пол пол пол третника ржи. И обоего муки и [ржи] три тыщи восемь чети без четверика, тысе[ча] триста шесть чети с осминою и пол пол тр[ет]ника и пол пол четверика и пол пол пол четверика. Овса двесте сорок восемь чети и пол третн[ика] и пол пол четверика и пол пол пол четвер[ика]. Круп двесте восемьдесят восемь чети с четвериком и пол пол четверика и пол пол пол четверик толокна. А овса в крупах и в толокне тысе[ча] шесть сот девять чети с четвериком и пол пол четвери-

ка. И обоего овса овсом, и в крупах, и в толокне две тесе[чи] девятьсот шеснатцать чети без третника и пол четверика и пол пол пол третник и пол пол четверик. Девяносто пять ведер и сорок шесть чарок вина, сто восьмьдесят пять чети солоду ячного.

Да во 109-м же году по вашей отписке взято на Самаре вина у торговых людей, у володимерца у Митюши Фатьянова да у Кошелева приказщика, что было с ними послано ис Казан[и] в Астарахань, шездесят три ведра // (л. 25) и чetyрнатцать чарок вина во дворцово[е] ведро. И обоего и с тем вином на Самаре во 109-м году в приходе сто пятьдесят восемь ведер и чetyрнатцать чарок вина.

И только во 109-м году самарским ружником, и всяким оброчником, и стрельцом конным и пешим, и на неокладные, и на кабацкие росходы выйдет сполна и за росходом останетца у 109-го году во 110-й год чetyреста сорок три чети без четверика муки. И ржи триста тритцать три чети без третника и полчетверика и пол пол пол третник и пол пол пол четверик. Овса овсом и в крупах и в толокне сто чetyре чети. Солоду ячного. А вина на 109-й год не дойдет в росходе ста (?) трех ведер.

А на 110-й по окладу самарским ружником и всяким оброчником, и стрельцом конн[ым] и пешим, и на неокладные, и на кабацкие росходы против 109-го году две тысячи пятьсот шездесят пять чети муки и ржи, две тысячи пятьсот восьмьдесят три чети овса овсом, и в крупах, и в толконе, двесте шездесят одно ведро вина, восьмьдесят одна чети солоду ячного. И не дойдет на 110-й год самарским ружником и всяким оброчником, // (л. 26) и стрельцом, и на неокладные, и на кабацкие росходы дву (!) тысячи ста дватцати дву чети с чetyвериком муки и ржи, дву (!) тысячи двусот пятидесят чети и полтретника и пол пол чetyверика и пол пол пол чetyверика. Овса овсом и в крупах и в толокне двусот штыдесят одного ведра. Да на 109-й овса дослати сто три ведра. И обоего триста шездесят чetyре ведра. А солоду останетца у 110-го году во 111 год дватцать три чети. И тот де солод весь худ, в одном в нем пива варить нельзя. Хоти и з добрым солодом пива варить, и то пиво живет не добро. И мы то число хлеба и вина велели ныне отпустить к вам на Самару из Верховских городов з запашки с Семеном Вязме[ти]новым с товарищи. А солод велели есмя послати ис Казани лутчего сто чети. Да на Самару ж запас велели есмя с ними же послати триста чети ржи и триста чети овса. И всего велели есмя послати на Самару з запашки тысячу чети муки, тысяча чetyреста дватцать две чети с чetyвериком ржи, тысячу триста пятьдесят чети и пол третника и пол пол чetyверика (л. 26а) и пол пол пол чetyверик овса, двесте чети круп, двести чети толокна, сто чети соло[ду], триста шездесят чetyре ведра в дворцовое ведро. А сколько которым запащиком самарских хлебных запасов и вина поослано, и мы тому всемо послали к вам роспись за приписью диака нашего Нечая Федорова с сею нашею грамотою вместе. И как запащик Семен Вязметин с товарищи или их приказщики с теми нашими хлебными запасы на Самару придут, и вы б те наши хлебные запасы у запащиков ... / нашей грамоте и по росписи с поно... / прежними нашими грамотами, каковы посланы з запашки, и отмерити у сих те наши хлебные запасы велели в наши в казенные меры в меденте⁴⁰ меры, каковы запашки с собою привезут за нашим таможенным пятном, муку ручное молотье четь в один верх, а мельничное молотье чети два верха, а рож и овес, и крупы, и толокно четь в ровну. А отме[т]// (л. 27) ря тот хлеб в те меры отдавали б есте запащикам назад. А вино омеривали в наше в казенное в меденое в дворцовое ведро, // (л. 27а) те самарские запасы держали б есте в наши самарские росходы. А сколько запащики наши самарских запасов на Самару привезт и чего по грамотам и по росписям не доведут, или из городов приказные люди каких наших запасов по нашим грамотам з запашки не дошлют, и вы б о том отписали подлинно к нам к Москве, и отписку велели отдати в Приказе Казанского и Мещерского дворца диаком нашим Офонасью Власьеву да Нечаю Федорову. А пива бы есте варили в добром солоду, что ныне привезут. А старой солод велели примешивати в доброй в десять чети по чети худово солоду.

Писан на Москве лета 7109-го мая в 20 день.

⁴⁰ Так в рукописи.

[Приложение к грамоте 1601 мая 20]:

(л. 28) Роспись сколько с которым запащиком послано на Самару самарских хлебных запасов и вина в нынешнем во 109-м году вперед на 110-й год.

Послано на Самару з запащиком с Семеном с Вязметиним из Свяжского 1422 чети с четвериком ржи.

З запащиком с Володею со Псковитиновым из Свяжского 1000 чети муки, 1350 чети и полтретника и пол пол четверика и пол пол по[л] четверик овса, 200 чети круп, 200 чети толкона. Да с ним же послано ис Казани 100 чети солоду ячного.

И всего на Самару з запашки хлебных запасов 1000 чети муки, 1422 чети с четвериком ржи, 1350 чети и полтретника и пол пол четверика и пол пол по[л] четверик овса, 200 чети круп, 200 чети толкона, 100 чети солоду ячного.

Да на Самару же велено послати ис Казани с торговыми людьми 364 ведра вина в дврцовое ведро.

Притись: Дяк Григорий Федоров.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 23–28.

№ 13

1605 августа 24. – Грамота Лжедмитрия I (“царя и великого князя Дмитрея Ивановича”) на Самару Тимофею Васильвичу Грязнову о посылке на службу в Самару в “детех боярских” Петра Ильича Мертвого. Список второй половины XVII в. (А. Н. Самарина?).

(л. 29) Список с государевы грамоты слово в слово.

От царя и великого князя Дмитрея Ивановича всеа Руси на Самару Тимофею Васильвичу Грязнову.

Был на Самаре в детех боярских на житье Микифор Булгаков сын Мертвого, и ныне по нашему указу Микифору велено быть у нашего дела в сотниках у московских стрельцов, а на ево место пожаловали есмя велели быти племяннику ево, Петру Ильину сын Мертвого, и нашим денежным жалованьем и поместным окладом велено ево поверстать.

И как к тебе ся наша грамота придет, а Петр Мертвого на Самару приедет, и ты б ему велел быти на Самаре на порозжее дяди ево Микифоровом месте Мертвого, и нашим денежным жалованьем и поместным окладом ево поверстал, кому он в версту. А в которую статью ево нашим денежным жалованьем и поместным окладом ево поверстаеш, и ты б о том отписал к нам на Москве и велел отписку отдати в приказе Казанского и Мещерского дворца печатнику нашему и думному дьяку Богдану Ивановичу Сутупову да дьяку нашему Нечаю Федорову. И вперед бы еси самарским и жильцом, детем боярским, которым по нашему указу велено быть на Самаре на житье, велел давати одно денежное жалованье, а хлебново бы еси и годового жалованья давати не велел, потому что за всеми самарскими жильцы в верховских городех есть наше жалованье поместья.

Писано на Москве лета 7113-го августа в 24 день.

На об. запись: К сему списку Левонтей Ермолов руку приложил, а подлинную грамоту к себе взял.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 29.

№ 14

1610 октября 20. – Грамота Лжедмитрия II (“царя и великого князя Дмитрея Ивановича”) из Калуги в Самару воеводе Василию Ершову и подьячему Федору Чижову об освобождении из тюрьмы и наказании кнутом “сидельщика” Александра (Алексея?) Оботурова, называвшего в пьяном виде стрельцов изменниками.

(л. 30) От царя и великого князя Дмитрея Ивановича всеа Руси на Самару Василию Ершову да Федору Чижову.

В нынешнем во 119-м году октября в 9 день писали есте к нам, что в прошлом во 118-м году апреля в 3 день пришел к тюрьме казанского жильца Якушка Обатурова сидельщик Олешка Обатуров, напился пьян и учал де дратца в тюрьму. А во пьяне на него Олешку находит черной недуг. И караульщики, самарские стрельцы Степанко Васильев сын Москвитин с товарищи, учили его от тюрьмы отсылать. И тот де Олешка учал с стрельцами бранитца и называл их изменники. И вы де велели его вкинуть в тюрьму и, приговоря с миром, за такие речи велели его бить кнутом на козле. И после того, мая во 18 день, тот же Олешка напился пьян и учал стрельцом те же речи говорить, изменники их называть. И вы б его, Олешку, вкинули в тюрьму до нашего указа. А рухлядь его, переписав, взяли в нашу казну и той рухляди роспись прислали к нам с отпискою вместе. И нам бы велети вам о том указ свой учинити.

А на Олешке будет Обатурове черный недуг // (л. 31) есть. И вы того Олешку Обатурова за то его воровство, что он во пьяне бездельные речи говорил, велели бить кнутом. А бив кнутом, велели по нем взяти в том крепкую поруку з записью, что ему, Олешке, вперед хмельного питья не пить и бездельных речей не говорити. А вязав по нем поруку, да тое его, Олешкину, рухлядишко, что отписана на нас, отдали ему, Олешке, назад.

Писан в нашей отчине в Колуге лета 7119-го октября в 20 день.

Притпись на об.: Дьяк Матвей Сомов.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 30–31.

№ 15

1610 октября. – Грамота Лжедмитрия II (“царя и великого князя Дмитрея Ивановича”) из Калуги в Самару воеводе Василию Ершову и подьячему Федору Чижову об освобождении из тюрьмы стрелецкого пятидесятника Абрама Андреевича Ярского с товарищами, заключенных по доносу стрельца Салтана Фатеева, обвинявшего их в “неподобных речах” о Лжедмитрии II.

(л. 32) От царя и великого князя Дмитрея Ивановича всеа Руси на Самару Василию Ершову да подьячему Федору Чижову.

Били нам челом Самарского города стрелецкой пятидесятник Обрамко Ондреев сын Ярской, да пушкарь Фетька Федоров, да посадской человек Екимко Дмитриев, да Ивашко Дмитриев, да Ивашко Ондреев. А сказали: Извещал де на них самарской стрелец Салтанко Фотеев, будто они говорили про нас, великого государя, неподобные речи, и по тому его извету посажены они в тюрьму. И в прошлом де, во 117-м, году по их челобитью послана на Самару с олаторцом сыном боярским з Баженом Карповым наша грамота. А по той де нашей грамоте велено их ис тюрьмы выпустить. И того де сына боярского Бажена Карпова на дороге взяли изменники наши московские люди. А они де, тот Обрамко Ярской с товарищи, сидят в тюрьме и по ся места, тому другой год. И будет так, как нам стрелецкой пятидесятник Обрамко Ярской с товарищи били челом, а измены будет никакие от того Обрамка с товарищи вперед не начнет, и наша будет грамота наперед сего им дана была. И как к вам ся наша грамота придет, и вы б того самарского пятидесятника Обрамка Ярского с товарищи четырех человек велели ис тюрьмы выпустить и велели // (л. 33) по ним в том взяти поруку з записью, что им, тому Обрамку с товарищи, вперед не воровати, бездельных речей не говорити, и в ызменные города не отъехати, и нам служить и прямити во всем, вправду безо всякой хитрости.

Писано в нашей отчине в Колуге лета 7119-го октября в день⁴¹.

ОПИ ГИМ. Ф. 253. Оп. 1. Д. 2. Л. 32–33.

⁴¹ Число не проставлено.

“ВЫПИСКА” О ДАРАХ РОССИЙСКИХ ГОСУДАРЕЙ К ПЕРСИДСКИМ ШАХАМ 1629–1678 гг.

Публикуемая “Выписка” входит в состав фонда-коллекции “Сношения России с Персией” РГАДА¹. Это – рукописный кодекс, состоящий из 7 рукописных тетрадей, скрепленных в середине корешка бечевкой; написанный скорописью XVII в. четырьмя почерками: 1) Л. 1–11 об.; 2) Л. 12–20 об.; 3) Л. 21–27 об.; 4) Л. 28–34 (схож с почерком 1 в написании букв “ж”, “к”, “х” и лигатуры “на”)

Размер рукописи (основание/высота) – 23,4×17 см.

Фолиация выполнена арабскими цифрами простым карандашом преимущественно в верхнем правом углу рукописи за исключением первого листа, где она помещена в середине левого внешнего поля. На обложке она проставлена римской цифрой простым карандашом.

Рукопись помещена в плотный конверт серо-зеленого цвета с водяным знаком ярославской бумаги второй половины XVIII в. Рассмотрению филиграней на обложке рукописи препятствует наличие наклеек и синих печатей МГАМИД.

Филигрань “Герб города Амстердама” с лигатурой DV – основной водяной знак рукописи (подобная в альбоме Т. В. Диановой датируется 1680 г.²).

На обороте первого листа обложки чернилами у верхнего левого поля сделана надпись: “Зевакин Е. С. 1924. IX”. Штамп на одном из листов указывает на неоднократную проверку рукописи в 1937 г. К делу приложен листок о микрофильмировании “Выписки” в 1977 г.

“Выписка” составлена на основе следующих четырнадцати “персидских” посольских книг: РГАДА. Ф. 77. Оп. 1. Кн. № 8. 1629 г., 2°, 66 л.; Кн. № 9. 1640–1643 гг., 4°, 605 л.; Кн. № 10. 1642–1649 гг., 4°, 312 л.; Кн. № 11. 1644–1645 гг., 4°, 523 л.; Кн. № 12. 1649–1650 гг., 4°, 482 л.; Кн. № 13. 1658 г., 2°, 131 л.; Кн. 14. 1662–1666 гг., 2°, 615 л.; Кн. № 15. 1671–1674 гг., 4°, 404 л.; Кн. 16. 1672–1675 гг., 2°, 98 л.; Кн. 17. 1673–1675 гг., 2°, 56 л.; Кн. 18, ч. 3. 1676–1677 гг., 2°, 386 л.; Кн. 19. 1674–1676 гг., 2°, 230 л.; Кн. 20. 1676–1684 гг., 4°, 148 л.; Кн. 21. 1676–1681 гг., 2°, 71 л.³

Текст “Выписки” построен по тематико-хронологическому принципу. В хронологической последовательности упомянуты русские посольства в Персию с детальным описанием царских подарков шахам с указанием стоимости каждого предмета в отдельности и общей суммы. Среди подарков преобладали: охотничьи птицы (ястребы, кречеты, соколы), огнестрельное оружие (пушки, пищали), предметы роскоши (стулья, часовые механизмы и др.), ценная “мягкая рухлядь” (пушнина). В “Выписке” насчитывается несколько сотен подарков, отправленных с русскими послами к персидским шахам.

Составление росписей подарков – одна из функций Посольского приказа, а поднесение государевых даров дипломатами имеет давние исторические корни.

В “Выписке” упомянуты 29 действующих лиц и 5 географических объектов. Она ценна компактностью, справочным характером и может служить дополни-

¹ РГАДА. Ф. 77 (Сношения России с Персией). Оп. 1. Д. 6. Л. I, 1–34.

² См.: Дианова Т. В. Филигранные XVII–XVIII вв. “Герб города Амстердама”. М., 1998. С. 50, № 143.

³ Описание указанных книг см.: Рогожин Н. М. Посольский приказ: Колыбель российской дипломатии. М., 2003. С. 187–194.

тельным источником по изучению не только внешнеполитических связей, но и бюджета Российского государства в XVII в., является уникальным текстом из дипломатической коллекции РГАДА.

При подготовке текста “Выписки” были использованы “Методические рекомендации по публикации архивных документов в печатном виде” (М., 2023). Слитно написанный текст передается в современной традиции, с разделением на слова, предложения и абзацы в соответствии с законченными в смысловом отношении отрезками. Разделение на строки не обозначено, чтобы не разрушать целостность восприятия текста. В круглых скобках строчными буквами обозначены листы и их обороты.

Строчные и прописные буквы употребляются с учетом современных правил орфографии. Начало предложения, имена, отчества, фамилии (прозвища), географические наименования пишутся с прописной буквы.

Знаки препинания расставлены по современным правилам пунктуации. Восстановленные части слов заключаются в квадратные скобки.

Если буква или слово вызывают сомнение при прочтении из-за утраты части текста, они обозначаются многоточием и квадратными скобками с пояснением в примечании.

Буквенная цифирь, обозначающая числа, передается арабскими цифрами.

Титла не воспроизводятся. Слова, написанные под титлами, раскрываются: пропущенные буквы помещаются в круглых скобках, выносная буква оформляется курсивом. Знаки препинания, ударения, придыхания не воспроизводятся.

При транскрибировании текста сохранены орфографические и фонетические особенности языка, являвшиеся и не являвшиеся нормой для своего времени.

О. Б. Бокарева

**1629–1678. Москва. – Выписка о посылке из России от великих государей
к шаху персидскому с послы и посланники подарков и о даче им
для тех посылок жалованья**

(л. 1) 1629–1678. Выписка о посылкѣ из Россіи *от* великих г(о)с(у)д(а)рей к шаху персидскому с послы и посланники подарков и о дачѣ им для тѣх посылок жалованья. ||

(л. 1) Выписка о посылке к шаху персидскому поминков і о даче жалован[ь]я послом і посланником¹.

В г(о)с(у)д(а)рственном посолском приказе выписано: о посылке *от* великих г(о)с(у)д(а)рей к шаху персидскому поминков с их ц(а)рского величества послы² и³ посланники и о даче тѣм послом и посланником их ц(а)рского величества жалованья для персидских посылок⁴.

О посылке к шаху поминков с послы⁵.

Во 137-м году бл(а)женные памяти к великому г(о)с(у)д(а)рю, ц(а)рю и великому кн(я)зю Михаилу Ѳеодоровичю всеа Россіи самодержцу присылан *от* кизылбашского шах Аббаса посол Магмет Селим бек, а в поминках *от* шаха с ним прислано было на 3475 рублей⁶.

А *от* великого г(о)с(у)д(а)ря против тѣх ево || (л. 1 об.) поминков к шаху послано с послы, с столником с Андрѣем Плещеевым, да з дьяком с Микифором Талызыным⁷: 28 кречетов и чегликов кречатых⁸, 2 ястреба.

Да к шаху *же* послано соболей: 40 в 400 рублей, 40 в 300 рублей, 3 сорока по 200 рублей сорок, сорок 700 рублей, 3 сорока по 150 рублей сорок, 2 сорока по 110 рублей сорок, пара в 20 рублей, 2 пары по 15 рублей; братина золотая с камнем в 500 рублей; || (л. 2) 10 аршин бархату виницеиского червчатого цена 231 рубль 4 алтына по 5 де[нги]; 10 пуд кости рыб[ь]и по 25 рублей пуд; 10 аршин сукна скорлату бѣлого цена 30 рублей 25 алтын, 20 аршин сукна

скорлату красного цена 140 рублей, 10 половинок сукон лундышу разными цветы цена 282 рубли 25 алтын⁹.

Всего *от* великого г(о)с(у)д(а)ря послано к шаху в поминках¹⁰ 3 614 рублей на 21 алтын, опричь птиц и птичьа наряду¹¹.

Во 143-м году присылан к великому || (л. 2 об.) г(о)с(у)д(а)рю кизылбашском посол Аджик, а в поминках¹² с ним *от* шаха прислано было по торговое ценѣ на 5094 рубли с полтиною¹³.

А по щѣнке золотого дѣла мастеров 5013¹⁴ рублей¹⁵.

А *от* великого г(о)с(у)д(а)ря к шаху против ево поминков послано с послы с Степаном Ёстлѣньевым, да з дьяком с Минею Грязевым во 143-м году кречеты и ястребы против прежняго¹⁶. Да соболен: 40 в 400 рублей, 40 в 350 рублей, || (л. 3)¹⁷ 40 в 300 рублей, 40 в 250 рублей, 40 в 230 рублей, 40 в 220 рублей, 40 в 200 рублей, 3 сорока по 150 рублей, 6 сороков по 100 рублей¹⁸. К ним 16 стулцов поволочены бархатом таусинным, поцепки и по швом веревочки золото с серебром¹⁹. Да сукон²⁰: скорлату червчатого 5 аршин по 4 рубли, || (л. 3 об.) скорлату бѣлого 20²¹ аршин по 2 рубли²², 2 половинке²³ вишневого 18 аршин по 2 рубли с полтиною²⁴, 2 половинке зеленого 17 аршин по 2 рубли²⁵, темновишнего 16 аршин по 2 рубли²⁶, светлогорячего 500 аршин по 2 рубли²⁷, песочного 6 аршин по 2 рубли²⁸, малинового 20²⁹ аршин по полтара рубли³⁰, светлозеленого 13 аршин по пол 2 рубли, лундышу темновишнего 11 аршин по пол 2 рубли, || (л. 4) лундышу ж темнозеленого 5 аршин по 2 рубли³¹, лундышу свѣтлозеленого 4 аршина по 2 рубли³², лундышу сахарного цвѣту 4 аршина по 2 рубли³³. 10 пуд кости рыбы на 320 рублей³⁴. 10 пуд слюды добрые и средние, и плохѣ на 705 рублей на 15 алтын³⁵. Пищаль птичьа в 20 рублей³⁶, пищаль птичьа винтовальная в 20 рублей³⁷, 2 пищали винтовые³⁸ в 20 рублей³⁹. Пара пистолей в 16 рублей, || (л. 4 об.) пара пистолей в 20 рублей⁴⁰. Фляшка золотая с финифтью, чепь золотая в 200 рублей⁴¹. Рог кипарисной с раковины оправной золочен в 10 рублей⁴². Пороху головного доброго 18 фунтов⁴³, пороху полочного 3 фунта⁴⁴.

Всего послано поминков на 4258 рублей на 20 алтын на 1 де[нег], опричь птиц и птичьа наряду. ||

(л. 5)⁴⁵ Во 150-м году послано *от* г(о)с(у)д(а)ря, ц(а)ря и великого кн(я)зя Михаила Федоровича всеа Русіи в Кизылбаш к шаху в поминках и для лошадиные и товарные покупки, и в запас для г(о)с(у)д(а)ревых дѣл с послы с Семеном Воынским, да з дьяком с Сергѣем Матвѣевым⁴⁶ с Казенного двора к шаху⁴⁷: 40 соболей в 400 рублей, 40 соболей в 350 рублей, 40 соболей в 300 рублей, 40 соболей в 250 рублей, 40 соболей в 230 рублей, 40 соболей в 220 рублей, 40 соболей в 200 рублей, 3 сорока соболей по 150 рублей сорок, 6 сороков соболей по 100 рублей сорок⁴⁸. || (л. 5 об.) Да сукон: 5 аршин скорлату по 4 рубли аршин; 13 аршин 9 вершков шарлату по 4 рубли аршин; 15 аршин полушарлату по 3 рубли по 25 алтын аршин; 16 аршин 6 вершков сукна вишневого кормазину по 2 рубли по 16 алтын по 4 аршин; 15 аршин сукна багрецу по 2 рубли по 16 алтын аршин; 18 аршин 3 четверти скорляту, де, бѣлову по 2 рубли по 13 алт(ы)н по 2 аршин; 15 аршин 10 вершков лундышу свѣтло, де, зеленого по 2 рубли по 13 алтын по 2 аршин; 11 аршин с четвертью сукна зеленого по 2 рубли по 13 алтын по 2 аршин⁴⁹; 20 аршин сукна вишневого кармазину по 2 рубли по 3 алтына по 2 аршин; || (л. 6) 13 аршин 2 четверти сукна брусничного по 2 рубли аршин⁵⁰; 14 аршин 10 вершков сукна ѡсиновой цвѣт по 2 рубли аршин⁵¹; 10 аршин сукна лимонного по 2 рубли аршин⁵², 3 аршина 3 четверти сукна ценинного по 2 рубли аршин⁵³; 10 аршин сукна малинового по рублю по 26 алт(ы)н по 4 аршин⁵⁴; 10 аршин сукна светло-песочной цвѣт по рублю по 26 алтын по 4 аршин⁵⁵; 10 аршин сукна песочной цвѣт по рублю по 26 алтын по 4 аршин⁵⁶; 5 аршин сукна празеленого по рублю по 16 алтын по 4 аршин⁵⁷. || (л. 6 об.) Да кости рыбы зубу: пуд 7 гривенок по шету 13 костей⁵⁸, полпуда 6 гривенок по шету 10 костей⁵⁹, пуд 36⁶⁰ золотников по шету 16 костей⁶¹, пуд без 24⁶² золотников по шету 14 костей⁶³, пуд без 24 золотников по шету 14 костей⁶⁴, пуд по шету 14 костей⁶⁵, пуд по шету 15 костей⁶⁶, пуд по шету 14 костей⁶⁷, полпуда 4 гривенки по шету 7 костей, || (л. 7) пуд по шету⁶⁸ 23 кости⁶⁹, полпуда 3 гривенки по шету⁷⁰ 13 костей⁷¹.

Всего 10 пуд 84 золотника цена 219 рублей 22 алтына пол 6 де[неги]⁷². Слюды на 1704 руб[лев]⁷³: 10 пуд слюды цена 1704 рублей⁷⁴. Да для лошадиные и торговые покупки⁷⁵: 40 соболей 130 рублей⁷⁶, 40 соболей 120 рублей⁷⁷, 40 соболей 110 рублей⁷⁸, 40 соболей 105 рублей⁷⁹, 40 соболей 95 рублей⁸⁰, 40 соболей 90 рублей, || (л. 7 об.) 40 соболей 85 рублей⁸¹, 40 соболей

80 рублей⁸², 40 соболеи 75 рублей⁸³, 40 соболеи 70 рублей⁸⁴, 40 соболеи 65 рублей⁸⁵, 40 соболеи 55 рублей⁸⁶, 2 сорока соболеи по 50 рублей⁸⁷, 4 сорока соболеи по 45 рублей⁸⁸, 4 сорока соболеи по 40 рублей⁸⁹, 5 сороков соболеи по 35 рублей⁹⁰, 5 сороков соболеи по 30 рублей⁹¹, 4 сорока соболеи по 25 рублей, || (л. 8) 5 сороков соболеи по 20 рублей⁹².

Да в запас для г(о)с(у)д(а)р(е)вых дѣл⁹³: 40 соболеи 40 рублей⁹⁴, 40 соболеи 35 рублей⁹⁵, 40 соболеи 30 рублей⁹⁶, 40 соболеи 25 рублей⁹⁷, 40 соболеи 20 рублей⁹⁸, 40 соболеи 20 рублей⁹⁹, 40 соболеи 16 рублей¹⁰⁰, 40 соболеи 14 рублей¹⁰¹. || (л. 8 об.) 2 половинки сукон аглинцских, одна свѣтла-вишнева, мѣроу 19 аршин цена 18 рублей¹⁰², другая черлена¹⁰³, почета мѣроу 17 аршин по 28 алтын аршин¹⁰⁴. Итого 14 ру[блей] 9 а[лтын] 2 де[нги]¹⁰⁵. Да 20 соболеи же, которые несть к шаху в поминках. 16 стулцов поволочены бархатом таусинным. По швом – плетенки золота с серебром, поцѣпки шолковые¹⁰⁶ цена 5 рублей 26 алтын 4 де[нги].

Да к шаху ж послано в поминках || (л. 9) птиц і птичьих нарядов:¹⁰⁷ кречет подкраснои¹⁰⁸, 4 кречета кропленные¹⁰⁹, кречет серои дикомыт¹¹⁰, 22 кречета серые молодки, 2 ястреба старые¹¹¹. А нарядов на тѣ птицы: клубочек¹¹² гзовои краснои, восемь клубочков гзовых бѣлых, || (л. 9 об.) 6 клубочков об[ѣ]яринных гзовых зеленых, 7 клубочков гзовых алых, 8 клубочков гзовых черных. Всего 30 клубочков і, в том числе, 28 клубочков кречатых, да два ястреб[ѣ]их. А на них шиты травы спускные золотом і серебром волоченым, обшивано золотом пряненым. Подложены камкою червчею мелко травною¹¹³. Сѣбнжи кречаты¹¹⁴: 8 обнжеи ткани в золоте пряненым¹¹⁵. Кисти того ж золота. Варворки і кляпушки низаны || (л. 10) жемчугом мелким. Колечко у силов і з¹¹⁶ опутинок серебряные, золочены. Подложены силца і опутинки отласом червчетым¹¹⁷. 7 обнжеи ткани в прядном серебре. Кисти того ж серебра. Варворки і кляпышки низаны мелким жемчугом. Колѣчка же у силов і у опутинок¹¹⁸ серебряны, золочены. Подложены¹¹⁹ силца і опутинки отласом червчетым¹²⁰. 13 обнжеи пряденого ж золота и серебра. Кисти того ж золота || (л. 10 об.) і серебра¹²¹. Варворки і кляпышки низаны жемчугом мелким. Колѣчка у силцов і у опутинок серебряны, золочены. Подложены силца і опутинки отласом червчетым¹²². 2 обнжи ястребьи і, в том числѣ, обнажи шолк зеленои, ткан з золотом пряненым. Кисти того ж шелку и золота. Варворки и кляпышки обшиваны пряненым золотом. Колѣчка у силцов і у опутинок серебряны, силца і опутинки подложены отласом червчетым. || (л. 11) Сѣбнжи – шелк червчет, ткан с серебром пряненым. Кисти того ж шолку і серебра. Варворки и кляпышки обшиваны пряненым золотом і серебром¹²³. Колѣчка у силцов і у опутинок серебряны. Силца і опутинки подложены отласом червчетым. 8 задержек золота пряденого. 13 задержак золота с серебром пряденого¹²⁴. 2 задержкі шолк червчет і зелен, ткан з золотом і серебром пряненым. || (л. 11 об.) На подкрасной кречет колоколчик золот, а на нем оттенка¹²⁵, на половине наложено чернью три круга, а в кругу орел, лев, ирог¹²⁶. На достальные птицы 29 колоколчиков серебряных, золоченых, а на них оттенка, на половине нарѣзвано по три круга, а в кругах по орлу, да по ирогу, да по лву¹²⁷. Рукавка замшаная¹²⁸ алая, запясые шито по отласу червчетому золотом и серебром волоченым, в травах орел пластеной¹²⁹. По сторон орла – по двѣ птицы, околѣ трав. Каима шита золотом і серебром волоченым. Подложена тафтою червчею. ||

(л. 12) Во 170-м году послана от великого г(о)с(у)д(а)ра к шаху в дарех с великими послы, с околничим с Ѳеодором Іаковлевичем¹³⁰ Милославским с товарищи¹³¹ ис приказу¹³² Оружейные полаты¹³³: братина костанаа, рыб[ѣ]я шадра, оправа золотая, с финифты¹³⁴ і с камнем, і з жемчугом¹³⁵; два купка костаные с кровлями, рыб[ѣ]я шадра, оправа золотая с финифты і с камнем, і с зерны бурминскими¹³⁶; рог костаной, рыб[ѣ]я шадра, оправа серебряная с финифты і с камнем, поддон серебряной, золочен; || (л. 12 об.) 4 крушки хрустальные травчатые оправа серебряная, позолочена¹³⁷; взвод водяной хрустальной резной, поддон серебряной, золочен¹³⁸; часы маленькие хрустальные¹³⁹, в золот[е], чепь і ключ золотые¹⁴⁰; часы большие с перечас[ѣ]ем, в черном немецком дереве на пять голосов, позади оптека¹⁴¹; карабин, ствол золочен, на нем змеи наведен позолотою розными, финифты¹⁴²; пара пистолей, стволы і замки || (л. 13) золочены, оправа на станках прорезная, золочена¹⁴³; пара пистолей, стволы винтованные і замки по местам золочены¹⁴⁴; пицал винтованная, ствол і замок золочен, на станку оправа серебряная, розцвечена красками¹⁴⁵; пицаль винтованная, ствол і замок золочен, станок покрыт раковинами¹⁴⁶; флашка золотая¹⁴⁷ с розными финифты і с камнем, в ней часы боевые¹⁴⁸; пушка завар-

на¹⁴⁹ скорострелна¹⁵⁰ || (л. 13 об.) о 12 винтах, позолочена, по местам станок деревянной резной, вес[ь] золочен¹⁵¹; другая пушка такова же, позолочена, мѣстами станок колесной¹⁵², писан красками¹⁵³; кравать немецкого дѣла, цвѣтная, индейских черепах стекла¹⁵⁴; зеркало большое хрустальное, в деревянном золоченом резном стану, в станку – два зеркала хрустальные¹⁵⁵; зеркало большое хрустальное, станок индейских¹⁵⁶ черепах; || (л. 14) органы большие, в черном немецком дереве о трех голосах, 4 голоса самоигралной¹⁵⁷; погребец немецкой, покрыт алым бархатом, с хрустальными резными склянницами¹⁵⁸; 2 погребца таки же немецких с хрустальными склянницами¹⁵⁹ и достаканы¹⁶⁰; 3 погребца с виницейскими склянницами¹⁶¹, писаны по слюде красками на золоте¹⁶²; 4 шкатулы московского дела, писаны по слюде красками на золоте; || (л. 14 об.) шкатула индейских черепах, цвѣтная¹⁶³, стекла в ней же; паникадилло¹⁶⁴ серебряное¹⁶⁵; фонарь большой слюденый¹⁶⁶; 4 трубы зрительные, покрыты бархаты золотными¹⁶⁷; 20 портищ сукон разных цвѣтов¹⁶⁸; 10 лосин больших дѣланных¹⁶⁹; 10 ланей дѣланных¹⁷⁰; 100 юфтей красных, больших кож. || (л. 15) Из Сибирского приказы¹⁷¹: 60 сороков соборей по цене на 17 тысяч рублей, в том числѣ¹⁷²: сорок в 500 рублей¹⁷³, 2 сорока на 400 рублей¹⁷⁴, 2 сорока по 300 рублей¹⁷⁵, достал[ь]ные сороки по тому же, цена цены ниже¹⁷⁶. Да отласов немецких, гладких добрых || (л. 15 об.) и об[ь]-ареи¹⁷⁷ широких, струистых на 600 рублей¹⁷⁸. Сукон добрых 20 портищ¹⁷⁹. 20 пуд кости рыб[ь]я зуба¹⁸⁰. 10 пуд слюды доброю самою.

Из Конюшенного приказы¹⁸¹ с ними же послано: 2 кореты¹⁸³, 16 лошадей, каретных¹⁸⁴ возников. || (л. 16) Птиц охоты¹⁸⁵: 40 кречетов¹⁸⁶, 4 ястреба¹⁸⁷. Псовою охоты¹⁸⁸: 6 сабак борзых¹⁸⁹, 8 сабак гончих¹⁹⁰, 6 сабак меделянских¹⁹¹. || (л. 16 об.) 2 медведя¹⁹² черных¹⁹³. 2 куницы¹⁹⁴. 3 горностая¹⁹⁵. Да в дорогу к ним, послом, послан бѣлою медвѣд[ь]. Да для¹⁹⁶ травки собак черной медвед[ь]. Да вместо убылых¹⁹⁷ собак два кобеля¹⁹⁸ борзых, да два выжлеца || (л. 17) с посланники.

Во 160-м году послано от великого г(о)с(у)д(а)ря к персидскому шаху в поминках с посланники со¹⁹⁹ кн(я)зем Даниилом Мышецким, да дьяком Климом Патюкиным²⁰⁰: 28 кречетов²⁰¹, 2 ястреба старые со всѣм птичьим нарядом²⁰². Да соборей на 2 тысячи рублей, в том числѣ²⁰³: сорок в 400 рублей, сорок в 350 рублей, сорок в 250 рублей, сорок в 220 рублей, || (л. 17 об.) сорок в 200 рублей, сорок в 150 рублей, сорок в 130 рублей, сорок в 100 рублей²⁰⁴. Да сукон: scarлата, шарлатов, полушарлатов, багрецов и лундышей добрых разных цветов на 700 рублей²⁰⁵. 10 пуд слюды доброю и средней, ценою доброю по 16 рублей, средней по 8 рублей пуд²⁰⁶. 9 пуд кости рыба[ь]я зуба. ||

(л. 18) Во 183-м году бл(а)женные памяти к великому г(о)с(у)д(а)рю, ц(а)рю и великому кн(я)зю Алексѣю Михайловичю всеа Великия и Малыя, и Бѣлыя Росіи самодержцу присылал персидской Сулейман шах с купчиною своим, с Мирзою Магметем Шамшѣевым, в поминках на 85 рублей²⁰⁷.

А с послом Магмет Усеин беком шаховым поминков не прислано²⁰⁸.

И во 183-м же году послано от великого г(о)с(у)д(а)ря к персидскому шаху в поминках с посланники, с столником со кн(я)зем Борисом Мышецким, да с дьяком с Петром Долговым²⁰⁹ птиц: кречетов || (л. 18 об.) 3 красных²¹⁰, 11 сѣрых²¹¹; 7 соколов²¹²; чеглик соколей, со всѣми птичьими²¹³ наряды²¹⁴. Сукон самых добрых разных цвѣтов: 10 портищ по 5 аршин портище. И в том числѣ²¹⁵: алого 3 портища по 2 рубли с полтиною аршин²¹⁶, багрецу 3 портища, коричнево 2 портища по 2 рубли с полтиною аршин || (л. 19), кропивного 2 портища по 3 рубли аршин²¹⁷.

Всего сукон на 137 рублей²¹⁸.

Да соборей сороками²¹⁹: сорок в 400 рублей, сорок в 350 рублей, сорок в 250 рублей, сорок в 220 рублей, сорок в 200 рублей, сорок в 150 рублей, сорок в 130 рублей, || (л. 19 об.) 3 сорока на 100 рублей.

Всего на 2 тысячи рублей²²⁰.

Да с ними же послано на роздачу от дѣл, на покупку узорочных товаров, да в запас для платежу пошлин соборей же на 1 700 рублей²²¹. Им же дано для той посылки из Сибирского приказы²²² взаем соборей²²³: столнику на 200 рублей, || (л. 20) дьяку Петру на 100 рублей²²⁴.

А как они из той посылки к Москвѣ приѣдут и имѣть тѣ соборей в ево, великого г(о)с(у)д(а)ря, казну велено отдать беспрочно, и в том взято по ним в Сибирской приказ поручные записи²²⁵.

Во 186-м году послано от великого г(о)с(у)д(а)ря в поминках к персидскому шаху с посланники, с столником с Степаном Чириковым, да с дьяком с Ываном Казариновым²²⁶: ||

(л. 20 об.) соболей на 1000 рублей²²⁷. Да птиц²²⁸: 3 кречата красных²²⁹, 7 кречатов серых²³⁰, 4 сокола со всѣми птичьими нарядами²³¹. ||

(л. 21) О дачах жалования²³² послом²³³.

Во 154-м году посылаемы от великого г(о)с(у)д(а)ря х кизылбашскому шаху в послѣх кн(я)зь Савелей Козловской, да д[ь]як²³⁴ Иван Зинов[ь]ев²³⁵.

А для тое посылки дано им г(о)с(у)д(а)рева жалованья на 2 года по окладом их сполна. Кн(я)зю Савелью по 130 рублей на год, дьяку Ивану по 90 рублей, да кн(я)зь Савелью же і дьяку Ивану дано подмоги і в приказ против обѣих годов, да на раздачу соболей на 200 рублей. ||

(л. 21 об.) Да им же запасов: кн(я)зю Савелью²³⁶: 4 ведра меду вишневого, 4 ведра меду малинового, 4 ведра меду вешняго старого, 5 ведр меду боярского, 6 ведр меду обарного.

С Кормового дворца: спина бѣлужья, 2 прута бѣлужьи, теша бѣлужья, 2 спины осетрьи, || (л. 22) 4 рыбиц бѣлых сухих.

С Хлѣбного дворца²³⁷: 13 чети муки крупичеты²³⁸.

Дьяку Ивану²³⁹: 3 ведра меду вишневого, 3 ведра меду малинового, по 2 ведра меду вешняго, старого боярского, 4 ведра меду обарного; спина теша бѣлужьи, спина асетрьи || (л. 22 об.), 2 прута осетрьи, 4 рублицы²⁴⁰ бѣлых сухих, 4 лососи сухих; четверть с осминою муки крупичатой.²⁴¹

Во 161-м году посылаемы от великого г(о)с(у)д(а)ря х кизилбашскому шаху в великих послѣх околничей, кн(я)зь Иван Иванович Лобанов-Ростовской, да столник Иван Богданов с(ы)н Камынин, да д[ь]як Василей Нефедиев. ||

(л. 23) А для тое посылки дано им г(о)с(у)д(а)рева жалованья по окладом их на 2 года²⁴²: околничему, кн(я)зю Ивану Ивановичу по 300 рублей²⁴³, столнику Ивану Камынину по 700 рублей²⁴⁴, дьяку Василью по 100 рублей.

Да им же дано г(о)с(у)д(а)рева жалованья, подмоги: || (л. 23 об.) околничему, кн(я)зю Ивану Ивановичу 600 рублей²⁴⁵, столнику Ивану Камынину 230 рублей²⁴⁶, дьяку Василью Нефедеву 140 рублей²⁴⁷.

Да запасов с дворца²⁴⁸: околничему, кн(я)зю Ивану Ивановичу против кн(я)зь Савелья Козловского, || (л. 24) столнику Ивану Камынину, да д[ь]яку²⁴⁹ Василью против дьяка Ивана Зиновьева²⁵⁰.

Да с ними ж послано на раздачу от г(о)с(у)д(а)ревых дѣл соболей на 500 рублей²⁵¹.

Во 170-м году посылаемы к шаху || (л. 24 об.) в послѣх околничей Федор Аковлевич Милославской, да столник Федор Нарбѣков, да д[ь]як Степан Шарапов.²⁵²

А для той посылки дано им г(о)с(у)д(а)рева жалованья, подмоги, и в приказ, и дворцовые запасы: || (л. 25)²⁵³ околничему Федору Яковлевичу против околничего, кн(я)зь Ивана Ивановича Лобанова-Ростовского, а товарищу против товарища, а дьяку против дьяка оклады из четверти, а подмога і в приказ из Большого приходу, половина серебряными, а другая мѣдными д(е)нгами, ||

(л. 25 об.) Да им же сверх того для скорой посылки і для хлѣбной того году дороговли дано в приказ: околничему – 1 500 рублей, столнику – 750 рублей, дьяку – 375 рублей мѣдных д(е)н(е)г.

А впред[ь] та дача, что для || (л. 26) дороговли н(ы)нешние в приказ дано иным послом и посланником, не в образец²⁵⁴.

Да их же, послов, пожаловал великий г(о)с(у)д(а)рь, велѣл дать своего, великого г(о)с(у)д(а)ря, жалованья к прежней даче, что указано²⁵⁵: || (л. 26 об.) послу, околничему Федору Яковлевичу Милославскому к 1500 рублям 800 рублей. Итого 2300 рублей. Товарищу ево, Федору Нарбѣкову, к 750 ру[блев] 450 рублей. Итого 1 200 рублей. Дьяку Степану Шарапову к прежним к 375 рублям 325 ру[блев]. Итого 700 рублей мѣдными²⁵⁶ д(е)нгами²⁵⁷.

Всѣм дано²⁵⁸ из Новгородские чети, і впред[ь] та дача никому не в образец, потому что та дача выдать указана для скорой посылки і для хлебные дороговли. ||

(л. 27) К ним же, великим послом, к околничему к Федору Яковлевичу²⁵⁹ Милославскому с товарищи во 171-м году послано с Москвы жалованья за простои в Казани за неготовностью судов и, что в Астрахани зимовали, к прежней даче собальми: || (л. 27 об.) околничему на 800 рублей²⁶⁰, товарищу на 239 рублей²⁶¹, дьяку на 226 рублей, || (л. 28) посланником²⁶².

Во 170-м году посыланы к персидскому шаху в посланниках: стол[ь]ник, кн(я)зь Данило Мышецкои, да дьяк Клим Патокин²⁶³.

А великого г(о)с(у)д(а)ря жалованья дано им для той посылки по окладом их на 2 года²⁶⁴: кн(я)зю Данилу по 75 рублей, дьяку по 70 рублей на год. Да им же подмоги против || (л. 28 об.) обоих годов²⁶⁵.

Да кн(я)зь Данилу *ж* дано великого г(о)с(у)д(а)ря жалованья в приказ 200 рублей²⁶⁶.

Всего им дано по окладом і подмоги, и в приказ²⁶⁷: кн(я)зю Данилу 500 рублей, дьяку 280 рублей²⁶⁸.

Да им же дано запасов з дворца || (л. 29) кн(я)зю Данилу:²⁶⁹ 5 вѣдр меду вишневаго, 4 ведра меду малиноваго, 4 вѣдра меду вешнего, 4 вѣдра меду старого, 5 вѣдр меду боярского, 6 вѣдр меду обарнаго²⁷⁰.

С Кормового²⁷¹: спина белужья, || (л. 29 об.), 2 прута белужих, теша белужья, 2 спины осетрых, 3 прута осетры²⁷², 10 рыбиц бѣлых сухих, 10 лососи сухих²⁷³.

С Хлѣбеиногo: 3 *чети* муки крупичатои дьяку Климу Патокину. ||

(л. 30) С Сытнаго дворца²⁷⁴: 3 вѣдра меду вишневого, 3 вѣдра меду малинового, 2 вѣдра меду вешняго, 2 вѣдра меду старого, 2 вѣдра меду боярского, 4 вѣдра меду обарнаго²⁷⁵.

С Кормового: || (л. 30 об.) спина да теша белуж[ь]я, спина осетря, 2 прута осетрых²⁷⁶, 4 рыбы бѣлых сухих, 4 лососи сухих²⁷⁷.

С Хлѣбейного дворца: *четверть* с осминою муки крупичатои.

Да с посланники *ж* послано || (л. 31) от г(о)с(у)д(а)ревых дѣл на роздачу соболеи на 200 рублей, да 2 половинки сукна аглинского²⁷⁸.

Во 183-м году посланы к персидскому шаху в посланниках стол[ь]ник, кн(я)зь Борис Мышецкои, да д[ь]як²⁷⁹ Петр Долгово²⁸⁰.

А великого г(о)с(у)д(а)ря жалованья дано им для той посылки по окладом их на 2 года²⁸¹: кн(я)зю Борису по 136 рублей || (л. 31 об.) по 8 алтын по 2 де[нги] на год, да подмоги, и в приказ против обоих годов 272 рубли 16 алт(ы)н 4 де[нги]²⁸².

Дьяку Петру Долгово²⁸³ по 80 рублей на год, да подмоги, і в приказ против обоих годов 160 рублей²⁸⁴.

Всего им дано великого г(о)с(у)д(а)ря жалованья по окладом і подмоги, и в приказ: || (л. 32) стол[ь]нику, кн(я)зю Борису Мышецкому 545 рублей²⁸⁵, дьяку Петру Долгово 320 рублей²⁸⁶.

А в дворцовых запасах по помѣте на выписке дьяка Емеляна Украинцова им оказано. І впред[ь] послом и посланником с дворцов запасов не давать²⁸⁷, и на²⁸⁸ примѣр прежних дач о запасах никому не выписывать. ||

(л. 32 об.) Да с посланники *ж* послано от г(о)с(у)д(а)ревых дѣл на роздачу²⁸⁹ соболеи на 200 рублей²⁹⁰.

Во 186-м году посыланы от великого г(о)с(у)д(а)ря к персидскому шаху посланники, столник Степан Чириков, да дьяк Иван Казаринов²⁹¹.

А великого г(о)с(у)д(а)ря жалован[ь]я²⁹² для той персидскои посылки дано ім, столнику – 600 рублей. || (л. 33) Дьяку – 400 рублей²⁹³. И, в том числѣ, столнику денгами 400 рублей, соболями на 200 рублей²⁹⁴. Дьяку денгами 266 рублей 22 алтына, соболями на 133 рубли на 11 алтын на 2 де[нги]²⁹⁵.

Да с ними *ж* послано на роздачу²⁹⁶ || (л. 33 об.) от г(о)с(у)д(а)ревых дѣл соболями на 200 рублей²⁹⁷.

С послы *ж* и с посланники посыланы в Персиду дворяня, переводчики, подьячие, толмачи. И со птицами кречетники і соколники, и ястребники²⁹⁸.

Великого г(о)с(у)д(а)ря жалованья давано им для тѣх посылок на под[ь]ем денгами и запасами по разным примѣрам. || (л. 34)

А для тамошняго житія²⁹⁹ послом и посланником, і при них³⁰⁰ служителем дачи, какие были ль, того в тѣх отпусках не сыскано. А знатно не было, потому что даваны им в Персиде кормовые денги.³⁰¹ || (л. 34).

РГАДА. Ф. 77 (Сношения России с Персией). Оп. 1. Д. 6. Л. I, 1–34.

Именной указатель

№№	Персоналия	Место упоминания в тексте (листы)	Примечание
1.	Аббас I	1	персидский шах
2.	Аджи-бек (Аджи Бек)	2 об.	персидский посол
3.	Алексей Михайлович	18	царь
4.	Волынский Семен Васильевич	5	посол, дворянин
5.	Грязев Мина Кириллович	2 об.	дьяк
6.	Долгово Петр	18, 20, 31, 32	дьяк
7.	Зиновьев Иван	21, 21 об., 22, 24	дьяк
8.	Истленьев Степан Иванович	2 об.	посол, московский дворянин
9.	Казаринов Иван	20, 32 об.	дьяк
10.	Камынин Иван Богданович	22 об., 23, 23 об., 24	стольник
11.	Козловский Савелий Иванович	21, 21 об., 23 об.	князь, посол
12.	Лобанов-Ростовский Иван Иванович	22 об., 23, 23 об., 25	князь, окольничий
13.	Магмет Сали-бек (Магмет Селим бек)	1	персидский посол
14.	Магомет (Магмет) Усейн Бек	18	персидский посол
15.	Матвеев Сергей	5	дьяк
16.	Милославский Федор Яковлевич	12, 24 об., 25, 26 об., 27	окольничий, посол
17.	Мирза Магомет (Магмет) Шамшеев	18	персидский купчина
18.	Михаил Федорович	1, 5	царь
19.	Мышецкий Борис Ефимович	18, 31, 31 об.	князь, посол, стольник
20.	Мышецкий Даниил Ефимович	17, 28, 28 об., 29	князь, посланник
21.	Нарбеков Федор	24 об., 26 об.	стольник
22.	Нефедьев Василий Васильевич	22 об., 23, 23 об., 24	дьяк

23.	Патокин Клим	17, 28, 29 об.	дьяк
24.	Плещеев Андрей Львович	1 об.	стольник, посол
25.	Сулейман I	18	персидский шах
26.	Талызин Никифор Лукич	1 об.	дьяк, член посольства
27.	Украинцев Емельян Игнатьевич	32	дьяк
28.	Чириков Степан Киприанович	20, 32 об.	стольник, посланник
29.	Шарапов Степан	24 об., 26 об.	дьяк

Географический указатель

№№	Объект	Место упоминания в тексте (листы)	Примечания
1.	Астрахань	27	
2.	Казань	27	
3.	Москва	20, 27	
4.	Персия, Кизылбаши	5, 33 об., 34	Персидское государство
5.	Россия, Русь	1, 5	Российское государство

Предметно-терминологический указатель

№№	Объект	Место упоминания в тексте (листы)	Примечания
1.	Аптека	12 об.	аптечка, ценный механический подарок, предмет роскоши
2.	Атлас	10 об., 11, 15	плотная шелковая или полушелковая гладкая ткань темно-красного цвета
3.	Бархат	14 об.	преимущественно шелковая ткань с густым ворсом небольшой высоты

4.	Бархат виницейский червчатый	2	шелковая ткань со стриженной густой ворсью; итальянская, темно-красный
5.	Белуга, осетр	21 об., 22, 22 об., 29, 29 об., 30 об.	рыба семейства осетровых
6.	Братина	1 об., 12	славянский шаровидный сосуд для подачи на стол и питья алкогольных напитков
7.	Водяной взвод	12 об.	настольный фонтан
8.	Выписка	1	запись из столбцов и по-сольских книг
9.	Горностаи	16 об.	хищные млекопитающие семейства куньих
10.	Достакан, достаканы	14	стакан, предмет обихода
11.	Единорог (инрог)	11 об.	фигура, символ на вышивке
12.	Зеркало, зеркала	13 об.	предмет роскоши и для обихода
13.	Зерно бурмицкое	12	крупный окатистый жемчуг
14.	Зрительные трубы	14 об.	предмет роскоши
15.	Казенный приказ	5	государственное учреждение по производству и хранению ценностей царской казны
16.	Камка	9 об.	шелковая цветная ткань с разными узорами (на персидском – дамасский шелк одного цвета)
17.	Карабин	12 об.	облегченная винтовка с укороченным стволом
18.	Карета	15 об.	закрытая пассажирская повозка с рессорами

19.	Каретные возники	15 об.	кучера при карете
20.	Кармазин	5 об.	старинная тонкая суконная ткань ярко-красного цвета
21.	Конюшенный приказ	15 об.	орган центрального государственного управления, ведавший конным делом
22.	Кормовой дворец	21 об., 29, 30	царский двор в составе Приказа Большого дворца
23.	Кость рыба зубу	2, 4, 6 об., 7, 15 об., 17 об.	моржовые клыки
24.	Кречеты	1 об., 2 об., 9, 11 об., 16, 17, 18 об., 20 об.	хищная птица из отряда соколообразных семейства соколиных
25.	Кровать	13 об.	предмет обихода
26.	Кружки	12 об.	предмет обихода
27.	Кубок	12	большой сосуд для питья воды, вина, пива, меда
28.	Куницы	16 об.	хищные млекопитающие из отряда кунных
29.	Лана	14 об.	шерстяная ткань без примесей высокого качества
30.	Лев	11 об.	фигура, символ на вышивке
31.	Лосины	14 об.	мужской наряд для верховой езды
32.	Лосось	22 об., 29 об., 30 об.	семейство лучеперых рыб из отряда лососеобразных
33.	Лундыш	2, 3 об., 4, 5 об., 17 об.	английское (лундское) сукно
34.	Мед (в ведрах)	21 об., 22, 29, 30	традиционные напитки
35.	Медведи черные и белые	16 об.	крупное хищное млекопитающее
36.	Мука	22, 22 об., 29 об., 30 об.	пищевой продукт
37.	Объярь (обарь)	15 об.	одноцветная шелковая переливчатая ткань с узорами
38.	Органы самоигральные	14	музыкальный инструмент, предмет роскоши

39.	Орел	11 об.	фигура, символ на вышивке
40.	Оружейный приказ	12	административный орган управления в XVII в.
41.	Паникадило	14 об.	осветительный прибор
42.	Пистолы	4, 4 об., 12 об., 13	одноручное ружье
43.	Пицаль	4, 13	общее русское название ранних образцов средне- и длинноствольного огнестрельного оружия прицельной стрельбы
44.	Погребец, погребцы	14	дорожный ларец для хранения посуды и др.
45.	Поддон	12	предмет обихода
46.	Поминики	1, 2	царские подарки персидскому шаху
47.	Порох	4 об.	многокомпонентная твердая взрывчатая смесь
48.	Портища	14 об., 15 об., 18 об., 19	куски суконной ткани
49.	Поручные записи	20	письменное ручательство за кого-либо в том, что он в назначенный срок выполнит свои обязательства
50.	Посольский приказ	1	центральное государственное внешнеполитическое учреждение
51.	Приказ Большого прихода	25	центральное финансовое учреждение в России XVII в.
52.	Псовая охота	16	вид охоты, при которой не используется ружье, только гончие и борзые собаки
53.	Птичий наряд (клобучки, обножа, опутинки, сильца, зедежки и др.)	2, 4 об., 9, 9 об., 10, 10 об., 11, 17, 18 об., 20 об.	амуниция для птиц
54.	Пушка	13, 13 об.	артиллерийское орудие
55.	Рог	4 об., 12	сувенир, рог для вина
56.	Рукавица замшевая	11 об.	амуниция птичника

57.	Сибирский приказ	15, 19 об., 20	центральное государственное учреждение, ведавшее управлением Сибирью
58.	Скарлат (скорлат, шарлат, полушарлат)	2, 3, 3 об., 5 об., 17 об.	сорт сукна, изготовлявшегося во Франции, первоначально только алого цвета; <i>др.-рус.</i> скорлать – дорогая ткань
59.	Скляница	14	сосуд, склянка, предмет роскоши (из хрусталя) и обихода (из стекла)
60.	Слюда	4, 7, 14 об., 15 об., 17 об.	важное полезное ископаемое
61.	Собаки борзые, гончие, меделянские	16, 16 об.	меделянские – вымершая древнерусская порода собак
62.	Соболи	1 об., 2 об., 5, 7, 7 об., 8, 8 об., 15, 17, 19, 19 об., 20 об., 33, 33 об.	млекопитающее семейства кунных
63.	Сокол, соколы	18 об., 20 об.	род хищных птиц из семейства соколиных
64.	Стульцы	3, 8 об.	стулья, покрытые темно-синим с вишневым отливом бархатом с цеплением
65.	Сукно	5 об., 6, 8 об., 15 об., 17 об., 18 об., 31	шерстяная или полушерстяная ткань, в основном из Англии
66.	Сытный дворец	30	царский двор в составе Приказа Большого дворца
67.	Тафта	11 об.	разновидность плотной тонкой глянцевой ткани полотняного переплетения
68.	Узорочные товары	19 об.	товары с орнаментальным шитьем
69.	Фляшка золотая	4 об., 13	фляга
70.	Фонарь слюдяной	14 об.	осветительный прибор
71.	Хлебенный дворец	22, 29 об., 30 об.	царский двор в составе Приказа Большого дворца

72.	Часы	12 об., 13	ценный механический подарок, предмет роскоши
73.	Чеглок (чеглики кречаты)	1 об., 18 об.	мелкая хищная птица, подвид сокола
74.	Шадра	12	съедобная костистая рыба; рябая
75.	Шах персидский	1, 1 об., 2 об., 5, 8 об., 12, 17, 18, 20, 20 об., 21, 22 об., 24, 28, 31, 32 об.	правитель Персидского государства
76.	Шелк	10 об., 11	тонкое текстильное волокно животного происхождения, добываемое из кокона тутового шелкопряда
77.	Шкатула	14, 14 об.	шкатулка, предмет роскоши
78.	Юфть	14 об.	мягкая кожа растительного дубления
79.	Ястребы	1 об., 2 об., 9, 16, 17	хищная птица семейства ястребиных отряда ястребообразных

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Написано сверху, над основным текстом рукописи, по центру.

² Буква “п” написана по смытому или соскобленному тексту.

³ Буква “с” написана по смытому или соскобленному тексту.

⁴ Далее две строки оставлены чистыми.

⁵ Далее одна строка оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

⁶ Далее одна строка оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

⁷ Далее одна строка оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

⁸ Буквы “и” и “х” написаны по смытому или соскобленному тексту.

⁹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

¹⁰ Буква “х” переделана из другой буквы тем же почерком.

¹¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

¹² Буква “о” обведена жирно чернилами.

¹³ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.

¹⁴ Буквы “г”, “г” обведены жирно чернилами.

¹⁵ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.

- ¹⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁷ Первая тетрадь скреплена бечевкой по центру.
- ¹⁸ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.
- ¹⁹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²¹ Написано по смытому или соскобленному тексту.
- ²² Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²³ Так в рукописи.
- ²⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ²⁹ Написано по смытому или соскобленному тексту.
- ³⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³² Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ³⁸ Буква “о” обведена жирно чернилами.
- ³⁹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁴⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁴¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁴² Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.
- ⁴³ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.
- ⁴⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁴⁵ Вторая тетрадь скреплена бечевкой по центру.
- ⁴⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁴⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁴⁸ Помета на внешнем поле: “Итого на 3 тысячи ру[блев]”.
- ⁴⁹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵² Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ⁵⁷ Помета на внешнем поле: “Итого сукоп на 503 рубли 31 а[лтын] 2 де[нги]”.
- ⁵⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

- ¹⁰² Помета на внешнем поле: “Одна половинка 18 ру[блев]”. Далее одна строка оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁰³ Буквы “л” и “е” обведены жирно чернилами.
- ¹⁰⁴ Помета на внешнем поле: “Другая половинка 14 ру[блев] 9 а[лтын] 2 де[нги]”.
- ¹⁰⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁰⁶ Помета на внешнем поле: “Стѣлцы 5 ру[блев] 26 а[лтын] 4 де[нги]”.
- ¹⁰⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁰⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁰⁹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹¹⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹¹¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹¹² Буква “к” обведена жирно чернилами.
- ¹¹³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹¹⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹¹⁵ Буква “я” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ¹¹⁶ Буква “у” написана в виде лилии.
- ¹¹⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹¹⁸ Буквы “у” и “о” написаны лигатурой.
- ¹¹⁹ Слово – помета на внешнем поле.
- ¹²⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹²¹ Буква “е” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ¹²² Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.
- ¹²³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹²⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹²⁵ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹²⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹²⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹²⁸ Буква “з” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ¹²⁹ Буква “е” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ¹³⁰ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹³¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹³² Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹³³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см. Помета на внешнем поле: “Сія братина іног ниже писанно: возвращены к Москве для переделу і отосланы в Оружейную полату, а с Москвы к послом паки посланы ль, того в отпуску их посолском не сыскано”.
- ¹³⁴ Буква “и” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ¹³⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,5 см.
- ¹³⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹³⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹³⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹³⁹ Буква “х” обведена жирно чернилами.
- ¹⁴⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.

- ¹⁴¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴² Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴⁶ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴⁷ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁴⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁴⁹ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁵⁰ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁵¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁵² Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹⁵³ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁵⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁵⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁵⁶ Буквы “с” и “к” написаны по смытому или соскобленному тексту.
- ¹⁵⁷ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁵⁸ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”. Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁵⁹ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁶⁰ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁶¹ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁶² Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁶³ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁶⁴ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹⁶⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁶⁶ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,8 см.
- ¹⁶⁷ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁶⁸ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁶⁹ Буква “д” обведена жирно чернилами.
- ¹⁷⁰ Далее одна строка оставлена чистой.
- ¹⁷¹ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁷² Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁷³ Далее часть строки оставлена чистой.
- ¹⁷⁴ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁷⁵ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁷⁶ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁷⁷ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹⁷⁸ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁷⁹ Далее часть строки и следующие две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,3 см.
- ¹⁸⁰ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2 см.
- ¹⁸¹ Слово вызвало затруднения при прочтении.

- ¹⁸² Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1 см.
- ¹⁸³ Далее строка и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁸⁴ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹⁸⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,8 см.
- ¹⁸⁶ Далее три строки оставлены чистыми.
- ¹⁸⁷ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”. Далее строка и две следующие строки оставлены чистыми.
- ¹⁸⁸ Далее часть строки и две следующие строки оставлены чистыми.
- ¹⁸⁹ Далее две строки оставлены чистыми.
- ¹⁹⁰ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ¹⁹¹ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁹² Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”. Далее строка и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,8 см.
- ¹⁹³ Далее строка и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,8 см.
- ¹⁹⁴ Далее строка и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,8 см.
- ¹⁹⁵ Далее четыре строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 3,5 см.
- ¹⁹⁶ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”. Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹⁹⁷ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ¹⁹⁸ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ¹⁹⁹ Предлог обведен жирно чернилами.
- ²⁰⁰ Далее часть строки и следующие две строки оставлены чистыми.
- ²⁰¹ Далее часть строки и следующие две строки оставлены чистыми.
- ²⁰² Далее часть строки и следующие две строки оставлены чистыми.
- ²⁰³ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁰⁴ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁰⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁰⁶ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁰⁷ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁰⁸ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁰⁹ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²¹⁰ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²¹¹ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²¹² Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²¹³ Буква “ь” обведена жирно чернилами.
- ²¹⁴ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,8 см.
- ²¹⁵ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²¹⁶ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²¹⁷ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²¹⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1,8 см.
- ²¹⁹ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²²⁰ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²²¹ Далее часть строки и следующие две строки оставлены чистыми.

- ²²² Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ²²³ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²²⁴ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²²⁵ Далее часть строки и следующие три строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 3, 2 см.
- ²²⁶ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ²²⁷ Далее две строки оставлены чистыми.
- ²²⁸ Далее часть строки и две следующие строки оставлены чистыми.
- ²²⁹ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²³⁰ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²³¹ Далее несколько строк оставлены чистыми. Интервал между строками – 4,7 см.
- ²³² Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²³³ Слово обведено жирными чернилами.
- ²³⁴ Буква “к” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ²³⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²³⁶ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²³⁷ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²³⁸ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²³⁹ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁴⁰ Буква “у” обведена жирно чернилами.
- ²⁴¹ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,5 см.
- ²⁴² Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁴³ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁴⁴ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁴⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁴⁶ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁴⁷ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁴⁸ Далее несколько строк оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,3 см.
- ²⁴⁹ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ²⁵⁰ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,7–3 см.
- ²⁵¹ Далее часть строки и несколько следующих строк оставлены чистыми. Интервал между строками – 4–4,7 см.
- ²⁵² Далее три строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 3,5 см.
- ²⁵³ Цифра “5” исправлена из цифры “4”.
- ²⁵⁴ Далее три строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 3,2 см.
- ²⁵⁵ Буква “к” обведена жирно чернилами.
- ²⁵⁶ Буква “м” обведена жирно чернилами.
- ²⁵⁷ Буква “а” обведена жирно чернилами.
- ²⁵⁸ Буква “о” обведена жирно чернилами.
- ²⁵⁹ Буква “я” написана в виде лигатуры “ia”.
- ²⁶⁰ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁶¹ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁶² Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁶³ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,5 см.

- ²⁶⁴ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁶⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁶⁶ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁶⁷ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁶⁸ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁶⁹ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,5 см.
- ²⁷⁰ Далее две строки оставлены чистыми. Интервал между строками – 2, 4 см.
- ²⁷¹ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 2,2 см.
- ²⁷² Буква “о” обведена жирно чернилами.
- ²⁷³ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,7 см.
- ²⁷⁴ Далее одна строка оставлена чистой.
- ²⁷⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,7 см.
- ²⁷⁶ Буквы “и” и “х” написаны по смытому или соскобленному тексту.
- ²⁷⁷ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,9–3 см.
- ²⁷⁸ Далее часть строки оставлена чистой. Интервал между строками – 1,7 см.
- ²⁷⁹ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ²⁸⁰ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2–2,3 см.
- ²⁸¹ Далее одна строка оставлена чистой. Интервал между строками – 2 см.
- ²⁸² Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,7 см.
- ²⁸³ Окончание, буква “о” обведена чернилами жирно.
- ²⁸⁴ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,7 см.
- ²⁸⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,3 см.
- ²⁸⁶ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,4 см.
- ²⁸⁷ Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ²⁸⁸ Буква “н” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ²⁸⁹ Буква “ю” написана по смытому или соскобленному тексту.
- ²⁹⁰ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,7 см.
- ²⁹¹ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2–2,3 см.
- ²⁹² Слово вызвало затруднения при прочтении.
- ²⁹³ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁹⁴ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми.
- ²⁹⁵ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,5 см.
- ²⁹⁶ Буква “ю” написана по смытому или соскобленному тексту.

²⁹⁷ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 1,7 см.

²⁹⁸ Далее часть строки и следующая строка оставлены чистыми. Интервал между строками – 2,3 см.

²⁹⁹ Буква “і” написана обведена жирно чернилами.

³⁰⁰ Слово вызвало затруднения при прочтении.

³⁰¹ Следующий лист оставлен чистым, не пронумерован (*Л. 35 об.*). оборот данного листа тоже чист. На его обороте в центре карандашом написано: “34”. Ниже – синяя печать “МГАМИД”. Водяной знак – “Герб Амстердама”. На других листах – буквы “AD”.

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.28

РЯДНЫЕ ЗАПИСИ XVII в. ИЗ СОБРАНИЯ БИБЛИОТЕКИ ХОУТОНА ГАРВАРДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА*

Коллекция русских грамот XVI–XVIII вв. из собрания Библиотеки Хоутон (Houghton Library) Гарвардского университета (MS Russ 30) неоднократно упоминалась в литературе. Ее краткие характеристики присутствуют в обзорах древнерусских рукописей и старопечатных книг, находящихся в американских архивах и библиотеках, составленном Н. С. Демковой¹ и славянских материалов в библиотеках Гарварда авторства А. И. Плигузова². А. И. Плигузов также опубликовал краткий летописец с известиями с 1571 г. по 1619 г. из этого собрания³.

В 1989 г. в журнале “Советские архивы” вышла статья В. И. Буганова, посвященная обзору данной коллекции. Историк охарактеризовал ее как собрание поместно-вотчинной документации из семейных архивов Баклановских, Сатиных, князей Шехонских, Заборовских, Ловчиковых, Суворовых и других дворянских родов, изложил содержание части актов, выявил, что большинство документов связано с землевладением в Кашинском уезде, а также, что присутствуют документы из других уездов (Бежецкого, Рязанского, Ряжского, Козловского и др.)⁴. Однако В. И. Буганов не ставил перед собой задачи составления каталога актов,

* Данный материал был частично представлен на заседании Археографической комиссии РАН 1 апреля 2025 г. и вызвал заинтересованное и результативное обсуждение. Автор приносит благодарность участникам заседания А. В. Дедуку, Н. А. Комочеву, Р. Мартину, А. В. Мельникову, Б. Н. Морозову и А. В. Силенову за их советы, ценные указания и помощь.

¹ Демкова Н. С. Древнерусские рукописи и старопечатные книги в некоторых собраниях США // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 34. С. 389, 390.

² Плигузов А. И. Славянские рукописные материалы в библиотеках Гарвардского университета // ОА. 1993. № 6. С. 38.

³ Плигузов А. И. Указ. соч. С. 38–39. См. также: Морозов Б. Н. Летописцы на столбах в частных архивах XVII века // История и палеография: Сб. статей. [В 2 вып.]. М., 1993. Вып. 2. С. 246–257.

⁴ Буганов В. И. Русские поместно-вотчинные документы XVII–XVIII вв. в Хоутонской библиотеке Гарвардского университета (США) // СА. 1989. № 3. С. 31–43.

не указал их общего количества, не упомянул древнейшую грамоту из коллекции, датированную 1542/1543 г., и вышеупомянутый летописец.

Интерес к коллекции грамот из собрания Библиотеки Хоутона проявляли также американские исследователи. В библиотеке хранится рукописная транскрипция первых 25 грамот из коллекции, составленная в 1970 г. известным славистом Д. К. Уо. Это – высококвалифицированная расшифровка, записанная карандашом на разлинованных листах, скрепленных в одну книгу⁵. Согласно сообщению Р. Мартина, русские документы из собрания Библиотеки Хоутона использовались профессором Гарварда Э. Кинаном для занятий со студентами. Однако нам не известны результаты этих занятий в виде публикаций.

Коллекция Russian business documents, 1543–1775 гг. (Houghton Library. MS Russ 30) насчитывает 111 документов, из которых один относится к XVI в., 93 – к XVII в., 17 – к XVIII в. Большинство документов датированы периодом 1650–1690-х гг. (85 ед.). Немногим менее половины от общего объема (48 документов) представляют собой неразвернутые столбцы.

Летом 2024 г. нам довелось получить visiting fellowship от Библиотеки Хоутона для работы с этой коллекцией, что привело к увлекательному исследованию данных грамот, одним из результатов которого является настоящая публикация. Считаю своим приятным долгом выразить благодарность сотрудникам Библиотеки Хоутона: библиотекарю по научным и общественным программам Питеру Ксавьеру Аккардо, административному координатору Ле Хуонг Хюинь, а также Зои Хилл, Ирине Клягиной, Джошу Кантору и другим, оказывавшим нам разнообразную помощь во время пребывания в Гарварде и при исследовании данного собрания.

Согласно каталогу Библиотеки Хоутона, коллекция MS Russ 30 поступила в июне 1962 г. от князя Сергея Белосельского-Белозерского. Князь Сергей Сергеевич Белосельский-Белозерский (1895–1978) – один из лидеров русской эмиграции и антикоммунистического движения в Америке. Аристократ, Юрийович, князь С. С. Белосельский-Белозерский воевал в Первой мировой и Гражданской войнах (начальник штаба 2-го корпуса Северо-Западной армии генерала Н. Н. Юденича), завершил военную карьеру в чине полковника-лейтенанта ВВС США. Он являлся крупным общественным деятелем и меценатом, основателем и руководителем различных организаций, оказывавших действенную помощь русским эмигрантам в Америке, сторонником решительной борьбы с коммунистической властью и щедрым жертвователем Русской православной церкви за рубежом. Князь С. С. Белосельский-Белозерский создал Дом свободной России на Манхэттене в Нью-Йорке, который многие годы был крупнейшим организационным, культурным, общественным и социальным центром русской эмиграции⁶.

В 1967 г. князь передал в Библиотеку Хоутона рукописный альбом, принадлежащий его предку, писателю и дипломату Александру Михайловичу Белосельскому-Белозерскому (1752–1859)⁷. Таким образом, можно предположить, что коллекция грамот имеет отношение к его семейному архиву.

⁵ Выражаем свою благодарность доктору Д. К. Уо за помощь в атрибуции этого документа.

⁶ Хечинов Ю. Е. Князь Белосельский. М., 2000; *Адамович М. Унесенные ветром. Русская утопия князя С. С. Белосельского-Белозерского* // Новый журнал. 2015. № 278. С. 306–331.

⁷ Houghton Library. MS Russ 47. Aleksandr Beloselskii-Belozerskii autograph album, 1775–1808.

На первый взгляд, пересечений между лицами, упоминаемыми в актах Хоутонской коллекции, и генеалогией князей Белосельских-Белозерских не прослеживается. Однако при более внимательном изучении такую связь удалось обнаружить. Четыре документа из собрания относятся к семье Заборовских, причем, среди них – наиболее поздние во всем собрании расписки крестьян села Хоботец Козловского уезда майору Александру Михайловичу Заборовскому за “отдаточную ему от села курганскую и круглую землю” (1736–1775 гг.)⁸. Сыном А. М. Заборовского был военный и государственный деятель второй половины XVIII в., генерал-поручик Иван Александрович Заборовский (1735–1817), среди прочего известный тем, что в 1788 г. отказал Наполеону во вступлении на русскую службу⁹. Дочь А. М. Заборовского, Вера, вышла замуж за прокурора Владимирского земского суда Дмитрия Петровича Дурова (1762–?), а их дочь, Надежда (1793–1838) – за генерала Ивана Никитича Скобелева (1782–1849). От этого брака было несколько детей, в числе которых генерал-лейтенант Дмитрий Иванович Скобелев (1821–1879). Он – отец знаменитого военачальника, “белого генерала” Михаила Дмитриевича Скобелева (1843–1882) и дочерей, одна из которых, Надежда Дмитриевна (1847–1920), вышла замуж за князя Константина Эсперовича Белосельского-Белозерского (1843–1920). Внуком этой четы являлся князь Сергей Сергеевич Белосельский-Белозерский¹⁰.

Таким образом, грамоты Заборовских могли перейти к князю Сергею Сергеевичу по наследству через Дуровых и Скобелевых. Как попали в княжеское собрание остальные 97 актов? Для полной реконструкции владельческой истории архива пока не хватает данных, однако, есть возможность проследить пути объединения трех семейных архивов. Крупнейшими группировками документов являются акты Баклановских (35 ед.)¹¹ и Сатиных (15 ед.)¹². В конце XVII в. эти семейства породнились между собой: Михаил Прокофьевич Сатин женился на Анисье Ивановне Баклановской, внучке Д. В. Баклановского, неоднократно упоминающегося в хоутонских документах¹³. Его сестра Авдотья в 1696 г. вышла замуж за Дмитрия Борисовича Доможирова, семье которого принадлежат еще два документа из хоутонской коллекции¹⁴.

Эти связи объясняют объединение в коллекции MS Russ 30 почти половины от общего числа актов, связанных с Баклановскими, Сатиными и Доможировыми (52 единицы из 111). Возможно, соединяющим звеном между архивом Баклановских–Сатиных–Доможировых и семейством князей Белосельских-Белозерских

⁸ Ibid. MS Russ 30. № 106.

⁹ См.: *Шереметев П. С.* Бонапарт и русские в 1789 году и о Заборовском. М., 1910.

¹⁰ *Муханов В. М.* Некоторые факты, относящиеся к роду Скобелевых // *Гербовед.* № 2 (34). С. 110–113; *Купцов И. В.* Род князей Белосельских и Белосельских-Белозерских // *Гороховские чтения: Материалы IV региональной музейной конф., Челябинск, 8 ноября 2013 года.* Челябинск, 2013. С. 445–447.

¹¹ Houghton Library. MS Russ 30. № 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 15, 17, 20, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 52, 56, 58, 59, 61, 62, 64, 67, 72, 73, 78, 86, 88, 101, 102, 104, 109, 110.

¹² Ibid. № 13, 14, 16, 18, 19, 26, 29, 43, 47, 57, 60, 65, 82, 92, 111.

¹³ *Власьев Г. А.* Потомство Юрика: Материалы для составления родословий. СПб., 1906. Т. 1: Князья Черниговские. Ч. 1. С. 413–414. Ее отец, стольник Иван Дмитриевич Баклановский, погиб под Нарвой в 1700 г. (*Захаров А. В.* Информационно-поисковая полнотекстовая система “Боярские списки XVIII века”. URL: https://zaharov.csu.ru/bspisok.pl?action=people_id&id=2405 (дата обращения: 07.06.2025)).

¹⁴ *Власьев Г. А.* Указ. соч. С. 414; Houghton Library. MS Russ 30. № 100, 103 (Доможировы).

являлся брак Александра Михайловича Заборовского. Пока не удалось найти информацию о его супруге, так же, как и сведения о родстве между другими фамилиями из документов хоутонского архива и их отношении к князю С. С. Белосельскому-Белозерскому. Тем не менее, в настоящий момент версия о том, что в Библиотеку Хоутона поступил семейный архив князей Белосельских-Белозерских, является приоритетной.

В. И. Буганов обратил внимание на архивные номера на документах, предположив, что некоторые из них какое-то время хранились в Московском архиве Министерства юстиции¹⁵. Однако номера на круглых ярлычках проставлены на документах всей коллекции от грамоты № 1 (1542/1543 г.) до грамоты № 111 (1676–1682 гг.). Напрашивается предположение о самостоятельной маркировке документов, вне связи с каким-то другим, более обширным собранием. Несходство ярлычков с маркировками документов из МАМЮ и МГАМИД мне любезно подтвердили Ю. М. Эскин и К. С. Худин. Это косвенно свидетельствует о том, что все хоутонские грамоты являлись какой-то одной частной коллекцией.

Собрание русских грамот из Библиотеки Хоутона требует более обширной (желательно, полной) публикации. Это, безусловно, дело будущего. Для настоящей публикации были выбраны рядные записи, представляющие значительный интерес, благодаря подробностям частной и повседневной жизни людей эпохи Средневековья и раннего Нового времени.

Публикации рядных записей, а также близких к ним сговорных записей известны, начиная с XIX в.¹⁶ Эти документы неоднократно становились предметом исследований, рассматривавших их происхождение, историю и типологию¹⁷. Другие работы были посвящены источниковому потенциалу рядных и сговорных записей, отражению в них юридических коллизий и бытовых подробностей, све-

¹⁵ Буганов В. И. Указ. соч. С. 32.

¹⁶ Основные публикации: АЮ. СПб., 1838. С. 418–424; Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Симбирск, 1882. Т. 1. С. 229–231; Симбирск, 1904. Т. 4. С. 536–546; Симбирск, 1914. Т. 6. С. 147–156; АЮБ. СПб., 1884. Т. 3. С. 287–318; *Лихачев Н. П.* Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. Вып. 1. Духовные и сговорные грамоты. Вып. 2. Грамоты правые. СПб., 1895. С. 104–119; Сговорные и рядные записи последней четверти XVII ст. и первой четверти XVIII ст., 1681, 1685, 1690 и 1700 гг. // Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии. Нижний Новгород, 1912. Т. 12. Вып. 1. С. 73–75; Акты служилых землевладельцев XV–XVII вв. / Сост.: А. В. Антонов, К. В. Баранов. М., 1997. Т. 1. С. 52, 199; М., 1998. Т. 2 / Сост. А. В. Антонов. С. 193, 194, 251, 312, 314; М., 2002. Т. 3 / Сост. А. В. Антонов. С. 24, 140, 141; Дворяне Москвы: свадебные акты и духовные завещания петровского времени / Сост., очерки и коммент. Н. В. Козловой и А. Ю. Прокофьевой. М., 2015. С. 386–653; Духовные завещания, брачные договоры, документы о родственном разделе имущества (частноправовые акты Твери первой четверти XVIII века) / Сост. А. В. Матисон. М., 2022. С. 57–120; и др.

¹⁷ *Котляров Г. М.* Рядные-сговорные записи XVI–XVII вв.: (Опыт историко-дипломатического описания актов) // Историческое обозрение: Сборник Исторического общества при Имп. Петроградском университете / Под ред. Н. И. Кареева. Пг., 1916. Т. 21: Сборник статей, посвященных Александру Сергеевичу Лаппо-Данилевскому. С. 182–223 (включая библиографию публикаций XIX – начала XX в.); *Он же.* К вопросу о времени появления на Руси свадебных актов // Русский исторический журнал. Пг., 1920. Кн. 6. С. 158–163; *Козлова Н. В.* Историко-дипломатическая характеристика семейно-правовых актов дворян первой четверти XVIII в. // Дворяне Москвы: свадебные акты и духовные завещания петровского времени... С. 27–29; *Конькова А. Ю.* Брачный договор в пространстве веков: от духовного к материальному // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее: Сб. материалов III междунар. научно-практической конф., посвящ. памяти профессора Т. В. Кузнецовой, Москва, 23–24 марта 2017 года. М., 2017. С. 216–220.

дениям по биографике, генеалогии и истории материальной культуры¹⁸. То обстоятельство, что рядные записи неоднократно изучались с источниковедческой точки зрения, позволяет нам сосредоточиться на конкретной информации из публикуемых документов, не затрагивая общие вопросы.

В данной подборке представлены четыре рядных и одна рядно-сговорная записи из коллекции MS Russ 30 Библиотеки Хоутона¹⁹.

1. 1657 г., 27 февраля. Рядная запись Максима Петровича Назимова о выдаче племянницы Ульяны Ивановны Кашкаровой замуж за Дмитрия Васильевича Баклановского.

2. 1664 г., 27 мая. Рядная запись стольника Ивана Васильевича Шереметева о выдаче Марфы Андреевны Сатиной замуж за Ивана Михайловича Вельяминова.

3. 1664 г., 18 июня. Рядная запись вдовы Евдокии Ивановны Полтевой о выходе замуж за стряпчего Дмитрия Васильевича Баклановского.

4. 1666 г., 15 сентября. Рядная запись вдовы Ксении Сунбуловой о выдаче дочери Варвары Семеновны Арсеновой замуж за Прокофия Андреевича Сатина.

5. 1671 г., 5 ноября. Рядная-сговорная запись Петра Ивановича Кречетникова о выдаче дочери Марии замуж за Тимофея Федоровича Ульянина.

Помимо очевидной ценности этих документов для изучения биографики и генеалогии рядные записи содержат несколько любопытных особенностей быта и нравов дворянства XVII в.

Рядная запись 1657 г. была выдана помещиком Кашинского уезда М. П. Назимовым²⁰, а за его племянницей отходили к Д. В. Баклановскому отцовская вотчина и прожиточное поместье там же. Сами Баклановские являлись кашинскими землевладельцами, начиная с первой половины XVI в.²¹ Поэтому, вполне закономерно, что в числе икон, переданных в составе приданного Ульяны, оказался “образ бл(а)говерные княг(и)ни инокини Анны оклад серебряной золочен”, т. е. икона

¹⁸ Жабрева А. Э. Описи приданого как ценный тип письменных источников по истории древнерусского женского костюма // Женская традиционная культура и костюм в эпоху средневековья и новое время: Материалы Междунар. научно-образовательного семинара, 24–25 сент. 2015 г. / Сост., ред. Ю. В. Степанова; науч. ред. Н. В. Жилина. Тверь, 2015. Вып. 3. С. 14–33; Прокофьева А. Ю. Внутри-семейные и межличностные отношения в дворянской среде // Дворяне Москвы: свадебные акты и духовные завещания петровского времени... С. 37–40; Фролов Д. В. “Да платья мужского и женского теплого и холодного...” Костюм дворян мордовского края второй половины XVII в. // Центр и периферия. Саранск, 2017. № 1. С. 37–53; Степанова Ю. В. Комплекты одежды и украшений в описях приданого XVII в. из коллекции Тверского государственного объединенного музея // Вестник Тверского государственного университета. Серия “История”. 2020. № 3 (55). С. 146–156; Лифшиц А. Л. Одна свадьба, две грамоты // Традиционные и новаторские пути изучения социальной истории России XII–XX веков: Сб. статей в честь Елены Николаевны Швейковской. М., 2021. С. 135–144; и др.

¹⁹ При определении вида записи были приняты выводы Г. М. Котлярова, который указывал, что отличием рядной записи (“в чистом виде”) от сговорной является указание на состав приданного в первом случае и на срок свадьбы и размер неустойки во втором. При этом значительное число актов содержит в себе одновременно перечни приданного и указание на дату свадьбы и размер неустойки. Такие акты Г. М. Котляров предложил называть рядными-сговорными записями (Котляров Г. М. Рядные-сговорные записи... С. 188–191).

²⁰ Он владел в Кашинском уезде 163 четвертями земли и 15 крестьянскими дворами; в “службе на коне, пара пистолей да сабля, да человек в коше” (Шатохин А. Ржевское дворянство 1670 года // Дом предков. URL: <https://dompredkov.ru/rzhevskoe-dvoryanstvo-1670-goda/> (дата обращения: 07.06.2025)).

²¹ Houghton Library. MS Russ 30. № 1. Меновая грамота Василия Васильевича Баклановского Константину Тимофеевичу Сумину на четверть сельца Тураева в Кашинском уезде на треть деревни Беляева Починка в Кашинском уезде. 1542/1543 г.; Авдеев А. Г. Заметки о роде кашинских служилых людей Баклановских // “По пути времени...” / Редкол.: С. В. Мокрова и др. Тверь, 2021. Вып. 9: 2019–2020. С. 8–39.

княгини Анны Кашинской. Образ появился в семье Кашкаровых-Назимовых спустя всего семь лет после прославления княгини Анны Кашинской (1650 г.) и за двадцать лет до ее деканонизации²². Не менее интересно упоминание о другой иконе – св. митрополита Филиппа Московского, канонизация которого состоялась в 1652 г.²³, т. е. еще ближе ко времени составления рядной записи²⁴. Представляется, что эти факты имеют значение для исследования почитания святых Анны Кашинской и митрополита Филиппа Московского в XVII в.

Следующая рядная запись – стольника И. В. Шереметева о выдаче замуж Марфы Андреевны Сатиной за Ивана Михайловича Вельяминова (1664 г.) отражает необычную ситуацию – замужество девицы было организовано не родителями или родственником, а высокопоставленным покровителем семьи²⁵.

Согласно родословной, Сатины являлись потомками князя Ивана Федоровича Шонура Козельского, т. е. Юриковичами, утратившими княжеский титул. В XVI в. они служили в Старицком уезде, а с конца XVI в. владели поместьями в Рязанском уезде²⁶. Родственных связей между И. В. Шереметевым, Сатиными и Вельяминовыми не прослеживается²⁷. Участие царского стольника в судьбе провинциальной рязанской дворянки было вызвано иными обстоятельствами.

Жилец Прокофий Андреевич Сатин, брат Марфы, в 1660 г. находился в свите киевского воеводы и боярина В. Б. Шереметева во время похода против поляков. Под Чудновым русская армия была блокирована превосходящими силами польских гетманов С. Потоцкого и Е. Любомирского и крымских татар под командованием нурэддина Мурад-Гирея. Шереметев пытался сопротивляться, но был оставлен союзниками-казаками и 23 октября капитулировал. В нарушение условий договора, поляки выдали Шереметева крымцам. Вместе с Шереметевым добровольно отправились в татарскую неволю около ста преданных ему людей, в том числе и П. А. Сатин. Позднее Шереметев, заключенный в крепости Чуфут-Кале (“Жидовском городе”), писал царю, что его разлучили с товарищами по несчастью: “А Прокофий Сатин с товарищи и людишка мои со мною розведены: Прокофий Сатин с товарищи сидят в Козлове²⁸, а людишка мои у нуредын-царевича”²⁹.

²² Кучкин В. А., Епифанов И. А. Анна (София) Кашинская // ПЭ. М., 2001. Т. 2. С. 461–463.

²³ Печников М. В. Филипп II // БРЭ. Электронная версия (2021). URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/5846102 (дата обращения: 07.06.2025).

²⁴ Благодарю А. В. Сиренова, обратившего внимание на этот факт.

²⁵ Интересно, что от Шереметевых сохранились два сходных документа: сговорная запись о женитьбе Петра Васильевича Шереметева на Анне Федоровне Волинской (1643 г.) (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Карт. 16. Л. 1; Описание актов собрания графа А. С. Уварова. Акты исторические, описанные И. М. Катаевым и А. К. Кабановым, под ред. проф. М. В. Довнар-Запольского. М., 1905. С. 562–563) и рядная запись Ф. П. Чириковой о выдаче дочери Евдокии Алексеевны замуж за Бориса Петровича Шереметева с отдельной росписью приданного (1670 г.) (Барсуков А. П. Род Шереметевых. СПб., 1899. Кн. 7. С. 226–237).

²⁶ Власьев Г. А. Указ. соч. С. 388–447; Кузьмин А. В. На пути в Москву: Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. [В 2 т.]. М., 2014. Т. 1. С. 191–193; Севастьянова А. А. Сатины в Рязанском крае в XVI–XVII веках и раннее Новое время (к 145-летию Сергея Васильевича Рахманинова) // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2017. № 4 (57). С. 7–19.

²⁷ Барсуков А. П. Родословие Шереметевых. СПб., 1904.

²⁸ Русское название Кезлева (Гёзлёва), переименованного в 1784 г. в Евпаторию.

²⁹ Барсуков А. П. Род Шереметевых. СПб., 1888. Кн. 5. С. 32, 157, 448, 449; СПб., 1892. Кн. 6. С. 59, 60.

По свидетельству самого П. А. Сатина, он “в Крыму живот свой мучил три года”³⁰. Очевидно, что 27 мая 1664 г., когда была составлена рядная, Прокофия Андреевича еще не было в Московском государстве (с учетом переездов из-под Чудново в Крым, а затем из Крыма в Россию). Согласно тексту рядной записи, она была составлена “по грамоткам” П. А. Сатина, т. е. в соответствии с его письменными распоряжениями, отданными, скорее всего, из крымского плена. Таким образом, сын В. Б. Шереметева, Иван Васильевич, памятуя о верности Сатина, добровольно последовавшего за его отцом в татарский плен, взялся выдать замуж сестру Прокофия Андреевича и хлопотать о том, чтобы за ее женихом, Иваном Михайловичем Вельяминовым, было справлено поместье в Рязанском уезде.

Сатин вернулся из плена, скорее всего, во второй половине 1664 г., а В. Б. Шереметев только в 1681 г. В 1666 г. П. А. Сатин женился на Варваре Семеновне Арсеновой (документ № 4). Позднее он участвовал в Чигиринских походах 1677–1679 гг. и получил за это землю³¹. В 1679 г. Прокофий Сатин упоминается в чине стольника³². Примерно в это время он подал челобитную царю Федору Алексеевичу об увеличении размера своего поместья в Рязском уезде, “за мою службишку и за раны, за полонное крымское терпения”³³.

Запись № 3 о браке вдовы Евдокии Ивановны Полтевой и Дмитрия Васильевича Баклановского (1664 г.) содержит интересные реалии московской жизни. Вдова видного служилого человека Василия Ивановича Полтева³⁴, Евдокия, выходила второй раз замуж с солидным приданным общей стоимостью в 800 рублей, включая дом в приходе церкви “нового” Воскресения за Пречистенскими воротами и прожиточное поместье в Мещовском уезде. Представляет интерес описание московского двора Е. И. Полтевой: “строения изба бѣлая на омшенике³⁵, печь кирпичная с тробю, парадные сѣни рыбленые, другия сѣни к черной избѣ, трет(ь)я изба у ворот, покрыты избы и сѣни скалою³⁶ и дран(ь)ю, во вес(ь) двор сарай, покрытой ж, погреб казенной, лѣдникъ с надпогребивою, житница з закромы, покрыта скалою и дран(ь)ю ж, баня с передбан(ь)емъ, покрыты дран(ь)ю, огород со всякимъ овощом и съ яблоки”³⁷. Для Д. В. Баклановского этот брак тоже был вторым, очевидно, его первая супруга, Ульяна Ивановна, на которой он женился в 1657 г. к тому времени умерла.

³⁰ Houghton Library. MS Russ 30. № 111. Л. 1.

³¹ Власьев Г. А. Указ. соч. С. 407.

³² Дворцовые разряды по Высочайшему повелению изданные II Отделением собственной Е. И. В. канцелярии. СПб., 1855. Т. 4: (с 1676 по 1701 г.). С. 107.

³³ Houghton Library. MS Russ 30. № 111. Л. 1.

³⁴ В 1616 г. – воевода в Алатыре, в 1620 г. – пристав у иерусалимского патриарха Феофана, в том же году послан писцом в Нижний Новгород, в 1625–1639 гг. – дворянин московский (Дворцовые разряды по Высочайшему повелению изданные II Отделением собственной Е. И. В. канцелярии. СПб., 1850. Т. 1: (с 1612 по 1628 г.). Стб. 247, 438, 454, 688, 690 699; СПб., 1851. Т. 2: (с 1628 по 1643 г.). С. 960). Одна из грамот хоутонской коллекции (23 июня 1661 г. Houghton Library. MS Russ 30, № 12) посвящена делу о холопе В. И. Полтева, Якушке Федорове, следовательно, сам Полтев был еще жив в 1661 г.

³⁵ Омшеник – рубленая хозяйственная постройка, проконопаченная мхом (СлРЯ XI–XVII. М., 1987. Вып. 12. С. 371–372).

³⁶ Скала – береста, использовавшаяся как материал (СлРЯ XI–XVII. М., 2000. Вып. 24. С. 173).

³⁷ Ср.: Рабинович М. Г. Очерки материальной культуры русского феодального города. М., 1988. С. 42–82; Шокарев С. Ю. Повседневная жизнь средневековой Москвы. М., 2012. С. 168–178.

Следующая рядная запись относится к браку вышеупомянутого П. А. Сатина и Варвары Семеновны Арсеновой (1666 г.), дочери умершего к тому времени рязанского служилого человека С. С. Арсенова³⁸ и Ксении, во втором браке Сунбуловой. Это третий известный брачный документ из данной семьи. В 1662 г. Ксения Сунбулова “сговорила” выдать замуж дочь Анну за рязанского дворянина Ивана Романовича Селиванова, в связи с чем были составлены рядная (14 января) и сговорная (24 января) записи, заверенные послухами М. И. Сунбуловым, С. М. Кошелевым и В. З. Толстым, а также соборным священником Никольского храма в Зарайске, Иваном³⁹. В качестве приданного И. Р. Селиванову отошла часть земли “межи дву еропольских верхов, Микитинской починок тож” (в Моржевском стане Рязанского у.), состоявшая в общем владении по третям с К. Сунбуловой и ее сыновьями, Д. С. и Т. С. Сунбуловыми.

Как следует из рядной записи № 4, когда К. Сунбулова выдавала замуж за П. А. Сатина дочь Варвару, земля в Моржевском стану еще оставалась не разделенной (в этом документе она названа деревней Арсеньевой), а к прочим землевладельцам добавилась еще одна дочь Ксении, княгиня Дарья. Дело было завершено только в 1683 г., когда П. А. Сатин, братья Сунбуловы и И. Р. Селиванов “полюбовно” разделили между собой деревню и “признаки у той усадебной рощи и дворовым селищем учинили, столбы и ямы покопали”. Однако сенные покосы и полевая вотчинная земля остались в общем владении по жребиям⁴⁰.

Свидетелями при составлении рядной записи 1664 г. выступили Иван и Федор Авксентьевичи Колтовские и Дмитрий Семенович Сунбулов, сын К. Сунбуловой от второго брака. Сунбуловы – старинный и влиятельный рязанский род, восходивший к местному удельному боярству. Колтовские, исстари служившие по Кашире, появились в Рязанском крае во второй половине XVI в., а при царе Михаиле Федоровиче заняли видное место в местной дворянской корпорации⁴¹.

Интересно происхождение писца грамоты. В отличие от других актов, составленных подьячими Ивановской площади в Москве, запись о браке Варвары Арсеновой и Прокофия Сатина писал “Сараиского города под(ь)ачий Θεоктистко Саменов”⁴². Рядная запись была заверена подписью провинциального священника Макария из Рождественской церкви села Поповичи Рязанского уезда.

Рядная-сговорная запись № 5, составленная Петром Ивановичем Кречетниковым при выдаче замуж дочери Марии за арзамасского дворянина Тимофея Федоровича Ульянина (1672 г.), содержит интересное свидетельство о механизмах реализации крепостного права. Вместо положенного “платья” П. И. Кречетников

³⁸ Упоминается в списках елецких и рязанских служилых людей 1637 г. (*Шатохин А.* Послужные списки ельчан и рязанцев 1637 г. // Дом предков. URL: <https://dompredkov.ru/posluzhnye-spiski-elchan-i-ryazantsev-1637-g/> (дата обращения: 07.06.2025). Поместья С. Арсенова в Переяславль-Рязанском у. были предметом спора между И. и П. Арсеновыми и И. М. Сунбуловым (1645–1676 гг.) (РГАДА. Ф. 1209. Оп. 78. Ч. 3. Д. 2366. Л. 3).

³⁹ *Губерти Н. В.* Архив семьи Селивановых // РС. 1878. № 6. С. 329; *Селиванов А. В.* Материалы для истории рода рязанских Селивановых, ведущих свое начало от Кичибя. В 3 ч. Рязань, 1912. Ч. 1. С. 167–169.

⁴⁰ *Селиванов А. В.* Указ. соч. С. 179–180.

⁴¹ *Кирпичников И. А.* Рязанская служилая элита в конце XV – первой трети XVII века: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. С. 590, 632.

⁴² Рядную и сговорные записи К. Сунбуловой при выдаче замуж Анны за И. Р. Селиванова писал “Зарайского города дьячек” Сидорко Чельцов (*Селиванов А. В.* Указ. соч. С. 167, 169).

передавал в составе приданного крестьян, два из которых, Фролка Микифоров и Мелешка Карпов с их семьями, находились в бегах. Т. Ф. Ульянин должен был “имать” беглых самостоятельно, а П. И. Кречетников выдать ему соответствующие документы – “писцовую выпись” и “данную”. Отдача беглых крестьян в качестве приданного также встречается в других рядных записях, хотя и редко⁴³. Об актуальности проблемы крестьянского бегства для П. И. Креченикова свидетельствует его челобитная с обвинением кадомского князя Б. Е. Токшейкова в укрывательстве его беглого крестьянина в деревне Азарাপине Темниковского уезда (1666/1667 гг.)⁴⁴.

Таким образом, рядные записи из коллекции Библиотеки Хоутона с одной стороны, хорошо вписываются в хорошо известные юридические и фактические реалии провинциальной дворянской жизни XVII в., а с другой – дополняют общую картину новыми подробностями.

С. Ю. Шокарев

№ 1

1657 февраля 27. – Рядная запись Максима Петровича Назимова о выдаче племянницы Ульяны Ивановны Каишкаровой замуж за Дмитрия Васильевича Баклановского.

Се яз, Маџим Петрович Назимов, в н(ы)ныишем во сто/шездесят пятом году зговорил я, Маџим, пле/мянницу свою родную девицу, Ул(ь)яну, Иванову дочь / Игнат(ь)евича Каишкарова, середнею, замуж за Дмит/рея Василевича Баклановского. А благосоловляю яз, Маџим, пле/мянницу свою родну(ю), Ул(ь)яну, отца ее мале/ние образ Пр(е)ч(и)стые Б(огороди)цы Неопалимые Купины, / оклад серебряной залочен, образ бл(а)говерные княг(и)ни / инокини Анны, оклад серебряной залочен, образ Филипп/па митрополита, оклад серебряной залочен, да плат/ье шапка шитая по черочертом(у) отласу золотом и сере/бром, шапка отлас зиленои, ожерел(ь)я низоное жемчю/гом, пуговицы серебряные залочены, з жемчюги, / двои серги на серебре залочены, бечата з жемчюги / чел(ь) серебряная со крѣсты, ошивка низаное⁴⁵, о/шивка золотная, ошивка цепкова с сеткою золотною / девет(ь) перс(т)неи серебряных позолочены, опошин сук/но багрец, пуговицы серебряные, шулка наклад/ная сукно черочетает багрец, летник желтъ камчат / вошвы шиты по откласу⁴⁶ черочетому золотом и серебром / охобенек дорогил(ь)нои, черочет круживом, пуговицы се/ребренные, охобенек дорогил(ь)нои желтои, өрезы киндяк / з-ленои, шюба бела под таютою, жаркои цвет, пуго/вицы серебряные⁴⁷, постеля с всзговьем, адџяло пе/сцово под киндяком, и всего плат(ь)я и кузни на сто / рублев. Да отца ее выслуженая вотчина в Кашен/ском уездѣ в Суходол(ь)ском стану село Страишково, / да д(е)р(е)вня Кавырина, а в них двенатцат(ь) дворов крѣ/стьенских, да в пустошах, и та у них вотчина / вопче (с) се-страми по третям, да два крѣстье/нина в бѣгах, да прожиточнова помѣстья / || в Кашинском же уездѣ в Задубровскои слободе на ее до/лю сорок одна чет(ь) с осминою. Да на еѣ їмани лю/дѣи крепосных Ѳед(ь)ка Иванов с(ы)нѣ, прозвища Корнос зѣ / женою и з дѣтми, да Ивашика Иванов

⁴³ Котляров Г. М. Рядные-сговорные записи... С. 199–200, 202.

⁴⁴ Дело по челобитной арзамасца Петра Иванова Кречетникова на Кадомского Баубека-мурзу Енбарсова князь Токшейкова в держании беглого крестьянина Кречетникова в деревне Азарапине Темниковского уезда (РГАДА. Ф. 1167. Оп. 1. Ч. 1. Д. 701). Конфликты сопровождали и второго участника договора Тимофея Ульянина. В 1683–1685 гг. в Арзамасской приказной избе рассматривались дела с обвинениями Т. Ф. Ульянина в грабеже и драке (ЦАНО. Ф. 1403. Оп. 1. Д. 86, 94).

⁴⁵ Так в рукописи.

⁴⁶ Так в рукописи.

⁴⁷ Так в рукописи.

с(ы)нь прозвища Воробей / з женою и з дѣт(ь)ми, да дѣтина холостом Стенка и что есть отца их животов, плат(ь)я, и хлѣба, і с посуды всякои, / и всякои же вотчины и лошедѣи и то у них по третям / сестрами съ еѣ, да с Оеклоу, да с Василисою. А на / (то) послуши Тимоѣи Кирилов, Данило Моисе/евъ.

А рядные записи писал Иванов/скои площади подь(я)чеи Микиѳорка Емел(ь)/янов лѣта 7165-го еевраля въ 27 де. ||

На обороте:

Ярлык: № 11 / Февраля 27 д. / 7165 г. / 1657 г.

⁴⁸-№ 43 се яз Маѣим Петрович Назимовъ⁻⁴⁸ /

К сеи рядной записи Маѣимъ Назимовъ. /

Послух Тимошка руку приложил. /

По се(и) радной записи меня Дмитрея / Баклановског плат(ь)я і кузни приданова / дошло на педесят рублей, а петдесет рублев постопился своячинам своім.

Руку приложилъ.

Послух Данилко руку приложил.

Houghton Library. MS Russ 30. № 11. Подлинник. 15,3х66,7 (включая подклееную часть в начале документа, длиной 10,8)⁴⁹.

№ 2

1664 мая 27.– Рядная запись стольника Ивана Васильевича Шереметева о выдаче Марфы Андреевны Сатиной замуж за Ивана Михайловича Вельяминова.

[Се яз] стол(ь)никъ Иван Васил(ь)евич Шереме/тев сговорил я, Иван, стол(ь)ника / [Про]коѳия Ондрѣевича Сатина / [сестру] родную д(е)вицу Марѳу Ондрѣевну s[амуж за Ив]ана Михайловича Вел(ь)яминова / по грамоткам брата ее родново / Прокоѳия Ондрѣевича. А благословляю яз, Иван, / ег(о), Ивана Михайловича, и ее, Марѳу Ондрѣевну, / благословением брата ее Прокоѳия Ондрѣевича б(о)жїим м(и)л(осе)рдием образ Воскресения Х(ри)с(то)ва, / обложен серебром, образ Пр(е)ч(и)стые Б(огоро)д(и)цы Умеления, / обложен серебром, образ ярославских чудотворцовъ, / обложен серебром, кр(е)сть солот s зерны бурмицким / чепочка серебряная посолочена, другои кр(е)сть сереб/ренои чепочка серебряная, да приданово: оже/рел(ь)е нисоное вороеид(ь), пуг(о)вицы солотые / s зерны бурмицкими, шапка нисаная в ря/сну, s зернь(ю), с камен(ь)ем, другая шапка шитая / сер(ь)ги лаль, да изумруд на солоте, сер(ь)ги / s зерны s бурцицкими, другия сапонки s жемчю/ги, пят(ь) перстней золотных, лѣтникъ камка желтая / куѳтер, вошвы шиты по черному бархоту, шубка / червчетая бахтерцовая червчета, шуба ли/сья череф(ь)я под червчетым отласом, пуг(о)вицы серебр/ны посолочены, шуба бѣлая под таѳтою жаркою, / круживо серебряное s городы, пуг(о)вицы корол(ь)ковые, / бѣлия телогрѣя, участокъ серебрянои, круживо / солотное кованое, пуг(о)вицы обнизные s жемчюги, / телогрѣя отласная цвѣтная, круживо сереб/ренное кованое, телогрѣя червчета отласная с кру/живом, пуг(о)вицы серебряны посолочены, волосник / солотной, ошивка нисаная в ресну s зерны и с ка/мением, волосникъ серебрянои, ошивка цепковая, / сарукавее нисаное, белил(ь)ница серебряная, су/ремница низаная, клейница низаная ж, постеля / с ызгольвем, наволоки дорогил(ь)ные, одѣяло дорогил(ь)ное, башмаки нисаные. И всего приданово / на четьреста рублей, да помѣстие в Ресанском / уѣзде в Каменском стану д(е)р(е)вня Борисовка в дачах / восьмдесят вос(е)мь чет(ей), да пят(ь) дворов кр(е)стьянскихъ. / А справит(ь) мнѣ, Ивану Васил(ь)евичю, то помѣстье / || са ним Иваном Михайловичем до свадь(ь)бы, а будет его, / Ивана, великий г(осу)д(а)рь тѣм помѣстьем не пожалу/етъ или я, Иванъ, тово помѣстья са ним не спра/влю и ему, Ивану, на ез(о), Профоѳееве, сестрѣ, на / д(е)вице Марѳе не женицца. И сие саписи не в саписи.

⁴⁸⁻⁴⁸ *Почерком XVIII в.*

⁴⁹ *Здесь и далее размеры даны в сантиметрах.*

А у сей записи сидѣль княз(ь) Оеудл Оедоро/вич Волконскои, а на то послуши Агѣй Петров, / Иванъ Бугаев, Борис Торсуков, Степан / Симинъ, Осипъ Дементьев. А са/пис(ь) писалъ Ивановскои площ(а)ди / под(ь)ячей и крѣпостных дѣль старо/ста Ивашко Самятнинъ, лѣта / 7 стосем(ь)деят вториѣ году майя / въ двадесятседмой д(е)нь.

На обороте:

Ярлык: № 14 / Мая 27 д. / 7172 г. / 1664 г.

род [...] / даная, а [...] / ло и сю рядную я, Ива[н], / [е]му Прокоѣ Андрее[...] / а подписал рядную [...] /

К сеи рядной записи [...] / по приказу Прокоѣя Сатина руку / приложил.

К сеи рядной записи княз(ь) Оеудл княж Оедоров с(ы)нь / Волконской руку при[ложил].

Послух Агѣико руку приложил.

Послух Ивашко Бугаев руку приложил.

Послух Бориско руку приложил.

Послух Степка Зимин руку приложил.

ложили Послух Осипко руку прилож[ил].

Houghton Library. MS Russ 30. № 14. Подлинник. 16х69 (включая подклееную часть в начале документа 21,5); Уп.: Буганов В. И. Указ. соч. С. 39.

№ 3

1664 июня 18. – Рядная запись вдовы Евдокии Ивановны Полтевой о выходе замуж за стряпчего Дмитрия Васильевича Баклановского.

Се яз, Васил(ь)ева жена Ивановича Полтева, / вдова Овдотья Иванова доч(ь) Черкасова, / зговорила есми замуж за стряпчево за Дми/трея Васил(ь)евича Баклановского, а б(о)жия / милосердия со мною будет образ Спаса Не/рукотворенного, обложен серебромъ посо/лочен, вѣнцы и цата резные, в киотѣ, образ / Всемиловитова Спаса, обложен серебром, / оклад и вѣнцы позолочены, образ Тро(и)цы Живо/начал(ь)ния, обложен серебром и с вѣнцы, образ Ка/занския Б(о)г(ороди)цы, обложен серебром, вѣнец и оже/||р(е)лие низано, с каруною, цата резная, оклад позо/лочен, образ Одегитрия Б(о)г(ороди)цы в киотѣ вѣнец / и ожерел(ь)е низано, цата резная и оклад резной / посолочен, образ Похвалы Пр(е)ч(и)стые Б(о)г(ороди)цы, обложен / серебромъ с вѣнцы, оклад позолочен, образ Ивана / Пр(е)дт(е)чи Усѣкновение Честные Главы, вѣнцы резные / и оклад позолоченъ, образ Николы Чюдотворца, обложен / серебромъ, вѣнец резной, оклад и вѣнец позолочен, / в киотѣ, образ московских чюдотворцов Петра и Алексѣя / и Ионы, обложен серебромъ, вѣнцы и оклад посолоченъ, / да два образа Явление Пр(е)ч(и)стые Б(о)г(ороди)цы Сергию чюдотво/рцу, на золоте, да образ Успѣния Пр(е)ч(и)стые Б(о)г(ороди)цы на / красках. Да приданово со мною шапка вершокъ / аксамитной, круживо низаное бол(ь)шое, шапка об(ь)ярин/ная об(ь)яръ золотная с перепелками, перепелки дѣло / резное с камен(ь)и, ошивка низаная, двѣ ошивки цѣпковы, / у всех волосники золотные, ожерелье низаное, сер(ь)ги / изумруд на золотѣ, зерна бурмицкия, сер(ь)ги двойчатки / на золоте, камен(ь) бечата, да беуса, зерна каѳимския, / какошникъ низан по бѣлому отласу, да два какош/ника шитых по бѣлой таѣте, цѣпочка серебряная / посолочена, кр(е)ст золотой, з жемчюги, двенатцат / перстней золотых и серебряных, лѣтникъ алой таѣтя/ной, вошвы шитые, лѣтникъ лазревой таѣтяной, / || вошвы бархатъ на золоте, опашен(ь) бегрецовою пуг(о)вицы серебряные позолочены, шуба на собол(ь)их пупках, / обьяри кизылбашския по зеленой землѣ травы / золотные и серебряные, круживо немецкое зо/лотное з города, пуг(о)вицы серебряные позолочены, / шуба, мех хребтовой куней, покрыт отласомъ жолтым, / круживо серебряное кованое, пуг(о)вицы серебряные / позолочены, шуба горностайя, покрыта камкою, / камка кармазин, бол(ь)шая цвѣтная, круживо / кованое серебряное широкое, пуг(о)вицы серебряные / позолочены, шуба лис(ь)я, покрыта кизылбашскою ка/мкою золотною, круживо серебряное кованое, пуг(о)вицы / позолочены, шуба лисья черев(ь)я, покрыта таѣтою ла/зоревою, пуг(о)вицы серебряные позолочены, шуба хреб/товая бѣлая, покрыта желтою таѣтою, кружи/во серебряное, пуг(о)вицы серебряные позолочены, / шуба хребтовая бѣлая ж, покры-

та таѣтою, / пуг(о)вицы серебряные позолочены, шуба хребто/вая, бѣлия ж, покрыта дорогами червчатými, кру/живо окованое золотное, пуг(о)вицы серебряные позолочены, шуба бѣлья, чешуйчатая, мех покрыт желтыми / дорогами, пуг(о)вицы серебряные позолочены, шуба мех ли/сьи души, покрыта алыми дорогами пуг(о)вицы серебряные, / охабен(ь) серебряной об(ь)яриной, с травами цвѣтными, пуг(о)вицы / серебряные позолочены, круживо кованое золотное / охабен(ь) байберечной, байберекъ зеленой, струйчатой, круживо / немецкое кованое з городаы, пуг(о)вицы серебряные золо/чены, охабен(ь) желтой камчатой, круживо кованое серебря/ное пуг(о)вицы серебряные вол(ь)яшные, охабен(ь) жаркой, обьярин/ной, круживо кованое серебряное, пуг(о)вицы серебряные, / охабен(ь) желтой таѣтенной, круживо серебряное, кова/ное, пуг(о)вицы серебряные, охабен(ь) осиновой таѣтяной / пуг(о)вицы серебряные, охабен(ь) алой дорогил(ь)ной, пуг(о)вицы / серебряные, охабен(ь) зеленой дорогил(ь)ной пуг(о)вицы се/ребряные, братина серебряная, двѣ чарки серебряные / медвенные позолочены, двѣ чарки сере(б)реных винных, /⁵⁰- да двѣ ложки серебряные⁵⁰, да столовые бѣлые сутки, два(д)цат(ь) блюдь бѣлых, пять / || сковородъ, семь тарелей, двѣ солонки, двѣ крушки бѣлых, / три братинки мѣдных полужены(х), яндова бол(ь)шая / медная полужена, дюжина стокановъ, иготь мед/ная, четыре таза мыленных медных, кунган медной по/лужен, поваренной медной посуды шесть котловъ / меденихъ, сковородка черная, три сковороды железных, / тоганъ, двѣ четвертины белых, третье судок, двѣ леики, винная и пивная, два шандана один медной, / другои бѣлой, три полаза бол(ь)ших, попона черкасская, коверъ, / четыре попоны немецких, пятнатцат(ь) столовых скатертей / постеля з головьями и с подушками, одѣяло лис(ь)е хреп/товое, другое холодное дорогил(ь)ное, трет(ь)е холодное, трет(ь)е холодное / выбоичатое, два завѣса кизыбашских. Да людей к ларцу / двѣ девки Катюшка Иванова доч(ь), да Ман(ь)ка Миколаева / доч(ь), да вдова Ѳедот(ь)ица Микулаева доч(ь), да Стенка / Юрьевъ з женою Дар(ь)ицею, да з дочер(ь)ю дѣвкою Дун(ь)кою, да / Вас(ь)ка Васил(ь)евъ з женою Ул(ь)янкою, да з дочер(ь)ю Каптели/нкою, да Стен(ь)ка Михайловъ з женою с Ман(ь)кою, да Яку/шко Ѳедоров з женою с Оленкою, да з дѣт(ь)ми з дочер(ь)ми / з дѣвками з Дун(ь)кою, да с Ѳедоркою. Да двор московской / за Пречистенскими вороты, в приходе у нового Воскре/сения, на бѣломъ мѣсте. Строения изба бѣлая на омше/нике, печь кирпичная с тробою, парадные сѣни рыбленые⁵¹, / другия сѣни к черной избѣ, трет(ь)я изба у ворот, покры/ты избы и сѣни скалою и дран(ь)ю, во вес(ь) двор сарай, покрытой ж, / погреб казенной, лѣдникъ с напогребницею, житница з за/кромы, покрыта скалою и дран(ь)ю ж, баня с передбан(ь)емъ, / покрыты дран(ь)ю, огород со всякимъ овощом и съ ябло/ки. И всего приданого на восемьсотъ рублевъ, да г(о)с(у)д(а)рева / жалован(ь)я прожиточного помѣстья в Мещовском уѣзде / пустош(ь) Корокино на реке на Угре, в дачах шестьдесят чет(ей) /

А у сей рядной записи сидѣли стряпчей Яков Иванович Солотарев, да Иван Игнат(ь)евич Малыгин, да на то послухи / Никита Михайлов, Богдан Кудрявцов.

А запис(ь) писал Ивановские площади подьячей Зотка Секачев. /

Лѣта 7172 году, июня ть 18-е ⁵²-приложи⁵².

На обороте:

Ярлык: № 15 / Июня 18 д. / 7172 г. / 1664 г.

ре(д)ная запис(ь) /

⁵³-№ 62⁵³

У сей рядной записи Яков Золотарев / сидѣл. /

У сей записи ряд сидел Иван Малыгин и руку приложил. /

К се записи воскрес(е)нской поп Андрѣи вмѣста до/чери сво(ей) духовной Сѡвдот(ь)и Иванов(о)й дочери Васил(ь)евско(й) / жены Полтева. /

Послух Никита руку приложил.

Вмѣсто невестки свое. / По ее веленью. /

⁵⁰⁻⁵⁰ Вписано над строкой.

⁵¹ Так в рукописи.

⁵²⁻⁵² Другим почерком.

⁵³⁻⁵³ Почерком XVIII-XIX вв.

Послух Богдашко руку приложил. /
Овдоты по ее велению / руку приложил / руку.

Houghton Library. MS Russ 30. № 15. Подлинник. 16,5x128. Водяной знак – голова шута, близок к Дианова, № 299, 301 и 319⁵⁴, на 3 л.

№ 4

1666 сентября 15. – Рядная запись вдовы Ксении Сунбуловой о выдаче замуж дочери Варвары Семеновны Арсеновой замуж за Прокофия Андреевича Сатина.

Се яз, вдова Азѣн(ь)я Семенова жена Ивано/вича Сунбулова, зговорила есми я / доч(ь) свою девицу Варвару Семенову / доч(ь) Семеновича Арсенова самуж / за Прокоф(и)я Ондрѣевича Сатина. А благо/словляю доч(ь) свою и сятя своево б(о)жи(и)мъ м(и)л(о)с(е)рдиемъ образ Всем(и)л(о)стивого Сп(а)са, / да образ Р(о)жд(е)ство Хр(и)стово, обложен сере/бром, посолочен, да образ Преч(и)стыя Б(о)г(ороди)цы / Умиления, обложен серебром и по/золочен, да образ Преч(и)стыя ж Б(о)г(ороди)цы Косан/ские, да образ Семиона Б(о)г(о)приемца / и Анны Пророчицы, обложен серебромъ / и посолочен, да образ с(вя)тых м(у)чен(и)къ Элора / и Лавра, обложен серебром, посолочен, / да образ с(вя)тыя великом(у)ч(е)ницы Поросковии, / обложен серебром. Да приданова плат(ь)е / шапка накладная суконная селеная, / лѣтникъ червчетою отласной, вошвы ши/тые по черному бархоту, шапка вершек / алтабасной, шюба комка цветная на бѣл/ках, охобен(ь) таеяной жеркой цвѣт, с кружи/вом, пуговицы серебряные, охобен(ь) червь/четою дорожил(ь)ной с круживом, пуговицы / серебряные, да ларечные кузни чепь сере/бренная со кр(е)сты, во(ло)сникъ солотной, ошив/ка нисаная, сер(ь)ги бечета, другия сер(ь)ги ту[р]/ские з зерны, перс(т)ней солотых и серебряных / || двенадцат(ь), да постеля з голов(ь)емъ и с одея/лом. И всего приданова и ларечные кузни на / сто рублей, да г(о)с(у)д(а)р(е)ва жалован(ь)я отца еѣ родовая / вотчина в Ресанском уѣзде, в Моржевском стану / в д(е)ревни Арсен(ь)еве межъ двух еропол(ь)ских верхов / Никитинской починок тож со крестьяны и со всѣм / угод(ь)емъ еѣ жеребей, чѣмъ еѣ Варвару великий / г(о)с(у)д(а)рь пожаловал, а на той вотчине крестьян: ⁵⁵во дворе⁵⁵ / крестьянин Ивашка Родивонов с женою и з дет(ь) / ми, во дворе Моисейка Иванов з женою и з дет(ь)ми, во дворе / Трушка Авдѣев з двумя брат(ь)еми съ их жена/ми и з дет(ь)ми, во дворе Гурейка Давыдов з женою и (деть)ми, во дворе / Терешка Иванов з женою и з дет(ь)ми, да ис той же вотчи/ны бѣглые крестьяне Амел(ь)ка Тимоѣев, да / Савка Тимоѣев, да Ѳед(ь)ка, да Гришка Аѳанас(ь)/ев з женами и з дет(ь)ми. И тѣ крестьяне не разде/лен(ь)и вопче с моими дочер(ь)ми, а съ еѣ, Варвариными, сес/трами, с кн(я)гинѣю Дар(ь)ею, да с Анною.

А у сей записи / сидѣли Иван Азѣнтьевич, да Ѳедор Азѣнтѣевич Колтовские, да Дмитрий Семенович Сунбулов, / да Иванъ Володимирович Немтинов, да села По/пович рож(д)ествинской попь Макарей, а зговорною / запис(ь) писал Сарайского города под(ь)ячий / Ѳеохтистко Семенов, лѣта 7175 г сен / тѣбря в пятый на десяти(ь) д(е)нь.

На обороте:

Ярлык: № 18 / Сентября 15 д. / 7175 г. / 1667 г.

К сей рядной записи р(о)жд(е)ственской поп / Макарей в мѣста дочери своей духовнай / вдавы Аксин(ь)и Семенавай Семенова же/ны Иванавича Сунбулава по ее велѣнь руку [приложил].

Приложили

Иван Колтовской сидел и руку приложилъ. /

Ѳеодар Калтавской сидел и руку приложил. /

Дмитрей Сунбулов и сидель и руку приложилъ. /

⁵⁴ Дианова Т. В. Филигрانی XVII–XVIII вв. “Голова шута”: Каталог. М., 1997. № 319.

^{55–55} Здесь и далее “во дворе” обозначено сокращением: буква “в” в круге.

Иван Немтинав сидел и руку / приложил.

Houghton Library. MS Russ 30. № 18. Подлинник. 15,5x67 (включая подклеенную часть в начале документа 9). Водяной знак – геральдическая лилия в щите под короной, близко к Дианова, Костюхина, № 905⁵⁶; на л. 1; Уп.: Буганов В.И. Указ. соч. С. 38.

№ 5

1671 ноября 5. Рядная-сговорная запись Петра Ивановича Кречетникова о выдаче дочери Марии замуж за Тимофея Федоровича Ульянина.

Се яз, Петръ Иванов с(ы)нъ Кречетников, зговорил я, Пет/рь, доч(ь) свою девицу Мар(ь)ю замуж за арзамасца / за Тимофея⁵⁷ Ѳеодорова⁵⁷ с(ы)на Ул(ь)янина, въ н(ы)нешнѣм / во 180м году ноября въ 5 ден(ь). Да бл(а)г(о)словляю / а, Петръ, доч(ь) свою, девицу Мар(ь)ю, въобразом Пречисты(я) / Б(огоро)д(и)цы Знамение, да образом великого чудотворца Николы в окладе. Да дат(ь) было мнѣ, Петру, за дочер(ь)ю своею приданова: плат(ь)я и всякия мелки/а кузни на сто рублей и я, Петръ, вмѣсто во своего плат(ь)а даю крест(ь)янина своего стари/ного и крепос(т)нова с помесной своей земли Гришку / Семенова сына с матер(ь)ю и с женою и з дет(ь)ми, сыном / Давыдкою, да с Мит(ь)кою, да Микифоркомъ, да с Ос(ь)кою, / да з дочер(ь)ю с Олонкою, да з Дун(ь)кою, да с Марѳеуткою, / да беглова своего крестьянина старинова / и крепос(т)нова Ѳролка Микифорова сына з дет(ь)ми / з двема сынов(ь)ями, что есть у него детей. / А имат(ь) тово беглова крестьянина ему, Тимофею Ул(ь)янину, самому, а мнѣ, Петру, ему Тимофею / дат(ь) писцова выпис(ь) на того беглова крест(ь)янина. А на тех крест(ь)ян дат(ь) мнѣ ему, Тимофею, / поступную запис(ь), кои в сей рядной записи име/ны писаны. Да даю а, Петръ, людей своих стариных / и крепостных налицо Кондрашку Федорова сына, да / девку Сѡнимку Фролову доч(ь), да беглова ч(е)л(о)в(е)ка / Мелешку Карпова (с) женою и з дет(ь)ми сыном Ѳил(ь)кою, / да з дочер(ь)ю с Анюткою, а имат(ь) ему, Тимофею, тово / Мелешку самому, а на тех людей дат(ь) мнѣ, Петру, ему, Тимофею, даную, а буде я, Петръ, на тот срок, кой / в сей рядной записи написан будет, тех крестьян, / кои в сей записи имена писаны налицо, на тот срок / поступной не отдам и на мнѣ, Петрѣ, взят(ь) против г(о)с(у)д(а)р(е)ва / указу за дес- ные головы ему, Тимофею, а беглова/а крестьянина и ч(е)л(о)в(е)ка, кои в сей записи писа/ны, имат(ь) ему, Тимофею. А втд(а)т(ь) мнѣ, Петру, доч(ь) свою / девица Мар(ь)а н(ы)нешнаго же 180го году на срок / после Крещения в первое воскре(се)ние, да на дру/гой срок того ж году за неделю до масленицы, и буде / я, Петръ, на те сроки, кои в сей рядной записи писа/ны не втдам дочери своей Мар(ь)и за него, Тимофея, / и на мнѣ, Петрѣ, по сей рядной записи взят(ь) ему, Ти/мофею, заряду двести рублей. А рядную запис(ь) / писал села Ушакова ц(е)рковной диячек Алешка / Григор(ь)евъ по ево петрову велен(ь)ю. Лѣта / 180г году ноября въ 5 день.

На поле:

⁵⁸–По первой явощной кн(и)ге № 184⁵⁸

На обороте:

Ярлык: № 24 / Ноября 5 д. / 7180 г. / 1672 г.

1741 Мая 22 дня в Вотчинную / Коллегию копия принята.

К сей рядной записи никол(ь)ской поп Артемий в мѣсто / прихожанина своего Петра Дианова с(ы)на Кречетникова по ево велѣнию руку приложил.

Houghton Library. MS Russ 30. № 24. Подлинник. 16,3x41,5 (включая подклеенную часть в начале документа 5,5).

⁵⁶ Дианова Т. В., Костюхина Л. М. Филигрانی XVII века по рукописным источникам ГИМ: Каталог. М., 1988. С. 173, № 905.

^{57–57} В тексте: Ѳеододорова.

^{58–58} Почерком XVIII в.

ПРОПАВШАЯ И НАЙДЕННАЯ ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ГРИГОРИЮ ГАМАЛЕЕ 1665 г.*

Лубенский полковник Григорий Михайлович Гамалея¹ принадлежит к числу ярких представителей своей эпохи. Родоначальником фамилии считается польский шляхтич Михаил Высоцкий, у которого было двое сыновей – Григорий и Андрей. Согласно преданию, старший брат, будучи в составе посольства в Константинополе, получил турецкое прозвище “Гамалея” за свою силу, и это прозвище у обоих братьев закрепилось и стало фамилией². Андрей Михайлович Гамалея, как и его брат, сделал военно-административную карьеру, заняв должность генерального есаула³.

Дата рождения полковника Григория Гамалеи неизвестна, но в 1660-х гг. он становится заметной политической фигурой Малороссии, с легкостью переходя из одного лагеря в другой, чтобы после 1689 г. отойти от дел, мирно скончаться в 1702 г., вероятно, в весьма почтенном возрасте, и быть похороненным в городке Лохвице⁴.

О жизни Григория Михайловича написано немало. По словам А. М. Лазаревского, “это был тип шатавшихся тогда по Украине расторопных людей, которые предлагали свои воинские услуги тому, от кого могли ожидать больших выгод”⁵. В сентябре 1665 г. Гамалея посещает Москву в свите гетмана Ивана Мартыновича Брюховецкого⁶, а спустя короткое время отправляется с посольством в Константинополь просить у султана от имени того же Брюховецкого заступничества от московского царя⁷. А уже в начале мая казаки Лубенского

* При подготовке публикации использованы результаты проекта “Язык, литература и культура в историческом и социальном измерении”, выполняемого в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2025 г.

¹ В лубенские полковники Григорий Михайлович Гамалея произведен гетманом Брюховецким в 1665 г.; см.: *Лазаревский А. М.* Исторические очерки Полтавской Лубенщины XVII–XVIII вв. // Чтения в обществе Нестора-летописца. Киев, 1896. Кн. 11. С. 35, 39, 2-я паг.

² Гамалея // *Энциклопедический словарь* / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. СПб., 1892. Т. 8 (15). С. 53. Однокоренные термины находим в современном турецком и румынском языках: “hamal”, “hamalic” (носильщик, грузчик, тяжелый физический труд), см.: *Щербинин В. Г.* Краткий турецко-русский словарь. М., 1977. С. 165; *Румынско-русский словарь* / Сост. Г. Болокан, Т. Медведев, Т. Воронцова. М., 1980. С. 598.

³ Известна выданная А. М. Гамалее в 1690 г. жалованная грамота на вотчины, см.: *Комочев Н. А.* Жалованные грамоты русских царей светским лицам 1613–1696 гг.: Опыт реконструкции корпуса источников. М., 2022. С. 183, № 1246.

⁴ *Сотниченко В.* Гамалея, Григорий Михайлович // РБС. М., 1914. Т.: Гааг – Гербель. С. 185–188.

⁵ *Лазаревский А. М.* Указ. соч. С. 38–39.

⁶ АЮЗР. СПб., 1869. Т. 6. С. 4.

⁷ У историка С. М. Соловьева встречаем красочное описание одного из эпизодов в жизни Гамалеи: “Рассвирепел обманутый Брюховецкий, сейчас же порвал все сношения с Чигирином, начал хватать дороженковых козаков и отправил посланцев в Константинополь, поддаваясь султану. 2 апреля приехали в Адрианополь, где жил тогда султан Магомет, полковник Григорий Гамалея, писарь Лавринко, обозный Безпалый и били челом, чтоб гетману Брюховецкому и всем черкасам быть под

полка выгнали своего полковника Гамалею, который в Корсуни “присягал турецкому солтану”⁸.

Вопреки данным биографических статей, Григорий Михайлович не был бездетным: у него не было или не выжили потомки мужского пола, но, насколько можно судить, была дочь. Вдову полковника звали Марьей Васильевной. 6 августа 1702 г. она дарит Святецкую греблю в Лохвице Мгарскому Лубенскому монастырю. Известна ее духовная грамота, по которому часть имений мужа она завещает тому же Лубенскому Мгарскому и Киевскому Златоверхому монастырям⁹.

Известно и о других земельных владениях полковника. Так, 5 марта 1690 г. датирован документ, подтверждающий владение Гамалеей селом Хрули на реке Суле¹⁰. Спустя полгода, 31 сентября, Г. М. Гамалее было пожаловано близлежащее село Бодаква с мельницами по той же Суле¹¹. А 14 июня 1716 г. был составлен документ, в котором говорится о принадлежности “Марии Григорьевой Гамалеиной” сенокосных лугов над рекой Бодаквой¹². Очевидно, речь идет об имуществе дочери полковника.

В Москве Григорий Гамалея был дважды, в 1665 и в 1689 гг., и оба раза, согласно имеющимся в литературе сведениям, получал царские грамоты на маестности. Обратимся к его первому визиту в Москву, когда полковнику было пожаловано дворянство и села.

Опубликованные документы свидетельствуют, что по результатам поездки в Москву несколько человек, в том числе и Григорий Гамалея, подали Алексею Михайловичу челобитную, в которой говорится: “...изволь, великий государь, на вечность пожаловать с женами и детьми нашими, чтоб при дворянской чести нам всем вышереченным холопом, женам и детям нашим, и грамоты свои государские вели дати...”¹³ Названы и села, которые просил пожаловать ему лубенский полковник: “Хоружевка и Хиця”¹⁴. Эти же села называет В. Сотниченко, по-другому записывая название второго села: “...пожалован был в Москве по царской грамоте от 3 декабря 1665 г. дворянством и селами Хоружевкой и Хитцями”¹⁵.

султановую рукою в вечном подданстве, только бы с черкас никаких поборов не брать, да указал бы султан оберегать их от царя московского и от короля польского” (*Соловьев С. М. История России с древнейших времен* [Т. 12, гл. 1] // *Соловьев С. М. Сочинения*. В 18 кн. М., 1991. Кн. 6. С. 359).

⁸ *Флоря Б. Н.* Внешнеполитическая программа А. Л. Ордина-Нащокина и попытки ее осуществления. М., 2013. С. 366.

⁹ *Модзалевский В. Л.* Малороссийский родословник. Киев, 1908. Т. 1. С. 239.

¹⁰ Архив СПбИИ РАН. Русская секция. Колл. 68 (Коллекция актов Киевской казенной палаты). Оп. 1. Д. II–119. 1690 г., марта 5. Универсал гетмана Мазепы, подтверждающий права Григория Гамалея на владение греблю Хрулевскою, на реке Суле, и вновь предоставляющий ему во владение сельцо Хруле с тяглыми людьми.

¹¹ *Модзалевский В. Л.* Указ. соч. С. 239. По другим сведениям, село пожаловал Гамалее гетман Мазепа годом ранее (*Сотниченко В.* Указ. соч. С. 187). Река Бодаква – левый приток Сулы, протекающий по Лохвицкому району Полтавской области Украины.

¹² Архив СПбИИ РАН. Русская секция. Колл. 68 (Коллекция актов Киевской казенной палаты). Оп. 1. Д. II–283. 1716 г., июня 14. Универсал гетмана И. Скоропадского полковнику Гадяцкому и его полочанам о неприкосновенности сенокосных лугов над речкою Бодаквою, принадлежащих Марии Григорьевой Гамалеиной.

¹³ АЮЗР. СПб., 1869. Т. 6. С. 23.

¹⁴ Хоружевка (укр. – Хоружівка) – село в современном Куйбышевском сельском совете Оржицкого района; Хитцы (укр. – Хитці) – село в современном Краснолуцком сельском совете Гадяцкого района. Оба – в Полтавской области Украины.

¹⁵ *Сотниченко В.* Указ. соч. С. 186; *Лазаревский А. М.* Указ. соч. С. 39.

В. Л. Модзалевский также упоминает грамоту от 3 декабря 1665 г., по которой Григорию Гамалее жалуются село Хоружевка. Второе село исследователь не называет, но пишет, что в подтверждение прав на Хоружевку 31 сентября 1690 г. Гамалее была вновь выдана царская грамота¹⁶. Модзалевский не ссылается на источник своих сведений.

На существование одной из выданных Г. М. Гамалее грамот явно указывал В. Н. Перетц. В обзоре рукописных редкостей, хранившихся в библиотеке Московского университета, он упоминает “Грамоту царя Алексея Михайловича Лубненскому полковнику Григорию Михайловичу Гамалее, данную в Москве в 1666 г.”¹⁷ По существовавшему на тот момент инвентарю она числилась под № 182. В дальнейшем какие-либо сведения об этом документе в литературе отсутствуют.

Между тем упомянутую В. Н. Перетцем грамоту недавно удалось обнаружить в Отделе редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова. Большой лист, сложенный пополам, во второй половине XIX в. был помещен в специально сделанный картонный футляр, оклеенный темно-зеленой мраморной бумагой. Нестандартный формат стал причиной того, что папку с документом многократно перекладывали с места на место и не внесли в описи. В настоящее время положение дел исправлено и “потерянный” источник, таким образом, заново вводится в научный оборот.

На лицевой стороне грамоты стоит овальная печать библиотеки Московского университета середины – третьей четверти XIX в., сделанная черной типографской краской. Сведений о времени и источнике поступления грамоты в собрание Императорского Московского университета найти не удалось.

Грамота по своему внешнему виду соответствует традициям оформления жалованных грамот этого времени. Текст ее рукописный (с 1667 г. берет начало практика печатных грамот на вотчины). Лист бумаги большого формата находится в достаточно хорошей сохранности. Орнаментальная заставка, инициал и первые строки царского титула (до слова “самодержец” включительно) выписаны золотом, ниже текста под четырехконечной бумажной кустодией располагается большая государственная печать с двуглавым орлом, вокруг которого в пяти строках написан полный царский титул. На обороте грамоты писарской скорописью сделана заверительная надпись: “Б(о)жиею м(и)л(о)т(и)ю великїи г(о)д(а)рь ц(а)рь ї великїи кн(я)зь Алеѣѣ Михайлович / всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росїи самодержец”.

Использованный в грамоте полный царский титул соответствует редакции титула, действовавшей после именного царского указа от 3 сентября 1655 г.¹⁸ Текст титула в точно таком же виде закреплён в указе “О титуле царском и о государственной печати” 1667 г., где приводится три титула царя Алексея Михайловича – в начале царствования, после присоединения Малой России и после договора о присоединении Белой России¹⁹. Часть встречающихся здесь территориальных атрибутов, такие как “Волынский”, “Подольский”, “Витебский”, “Полоцкий”,

¹⁶ Модзалевский В. Л. Указ. соч. С. 239.

¹⁷ Перетц В. Н. Рукописи Библиотеки Московского университета, Самарских библиотеки и музея и Минских собраний. Л., 1934. С. 17.

¹⁸ ПСЗ–I. СПб., 1830. Т. 1. С. 369, № 164.

¹⁹ Там же. С. 734–738, № 421 (интересующая нас редакция титула на С. 736–737). См. также: ДРВ. 2-е изд. М., 1791. Ч. 16. С. 112–119.

“Черниговский”, “Мстиславский” исчезнут из титула после заключения Андрусовского перемирия в 1667 г. Из внесенных в 1654–1655 гг. в титул новых территориальных атрибутов после 1667 г. сохраняются эпитеты “Киевский”, а вместо “великого князя Литовского” появится “великий князь Смоленский”.

Характерным для жалованных грамот является упоминание в тексте царевичей – наследников престола, верность которым должен сохранять получатель грамоты. Список имен царевичей, наряду с царским титулом, является важным датирующим признаком, поскольку позволяет в некоторых случаях с точностью до года уточнить датировку.

В оригинале грамоты не проставлено число, место для цифры оставлено незаполненным. Очевидно, вынесенное над строкой окончание пропущенного порядкового числительного (“-го”) дало основание исследователям принять букву “г” за цифру “3”. Отсюда, вероятнее всего, происходят сведения В. Сотниченко и В. Л. Модзалевского о том, что грамота датирована 3 декабря. Пропуск числа в жалованных грамотах этого времени был делом обычным, поскольку грамота составлялась заранее, а число вписывалось в последний момент и нередко об этом забывали.

Тем не менее, дата не оставляет сомнений в том, что перед нами тот самый документ, который просил выдать ему полковник Гамалея. Указанный В. Н. Петцем 1666 год является ошибочным следствием механического вычитания 5508 из указанной даты от сотворения мира без учета того обстоятельства, что сентябрьский год начинается на четыре месяца ранее январского и, следовательно, для месяца декабря вычитать нужно 5509.

Замечательно, что в документе названы села Хоружевка и Логовики²⁰, а село Хитцы не упоминается, вопреки сведениям в литературе.

Текст документа передается с сохранением орфографических особенностей оригинала, косой чертой обозначаются границы строк. Пропущенные при сокращении слов графемы восстановлены в круглых скобках; выносные буквы поставлены в соответствии с их местом в потенциальном несокращенном варианте написания. Пунктуация, расстановка предложений и абзацев приведена по современным принципам.

Н. А. Комочев, А. Л. Лифшиц

1665 декабря. – Жалованная грамота ц. Алексея Михайловича лубенскому полковнику Г. М. Гамалее на дворянство, а также право владения в вотчину селом Хоружевка и на уряд селом Логовики в Лубенском полку

Б(о)жиею м(и)л(о)ч(и)тию мы великїи г(о)ч(у)д(а)рь ц(а)рь ї великїи кн(я)зь Алеѣѣ^и Михаило/вичь всеа Великїи ї Малыя ї Бѣлыѣ Росїи самодержецъ, Моско^вскїи, Киевскїи, Владиме^рскїи, Новгоро^дцкїи, ц(а)рь Астараханскїи, / ц(а)рь Сиби^рскїи, г(о)ч(у)д(а)рь Псковскїи ї великїи кн(я)зь Литовскїи, Смоленскїи, Тве^рскїи, Волинскїи, / Подолскїи, Югорскїи, Пермскїи, Вятцкїи, Болга^рскїи и иныхъ, г(о)ч(у)д(а)рь ї великїи кн(я)зь Нова/города Низо^вские земли, Че^рниговскїи, Резанскїи, Поло^дцкїи, Ростовскїи, Ъро^славскїи, Бело/озерскїи, Удо^вскїи, О^до^вскїи, Кондинскїи, Витепскїи, Мстисла^вскїи ї всеа Сѣве^рная страны / повелитель ї г(о)ч(у)д(а)рь Їве^рские земли, Ка^рталинскихъ ї Грузинскихъ ц(а)ре^и ї Кабардинские / земли, Черкасскихъ ї Го^рскихъ кн(я)зе^и ї иныхъ^х многихъ г(о)ч(у)д(а)рствъ и земель Восточныхъ ї Запа^дныхъ / и Сѣве^рныхъ^х отчичь и

²⁰ Вероятно, современное село Луговики в Чернухинском районе Полтавской области Украины.

дѣдичь и наслѣдникъ і г(о)с(у)д(а)рь и облаадаатель, пожалова^п есмя / н(а)ш(е)го ц(а)рьского величества во^вска Запоро^жского Лубенского полков^ника Грігор^р(ь)я Миха^илова с(ы)на Гамалѣю / за ево к на^м велико^{му} г(о)с(у)д(а)рю к н(а)ш(е)му ц(а)рьско^{му} величеству многие служ^бы.

Какъ по^л н(а)шею г(о)с(у)д(а)рьскою високо/де^ржа^вною рукою учинила^с(ь) в по^лданстве пре^лковъ н(а)ши^х велики^х г(о)с(у)д(а)ре^н кн(я)зе^н Російски^х і н(а)ша ц(а)рьского / величества о^чина Малаа Росія, и онъ Грігоре^н служи^л на^м велико^{му} г(о)с(у)д(а)рю н(а)ш(е)му ц(а)рьско^{му} величеств^у / по своему обещанию вѣрно и проти^в неприятел^и стоя^л тве^рдо и мужественно, не склоняясь / ни на какие неприятел^ьские прелести и по^чсы^лки и би^лся не щадя головы свое^и и поиски многие / на^л неприятели чинилъ.

И за тѣ ево служ^бы и радѣнье мы великій г(о)с(у)д(а)рь н(а)ше ц(а)рьское величество / велѣли ево написать во дворяне и сю н(а)ш^х великого г(о)с(у)д(а)ра жалованную грамоту на дворянство / ем^х да^т(ь) велѣли.

І билъ чело^м на^м велико^{му} г(о)с(у)д(а)рю н(а)ш(е)му ц(а)рьско^{му} величеству онъ Грігоре^н Гамалѣя, что^б / на^м великом^х г(о)с(у)д(а)рю пожаловати ево, велѣти ему дать в Лхбенско^м полк^х в сотне Костянтино^вско^и / село Хорхжевк^х со всѣми угоды, а в то^м селѣ пят^деся^т дворо^в кр(е)стьянскихъ в вѣчное владѣ^н(ь)е, / да на уря^л по^ковничества село Логовики в Лубенско^м же по^ку.

И мы великій г(о)с(у)д(а)рь / н(а)ше ц(а)рьское величество пожаловали ево Григорья, велѣли ему село Хорхжевку со всѣми / угоды пят^деся^т дворо^в кр(е)стьянски^х опричъ казацки^х дворо^в и земель и угоде^и дать в вѣчное / владѣнье ему и женѣ ево и дѣте^м, а в селѣ Логовика^х пожалова^п мы великій г(о)с(у)д(а)рь, велѣли / дать на уря^л Лхбенского по^ковничества сто дворо^в кр(е)стьянски^х со всѣми ж уго^д(ь)и и сю н(а)ш^х ц(а)рьско^{го} / величества жалованную грамот^х на тѣ села на вѣчное владѣнье і на хря^л полковниче/ства дать велѣли.

І по н(а)ше^н г(о)с(у)д(а)рьско^м м(и)л(о)сти н(а)ш(е)го ц(а)рьского величества во^вска Запоро^жско^{го} / Лхбенскому по^ковнику Григорью Гамалѣю село^м Хорхжевкою, а в нем пят^деся^т дворо^в кр(е)стьянски^х, / владѣти ем^х і женѣ ево и дѣте^м вѣчно, а в селѣ Логовика^х сто дворо^в кр(е)стьянскихъ, владѣ^ти / е^{му} на хря^л полковническо^и, пока мѣста бхдет^о в по^ковническо^м уря^ле Лхбенского полку по се^н / н(а)ше^н ц(а)рьского величества жалава^нно^и грамоте.

И ему Грігорью, видя жебѣ н(а)ш^х ц(а)рьского / величества м(и)л(о)сть і жалова^н(ь)е, слх^жити на^м велико^{му} г(о)с(у)д(а)рю ц(а)рю і великом^х кн(я)зю Алеѣ^жью / Миха^иловичю всеа Великия и Малыя і Бѣлыя Росіи самодержц^х и н(а)ш(и)мъ г(о)с(у)д(а)рьскимъ / дѣтемъ, бл(а)говѣрно^{му} ц(а)р(е)в(и)чю і великом^х кн(я)зю Алеѣ^жю Алеѣевичю всеа Великия и Малыя / и Бѣлыя Росіи и бл(а)говѣрному ц(а)р(е)в(и)чю і великом^х кн(я)зю Феодор^х Алеѣевичю всеа Великия / и Малыя и Бѣлыя Росіи и бл(а)говѣрном^х ц(а)р(е)в(и)чю і великом^х кн(я)зю Симеон^х Алеѣевичю / всеа Великия и Малыя і Бѣлыя Росіи і н(а)ш(и)мъ г(о)с(у)д(а)рьскимъ наслѣднико^м вѣрно і всяко^{го} / добра хотѣти и н(а)ше г(о)с(у)д(а)рьское повелѣние испо^няти по своим^х обещанию.

Дана с^я / н(а)ша ц(а)рьского величества жалованна^я грамота в н(а)шемъ ц(а)рьств^ующе^м великомъ / гра^де Москвѣ лѣта о^т созданиа мира 7174^{го} м(е)с(я)ца дека^бра ^{го}(о)21 дна.

ОРКиР НБ МГУ. 5Gn 34. Оригинал. Большой лист 42,6×60,4 см. Водяной знак – лилия в гербовом щите под короной; контрмарка и литерное сопровождение не просматриваются.

Бумага пострадала от влаги; на листе местами следы плесени. Лист был сложен: просекся по линиям сгиба и в XIX в. был подклеен (укреплен) с тыльной стороны на всю ширину двумя полосками бумаги.

²¹ Указание цифры числа пропущено.

IV. ХРОНИКА

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.30

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССИИ РАН В 2024 ГОДУ

28 мая. На заседании Ученого совета ИСл РАН *Е. Ю. Нуйкина* (АК РАН) выступила с докладом “Архивно-следственные дела духовенства, репрессированного в 1917–1930-е годы: просопографический аспект”.

19 сентября. НБ МГУ им. М. В. Ломоносова совместно с АК РАН организовала круглый стол “В Москвѣ у Н. Новикова”, посвященный 280-летию со дня рождения Н. И. Новикова (1744–1818). Небольшая конференция сопровождалась выставкой редких изданий, увидевших свет в типографии Московского университета в тот период, когда ее концессионером был Новиков.

Вступительными словами собравшихся приветствовали заведующая кафедрой истории России до начала XIX в. МГУ проф. *Н. В.-И. Козлова*, заведующий отделом археографии ИСл РАН *А. В. Мельников*, заместитель директора НБ МГУ *А. Л. Лишиц*. По словам выступавших, фигура Н. И. Новикова заслуженно продолжает привлекать к себе историков, в том числе и исследователей русской книги.

В докладе “Новиков как публикатор исторических источников” *Н. А. Комочев* (ИСл РАН) сосредоточил внимание на принципах, которые легли в основу передачи текстов в томах “Древней российской вивлиофики” и на новаторстве Новикова в российской эдиционной археографии. Докладчик раскрыл масштаб проведенной Н. И. Новиковым археогра-

фической работы, ее значение для науки конца XVIII – XIX в.

Публикация “Древней российской вивлиофики” готовилась Н. И. Новиковым при поддержке императрицы и содействии ведущих архивистов и историков своего времени: Г. Ф. Миллера, М. М. Щербатова, Н. Н. Бантыша-Каменского, С. С. Башилова и др. Для отбора документов изучались фонды архивов, библиотек государственных и церковных учреждений, частных лиц. Ценным источником выступают перечни подписчиков “Древней российской вивлиофики”, среди которых люди разного статуса, так или иначе вовлеченные в орбиту изучения русской истории.

С методической стороны издание Н. И. Новикова аккумулирует основные публикаторские принципы, выработанные современной на тот момент историографией. Особенно заметно влияние традиций академических изданий, подходы которых были Н. И. Новиковым адаптированы под нужды публикации, имеющей общественно-просветительское значение.

Не имевшее строгой концепции и единого плана издание до сих пор оставляет большой простор для исследований. Относительно слабо изучены организация работы над публикацией, личный вклад Н. И. Новикова и других составителей, состав рядовых исполнителей (архивистов, переписчиков, редакторов), происхождение ряда документов.

К числу важнейших заслуг Н. И. Новикова следует отнести создание общественного интереса к документам российских архивов. В этом смысле деятельность Н. И. Новикова соединяла академическую науку и опыты любителей, приучая привыкшего читать по-французски читателя к сознательному отношению и восприятию подлинных документов отечественной истории. Проведенная Н. И. Новиковым работа явилась стимулом и основой для исследований и публикаций первой половины XIX в., когда деятельность Археографической комиссии открыла новый этап в истории отечественной науки.

Сообщение *И. П. Кулаковой* (МГУ) “Н. И. Новиков и гипертексты русской культуры” было посвящено тому, как в личности Новикова отразились главные черты эпохи русского Просвещения.

Б. Н. Морозов (ИСл РАН) в докладе «Н. И. Новиков и “Бархатная книга”» рассказал, что издание Н. И. Новикова 1787 г. под пространством заголовком: “Родословная книга князей и дворян российских и выезжих: содержащая в себе: 1) Родословную книгу, собранную и сочиненную в Розряде при царе Феодоре Алексеевиче и по временам дополняемую, и которая известна под названием Бархатной книги; 2) Роспись алфавитную тем фамилиям, от которых родословные росписи в Розряд поданы, с показанием, откуда те роды произошли...; 3) Роспись, в которой выезжие роды показаны все вместе по местам их выезда; 4) Роспись алфавитную, служащую вместо оглавления, в которой показаны все фамилии, содержащиеся в обеих частях сей книги...” занимает особое место в обширной программе издания Н. И. Новиковым исторических источников. Во-первых, оно является единственным изданием памятника – Государева родословца середины XVI в. с официальными дополнениями конца XVII в., хотя и сделано не по подлиннику, хранящемуся ныне в РГИА (схожая по происхождению Родословная книга конца XVII в. была издана А. В. Антоновым в 2011 г.). Во-вторых, Н. И. Новиков впервые обратил внимание и, собственно, ввел в научный оборот те родословные росписи служилых родов, которые были поданы в Разрядные приказы после отмены местничества, но не

вошли в “Бархатную книгу” (большая часть подлинников этих росписей погибла в 1812 г.). Как видно из заголовка издания, он провел их своеобразную кодификацию по приведенным в росписях легендам.

Между тем, текст новиковского издания “Родословной книги князей и дворян российских и выезжих”, размещенный в сети Интернет, широко используется в современных генеалогических исследованиях. Причем генеалоги-любители и потомки фамилий, приведенных в указателях к изданию 1787 г., считают, что их предки были среди включенных в саму “Бархатную книгу”, т. е. принадлежали к знатнейшим княжеским и боярским родам. В связи с этим, возможно сделать факсимильное издание новиковской “Бархатной книги”, с новыми указателями фамилий, которые в нее вошли, и которые подавали свои родословные росписи в конце XVII в., но не принадлежали к потомкам родов, включенных в Государев родословец XVI в. Конечно, необходимо научное издание рукописи РГИА, но она недоступна исследователям, в сети нет даже фото ее знаменитого бархатного переплета.

Следующее выступление *С. В. Польского* (НИУ ВШЭ) “Читательские дневники рубежа XVIII–XIX вв. как источник по истории чтения в России” продемонстрировало информационные возможности эго-документов для исследования социологии чтения.

Наконец, содержательный доклад *М. В. Ленчиненко* (НБ МГУ) “Издатель в поисках автора: Н. И. Новиков и М. Н. Муравьев” позволил слушателям увидеть, как была устроена издательская “кухня” Н. И. Новикова, как он избирал и целенаправленно формировал авторов для реализации своей просветительской стратегии.

Выступления сопровождалось многочисленными вопросами, в том числе и носившими дискуссионный характер. Можно лишь пожалеть, что у организаторов замечательного научного события не возникло идеи собрать доклады в отдельный сборник или сформировать блок статей для периодического издания. Остается только надеяться, что мысли, высказанные авторами докладов и участниками дискуссии, будут так или иначе отражены в публикациях и

станут достоянием не только нескольких десятков участников этого круглого стола.

1 октября. Состоялся доклад ученого секретаря АК РАН *Т. В. Медведевой* об источниковедении историографии устной истории по итогам Международной научной конференции в Омане: *International Conference on Oral History (The Arabic Concept and Experience)*. 23–25 September 2024 Muscat, Sultanate of Oman.

9 октября. Состоялись Тихомировские чтения 2024 года АК РАН “Проблемы установления подлинности документов Нового и Новейшего времени”. В конференции, которая была проведена совместно с ИСл РАН и Московским университетом МВД России им. В. Я. Кикотя, приняли участие и специалисты в области технико-криминалистической экспертизы.

Конференцию открыл доклад чл.-корр. РАН *В. П. Козлова*, который был посвящен понятиям подлинности и достоверности документа, документального исторического источника в дисциплинах документально-источниковедческого цикла.

В ходе выступления докладчик коснулся типологии документальных подлогов, выделив подлоги по характеру возникновения (наведенные и очарованные, бинарные, кассетные), по технике изготовления (мимикрирующие, скальпированные), по способу камуфлирования (легендированные фальсификации, нелегендированные), по способам легализации (текстовые, натурно-демонстрационные), по приемам введения в общественный оборот (авангардные, арьергардные, конвойные), по характеру общественной реакции на подлоги (разоблаченные, реанимационные). Кроме того, В. П. Козлов отметил, что научное общество сталкивается не только с “подлогами-произведениями, а с реверсивными подлогами, когда подлогом объявляются подлинные архивные документы”.

Доклад вызвал неподдельный интерес участников. В ходе развернувшейся дискуссии были затронуты вопросы взаимной работы архивистов и экспертов-криминалистов в области установления под-

линности документов. Отвечая на вопрос об обоснованности западноевропейской археографической традиции публикации фальсифицированных документов наряду с подлинными, В. П. Козлов положительно высказался о подобных публикациях при наличии соответствующих комментариев, поскольку “фальсификация интересна как представление о методах изготовления, и как отклик на современные проблемы жизнедеятельности людей. Наличие подложных документов – это тоже своеобразное отражение представления о собственности и праве на собственность”.

Общие точки соприкосновения экспертно-криминалистической деятельности и архивного дела в области установления подлинности документов были рассмотрены в докладе *А. И. Хмыза* (Московский университет МВД). Он охарактеризовал направления исследования документов соответствующими подразделениями экспертно-судебной и криминалистической деятельности, обозначил задачи технико-криминалистической экспертизы документов с целью установления способов изготовления, первоначального содержания и возраста документов, последовательности нанесения реквизитов (диагностические) и установления принадлежности части к целому (идентификационные).

В своем выступлении А. И. Хмыз подчеркнул¹, что «разработка, применение методов и средств технико-криминалистической экспертизы документов тесно связаны с архивным делом. Объектами исследования судебной экспертизы являются, как правило, следы преступных событий, произошедших в определенный момент времени и пространства. Интересы архивного дела также связаны с фактами прошлого, нашедшими свое отражение в архивных документах.

Устанавливая то или иное обстоятельство, судебная экспертиза может способствовать установлению истины. Так, например, уместно рассмотреть тайну, связанную с императором Александром I. Буквально сразу после кончины Александра Павловича возникли суждения о том, что

¹ Далее помещен фрагмент авторизованной стенограммы выступления.

его смерть была подстроена, имитирована. Как пишет Н. К. Шильдер: “Характерной особенностью всех этих разнообразных сказаний является то, что все они сходятся в одном – утверждении, что император Александр не умер в Таганроге, что вместо него было похоронено подставное лицо, а сам он каким-то таинственным образом скрылся оттуда неизвестно куда”². В течение XIX в. велись споры на эту тему.

А. А. Голомбиевский, приведя ряд доказательств официальной версии в виде воспоминаний приближенных к императору лиц, отмечает, что нельзя опровергать, конечно, субъективные убеждения многих лиц, особенно сибиряков, в том, что “Федор Кузьмич был не кто иной, как император Александр I. Это уже дело веры, и эта вера в Сибири очень крепка, что доказывается обилием того повествовательного (при полном отсутствии фактического и документального) материала, который был собран Н. А. Лашковым (тоже сибиряком, проникнутым при том большим пиететом к предмету своих изысканий)”³. Д. Г. Романов в качестве одного из солидных “психологических и фактических” оснований приводит сходство почерков, которым выполнены исторические документы⁴.

Экспертизы почерков проводились и в XX в.⁵ Однако следует отметить, что научные положения почерковедческой экспертизы были разработаны позднее времени, когда производилось первичное сравнение почерка Александра I и почерка на документах Федора Кузьмича. Привлекаемые к экспертизе сведущие лица устанавливали факт наличия либо отсутствия сходства почерков на основе некоего “впечатления”, меняющегося под действием определенных факторов. Аналогичный вывод предлагают и современные авторы. Однако такая формулировка не свидетельствует о факте выполнения рукописи конкретным человеком,

так как в силу различных обстоятельств (например, одной и той же методики обучения письму) почерк у разных лиц может быть действительно схожим. Полная идентичность почерков также выглядит сомнительной в связи с тем, что почерк подвергается естественным изменениям. Особенно эти изменения характерны для старческого возраста, что отмечали и исследователи.

В целях получения достоверных и обоснованных результатов должна быть проведена судебная экспертиза, назначение и производство которой осуществляется по определенным правилам, в том числе согласно с методикой экспертного исследования.

Научно-методическое обеспечение производства экспертизы ценности документов осуществляется центральной экспертно-проверочной комиссией уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства. Решение вопроса о подлинности документа возможно с участием специалиста соответствующей области научного знания, в том числе, в области технико-криминалистической экспертизы документов. Это может предшествовать проведению экспертизы ценности документа, либо быть ее составной частью.

Основной задачей технико-криминалистической экспертизы документа является исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления, подделки, восстановление содержания поврежденных документов, установление факта внесения изменений в оригинальный документ, установление давности изготовления документа и его реквизитов и т. д.

Экспертиза давности документов имеет существенное значение в архивном деле, так как позволяет установить время соз-

² Шильдер Н. К. Император Александр Первый. Его жизнь и царствование. В 4 т. 2-е изд. СПб., 1905. Т. 4. С. 445–446.

³ Голомбиевский А. А. Легенда и история: (О Федоре Козьмиче): (Оттиски из “Русского архива” (1908 г., кн. 3). М., 1908. С. 15.

⁴ Таинственный старец Федор Козьмич в Сибири и император Александр I / Сост. Томским кружком почитателей старца Федора Козьмича; изд. Д. Г. Романова. Харьков, 1912. С. 88.

⁵ Гриневич Г. С. Тайна императора Александра Первого. М., 2005. С. 138.

дания документа или его отдельных элементов. С помощью анализа физических и химических свойств бумаги, чернил, с учетом действия на них различных внешних факторов специалисты определяют возраст документа. Эта экспертиза важна для подтверждения подлинности исторических документов, а также для выявления фальсификаций в современных документах.

Другие виды судебной экспертизы также могут быть полезными при установлении обстоятельств, имеющих отношение к созданию и обороту архивных документов. Так, почерковедческая экспертиза занимается исследованием почерка с целью установления исполнителя рукописных текстов различного объема и содержания, подписей. Специалисты изучают индивидуальные особенности письма, выраженные в системе специально разработанных общих и частных признаков, сравнивают эти признаки при проведении идентификационных исследований.

Важное значение имеет выработка мер, направленных на недопустимость подмены архивных документов при их использовании. Такая профилактика также может быть осуществлена с участием соответствующих специалистов.

Таким образом, прослеживается связь между экспертно-криминалистической деятельностью и архивным делом. Такая связь предусматривает и делает комплексный подход наиболее целесообразным при обращении с ценными, как для решения вопросов раскрытия и расследования преступлений, так и для архивного дела, объектами – архивными документами».

В докладе “Архивный документ как объект комплексной судебной экспертизы” *В. В. Лавелиной* (Московский университет МВД) подробнейшим образом была освещена история и методики генетических исследований в России и мире, а также возможность их применения при изучении документов.

В докладах выступающих были рассмотрены различные виды экспертно-криминалистических экспертиз, позволяющих устанавливать подлинность или фальсифицированность как самих документов, так и их содержания. Так, например, в докладе *Е. В. Токаревой* рассказывалось о методах почерковедческой экспертизы документов; несколько докладов (*А. З. Лордкипанидзе, А. С. Семеликовой; А. Д. Султановой, К. Д. Гуреевой*) освещали вопросы экспертизы бумажных документов в целом и материалов для изготовления бумаги в частности.

Часть сообщений касались вопросов вариативности методик криминалистических и историко-документальных наук по установлению фальсификаций на различных носителях.

Так, *М. В. Большаков* и *Ю. С. Решетов* раскрыли на примерах методику выявления фальсификации документов при криминалистическом исследовании. *А. Л. Лифшиц* (НИУ ВШЭ) наглядно рассказал о методике выявления подделок вещественных памятников по нанесенным на них эпиграфическим текстам.

Современные технические возможности восстановления сильно поврежденных или утративших текстов солдатских жетонов с целью установления судеб погибших в период Великой Отечественной войны солдат были рассмотрены в докладе *Н. А. Трушаковой*. В ходе доклада были продемонстрированы результаты примененных методик, позволивших расшифровать практически целиком утраченные тексты. В частности, докладчик отметила⁶, что «в криминалистическом аспекте документ – это объект исследования, представляющий собой подложку (бумага, картон, ткань и т. п.), на которой в текстовом или графическом виде отображены реквизиты⁷. Достаточно распространенной на сегодняшний день задачей технико-криминалистической экспертизы документов является исследование измененных реквизитов документов с це-

⁶ Далее помещен фрагмент авторизованной стенограммы выступления.

⁷ *Сосенушкина М. Н., Шведова Н. Н., Стариков Е. В., Хрусталева В. Н., Шапкин С. Б.* Техничко-криминалистическая экспертиза документов (основные термины и понятия): Справ. пособие. М., 2005. С. 12.

лью установления их первоначального содержания. К наиболее распространенным способам частичной подделки документов относятся: подчистка, дописка (дорисовка, допечатка), воздействие химических веществ (травление, смывание), замена листов, частей документа, фотокарточки, монтаж и др. Их распознавание, как правило, осуществляется с использованием традиционных (физических, физико-химических и химических) методов исследования. Так, методы световой микроскопии позволяют изучить структуру бумаги и морфологию штрихов, цветоделение дает возможность различать оттенки красящих веществ, исследование пересекающихся штрихов основного и дописанного текста – определить хронологическую последовательность их выполнения. Достаточно результативны и широко применяются в экспертной практике специально разработанные методики, такие как: люминесцентный анализ, щуповое профилирование, копировальные методы, исследование в невидимой (ультрафиолетовой и инфракрасной) зоне спектра с помощью видеоспектральных компараторов.

Однако негативным последствием применения большинства вышеперечисленных методов исследования является существенное изменение свойств и внешнего вида документа, что, в свою очередь, противоречит процессуальным основам обеспечения сохранности объектов экспертного исследования. Так, согласно принципу непосредственности, действующему при судебном разбирательстве, документы – вещественные доказательства, необходимо предоставить в суд в неизменном виде (ст. 157 ГПК, ст. 10 АПК, ст. 240 УПК, ст. 26.6 КоАП). Кроме того, применение разрушающих методов исключает возможность проведения дополнительных и повторных экспертиз. Данное обстоятельство подталкивает ученых и экспертов к поиску новых и усовершенствованию уже имеющихся решений.

В экспертной практике встречаются документы, подвергшиеся случайному или преднамеренному повреждению: покрытие посторонним красящим веществом, обесцвечиванию под воздействием ультрафиолетовых лучей, механическому или термическому повреждению материалов

документа. При этом выбор экспертом методики исследования зависит от множества факторов.

При исследовании экранированных (залитых, замазанных, заштрихованных) записей предварительно определяется род материала красящих веществ записи и помехи. После этого выбирается последовательность применения методов, позволяющих, путем усиления различий в свойствах материалов штрихов и помехи или полным (либо частичным) устранением влияния помехи, установить содержание записи.

Нередко непосредственная задача эксперта состоит в восстановлении содержания слабовидимых и невидимых изображений (оттиски печатей (штампов), специальные скрытые метки, оставляемые цветным электрофотографическим оборудованием), угасших текстов или записей, выполненных обедненной красящей композицией. Под “угасшими” принято понимать изображения, которые постепенно, со временем, по каким-либо причинам, утратили свои оптические свойства, “обесцветились”, стали слабовидимыми или вовсе невидимыми. Целью подобных исследований является улучшение качества характеристик элементов изображения до визуально воспринимаемого уровня.

Разнообразие причин, влияющих на угасание реквизитов документов (ненадлежащие условия хранения документа, случайное либо преднамеренное воздействия агрессивных сред и др.) обуславливают выбор методов исследования для восстановления их содержания. Многие из них универсальны.

До недавнего времени применение “традиционных” экспертных методик, позволяющих выявлять слабовидимые изображения, сводилось к дифференциации полезного сигнала и фона при условии, что они имеют разные физические, физико-химические или химические свойства (например, различия в блеске, оптической плотности, пропускной и отражательной способности в невидимой зоне спектра, люминесцентных, копировальных свойствах и др.). Такие методы как цветоделение, фотографическое усиление контраста, изучение видимой ультрафиолетовой и

инфракрасной люминесценции, диффузно-копировальный, адсорбционно-люминесцентный анализ достаточно трудоемки, требуют значительных временных затрат и не всегда приводят к положительным результатам.

Ежегодно поисковики России при проведении эксгумационных работ находят сотни солдатских медальонов. Но время неумолимо для вкладыша медальона – небольшого фрагмента бумаги, хранящего в себе личные данные владельца. Профессиональный, грамотный и всесторонний подход к исследованию такого рода объектов является приоритетной задачей эксперта. Бесспорно, его успех во многом зависит от состояния бумаги. Если носитель сохранился, восстановить содержимое удастся в большинстве случаев. Записи в медальонах выполняли либо карандашом (графитным, графитно-копировальным), либо чернилами. Как показывает накопленный специалистами опыт, графит оказался более устойчив к воздействию временных и внешних факторов, чем чернила.

В отличие от традиционных подходов, современное программное обеспечение с использованием инструментов адаптивной обработки позволяет раскладывать первоначальный массив изобразительной информации на частотные, яркостные и цветностные характеристики, производить фильтрации и усреднения промежуточных изображений по выделяемым характеристикам. После обработки изображения с помощью программ графических редакторов, таких как Adobe Photoshop / Corel Photo Paint, адаптированных к решению данной задачи, личные данные владельца медальона в некоторых случаях удавалось визуализировать⁸.

Встречаются в экспертной практике случаи, когда исследование документа направлено на выявление и прочтение тайнописных текстов, выполненных “симпатиче-

скими чернилами”. В качестве простейших чернил могут быть использованы растворы лекарств (аспирин, хинин, нашатырный спирт), некоторые продукты (молоко, сок овощей и фруктов), выделения человека (слюна, моча) и др.

Эволюция приемов и технологий изготовления документов на бумажной основе прямо пропорциональна совершенствованию ранее известных и появлению новых способов их подделки. В свою очередь, данное обстоятельство способствовало поиску и разработке специальных методов и приемов исследования документов с целью установления подлога. Один из них – метод электростатического репродуцирования, основанный на неравномерном распределении электростатического заряда по пленке, покрывающей объект исследования. На участках со следами воздействия, вызвавшего изменения толщины или диэлектрической проницаемости бумаги, образуется разность потенциалов зарядов с остальной поверхностью листа, формируя скрытое электростатическое изображение следов, которое впоследствии будет визуализировано при помощи проявителей и закреплено на материальном носителе⁹.

Целью исследования фрагментированных (разрезанных, разорванных) документов является установление целого по его частям. Наиболее сложным и трудоемким считается восстановление содержания документов, уничтоженных при помощи shredders (устройств для измельчения бумаг).

На первом этапе все фрагменты предварительно разбираются на отдельные группы по различным основаниям (цвет, плотность бумаги, содержание, способ изготовления, тип (вид) красящих материалов, размер и конфигурация шрифтов, способ разделения и т. д.). После предварительной группировки приступают к их детальному изучению и сопоставлению в каждой группе, а также групп между собой. К со-

⁸ Четверкин П. А. Современные возможности исследования слабовидимых изображений при технико-криминалистическом исследовании документов // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 8. С. 198–201.

⁹ Четверкин П. А., Ефименко А. В. Алгоритм криминалистического исследования документов с рукописными реквизитами, выполненными симпатическими красящими веществами // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. № 13 (3). С. 99–108.

жалению, подобная реконструкция нередко считается невозможной из-за большого количества и малого размера остаточных частей документов.

Для удобства детального изучения фрагменты необходимо разгладить и закрепить таким образом, чтобы их можно было свободно рассматривать. В данном случае концы фрагментов фиксируются на листе плотной бумаги, с прикрепленными по краям полосками лейкопластыря.

К задачам повышенной сложности относится исследование сожженных документов, обращение с которыми требует особой осторожности, так как обугленная и, особенно, испепеленная бумага легко разрушается. Под воздействием высоких температур повышается кислотность бумаги, изменяется состояние красящих материалов реквизитов документа.

Различают три стадии изменения бумаги: а) высушивание, б) обугливание, в) испепеление.

При высушивании бумага теряет влагу, желтеет, начинает коробиться. Обугливание происходит при температуре 150–200°, бумага чернеет, коробится, уменьшается в размерах. При испепелении бумага светлеет и разрушается от малейшего прикосновения. Восстановлению содержания, чаще всего, подлежат документы, находящиеся в стадии обугливания. В ходе исследования документ помещается на стекло и увлажняется 15–20% раствором глицерина в воде, либо водяным паром. После того как бумага приобретет эластичность, ее аккуратно расправляют.

Документы, подвергшиеся испепелению, аккуратно помещают между двумя термостойкими стеклами, окантовывают и подвергают дальнейшему воздействию высокой температуры (запекают в муфельной печи). При этом штрихи, выполненные графитным карандашом, черной тушью, типографской краской, пастой шариковой ручки устойчивы к высокой температуре и в большинстве случаев выявляются на сожженной бумаге.

Таким образом, основная задача экспертного исследования по установлению содержания поврежденных документов заключается в увеличении их информативно-

сти, которая, в свою очередь, определяется наличием полезной информации, необходимой для решения вопроса по существу.

По свидетельству экспертной практики метод электростатического репродуцирования, исследование в видимой и невидимой зонах спектра с помощью видеоспектральных компараторов, а также использование программ современных графических редакторов являются, на сегодняшний день, наиболее эффективными методиками, не оказывающими на документ разрушающего действия и позволяющими решать вопросы по существу.

А. В. Мельников (ИСл РАН) на конкретном примере показал применение комплексной методики по установлению авторства анонимных рукописей. Проведенное исследование позволило не только установить их автора (известный историк и художественный критик, эмигрант Лоллий Иванович Львов), но и проследить непростые повороты его судьбы, которые во многом и послужили причиной анонимности изученных рукописных текстов, хранящихся в АРАН. Развернувшаяся после доклада дискуссия обозначила возможные пути совместной работы историков и специалистов в области технико-криминалистической экспертизы при подобных научно-исторических исследованиях.

Заключительную часть конференции отличало оживленное обсуждение прослушанных докладов. Были отмечены схожесть методик криминалистических и историко-документальных наук при установлении фальсификаций документальных и вещественных памятников. *В. П. Козлов* наметил возможные совместные проекты историков и экспертов криминалистики, которые позволили бы выяснить достоверность или фальсифицированность некоторых исторических документов, вызывающих дискуссии в отечественной историографии.

28 октября. АК РАН в рамках исполнения совместного соглашения о сотрудничестве с ГМЗ “Ростовский кремль” приняла участие в работе чтений, посвященных 180-летию выдающегося российского предпринимателя, историка, археографа, музейного деятеля *А. А. Титова* (1844–1911), и в обсуждении проблем реализации фунда-

ментального научно-исследовательского и музейного проекта, направленного на изучение наследия ученого и музеефикацию его дома-усадьбы в Ростове Великом¹⁰.

Годовое пленарное заседание АК РАН по теме “Полевая и камеральная археография: новые находки и результаты 2024 года” было перенесено на начало 2025 г. и состоялось уже **4 февраля** в смешанном очно-дистанционном формате. В заседании приняли участие археографы ИСл РАН, ИРЛИ (Пушкинского Дома) РАН, СПбИИ РАН, ИИ СО РАН, ГПНТБ СО РАН, МГУ¹¹.

Е. Ю. Нуйкина

Новые издания Археографической комиссии РАН и ее отделений в 2024 году

Археографический ежегодник за 2016–2023 годы / Отв. ред. С. М. Каштанов; Отд-ние историко-филолог. наук РАН; Ин-т славяноведения РАН; Археогр. комис. РАН; Федерал. арх. агентство. М.: Наука, 2024. 540 с., ил.

Морозов Б. Н., Попов В. М. Морозовы из села Межадор Республики Коми: Четырехсотлетняя генеалогия рода / М-во нац. политики Республики Коми; Ин-т языка, литературы и истории ФИЦ “Коми научный центр Уральского отд-ния РАН”, Археогр. комис. РАН. Сыктывкар: Коми республиканская типография, 2024. 192 с., ил.

Вспомогательные исторические дисциплины / Гл. ред. А. В. Сиренов; Отд-ние историко-филолог. наук РАН; Санкт-Петербургское отд-ние Археогр. комис. РАН; Санкт-Петербургский ин-т истории РАН. М.: Наука, 2024. Т. 43. Вып. 1–4. 624 с., ил.

Археография Русского Севера. Часть 2: Воеводские сметные росписи Вологды второй половины XVII века. Писцовые и переписные книги Вологды XVII – начала XVIII века / Авт.-сост. И. В. Пугач; Вологодский гос. историко-архитектур. и художеств. музей-заповедник; Рос. гос. архив древних актов; Северное отд-ние Археогр. комис. РАН. Вологда, 2024. 503 с.

¹⁰ Подробнее см. в наст. изд. С. 462–466.

¹¹ Статьи, в основе которых доклады, представленные на заседании, публикуются в наст. изд. С. 319–349.

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.31

ЮБИЛЕЙ УРАЛЬСКОГО АРХЕОГРАФИЧЕСКОГО ЦЕНТРА: МЕРОПРИЯТИЯ К ПРАЗДНОВАНИЮ

Летом 1974 г. прошел первый полевой сезон Уральской археографической экспедиции, организация которой на базе исторического факультета Уральского государственного университета (ныне Уральского федерального университета – УрФУ) была утверждена решением Уральского отделения АК АН СССР в декабре 1973 г. Результаты первой экспедиции показали необходимость создания Лаборатории археографических исследований (далее – ЛАИ) для организации последующих выездов,

хранения и изучения полученных книжных памятников, что и было сделано в 1975 г.

К юбилею заведующая ЛАИ УрФУ *И. В. Починская* подготовила статью, в которой изложила основные направления научных исследований и отметила наиболее значительные публикации коллектива лаборатории за 2013–2023 гг.¹ Другим мероприятием стал выход научно-популярной монографии коллектива ЛАИ о кириллической книжности. Последняя глава в ней освещает 50-лет-

¹ *Починская И. В.* Уральская археография сегодня: проблематика исследований // QR. 2024. Т. 12. № 3. С. 1111–1124.

ную историю Уральской археографической экспедиции и лаборатории².

13 сентября 2024 г. состоялась встреча участников Уральской археографической экспедиции разных лет. Они вспоминали истории из “поля”, смотрели фотографии, пели песни, духовные стихи, экспедиционный фольклор. Минутой молчания почтили память ушедших археографов.

Центральным событием юбилея стала всероссийская научная конференция “IX Уральские археографические чтения”, прошедшая 10–12 сентября в УрФУ при поддержке фонда “История Отечества”. Она была приурочена еще к двум датам: юбилею Археографической комиссии Академии наук (190 лет) и 450-летию издания Иваном Федоровым первой славянской Азбуки. Все эти даты были затронуты и на пленарном заседании, и в работе секций. В рамках чтений также прошла выставка фотографий из истории Уральской археографической экспедиции и лаборатории.

Всего в конференции приняли участие около 100 человек, прозвучало 75 докладов, представленных 81 участником из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Томска, Челябинска, Казани, Тюмени, Сыктывкара, Великого Новгорода и Екатеринбурга. Большинство из них предпочли приехать лично, только 11 выступлений были онлайн. Одна из участниц прибыла из Китая: старший научный сотрудник Института России, Восточной Европы и Средней Азии Китайской академии общественных наук *Болин Лю* выступила с презентацией монографии “Русское старообрядчество: история и современность”.

Пленарное заседание открыл *Р. Г. Пихоя* с докладом “Как появлялась археографическая лаборатория УрГУ”. Именно он стоял у истоков Уральского археографического центра, возглавив экспедицию в 1974–1982 гг. и лабораторию в 1975–1988 гг. Рудольф Германович рассказал о том, как произошло археографическое открытие Урала, с какими организационными вопросами пришлось столкнуться отцам-основателям, как размежевались территории между археографическими центрами и т. д.

Отчасти в продолжение предшествующего выступления о специфике полевой археографической работы на Русском Севере рассказала представительница родственного нам новосибирского археографического центра – *Л. В. Титова*. На пленарном заседании выступила и заведующая ЛАИ УрФУ *И. В. Починская*, которая подвела итоги многолетней дискуссии о появлении книгопечатания в России и первопечатных изданиях. Завершилось заседание выступлением *Т. В. Андреевой* “Проблемы изучения и публикации рукописного наследия М. М. Сперанского”, мастерски продемонстрировавшей, в том числе для слушателей-студентов, кухню источниковедческой проработки документов и подготовки их к публикации.

Рассказать о каждом докладе в рамках небольшой заметки не представляется возможным. К счастью, ознакомиться с темами выступлений можно в программе конференции на сайте ЛАИ УрФУ³. Тем не менее, хочется дать небольшую характеристику секций, выделив самые яркие моменты.

Секция 1 называлась “Книги и книжные коллекции”. Прозвучавшие доклады были посвящены реальным и реконструируемым книжным собраниям, рассмотрению отдельных сочинений и источников, а также проблемам научного описания книжных памятников. В рамках этой секции был отмечен еще один юбилей – 1000-летие Суздаля: *А. В. Сиренов* рассказал об описаниях суздальских древностей в рукописных сборниках XVIII–XIX вв. Не обошлась секция без дискуссий и инноваций. *Н. В. Ануфриева* инициировала обсуждение возможности применения термина “комикс” к старообрядческим миниатюрам в рукописях, где на одной иллюстрации последовательно изображается ряд событий. *С. Л. Ронгонен* в соавторстве с коллективом специалистов из Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета “ЛЭТИ” поделились оригинальным опытом исследования старопечатных книг с помощью гиперспектральной съемки, рассказав, что этот метод привносит в традиционные археографические штудии.

² О строении книжном / Под ред. И. В. Починской. Екатеринбург, 2024. 160 с.

³ Программа IX Уральских археографических чтений // Лаборатория археографических исследований УГИ УрФУ. URL: <https://lai-urgi.urfu.ru/ru/novosti/52404/> (дата обращения: 10.03.2025).

Секция 2 “История и культура старообрядчества” была не менее интересной. Дискуссия о круге изданий, которые следует атрибутировать типографии Овчинниковых, продолжаясь до сих пор, развернулась вокруг доклада *Е. М. Юхименко*. Остро обсуждалось и изучение “старообрядческого интернета”, чему были посвящены доклады *Н. В. Литвиной* и *Н. С. Душаковой*. *С. А. Белобородов* обратился к более традиционным для археографии, но на удивление плохо изученным и нередко неверно атрибутируемым старообрядческим стеклографированным изданиям. Он отметил, что только на Среднем Урале и только в согласии странников в конце XIX – начале XX в. существовало не менее 6 мастерских, издававших стеклографы. Аналогично *П. И. Мангишев* рассказал о малоизвестной и вообще неизвестной старообрядческой литературе, изданной гектографическим способом в том же согласии странников.

Секция 3 “Письменные источники по истории русского города Нового времени: эвристический потенциал и источниковедческая критика” была организована Лабораторией эдиционной археографии УрФУ и проводилась при поддержке гранта РНФ № 24-18-00080. Коллектив, работающий по этому гранту под руководством *Д. А. Редина*, представил первые результаты уникальной работы – систематического исследования социального ландшаф-

та Екатеринбурга 1720–1780-х гг. Коллектив ставит перед собой серьезную задачу: решить проблему проведения демографических исследований населения XVIII в., связанную с большой разнородностью источников и отсутствием устоявшихся приемов сравнения статистического материала по этому периоду. Собирая и анализируя все возможные источники, дающие сведения о демографических процессах в Екатеринбурге того времени, используя не только традиционные для археографии методы, но и цифровые технологии (например, трехмерное моделирование), коллектив предполагает сформировать методологическую модель для проведения подобных исследований, которую можно будет применять и для других регионов, и на общероссийском материале. Текущие результаты были обсуждены в кругу крупнейших специалистов из других центров, которые поделились собственными исследованиями разнообразных слоев населения русского города Нового времени и государственной и церковной политики в отношении них.

В целом юбилей уральского центра и приуроченные к нему чтения стали знаковыми событиями для археографического сообщества в прошлом году. Некоторые из участников конференции оставили о ней отзывы в интервью, с записями которых можно ознакомиться на сайте ЛАИ УрФУ⁴.

А. А. Михеева

⁴ IX Уральские археографические чтения состоялись // Лаборатория археографических исследований УГИ УрФУ. URL: <https://lai-urgi.urfu.ru/ru/novosti/52505/> (дата обращения: 10.03.2025).

DOI: 10.31168/0571-0626.2025.32

ВТОРЫЕ ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ “ДОМ А. А. ТИТОВА”: К 180-ЛЕТИЮ АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА ТИТОВА

28 октября 2024 г., в день 180-летия выдающегося ростовского купца, историка, археографа и музейного деятеля Андрея Александровича Титова (1844–1911), состоялась

Вторые общественно-научные чтения “Дом А. А. Титова”, совместно организованные ГМЗ “Ростовский кремль” и администрацией Ростовского муниципального района¹.

¹ Об инициативе Государственного музея-заповедника “Ростовский кремль” в проведении чтений, посвященных А. А. Титову и его богатому научно-культурному наследию, и начальном опыте это-

Впервые такого рода мемориальное мероприятие прошло в родовом доме Титовых, сохранившемся в Ростове на Ленинской улице, 56. Примечательно, что оба этих топонима уже вскоре постигли перемены, и они получили новое содержательное звучание. В конце декабря 2024 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал закон о переименовании города Ростова в Ростов Великий. В июне 2025 г. городские власти приняли решение о возвращении Ленинской улице ее исторического названия – Покровская. Эти символические события, не случайно совпавшие с юбилейным годом А. А. Титова, во многом связаны с процессом мемориализации имени и наследия этого видного культурного деятеля и гражданина на его родине².

Ростовский дом А. А. Титова, являясь выявленным объектом культурного наследия регионального значения, послужил отправной точкой в реализации концепции создания музейного центра, с которой в 2021 г. выступил ГМЗ “Ростовский кремль”³. Муниципальные власти, при поддержке губернатора Ярославской области М. Я. Евраева, с самого начала заявили о своей готовности передать знаковый городской объект музею-заповеднику с последующим закреплением в федеральную собственность для целей создания музейного центра. Празднование юбилея и проведение чтений в доме А. А. Титова стало возможным благодаря решению главы Ростовского муниципального района А. В. Шатского.

Юбилейные чтения, посвященные А. А. Титову, сыгравшему на рубеже XIX–XX вв. ключевую роль в сохранении памятников Ростовского кремля и в целом историко-культурного наследия Ростовской земли, зарекомендовавшего себя знатоком документальной истории России, привлекли внимание не только музейных и вузовских работников, деятелей культуры Ярославской области и других регионов страны, включая Москву и Санкт-Петербург, но и представителей органов власти, различных общественных орга-

низаций, проявивших обоснованный интерес к событию.

Знаковым в начале пленарного заседания чтений явилось обращение в формате видеозаписи правнука А. А. Титова *Кристиана Танона* (Франция, Париж), который напутствовал участников мероприятия искренними пожеланиями: “Как представитель потомков Андрея Александровича Титова, я желаю всяческих успехов в проведении этой встречи, имеющей огромное культурное значение. Уверен, она станет началом новой счастливой жизни дома Титова как музейного и общественного центра, который обязательно получит известность в России и во всем мире”.

В числе участников пленарного заседания, обратившихся к присутствующим со словами приветствия, выступили: советник губернатора Ярославской области М. В. Васильева, сенатор Российской Федерации от Ярославской области А. И. Русаков, председатель Общественной палаты Ярославской области С. В. Березкин, глава Ростовского муниципального района А. В. Шатский, глава городского поселения г. Ростов С. В. Тихомиров, председатель Муниципального совета городского поселения г. Ростов С. А. Кичкова, вручившая от лица депутатского корпуса поздравительный адрес музею.

В своем обращении *М. В. Васильева* передала слова приветствия и поздравления Ростовскому музею и всем участникам чтений от губернатора Ярославской области *М. Я. Евраева*. Советник губернатора подчеркнула, что имя А. А. Титова “чрезвычайно значимо для Ярославского региона, поэтому губернатор, Правительство Ярославской области понимают всю важность и глубину работы по сохранению наследия выдающегося ростовца и памяти о нем, и всячески поддерживают эту работу”. Отдельно М. В. Васильева поблагодарила районные власти за “мужественное решение”, позволившее сохранить дом А. А. Титова в муниципальной собственности в условиях отсутствия решения на уровне фе-

го процесса, см.: *Смирнов Я. Е.* Первые общественно-научные чтения “Дом А. А. Титова” // АЕ за 2016–2023 годы. М., 2024. С. 436–438.

² См.: *Смирнов Я. Е.* Ростов Великий в Великой России! Проект Андрея Александровича Титова // Ростовская старина / Газ. ГМЗ “Ростовский кремль”. 2025. Март. № 31 (200). С. 1–2.

³ См.: Музейный центр “Дом А. А. Титова”: от замысла к реализации: Материалы круглого стола, Бelaya палата Ростовского кремля, 28 октября 2022 г. / Сост. Я. Е. Смирнов. Ростов, 2023. 119 с., ил.

дерального министерства, придав мемориальному объекту функцию и статус культурного центра. “Есть наследие, значит, будет и музей, будем все к этому стремиться”, – резюмировала советник губернатора.

Сенатор *А. И. Русаков*, в прошлом ректор ЯрГУ им. П. Г. Демидова, отметил уникальность истории Ярославского края и его талантливых людей, столь много потрудившихся на благо России. Одним из таких ярких деятелей российского масштаба был ростовский купец и историк *А. А. Титов*. И то, что его личность сегодня привлекает столь многих людей, небезразличных к историческому и культурному наследию нашего Отечества, во многом свидетельствует о масштабе его фигуры как незаурядного творца и создателя. *А. И. Русаков* указал на тот отрядный факт, что работа по актуализации наследия *А. А. Титова* специалистами ГМЗ “Ростовский кремль” ведется совместно с историческим факультетом Ярославского университета, руководители которого участвуют в юбилейных торжествах.

С. В. Березкин в своем выступлении указал на своевременность выездного заседания комиссии по культуре палаты с участием представителей областных и муниципальных властей, состоявшегося в Ростове 28 августа 2024 г. В качестве одной из проблемных тем обсуждался вопрос о судьбе дома *А. А. Титова*. И то, что в условиях неопределенности дом удалось сохранить в ведении муниципальной власти, свидетельствует о правильности тогда найденных решений. В заключение *С. В. Березкин* выразил уверенность, “что сегодняшнее обсуждение будет еще одной хорошей платформой для того, чтобы дом *А. А. Титова* как важный, знаковый историко-культурный объект имел будущее, и чтобы мы имели возможность реализовывать те проекты и достигать тех целей, которые стоят перед нами в сфере сохранения наследия и просвещения”.

Глава Ростовского района *А. В. Шатский* остановился на вопросах важности сохранения дома *А. А. Титова* как культурного и музейного объекта и выразил готовность к дальнейшему сотрудничеству с ГМЗ “Ростовский кремль” в этом направлении. Глава города *А. В. Тихомиров* предложил увековечить имя *А. А. Титова* в названии одного из скверов в городе и объявил о запуске процесса по возвращению улиц Ростова их исторических названий. Еще одна инициатива, о

которой рассказал мэр, состоит в создании и установке памятника *А. А. Титову* в Ростове, указав на огромную ценность подобного акта для прославления имени выдающегося земляка. “Этому есть поддержка на самом высоком областном уровне”, – заключил глава города. Столь радостное известие было встречено дружными аплодисментами всех участников чтений.

С приветствиями к участникам чтений также обратились директор Департамента экспертно-аналитической и международной деятельности РГО *А. В. Карандеев*, декан исторического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова, кандидат исторических наук *Р. М. Фролов*. Заведующая кафедрой новейшей отечественной истории того же факультета, председатель Совета отделения Российского исторического общества (РИО) в Ярославской области, доктор исторических наук *А. В. Урядова* приветствовала участников чтений от себя лично, передав слова поздравления с юбилеем *А. А. Титова* от имени председателя Правления РИО, исполнительного директора фонда “История Отечества”, доктора исторических наук *Р. Г. Гагжуева*. Кроме того, *А. В. Урядова* выступила с сообщением, намечающим важные исследовательские и просветительские шаги: «Русское зарубежье в проекте музейного центра “Дом *А. А. Титова*”».

Предприниматель, меценат, коллекционер, председатель Общества друзей “Дома *А. А. Титова*” *И. Н. Синюшкин* в своем эмоциональном выступлении выразил общие ощущения от происходившего “домашнего” торжества: «Разделяю радость всех присутствующих здесь сегодня, что мы находимся в месте, возможно, “колыбели”, где зарождалась и выкристаллизовывалась сама идея восстановления ансамбля Ростовского кремля и где прорабатывался план организации в стенах кремля Музея церковных древностей. И, конечно же, мы отдаем дань памяти человеку, который стоял у истоков и руля всех этих процессов – *Андрею Александровичу Титову*! Он положил много сил, средств и энергии при реализации всех этих начинаний. И, по сути, существующий ныне музей – его детище. Это памятник, который он воздвиг во славу Ростовской земли и родного края!»

Известная оперная певица *Любовь Казарновская* в видеообращении к аудитории чтений выразила удовлетворение тем, “что пер-

вые шаги по воссозданию уникального дома А. А. Титова как музейного пространства уже предпринимаются”. Певица и общественный деятель поблагодарила Правительство Ярославской области, муниципальные власти, музейных сотрудников за то, что этот проект уже находит отклик у широкой общественности, и выразила готовность внести свою лепту в его продвижение.

В адрес руководства и коллектива ГМЗ “Ростовский кремль” в связи с юбилеем А. А. Титова, одного из основателей музея, и проведением Вторых чтений поступили поздравительные адреса от друзей и партнеров: ГИМ, РНБ, ДРЗ им. Александра Солженицына, Российского государственного академического театра драмы им. Ф. Волкова, ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, АК РАН, СПбИИ РАН, Ферапонтовского общества сохранения и изучения памятников древнерусского искусства и др.

Директор СПбИИ РАН доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН *А. В. Сиренов* в юбилейном адресе написал: “Крайне важным представляется мемориализация деятельности А. А. Титова, сохранение памяти о нем и его трудах. Отрадно осознавать, что много в этом направлении делается на родине ученого – в Ростове. Чем чаще мы будем обращаться к наследию таких выдающихся деятелей русской культуры, каким был А. А. Титов, тем вернее и безошибочнее будет наше восприятие истории нашей Родины”.

Заместитель председателя АК РАН, заведующий Отделом археографии ИСл РАН, кандидат исторических наук *А. В. Мельников* в своем приветствии назвал А. А. Титова “классиком российской археографии”, выразив уверенность, что создаваемое в его родовом доме музейное и общественное пространство “непременно станет центром притяжения для самых разнообразных проектов в сферах культуры, науки, музейной и просветительской деятельности”. *А. В. Мельников* особо подчеркнул: “Редкий, если не уникальный случай, когда судьба и годы пощадили место, с которым столь много связано не только для Ростова, но и для России! Ибо имя А. А. Титова принадлежит России!”

Во второй части чтений прозвучали доклады и сообщения, объединенные широкой научной и просветительской тематикой в рам-

ках концепции создания музейного центра “Дом А. А. Титова”.

Председатель Ярославского областного отделения ВООПИиК, архитектор-реставратор, кандидат искусствоведения *В. И. Сафронов* обобщил свое видение перспектив реставрации дома А. А. Титова. Заведующая реставрационной мастерской ГМЗ “Ростовский кремль” *А. М. Горохова* рассказала об итогах реставрации портрета А. А. Титова, созданного в начале XX в. ростовским художником А. И. Звонилкиным. Старший научный сотрудник, хранитель фонда живописи XVIII – начала XX в. Ярославского художественного музея *И. Н. Кулешова* раскрыла детали проведенного ею исследования картины из собрания этого музея “Мальчик с собакой”, приписываемой кисти художника К. П. Брюллова и происходящей из ростовского дома Титовых (в формате видеозаписи). Доклад заведующей сектором финифти ГМЗ “Ростовский кремль” кандидата искусствоведения *В. Ф. Пак* был посвящен анализу коллекции финифти А. А. Титова в собрании Ростовского музея. Старший научный сотрудник Отдела хранения фондов Ярославского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника *Т. И. Гулина* выступила с докладом “Наследие Андрея Александровича Титова в Ярославском музее-заповеднике”. Заместитель заведующего отделом изобразительных материалов ГИМ, кандидат исторических наук *Е. М. Букреева* поделилась сведениями о новых материалах по теме “Французский исследователь барон де Бай и Ростовский кремль” (в формате видеозаписи). Доклад заведующей сектором художественного отдела ГМЗ “Ростовский кремль”, кандидата искусствоведения *Е. В. Ким* раскрыл тему: “Художник В. В. Верещагин и А. А. Титов: к истории знакомства и сотрудничества”.

Сообщение заведующего редакционно-издательским центром ГМЗ “Ростовский кремль”, кандидата исторических наук *Я. Е. Смирнова* было посвящено музыкально-театральным традициям дома Титовых. Тема продолжилась в выступлении *Т. Ю. Орловой* (Москва), автора идеи проектируемого Шереметевского фестиваля-конкурса: «“Опыт дружбы” графа С. Д. Шереметева и купца А. А. Титова: продолжение традиций» (соавтор – *С. А. Лапина*, п. Борисоглебский

Ростовского района). Музыкально-вокальной иллюстрацией к данной теме явилось выступление ученицы Детской школы искусств п. Борисоглебский *М. Ржаниковой* с народной песней “Вечор поздно из лесочка”, а учащиеся Детской школы искусств им. В. Н. Городовской г. Ростова выступили в роли своеобразных хранителей музыкальных традиций дома Титовых, талантливо музицируя в перерывах и во время концертного исполнения классических произведений для участников юбилейного торжества.

В работе общественно-научных чтений приняли участие представители некоммерческого партнерства “ИнфоРост” (Москва) – исполнительный директор *В. А. Петров*, председатель общего собрания партнерства и председатель ассоциации “Русское библиографическое общество” *К. А. Фесенко*, историк-эксперт *В. В. Изгагин*. Их совместная презентация была посвящена раскрытию возможностей и перспектив создания сайта музейного центра “Дом А. А. Титова” на основе уникального цифрового продукта – онлайн-платформы “ИнфоРост”.

В рамках программы чтений в одном из помещений старинного особняка состоялось открытие планшетной выставки “В доме Титовых на Покровской улице...” (автор – *Я. Е. Смирнов*), рассказывающей об истории дома и его выдающихся уроженцах – купце-

историке и его сыне – ученом-химике, общественном и политическом деятеле, эмигранте *Александре Андреевиче Титове* (1878–1961). Материалы выставки также представили концепцию будущего музейного центра “Дом А. А. Титова”. Просветительская выставка носит постоянный характер и доступна для всех посетителей учреждений и организаций, в настоящее время разместившихся в “доме купца А. А. Титова” – Управления культуры, молодежи и спорта Ростовского муниципального района (с июня 2025 г. – Ростовского муниципального округа) и Туристского информационного центра “Ростов Великий”.

Участники чтений в перерывах между заседаниями смогли ознакомиться с несколькими видеороликами из 10-серийного документального фильма “Александр Титов: жизнь и судьба” (создан в 2024 г. при поддержке Фонда наследия русского зарубежья; руководитель проекта, автор сценария и ведущий – *Я. Е. Смирнов*). Весь фильм и в отдельных сериях доступен для просмотра в социальной сети ВКонтакте на странице “Дом А. А. Титова Ростов Великий”, созданной в дни юбилея выдающегося ростовского уроженца и гражданина.

Материалы Вторых общественно-научных чтений “Дом А. А. Титова” планируется опубликовать.

Я. Е. Смирнов

**АЛЕКСЕЙ
АНАТОЛЬЕВИЧ
ФРОЛОВ
(1974–2024)**



10 июля 2024 г., на 50-м году жизни, после тяжелой болезни скончался историк, источниковед, археограф Алексей Анатольевич Фролов.

Памяти его уже было посвящено несколько текстов, написанных главным образом коллегами по научным и образовательным организациям, соратниками в публикационном деле и энтузиастами применения количественных методов в истории¹, многократно описавших его жизненный путь, однако где бы он ни работал, вдохновение и информацию он черпал в архивных делах, главным образом Российского государственного архива древних актов. Там же, в архиве, он проводил значительную часть своего рабочего времени, с ним были связаны его проекты и публикации. И хотя до последнего времени (апреля 2023 г.) он не был официальным сотрудником РГАДА, тем не менее, посещал его иногда с почти ежедневной регулярностью, работал с его сотрудниками над общими проектами, погружаясь в самые разнообразные дела, на-

чиная от ранних книг Поместного приказа до планов межевого архивохранилища. Посвящая свое время исследованию и публикации подлинных материалов русского Средневековья и Раннего Нового времени, реконструируя важнейшие для современного архивного дела административно-территориальные границы, проводя скрупулезные источниковедческие исследования, впоследствии отражавшиеся в описях дел, он заслужил глубокое уважение архивистов и с каждым своим приходом в читальные залы и рабочие комнаты встречал радужный прием.

Ниже помещены воспоминания об А. А. Фролове сотрудников РГАДА А. А. Голубинского и Л. В. Мошковой.

Мое знакомство с А. А. Фроловым состоялось в рамках работы в архивохранилище фондов межевых учреждений РГАДА в 2007 г. Проводя значительную часть своего трудового дня в хранилище, я получил от

¹ Некролог на сайте Института всеобщей истории РАН: Памяти А. А. Фролова. URL <https://igh.ru/news/pamyati-a-a-frolova?locale=ru> (дата обращения: 20.07.2025); Алексей Анатольевич Фролов (1974–2024) // Историко-географический журнал. 2024. Т. 3. № 2. С. 148–150; *Бородкин Л. И., Владимирич В. Н., Гарскова И. М.* Памяти Алексея Анатольевича Фролова (25.09.1974 – 10.07.2024) // Историческая информатика. 2024. № 2. С. 135–141; *Дубинин М.* Памяти Алексея Фролова. URL <https://new.runivers.ru/today4.php?ID=63109> (дата обращения: 20.07.2025).

своего руководителя Г. Е. Бродского указание быть особенно внимательным к приходящему в архив специалисту по территории Великого Новгорода А. А. Фролову.

В силу его высокой осведомленности и глубокого уважения, которое питали к нему коллеги по хранилищу, А. А. Фролов считался больше чем просто исследователем и стал практически коллегой-архивистом. В ходе наших с ним бесед, связанных со степенью точности планов дач Генерального межевания, он высказал уже отчасти реализованную им идею о проверке конфигурации планов с помощью программ, определяющих несхождение начальной и конечной точек планов (типа AutoCAD). Впоследствии я воспользовался его советом и провел подобный анализ, показавший сравнительную точность небольших межевых планов.

Длительная беседа с Алексеем Анатольевичем после вторых Чтений памяти Л. В. Милова выявила наш взаимный интерес к геоинформационным системам. В то время Д. А. Хитров, Д. А. Черненко и я начинали работу над переводом атласов 1792 и 1821 г. в электронный вид – и мы использовали программный продукт NextGIS, который я и порекомендовал А. А. Фролову.

На его основе в следующие несколько лет был осуществлен проект по истории Бежецкого Верха, к 2014 г. в общем и целом начали вырисовываться его результаты. Вместе с А. А. Фроловым по шапкам планов Генерального межевания и надписях на них, а также по конфигурации дорог мы реконструировали имевшиеся на территории дач пустоши, работали над соединением листов межевых атласов; не менее захватывающей была работа по освоению программы экспонирования результатов – Geoserver – на сайте РГАДА.

Параллельно с этим начал реализовываться замысел публикации чертежей XVI–XVII вв. Некоторые достаточно большеформатные, не всегда хорошо сохранившиеся, не имеющие математической основы, причудливые и разнообразные по использованным условным обозначениям, эти чертежи представляли существенную сложность для оцифровки и геокодирования; результатом размышлений стало использование алгоритма трансформации Гельмерта с интерполяцией по методу ближайшего соседа – видимо, самый корректный путь решения данной проблемы. Та-

ким образом, удалось позиционировать значительно более половины имеющихся чертежей, но все же далеко не все. Вместе с оцифровкой осуществлялось и повышение квалификации – А. А. Фролов договорился о стажировке в компании NextGIS, где мы провели больше двух недель. Оплата этого обучения была произведена из зарплатной части гранта, но сожалеть об этом не приходится – сколько было получено новых навыков и знаний.

Значительного прорыва РГАДА ждал, когда А. А. Фролов стал сотрудником архива (апрель 2023 г.). Им готовилась электронная система нечеткого поиска по путеводителю архива с рейтинговой выборкой для последующего размещения на сайте. В перспективе эта система должна быть распространена на все имеющиеся в архиве базы данных. Для публикации новой поисковой машины был куплен отдельный сервер. К сожалению, он не успел завершить эту работу; рабочие материалы остались на его ноутбуке, который он заботливо и с присущей ему скрупулезностью защищал от электронных вторжений – снять системы защиты удалось не сразу и не со всего.

А. А. Фролов был настоящим примером ежедневной работы над собой – он получал огромное удовольствие от процесса познания, чем заражал энтузиазмом других. Его веселый и добродушный характер, целеустремленность и готовность разбираться с любой проблемой – это то, что оставит в памяти сотрудников архива и коллег вечное чувство благодарности.

А. А. Голубинский

В первый раз я увидела Алексея Фролова в начале нулевых годов в архиве: неизвестный молодой человек стал иногда приходить к К. В. Баранову и работать с писцовыми книгами. Поскольку наши интересы никак не пересекались, все общение сводилось к кратким приветствиям. Ситуация изменилась в 2006 г., когда А. А. предложил мне как человеку, занимающемуся рукописными книгами, поработать с ним над одним грантом. Все это было преподнесено крайне серьезно и внушительно: А. А. сказал, что советовался с коллегами, и они охарактеризовали меня как хорошего специалиста. На вопрос: кто же дал такую оценку, гордо ответил: “Не скажу”. Во

время его недолгого монолога я, помнится, не могла согнать с лица довольно ехидную ухмылку: во-первых, в архиве не было больше никого, кто привык работать с почерками, филигранями и пр., и, во-вторых, глядя на его торжественное лицо, не могла отделаться от мысли, что вполне в силах навешать молодому человеку на уши любой наукообразной лапши, поэтому ему следует уповать только на мою научную добросовестность, а не на навыки. На предложение я ответила согласием, и после получения гранта началась наша работа над писцовой книгой Деревской пятины 1499 г. Мною был задан А. А. только один вопрос: “Что Вам надо?”, и он ответил: “Хочу понять, как создавалась книга”.

После этого мы решили, что я работаю автономно, занимаюсь исключительно кодикологией, совершенно игнорируя содержание (чтобы не делать глупых и необоснованных выводов), А. А. на полученную “сетку” накладывает свои наблюдения о составе книги, а все спорные моменты мы обсуждаем. Должна сказать, что знакомство с книгой меня ошеломило, и я до сих пор считаю ее высочайшим образцом книжности. А. А. тоже был влюблен в этот источник: помню, как он радовался, когда я нашла подписи двух подъячих, переписывавших текст, как трепетно прижимал к себе отпечатанные цветные фотографии с образцами почерков из первой части книги и спрашивал: “А можно я оставлю их себе?”, как мы обсуждали мои выводы, как без промедления отвечал на мои письма. Для меня это было необыкновенно интересное и продуктивное время, а вопросы, которые А. А. иногда задавал, заставляли напрягаться и искать нестандартные решения. Изредка я позволяла себе его чем-нибудь ошеломить. Так, один раз ворвалась в комнату и с порога заявила: “Алексей Анатольевич! Мне нужен второй экземпляр”. Обескураженный, он спросил почти с испугом: “Какой второй экземпляр, Людмила Владимировна?”. И я гордо ответила: “Второй экземпляр Деревской книги, который создавался параллельно с сохранившимся. Только так я могу объяснить некоторые изменения в почерках”. После этого мы сели, и я спокойно, на примерах объяснила ему, в чем тут дело.

Но особо показательно другое: все время нашего сотрудничества А. А. учился. Даже

не могу сказать, что “у меня”, он учился “на основе”, т. е. анализировал представленный материал и осмысливал алгоритм действий. Через некоторое время после окончания гранта он уже сам калькировал нужные филигранные, отождествлял почерки, разбирался с листовыми формулами тетрадей и пр.; и, хотя первое время иногда приглашал меня для подтверждения своих выводов, довольно быстро стало понятно, что он все прекрасно видит и сам, и моя помощь больше не нужна.

После этого мы общались в архиве как коллеги, связанные “общей историей”, и рассказывали друг другу о своих замыслах, находках и повседневной работе. И только в одном он никогда со мной не соглашался: я всегда считала, что книга Деревской пятины была первой писцовой, оформленной как кодекс. Но А. А. призывал меня вспомнить о “старом письме”, упоминаемым в источниках “книгах” и пр. И в какой-то момент, задетая его несговорчивостью, я гневно выпалила: «Деревская – первая книга! А ваше “старое письмо” – просто куча грязных бумажек!».

Но в результате я безмерно благодарна А. А. Фролову за то, что меня, традиционно считавшую себя рукописником, он “соблазнил в делопроизводство”, наглядно показав, что приобретенные умения и навыки можно использовать и на другом материале. Без этого толчка я бы вряд ли рискнула позднее заняться актовым материалом XV–XVI вв., с которым не расstaюсь и до сих пор. Поэтому расширением своих научных горизонтов в первую очередь я обязана Алексею Анатольевичу.

И нельзя не сказать о том, как он искренне любил архив: придя туда, всегда улыбался и радовался, и в плохом настроении его вряд ли кто видел. Таким веселым и довольным я его и помню.

Л. В. Мошкова

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Ауров Олег Валентинович, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
- Белов Никита Васильевич, Библиотека Российской академии наук
- Белянкин Юрий Сергеевич, Российская государственная библиотека
- Бокарева Ольга Борисовна, Архив РАН
- Бронникова Елена Владимировна, ФКП “Российская государственная цирковая компания” (Росгосцирк)
- Бухерт Владимир Генрихович, Архив РАН
- Воронцова Елена Владимировна Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
- Голубинский Алексей Алексеевич, Российский государственный архив древних актов
- Ерусалимский Константин Юрьевич, Европейский университет в Санкт-Петербурге
- Жильцов Кузьма Александрович, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова; Архив РАН
- Зайцев Илья Владимирович, Институт востоковедения РАН
- Карп Сергей Яковлевич, Институт всеобщей истории РАН
- Каштанов Сергей Михайлович, Институт всеобщей истории РАН
- Комочев Никита Алексеевич, Институт славяноведения РАН; Российский государственный гуманитарный университет
- Кужлев Максим Валентинович, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН
- Кузьмин Андрей Валентинович, Институт российской истории РАН
- Кулыгин Леонид Андреевич, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
- Левшина Жанна Леонидовна, Российская национальная библиотека
- Литвина Наталья Викторовна, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
- Лифшиц Александр Львович, Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”
- Матханова Наталья Петровна, Институт истории Сибирского отделения РАН
- Медведева Татьяна Валерьевна, Институт славяноведения РАН
- Мельников Андрей Васильевич, Институт славяноведения РАН
- Минаков Андрей Сергеевич, Московский педагогический государственный университет; Институт российской истории РАН
- Михеева Анна Антоновна, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
- Морозов Борис Николаевич, Институт славяноведения РАН
- Мошкова Людмила Владимировна, Российский государственный архив древних актов

Непряхин Иван Юрьевич, Архив РАН

Нуйкина Елена Юрьевна, Институт славяноведения РАН; Российский государственный гуманитарный университет

Паскаль Александр Дмитриевич, Институт славяноведения РАН

Подопригора Василий Вячеславович, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН

Раздорский Алексей Игоревич, Российская национальная библиотека; Санкт-Петербургский институт истории РАН

Смирнов Ярослав Евгеньевич, Государственный музей-заповедник “Ростовский кремль”

Соколова Наталья Викторовна

 († 6 сентября 2025 г.), Институт славяноведения РАН

Топычканов Андрей Владимирович, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова; Институт российской истории РАН

Шокарев Сергей Юрьевич, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Юдин Алексей Александрович, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН

Юхименко Елена Михайловна, Государственный исторический музей

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ААНИИ	– Арктический и антарктический научно-исследовательский институт
ААЭ	– “Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею Императорской академии наук. Дополнены и изданы высочайше учрежденною Комиссиею”
АЕ	– “Археографический ежегодник”
АЗР	– “Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографическою комиссиею”
АИ	– “Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею”
АК	– Археографическая комиссия
АН СССР	– Академия наук СССР
АПН РСФСР	– Академия педагогических наук РСФСР
АРАН	– Архив Российской академии наук
Архив СПбИИ РАН	– Научно-исторический архив Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук
АСЭИ	– “Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в.”
АФЗХ	– “Акты феодального землевладения и хозяйства”
АЮ	– “Акты юридические, или Собрание форм старинного делопроизводства. Изданы Археографическою комиссиею”
АЮБ	– “Акты, относящиеся до юридического быта Древней России, изданы Археографическою комиссиею”
АЮЗР	– “Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографической комиссиею”
БАН	– Библиотека Российской академии наук
БРЭ	– “Большая российская энциклопедия”
ВА	– “Вестник архивиста”
ВВ	– “Византийский временник”
ВДНХ	– Выставка достижений народного хозяйства
ВИ	– “Вопросы истории”
ВИД	– “Вспомогательные исторические дисциплины”
ВООПИиК	– Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры
ВЦИ	– “Вестник церковной истории”
ВЦИК	– Всероссийский центральный исполнительный комитет
ГА РФ	– Государственный архив Российской Федерации
ГАИМК	– Государственная академия истории материальной культуры
ГАНО	– Государственный архив Новосибирской области
ГБЛ	– Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина

ГВНП	– “Грамоты Великого Новгорода и Пскова”
ГИМ	– Государственный исторический музей
ГИМЮУ	– Государственный исторический музей Южного Урала
ГМЗ “Ростовский кремль”	– Государственный музей-заповедник “Ростовский кремль”
ГМИИ им. А. С. Пушкина	– Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина
ГОИН	– Государственный океанографический институт
ГПНТБ СО РАН	– Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук
ГУЛАГ	– Главное управление исправительно-трудовых лагерей
ДДГ	– “Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV– XIV вв. ”
ДРВ	– “Древняя российская вивлиофика”
ДРВМ	– “Древняя Русь. Вопросы медиевистики”
ДРЗ им. Александра Солженицына	– Дом русского зарубежья им. Александра Солженицына
ДСВ	– “Декреты Советской власти”
ЗОР ГБЛ	– “Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина”
ИА	– “Исторический архив”
ИВИ РАН	– Институт всеобщей истории Российской академии наук
ИЗ	– “Исторические записки”
ИРЛИ РАН	– Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук
ИСл РАН	– Институт славяноведения Российской академии наук
ИСССР	– “История СССР”
КНЦ РАН	– Кольский научный центр Российской академии наук
КПСС	– Коммунистическая партия Советского Союза
ЛАИ УрФУ	– Лаборатория археографических исследований Уральского федерального университета
ЛН	– “Литературное наследство”
МАКИД	– Московский архив Коллегии иностранных дел
МВД	– Министерство внутренних дел
МГАМИД	– Московский главный архив Министерства иностранных дел
МГИАИ	– Московский государственный историко-архивный институт
МГПИ им. В. И. Ленина	– Московский государственный педагогический институт им. В. И. Ленина
МГУ	– Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
МИА СССР	– “Материалы и исследования по археологии СССР”
МИД	– Министерство иностранных дел
МИНХ им. Г. В. Плеханова	– Московский институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова

МСА	– Международный совет архивов
НБ МГУ	– Научная библиотека Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова
НБ СГУ	– Научная библиотека Саратовского государственного университета
НиНИ	– “Новая и новейшая история”
НИОР БАН	– Научно-исследовательский отдел рукописей Библиотеки Российской академии наук
НИР	– Научно-исследовательская работа
НИУ ВШЭ	– Научно-исследовательский университет “Высшая школа экономики”
НЛО	– “Новое литературное обозрение”
НСА	– Научно-справочный аппарат
ОА	– “Отечественные архивы”
ОГАЧО	– Объединенный государственный архив Челябинской области
ОГПУ	– Объединенное государственное политическое управление
ОИДР	– Общество истории и древностей российских при Московском университете
ОЛДП	– Общество любителей древней письменности
ОПИ ГИМ	– Отдел письменных источников Государственного исторического музея
ОР ГБЛ	– Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина
ОР РГБ	– Отдел рукописей Российской государственной библиотеки
ОР РНБ	– Отдел рукописей Российской национальной библиотеки
ОРКиР ГПНТБ СО РАН	– Отдел редких книг и рукописей Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук
ОРКиР НБ МГУ	– Отдел редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова
ОРСК ГИМ / ГИМ	– Отдел рукописей и старопечатных книг Государственного исторического музея
ОРЯС	– Отделение русского языка и словесности Императорской Петербургской академии наук
ОСРК	– Основное собрание рукописной книги
ПИ	– “Проблемы источниковедения”
ПИРСС	– “Памятники истории русского служилого сословия”
ПРП	– “Памятники русского права”
ПСЗ–I	– “Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое с 1649 по 12 декабря 1825 г.”
ПСРЛ	– “Полное собрание русских летописей”
ПЭ	– “Православная энциклопедия”
РА	– “Русский архив”
РАН	– Российская академия наук
РАНХиГС	– Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

РАО	– Российская академия образования
РБС	– “Русский биографический словарь”
РГАДА	– Российский государственный архив древних актов
РГАЛИ	– Российский государственный архив литературы и искусства
РГАСПИ	– Российский государственный архив социально-политической истории
РГАФД	– Российский государственный архив фонодокументов
РГАЭ	– Российский государственный архив экономики
РГБ	– Российская государственная библиотека
РГГУ	– Российский государственный гуманитарный университет
РГИА	– Российский государственный исторический архив
РГО	– Русское географическое общество
РД	– “Русский дипломатий”
РИ	– “Российская история”
РИБ	– “Русская историческая библиотека, издаваемая Археографическою комиссиею”
РИО	– Русское историческое общество
РКИ	– Рабоче-крестьянская инспекция
РККА	– Рабоче-крестьянская Красная армия
РКП(б)	– Российская коммунистическая партия (большевиков)
РЛ	– “Русская литература”
РНБ	– Российская национальная библиотека
РНФ	– Российский научный фонд
РО ИРЛИ	– Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской академии наук
Росархив	– Федеральное архивное агентство (Росархив)
РС	– “Русская старина”
СА	– “Советские архивы
Сб. имп. РИО	– “Сборник Императорского Русского исторического общества”
СТГД	– “Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел”
СККДР	– “Словарь книжников и книжности Древней Руси”
СлРЯ XI–XVII	– “Словарь русского языка XI–XVII вв.”
СНК СССР	– Совет народных комиссаров СССР
СО РАН	– Сибирское отделение Российской академии наук
СОЛЯС	– “Сборник Отделения русского языка и словесности Российской академии наук”
СПБИН РАН	– Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук
СПбФ АРАН	– Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук
СТО СССР	– Совет труда и обороны СССР
ТОДРЛ	– “Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской академии наук”
УГИ УрФУ	– Уральский гуманитарный институт Уральского федерального университета

УрФУ	– Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
ФИЦ Коми НЦ УрО РАН	– Федеральный исследовательский центр “Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук”
ЦАНО	– Центральный архив Нижегородской области
ЦГА г. Москвы	– Центральный государственный архив города Москвы
ЦГАДА СССР	– Центральный государственный архив древних актов СССР
ЦГАКФФД СПб	– Центральный государственный архив кино-фото-фонодокументов Санкт-Петербурга
ЦГАЛИ СССР	– Центральный государственный архив литературы и искусства СССР
ЦГАОР СССР	– Центральный государственный архив Октябрьской революции, высших органов государственной власти и государственного управления СССР
ЦГАСО	– Центральный государственный архив Самарской области
ЦГИА СССР	– Центральный государственный исторический архив СССР
ЦГИАЛ	– Центральный государственный исторический архив в Ленинграде
ЦГЛА	– Центральный государственный литературный архив
ЦИК СССР	– Центральный исполнительный комитет СССР
ЦК РКП(б)	– Центральный комитет Российской коммунистической партии (большевиков)
ЧОИДР	– “Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете”
ЯрГУ им. П. Г. Демидова	– Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
BAV	– Bibliotheca Apostolica Vaticana
BGE	– Bibliothèque de Genève
BNE	– Biblioteca Nacional de España
BnF	– Bibliothèque Nationale de France
CMR	– “Cahiers du monde russe”
DBE RAH	– Diccionario bibliográfico electrónico. Real Academia de la Historia.
Isid. Etym.	– “Isidori Hispalensis episcopi Etymologiarum sive Originum libri XX / Recogn. W. M. Lindsay / 2 tt.” (Oxonii: E Typographeo Clarendoniano, 1911.)
Iul. Hist. Wamb.	– Sancti Iuliani Toletanae sedis episcopi Historia Wambae regis // Sancti Iuliani Toletanae sedis episcopi Opera. Pars 1. Turnholti: Typographi Brepols editores pontificii, 1976 (Corpus Christianorum, t. 115). P. 213–255.
LI	– Liber Iudiciorum sive Lex Visigothorum // Leges Visigothorum / Ed. K. Zeumer. Hannoverae et Lipsiae, 1902. P. 33–464. (MGH: Legum Sectio, I).
MGH	– “Monumenta Germaniae Historica”
ÖNB	– Österreichische Nationalbibliothek
QR	– “Quaestio Rossica”
RAH	– Real Academia de la Historia
RES	– “Revue des études slaves”
RBME	– Real Biblioteca del Monasterio de San Lorenzo de El Escorial
SMIM	– “Studii și materiale de istorie Medie”
SSBP	– “Studia Slavica et Balcanica Petropolitana”

СОДЕРЖАНИЕ

I. Статьи и сообщения

<i>О. В. Ауров.</i> Юридические рукописи VII – середины XI в. как источник по политической истории Астурийского и Астуро-Леонского королевств	3
<i>К. Ю. Ерусалимский.</i> “Литовские” посольские книги в правление Ивана Грозного: Опыт комплексного кодикологического исследования	22

<i>С. М. Каишанов.</i> К вопросу о происхождении понятия “крестьяне”	51
<i>А. В. Кузьмин.</i> Малоизвестный герой Куликовской битвы Василий Перфурьевич Каргаша в свете данных письменных источников и топонимики	75
<i>Н. В. Белов (Санкт-Петербург).</i> Об оригинале летописца Андрея Яковлевича Дашкова	92
<i>А. В. Топычканов.</i> Разбор и описание архива Приказа тайных дел: Особенности реализации межведомственного проекта в 1676–1689 гг.	98
<i>Н. В. Соколова</i> . Кидекшский Борисоглебский монастырь в указах Петра I, описных книгах стольника И. М. Кологривова и его переписке с Монастырским приказом (1701–1703 гг.)	108
<i>В. Г. Бухерт.</i> Секция научной методологии Коммунистической академии при ЦИК СССР (1924–1928 гг.)	123
<i>Е. Ю. Нуйкина.</i> Карская научно-промысловая экспедиция и крушение судна “Альбатрос” (1932 г.) в документах федеральных архивов	128
<i>Е. В. Бронникова.</i> Н. Б. Волкова – историк литературы и архивист (К 100-летию со дня рождения)	138
<i>Н. П. Матханова (Новосибирск).</i> Владимиро-суздальский период в научной биографии академика Н. Н. Покровского	150

II. Обзоры, описания, библиография

<i>Ж. Л. Левшина (Санкт-Петербург).</i> Предварительный список сербских рукописных книг из фондов Российской государственной библиотеки	160

<i>А. Д. Паскаль</i> . О корпусе славянских рукописных книг, созданных по заказу молдавского митрополита Анастасия Кримки (Предварительные материалы)	186
<i>Н. А. Комочев</i> . Монастырские акты в “Истории российской иерархии” епископа Амвросия (Орнатского): Хронологический перечень	221
<i>А. И. Раздорский</i> (Санкт-Петербург). Таможенные выписи XVII–XVIII вв. в фондах Российского государственного архива древних актов	260
<i>Ю. С. Белянкин</i> . Новые сведения из истории Выга и выговского книгописания: По материалам Отдела рукописей Российской государственной библиотеки	310
<i>В. В. Подопригора</i> (Новосибирск), <i>А. А. Юдин</i> (Новосибирск). Репертуар книжных памятников кириллической традиции в епархиальных собраниях Западной Сибири	319
<i>М. В. Кужлев</i> (Санкт-Петербург). Археографические экспедиции Пушкинского Дома в 2024 г.	328
<i>Е. В. Воронцова, К. А. Жильцов, Л. А. Кулыгин, Н. В. Литвина</i> . Археографические экспедиции Межкафедральной археографической лаборатории исторического факультета МГУ в Верхокамье в 2024 – начале 2025 г.	332
<i>И. В. Зайцев</i> . Исламские рукописи в Челябинске и Троицке (Из отчета о командировке)	350
<i>Т. В. Медведева, А. В. Мельников</i> . О личном архиве Н. В. Голицына (К 150-летию со дня рождения историка)	361
<i>А. С. Минаков</i> . Обзор личных фондов В. П. Потемкина в Архиве Российской академии наук и Государственном архиве Российской Федерации	374
<i>С. Я. Карп</i> . Дневники Жана Луи Пикте и Жака Андре Малле: Путь к российскому читателю	380
<i>Е. М. Юхименко</i> . О первом выпуске “Каталога славянских рукописных книг молдавского и валашского происхождения в фондах отдела рукописей РГБ”	387
<i>И. Ю. Непряхин</i> . Новая книга историка-архивиста Н. С. Зелова	390

III. Публикации

Грамоты самарским воеводам 1586–1610 гг. из архива Квашниных-Самариных (подгот. <i>Б. Н. Морозов</i>)	394
“Выписка” о дарах российских государей к персидским шахам 1629–1678 гг. (подгот. <i>О. Б. Бокарева</i>)	411
Рядные записи XVII в. из собрания Библиотеки Хоутона Гарвардского университета (подгот. <i>С. Ю. Шокарев</i>)	432
Пропавшая и найденная жалованная грамота Григорию Гамалее 1665 г. (подгот. <i>Н. А. Комочев, А. Л. Лифшиц</i>)	446

IV. Хроника

<i>Е. Ю. Нуйкина. Деятельность Археографической комиссии РАН в 2024 году</i>	<i>452</i>
Новые издания Археографической комиссии РАН и ее отделений в 2024 году	460
<i>А. А. Михеева (Екатеринбург). Юбилей Уральского археографического центра: Мероприятия к празднованию</i>	<i>460</i>
<i>Я. Е. Смирнов (Ярославль). Вторые общественно-научные чтения “Дом А. А. Титова”: К 180-летию Андрея Александровича Титова</i>	<i>462</i>
<i>А. А. Голубинский, Л. В. Мошкова. Алексей Анатольевич Фролов (1974–2024)</i>	<i>467</i>
Сведения об авторах	470
Список сокращений	472

Научное издание

**АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ
ЕЖЕГОДНИК
за 2024 год**

*Утверждено к печати
Ученым советом
Института славяноведения
Российской академии наук
(Протокол № 6 заседания Ученого совета
ФГБУН Института славяноведения РАН от 24.06.2025)*

Редактор *А. В. Мельников*
Художник *П. Э. Палей*
Компьютерная верстка *УНИД РАН*

Формат 70×100 1/16
Гарнитура Times New Roman.
Печать офсетная
Усл. печ. л. 39
Уч.-изд. л. 33,68
Тип. зак. №

E-mail: info@naukapublishers.ru
<https://naukapublishers.ru>
<https://naukabooks.ru>

Издается по решению Научно-издательского совета
Российской академии наук (НИСО РАН) от 13.02.2025 № 19
и распространяется бесплатно

ФГБУ «Издательство “Наука”»
Типография “Наука”
121099, Москва, Шубинский пер., д. 6, стр. 1