



тия и национальной безопасности, а также сбалансированы по ресурсам и объединены единой системой показателей.

Участвовали ли представители научного сообщества в работе над документом?

Организатором и идеологом разработки «Основ» был Совет безопасности РФ. Российскую академию наук представлял Информационно-аналитический центр «Наука». Участвовали научные организации и вузы, например, Институт мировой экономики и международных отношений РАН им. Е.М.Примакова, Институт народнохозяйственного

нативы академической системе организации науки, в том числе в части прогнозирования и стратегического планирования, пока не найдено.

Считаете, власть начинает это осознать?

С 2013 года многие высокопоставленные чиновники отводили Академии наук роль малозначимого «клуба ученых». Но уже в 2018 году в Послании президента страны было заявлено о необходимости преодоления научно-технологического отставания страны. Фактически на высшем государственном уровне был подведен итог трансформации академического сектора науки, да

Наконец, создана основа для развертывания полномасштабных исследований по проблемам стратегического планирования на базе РАН.

прогнозирования РАН, Институт экономики РАН, Институт проблем развития науки РАН, Финансовая академия при Правительстве России.

В тексте «Основ» указано, что научно-методологическое обеспечение стратегического планирования должно осуществляться специализированным научным центром с участием РАН. Как, с вашей точки зрения, должно быть организовано это сопровождение?

Давайте вспомним историю. Еще в начале прошлого века по инициативе академика В.И.Вернадского была создана Комиссия по изучению производительных сил страны, которая позже преобразовалась в одноименный совет в составе Академии наук, принимавший важнейшие для развития экономики решения. Первым перспективным планом, реализованным в России после революции, стал знаменитый план ГОЭЛРО, который выполнялся под руководством академика Г.М.Кржижановского и сыграл огромную роль в подъеме экономики. В 80-е годы под председательством академика В.А.Котельникова с участием всех министерств и ведомств СССР был разработан и воплощен в жизнь Комплексный план научно-технического прогресса.

Подчеркну, такого рода работы всегда велись при тесном взаимодействии власти и науки. Академические институты экономического профиля были ориентированы на научное обеспечение прогнозирования и государственного планирования.

Сегодняшняя система долгосрочного планирования, к сожалению, не обеспечивает темпов развития России, необходимых для ее вхождения в клуб стран - глобальных лидеров. Только один пример. Первый комплексный проект полного инновационного цикла был запущен лишь через пять лет после принятия Стратегии научно-технологического развития, в которой этот механизм был прописан как один из главных драйверов инновационного процесса.

Думаю, можно считать экспериментально доказанным, что альтер-

и вообще реформы науки, которая не была обеспечена качественным стратегическим планированием. Последствия решения о ликвидации РАН как высшей научной организации страны не были просчитаны. Теперь мы пожинаем плоды.

Ситуацию надо исправлять. Напомним, что в том же 2018 году президент РАН А.М.Сергеев обратился к В.В.Путину с предложением о создании под эгидой Академии наук специализированной структуры по научно-методическому сопровождению системы стратегического планирования. Предложение было поддержано. РАН подготовила проект положения о соответствующем центре, который был в рабочем порядке согласован в Совете безопасности, Минэкономразвития, Минобрнауки. Однако на стадии принятия окончательных документов дело застопорилось - разным федеральным органам исполнительной власти не удалось найти взаимопонимание. Не улучшил ситуацию и выход спустя год второго аналогичного поручения президента.

Тем не менее в академии работа не останавливалась. Был создан Межведомственный координационный совет по проблемам прогнозирования и стратегического планирования под руководством вице-президента РАН В.В.Козлова. По заказам различных государственных структур и госкорпораций проводился большой объем аналитических, прогнозных и экспертных работ.

Теперь настало время, когда дальнейшая деятельность РАН по данному направлению требует принятия специальных нормативных актов. Прежде всего необходимо наделить академию правом вести научную деятельность. Радует, что в последнее время в государственных структурах появилось понимание необходимости повышения роли РАН в развитии страны и ее восстановления как научной структуры. Указ президента, о котором мы говорим, это подтверждает.

Можно констатировать, что, наконец, создана основа для развертывания полномасштабных исследований по проблемам стратегического планирования на базе РАН. ■

Документы

Беседу вела Надежда ВОЛЧКОВА

Настроить горизонты

Академия наук включена в систему стратегического планирования



Владимир ИВАНОВ, заместитель президента РАН, руководитель Информационно-аналитического центра «Наука» РАН

Президент РФ указом от 8 ноября №633 утвердил «Основы государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации». В документе отмечено, что система долгосрочного планирования нуждается в совершенствовании, и прописано участие в этой работе Российской академии наук.

Каких изменений ждут в РАН после выхода указа? От этом «Поиску» рассказал заместитель президента академии, руководитель Информационно-аналитического центра «Наука» РАН Владимир ИВАНОВ.

Владимир Викторович, с 2014 года действует закон о стратегическом планировании. За последнее время выпущено немало документов, утверждающих методики и регламенты в этой обла-

сти. Чего в них не хватает? За чем понадобилось принимать «Основы»?

Закон определил основные механизмы стратегического планирования, порядок координации деятельности различных структур по вопросам целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития, мониторинга и контроля в данной сфере. Однако за прошедшие семь лет выявились проблемные моменты. Главным из них, пожалуй, стало появление множества несогласованных между собой стратегических документов. Уровень проработки конкретных вопросов во многих из них достаточно высок, но они не связаны в единую систему,

поэтому существует риск вместо прогресса получить торможение.

Еще одно узкое место: не прописан порядок научно-методического сопровождения системы стратегического планирования. Например, роль РАН заключается только в подготовке исходных данных для научно-технологического прогноза. От разработки самого прогноза наука фактически отстранена. При этом очевидно, что функции анализа ситуации и планирования развития государства неразделимы и обе они требуют полноценного научного сопровождения.

В чем же суть «Основ»?

В них заложен системный подход и прописаны меры по настройке механизмов, используемых для обозначения горизонтов развития. Установлено, что разрабатываемые на разных уровнях документы стратегического планирования должны быть направлены на достижение национальных целей, обеспечение социально-экономического разви-