

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№8-9(252-253)

Август-
сентябрь 2022



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Стр.24



Профсоюзу работников РАН и его Московской региональной организации 30 лет!

В номере:

ХРОНИКИ МОБИЛИЗАЦИИ

Как сохранить кадровый
состав институтов

Стр.2

ШТУРМ ШТУРВАЛА

Выборы президента РАН:
важные подробности

Стр.14

САРАТОВСКОЕ ВЕЧЕ

Итоги Поволжской
ассамблеи

Стр.32



Стр.10

«Правда»: осенний марафон

Хроники мобилизации



После 21 сентября, когда вышел указ №647 Президента РФ «Об объявлении частичной мобилизации в РФ» многие проблемы в науке отошли на задний план. Важнейшей задачей профильного сообщества стало сохранение кадрового потенциала.

В указе не было обозначено, какие именно категории населения составят упомянутую в названии «часть», но в официальном обращении президента круг людей, которых могут призвать, был четко очерчен - «только те граждане, которые в настоящий момент состоят в запасе, и прежде всего те, кто проходил службу в рядах Вооруженных сил, имеет определенные военно-учетные специальности и соответствующий опыт». Довольно быстро выяснилось, что этих принципов в военкоматах придерживаются далеко не всегда.

В п.9 указа были обозначены первые кандидаты на бронь: «Предоставить гражданам РФ, работающим в организациях оборонно-промышленного комплекса, право на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации (на период работы в этих организациях)».

Минобороны 23 сентября опубликовало на своих официальных ресурсах решение «о непривлечении на военную службу в рамках частичной мобилизации» работников аккредитованных организаций,

ведущих деятельность в сфере информационных технологий, обеспечивающих функционирование информационной инфраструктуры, операторов связи, системообразующих организаций в сфере информации, включая учредителей, редакций, издателей СМИ, вещателей теле-, радиоканалов, а также организаций, обеспечивающих стабильность национальной платежной системы и инфраструктуры финансового рынка.

24 сентября Президент РФ подписал указ, касающийся учащихся колледжей и вузов. В нем говорилось, что «отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации предоставляется студентам, обучающимся по очной и очно-заочной формам обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального и высшего образования в государственных образовательных организациях, в научных организациях и получающим образование соответствующего уровня впервые».

На вопрос, что будет с обучающимися в аспирантуре, в Минобороны и Минобрнауки сначала уверенно отвечали, что, в соответствии с этим указом, отсрочка распространяется на аспирантов и ординаторов, которые тоже являются обучающимися. Эта информация была широко распространена в прессе.

Однако очень скоро стали поступать противоречивые сведения. На горячей линии 122 для вопросов по частичной мобилизации профсоюзному активу в регионах отвечали, что отсрочка предоставляется аспирантам только в случае непрерывного образовательного процесса или поступления в аспирантуру по той же специальности,

что была на предыдущем уровне высшего образования. При этом ссылок на документы, которыми регламентируется процесс, не давали.

Общественные организации ученых подняли вопрос о необходимости принятия системных решений по аспирантам и работникам научно-исследовательских структур. Первым выступил Совет молодых ученых РАН, направив просьбу о резервировании научных кадров, выполняющих государственное задание, Президенту РАН и Министру науки и высшего образования. Позже СМУ РАН распространил информацию, что глава Академии наук Г.Я. Красников предложил молодежи наладить «оповещение Президиума РАН обо всех случаях, когда молодые сотрудники вынуждены остаться один на один с военкоматом».

Региональные и первичные организации, комиссии и объединения Профсоюза работников РАН с подачи Комиссии по работе с органами власти РФ, руководством РАН и общественными организациями направили в органы власти обращения с просьбой о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации сотрудникам академических организаций.

Обращение Московской региональной организации приведено на стр.3. Письма других РО и ППО опубликованы в телеграм-канале Профсоюза работников РАН и в профсоюзной группе ВКонтакте.

В СМИ прошла информация со ссылкой на Г.Я. Красникова, что «РАН готовит обращение в Минобрнауки и Минобороны об исключении из мобилизационных списков аспирантов, кандидатов и докторов наук», Председатель комитета по науке и высшему обра-

зованию Госдумы РФ С.В. Кабышев 28 сентября публично заявил, что «в ближайшее время надо ожидать актов, освобождающих от частичной мобилизации студентов всех вузов, аспирантов, лиц с учеными степенями».

Тем временем в академические институты из Минобрнауки поступило Письмо от 27.09.2022 № МН-6/981 «О мобилизационной подготовке и мобилизации в РФ». В нем говорилось: «В соответствии с требованиями Федерального закона от 26 марта 1997 г. №31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в РФ» для предоставления отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, пребывающим в запасе, обучающимся по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию направлениям подготовки и специальностям, являющимся аспирантами, а также сотрудникам (работникам) организаций, подведомственных

Минобрнауки России Генеральным штабом Вооруженных Сил РФ принято решение и отданы соответствующие указания военным комиссариатам (от 25 сентября 2022 г. №315/2/3404) бронирования граждан, пребывающих в запасе, не прекращать, удостоверения не изымать».

Министерство рекомендовало «продолжить работу по бронированию граждан, пребывающих в запасе, в соответствии с Перечнями должностей и профессий, а также постановлениями и распоряжениями Межведомственной комиссии по вопросам бронирования».

Институты начали активно заниматься бронированием сотрудников. По сообщениям с мест, добиться отсрочки даже для высококлассных специалистов с учеными степенями довольно сложно.

Наконец, 5 октября были опубликованы изменения в Указ №664, касающиеся отсрочки для аспирантов - <http://kremlin.ru/acts/news/69524>. В документе говорится: «Лица, впервые обучающиеся по очной и

очно-заочной формам в образовательных и научных организациях по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре не подлежат мобилизации».

После выхода Указа №664 структуры Профсоюза работников РАН написали немало обращений с предложением устранить неопределенность в этом документе, четко прописав положение о предоставлении брони аспирантам. Обращались по этому поводу к власти и другие организации. Радуется, что просьбы общественности были услышаны.

С аспирантами вопрос, к счастью, решился. Чего, увы, нельзя сказать про сотрудников академических организаций. Заканчивается первая волна мобилизации. С большой вероятностью за ней последуют другие, и они могут серьезно затронуть научное сообщество, если защитные меры не будут приняты.

Надежда Волчкова

Председателю правительства Российской Федерации Мишустину М.В.



Глубокоуважаемый Михаил Владимирович! Московская региональная организация Профсоюза работников Российской академии наук обращается к Вам в связи с информацией, поступающей из академических научных учреждений Московского региона о призыве на военную службу в Российской армии по мобилизации сотрудников этих учреждений. В число призванных на военную службу уже попали ученые и специалисты, которые ведут свои работы в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, которые были утверждены Указом Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899, а также работники научных учреждений сельскохозяйственного профиля, решающие задачи по обеспечению продовольственной безопасности нашей страны. Сейчас, когда в период глобального

противостояния пытаются вытеснить Россию из мировой культуры, когда идет активное переписывание истории, стране не обойтись без вклада в борьбу на этом фронте гуманитарных институтов. Очевидно, что, работая на своем месте, ученые могут принести значительно большую пользу для Отечества, нежели если они окажутся призванными на военную службу по их военно-учетным специальностям.

Обращаемся к Вам с просьбой инициировать в максимально короткое время издание нормативного акта Правительства РФ, который бы предоставил отсрочку работникам академических научных учреждений, подведомственных Минобрнауки России, а также содействовать возвращению в стены родных учреждений работников институтов, уже призванных на военную службу.

Председатель МРО ПР РАН В.А. Юркин

Председателю правительства Российской Федерации Мишустину М.В.

Глубокоуважаемый Михаил Владимирович!

Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук обращается к Вам в связи с правовой неопределенностью, возникшей в вопросе порядка проведения частичной мобилизации в отношении аспирантов, обучающихся по очной форме обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования в государственных образовательных организациях, в научных организациях и получающим образование соответствующего уровня впервые.

Частичная мобилизация объявлена Указом Президента РФ от 21 сентября 2022 года №647.

Список категорий граждан, имеющих право на отсрочку, уточнен Указом Президента РФ от 24 сентября 2022 №664.

При этом, несмотря на то, что в Указе №664 согласно п.2 ч.3 ст.12 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" перечислены все виды основных профессиональных образовательных программ, среди категорий обучающихся в ст.1 Указа №664 упоминаются только студенты. Однако вследствие того, что в ст.1 Указа № 664 в перечне организаций, в которых обучающиеся могут получить высшее образование, указаны как государственные образовательные организации, так и научные организации, следует понимать, что Указ №664 распространяется на все категории обучающихся, перечисленные в пп.3-6 ч.1 ст.33 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Без системы

Правительство РФ приняло постановление о продлении до 31 декабря 2023 года моратория на учет публикаций в международных научных изданиях.

До указанного срока публикации в журналах, индексирующихся в базах данных Web of Science/Scopus, участие в зарубежных научных конференциях, а также целевые значения показателей, связанных с такой активностью, не могут быть включены в качестве требований по грантам, субсидиям, госзаданию и иным механизмам поддержки исследований и разработок. При этом учет подобных публикаций (и конференций) возможен.

Показатели публикационной активности должны будут учитываться в рамках отечественной системы оценки, которая, впрочем, до сих пор не разработана.



В федеральных министерствах и ведомствах к декабрю будут назначены заместители руководителей по научно-технологическому развитию. Об этом сообщил заместитель председателя правительства Дмитрий Чернышенко. Он рассказал об основных подходах, которые правительство намерено реализовать для обеспечения технологического суверенитета. Например, разработана «матрица науки», когда государством ставятся какие-либо задачи для достижения технологического суверенитета, а на выходе получается конкретный продукт.

Вышеперечисленные неопределенности в формулировках текста Указа №664 приводят к тому, что на местах интерпретация положений Указа приобретает весьма замысловатые формы.

По имеющимся в Профсоюзе сведениям, на горячей линии Минобороны России аспирантам, обучающимся в научных организациях, подведомственных Минобрнауки России, в последние дни дают ответ, что отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации предоставляется аспирантам в случае непрерывного образовательного процесса либо в случае, если обучающийся поступил в аспирантуру по той же специальности, по которой он обучался на предыдущем уровне высшего образования (если у него был временной разрыв в получении высшего образования).

В связи с тем, что, согласно п.1 ч.1 ст.18 Федерального закона от 26 февраля 1997 г. №31-ФЗ "О мобилизационной подготовке и мобилизации в

Российской Федерации", отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации может быть предоставлена гражданам, забронированным в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Профсоюз требует срочно принять меры по изданию нормативного акта, который бы в дополнении к Указу №664 определил предоставления отсрочки от призыва для всех категорий обучающихся, перечисленных в пп.3-6 ч.1 ст.33 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" с учетом формы обучения и при условии, что образование соответствующего уровня получается гражданином впервые безотносительно к тому, был ли перерыв в получении высшего образования или произошла смена специальности с переходом от одного уровня высшего образования к другому.

**Председатель Профсоюза работников РАН
М.Ю. Митрофанов**

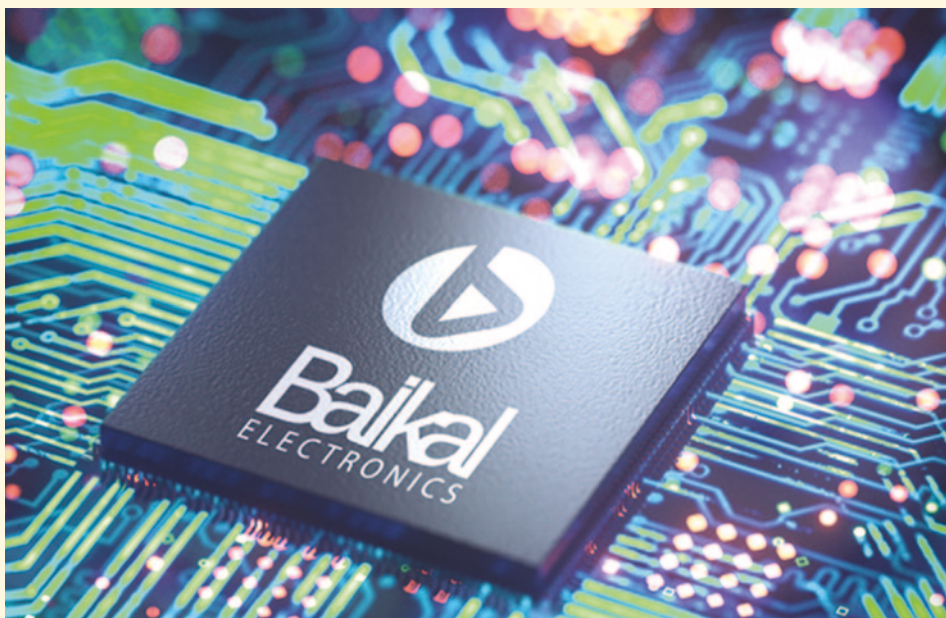


рице

- Также у нас появится новый институт: в федеральных министерствах и ведомствах к декабрю будут назначены заместители по научно-технологическому развитию, - заявил вице-премьер. - Эта инициатива поддержана президентом. При министерствах под руководством замов будут созданы отраслевые центры компетенций. И я обратился к субъектам и организациями, чтобы там тоже был создан такой институт. Это будет наш научный спецназ, по аналогии с цифровым спецназом, который ранее был создан по поручению Михаила Мишустина.

Под санкциями

В очередной пакет санкций Минфина США попали семь научных организаций. В список внесены несколько институтов Российской академии наук, а также московская компания «Байкал Электроникс», которая собиралась выпускать серверные процессоры Baikal-S. Вот попавшие под санкции академические учреждения: Институт прикладной физики, Физический институт им. П.Н. Лебедева, Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе, Институт физики полупроводников им. А.В. Ржанова, Институт теоретической физики им. Л.Д.Ландау, Физико-технологический институт им. К.А. Валиева и Институт спектроскопии.



Правительство внесло в Госдуму проект федерального бюджета на 2023 год и плановый период 2024-2025 годов. По сообщениям СМИ в ходе обсуждения отчета главы Минэкономразвития М. Решетникова в Госдуме депутаты и приглашенные эксперты раскритиковали проект.

В выступлении аудитора Счетной палаты Д. Зайцева было отмечено, что надежды российского правительства на быстрое восстановление экономики благодаря инвестициям, внешней торговле и росту потребления, мягко говоря, слишком оптимистичны. Скорее всего, бюджет не получит в следующем году запланированных экспортных доходов и столкнется с незапланированным ростом дефицита.

Прогнозируемый правительством рост инвестиций в 3,7-3,9% в год после 2024 года говорит о том, что власти не планируют менять инерционный сценарий в экономике. Разговоры об импортозамещении или о структурной перестройке

Акценты бюджета

экономики пока не подкреплены инвестиционными планами правительства.

Не собирается правительство и совершенствовать политику в области науки и образования. По этим направлениям предусмотрен минимальный объем финансирования. «В непростых условиях, в которых сейчас находится экономика страны, среднесрочные задачи развития науки и образования - это залог технологического суверенитета России. Поэтому они требуют повышенного внимания», - заявил аудитор СП.

Бюджет следующего года будет дефицитным. Не способствует улучшению ситуации и то, что в проекте федерального бюджета РФ на следующий год засекречено или не обозначено до четверти запланированных расходов.

Традиционно самые большие расходы плани-

Президенту Российской Федерации Путину В.В.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Сложность задач, которые встают перед Россией и перед российской наукой, требует существенной мобилизации сил. Однако любая мобилизация требует дополнительных финансовых вложений, а не сокращения финансирования. Российская наука не сможет эффективно справиться с расширившимся кругом задач и вызовов, если ее финансирование не будет расти. Однако летом в СМИ со ссылкой на Минфин России появились сообщения, что на протяжении 2023-2025 годов планируется сократить бюджетные расходы на государственные программы на 1,5 триллиона рублей, причем в числе тройки «лидеров» по объему сокращений называлась программа «Научно-технологическое раз-

витие» (далее - ГП НТР), финансирование которой планировалось урезать на 150 миллиардов рублей.

Подобное намерение вызвало у Всероссийского профессионального союза работников Российской академии наук (далее - Профсоюз) серьезную озабоченность. Профсоюз направил письмо председателю Правительства Российской Федерации с предложением довести бюджетное финансирование исследований и разработок в 2023-2025 гг. до уровня, позволяющего решать поставленные в Ваших Указах задачи и реагировать на возникшие вызовы последнего времени (см. Приложение 1). Профсоюз получил подготовленный по поручению Аппарата Правительства Российской Федерации ответ из Минобрнауки России (см. Приложение 2). На основании этого ответа и дополнительной информации из Минобрнауки России

можно сделать вывод, что общий объем бюджетного финансирования ГП НТР за три года увеличится только за счет роста расходов на образование, расходы на гражданские исследования и разработки в номинальном выражении в 2025 году останутся на уровне 2022 года. А если учесть прогнозируемый уровень инфляции в этом году и в ближайшие годы, то в реальном выражении к 2025 году бюджетное финансирование гражданских исследований и разработок в рамках ГП НТР сократится примерно на четверть.

Профсоюз считает, что подобные бюджетные планы не отвечают интересам нашей страны, особенно в нынешних тяжелых условиях. После начала специальной военной операции на Украине страны Запада ввели беспрецедентно жесткие санкции против России. Одной из приоритетных целей западных санкций является ослабление



руются в разделе «социальная политика» - 7,343 трлн рублей, или 25,3% от общего объема бюджетных трат. На втором месте - национальная оборона расходами 4,98 трлн рублей в 2023 году. На третьем - национальная безопасность и правоохранительная деятельность - 4,417 трлн рублей. Экономика оказалась на четвертом месте - 3,514 трлн рублей.

научно-технологического потенциала Российской Федерации. Помимо общих жестких ограничений на поставку технологий и наукоемкой продукции в Россию, под санкции попадают и конкретные научно-производственные и научные организации. Причем не только занимающиеся оборонными разработками, но и специализирующиеся в области фундаментальных исследований. Так, 15 сентября 2022 года Минфин США ввел блокирующие санкции против ряда ведущих российских академических институтов - Физического института им. П.Н. Лебедева РАН, Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе РАН, Института теоретической физики им. Л.Д. Ландау РАН, и против ряда других организаций, занимающихся исследованиями и разработками в области квантовых вычислений. Цель санкций против специализирующихся на фундаментальных исследова-

ниях организаций ясна: в условиях длительного геополитического противостояния Запад пытается лишить Россию возможности создавать заделы для развития принципиально новых технологий и существенного усовершенствования существующих, а также ослабить научный потенциал страны в целом.

Возникает парадоксальная ситуация: с одной стороны, по российской науке бьют санкции Минфина США, а с другой - из соображений бюджетной экономии Минфин России не позволяет увеличивать финансирование российской гражданской науки. Если подобный «бухгалтерский подход» восторжествует, то негативные последствия будут ощутимыми и долгосрочными. Мало того, что, как было сказано выше, российская наука не сможет эффективно справиться с расширившимся кругом задач и вызовов. Будет происходить вымывание квалифицированных на-

Замыкают пятерку направлений по тратам «общегосударственные вопросы» - 1,994 трлн рублей. Это те деньги, которые идут на обеспечение работы аппарата президента, законодательных и исполнительных органов власти, судебной системы, а также на проведение выборов и т.п.

На образование и здравоохранение планируют направить примерно по 1,4 трлн рублей соответственно.

Профсоюз работников РАН направил письмо В.В. Путину с призывом «дать поручение Правительству РФ внести поправки в проект закона о федеральном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов в ходе его обсуждения в Госдуме с целью существенного увеличения объема финансирования гражданской науки, в первую очередь, фундаментальных исследований» (см. ниже).

учных кадров, в том числе путем отъезда за рубеж, что перечеркнет все усилия последнего десятилетия по привлечению талантливой молодежи в российскую науку и возвращению уехавших ранее в иные страны ученых. Дело не только в наметившемся сокращении реальных доходов работников науки, но и в вызванных западными санкциями серьезных трудностях в работе российских ученых: создаются существенные затруднения для закупок современного научного оборудования, комплектующих, реактивов за рубежом, резко ограничены возможности международного взаимодействия, использования уникальных научных установок за рубежом. Даже частичное преодоление этих трудностей требует значительных дополнительных финансовых вложений.

Вывод очевиден: чтобы в условиях жестких западных санкций сохранить научный по-

тенциал нашей страны, чтобы российская наука могла эффективно работать, необходима серьезная государственная поддержка! Нужно исключить риски невыполнения ГП НТР, связанные с ее недостаточным финансированием. Профсоюз призывает Вас дать поручение Правительству Российской Федерации внести поправки в проект закона о федеральном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов в ходе его обсуждения в Государственной Думе Российской Федерации с целью существенного увеличения объема финансирования гражданской науки, в

первую очередь, фундаментальных исследований, а также поручить дополнительно увеличить финансирование научных исследований в 2023 году в ходе процедуры внесения поправок в уже принятый закон о федеральном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов. В случае фундаментальных исследований необходимо ориентироваться на рекомендованный Российской академией наук объем финансирования - 383 миллиарда рублей - в 2023 году.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
М.Ю. Митрофанов**

Инновационный регион

До конца года в России будет сформирован **национальный рейтинг научно-технологического развития регионов**, а к середине октября должна быть представлена методика его формирования. Об этом на заседании Комиссии по научно-технологическому развитию РФ сообщил вице-премьер Дмитрий Чернышенко. Над методикой рейтинга работает Минобрнауки вместе с комиссией Госсовета по направлению «Наука», Минэкономразвития, Росстатом, Роспатентом и другими заинтересованными ведомствами.

Регионы будут предварительно оцениваться по 54 показателям, разделенным на семь блоков: «Человеческие ресурсы», «Финансирование исследований и разработок», «Материально-техническая база науки», «Инструменты научно-технической и инновационной политики», «Востребованность результатов научных исследований в экономике субъекта», «Результативность научно-технологической деятельности» и «Инновационная активность».

В число критериев планируется включить наличие в субъектах РФ утвержденной региональной программы научно-технологического развития, научно-образовательного центра, кампуса мирового уровня, количество поддержанных стартапов, включая проекты НТИ, и молодежных проектов. Отдельно будет учитываться участие региона в реализации плана проведения Десятилетия науки и технологий.

Вице-премьер также поручил организовать работу по тиражированию региональных практик и госпрограмм в области научно-технологического развития, выявленных при составлении рейтинга.

Всероссийский молодежный семинар «Текущие проблемы Профсоюза», проходивший 24 и 25 августа в режиме ВКС, собравший представителей региональных и первичных профсоюзных организаций двенадцати регионов (Новосибирск, Екатеринбург, Иркутск, Казань, Саратов, Красноярск, Москва, Н.Архыз, Санкт-Петербург, Томск, Уфа, Черноголовка), заслушав и обсудив доклады четырех секций, постановил:

1. Провести анализ эффективности работы региональных организаций с последующим обсуждением на заседании коллегиального органа Профсоюза, в том числе по вопросам:

- структуры аппаратов региональных организаций;
- качества работы аппаратов и коллегиальных органов по основным направлениям уставной деятельности;
- наличия КРК и других комиссий;

• взаимодействия региональных организаций с первичными.

2. В качестве возможных путей улучшения взаимодействия региональных организаций с первичными предложить:

• Посещение ППО руководством региональных организаций, контроль за их деятельностью, в том числе за своевременным проведением отчетно-выборных процедур в соответствии с Уставом Профсоюза, обязательное присутствие руководства региональных организаций на отчетно-выборных собраниях (конференциях) ППО.

• Оказание активной помощи ППО при ведении переговоров перед заключением коллективных договоров.

• Организация обучения профактива ППО.

• Подготовка методических материалов по актуальным профсоюзным вопросам, наполнение

Резолюция всероссийского молодежного семинара «Текущие проблемы Профсоюза»

информационных ресурсов правовыми и методическими материалами.

- Проведение регулярных семинаров на актуальные профсоюзные темы (вопросы по налоговой и бухгалтерской отчетности, правовому взаимодействию с работодателем, подготовки к проведению спортивно-массовых мероприятий, оздоровительных программ, жилищному сектору) по запросу.

- Оперативное прямое информирование ППО о текущих событиях и текущей деятельности Профсоюза с использованием различного рода современных технологий (рассылки, сайты, соц. сети).

Ответственными за исполнение этого пункта назначить заместителей председателя Профсоюза и руководителей проффильных комиссий ЦС.

3. Информационные вопросы профсоюза.

- Предлагаем осуществлять оперативное взаимодействие членов Президиума, Совета, членов рабочих комиссий профсоюза на платформе корпоративного портала (онлайн-офиса), подобрав удобный для использования вариант.

- Рекомендовать руководителям комиссий ЦС организовать постоянно действующие информационные интернет-площадки (чаты или каналы с комментариями в Telegram, WhatsApp или других мессенджерах), к которым могли бы подключаться не только члены комиссий, но и приглашенные профактивисты. Это послужит расширению профсоюзного сообщества, ознакомлению молодежи с повесткой профсоюза и вовлечению

ее в профсоюзные дискуссии и мероприятия.

- Согласовать с редакцией «Научного сообщества» отдельную рубрику в виде «свободного микрофона» с целью размещения как можно большего количества правовой информации и информации о работе первичных и региональных организаций.

- Ежегодно издавать сборник о достижениях Профсоюза в электронном виде, а в юбилейные года - в печатном.

4. Настаивать на возобновлении в первичных организациях системы профторгов (обеспечив тем самым более активную работу на местах и увеличение информированности рядовых членов профсоюза), а региональным организациям активно помогать и контролировать эти процессы.

5. Создать в Центральном аппарате и региональных организациях механизм оказания правовой помощи первичным организациям и отдельным членам Профсоюза.

6. Обязать первичные и региональные организации привести все свои документы в порядок, наладить документооборот (делопроизводство), а региональным организациям и ЦС обеспечить контроль.

7. Рекомендовать региональным и первичным организациям наладить взаимодействие с региональными социально-трудовыми структурами (Трудовая инспекция, ФСС, Соцстрах, и т. п.).

8. О деятельности комиссий и региональных организаций:

- Обязать руководителей комиссий и региональных организаций отчитываться о своей работе перед ЦС или Президиумом,

размещать отчеты на сайте Профсоюза.

- ЦС (Президиуму, ЦС) Профсоюза регулярно заслушивать на своих заседаниях руководителей комиссий ЦС и руководителей региональных организаций.

- Включить в планы деятельности Комиссий ЦС и Профсоюза на 2023 г. детализированный план мероприятий по просвещению актива Профсоюза по текущему состоянию дел в профильных для комиссий направлениях деятельности и вытекающих из этого целях и задачах.

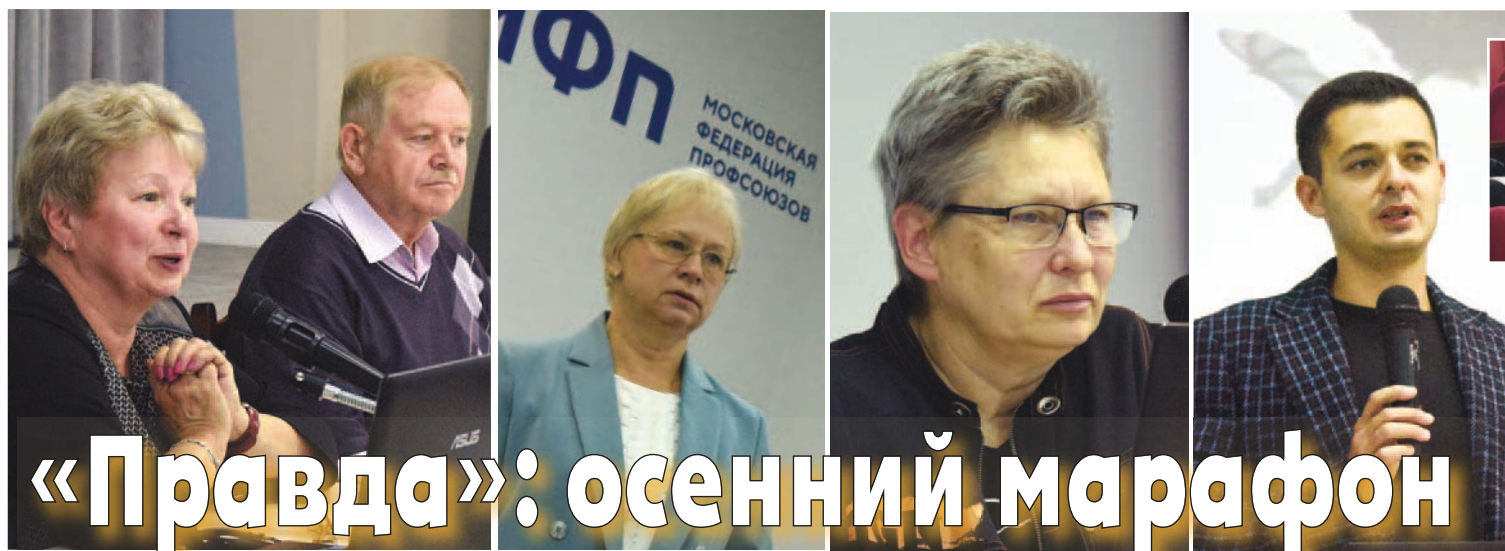
9. Предпринять шаги по решению вопроса преемственности профактива (обучение профсоюзной работе, выдвижение или выявление профактивистов, привлечение к общественной работе и т.д.).

10. Распределить обязанности заместителей Председателя Профсоюза работников РАН по направлениям деятельности.

11. Обратиться от имени молодежной комиссии ЦС в адрес ТПО и ППО прямого подчинения с просьбой дать информацию по проблемам с закупкой оборудования.

12. Призвать профсоюзных лидеров брать на себя ответственность и принимать смелые решения в отстаивании интересов членов Профсоюза на разных уровнях власти. Члены Профсоюза их выбирали на профсоюзных собраниях разного уровня, следовательно, наделили их полномочиями в разрешении не самых простых и спорных вопросов.

Председатель А.В. Богданов
Секретарь О.В. Антипина



«Правда»: осенний марафон

Медицинское страхование: модернизационная повестка

Зампредседателя МРО, председатель Комиссии Центрального совета профсоюза по социальной сфере **Н.Г. Демченко** сделал сообщение о **возможностях совершенствования существующих механизмов финансирования здравоохранения России.**

По мнению экспертов, созданная в 90-е годы в России система медицинского обеспечения, основными элементами которой стали Фонд обязательного медицинского страхования (ОМС) и страховые медицинские организации (СМО), показала свою низкую эффективность. Она не удовлетворяет ни пациентов, ни врачей.

В теории СМО должны были проводить конкурсный отбор медицинских учреждений для заключения договоров по ОМС, что способствовало бы развитию конкуренции и, соответственно, повышению качества медпомощи. Однако на деле эту функцию они не выполняют, так как поликлиники переведены на подушевое финансирование, а СМО получают процент от подушевого норматива. Поэтому они заинтересованы только в увеличении

Эксперимент по проведению «Правды», приуроченной не к началу календарного года, состоялся и признан удачным. Программа учебы профактива Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, проходившей 12-14 сентября на Центральных профсоюзных курсах Московской федерации профсоюзов (МФП), оказалась насыщенной и интересной. В этом репортаже - краткое представление основных событий семинара.

численности застрахованных граждан. Нынешняя система не мотивирует и пациентов ответственно подходить к сохранению своего здоровья.

Ответом на критику существующих механизмов становятся заявления чиновников, что ничего более эффективного человечеством не придумано. Однако это не соответствует действительности. В мире существует система медицинских накопительных счетов (МНС). Ее основное фундаментальное отличие от ОМС заключается в том, что социальные отчисления, которые делают работодатели, направляются не в общий фонд, чтобы потом распределяться между всеми гражданами, а сразу (без посредников) поступают на персональные счета работающих граждан. Деньги на счетах МНС накапливаются и могут передаваться по наследству.

Эта идея реализована в Сингапуре и частично в США, ЮАР и Ки-

тае, что позволило этим странам сократить затраты на здравоохранение, стимулировать людей к заботе о своем здоровье, существенно повысить качество медуслуг.

Эксперты уверяют, что модернизация системы финансирования здравоохранения России путем внедрения МНС не потребует серьезных организационных изменений. При этом отпадет необходимость в посредниках - страховых медицинских организациях. Часть отчислений будет поступать на МНС граждан, а другая - в Федеральный медицинский фонд на софинансирование работающих с низкой зарплатой и иных низкодходных категорий населения, в частности - неработающих граждан, включая детей и пенсионеров.

Для внедрения новой системы необходимо принять соответствующее политическое решение. Разговоры о необходимости таких преобразований ведутся



уже много лет, однако никаких подвижек не происходит.

Участники семинара задали докладчику вопросы, касающиеся обслуживания в академических поликлиниках. Почему в п/к №1 некоторые категории специалистов (стоматолог, флеболог, гинеколог) стали вести только платный прием? Есть ли в московских ведомственных медицинских организациях единая схема бесплатного получения высокотехнологичной медпомощи (ВМП)?

В Санкт-Петербурге направление на ВМП дает академическая поликлиника, сотрудники которой помогают пациентам в сборе и оформлении необходимых бумаг, рассказал председатель профкома ФТИ им. Иоффе В.А. Картошкин. Пациент должен определиться, где именно желает получить ВМП. Понятно, что в зависимости от этого, сроки предоставления помощи разнятся: в некоторых медучреждениях существует большая очередь.

Председателям первичек было предложено направлять в аппарат МРО официальные обращения по вопросам работы ведомственных поликлиник, чтобы можно было просить у главврачей комментарии по интересующим коллективы проблемам, опираясь на конкретные факты.

Новации в коммуникациях

Вопросы информационной политики профсоюза и МРО обсуждались на круглом столе, который вели председатель МРО В.А. Юркин и председатель Информационной комиссии ЦС профсоюза Н.В. Волчкова.

В связи с блокировкой ряда социальных сетей на сегодня из ранее действовавших средств коммуникации у профсоюза остались группа ВКонтакте и Youtube-канал. С марта текущего года работает профсоюзный Telegram-канал.

Ссылки на эти ресурсы можно найти на сайте профсоюза. Последний с июля перемещен на новый портал Академии наук и находится в разделе «Научное сообщество». Перенос архивов и заполнение разделов на новом сайте еще продолжается, но новостная лента обновляется регулярно. Появилась рубрика Дайджест-банк, в котором архивируются еженедельные дайджесты профсоюза.

При обсуждении редакционной политики газеты «Научное сообщество» главный редактор НС В.А. Юркин призвал коллег активной использовать издание для представления своих профорганизаций и институтов - рассказывать об опыте работы своих пер-

вичек, интересных людях и мероприятиях.

Встал вопрос о том, чтобы публикации в НС засчитывались авторам как популяризация научной деятельности при расчете показателя результативности научной деятельности (ПРНД). Общего решения здесь, по-видимому, быть не может, так как в каждом институте свой порядок расчета индивидуальных показателей результативности. (Этот локальный нормативный акт, кстати, должен приниматься с учетом мнения первичной профорганизации).

Был озвучен интересный опыт ряда институтов. Поскольку понятие «популяризация науки» может трактоваться широко, там работает такая схема. Если сотрудник собирается написать статью в «ненаучное» издание, выступить с лекцией или в дискуссии на телевидении, радио, на общественном и культурно-массовом мероприятии, он сам или соответствующее СМИ (организатор мероприятия) должен направить в дирекцию официальный запрос с указанием темы выступления. Если руководство института решает, что планируемое действие подпадает под понятие «популяризация», при расчете ПРНД сотруднику начисляется соответствующее количество баллов. ➔



«Мой профсоюз»

Новые подробности о программе лояльности МФП сообщил замруководителя Управления по развитию программ лояльности Н.Н. Слотин. Он отметил, что программа становится все более популярной среди членов московских профсоюзов. Это эффективный корпоративный инструмент повышения мотивации профсоюзного членства, утверждают представители организаций, активно использующих в своей работе предоставляемые МФП возможности. Создание преференций для членов профсоюза, способствует повышению их интереса к профсоюзной деятельности.

Программа лояльности обеспечивает особые условия при приобретении товаров и услуг членам профсоюза и профорганизациям. У программы уже более 90 компаний-партнеров, предлагающих существенные скидки на товары и услуги, льготы, бонусы по 15 категориям, в число которых входят здоровье, медицина, отдых, покупки, спорт, театры, образование.

В приложение МФП для мобильных телефонов «Мой профсоюз» можно завести цифровой аналог персональной карты. В приложении организована удобная навигация, легко найти акту-

альную информацию о предложениях организаций-партнеров, есть карта их расположения, работает поиск по навигации и профилю предоставляемых услуг.

Информацию о программе можно получить в специальном разделе на сайте Московской федерации и в группе МФП ВКонтакте (хэштег #программалояльностимфп). Сведения постоянно обновляются. На страницах партнеров можно найти не только фиксированные предложения, но и временные акции и подарки.

Ответы юриста

Заместитель руководителя правовой инспекции труда МФП почетный юрист г. Москвы **Елена Леопольдовна Рыбакова** (9269011813@mail.ru), которую многие знают как одного из ведущих программы «Три вопроса юристу», провела два занятия – «Новое в трудовом законодательстве и подзаконных актах» и «Профсоюзы на защите трудовых прав. Судебная практика».

Вот некоторые актуальные моменты из прозвучавших сообщений.

Законодательные новации.

С 22 ноября 2021 введен электронный документооборот - можно оформлять кадровые документы в электронном виде без их дублирования на бумаге (Федеральный закон от 22.11.2021

№377-ФЗ). Новые правила не распространяются на трудовые книжки и сведения о трудовой деятельности, акты о несчастных случаях на производстве, приказы (распоряжения) об увольнении, подтверждение прохождения инструктажа по охране труда.

При приеме на работу соискатель может предъявить свои документы в электронном виде. Работодатель должен закрепить решение о введении нового формата в локальном нормативном акте с учетом мнения первичной профсоюзной организации.

Завершен окончательный переход на прямые выплаты пособий по больничному, по беременности и родам, при рождении ребенка и по уходу за ним. С 1 января сведения и документы для назначения пособий получает ФСС (Постановление Правительства РФ от 23.11.2021 №2010).

С 1 марта 2022 года вступили в силу новые правила в области охраны труда. В их основе - предупреждение опасностей и минимизация повреждения здоровья работников. (Федеральный закон от 02.07.2021 №311-ФЗ).

Судебная практика.

Вступать в профсоюз надо заранее. Сотрудника уведомили о сокращении. Затем он вступил в профсоюз, но работодателю об этом не сообщил. После увольнения сотрудник оспорил действия



организации, сочтя, что его не могли сократить без согласования с профсоюзом. Суды поддержали работодателя, так как до разбирательства его не уведомляли, что сотрудник - член профсоюза. Сокращение без учета его мнения в этом случае законно. Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2021 N33-44926/2021.

При сокращении нужно предлагать вновь созданные должности. Сотрудник оспорил сокращение в суде. Он счел его незаконным в том числе потому, что ему предложили не все вакансии. Первая инстанция не увидела нарушений. Апелляция и кассация признали увольнение незаконным. В период сокращения ввели новые ставки. На них перевели часть персонала без определения преимущественного права. Работодатель должен был предложить эти должности сотруднику. Поскольку он этого не сделал, уволенного восстановили.

Консультации с профсоюзом должен организовать работодатель. Под сокращение попал член первичной профсоюзной организации. Та не согласилась с увольнением, но в течение 3 дней не провела дополнительные консультации с работодателем. Через месяц сотрудника сократили, и он обратился в суд. Первая инстанция не увидела нарушений в

действиях работодателя. Апелляция и кассация признали увольнение незаконным. Именно работодатель должен провести дополнительные консультации с профсоюзом и доказать, что выполнил обязательство. Так как он этого не сделал, сотрудника восстановили. Документ: Определение 7-го КСОЮ от 28.06.2022 N88-9893/2022

И многое другое

Лекцию **о перспективах социально-экономического и политического развития России в контексте современных трансформационных процессов** прочитал кандидат политических наук, доцент "Академии труда и социальных отношений" **П.Я. Фельдман**. Увы, лектор оставил слушателям мало надежд на улучшение ситуации в ближайшее время, и в этом, конечно, нет его вины.

Преподаватель отдела инновационных и международных проектов УИЦ МФП Н.А. Смелова **осветила типичные проблемы, связанные с заключением и реализацией коллективных договоров**, и ответила на вопросы участников семинара.

Состоялся **круглый стол по обмену опытом в первичных профсоюзных организациях МРО**. В его рамках представители первичек обсудили волнующие

все проблемы, касающиеся заработной платы и занятости, оценки публикационной активности сотрудников и аттестации институтов.

Наряду с представителями профорганизаций МРО в мероприятии приняли участие коллеги из Ленинградской межрегиональной организации профсоюза - председатель профкома Физико-технического института им. Иоффе В.А. Картошкин и председатель профкома Петербургского института ядерной физики им. Б.П. Константинова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» Н.А.Грошева. Они рассказали о ситуации в своих организациях, в том числе с зарплатами, о проблемах и возможностях профкомов, их деятельности в нынешних условиях.

В программу семинара был включен круглый стол о перспективах развития науки в современных условиях и планах по финансированию институтов, в котором должен был принять участие заместитель министра науки и высшего образования А.В. Омельчук. Однако он не смог встретиться с профактивом МРО ни лично, ни в режиме ВКС. Вопросы для замминистра были по окончании мероприятия собраны и направлены ему в письменном виде.

Надежда Волчкова

Штурм штурвала



Кампания по выборам президента Российской академии наук проходила в непростой обстановке, увы, это уже входит в традицию. Страсти кипели в основном в медийном пространстве: в СМИ регулярно появлялся компромат на двух главных претендентов на президентское кресло - А.М. Сергеева и В.Я. Красникова. А вот встречи кандидатов с представителями научного сообщества проходили в доброжелательной обстановке.

За право возглавить РАН боролись люди, имеющие четкое представление о том, как должна быть организована наука в стране и какие пути ведут к поставленной цели. Все три утвержденных правительством кандидата - Г.Я. Красников, Д.М. Маркович, А.М. Сергеев, как и снятый с гонки Р.И. Нигматулин - известные ученые, опытные и успешные организаторы науки. Прошедшие властное сито кандидаты представили подробные и весьма амбициозные программы.

Вопросы от профсоюза

Надо сказать, что профсоюз использовал предвыборный период, чтобы привлечь внимание кандидатов в президенты РАН и общественности к важнейшим для науки вопросам.

Комиссия по работе с органами власти РФ, руководством РАН и общественными организациями под руководством В.Ф. Вдовина подготовила открытое письмо претендентам на высшую академическую должность.

Московская региональная организация Профсоюза ра-

Открытое письмо кандидатам

Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук с тревогой отмечает, что ситуация в отечественной науке ухудшается. После 24 февраля добавился целый ряд новых проблем к имевшимся ранее:

- отсутствие адекватной современным вызовам системы управления наукой,
- засилье наукометрических показателей в оценке результативности научных организаций,
- перманентное урезание функций самоуправления в подведомственных Минобрнауки России организациях,
- резкая и необоснованная региональная диспропорция в распределении бюджета в учреждениях академического сектора науки,
- сомнительная научная квалификация и волонтаризм ряда назначаемых без учета мнения научных коллективов и профильных отделений РАН директоров,
- отсутствие эффективной си-

стемы ведомственного контроля в сфере охраны труда,

- нестабильные и некомфортные условия работы молодых исследователей и как следствие их отток в столицы и за границу и многое другое.

Однако основной проблемой российской науки и сферы фундаментальных исследований, ядром которой являются институты РАН, было и остается серьезное хроническое недофинансирование.

Правительство РФ провалило исполнение Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" в части увеличения к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП. В период с 2010 по 2020 годы лет этот показатель не превышал 1,13 % ВВП, тогда как в наиболее экономически развитых странах мира он составляет 2-4% ВВП. Финансирование же фундаментальной науки, которая

входит в зону ответственности государства, в этих странах составляет 0,3-0,7% ВВП, в то время как у нас - 0,2%. При этом правительство не смогло создать условий для сколько-нибудь серьезной поддержки исследований и разработок со стороны бизнеса.

После начала специальной военной операции на Украине ситуация обострилась: западные санкции стали не только серьезной помехой в международном сотрудничестве российских ученых, но и проблемой для решения задачи научно-технологического развития страны в условиях ограничений доступа к западным технологиям и комплектующим. Казалось бы, в таких условиях должна существенно увеличиться роль и государственная поддержка науки, прежде всего, фундаментальной, как основного генератора импортозамещающих идей и технологий, однако ничего подобного не происходит!

В 2021 г. не индексировалась заработная плата работников

ботников РАН 6 сентября организовала в Институте металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН при поддержке профкома и администрации этого института встречу академика А.М. Сергеева с представителями научной общности. Встречу вели заместители председателя профсоюза руководитель Московской региональной организации В.А.Юркин и руководитель Нижегородской региональной организации В.Ф. Вдовин.

А.М. Сергеев ответил на многие вопросы, поставленные в открытом письме профсоюза. На первое место был поставлен вопрос о том, какие конкретные шаги необходимо предпринять для

реализации рекомендаций Общего собрания РАН о существенном увеличении бюджетного обеспечения науки. В профсоюзе считают, что большинство проблем отечественной науки связано с ее хроническим недофинансированием, и борьба за его повышение должна вестись более активно.

- Бюджет выделяет на науку недостаточно средств. На днях в ходе отчета на заседании Комиссии по научно-технологическому развитию я представил предложение - довести финансирование фундаментальной науки с нынешних 0,18 до 0,27%. Однако всем понятно, что в современных непростых условиях на требованиях и про-

тестах далеко не уедешь. Надо вместе думать, как привлечь средства в каждый из секторов - фундаментальные и ориентированные исследования, опытно-конструкторские и прикладные работы, - прокомментировал ситуацию А.М. Сергеев.

По его мнению, сегодня очень важно добиться, чтобы деньги, которые передовой российский бизнес до сих пор тратил на закупку научных результатов за рубежом, оставались в стране. Объем этих средств примерно равен бюджетным затратам на гражданские исследования.

- Это серьезный резерв. Чтобы его подтянуть, нам нужно выстраивать плотные связи с реальным сектором экономики,

в Президенты РАН

сферы исследований и разработок, хотя уровень инфляции в прошлом году составил 8,4%. Ничего не известно о планах по индексации и на 2022 год. Зато в СМИ появилась информация о проектировках Минфина России, в соответствии с которыми в Десятилетие науки будут снижены на 150 миллиардов рублей в 2023-2025 годах бюджетные расходы на программу "Научно-технологическое развитие". Вероятно, эти действия негативно отразятся на академических институтах.

Программа трудоустройства выпускников в научные организации фактически заморожена без объяснения причин. Академические институты, принявшие на работу выпускников вузов и получавшие бюджетные средства на эти цели в 2020-2021 годах, вынуждены самостоятельно искать внебюджетные средства на их обеспечение или расставаться с молодыми специалистами.

Вызывает недоумение, что в об-

народованном недавно плане проведения Десятилетия науки и технологий решению жизненно важных для науки проблем уделено крайне скудное место, а об увеличении финансовой поддержки исследований вообще не упомянуто.

Российская академия наук в соответствии с законом ежегодно представляет в Правительство РФ рекомендации по бюджетному финансированию фундаментальных исследований. РАН предлагает вывести его на уровень 0,3-0,35% ВВП. К сожалению, эти рекомендации игнорируются.

Профсоюз работников РАН требует от Правительства РФ в ближайшие два года довести внутренние затраты на исследования и разработки до 1,77% ВВП (как установлено вышеупомянутым президентским указом), а бюджетные затраты на фундаментальную науку - до 0,3-0,35 % ВВП.

В этой связи Профсоюз работников РАН обращается к кандидатам в Президенты РАН с вопро-

сом: какие конкретные шаги вы намерены предпринять для реализации рекомендаций Общего собрания РАН о резком увеличении бюджетного финансирования науки, как будете добиваться решения этого важнейшего для российской науки и нашей страны вопроса, а также решения других поставленных в нашем письме острых социально-кадровых проблем академических организаций?

Несмотря на последствия разрушительной реформы РАН 2013 года и негативный опыт десятилетия чиновного руководства фундаментальной наукой, Российская академия наук формально и неформально сохраняет единство с академическим сектором науки, подведомственным ныне Минобрнауки России. В связи с этим остро стоит вопрос: какие шаги вы предполагаете предпринять для усиления влияния РАН на работу академических институтов и оказание помощи в решении важных для них вопросов?

**Председатель Профсоюза работников РАН
М.Ю. Митрофанов**



который постепенно начинает поворачиваться лицом к науке, - отметил А.М. Сергеев.

Он подчеркнул, что в руководстве страны и корпоративном секторе крепнет понимание, что многие образовавшиеся в экономике дыры без науки не «зашить».

- Примеры хорошо выстроенных инновационных цепочек пока единичны, но представление, как все должно срастаться, уже появилось. Думаю, через пару лет будет налажена четкая система с хорошей государственной регуляторикой, - уверен А.М. Сергеев.

Еще один вопрос профсоюза был связан с тем, как видят в РАН адекватную современным вызовам систему управления наукой и формируется ли она в стране. Академик подчеркнул, что возлагает большие надежды на созданный в прошлом году надведомственный координирующий орган - Комиссию по научно-технологическому развитию, потенциал которой постепенно раскрывается, и новый тип программ - важнейшие инновационные проекты государственного значения (ВИПГЗ) с жестко прописанными мерами ответственности.

Отвечая на вопрос, чем из сделанного за пять лет президентства он может похвастаться,

Александр Михайлович сообщил, что примерно две трети из заявленных в его программе 2017 года целей было реализовано. В качестве примера А.М.Сергеев привел раздел, посвященный привлечению молодежи в науку и закреплению перспективной смены. Академия наук сыграла главную роль в восстановлении научной аспирантуры. Именно благодаря РАН в нацпроекте «Наука и университеты» появились мероприятия, связанные с организацией молодежных лабораторий. Сейчас по стране их создано уже более 500. Базовые школы РАН в разных регионах содействуют выводу на научную орбиту талантливых ребят, лучшие из которых сформируют интеллектуальную элиту. Все эти направления будут развиваться и наращиваться.

Была, конечно же, поднята тема о возврате академии права управления институтами. Александр Сергеев отметил, что это непростая, но решаемая задача.

- Нельзя забывать, что принятие закона о реформе РАН было актом государственной политики, - заявил он. - Превращение академии в клуб с остатками государственных функций на тот момент было победой. При худших раскладах РАН вообще могла перестать суще-

ствовать. Необходимо отдавать себе отчет, что есть влиятельные фигуры, которых не устраивает даже нынешний статус РАН. И в этих условиях мы развиваем функционал академии, добиваемся новых возможностей. Абсолютно уверен, что время, когда в законах будет зафиксировано, что РАН - высшее научное учреждение страны, придет. Но нам предстоит очень трудный путь. Мы по нему уже идем, и производная положительная.

На встрече ставились вопросы, связанные с оценкой научных результатов, экспертными функциями Академии наук, участием РАН в решении важных для академических организаций проблем.

Встреча в ФИАН

В.А. Юркин принял участие и в одной из встреч с Г.Я. Красниковым, которая проходила в Физическом институте имени П.Н. Лебедева РАН. Он задал академику вопрос о том, поддерживает ли тот мнение профсоюза о необходимости значительных вложений в науку.

- Согласен, что наука недофинансирована, однако, повышая ее обеспечение, необходимо учитывать много аспектов, - ответил Г.Я. Красников.

Академик считает: прежде чем

просить дополнительные средства, нужно проанализировать, сколько сейчас приходится на одного сотрудника и обосновать реальные потребности в зависимости от объема и качества решаемых задач.

Кроме того, он обозначил важнейшие механизмы, помогающие привлечь дополнительное финансирование.

- В науку вкладываются многие министерства, ведомства, госкорпорации. Необходимо взаимодействовать со всеми государственными и частными бизнес-структурами, которые финансируют фундаментальные исследования - Минпромторгом, Минздравом, Минсельхозом, "Роскосмосом", "Росатомом". Наряду с известным всем ученым РФ существует Фонд перспективных исследований, про который знают меньше, - отметил академик.

Еще один возможный вариант расширения связей с реальным сектором экономики и получения внебюджетного - формирование академией консорциумов для организации эффективно работающих технологических цепочек с участием академических и прикладных НИИ, инновационных предприятий, вузов, бизнес-структур.

При этом базовая часть финансирования научных организаций должна сохраняться в обязательном порядке, подчеркнул Г.Я. Красников.

По просьбе В.А. Юркина он прокомментировал свою позицию по вопросу возвращения в РАН институтов. Кандидат отметил, что академическую систему он собирается восстанавливать, но не считает возможным принять в нее все академические организации. Путь к решению вопроса, по его мнению, должен выглядеть так.

- Необходимо отказаться от не оправдавшей себя системы деления НИИ на категории и вернуться к проверенному способу оценки научных организаций формируемыми в отделениях РАН комиссиями, которые раз в несколько лет проводили бы всестороннюю экспертизу деятельности институтов. Уровень научных достижений, характер ведущихся исследований, состояние материальной базы и кадрового потенциала должны ложиться в основу рекомендации по дальнейшему развитию НИИ. Главное, на первом этапе - добиться, чтобы эти рекомендации принимались к исполнению. После этого можно ставить вопрос о передаче Академии наук институтов. Но не всех, а только ведущих. Те, что создавались в свое время под определенных людей, а после их ухода сдулись, РАН не нужны.

Выборные страсти

Сам процесс выборов, как и пять лет тому назад, не обошел-

ся без скандала. Накануне голосования в СМИ появилась информация о том, что от участия в выборах собирается отказаться президент РАН Александр Сергеев.

Тем не менее, Общее собрание членов РАН началось в соответствии с утвержденной повесткой. Был заслушан отчет об итогах деятельности Президиума РАН за 2017-2022 годы. Важным итогом было названо достижение «институционального результата по расширению функций и полномочий РАН». Однако утрата ключевых полномочий в ходе реформы 2013 года не позволяла академии полноценно решать поставленные перед ней задачи, поэтому в 2020 году Президенту РФ был направлен очередной пакет поправок в закон о РАН (253-ФЗ). После процедуры согласований в феврале 2022 года он был внесен повторно и сейчас находится на рассмотрении в правительстве.

В ходе обсуждения доклада прозвучало немало критики. Академик Е.Н. Каблов упрекнул президента в том, что он не ответил должным образом спикеру Госдумы В.В. Володиной, когда тот публично на одном из заседаний парламента заявил: академики радеют только за свои пожизненные стипендии и бесплатное отпевание, а результатов не показывают.

- Это говорилось о 2008 членах Российской академии наук!





На всю страну. Почему вы не вышли и не ответили, ведь у академии много результатов? Главная задача президента РАН - добиваться, чтобы к академии относились уважительно.

А.М. Сергеев напомнил, что после инцидента отчитался о работе РАН на заседании Комитета Госдумы по науке и образованию, и эта встреча была широко освещена в прессе.

Академик А.Л. Семенов выразил недовольство тем, что академия выпустила из поля зрения работу по экспертизе школьных учебников и стандартов.

В соответствии с нормативными документами правительства этот вопрос был отнесен к прерогативе Министерства просве-



щения РФ, ответил А.М. Сергеев.

Академик С.М. Стишов возложил на академию ответственность за уничтожение программ Президиума РАН и ликвидацию

Российского фонда фундаментальных исследований.

А.М. Сергеев пояснил, что программы Президиума РАН были прерваны в 2018 году после прекращения деятельности ФАНО, так как принявшее у него дела Минобрнауки не включило программы в бюджет 2019 года. Но РАН не опустила руки и подготовила новую программу грантов-«стоимиллионников», что позволило даже увеличить финансирование до 4,5 миллиарда рублей. За РФФИ, по словам

А.М.Сергеева, РАН сражалась полтора года и выразила несогласие с принятым властью в итоге решением.

Академик М.В. Угрюмов упрекнул руководство РАН в том, что

Из программы Т.Я Красникова

Академия наук должна обеспечивать социальную защиту ученых. Поэтому совместно с Профсоюзом РАН обновленному составу Президиума РАН необходимо занять активную и ответственную позицию по вопросам разработки профессиональных стандартов научного работника, обновления перечня должностей научно-исследовательского института, разра-

ботки механизмов финансирования деятельности исследователя. Важно восстановить высокий статус научного работника в обществе, зафиксировать обязательства государства по формированию комфортных условий работы ученых и их оплаты, включая регулярную индексацию стипендий членов РАН. Активно насаждаемое в России грантовое и конкурсное

финансирование имеет право на существование, но только в условиях достойной базовой заработной платы. Ученый не должен имитировать свою работу на половину ставки при полной загрузке в угоду статистике по выполнению требований соответствующих руководящих документов. Ученый не должен заниматься бесконечными поисками источников финансирования исследований и конъюнктурной борьбой за продвижение результатов своих работ.

оно не решило за пять лет проблему с серьезным недофинансированием науки, которое в разы отстает от финансирования западных стран. Он назвал этот вопрос глобальным. А.М. Сергеев напомнил про ежегодные рекомендации Общего собрания РАН, которые игнорируются властью.

В общем, на все вопросы нашлись ответы. Но, похоже, они не удовлетворили вопрошавших, многие из которых подчеркивали, что хотели не объяснений, почему что-то не получилось, а результатов.

Процедура выборов президента РАН началась с заявления А.М. Сергеева.

- Данная предвыборная кампания проходит в беспрецедентных условиях. Многие члены академии подвергаются психологическому и внешнему административному давлению, особенно после публичного выражения своей позиции. Такого еще никогда не было, по крайней мере в новейшей истории Академии наук. В этих сложных условиях я благодарю поддерживающих меня членов академии. Однако события последних дней заставляют меня снять кандидатуру. Это вынужденное решение.

Неожиданным это заявление практически ни для кого не стало: слухи распространяются быстро. По предложению одного из членов Общего собрания его участники громкими овациями поблагодарили А.М. Сергеева за успешную работу на посту президента.

Далее последовали выступления двух оставшихся кандидатов, представивших свои программы, и речи в их поддержку. Голосование было намечено провести на следующий день.

А.М. Сергеев заявил, что «не призывает никого из поддерживающих его коллег отдавать голоса другим претендентам».

Клуб «1 июля» вечером рас-

НАШЕ ДОСЬЕ

Новому Президенту РАН 64 года. Он окончил Московский институт электронной техники в Зеленограде, Основные направления научной деятельности связаны с физикой транзисторных структур. Г.Я. Красников посвятил 41 год жизни Научно-производственному комплексу НИИ молекулярной электроники – опытный завод «Микрон» (позже в эту структуру вошел и НИИ точной механики).

Г.Я. Красников пришел работать на этот научно-производственный комплекс в Зеленограде сразу после вуза, возглавил его в 33-летнем возрасте и занимает в нем высшие руководящие должности уже 31 год. Период его директорства пришелся, в том числе, на лихие 90-е годы. Молодому руководителю удалось удержать организацию на плаву и не дать растащить ее по кускам, что тогда повсеместно практиковалось.

Полученные под руководством Г.Красникова научные результаты легли в основу создания уникального комплекса по разработке и промышленному производству интегральных микросхем уровня 180-90-65нм, на базе которых реализованы стратегические государственные проекты в области телекоммуникации, связи, транспорта, налажен выпуск государственных электронных документов, построена национальная платежная банковская система «МИР».

Академик Красников является руководителем приоритетного технологического направления «Электронные технологии» (Указ Президента Российской Федерации от 20 июля 2016 года № 347), председателем Научного совета приоритетного технологического направления «Электронные технологии» при Научно-техническом совете Военно-промышленной комиссии РФ, председателем научных советов РАН «Квантовые технологии» и «Фундаментальные проблемы элементной базы информационно-вычислительных и управляющих систем и материалов для ее создания».

Достижения Г.Я. Красникова в разработке полупроводниковых структур с управляемыми и стабильными электрофизическими параметрами отмечены Государственной премией РФ в области науки и технологий 2014 года. Также в его активе три премии Правительства РФ 1999, 2009, 2019 годов, медаль ЮНЕСКО «За вклад в развитие нанонауки и нанотехнологий», Орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени, Орден Александра Невского, Орден Почета, Орден Дружбы.



пространил заявление о том, что «считает оскорбительным для членов РАН вмешательство административных органов в выборы Президента РАН, которое привело к исключению различными методами двух кандидатов, занявших два первых места на выборах пять лет назад». По сути, клуб призвал бойкотировать выборы: «В сложившейся

ситуации голосование де-факто превращено в фарс, участие в котором было бы унинительно для членов РАН».

Академики Красников и Маркович быстро откликнулись и распространили свое обращение, обвинив клуб в том, что он пытается спровоцировать членов Академии наук на нарушение Устава РАН, чтобы сорвать вы-

боры президента. По мнению кандидатов, подобные заявления «не только наносят репутационный ущерб Российской академии наук и роняют ее авторитет, но и ведут к непредсказуемым последствиям для будущего РАН».

Появились опасения не набрать на следующий день кворум для голосования. Однако они оказались напрасными: кворум собрали без проблем. Было выдано 1396 бюллетеней (при списочном составе 2008 человек), а из урн вынули 1390, беспрецедентно большое количество бюллетеней - 122, признали недействительными. Итоги выборов: за Г.Я. Красникова отдан 871 голос, за Д.М. Марковича - 397.

Новый президент занял место в президиуме и поблагодарил коллег за оказанное ему доверие. Он выразил благодарность А.М.Сергееву, «который на своем посту делал все для того, чтобы Академия наук процветала», и пообещал тесно сотрудничать с бывшими соперниками.

- Все, о чем я говорил, сегодня завтра начну выполнять. Я хотел бы стать президентом для каждого из вас, - сказал Г.Я.Красников, обращаясь к членам Общего собрания.

Отвечая на вопросы журналистов уже в качестве избранного президента академии, он отметил, что одна из первостепенных его задач - быстро наладить связи с правительственными структурами, чтобы РАН могла работать, в том числе, на достижение технологического суверенитета страны.

Общее собрание выбрало вице-президентов и главного ученого секретаря Президиума РАН, состав президиума, а также утвердило академиков-секретарей, руководителей секций, членов бюро профильных отделений.

Было принято решение создания регионального отделения в Санкт-Петербурге.



Кто в команде?

Как и ожидалось, глава государства без промедления утвердил избранного Общим собранием членов Российской академии наук Геннадия Красникова в должности президента РАН. Прояснился и интересовавший многих вопрос о том, какие люди будут в ближайшие пять лет стоять на «верхней палубе» РАН рядом с капитаном.

В новой управленческой команде в основном известные фигуры. Большинство из них не первый год занимает руководящие должности разных уровней. Тем не менее академическая

верхушка обновилась довольно существенно. Только двое из десяти вице-президентов перекочевали из старого состава в новый. Это директор Института археологии РАН Николай Макаров и председатель Сибирского отделения РАН Валентин Пармон.

Последний сохранил свой пост главы отделения, переизбравшись на второй срок, в то время как руководители двух других региональных структур поменялись. Дальневосточное отделение возглавил научный руководитель Института автоматики и процессов управления ДВО РАН



Юрий Кульчин. Председателем Уральского отделения РАН стал директор Института философии и права Уральского отделения РАН Виктор Руденко. Руководители региональных отделений по традиции вошли в число вице-президентов.

Кроме них, «ближний круг» пополнили: научный руководитель Федерального исследовательского центра проблем химической физики и медицинской химии РАН Сергей Алдошин, советник РАН Николай Долгушкин, декан химического факультета МГУ Степан Калмыков, вице-президент НИЦ «Курчатовский институт» Владислав Панченко, директор Научного центра невро-

логии Михаил Пирадов, научный руководитель Центрального аэрогидродинамического института им. профессора Н.Е. Жуковского Сергей Чернышев.

Напомним, Сергей Алдошин уже занимал должность вице-президента РАН с 2008-го по 2017 годы. А Николай Долгушкин был главным ученым секретарем Президиума РАН в предыдущем пятилетии до ноября 2021 года.

Самый молодой член «большой десятки» - 48-летний Степан Калмыков. По академическим меркам достаточно молод и главный ученый секретарь Президиума РАН Михаил Дубина, отметивший в этом году 50-летний юбилей. Он специалист в области

молекулярно-генетических технологий и нанотехнологий для профилактики, лечения и ранней диагностики социально значимых заболеваний человека. Ранее десять лет работал первым проректором и заведующим лабораторией нанобиотехнологий Санкт-Петербургского национального исследовательского Академического университета им. Ж.И. Алфёрова РАН, потом почти три года возглавлял Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга, последние два с половиной года исполнял обязанности директора Государственного НИИ особо чистых биопрепаратов ФМБА России.

Состав академиков-секретарей отделений РАН по областям наук обновился чуть более чем наполовину. Совмещают посты руководителей профильных отделений и вице-президентов два человека - Владислав Панченко (отделение нанотехнологий и информационных технологий) и Николай Макаров (отделение историко-филологических наук). А возглавившая отделение общественных наук директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева была вице-президентом РАН с 2013-го по 2017 годы.

Состав Президиума РАН был традиционно ротирован примерно на 50%. Общая численность коллегиального органа с учетом президента РАН, вице-президентов, академиков-секретарей, главного ученого секретаря составила 82 человека. В новый Президиум РАН вошли все участники финишировавшей президентской гонки: экс-президент Александр Сергеев, Дмитрий Маркович и Роберт Нигматулин. Дмитрий Маркович стал также заместителем председателя СО РАН.

Надежда Волčkova

Недавно Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ обнародовал результаты анализа нового Глобального инновационного индекса (ГИИ), который представляет собой ежегодную рейтинговую оценку инновационного потенциала и показателей деятельности в области инноваций разных государств мира.

Он издается с 2007 года Всемирной организацией интеллектуальной собственности. ГИИ охватывает около 80 показателей, которые объединены в семь блоков. Итоговый рейтинг рассчитывается как среднее двух субиндексов - ресурсов инноваций (институты, человеческий капитал и наука, инфраструктура, уровень развития рынка и бизнеса) и результатов инноваций (развитие технологий и экономики знаний, результаты креативной деятельности).

ГИИ-2022 был рассчитан для 132 стран. Первую строчку рейтинга самых инновационных стран заняла Швейцария, за ней следуют США и Швеция. Китай в последние годы постоянно улучшал свой рейтинг в области инноваций и в рейтинге-2022



вплотную приблизился к первой десятке. Впервые в число 40 лидеров вошли Турция и Индия.

Россия заняла 47-е место. Эта позиция характерна для нашей страны в последние пять лет. Инновационный потенциал связан с качеством экономических и политических институтов в стране. Показатели России по разным направлениям, характеризующие развитие этих институтов, приведены ниже. Понятно, что на позиции страны в ГИИ-2022 не сказались санкционные меры и отъезд из страны представителей высокотехнологичных областей эконо-

мики. Что покажет ГИИ-2023?

Сильными сторонами российской инновационной системы выступают следующие компоненты: человеческий капитал и наука, развитие бизнеса.

Очевидными преимуществами в сравнении с другими экономиками мира выступают также высокая активность в отношении регистрации результатов интеллектуальной деятельности и мощная ресурсная база науки, численность выпускников естественно-научных и инженерных специальностей, охват высшим образованием.

Позиции России в ГИИ-2022 по компонентам инновационного индекса



Слабые стороны связаны преимущественно с недостаточной зрелостью рамочных условий для инноваций - низким уровнем институциональной инфраструктуры и неразвитостью законодательной базы в данной сфере. Особенно плохо выглядят показатели экологической устойчивости и предпринимательской среды.

Трудно сказать, на чем в этих условиях основаны участвовавшие в последнее время заявления руководителей науки о грядущем развороте бизнеса в сторону отечественных исследовательских структур.

Разговоры о переводе экономики на инновационные рельсы идут уже не первое десятилетие. Очевидно, однако, что приоритетной стратегией развития страны инновации не стали.

В Стратегии научно-технологического развития РФ предусмотрено достижение к 2035 году паритета затрат на исследования и разработки за счет средств государства и за счет внебюджетных источников. Однако, как видно из очередного рейтинга, государство не преуспело в стимулировании частного бизнеса к внедрению инновационных разработок. Даже сегодня, когда многие промышленные предприятия и компании испытывают серьезные трудности с организацией производственного процесса из-за потери необходимых технологий и технической поддержки, латать образовавшиеся дыры они предпочитают с помощью «параллельного импорта».

Надежды на то, что предприятия вдруг массово займутся инновациями, начнут использовать получаемые российскими научными организациями результаты и оставлять в стране средства, которые ранее тратились на закупку результатов за рубежом, довольно призрачны.

Степень по упрощенке

Минобрнауки и Высшая аттестационная комиссия намерены изменить механизм получения степени кандидата наук, заявил на заседании Комитета советников ВАК при Минобрнауки глава ведомства В.Н. Фальков. По его словам, скоро у аспирантов, завершивших

исследования, появится возможность представить на защите результаты своих разработок. Ранее в 2021 году такое же право - получить степень по совокупности опубликованных научных работ - получили будущие доктора наук.

В.Н. Фальков выразил уверенность, что эта новация позволит «масштабировать» подготовку молодых ученых и кандидатов наук «по приоритетным направлениям развития науки и технологий». Эксперимент планируется начать с защиты диссертаций в области технических, физико-математических и естественных наук (в том числе биологии, геологии, минералогии, географии, архитектуре). Эти направления, требуют «значительных экспериментальных исследований, которые занимают много времени», и аспиранты не всегда успевают в установленные сроки оформить диссертацию и подготовить необходимые для защиты сопроводительные документы.

По словам разработчиков изменений, документы готовились с лета, окончательно «созреют», видимо, к концу декабря и тогда будут вынесены на обсуждение пленума ВАК. Для запуска новой процедуры необходимо внести изменения в Положение о присуждении научных степеней, которые утверждает правительство.

Согласно справке, распространенной Минобрнауки среди участников заседания, «эксперимент может затронуть до 25% выпускников аспирантуры». Там же поясняется, что результаты исследований, которые аспирант может предоставить вместо диссертации на соискание степени кандидата наук, должны быть опубликованы не менее чем в пяти научных изданиях первого и второго квартилей или научных изданиях, индексируемых в базе Russian Science Citation Index, и оформлены в виде научного доклада. Подготовка доклада вместо диссертации, считают разработчики новых правил, позволит сократить время от завершения исследования до получения степени кандидата наук на 2-4 месяца по сравнению с существующей практикой.

Если будет зафиксировано увеличение числа защит выпускников аспирантуры, предполагается рассмотреть вопрос о расширении практики на аспирантов, проводящих исследования по другим отраслям науки.



ДИПЛОМ
КАНДИДАТА НАУК

В.Н. Соболев: *Вспомним, как*

Идея создания академического профсоюза имеет свою предысторию.

В октябре 1988 года на прошедшем в Киеве совещании представителей профсоюзных организаций Академий наук СССР и союзных республик был поставлен вопрос о необходимости качественного улучшения работы профсоюзов научной сферы и о создании своего профсоюза. Процесс продолжился в марте 1990 года в Москве. Совет председателей объединенных профсоюзных комитетов Академий наук СССР и союзных республик проанализировал проблемы, стоящие перед соответствующими организациями, и возможности их решения в рамках Профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений, в который они тогда входили. Было отмечено, что в этом Профсоюзе работники науки по численности со-

Первый председатель Совета Профсоюза работников РАН В.Н. Соболев, который ушел из жизни в ноябре 2013 года, оставил воспоминания об истории создания организации. Публикуем их с небольшими изменениями.

ставляют всего 5%, а внимания их проблемам отводится и того меньше. Поэтому был взят курс на создание собственного профсоюза работников науки.

Окончательное решение о созыве учредительного съезда было принято 17 мая того же 90-го года в Алма-Ате Советом председателей. Тогда же был утвержден оргкомитет съезда.

Последнее предсъездовское заседание оргкомитета для подведения итогов работы первичных организаций над проектами Устава и программных документов должно было пройти в сентябре в Пущинском научном центре. Однако случившееся реформирование профсоюзов СССР поломало намеченный

план, хотя и не остановило начавшееся движение.

Уже в сентябре 1990 года Профсоюз работников Академии наук был создан в Узбекистане, в ноябре года - в Казахстане, в марте 1991 года - в Белоруссии, в апреле 1991 года - на Украине и в Таджикистане.

Что касается России, то здесь ситуация была значительно сложнее. Решение о созыве учредительного съезда обсуждалось неоднократно. В дополнение к перечисленным совещаниям этот вопрос рассматривался 10 сентября 1991 года во время проведения пленума ЦК профсоюза, а затем 8-11 октября в дни проведения Общего собрания АН СССР, которое преобра-



Все начиналось



Профсоюзу
работников РАН
и его Московской
региональной организации

30
лет



Фото: Николай Андрюшов

зовало АН СССР в Российскую академию наук. Это преобразование, кстати, лишило противников создания академического профсоюза главного аргумента, что союзная академия наук может и не признать республиканский профсоюз.

Споры относительно сроков и порядка организации учредительного съезда грозили в очередной раз сорвать намеченные действия. Однако острота политической ситуации в стране все же заставила большинство членов секции работников науки Центрального комитета Профсоюза народного образования и науки РСФСР принять в эти исторические для Академии наук дни решение о проведении 11-12 декабря 1991 года в Москве учредительного съезда Профсоюза работников науки России.

При этом дата была специ-

ально совмещена с днями проведения Первой общероссийской конференции научных работников РАН. Было запланировано, что в ней примут участие делегаты учредительного съезда, которые огласят решения о создании нового профсоюза. Секция избра-

ла оргкомитет в составе 8 человек: Председатель - Иванов Андрей Анатольевич (Кольский НЦ); заместители председателя - Мацокин Александр Николаевич (Новосибирск), Козлов Михаил Васильевич (Москва), Окулов Сергей Александрович (Санкт-Петербург), Соболев Валерий Николаевич (Пущинский НЦ); члены оргкомитета - Лапиров Александр Григорьевич (Борок), Олейникова Ванда Александровна (Екатеринбург), Степанюк Юрий Федорович (Владивосток).

18-19 ноября 1991 года в Пущино состоялось предсъездовское расширенное заседание оргкомитета с участием представителей 15 научных центров РАН и председателя ЦК Профсоюза образования и науки РСФСР В.М.Яковлева. На этой встрече были утверждены проекты всех учредительных документов и объявлена го-



товность номер один.

Съезд, как и планировалось, состоялся в Москве 11 декабря 1991 года. На нем был поставлен главный вопрос - о создании своего профсоюза. Против такого оперативного решения выступили представитель Иркутского НЦ Юрий Михайлович Каплуненко и представитель Москвы Михаил Васильевич Козлов. Они отстаивали необходимость более тщательной проработки учредительных документов первичными организациями. Многие делегаты, среди них Лапиров А.Г. (Борок), Мацокин А.М. (Новосибирск), Жупан Ю.Ю. (Новосибирск), Фалалеев О.В. (Красноярск), Циовкин Ю.Н. (Екатеринбург) и Фрейдин А.А. (Пущино), выразили удивление в связи с тем, что отдельные научные центры за год не смогли определиться с решением о создании академического профсоюза. Ю.М. Каплуненко и М.В. Козлов в ответ заявили о своей готовности лично взяться за организацию работы по созыву учредительного съезда Профсоюза Российской академии наук. Большинство делегатов, не отвергая эту идею, все же проголосовали за учреждение Профсоюза работников науки России.

Через полгода было инициировано проведение еще одного съезда. Совет профсоюза работников науки России, ставя на первое место необходимость объединения всех профсоюзных организаций РАН, не возражал против изменения названия профсоюза (на Профсоюз работников РАН - ред.), но предложил принять в качестве проектов учредительных документов этого съезда свой Устав и Программу действий.

Компромисс был достигнут в ходе довольно острой дискуссии, в которой удалось найти устраившее всех решение. Важную роль



в этом процессе сыграли Александр Николаевич Мацокин, Алексей Константинович Захаров и Михаил Васильевич Козлов.

29-30 июня 1992 года в Москве в конференц-зале Института металлургии состоялся объединительно-учредительный съезд Профсоюза работников Российской академии наук. Двойной статус съезд приобрел потому, что профсоюзные организации учреждений РАН были на тот момент разбросаны по трем различным профсоюзам: 48% от общей численности находилось в Профсоюзе работников образования и науки Москвы, 33% - во вновь созданном Профсоюзе работников науки России, 19% оставались в Профсоюзе работников народного образования и науки РСФСР.

И вот 30 июня 1992 года все профсоюзные организации РАН, наконец, были объединены в Профсоюз работников Российской академии наук. Дальнейшее развитие событий показало, что принятое в конце июня 1992 года решение было не только стратегически верным, но и крайне насущным и своевременным. Уже через два с половиной месяца после съезда, 22 сентября 1992 года, Президиум РАН принял знаменитое решение №250,

которое во исполнение воли правительства Е.Т. Гайдара требовало радикального сокращения числа работников Академии наук и количества академических институтов. По мнению Е.Т. Гайдара, на мировом уровне работали всего 200 отечественных ученых, а остальные сотни тысяч являлись балластом, от которого с целью экономии государственных расходов необходимо было избавиться.

К сожалению, меры, предложенные Президиумом РАН, означали фактическое согласие с такой постановкой вопроса. 250-е Постановление Президиума РАН "О финансировании учреждений РАН в IV квартале" обязало отделения и президиумы региональных научных центров, директоров институтов принять решения о ликвидации всех подразделений, которые не вписываются в "особо



приоритетные направления", не располагают "наиболее высоким научным потенциалом" и которые нельзя перевести на самофинансирование и самоокупаемость. При этом под "подразделениями" понимались не только отдельные группы, лаборатории и отделы, но и целые институты.

К счастью для академического сообщества, в Российской академии наук уже существовала организованная сила, способная противостоять этой разрушительной политике. Буквально через две недели 5-7 октября 1992 года в Пущино состоялось первое после съезда заседание Совета профсоюза РАН. На нем было принято историческое решение о проведении 1 ноября 1992 года первой Общероссийской акции протеста работников науки и выдвинуты наши первые требования к руководству России и РАН.

Акции протеста сотрудников РАН прошли в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Владивостоке и других научных центрах РАН. Это всеобщее выступление работников РАН заставило остановить ис-

полнение одиозного постановления.

Уже с первого шага Профсоюз РАН показал себя способным не только к протестным действиям, но и к поиску конструктивных решений. Сразу же была начата работа над важнейшим стратегическим документом - проектом "Системы первоочередных мер по сохранению и развитию научного потенциала России". Уже 12 марта 1993 года после согласования с Министром науки РФ Б.Г. Салтыковым данный проект был разослан для обсуждения представителям РАН, отраслевой и вузовской науки. Он внес свой вклад в принятие в 2002 году на совместном заседании Совета Безопасности, президиума Государственного совета и Совета при Президенте РФ по науке и

высоким технологиям «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». «Основы» стали одним из первых стратегических документов, в которых развитие отечественной науки и технологий было отнесено к числу высших приоритетов российского государства. В нем было отмечено, что состояние российской науки остается критическим, что создает реальную угрозу национальной безопасности России, и был обозначен комплекс неотложных мер по выводу российской науки из кризиса.

**Заместитель председателя
Профсоюза работников РАН
Валерий СОБОЛЕВ
2007 год**



Фото: Николай Андрюшов

Окончив биологический факультет МГУ по специализации «физиология высшей нервной деятельности», В.Н. Соболев начал работать в Институте биологической физики АН СССР в академгородке Пущино. Занимался исследованиями физиологических механизмов гипноза, лечебной электростимуляции головного мозга, изучением вербального восприятия и памяти. В 1986 году Валерий Николаевич стал освобожденным председателем Объединенного профсоюзного комитета Научного центра биологических исследований АН СССР. А в 1992 году на учредительном съезде Профсоюза работников Российской академии наук он был избран председателем Совета профсоюза работников РАН и в течение 15 лет организовывал и возглавлял борьбу за сохранение российской науки.

- Валерий Николаевич, как вы пришли в профсоюз?

- Наряду с успешной научной деятельностью я активно участвовал в общественной жизни своего института и научного центра. Занимал пост секретаря партбюро Института биофизики. У меня была уже практически готова кандидатская диссертация, когда Г.Р. Иваницкий, руководивший тогда Пущинским НЦ, попросил помочь в реализации грандиозных планов развития города. Так в 1983 году я стал секретарем парткома научного центра.

Он был первым

В сентябре исполнилось 75 лет со дня рождения первого председателя Совета Профсоюза работников РАН Валерия Николаевича Соболева, возглавлявшего организацию в 1992-2006 годы. С его именем связаны успехи нашего профсоюза в отстаивании интересов сотрудников академии в самый сложный для российской науки период конца 90-х годов.

К 60-летию В.Н. Соболева редакция «Научного сообщества» взяла у него интервью. Публикуем отрывки из этого текста, связанные с профсоюзной биографией лидера нашего профсоюза.

- Что вспоминается из тех лет?

- Руководство Центра приглашало известного методолога Георгия Щедровицкого, который проводил организационно-деятельные игры с участием специалистов разного профиля по выработке перспектив развития Пущино. Именно тогда у нас родилась идея создания Пущинского университета.

Однако наряду с важными для города делами, на партийной работе приходилось заниматься и откровенно глупыми и бессмысленными вещами. Много сил отнимала «шефская помощь сельскому хозяйству». Подход к этой работе был формальный: требовали не результата, а человеко-часов. Людей толпами выгоняли на поля, не обеспечив инвентарем, тарой. Поэтому больше двух лет на партработе я продержаться не смог: ушел обратно в институт.

В это время у традиционно сильно профсоюзной организации центра возник конфликт с руководством Академии наук.

Будучи вице-президентом академии, председатель президиума научного центра академик Ю.А. Овчинников в 1986 году инициировал постановление правительства о развитии биологии и биотехнологий, под которое Пущинскому НЦ выделили средства для масштабного жилищного строительства. Руководство центра стало втихую раздавать жилье без особых оснований направо и налево. Профсоюз начал об этом говорить, но к нему не прислушивались. Прошли первые распределения, и худшие опасения подтвердились: случайные люди получали квартиры, реализовывали их и уезжали из города. Профком призвал меня принять участие в урегулировании конфликта. С этого эпизода





и началась моя работа в профсоюзе.

- Вам удалось преодолеть разногласия?

- Да, в этом нам помог главный ученый секретарь Академии наук Г.К. Скрябин, руководивший Институтом биохимии и физиологии микроорганизмов. Он, первым из директоров пушинских институтов, отказался от своего права делить жилье и передал полномочия профкому, посчитав, что профсоюз лучше знает ситуацию в институте. Мы убедили последовать примеру Г.К. Скрябина всех директоров. Долго уговаривать их не пришлось: они пришли к выводу, что

справедливое распределение жилья с участием общественности решает многие проблемы. Ведь дележ жилья «по Овчинникову», состоял в том, что львиная доля квартир шла в его институт. В итоге жилищными вопросами в городе стал заниматься Объединенный профком Научного центра, где была сильная команда, хорошо знающая профильное законодательство.

- Нечасто профсоюз играет заметную роль в жизни города...

- В Пушино это было. План социального развития города на каждый год разрабатывался в Объединенном комитете профсоюза, горсовет его только утверждал. Мы знали потребности города в жилье, социальных объектах, рабочих местах, продуктивно взаимодействовали с местной властью.

- Вы начали заниматься созданием академического профсоюза с позиций этих знаний и опыта?

- Это тоже сыграло свою роль. Однако толчком к работе по организации на-

учного профсоюза послужила моя поездка в Англию по линии контактов Федерации независимых профсоюзов России и Всемирной федерации научных работников.

В 1991 году делегация представителей научных центров союзных республик побывала в гостях у английских научных профсоюзов. Меня потрясла их организованность, упорство, нацеленность на результат. Навсегда запомнился принцип: если веришь, что твои требования справедливы, то всегда найдешь, как заставить правительство их выполнить!

Из Англии я привез конспекты и книги, на этом материале написал брошюру, которая стала идеологической основой создания профсоюза работников науки. Наша двуглавая система руководства профсоюзом была позаимствована у англичан, а вот наименование руководителя исполнительного органа - генеральный секретарь, нам по понятным причинам не подошло, остановились на президенте.

На работу по подготовке съезда и объединению разрозненных профструктур, действующих в исследовательских организациях, я потратил много времени и сил. Хотелось уже завершить общественную деятельность и вернуться в науку. Председателем Совета создаваемого профсоюза предполагалось избрать доктора физмат наук А.Н. Мацокина из Новосибирска. Однако в самый последний момент, буквально накануне съезда, он отказался занять этот пост. Прделанная нами громадная работа могла пойти насмарку, поэтому коллеги попросили меня поработать хотя бы первые годы. Потом встала речь о следующем сроке: остаться меня уговорил академик В.А. Коптюг, которого я очень уважал.

- Как вы оцениваете перспективы Профсоюза РАН?

- Сохранить традиции и авторитет профсоюза и можно, и должно: алгоритм простой - профактив должен работать двадцать часов в сутки.





На скамье Советов

В начале сентября в деревне Скамья Ленинградской области на турбазе “Нарова” Петербургского института ядерной физики (ПИЯФ) им. Б.П. Константинова, профорганизация которого входит в Ленинградскую межрегиональную организацию (ЛМО) Профсоюза работников РАН, состоялось расширенное заседание Совета ЛМО. В мероприятии приняли участие приглашенные члены Центрального совета профсоюза - Н.Г. Демченко и В.А. Юркин (Московская региональная организация), А.И. Дерягин (Уральская РО).

Участники с большим интересом прослушали сообщение В.А. Юркина о финансировании различных категорий научных сотрудников ФТИ за 2020 и 2021 годы и первую половину 2022-го. Аналогичные данные по другим институтам, занимающимся ядерными исследованиями, дали хорошую базу для сравнения. Вы-

вод: рост зарплат в указанный период практически не происходил, хотя средние зарплаты в соответствующих регионах заметно увеличились.

Была с одобрением воспринята информация о предвыборных встречах МРО и членов ЦС с претендентами на должность Президента РАН.

Обсуждалась новость о готовящемся создании Санкт-Петербургского (Северо-Западного) научного центра РАН с правами регионального Отделения РАН.

А.И. Дерягин рассказал об успехах Екатеринбургской организации в строительстве служебного жилья для сотрудников и о поддержке сохраненного ведомственного детского оздоровительного лагеря. Переход от ФАНО в Министерство образования и науки привел к ликвидации территориальных управлений, что затрудняет решение вопросов с заселением уже построен-

ного многоквартирного дома, отметил А.И. Дерягин. Он акцентировал внимание участников встречи на обращении Уральской организации по поводу ухудшения связей профсоюза с министерством.

Председатель профкома Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе РАН В.А. Картошкин отметил, что конкурсы на замещение научных должностей в институте идут все еще по старым правилам. На будущий год намечена массовая аттестация сотрудников. Отсутствие ясных указаний от Минобрнауки, как оценивать научные публикации, крайне тревожит. Старые системы, опирающиеся на Web of Science и Scopus, согласно решению правительства не должны применяться к оценке научных учреждений и при оценке работ по грантам. Требуется ясность с правилами и при оценке результативности труда научных со-



трудников, начислении премий, защите диссертаций. Научные сотрудники должны быть проинформированы о переходе на новые правила заранее. К сожалению, профсоюз не принял должного участия в работе соответствующей комиссии министерства, у нас отсутствует информация о новой системе оценки, и это крайне тревожит.

А.Н. Зиновьев проинформировал о поездке членов президиума ЦС профсоюза в Дагестанский федеральный исследовательский центр. Он сообщил, что там состоялись встречи как с коллективами институтов и обособленных структурных подразделений, так и с руководством этих организаций. В результате создания на базе институтов Дагестанского научного центра ДФИЦ возникли проблемы с реформированием первичных профсоюзных организаций в объединенную первичную орга-

низацию центра.

Делегация профсоюза отметила исключительное гостеприимство хозяев и понимание администрацией ДФИЦ важности конструктивного взаимодействия с профорганизациями.

Прозвучала информация, что в ПИЯФ планируется реорганизация отделения, занимающегося биологическими исследованиями. Профком ПИЯФ внимательно следит за ситуацией, чтобы не допустить нарушений при возможном сокращении сотрудников.

Мероприятие проходило в уникальном месте, где река Нарва вытекает из Чудского озера, в погранзоне на границе с Эстонией. Сотрудники профкома успешно преодолели проблемы с оформлением пропусков в погранзону и прекрасно организовали встречу.

Председатель АМО
А.Н. Зиновьев

Уточняют, рекомендуют

Российский научный фонд подготовил новую редакцию документа «О реализации соглашений между РФ, руководителем проекта и организацией о предоставлении гранта на проведение фундаментальных и поисковых научных исследований». Текст опубликован на сайте Фонда.

Подробно освещены вопросы, связанные с оценкой экономической целесообразности расходов по гранту (размеры вознаграждений, стоимость работ по гражданско-правовым договорам, командировки).

Получил развитие раздел, посвященный правильному с точки зрения трудового законодательства оформлению разных видов трудовых отношений в рамках грантов РФ. Обозначены особенности гражданско-правовых отношений при реализации проектов РФ в рамках командирования исполнителей, ремонта, заказа работ/услуг у подразделений организации, на базе которой выполняется проект.

Детально разобраны случаи, связанные с указанием в публикациях нескольких финансирующих организаций. Объяснено, какие варианты рассматриваются Фондом как нарушение условий грантового соглашения.

Обращено особое внимание на раздел «Уведомления, которые обязаны направлять организация и руководитель проекта в Фонд». Очень много случаев нецелевого или неправомерного расходования средств грантов связаны с тем, что исполнители не ставят РФ в известность о юридически значимых событиях, подчеркнуто в документе.

Ассамблея в Саратове



В Саратове 12-16 сентября проходили мероприятия XXVII Всероссийской (Поволжской) ассамблеи Всероссийского профсоюза работников Российской академии наук. Выбор тематики Ассамблеи «Задачи профсоюза в условиях угрозы изоляции российской науки: внешние и внутренние вызовы, анализ решений и поиск ответов» был обусловлен актуальной внешнеполитической ситуацией. Принимающей стороной выступила Саратовская территориальная общественная организация профсоюза. Участвовали очно 33 представителя Новосибирска, Нижнего Новгорода, Красноярска, Казани, Уфы, Москвы, Томска, Санкт-Петербурга. Еще 24 человека присоединились в режиме видеоконференцсвязи.

В день заезда прошел вечер знакомств. Выступление председателя локального комитета Д.В.Нефедова «Зачем нужен профсоюз?» стало хорошей заправкой для продолжавшегося все последующие дни диалога.

В ходе двух пленарных заседаний первого рабочего дня были заслушаны и обсуждены доклады заместителей председателя профсоюза В.Ф. Вдовина и Е.Е.Онищенко, председателя

Профсоюза М.Ю. Митрофанова о целях и задачах организации в текущий момент.

Председатель Комиссии ЦС по работе с молодежью А.В. Богданов рассказал о роли молодежи в решении профсоюзных проблем.

Особый интерес у аудитории вызвал доклад председателя Новосибирской региональной организации В.И. Нефедкина, представившего взвешенный и аргументированный анализ официальных данных о темпах экономического роста в стране.

В своем сообщении (С.А. Адамчик) я обозначил плюсы и минусы разрабатываемого Минобрнауки России пилотного проекта отраслевой системы оплаты труда. Очень хорошо, что планируется значительно поднять минимальные (базовые) оклады многих категорий научных и научно-технических работников (не только научных сотрудников). Однако непонятно, почему в этот перечень не вошли инженерные должности. Вызывает беспокойство, что в имеющихся проектах нормативных документов прямо не указано о выделении дополнительных бюджетных средств на увеличение окладов.

Доклад Е.В. Агеевой из Новоси-

бирска, посвященный анализу цитирования научных статей и наукометрических баз данных, на первый взгляд не вполне соответствовал профсоюзной повестке ассамблеи. Однако в свете текущих проблем по оценке результативности труда научных сотрудников в связи с отказом от иностранных поисковых платформ, это сообщение выглядело весьма актуально.

В работе Ассамблеи дистанционно приняли участие представители Минобрнауки России, - директор департамента экономической политики А.С. Кануков и заместитель директора департамента координации деятельности научных организаций И.Н. Чугуева. Аслан Султанович расска-



зал о планах финансирования в 2023 г. и на плановый период 2024-2025 годов подведомственных научных учреждений, а Ирина Николаевна - о взаимодействии Минобрнауки России с научными учреждениями и Профсоюзом работников РАН. Выступления докладчиков вызвали большой интерес и много вопросов. Представители министерства смогли дать оперативный ответ не на все из них и попросили прислать остальные в письменном виде.

К сожалению, из-за подготовки к выборам Президента РАН в работе Ассамблеи не смогли принять участие представители другого стратегического социального партнера профсоюза - Академии наук.

Круглый стол первого рабочего дня был посвящен региональной проблематике, которая рассматривалась на примере Поволжского межрегионального объединения и Профсоюза СО РАН.

Я как председатель Поволжско-

действия Профсоюза СО РАН с местными органами исполнительной власти. Ф.К. Горбунов, тоже из Новосибирска, сообщил о результатах опроса молодежи Профсоюза СО РАН.

Отдельное тематическое засе-



дание Ассамблеи было посвящено вопросам лучших практик профсоюзных первичек и выборных органов. Были затронуты крайне актуальные вопросы, а именно: преемственность в руководстве профсоюзных организаций (О.В. Антипина, Москва), опыт организации конференций различного уровня (А.С. Седов, Н.Новгород), роль КРК в повышении открытости профсоюзных организаций (И.В. Капустина, Новосибирск), возможности и сложности функционирования первичных профсоюзных организаций (М.В. Морошкина, Петрозаводск), опыт работы крупнейшей первички ППО ИЯФ СО РАН (Е.А. Недопрядченко, Новосибирск).

Третье пленарное заседание было посвящено наиболее важным вопросам социального партнерства и взаимодействия с Минобрнауки России, РАН, органами власти и другими организациями. В представленных исключительно молодыми участниками докладах звучали предложения о включении в зачет академий уже существующих соревнований по

го объединения, насчитывающего около 3,5 тысяч человек (что составляет более 5% численности профсоюза), сообщил о его планах и результатах работы.

Председатель исполкома Нижегородской организации В.Г. Кулешов поднял вопрос о необходимости наведения порядка в распределении льготных путевок в учреждения здравоохранения, подведомственные Минобрнауки.

Т.В. Панкова (Новосибирск) рассказала о практике взаимо-



бегу для выявления сильнейших спортсменов и экономии средств (Т.Р. Нугуманов, Уфа), о создании единой сети цифровых коммуникаций, позволяющей поддерживать оперативную связь между членами профсоюза и обеспечить им доступ к единой базе данных (В.Ф. Пьянков, Красноярск), о необходимости проведения последовательной молодежной политики в институтах (А.А. Кирсанкин, Москва), о повышении профсоюзной грамотности (Е.А. Попова, Санкт-Петербург), об участии первичных профорганизаций в мероприятиях по специальной оценке условий труда (В.М. Бабаев, Казань). Говорилось о положительном опыте в отстаивании законных прав ППО при разработке локальных нормативных актов (А.В. Резник, Новосибирск).

Последнее тематическое заседание было посвящено принципам организации работы, анализу ситуации и поиску внутренних резервов глазами молодых участников Ассамблеи. Выступавшие говорили о необходимости сплочения коллективов и роли профсоюза в этом (В.Г. Пахомова, Красноярск и Ю.Ю. Маякова, Уфа). Закончил заседание приглашенный докладчик И.В. Мещеряков, член Общественной палаты Саратовской области, рассказавший об опыте получения президентских грантов для реализации различных молодежных проектов.

Состоялся традиционный футбольный матч между сборными командами Поволжья и Сибири, который прошел на базе «СК Кристалл», чуть ранее принимавшего участников I Всероссийского турнира по настольному теннису «Профсоюзная ракетка-2022». В азартной борьбе со счетом 2:0 победили волгари.

Но спортивными мероприятиями день не закончился. Участники были ознакомлены с итогами про-

водившегося Минобрнауки России в Санкт-Петербурге 8-9 сентября Семинара по вопросам охраны труда, в котором принимали участие несколько присутствовавших на ассамблее коллег. Затем прошло обсуждение проектов резолюций Ассамблеи.

В последний день в Саратовском институте аграрных проблем РАН был проведен выездной круглый стол с администрацией Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр РАН» (ФИЦ СНЦ РАН), представителями руководства саратовских институтов, трудовых коллективов и профсоюзных организаций. На встрече присутствовало более 50 человек. Трудовые коллективы ФИЦ СНЦ РАН обеспокоены

образования научного центра РАН в ФИЦ. Руководители структурных подразделений говорили о том, что наблюдается заметный дефицит бюджетных средств на выполнение госзадания в результате перераспределения этих средств на нужды, связанные с процедурой образования и функционирования ФИЦ. Это приводит

к существенному снижению фонда стимулирующих выплат, невозможности достижения показателей, обозначенных в Указе Президента РФ №597 от 12 мая 2012 года, и



выполнения Приказа Минобрнауки России от 01 февраля 2021 г. №72 об утверждении примерного положения об оплате труда. Существует угроза значительных сокращений

значительными перекосами в окладах в разных структурных подразделениях, которыми стали институты в ходе недавнего пре-

работников. Руководители профсоюза выразили тревогу в связи с создавшейся ситуацией, обратили внимание на необходимость

совместного решения поднятых проблем профорганизацией и администрацией. Было подчеркнуто, что профсоюз поддержит своих членов (а в рамках полномочий, и всех работников) в отстаивании их законных прав. Руководство ФИЦ заявило о намерении избегать сокращений и пообещало начать работу над формированием единой для всего центра сетки должностных окладов.

Традиционный «жилищный» блок Ассамблеи состоял из трех частей. Председатель Жилищной комиссии ЦС Я.Л. Богомолов прочитал лекцию о новых веяниях в

получения государственного жилищного сертификата.

Вечером состоялось награждение лучших молодых докладчиков и принятие резолюций. Участники Ассамблеи отметили, что «важнейшей задачей работы Профсоюза работников РАН в условиях угрозы изоляции российской науки является борьба за кратное увеличение бюджетного финан-



сирования сферы исследований и разработок, прежде всего, фундаментальной науки».

На мой взгляд, Ассамблея удалась. Отраднo, что в ее работе приняли участие руководящие сотрудники Минобрнауки, представляющие ключевые департаменты министерства. В ходе Ассамблеи удалось уделить внимание текущей профсоюзной деятельности: лучшим практикам работы первичек, контрольно-ревизионных комиссий, региональных организаций, вопросам охраны труда.

Наконец-то удалось подискутировать в основной части Ассамблеи, а не выносить острые вопросы на

Гайд-парк!

К сожалению, несмотря на наше приглашение, представители саратовских и федеральных средств массовой информации не сочли необходимым осветить мероприятие.

Большое спасибо локальному комитету Ассамблеи - Д.В. Нефедову, С.Г. Былиной, Н.Ю. Крылосовой, А.Б. Москаленко, М.В. Гариевскому, М.Я.Ржевской, А.А.Вяльшиной, М.Е. Кадомцевой - за четкую организацию, гостеприимство, тепло и заботу! Ребята выкладывались на все сто, были на связи 24 часа в сутки, разруливали, утрясали, улаживали. Мы каждую минуту чувствовали себя дорогими и любимыми гостями.

До встречи на XXVIII Ассамблее!

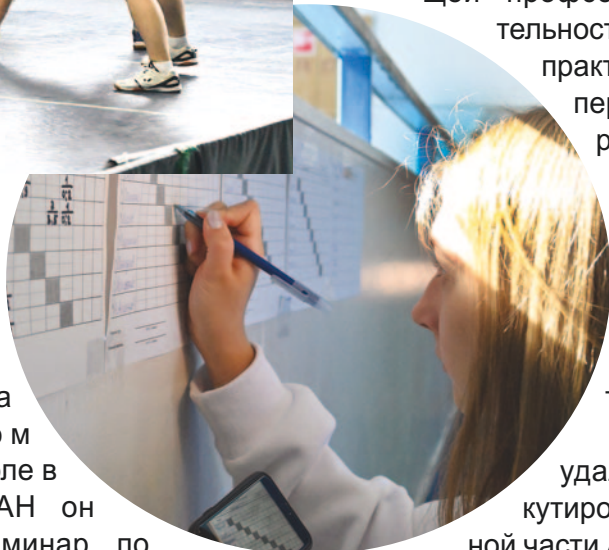
**Председатель Оргкомитета
XXVII Всероссийской
(Поволжской) Ассамблеи
С.А. Адамчик**

Накануне Ассамблеи в Саратове прошли игры первого открытого Всероссийского турнира по настольному теннису «Профсоюзная ракетка РАН-2022». В соревнованиях приняли участие более 30 спортсменов-любителей из академических организаций Новосибирска, Екатеринбурга, Уфы, Казани, Нижнего Новгорода, Гатчины, Саратова. Состязания проводились среди мужчин и девушек в личном, парном мужском и парном смешанном разрядах.

В командном зачете первое место и переходящий кубок завоевали представители Екатеринбурга И.Зыков, Д.Стариченко, С.Шарф и Е.Авдеева (выступавшая за эту команду по договоренности спортсменка из Саратова), второе досталось квартету из Новосибирска (Д.Азылбекова, П.Дейчули, К.Валов, П.Зубарев), третье досталось команде Гатчины (Е.Задорожная, Д.Федоров, Д.Новосельцев, И.Мирошниченко). Подробности - на сайте профсоюза.



жилищных программах, реализуемых Минобрнауки. На выездном круглом столе в ИБФРМ РАН он провел семинар по сбору пакета документов для



ГЖС- 2023: старт объявлен!

30 сентября Минобрнауки России направило руководителям научных организаций и образовательных организаций высшего образования, подведомственных министерству, письмо «О предоставлении социальных выплат» (исх. № МН-23/2106), в соответствии с которым организации должны в срок до 1 ноября 2022 г. направить в адрес Минобрнауки России (125993, ГСП-3, г. Москва, ул. Тверская, д. 11) списки и документы молодых ученых, изъявивших желание стать участниками мероприятий по получению государственных жилищных сертификатов (ГЖС) в 2023 году.

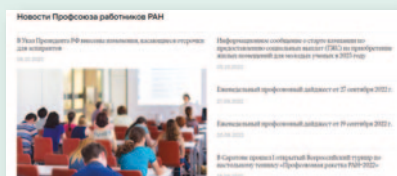
Заявления и документы молодых ученых следует представлять на бумажных носителях. Документы должны быть оформлены в соответствии с требованиями приказа Минобрнауки России от 3 декабря 2018 г. №69н «О некоторых вопросах предоставления молодым ученым научных организаций или образовательных организаций высшего образования, подведомственных Минобрнауки России, социальных выплат на приобретение жилых помещений».



Обращаем внимание, что на официальном сайте Министерства в подразделе «Жилищная политика» раздела «Деятельность» размещен алгоритм действий молодых ученых научных (образовательных) организаций, необходимых для принятия участия в мероприятиях по получению ГЖС, а также инструкция по подготовке пакета документов.

При предоставлении справки (скана справки) о членстве в Профсоюзе работников РАН молодые ученые могут получить бесплатные консультации по электронному адресу bogomol@ipfran.ru

Сайт Профсоюза работников Российской академии наук теперь располагается на новом интернет-портале РАН в разделе «Научное сообщество»



Наш адрес - <https://new.ras.ru/nauchnoe-soobshestvo/profras/>

При перепечатке ссылка на "НС" обязательна

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир Акимович ЮРКИН
Адрес редакции - 119334, Москва, ул. Бардина, 6/30,
тел. (8-499) 135-55-77 E-mail: ispolkom-mos1@yandex.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru
Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ
Свидетельство о регистрации ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.
Регистрирующий орган: Министерство РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств массовой информации
Отпечатано в ООО "Печатный салон ШАНС". 125412,
г. Москва, ул. Изюмская, д.13, стр. 2 * Распространяется бесплатно
Тираж 1000 экз. * Дата выхода в свет 20.10.2022 г.

Редколлегия

Антипина Ольга Валерьевна
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Кулева Анна Сергеевна
Мамедов Рамин Закирович
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович