

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№8-9(144-145)
август-
сентябрь 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРОШОВ

В номере:

ЗАДОРМ ПО РАЗДОРАМ

Конференция научных работников поддержала президента РАН

Стр. 10

УЧЁНЫЕ БОЛЬШЕ НЕ БУДУТ СИДЕТЬ ТИХО!

Хроника протестных действий профсоюза

Стр. 16

ОБЖАЛОВАНИЮ ПОДЛЕЖИТ

Профсоюз против закона, принятого вопреки воле научного сообщества

Стр. 24

Митинг Профсоюза работников РАН, проведенный 10 сентября на Суворовской площади в Москве, стал одним из завершающих аккордов летних массовых выступлений профсоюза против развала Академии наук. Во время его проведения было еще не известно, что президент страны нарушит публично данное им обещание поддержать вполне компромиссные предложения ученых по совершенствованию правительственного законопроекта о реорганизации РАН. Участники митинга надеялись, что смогут, наконец, разойтись по лабораториям и продолжить занятия любимым делом. Оказалось, "уходить с площади" рано - борьба продолжается.



10 сентября на Суворовской площади в Москве состоялся митинг в поддержку академической науки России, проведенный Московской региональной организацией Профсоюза работников РАН, число участников которого составило около 1200 человек. Акция прошла под лозунгами: "Наукой должны заниматься ученые, а не менеджеры", "Прекратим произвол чиновника", "Инноваций в России без науки не будет", "Ливанова в отставку", "Шулерский закон - в топку!".

На митинге выступили представители различных институтов РАН из Москвы и других регионов - Санкт-Петербургского и Нижегородского научных центров РАН, Сибирского и Уральского отделений РАН.

- Здесь стоят люди, которые не предали эту землю, не уехали в 1990-е годы, когда науку пытались уморить. И вот их вновь выдавливают из институтов и лабораторий, выдавливают из страны, - заявила в своём выступлении главный научный сотрудник Института востоковедения РАН Светлана Прожогина. - Проект реформы показывает, что представители власти не все еще "распилили", не всю собственность поделили. Дискутировать недостаточно - надо бороться! «Неужели в XXI веке надо доказывать, что наука нужна обществу?» - недоумевала востоковед.

Председатель Объединенного профкома Новосибирского научного центра Сибирского отделения РАН

НЕ ПОТЕРЯТЬ ЛИЦО

Анатолий Попков констатировал: "Блицкриг против РАН не удался, и теперь война перешла в позиционную стадию. Это требует уже не резких сиюминутных порывов, а постоянной, настойчивой, кропотливой работы".

"Здесь на митинге один из плакатов гласит: "За державу обидно". Но ведь это не державе, а чиновникам не нужна академия, наука, не нужны ученые, - сказал председатель Совета профсоюза УРО РАН Анатолий Дерягин. - Власть стремительно теряет доверие населения. Пора бы ей задуматься и остановиться".

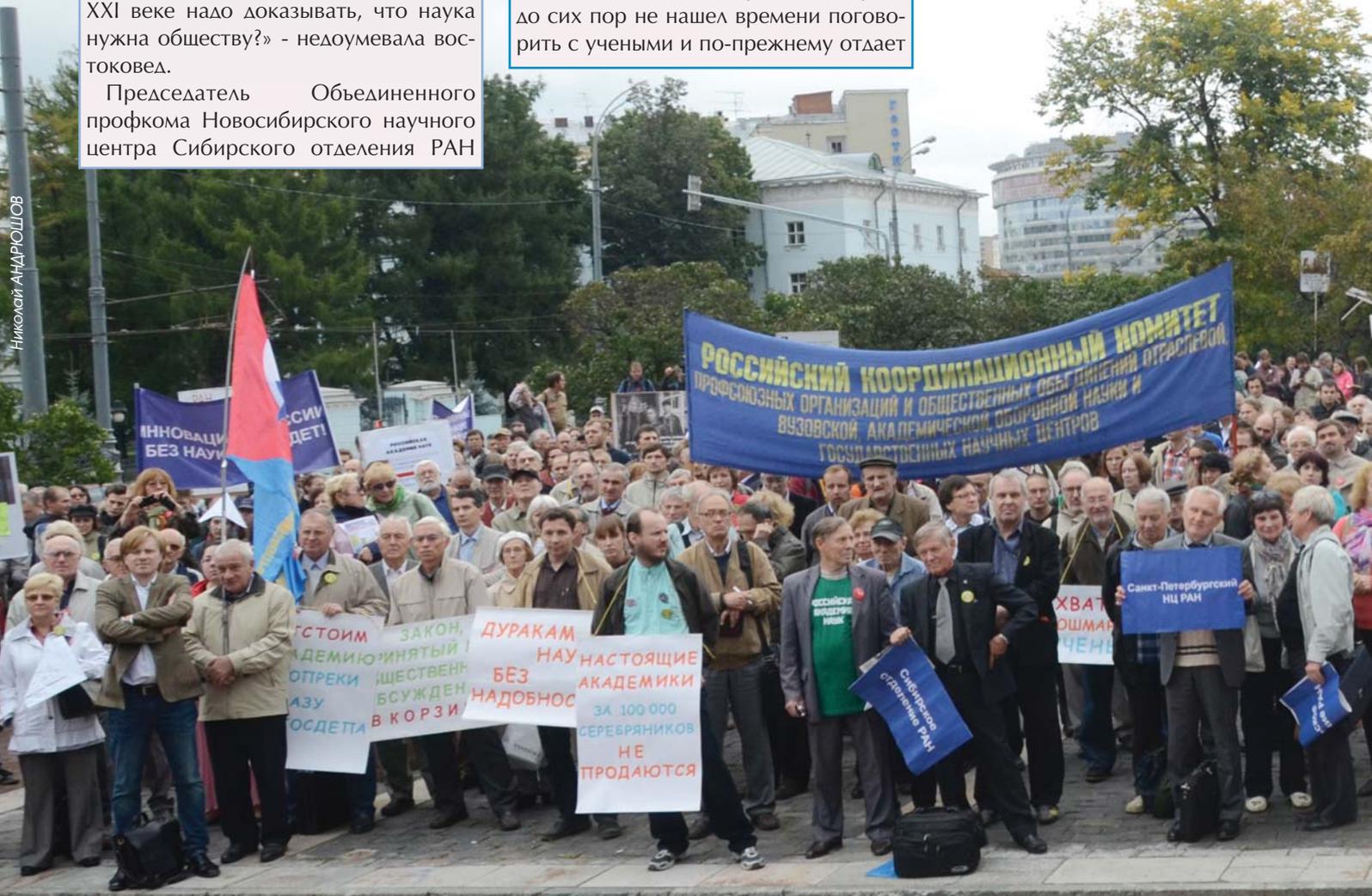
Депутат Государственной Думы от фракции КПРФ академик Борис Кашин сообщил о перспективах принятия законопроекта. "Все депутаты, в том числе "единороссы", понимают, что натворили, приняв за три дня этот позорный законопроект, - заявил Кашин. - Но пока ни у кого из них не поворачивается язык сказать о том, что его нужно отозвать и обсуждать проект реформы с общественностью. Они ждут отмашки из Кремля. Власть плюет на мнение людей. Президент Путин до сих пор не нашел времени поговорить с учеными и по-прежнему отдаёт

распоряжения через третьи руки".

Молодой сотрудник МИАН математик Антон Трушечкин отметил: чиновники Минобрнауки говорят о том, что законопроект направлен на поддержку научной молодежи, но она в такой "заботе" не нуждается.

- Мы требуем отозвать законопроект, - заявил Трушечкин. - Есть риск, что за его принятием последует увольнение множества ученых старшего возраста. А мы относимся к нашим старшим товарищам не как к препятствию в карьере, а как к своим уважаемым учителям, обеспечивающим преемственность поколений. Если этот закон будет принят, российская наука может потерять свое лицо.

Директор Института физики высоких давлений РАН академик Сергей Стишов подчеркнул, что даже с учетом принятых поправок законопроект остается проблемой для будущего отечественной науки. «Волюнтаристское объединение трех академий - РАН, РАМН и РАСХН - грозит обернуться коллапсом управления и финансиро-



вания этих организаций, а возможность отмены статуса академиков и членкоргов РАН наводит на мысли о своеобразном предупреждении от имени власти особо "строптивым" ученым, отметил он. "Мы такие же граждане России, как и авторы этого законопроекта, поэтому наше право и обязанность - требовать его отзыва и проведения реформы РАН в интересах науки", - подчеркнул академик.

Председатель МРО ПР РАН Владимир Юркин обратил внимание на то, что власти в очередной раз не позволили ученым собраться на Площади Революции и не разрешили провести пикет возле здания Госдумы. "Это признак того, что они боятся наших солидарных действий" - заявил он.

Собравшиеся единогласно приняли резолюцию, в которой заявили: если власти не прислушаются к ученым, борьба за спасение науки и образования в России будет шириться и крепнуть.

РЕЗОЛЮЦИЯ митинга работников Российской академии наук Москвы и Московского региона "Спасем науку вместе!"

г. Москва, Суворовская площадь
10 сентября 2013 г.

Мы, работники учреждений РАН, представители профсоюза РАН, научная молодежь, неравнодушные к судьбе Родины граждане России высказываем свое решительное несогласие с навязываемым властями "реформированием" науки. В первый день осенней сессии Законодательного собрания Российской Федерации мы выступаем против проекта Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". За нами поддержка трудовых коллективов, выраженная на собраниях, конференциях, массовых акциях, проходивших с июля по сентябрь текущего года.

Данный законопроект носит деструктивный характер и ставит под угрозу само существование РАН и выполнение ею обязательств перед государством и заказчиками всех уровней. Его разработчики и поспешно принявшие его депутаты Государственной думы пренебрегли положительным опытом работы РАН, которая является наиболее эффективной научной организацией России.

Работникам РАН, научному сообществу России нужны от властей взвешенные и ре-

шительные действия в области государственного регулирования научной деятельности и использования ее результатов в экономике страны. Мы в состоянии сами проводить в жизнь организационные и управленческие решения по реформированию Академии наук. При условии разумно необходимой обеспеченности своего труда мы готовы к новым достижениям и открытиям на благо страны.

1. Мы требуем:

- от Правительства Российской Федерации - отозвать предложенный ранее законопроект

от Государственной Думы - отклонить законопроект при его очередном рассмотрении

- от Федерального Собрания и Президента Российской Федерации - не утверждать законопроект.

- от Совета по науке и образованию при Президенте РФ и парламента Российской Федерации - разработать и принять совместно с РАН новый Закон о науке и научнотехнической политике, обеспечивающий поступательное развитие науки, являющейся основой инновационной экономики России.

2. В случае игнорирования наших требований мы будем активизировать массовые протестные акции. Поручаем Профсоюзу работников РАН и его Московской региональной организации выполнить необходимые действия по подготовке и проведению таких мероприятий.



Чрезвычайная внеочередная сессия Общего собрания Российской академии наук, проведенная в день открытия осенней сессии Госдумы РФ, приняла решения по главному для РАН вопросу - об отношении научного сообщества к законопроекту, направленному на реорганизацию академии. К сожалению, на это важное мероприятие, как и на конференцию научных работников РАН, не пришли официальные идеологи правительственного варианта реформы - вице-премьер Ольга Голодец, министр образования и науки Дмитрий Ливанов, помощник президента Андрей Фурсенко. Похоже, ответственные лица боятся прямых контактов и с "научным пролетариатом", и с академиками.

Руководство РАН отчиталось перед членами Общего собрания за проведенные в течение лета мероприятия - подготовку поправок к законопроекту и согласование их с представителями власти, а также деятельность рабочих групп по созданию Концепции развития РАН до 2025 года (руководитель - академик Валерий Чарушин) и Программы развития инновационной деятельности РАН (руководитель - академик Сергей Алдошин). Обе рабочие группы готовы в ближайшее время представить получившиеся документы Президиуму РАН, сообщил главный ученый секретарь президиума академик Игорь Соколов.

Предложенные академической комиссией поправки в законопроект представил президент РАН Владимир Фортов. Он отметил, что изменения направлены на сохранение структуры РАН, в которую должны входить региональные отделения в качестве юридических лиц, отделения по областям на-



КУРС НА

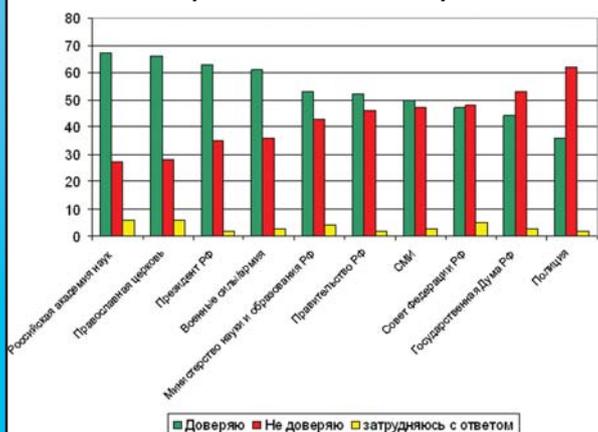
уки, региональные научные центры, а также подведомственные РАН институты, организации научного обслуживания и социальной сферы. Практически неизменными должны, по мнению ученых, остаться и механизмы управления основной деятельностью РАН. А вот против того, чтобы имущество академии было передано в распоряжение специального федерального агентства, комиссия возражать не стала. Объединение РАН с РАСХН и РАНХиГС планируется проводить поэтапно, в течение трех лет, с сохранением у каждой академии правового статуса и бюджетного финансирования.

Власть готова принять все эти изменения, сообщил академик Фортов. В

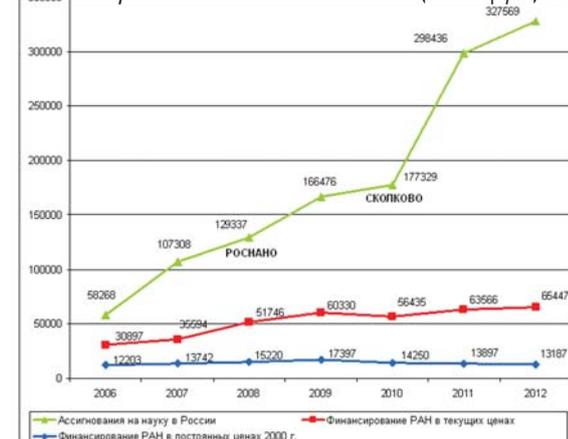
качестве доказательства он привел слова главы государства, сказанные им 4 сентября на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Владимир Путин тогда заявил, что он согласен со всеми предложениями руководства РАН, только считает, что президенты РАНХиГС и РАСХН не могут таковыми оставаться в будущей объединенной академии, а должны стать вице-президентами.

Однако многие участники собрания не согласились с тем, что законопроект можно и нужно править. Они настаивали на его отзыве из Госдумы. "Мы не должны потворствовать желанию власти, чтобы за тот базар, который устроили с академией, никто не ответил", - ки-

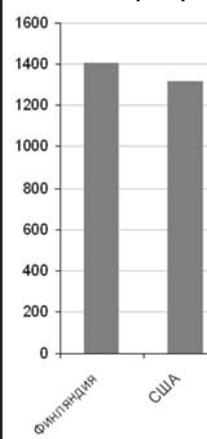
Общественное мнение доверие к институтам



Бюджетное финансирование науки России и РАН в текущих и постоянных ценах (в млн. руб.)



на душу





Николай АНДРЕЮШОВ

КОМПРОМИСС

пятился академик Борис Кашин. "Изменения устройства РАН должны диктоваться реальными задачами развития науки и технологий в России, формальные структурные реформы выбивают нас из рабочего режима", - заявил академик Жорес Алферов.

- Нам не стоит обольщаться тем, что Агентство по управлению академическим имуществом будет подчиняться президенту РАН, над ним наверняка поставят смотрящего от правительства с большими полномочиями, - подчеркнул академик Сергей Стишов. - Спорными являются и новые правила выборов директоров институтов. Теперь их будет утверждать назначенный президентом страны совет из выдающихся ученых. Наши ди-

ректора попадут в зависимость от этого синклита, одного из членов которого мы заранее знаем.

"Создание Агентства по имуществу с не определенными законом полномочиями - это бомба: подзаконными актами эту структуру можно превратить во что угодно, - согласился академик Валерий Рубаков. - Какой смысл в этом агентстве? Разве только РАН управляет государственным имуществом? Конечно, нет. Так давайте потребуем создания таких же специальных агентств при Минобрнауки, Курчатовском институте. Это ж полный абсурд! Есть Росимущество, вот пусть оно и работает нормально".

Владимир Фортов призвал коллег к взвешенности и конструктиву. "Как я ви-

ОЧНИСЬ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»!

Проснись студент, встряхнись ученый,
Оставь надежды, наконец!
Все ближе день последний, черный...
Грядет науке "голодец"!

Привыкли мы в стране Россия,
Что власти вечно не до нас...
Но кто-то поднял веки "Вио",
И РАН увидел жадный глаз!

И проявились "без подсказки"
Грехи, ошибки прошлых лет
И занимательные сказки
Про эффективный менеджмент.

Царь Петр в гробу перевернулся,
Скривился "нации отец",
Хрушев тихонько матюгнулся:
"Ай, Дума, ай да "молодец"!"

Прикроются дыра в бюджете,
Спор академий, ВАК "гнилой"...
"Свободны" станем мы, как дети,
От матерьяльности былой.

Недвижимость, считай, забрали,
Про ЖКХ не стоит знать:
С пустым карманом и руками
Вперед - творить и претворять!

Что думать, есть же "наработки!"
Возникнет Академсерви'с.
Потом, конечно, зона, ходки,
Амнистия - молчанья приз.

Чиновник в денежном потоке,
Как рыбка ловкая в воде.
Найдет и все отдаст науке,
Поможет "ей-себе" в нужде.

И, не растратив ни копейки,
Отмерит в свой карман не раз;
Все знаем: в схеме нет лазейки,
Здесь всё "прозрачно", напоказ.

Не важно, кто идеи автор:
Ливанов или Голодец...
Лаврентья Пальча "шарашки",
Как видно, взяли в образец.

Законодатели России!
Вы с Вашим рвением только что
Известный лозунг возродили:
"Интеллигенция - ..овно!"

С тех пор столетье пролетело,
Страна усохла, пал режим,
Но установка уцелела:
"Ученый - лишний пассажир!"

РАН - это не баранье стадо.
Не стоит потешать Закон!
Науку погонять не надо:
Ум, честь и совесть - наш канон.

ОЧНИСЬ "ЕДИНАЯ РОССИЯ!"
Чтоб горько не жалеть потом.
Отбрось все страхи афазии,
Не будь ни о'вном ни ..овно'м!

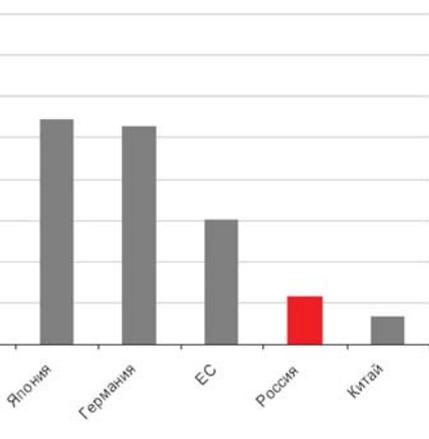
А. Прозорова, В. Богатов

26 августа 2013 г.

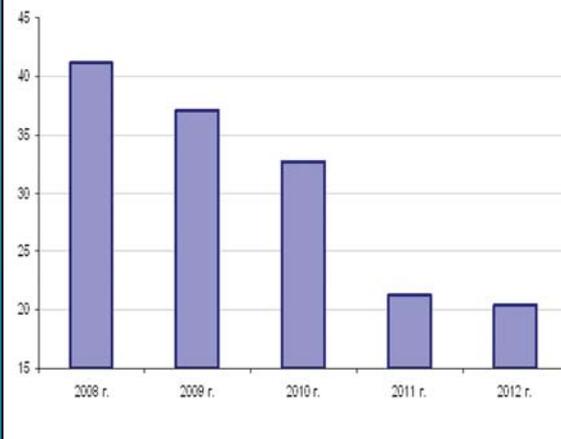
г. Владивосток

Биолого-почвенный институт ДВО РАН

Расходы на НИОКР населения (в дол. США)



Доля РАН в ассигнованиях на гражданскую науку из средств фед. бюджета (в % от 2008 г.)





жу, многие в зале не понимают, в каком сложном положении мы находимся: это правительство устанавливает правила, по которым мы играем, а не наоборот", - ответил оппонентам президент РАН. - Если мы будем настаивать на формулировке "отозвать", то можем потерять академию".

В итоге большинством голосов было принято сбалансированное решение - обратиться к Госдуме с просьбой вернуть законопроект во второе чтение и внести в него академические поправки.

Участники собрания пытались понять, почему академия попала в нынешнюю непростую ситуацию. Многие обвиняли в происходящем власть, которая не понимает важности развития фундаментальной науки. Однако звучала и критика в адрес прошлого руководства РАН.

"Мы с нашей академической реформой опоздали, как минимум, на пять лет, - заявил Владимир Фортов. - От руководства страны шли импульсы о необходимости изменений, но они глос-

ли, не доходили до ученых. Поэтому мы и недооценили опасность момента".

Еще жестче высказался на эту тему академик Владимир Захаров.

- За последние несколько лет в РАН появились явные черты упадка, - отметил он. - Был потерян контакт с обществом, возникло «классовое расслоение» в академии, неприязнь к руководству со стороны научной молодежи. Не могу не упомянуть и тайные переговоры Осипова с Ковальчуком о передаче из РАН физических институтов. Случались и откровенные злоупотребления с имуществом. Предлагаю создать собственную академическую комиссию для их расследования".

С идеей организации постоянно действующей Ревизионной комиссии выступил и академик Валерий Рубаков.

Председатель Сибирского отделения РАН академик Александр Асеев предложил целый пакет подготовленных СО РАН предложений, направленных на демократизацию академии (в частности, новый порядок занятия ад-

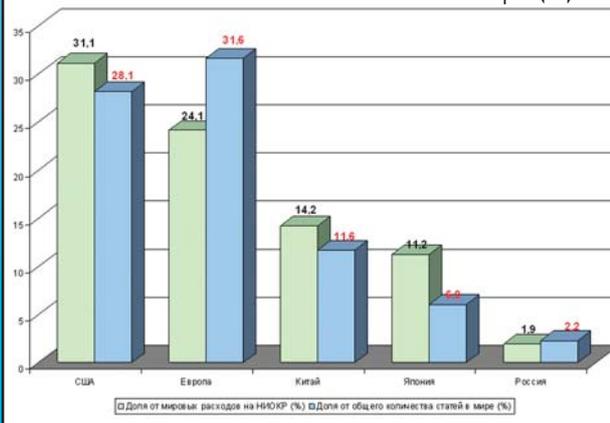
министративных должностей) и решению внутренних проблем РАН. Сибирские ученые, например, уверены, что сдачу в аренду академического имущества необходимо минимизировать, оставив на уровне не более 5% от объема бюджета института. Актуальной они считают и разработку механизмов перераспределения производственных площадей между институтами РАН, а также привлечения инвесторов для развития материально-технической базы НИИ и завершения "недостроен".

Поскольку буквально накануне собрания были показаны "разоблачительные" фильмы про РАН, участники собрания нет-нет, да и обращались к продемонстрированным в них сюжетам. Так, Владимир Фортов опроверг запущенную телевизионщиками "утку" о том, что он живет в недавно построенных на землях РАН элитных апартаментах. "В основном журналисты оперировали несвежей информацией, но нечто новое я все-таки узнал, - с сарказмом сообщил президент РАН. - Ока-

РАН в структуре научного потенциала России в 2011 г.

Число научных организаций	13,1%
Численность персонала	12,9%
Исследователи	14,3%
Численность кандидатов наук	29,7%
Численность докторов наук	38,6%
Внутренние затраты на исследования и разработки	11,0%
Основные средства на исследования и разработки	17,4%
Количество публикаций	53,2%
Количество цитирований	42,8%

Сопоставление доли от мировых расходов на НИОКР и доли от общего количества статей в мире (%)





зывается, я живу на одной лестничной клетке с Осиповым, хотя в том доме ни разу даже не бывал".

Директор Института США и Канады РАН академик Сергей Рогов привел статистические и аналитические данные, опровергающие постоянно повторяемые чиновниками мифы по поводу роста финансирования РАН и низкой результативности работы российских ученых. Его выкладки, оформленные в виде диаграмм, графиков, таблиц (стр.4-7), наглядно демонстрируют реальное положение дел и помогают донести до общества правду о ситуации в российской науке.

Председатель Профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин заявил, что академия должна подать в суд на авторов фильмов за откровенную ложь, которая звучит там на каждом шагу. В частности, по его словам, не соответствует действительности информация о том, что средства на строительство жилья молодым ученым РАН выделены в полном объеме.

Директор Института океанологии РАН Роберт Нигматулин прокомментировал факт сдачи в аренду кораблей академического исследовательского флота, на которых, как было показано в фильме, катают богатых туристов. По словам академика, сутки эксплуатации судна океанского класса стоят 1 миллион рублей. Получаемых из всех источников денег институту хватает только для того, чтобы профинансировать неделю экспедиционных работ в год на каждом из трех имеющихся в ИО РАН кораблей "безграничного плавания". "А ведь судно это не комната, которую можно закрыть на ключ и уйти: за его стоянку нужно выложить 75 тысяч рублей в день, - объяснил Роберт Искандерович. - Если мы не будем сдавать их в аренду, то просто разоримся. Поэтому в академии давно уже разработана система, позволяющая нам зарабатывать на исследовательские проекты. Благодаря аренде мы можем на несколько месяцев отправлять свои корабли в самые интересные точки планеты и про-

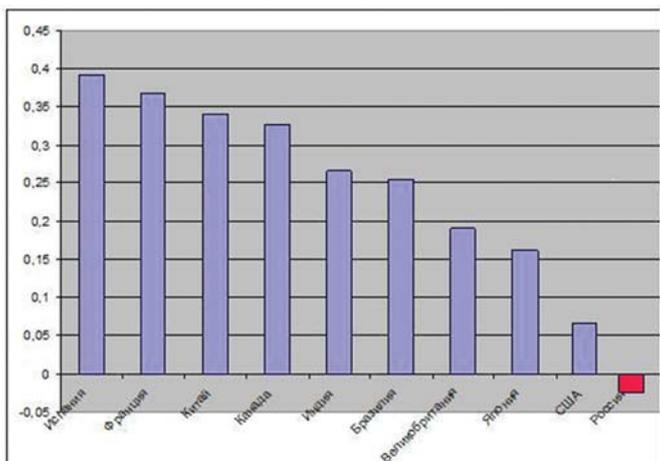
водить там уникальные эксперименты".

Академик Нигматулин рассказал, что во время погружения Владимира Путина на дно Байкала, ему удалось "загрузить" главу государства проблемами исследовательского флота РАН. "Я попросил у президента на флот всего "полфутболиста" в год, - сообщил ученый. - Он сразу понял, что имеется в виду, обещал помочь и написал соответствующую резолюцию. Если поручение руководителя страны о необходимости целевого обеспечения работы наших судов будет выполнено, мы сможем уйти от аренды, которая, конечно, нам самим в тягость".

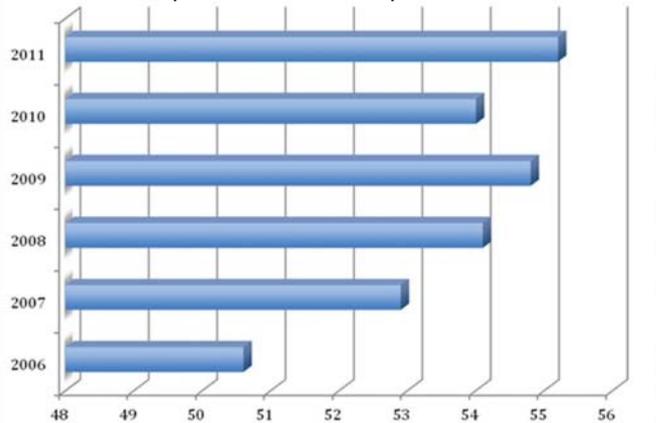
Результаты бурных и довольно жестких дискуссий по поводу дальнейших путей развития РАН не попали в резолюцию чрезвычайного Общего собрания. По мнению его участников, окончательное решение по этим вопросам уместно будет принимать после определения судьбы академии.

Надежда ВОЛЧКОВА

Показатель налоговых льгот на 1 долл. затрат на НИОКР,



Доля публикаций РАН (%) в научной продуктивности России, Web of Science, только SCI-E.



О проекте Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Постановление Общего собрания Российской академии наук № 28 от 9 сентября 2013

"Заслушав и обсудив сообщение президента РАН академика Фортова В.Е. "О проекте Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и сообщение главного ученого секретаря Президиума РАН академика Соколова И.А. "О работе Президиума РАН в период между общими собраниями РАН", а также выступления в дискуссии, Общее собрание Российской академии наук констатирует, что внесенный Правительством РФ исходный вариант законопроекта представляет угрозу существованию и дальнейшему развитию как академической науки, так и российской науки в целом. Подготовленный без всестороннего обсуждения с научным и образовательным сообществом законопроект ведет к подрыву технологической независимости и конкурентоспособности России, национальной безопасности и обороноспособности государства.

Общее собрание Российской академии наук считает недопустимыми любые действия, направленные на ликвидацию Российской академии наук. При этом Общее собрание РАН признает необходимость реформирования академической науки на основе Программы президента РАН академика Фортова В.Е., дополненной программами других кандидатов на пост президента РАН и предложениями научной общественности, в том числе, высказанными на Конференции научных работни-

ков Российской академии наук "Настоящее и будущее науки в России".

Общее собрание Российской академии наук с благодарностью отмечает поддержку российского и мирового научного сообщества в борьбе за сохранение российской науки.

Общее собрание Российской академии наук благодарит Президента Российской Федерации В.В. Путина за конструктивную поддержку усилий РАН по качественному улучшению законопроекта.

Общее собрание Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Одобрить деятельность Президиума Российской академии наук, направленную на:

- сохранение Российской академии наук как единой, самостоятельной научной организации, осуществляющей исследования на базе подведомственных ей организаций (включая научные, научного обслуживания и социальной сферы);
- сохранение структурной целостности Академии закреплением статуса юридических лиц за региональными отделениями (включая функции главного распорядителя бюджетных средств) и региональными научными центрами РАН;
- развитие демократических принципов самоуправления (выборность и ротация руководящих кадров и др.);
- повышение открытости и развитие диалога с обществом и руководством страны.

Во времена СССР Академия наук была государством в государстве. Она была организована с использованием демократических принципов и значительной открытости. Крупные научные успехи академии и ее уклад являлись важными атрибутами пропаганды преимуществ социалистического строя. С учетом этого академия имела значительные преференции, создававшие престижность, необходимую для привлечения талантливой молодежи. В ее хозяйственном распоряжении скопилась огромная собственность, которая в то время практически не имела коммерческого значения и использовалась сугубо в научных целях.

В эпоху перемен конца прошлого века академия стремительно утратила для государства свое значение и как генератор знаний, и как фактор пропаган-

И грянул гром!

ды. Это привело к возникновению целого ряда негативных тенденций. Резко снизился статус членов академии, упал престиж ученого, на смену прежнему развитию пришла стагнация. Не обошла стороной академию и коррупция. Зато собственность приобрела огромную ценность и значение. Но и это, в конечном счете, вышло для академии боком, хотя серьезно обогатило некоторых членов и администраторов.

Руководство академии все эти годы занимало выжидательную, просительную позицию и не смогло найти достойный ответ на вызовы времени. Впрочем, и возможности ответа были весьма ограничены воспоминаниями прежнего

величия. Достиженные успехи связаны в основном с ростом числа членов академии при одновременном сокращении численности исследователей и старении экспериментальной базы. В современном состоянии численность членов РАН существенно превышает численность АН СССР. При этом далеко не все новые члены удовлетворяют уставным требованиям: академики - ученые, обогатившие науку трудами, первостепенного значения, а члены-корреспонденты - обогатившие науку выдающимися научными трудами.

Можно привести и другие негативные факторы, характеризующие состояние дел в академии. В такой ситуации про-

2. Согласиться с подготовленными Президиумом РАН на базе этих принципов предложениями по корректировке проекта Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

3. Считать необходимым добавить в законопроект статью следующего содержания:

"Управление имуществом Российской академии наук.

1. Функции по управлению, распоряжению и контролю за имуществом, закрепленным за организациями (включая научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы), подведомственными Российской академии наук, осуществляются федеральным агентством по управлению имуществом РАН, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за организациями Российской академии наук.

Список организаций (включая научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы), подведомственных Российской академии наук, в отношении которых функции по управлению, распоряжению и контролю за имуществом будет осуществлять указанный в предыдущем абзаце орган исполнительной власти, утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Российской академии наук.

Российская академия наук в отношении подведомственных организаций выполняет функции учредителя, в том числе:

- принимает в порядке, установленном Уставом Российской академии наук и другими нормативными правовыми актами, решения о реорганизации, ликвидации и изменении типа;

- формирует, утверждает и контролирует выполнение государственных заданий;

- назначает руководителей организаций по согласованию со специально созданным для этой цели Президентом РФ Советом выдающихся ученых;

- устанавливает порядок определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основ-

ным видам деятельности организации, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания;

- в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяет порядок составления и утверждения отчета о результатах деятельности и об использовании закрепленного за организацией федерального имущества в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации;

- осуществляет финансовое обеспечение выполнения государственного задания научных организаций, утвержденного Российской академией наук;

- осуществляет иные функции, предусмотренные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, а также уставом Российской академии наук».

2. Имущество, закрепленное за Российской академией наук и подведомственными ей организациями, может быть изъято и отчуждено любым из предусмотренных законом способом только по согласованию с Российской академией наук".

4. Просить Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации принять к рассмотрению в качестве поправок подготовленные Президиумом РАН и одобренные Президентом Российской Федерации предложения по корректировке законопроекта "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствии с имеющимися процедурами и, в случае необходимости, вернуть законопроект во второе чтение.

5. Проинформировать Президента Российской Федерации, Федеральное Собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Совет Безопасности Российской Федерации о принятом решении.

Президент Российской академии наук академик В.Е. Фортов
Главный учёный секретарь Президиума Российской академии наук академик И.А. Соколов

ведение реформирования РАН является вполне естественной потребностью государства и обязанностью его руководства. При этом у реформы должна быть только одна цель - повышение эффективности деятельности РАН. Ради достижения этой цели могут использоваться радикальные преобразования, но с четким обоснованием и полным соблюдением конституционных прав работников.

Главная сложность таких преобразований состоит в том, что в области фундаментальных исследований чрезвычайно трудно определить приоритеты. Это не под силу ни руководству РАН, ни, тем более, Минобрнауки. Как можно сравнить важность работ физика и филолога, экономиста и биолога? Во времена СССР вопрос о приоритетах не стоял так остро, отечественная наука должна была покрывать все исследовательское

пространство. Теперь это невозможно по чисто экономическим соображениям. Так что выбирать придется не только внутри дисциплин, но и между ними.

Может ли Академия реформироваться самостоятельно? Времени для этого было достаточно - двадцать лет. Отрицательный результат налицо. Сможет ли новый президент переломить ситуацию? Это весьма деятельный и сильный человек. Будучи министром науки, он сумел приостановить падение бюджетного финансирования сферы науки и впервые за годы реформ его увеличить. Это была очень серьезная задача, но и она по своей сложности не идет ни в какое сравнение с радикальным обновлением РАН.

Руководство страны поставило В.Фортова в критическое положение, из которого на первом этапе он вышел

компромиссно, но вполне достойно. С другой стороны, нависшая над РАН угроза дает ему возможность действовать решительно и переломить организованное сопротивление внутри академического сообщества. Казалось бы, назначение руководителем агентства дает ему все козыри. Но на самом деле он оказался в капкане, когда одна должность во многом противоположна по своим задачам другой. Время покажет, сможет ли новый президент РАН достойно пройти по лезвию бритвы. Пространства для компромиссных решений почти не осталось.

Мое мнение - сможет. Другого пути в бессмертие у него нет.

**Козлов Г.В.,
заместитель министра науки
с 1993 по 2000 годы, сотрудник
ИОФ РАН**



Николай Андрушов

Задором – по раздорам!

Крупнейшая в истории Российской академии наук конференция научных работников, решавшая судьбы РАН и науки, безусловно, удалась. Организаторы, в числе которых был и Профсоюз работников РАН, смогли привлечь к обсуждению способов спасения РАН и путей ее дальнейшего развития разные слои академического сообщества - академиков и сотрудников институтов, ветеранов и молодежь, ученых, работающих в разных областях наук и регионах, представителей российской научной диаспоры.

Звали к дискуссии и оппонентов из Минобрнауки, правительства, администрации президента, но они в большом зале РАН так и не появились. Наверняка поняли, что не услышат здесь в свой адрес ничего приятного. Анонимных авторов и вполне известных проводников "реформы", обсуждая соответствующий законопроект, действительно не раз поминали недобрым словом.

"Откуда у нынешней власти самонадеянная уверенность, что она управит наукой лучше, чем ученые"? - поинтересовалась **Наталья Солженицына**. И напомнила, что у российских императоров хватало государственной мудрости, создав и содержа Академию наук, не посягать на ее независимость.

- У академии много проблем, главная из них связана с тем, что руководство страны перестало адекватно понимать роль академии в обществе, пренебрегает ею, плохо финансирует, - обрисовал ситуацию один из основателей Клуба 1 июля физик-теоретик **Владимир Захаров**. - Ряд наших проблем происходит и от несовершенства предыдущего руководства. Но ведь если Министерство здравоохранения плохо управляется, это не повод, чтобы закрывать по всей стране родильные дома. У академии есть прекрасный интеллек-

туальный потенциал и молодой загор. Свидетельство тому - наша конференция, собранная в кратчайшие сроки. И мы выбрали нового президента, имеющего планы реформирования и готового претворять их в жизнь.

Живо и страстно выступал директор НИИ неотложной детской хирургии и травматологии **Леонид Рошаль**. Зал аплодировал почти каждой его фразе. Доктор вынес прямо-таки врачебный вердикт: "Мое личное заключение - нельзя идти ни на какие уступки: закон в таком виде не нужен. Переводить, например, РАМН в РАН - это просто смешно! Для чего? Что это за перестроечный зуд!" Под занавес медик "выписал рецепт" - порекомендовал "подарить президенту РАН бронезилет, а не майку": так он отреагировал на вручение Владимиру Фортову футболки от оргкомитета конференции.

Член-корреспондент РАН **Павел Пахлов**, заведующий лабораторией Института теоретической и экспериментальной физики (ИТЭФ), два года назад влившегося в НИЦ "Курчатовский институт", рассказал коллегам, что система управления, которую навязывают РАН, уже опробована на ИТЭФ. Директором института был назначен администратор, далекий от научной сферы, ученый совет теперь практически дублирует дирекцию, мнение научных сотрудников стало никому не интересно. Плоды этой административной реформы горьки: чиновники увольняют сильных, но несговорчивых ученых, потеряно целое научное направление - астрофизика, упало количество теоретических статей, сгоревший год назад ускоритель никто и не думает восстанавливать.

- Вместо решения многочисленных проблем руководство НИЦ занимается улучшением имиджа нашего директора, - сообщил П.Пахлов. - Чтобы мы не могли

сказать, что он только администратор, его имя добавили в список статей популярной корпорации Большого андронного коллайдера. Теперь он стал одним из самых высокоцитируемых ученых.

Павел Николаевич призвал академических коллег поддержать ИТЭФ и не допустить, чтобы то же самое повторилось в Академии наук.

Точку в теме реорганизации академии поставили барды. Сотрудник Института океанологии РАН замечательный поэт **Александр Городницкий**, спел своих знаменитых "Атлантов" и прочитал стихотворения. Одно из них он сочинил специально по случаю конференции (стр.11).

Другой известный автор самодеятельной песни **Тимур Шаов** исполнил известную многим песню "Товарищи ученые 30 лет спустя", которая, хотя и была написана в 90-х, но актуальности не потеряла:

Куда с фундаментальными
вы лезете науками?
Ну что взять с астрономии
- небесные тела?
Ну как их конвертируешь,
сопрешь, приватизируешь?
С галактик ваших Родине,
как молока с козла!

Всерьез же в отношении скандального законопроекта были высказаны две точки зрения. "Радикалы" стояли за необходимость добиваться его отмены, а более реалистично (или пессимистично) настроенные ученые соглашались с президиумом РАН, подготовившим пакет поправок к документу. Предлагаемые академией изменения в закон перечислил президент РАН **Владимир Фортов**. В случае их принятия РАН останется самоуправляемой организацией и сохранит контроль за институтами, а региональные отделения, как и прежде, будут юридическими лицами. Имуществом же объединившихся в ассоциацию госакадемий

На дворе у нас ненастье,
Очевидно всем вокруг:
Разогнать решили власти
Академию наук.
Сдать министрам на поруки,
Только что-то не пойму:
Если нет в стране науки,
Защищать ее кому?

Обещаньям верить бросьте,
Нам сейчас не до легенд.
Бюрократам в горле костью
Стал опять интеллигент.
Не дадим в чужие руки
Нашей будущей судьбы.
Если нет в стране науки,
Ей командуют жлобы.

Нам сдаваться не пристало,
Это участь не для нас -
Стать Московией отсталой,
Продавая нефть и газ.
Не простят нам дети-внуки
Замолчания вины.
Если нет в стране науки,
Значит, нету и страны.

Александр ГОРОДНИЦКИЙ

Стихотворение написано специально
к Конференции научных работников РАН



ленных организаторами конференции тем: "Результативность в науке: факты и цифры" и "Реформа РАН: альтернативы". Итоги этой дискуссии нашли отражение во второй резолюции форума. Третья резолюция, предписывающая считать Конференцию научных работников РАН постоянно действующей, оставляет возможность "поддерживать и развивать горизонтальные связи и ресурсы", возникшие в ходе борьбы за сохранение академии. Планируется, в частности, продолжать пополнять сайт конференции материалами о ситуации вокруг РАН. Решение оставить "дверь открытой" - сохранить в рабочем состоянии наработанный канал связи с обществом и между научными коллективами - очень важная находка в беспокойный нынешний период.

Представленные на форуме доклады оказались очень разными по уровню. Наряду с яркими и содержательными выступлениями попадались и откровенно слабые, не относившиеся к заявленной теме, грешившие саморекламой. При этом конкурс был вполне приличным - примерно один к шести. Как объявил ведущий первой части конференции академик **Валерий Рубаков**, в оргкомитет, пришло около 300 заявок. Отобрано было около 50. Видимо, сказалась нехватка времени для подготовки форума.

Некоторые участники презентовали целые перестроечные концепции. Так, академик **Роберт Нигматулин** распространил среди участников брошюру со своими задумками по поводу реформирования системы самоуправления Академии наук. Он, например, предлагает активней привлекать к управлению РАН молодых докторов наук, а для этого сделать Общее собрание двухпалатным.

Главный научный сотрудник Института машиностроения РАН, сопредседатель ОНР **Андрей Цатурян** высказался за то чтобы запретить совмещение должно-

стей директора института и председателя Ученого совета. "Это необходимо, чтобы представители научных групп и лабораторий играли большую роль в принятии решений на уровне институтов РАН, - отметил он. - Авторитетный директор будет услышан ученым советом, даже будучи его рядовым членом, а у администрации будет меньше возможностей и соблазнов подмять под себя коллегиальный орган, что, к сожалению, практикуется в нашей стране".

Выступали на конференции и представители Профсоюза РАН. Председатель профсоюза **Виктор Калинушкин** призвал коллег активнее участвовать в протестных акциях. Зампредседателя **Вячеслав Вдовин** рассказал о работе Комиссии по работе с научной молодежью Президиума РАН.

Нельзя не отметить задорную, живую атмосферу конференции, разительно отличающуюся от духа прежних Общих собраний РАН. Перед открытием форума из динамиков в фойе неслась песня "Машины времени" "Сегодня самый лучший день, сегодня битва с дураками". Подняли боевой дух участников и выступления бардов. Да и доклады по большей части были не только содержательными, но и эмоциональными, страстными: видно было, что авторы делятся со слушателями выстраданными мыслями.

Тезисы докладов - и прозвучавших, и заявленных, опубликованы на сайте конференции.

Владимир Фортов в своем выступлении выразил надежду, что власть услышит ученых. "Нас явно лучше слышат, чем раньше, - сказал он. - И очень важно, что произошла консолидация научного сообщества. Повод, конечно, плохой, а эффект хороший: мы все вместе стали бороться за наше общее дело".

Надежда ВОЛЧКОВА

будет управлять специальное государственное агентство.

Защищавшие противоположную точку зрения участники конференции аргументировали свою позицию тем, что в связи с изначально низким качеством законопроекта, нацеленного исключительно на развал РАН, довести его до ума невозможно. Звучали голоса и о том, что в качественном обновлении нуждается вся политика в сфере науки, техники, инноваций и высшего профессионального образования. Поэтому нужно не вписывать РАН в существующие узкие рамки, а самим формировать свое правовое поле. Экономист **Иван Стариков**, в частности, предложил разработать силами академии новый Закон о науке и научно-технической политике на смену действующему, принятому в 1996 году.

В резолюцию попал компромиссный вариант - требование или отзыва документа, или возврата его первое чтение и проведение голосования только после всестороннего обсуждения деталей реформы с научной общественностью.

Менее эмоционально напряженным, но очень информационно насыщенным получилось обсуждение еще двух заяв-

Николай АНДРЮШОВ

Молодежь



Молодые ученые академических институтов столицы показали, что они активны, организованны и полны решимости не допустить разгрома своей альма-матер - Российской академии наук. 24 августа они провели митинг против правительственного законопроекта о реформе РАН, который собрал более тысячи человек. Инициаторами акции выступили сотрудники Института философии РАН, организационную поддержку оказал Профсоюз работников РАН.

Изначально планировалось, что митинг состоится на площади Революции, но власти Москвы отказались предоставить молодежи эту площадку, предложив взамен пятачок возле памятника Суворову у метро "Достоевская". Место оказалось не очень удобным: собравшиеся не смогли разместиться в небольшом вытянутом сквере комфортно, чтобы всем было видно трибуну, звук глушили проезжавшие мимо машины. Не очень повезло и с погодой: во время митинга не переставая моросил дождь.

Впрочем, на боевитости молодых и зрелых ученых (последних на площадь тоже вышло немало) все это не сказалося. Жаль только, подмокли лозунги и плакаты, сделанные с присущим молодежи креативом. Их создатели ярко и наглядно выразили и свое понимание истинной сути задуманной властью "реформы", и отношение к "реформаторам". "Продам имущество РАН. Дешево! Минобрнауки", "Чиновники, вы знаете другие знаки, кроме вычитания и деления?", "Дмитрия Ливанова - за парту заново!", "Российская наука против корпорации МОНстров". Адресован-

ные власти мессиджи не оставляли сомнений в серьезности намерений митингующих: "Гранит науки - тоже булыжник", "Ученые больше не будут сидеть тихо" (подпись к тюремным фото Сергея Королева в фас и в профиль).

Как удалось мобилизовать в конце лета так много пассионарной молодежи? Один из организаторов митинга научный сотрудник Института философии РАН Денис Летняков сообщил, что члены инициативной группы активно работали в социальных сетях, приносили в институты листовки и общались с сотрудниками, направляли сообщения в структуры РАН, РАСХН, РАМН и своим коллегам, используя рассылки научных конференций. "К сожалению, Совет молодых ученых РАН не оказал нам никакой помощи", - отметил Денис.

Ученые - и на трибуне, и в толпе - выражали свои чувства бурно и эмоционально: все выступающие говорили о губительности для науки продавливаемого чиновниками законопроекта. К сожалению, на митинге не было государственных СМИ, в свое время наперебой цитировавших слова министра

ПРОТИВ МОНСТРОВ



образования и науки о том, что реформа задумана во благо молодежи, которой в РАН не дают хода.

Молодые ученые в подробностях рассказали, что же на самом деле мешает им эффективно работать. В числе основных тормозящих развитие науки факторов многие ораторы называли некомпетентность и произвол чиновников, их пренебрежительное отношение к ученым, а также чрезмерную бюрократизацию научного процесса. "Никого не интересует наше мнение по важным для науки вопросам, - отметил научный сотрудник Института ядерных исследований РАН Дмитрий Левков. - Любая чиновница министерства со средним образованием может послать доктора наук куда подальше".

Коллегу поддержала ведущий научный сотрудник Института мировой литературы Анастасия Гачева, напомнившая, что уничтожение РАН совершается в год, когда весь мир отмечает 150-летия со дня рождения великого русского мыслителя Владимира Вернадского, утверждавшего, что под влиянием научного творчества биосфера пе-

решла в новое состояние - ноосферу, сферу разума. "Это абсурд, что нам приходится отстаивать свое право заниматься наукой, - заявила она. - Непонимание нынешним правительством государственного и планетарного значения науки, о котором говорил и писал Вернадский, просто поражает".

Ведущий научный сотрудник Института физической химии и электрохимии РАН им. А.Н.Фrumкина Мария Калинина объяснила, почему ученые не верят в улучшение ситуации после реформ.

- Мы же видим, как работает эта система, - отметила она. - Существующая чиновничья корпорация не то чтобы специально занимается развалом различных сфер, она просто высасывает из них все ресурсы, в результате чего обрушивается. Так саранча, обгладывая дерево, не желает ему зла, она эффективно его использует.

Мария выразила уверенность, что единственными бенефициарами псевдореформ, если они состоятся, станут несколько "суперзвезд". "Как только упадет цена на нефть, пресловутые "тысяча лабораторий" и "10 тысяч постдо-

ков" исчезнут, как дым, - заявила она. - При этом у Константина Северинова деньги будут, а членов "Клуба 1 июля" и высокие индексы Хирша, боюсь, не спасут".

- События этой осени - очередной этап рассмотрения в Госдуме законопроекта о так называемой реформе РАН, станут тестом на адекватность российской власти, - подвел итог Денис Летняков. - Мы увидим, осталось ли у нее хоть немного порядочности, элементарного здравого смысла и ответственности за страну.

Помимо сотрудников институтов РАН в митинге приняли участие представители различных общественно-политических движений, преподаватели вузов, инициативная группа из МГУ, активисты профсоюзов "Университетская солидарность" и "Учитель". Они говорили о том, что наступление на РАН - часть курса власти по коммерциализации сферы образования и науки, противостоять которому можно только объединенными усилиями. "Школы, вузы, научные институты и другие учреждения, подчиненные Министерству об-

Обращение к депутатам фракции

Обращаюсь к Вам в связи с исключительно напряженной ситуацией, складывающейся в коллективах институтов РАН в результате утверждения Правительством РФ проекта Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - законопроект) и принятия его в двух чтениях ГД РФ. Против этого документа возражает подавляющее большинство сотрудников РАН. В институтах в июле прошли чрезвычайные собрания трудовых коллективов, ученые выходили на митинги во многих регионах России, велся активный сбор подписей. Требования акций сводятся к отзыву указанного выше законопроекта, организации нормальной процедуры его обсуждения и отставки министра образования и науки Д.В. Ливанова и вице-премьера О.Ю. Голодец.

Масштаб протестных акций качественно возрастет в ближайшее время с приближением осенней сессии ГД РФ. Первой ласточкой стал митинг молодых ученых РАН в Москве 24 августа. В случае принятия законопроекта в его нынешнем виде ситуация может стать неконтролируемой: митинги перерастут в забастовки, а молодежь будет голодовать "ногами" и покидать страну.

Ученых возмущают следующие моменты.

1. Способ принятия данного законопроекта.

Он буквально проталкивается в авральном порядке с нарушением Указа президента РФ от 07.05.2012. № 601, Постановления Правительства РФ от 25.08.2012 г. № 851. Д.В. Ливанов нарушил свое обещание обсуждать важные документы с научной общественностью и экспертами, в том числе, в рамках специально созданных для этих целей общественных советов при министерстве. Госдума РФ, в основном усилиями вашей фракции, приняла законопроект с нарушением правил, установленных ч. 5 ст. 119 регламента ГД РФ за 3 дня в первом и втором чтении.

2. Необоснованные обвинения в адрес РАН.

Утверждается, что Академия наук - закрытая организация, которая "сама дает себе задания, сама контролирует их выполнение, сама себя награждает". На самом деле РАН работает по Программе фундаментальных научных исследований государственных академий (в настоящее время на 2013-2020 г.г.), которая утверждается Правительством РФ. Ежегодно госакадемии предоставляют правительству подробные отчеты о выполнении программы и до сих пор не получали замечаний по результатам своей работы.

Не соответствуют действительности и заявления о низкой эффективности РАН. На самом деле, Академия наук сегодня является наиболее эффективным и работоспособным сектором российской науки. Сравнение же с зарубежными структурами невозможно без учета финансового и технического обеспечения научных исследований. В настоящее время финансирование РАН, несмотря на существенное увеличение его в середине прошлого десятилетия, в несколько раз уступает финансированию науки в Европе, США, Японии и т.д. С большой долей уверенности можно утверждать, что если зарубежные лаборатории поставят в условия, сопоставимые с теми, в которых работают ученые РАН, то они просто развалятся. Тем не менее, по многим направлениям достижения ученых РАН не уступают результатам зарубежных коллег.

Необоснованными являются и обвинения РАН в "разбазаривании" федеральной собственности, переданной ей в оперативное управление. Академию наук ежегодно проверяет Счетная палата РФ, которая находит лишь небольшие недочеты и может подтвердить, что РАН сохранила подавляющую часть переданного ей в управление имущества.

3. Содержание законопроекта.

Для сотрудников РАН такие вопросы, как слияние академий, перевод член-корреспондентов в академики, разме-



рования и науки, сегодня сталкиваются с неумным реформированием, ключевые принципы которого - тотальная экономия и сокращения, недоверие к специалистам, установление огромного количества контролирующих и ограничивающих их самостоятельность органов", - сказал учитель исто-

рии Александр Кондрашев. Представитель Инициативной группы МГУ Михаил Лобанов в своем выступлении коснулся темы грядущего повышения платы за общежития и сокращения штатов в вузах. Он закончил свою речь лозунгом: "Мы есть, нас много, и нам не все равно!".

Молодые ученые с воодушевлением восприняли призыв председателя Профсоюза РАН Виктора Калинушкина собраться на очередной митинг в день открытия осенней сессии Госдумы.

В резолюции митинга содержатся требования к парламенту и президенту отвергнуть законопроект о "рефор-

«Единая Россия» в Государственной Думе

ры академических стипендий и т.д., второстепенны. В основном нас волнует судьба более 450 институтов и 95 тысяч работающих в РАН людей. Однако в законопроекте даже после второго чтения в ГД РФ не появилось информации о "постреформенной" деятельности институтов и условиях труда сотрудников РАН, которые передаются "в ведение федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за научными организациями Российской академии наук". Фактически, предлагается слом существующей системы управления РАН под обещания Д.В. Ливанова и О. Ю. Голодец, что будет не хуже. Такие документы Правительство РФ и высший законодательный орган страны не должны даже принимать к рассмотрению.

У нас есть основания считать, что планируется ликвидация многих институтов РАН. Недавно Минобрнауки РФ недавно опубликовало для публичного обсуждения проект Постановления Правительства РФ "О внесении изменений в Правила оценки результативности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения". Новые правила сильно формализованы и бюрократизированы, они вызывают вопросы и возражения. Нас тревожит и тот факт, что окончательную оценку института будет давать комиссия, сформированная Минобрнауки РФ по непонятным принципам.

13 августа в министерстве прошло совещание рабочей группы по разработке нормативных правовых актов, необходимых для реализации проекта закона о РАН, в состав которой включены представители Академии наук. На этом совещании выяснилось, что даже проектов этих документов до сих пор нет (или они скрываются). Кроме того, в выступлениях

должностных лиц постоянно говорится о необходимости усиления поддержки "лучших" коллективов, что при неизменности размеров финансирования науки автоматически приведет к уничтожению тех, кто, с точки зрения чиновников, в это число не попадает. Это показывает беспочвенность и безответственность заверений представителей власти, что для научных сотрудников ничего не изменится. Подавляющее большинство сотрудников уверено, что условия их труда существенно ухудшатся, а значительная часть институтов будет ликвидирована или реорганизована. Ученые убеждены, что наиболее эффективный сектор российской науки будет попросту разрушен, что сделает невозможным перевод экономики России на инновационный путь развития и нанесет ущерб обороноспособности страны.

В связи с вышесказанным Профсоюз работников РАН настаивает на возврате законопроекта в первое чтение, что позволит провести его широкое обсуждение и необходимую корректировку вплоть до создания нового альтернативного документа. Приемлемым для нас является и принятие пакета поправок, подготовленных специальной комиссией Президиума РАН.

Нынешняя критическая ситуация сложилась во многом благодаря позиции вашей фракции. Хочется верить, что это произошло из-за недостаточной информированности депутатов от "Единой России" об истинной ситуации в российской науке. Если это так, то у вас есть возможность исправить свои ошибки. Судьба Академии наук и всей российской науки сегодня во многом зависит от вас.

В случае необходимости, представители Профсоюза РАН готовы дать вашей фракции подробную информацию об истинном положении дел в Академии наук и позиции ее сотрудников.

Председатель Профсоюза работников РАН
В.П. Калинушкин



ме" РАН. "В случае невыполнения наших требований мы намерены отстаивать свои права всеми доступными законными средствами, включая проведение забастовок и массовых протестных акций", - написали молодые ученые. Кроме того, они призвали коллег создавать на местах инициативные

группы для защиты науки и образования.

Поскольку первоначальным местом встречи называлась площадь Революции, часть молодых людей в обозначенное время встала там в одиночные пикеты с протестными лозунгами. Они направляли коллег на Суворовскую пло-

щадь, а заодно рассказывали прохожим об иезуитском плане власти по разрушению науки. К концу митинга пикетчики шумно влились в общие ряды, и площадь им аплодировала, в общем порыве скандируя: "No pasa РАН!"

Надежда ВОЛЧКОВА



Николай АНДРЕЙШОВ

Против раскола

Первой ласточкой осеннего протеста стало собрание научной общественности, состоявшееся недавно в Черноголовке. Его вел председатель профкома Института проблем химической физики **Михаил Березин**. Выступая перед сотрудниками научного центра, председатель академического профсоюза **Виктор Калинушкин** напомнил, что впереди у научного сообщества ответственный момент борьбы за сохранение РАН. Низкое качество исходного варианта законопроекта не позволяет его кардинально улучшить с помощью поправок, считает профлидер. Поэтому профсоюз вместе с советами молодых ученых намерен организовать в последней декаде августа собрания трудовых коллективов институтов РАН, а в начале сентября - митинги в региональных отделениях и научных центрах РАН с

требованием отмены законопроекта. Решения собраний и резолюции митингов должны быть разосланы во фракции Госдумы, думский Комитет по науке и наукоемким технологиям, депутатам от регионов.

Виктор Калинушкин проинформировал собравшихся о первом заседании сформированной при Минобрнауки рабочей группы по разработке нормативной базы для научной сферы.

- Мне стало окончательно ясно, что, известный законопроект направлен исключительно на развал существующей системы управления РАН; ведь чиновники, ответственные за реализацию этого документа, или до сих пор не знают, что предложить взамен разрушенного, или тщательно это скрывают, - заявил Виктор Петрович. - Сотрудники министерства попросили нас срочно дать рекомендации по пово-

ду механизма работы Агентства по управлению имуществом трех госакадемий. Мы бы и рады, да только сделать это не просто: пока не принят закон, не ясно, какими правами этот странный орган будет обладать. В общем, если все пойдет, как задумано авторами реформ и система будет в одночасье сломана, 450 институтов РАН, а вместе с ними НИИ РАН и РАН ожидает административный коллапс. Именно поэтому мы призываем сотрудников академий и все здоровые силы общества принять участие в наших сентябрьских протестных акциях.

Главный научный сотрудник Института проблем технологии микроэлектроники и особо чистых материалов РАН член-корреспондент академии **Виталий Аристов** выразил свое понимание целей безымянных авторов реформы.



Организованные профсоюзом протестные акции в начале сентября, накануне осенней сессии Госдумы, прошли в большинстве академических научных центров России. Новосибирский академгородок митинговал 1 сентября у памятника академику В.А. Коптюгу. Несмотря на прохладную, дождливую по-

году, в мероприятии приняли участие более трёх тысяч человек. Около тысячи человек собралось на митинг против разрушительной реформы РАН, состоявшийся 2 сентября во дворе Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН. На следующий день 3 сентября прошла акция в наукограде Пущино, на

которой присутствовало около 200 сотрудников, в том числе руководство Пущинского научного центра и институтов. В тот же день в Карельском научном центре РАН на чрезвычайное собрание пришло более 100 научных сотрудников. Дальневосточники митинговали 4 сентября на Привокзальной площади Влади-

ЧЕРНОГОЛОВКА



- Накат на РАН начался, когда вспыхнули коррупционные скандалы вокруг любимого детища правительства - Сколково, и когда стало окончательно ясно, что провалился дорогой проект власти - Роснано, - отметил ученый. - Видимо, инициаторы этих начинаний решили развалить академическое сообщество, чтобы некому было критиковать их безумные планы, и чтобы денежные потоки "на науку" можно было беспрепятственно "пускать по своим".

"Академия наук как независимый экспертный орган многим мешает, - поддержал коллегу приглашенный на встречу депутат Госдумы академик **Борис Кашин**. - Совершенно очевидно, что развал РАН приведет к деградации научного потенциала страны. Поэтому логично предположить, что в этой истории замешаны интересы за-

падных структур, которым не нужна сильная Россия".

Академик Кашин прокомментировал возмущенное высказывание одного из участников встречи по поводу недавнего интервью нобелевского лауреата Андрея Гейма, кстати, выходца из Черногловки. Как известно, Гейм, признал, что не очень разбирается в сути "реформ", но поддержал выбранный правительством способ их проведения - спецоперацию, упомянув английскую поговорку: "Если бы индюшки могли голосовать, они отменили бы Рождество".

- Даже умные люди нередко оказываются марионетками в чьих-то руках, - высказался по этому поводу Борис Кашин. - Гейму стыдно признать, что им попользовались в критический момент для науки, и он "пытается отползти".

"Это вы его такого здесь воспита-

ли", - уколол академик черногловских ученых.

Разговор о персоналиях продолжил Виталий Аристов. "К сожалению, не все хорошо и в самой РАН: некоторые наши коллеги ведут себя очень странно, - отметил он. - Так, член Президиума РАН, академик-секретарь Отделения нанотехнологий и информационных технологий Евгений Павлович Велихов публично заявил, что Академию наук надо разогнать, а наиболее сильные институты преобразовать в национальные исследовательские центры по образцу Курчатовского института. Такой человек не может руководить отделением!"

Увы, приходится констатировать, что "реформаторам" удалось внести раскол в научное сообщество. Чтобы защитить свой дом от разграбления, ученым необходимо преодолеть разногласия.



ПРОТЕСТ

востока: там собрались несколько сотен представителей научной общественности ДВО РАН. 4 сентября стало единым днем действий против принятия законопроекта о реорганизации РАН и в Казанском научном центре РАН, где во всех академических организациях прошли собрания трудовых коллективов. Около

300 ученых Уфимского научного центра РАН устроили чрезвычайное собрание 5 сентября. Ученые Кольского научного центра 10 сентября вышли на митинг, проходивший на площади возле дворца культуры города Апатиты. Тогда же состоялись протестные выступления в Москве на Суворовской площади. На

митинг научной общественности Нижегородского научного центра РАН 12 сентября наряду с сотрудниками учреждений ННЦ РАН пришли участники Поволжской ассамблеи профсоюза и Генеральной ассамблеи Всемирной федерации научных работников.

Продолжение на стр. 18-19



ВЛАДИВОСТОК

Ученые больше не



АПАТИТЫ





НОВОСИБИРСК



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Московская региональная организация Профсоюза РАН направила кандидатам на посты мэра Москвы и Губернатора Московской области письма с вопросом об их отношении к скандальному законопроекту о "реформе" Академии наук. Публикуем ответы откликнувшихся претендентов - Сергея Митрохина (партия "Яблоко") и Ивана Мельникова (КПРФ)

За сотни лет своего существования Российская Академия Наук прошла через суровые испытания, пережила революцию 1917 г., оставалась "оазисом" академического самоуправления. Она достигла выдающихся достижений во времена СССР, выжила в кризисные 90-е годы прошлого века.

Будет непоправимой национальной катастрофой, если к своему скорому 300-летию это великое творение Петра I придет к вырождению и забвению.

Без консультации с научным сообществом, в канун летнего отпуска Госдумы правительство в рекордные сроки внесло закон о реформировании Академии Наук.

Поправки, принятые во втором чтении являются чисто косметическими, они только слегка ослабляют убийную силу концепции закона, направленной на ликвидацию в нашей стране академической свободы.

Заявленные правительством реформы - это попытка полной бюрократизации и коммерциализации РАН, которая не возродит, а

Реформа РАН – убийство российской науки

окончательно разрушит фундаментальную науку. А это уже будет подрывом безопасности государства.

Это хорошо понимают во всех странах мира, где созданы гарантии академической свободы. Так, в начале 60-х годов Верховный Суд США принял следующие решения:

1. Наш народ далеко продвинулся в обеспечении безопасности академической свободы, которая является ценностью для всех нас...

2. Государство не может в соответствии с первой поправкой ограничивать спектр пригодного знания. Право свободы речи и прессы включает не только свободу печати, но и свободу распространять и получать знание, свободу научного исследования, свободу обучения, включая свободу всего университетского сообщества.

3. Свобода обучения столь важна для благосостояния Нации, что Суд всегда будет против вмешательства в эту конституционно защищаемую свободу.

4. ...Наложение каких-либо ограничений на интеллектуальных лидеров в наших колледжах и университетах представляет собой угрозу будущему нашей нации... Мы не должны соглашаться с обстоятельством, что государственный интерес будет посягать на нарушение прав в этой сфере".

(Рассмотрение тяжб *Barenblatt v. Connecticut* 1959 г., *Keuishian v. Board Regents* 1967 г., *Griswold v. Connecticut* 1965 г.)

Несмотря на то, что формально РАН будет независимой организацией в части своего устава и выборов новых членов, реально она лишится самостоятельности, поскольку институты не будут решать кадровые и финансовые вопросы, утратят оперативное управление имущественным. Все проблемы, включая распределение финансовых ресурсов и направление перспективных исследований, будут решать чиновники в меру своей компетентности.

При этом делается ставка на раскол академического сообщества, поскольку предполагается ликвидировать статус члена-корреспондента РАН, назначив всех академиками, а в качестве "бонуса" академиком предлагается удвоить академическую стипендию.

О том, как бюрократия "управляет" имуществом, можно в очередной раз судить по недавним реформам министра обороны Сердюкова. А о том, как она повышает эффективность работы госорганизаций - по реформе милиции/полиции.

Академия наук, безусловно, нуждается в глубоком реформировании, повышении научной продуктивности (что далеко не равнозначно индексам цитируемости), омоложению кадров. Однако нужно отдавать себе отчет в том, что главные причины кадрового старения и снижения эффективности работы РАН - не бремя хозяйственного управления, а нищенское финансирование академической науки, растущая бюрократизация ее деятельности и, что не менее важно, невос-

В последнее время Минобрнауки стало оценивать эффективность деятельности научных работников с помощью наукометрических показателей, основанных на международных системах цитирования Web of Science, Scopus и др. В этом материале я хочу рассмотреть объективность этих показателей, указать их недостатки на примере наиболее популярной системы Web of Science и высказать конкретные предложения, позволяющие лучше оценивать деятельность ученых.

Предварительные замечания. Не существует единого наукометрического показателя, который способен точно оценить эффективность деятельности научных работников. Имеется несколько наукометрических показателей, совокупность которых позволяет достаточно объективно такую оценку сделать (важно отметить, что это не те показатели, которые сейчас широко используются Минобрнауки).

Индекс цитируемости (ИЦ). Индекс цитируемости определяется суммарным числом ссылок на статьи данного ученого в статьях других авторов. Учитываются только статьи, входящие в достаточно широкий (но ограни-

ченный) список англоязычных журналов, индексируемых системой Web of Science. Самоцитирование не учитывается.

Сейчас ИЦ отводится важное место в оценке деятельности ученого, поскольку большое число ссылок на работы автора, как правило, говорит о востребованности его исследований и популярности в научном сообществе.

Основные недостатки использования ИЦ:

1. В индексе цитирования учитываются даже ссылки на те статьи, которые подвергаются серьезной критике, в частности в связи с тем, что результаты автора считаются ошибочными или недостоверными (подтасованными).

2. Индекс цитирования не учитывает личный вклад автора (при подсчете ИЦ все равно писались статья десятью авторами или он был один).

3. В стандартной схеме ИЦ, используемой Web of Science, не учитываются ссылки на книги авторов. Не учитываются также ссылки в неанглоязычных источниках.

4. Мало цитируются статьи, опубликованные в переводных журналах (поэтому необходимо

ОБ ИНДЕКСЕ ХИРША И ДРУГИХ

делать поправку при сравнении ИЦ российских и зарубежных ученых).

5. Некоторые пионерские работы незаслуженно забываются, а цитируются вторичные работы, опубликованные много позже, когда появляются различные приложения.

6. Если работа важная, но достаточно сложная для понимания, то её цитирование может откладываться на многие годы.

7. Цитирование часто зависит от личных отношений и других случайных факторов.

Международный союз математиков в июне 2008 г. распространил доклад, в котором говорится, что статистика цитирований может дать только ограниченную и неполную оценку качества проведенного исследования и что необходимо очень осторожно и корректно использовать эту статистику.

Рассмотрим яркий пример, подчеркивающий недостатки ИЦ.

Григорий Перельман был выдвинут на две са-



требованность научных достижений со стороны экспортно-сырьевой экономики страны.

Именно из-за этого молодежь идет не в науку, а в бизнес и административные органы. Кандидаты и доктора наук вынуждены искать заработки на стороне. Ученых отвлекают бесконечной отчетностью, а получение грантов, приборов и материалов связано с бессмысленным бумаготворчеством и бюрократической волокитой.

Реальное реформирование РАН должно предполагать, прежде всего, существенное повышение уровня ее финансирования (с нынешнего уровня развивающихся стран в 1% ВВП, как минимум, до 2%), кратное повышение базовых окладов (у доктора наук сейчас - около 20 тыс. рублей), расширение системы грантов. Необходима не меньшая, а гораздо большая самостоятельность и гибкость РАН и ее институтов в кадровых и финансовых делах - наряду с демократизацией, конкурентными началами, расширением открытости всей административной и финансовой деятельности, возрастными ограничениями и регулярной ротацией руководящих кадров, особыми льготами для молодых ученых.

Науку легко и быстро погубить, но невозможно столь же быстро восстановить - на это потребовались бы многие десятилетия. Наша Академия наук имеет всемирно известные научные школы, национальные традиции, историю выдающихся достижений. Без этой базы невозможно возрождение и обновление фундаментальной науки, а без этого недостижим переход рос-

сийской экономики на высокотехнологичную инновационную модель развития. К реформе РАН нужно относиться с великой осторожностью и бережностью, ее нельзя проводить исподтишка, кавалерийским наскоком, без согласования с научной общественностью.

Отдельно стоит сказать, что я, в случае избрания мэром Москвы сделаю ставку на развитие в нашем городе современной экономики знаний. В силу своего огромного интеллектуального потенциала Москва может и должна вырваться в лидеры НИОКР и наукоемких производств.

С этой целью я планирую увеличить поддержку научных исследований. Будет создан Московский фонд по поддержке фундаментальных исследований для научных коллективов, где значительная часть работ выполняется молодыми учеными. Московское правительство будет адресно поддер-

НАМ ОТВЕТИЛИ

живать выдающихся ученых, способных создать свою научную школу. При поддержке правительства Москвы будет проводиться больше международных симпозиумов, необходимых для обмена информацией и интеллектуальной кооперации ученых, владеющих последними достижениями науки по своим направлениям. Я буду разворачивать программы строительства доступного жилья для семей ученых.

Я требую от Государственной Думы отклонить принятие закона о реформе РАН. Вместо этого должна быть развернута широкая дискуссия о будущем российской науки, задачах и оптимальных путях обновления РАН с участием авторитетных представителей научной общественности.

Сергей МИТРОХИН



Полностью поддерживаю позицию Московской региональной организации профсоюза работников РАН по проекту ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Позиция фракции КПРФ по этому вопросу широко известна, и мы не просто высказываем несогласие с предложенной реформой, но и проводим акции протеста. Очередная массовая акция состоится 31 августа в 11.30 на Площади Революции.

Что касается меня, то я не раз озвучивал эту позицию в различного рода комментариях, на круглых столах и в прямых эфирах на телевидении.

С уважением, И.И. МЕЛЬНИКОВ

НАУКОМЕТРИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЯХ

мые престижные международные премии в области математики за результаты, опубликованные в трех препринтах в arXiv.org. На эти работы имеется множество ссылок в журналах, индексируемых Web of Science, однако поскольку препринты не индексируются этой системой, то все ссылки на них не учитываются при подсчете ИЦ (сказанное в полной мере относится также к индексу Хирша, о котором пойдет речь ниже).

Для широкого круга ученых, которые преимущественно публикуются в соавторстве (зачастую в многочисленном), ИЦ практически бесполезен для оценки их деятельности.

Отметим единственное очевидное достоинство подсчета ИЦ (с учетом всех видов публикаций ученого, включая статьи, книги и препринты): если работы автора не цитируются или очень мало цитируются, то они либо малоинтересны и никому не нужны, либо еще не востребованы.

3. Индекс Хирша (ИХ).

И н д е к с Хирша определяется так: У ч ё н ы й , опубликовавший N статей, имеет индекс h , если h его статей цитируются не менее, чем h раз каждая, а любая из оставшихся $(N-h)$ статей цитируются не более, чем h раз.

Для определения ИХ статьи автора располагают в убывающем порядке по суммарному числу ссылок на каждую из них. Далее определяют статью, номер которой совпадает с числом её цитирований. Это число и есть индекс Хирша. (Такой подход допустим, когда все статьи имеют разную цитируемость.)

Индекс Хирша существенно отличается в разных областях исследований. Например, в математике он существенно ниже, чем в физике, а в физике существенно ниже, чем в биохимии и медицине.

Основные недостатки использования индекса Хирша:

1,2, 3 аналогичны пунктам 1-3 для ИЦ.

4. Стандартная система подсчета ИХ не различает цитирования данного ученого други-

ми учеными от его самоцитирования. Это открывает возможности для искусственного увеличения ИХ.

5. Два человека с одинаковыми ИХ могут иметь полную цитируемость (ИЦ), отличающуюся в десятки раз (см. Пример 1 ниже).

6. Сопоставление ученых по ИХ может приводить к совершенно абсурдным результатам (см. Пример 2 ниже).

Рассмотрим пару конкретных примеров, подчеркивающих существенные недостатки сопоставления деятельности ученых по ИХ.

Пример 1. Первый ученый написал в соавторстве 10 статей, каждая из которых цитируется 10 раз. Второй ученый один написал 10 статей, каждая из которых цитируется 100 раз, и 100 статей, каждая из которых цитируется 10 раз. Индексы Хирша первого и второго ученого одинаковы и равны 10. При этом суммарная цитируемость этих ученых отличается в 20 раз в пользу второго ученого (даже без учета соавторства первого).

Пример 2. Первый ученый написал 5 книг, каждая из которых цитируется более 200 раз, а второй - одну статью, которая цитируется один

раз. У первого ученого ИХ равен нулю (поскольку книги не учитываются), а у второго - ИХ больше и равен единице. При этом суммарная цитируемость этих ученых отличается более чем в 1000 раз в пользу первого ученого.

Индекс Хирша практически полностью уничтожает информацию о наиболее важных высокоцитируемых работах, которыми обычно гордятся ученые. Нелепая логика использования этого индекса аналогична тому, когда врач при анализе состояния здоровья больного учитывает только его возраст, рост или вес.

Вывод: индекс Хирша абсолютно бесполезен для анализа эффективности деятельности научных работников, поскольку его использование может привести не только к грубым ошибкам, но и к абсурдным результатам.

Нормированный и средний индексы цитируемости.

Вместо индекса цитируемости целесообразно использовать нормированный индекс цитируемости I , который учитывает наличие соавторов (нередко и весьма многочисленных), и определяется так: $I = C_n/M_n$,

где N - общее число цитируемых работ, C_n - число ссылок на n -ю работу, M_n - число соавторов n -ой работы. В этой формуле помимо ссылок на статьи надо учитывать также ссылки в англоязычных статьях на книги и препринты, которые имеются в базе цитирования Web of Science (при этом будут исключены нелепости, подобные тем, которые имеют место с цитированием работ Г. Перельмана, см. выше).

Приведенная формула для I_n устраняет несколько существенных недостатков стандартного индекса цитирования, указанных в пп. 2 и 3 раздела 1.

Средний индекс цитирования - это нормированный индекс цитируемости за определенный период времени (например, за последние пять лет). Этот индекс является текущим показателем эффективности работы ученого за последнее время.

Примечание. Нормированный и средний (за семь лет) индексы цитирования некоторых российских ученых приведены здесь: <http://expert-corp.ru/science/whoiswho> (автор Б.Е. Штерн).

Заключение. Нормированный и средний индексы цитируемости являются существенно более точными наукометрическими показателями эффективности деятельности научных работников, чем стандартный индекс цитируемости (см. разд. 2), поскольку позволяют учесть наличие соавторов и охватить более широкий круг цитируемых работ.

Примечание. Все сказанное выше в полном объеме относится также к Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ).

**Андрей Полянин, доктор физ.-мат. наук,
профессор polyanin@ipmnet.ru,
<http://eqworld.ipmnet.ru/polyanin-ew-ru.htm>**



По удивительному стечению обстоятельств экстренно объявленное чрезвычайное Общее собрание РАН совпало с открытием назначенной год назад на заседании проводившегося в Алжире исполкома Всемирной федерации научных работников (ВФНР) 21-й Генеральной ассамблеи ВФНР. С одной стороны, случившаяся накладдка скомкала план проведения двух ассамблей, с другой - ученые всего мира смогли непосредственно продемонстрировать единство с российскими коллегами. В конце июля, когда были обнародованы планы правительства по ликвидации РАН, ВФНР встала на ее сторону, направила соответствующее письмо В.В. Путину и приняла решение включить в повестку генассамблеи новый вопрос о недопустимости чиновничьего плана "реформирования" академии.

К участию в Ассамблее были приглашены представители более чем тридцати стран со всех континентов (кроме Австралии и Антарктиды). От России наряду с делегатами в Ассамблее принимали участие в статусе наблюдателей представители более десятка региональных организаций профсоюза и советов молодых ученых.

Профсоюз РАН, членская организация ВФНР, по согласованию со своими зарубежными партнерами принял решение о проведении генассамблеи ВФНР вместе с традиционной 18-й Поволжской Ассамблеей профсоюза. Помимо проблемы реформирования РАН в рамках двух ассам-

блей проводился также научный симпозиум "Проблемы молодых ученых: статус, мобильность, утечка мозгов". Он состоялся в Нижнем Новгороде 10 сентября в рамках Международного промышленно-экономического форума "Будущее России".

Семинар вызвал большой интерес и наметил пути решения ряда проблем молодых ученых всего мира. К примеру, руководитель белорусского Совета молодых ученых А.Иванец по итогам яркой речи представителя Сенегала Умара Диа предложил ВФНР создать мировую сеть молодых ученых, а со временем и молодежную секцию федерации. Рассказы представителя Канады Ш.Джужула о его скорбной эпопее с получением российской визы и аспиранта из Нижнего Новгорода об аналогичных мытарствах при выезде за рубеж подвигли участников к составлению еще одного обращения к руководству федерации. Решено было просить власти североамериканских стран, Евросоюза и России предельно упростить получение виз учеными.

Мероприятия в Москве начались встречей двух президентов - Академии наук и ВФНР - на пороге Президентского зала. Они пожелали друг другу успеха и разошлись по своим аудиториям. Руководство академии на заседании ВФНР представлял вице-президент РАН В.В. Козлов. Было оглашено приветственное слово генерального секретаря ЮНЕСКО И.Боковой. В пленарном заседании поми-





ассамблей

мо сопредседателей Ассамблеи - академика Козлова и президента ВФНР профессора Ж.-П.Лене - выступили председатель Профсоюза РАН В.Калинушкин, зампред СМУ РАН Д.Секиринский, почетный президент ВФНР А.Жегле, председатель Международного профсоюза образования и науки Р.Папилов и другие.

По специально внесенному в повестку пленарного заседания вопросу о реорганизации РАН выступили депутат Госдумы академик Б.Кашин, второй раз участвующий в работе генассамблеи ВФНР, и член-корреспондент Е.Хазанов, представлявший Клуб 1 июля и оргкомитет постоянно действующей Конференции научных работников. В результате дискуссии было внесено предложение поддержать РАН в ее неравной, но справедливой борьбе с чиновниками.

Дебаты по всем вопросам повестки были весьма бурными. По некоторым темам участники не пришли к единому мнению, и решения не были приняты, поскольку федерация придерживается консенсусного принципа. В частности, не удалось принять резолюции по событиям в Сирии и Египте. А вот по проблемам разоружения, статуса и условий работы ученых, климата и глобальных ресурсов участники достигли согласия. В ВФНР были приняты новые членские организации - Аргентина и Белоруссия, внесены поправки в устав, повторно избраны на свои должности нынешний президент и вице-президенты, которые пришли к руководству

ВФНР на прошлой ассамблее, состоявшейся в 2009 году в Париже.

Команды 19-й Поволжской ассамблеи профсоюза и генассамблеи ВФНР работали дружно: они провели два совместных заседания и культурные мероприятия. Культурная программа включала вечер знакомств, концерт и футбол. Футбольное противостояние складывалось драматически. Поначалу большая часть представителей ВФНР задержалась на заседании, и хозяева повели в счете, но, увидев в окно, куда клонится чаша весов на поле, гости из Белоруссии, Украины и Аргентины пришли на помощь своим и во втором тайме обеспечили перелом в пользу сборной мира.

На следующий день участники обеих ассамблей совместно с представителями семи учреждений ННЦ РАН провели митинг на площади Маркина.

Ассамблея завершилась экскурсией гостей по Нижнему Новгороду и визитом руководства ВФНР в Институт прикладной физики РАН, где их принимал председатель Нижегородского НЦ, член президиума РАН академик А.Литвак.

Делегаты разъехались из России с твердым убеждением, что Ассамблея дала новый импульс развитию международных отношений ученых и укреплению федерации, а также с надеждой, что голос этой международной организации окажется не лишним в многоголосом призыве к российским властям остановить разрушение РАН.



Николай АНДРИУШОВ



Завершающая фаза спецоперации против РАН, как и начальная стадия, была разыграна властью по накатанной схеме блицкрига.

Напомним, все лето представители Академии наук вместе с депутатами Госдумы работали над поправками к правительственному законопроекту о реорганизации РАН, третье чтение которого было перенесено на осеннюю сессию. Поскольку содержательная правка в третьем чтении невозможна, одновременно шла борьба за отзыв этого документа или за возвращение его во второе чтение, в ходе которого можно было бы внести существенные изменения. Одним из ключевых участников движения сопротивления был Профсоюз работников РАН.

Научная общественность вполне однозначно высказала свое отношение к законопроекту. Практически все слои профессионального сообщества через представляющие их объединения заявили, что закон направлен вовсе не на развитие, а на развал РАН и всей российской науки. Ученые проводили митинги и конференции, выступали в прессе, писали обращения к власти и обществу, собирали подписи против законопроекта. Были в этом и позитивные моменты. За последние два месяца широкая общественность узнала о деятельности Академии наук больше, чем за предыдущие десять лет.

Научное сообщество сплотилось. Завязалась дискуссия о том, как реформировать РАН и менять научную политику для достижения оптимального результата. Однако не дремала и противная сторона. Через СМИ на Академию наук был вылит не

Обжалованию подлежит!

один ушат грязи. Причем поток ее усилился после того, как прокуратура не выявила серьезных злоупотреблений, на которые намекали высшие чиновники.

Несмотря на требования общества, авторы законопроекта так и не были официально объявлены. Никаких разъяснений о том, как может быть в рамках предложенной схемы организована работа научных институтов, от ее разработчиков не поступило. Более того, если поправки академии были опубликованы на сайте, обсуждены на конференции и одобрены высшим органом РАН - Общим собранием, то идеологи реформы до последнего момента держали свои планы в тайне. Это, конечно, нервировало ученых, которые понимали, какие серьезные силы взяли РАН в оборот.

Правда, после того, как Владимир Путин официально заявил, что согласен со все-

ми ключевыми предложениями по совершенствованию законопроекта, которые ему озвучил президент РАН, академическое сообщество немного успокоилось. Слово главы государства чего-нибудь, да значит!

Как оказалось, расслабились ученые рано. Что это было - сознательный вброс дезинформации для снятия напряженности или планы руководителя страны вдруг резко поменялись, нам знать не дано. Но в недобрую пятницу 13 сентября во второй половине дня в Государственную Думу из Администрации президента РФ были переданы поправки, меняющие законопроект в худшую для РАН сторону и уж точно не учитывающие пожелания академического сообщества, о которых Владимир Фортов говорил с Владимиром Путиным.

В новом тексте законопроекта четко за-



у парадного

В дни голосования у стен Госдумы проходили протестные акции ученых. В них принимали участие сотни человек, в том числе немало академиков. Первые "гуляния" не были санкционированы, поэтому полицейские к Думе людей не подпустили, перекрыв проход на улицу Охотный ряд со стороны Тверской и Большой Дмитровки.

«Поздравляю, коллеги, мы начинаем решать проблемы науки с помощью ОМОНа», - заметил по этому поводу депутат от КППРФ Борис Кашин. А Оксана Дмитриева из СР предложила пригласить мокнущих под дождем ученых в здание Думы. «В пикете сейчас стоят молодые ученые. Может быть, это будущие лауреаты нобелевской или филд-

фиксировано, что институты становятся полностью, а не только в части управления имуществом, подконтрольны федеральному органу исполнительной власти, состав, функции и полномочия которого будут определены отдельными нормативными актами. Кроме того, стало известно, что протестовать уже некогда: запланированное на 19 сентября заседание комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям перенесли на начало недели. На нем было принято решение об ускоренном рассмотрении законопроекта.

Получив эту информацию, сформированный в ходе борьбы за сохранение РАН актив немедленно начал действовать. В субботу, 14 сентября, оргкомитет постоянно действующей Конференции научных работников РАН "Настоящее и будущее науки в России" подготовил экстренное обращение к научному сообществу. В нем говорилось: "Администрацией президента в Федеральное собрание представлен вариант законопроекта №305828-6, который предусматривает передачу институтов РАН в ведение вновь создаваемой бюрократической структуры, заведомо неспособной руководить наукой. Именно против такого решения был направлен массовый протест научного сообщества России, поддержанный тысячами иностранных ученых, включая десятки нобелевских лауреатов". Авторы письма отметили, что грубое нарушение договоренностей Президента РФ с Президентом РАН подрывает репутацию руководителя страны.

По призыву конференции отдельные граждане и целые коллективы стали в очередной раз бомбить органы власти требо-

ваниями не принимать отвергнутый научным сообществом закон. Руководители Сибирского и Уральского региональных отделений и научных центров СО РАН написали открытое обращение к руководству страны с требованием учесть поправки РАН в полном объеме и вернуться к достигнутым договоренностям. Два дня подряд ученые выходили на массовые "гуляния" к Госдуме. Общество научных работников потребовало отставки 25 депутатов Госдумы из числа голосовавших за реформу РАН, в чьи диссертации сетевое сообщество "Диссернет" обнаружило плагиат или подлог документов.

В это время руководство РАН вело активный диалог с властью. Как рассказал Владимир Фортвов членам Президиума РАН, на заседании Комитета по науке и наукоемким технологиям 16 сентября была предпринята попытка свести поправки РАН и Администрации президента в одну таблицу. В этой работе принимали участие председатель нижней палаты парламента Сергей Нарышкин, представители академии и Минобрнауки. По словам президента РАН, сторонам не удалось договориться только по двум, но ключевым вопросам - кому будут подчиняться институты РАН, и как будет происходить объединение академий.

"Наше предложение о подведомственности институтов академии было категорически отвергнуто с аргументацией, что такая правка меняет концепцию законопроекта, и без нее он просто потеряет смысл, - конкретизировал Владимир Фортвов. - Будем искать компромиссный вариант. В любом случае от этой своей поправки мы не откажемся, а что принять, пусть решают законодатели". Не согласны в РАН и с не-

медленным (сразу после вступления закона в силу) объединением академий: это, по мнению ученых, приведет к управленческому коллапсу. Ученые предложили установить трехлетний переходный период для проведения объединительных процедур.

Прислушаться к ним, к сожалению, не захотели. Наиболее важные для академии поправки были отвергнуты уже на уровне профильного комитета, но даже те, что прошли через его сито, законодатели забаллотировали в ходе сессии. Госдума вполне ожидаемо отработала как машина для голосования и с подачи "разводящего" - зампреда Комитета по науке и наукоемким технологиям, члена "Единой России" Владимира Кононова - обеспечила нужный власти результат. Правда, послушное большинство, видимо, напуганное Обществом научных работников, не подавало голос против академических инициатив, представленных депутатами оппозиционных фракций: оно просто не участвовало в процессе, и поправки не набирали необходимого числа голосов.

Ученые не считают это решение окончательным. Председатель Профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин на заседании Президиума РАН сообщил, что протестные действия научной общественности продолжатся в ходе рассмотрения законопроекта в Совете Федерации. "Будем убеждать и президента не подписывать этот вредный документ!" - заявил профлидер. Кстати, в день второго чтения ученые вышли к Госдуме два раза - с утра и после обеда, и последний митинг собрал около полутора тысяч человек.

Надежда ВОЛЧКОВА



подъезда

совской премий. Они будут помнить, что стояли у дверей, когда обсуждался вопрос о перспективах науки", - заявила она. Но депутаты провластной фракции участников митинга в гости решили не звать.

На второй день к протестующим вышли депутаты от КПРФ и заявили, что имеют разрешение на встречу с



Николай АНДРЕЮШОВ

избирателями. Гонять и оттеснять ученых полицейские перестали, и после принятия закона около Думы состоялся митинг, в котором приняли участие 1,5 тысячи человек. От Профсоюза РАН на нем выступил В.Ф. Вдовин. Ученые кричали "Позор!" выходящим из здания Думы депутатам.



Заветное

Заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза РАН, состоявшееся 19 сентября в Институте машиноведения РАН, было посвящено самой главной на сегодня теме борьбы с беспределом чиновников, решивших развалить академию. О том, как обстоят дела на сегодняшний день, рассказали председатель профсоюза В.П. Калинушкин и председатель МРО В.А. Юркин. Они сообщили, что накануне депутаты Госдумы приняли во втором и третьем чтении законопроект о реорганизации РАН во втором и третьем чтении, передав институты РАН в ведение агентства с непонятными правами и функциями.

Оказалось, что не все члены Совета МРО об этом знали. И уж совсем немногие принимали участие в протестных гуляниях у Госдумы. Комментируя прозвучавшие замечания о том, что не дело профсоюза - защищать академиков, В.П. Калинушкин напомнил присутствующим заявления "реформаторов", о том, что именно они собираются про-

делать с академическими НИИ.

- Многие институты будут закрыты, а в оставшихся постоянными сделают лишь несколько десятков позиций, остальные будут временными, - сообщил он. - Велика вероятность, что большинство пенсионеров будет уволено: чиновникам ведь надо выполнять поручение президента о повышении зарплат ученым, а увеличивать РАН финансирование никто не собирается. Да и приглянувшиеся "реформаторам" здания надо освобождать. Ученые будут отчитываться перед "эффективными менеджерами" - чиновниками Минобрнауки, не разбирающимися в их работе, да и не интересующимися ею. Представление о том, как это происходит, дает судьба двух институтов - ИТЭФ и ПИЯФ, переданных в ведение НИЦ "Курчатовский институт" (см. на стр.10 выступление на Конференции ученых РАН сотрудника НИЦ П.Пахлова).

Главными пострадавшими от закона будут простые ученые, резюмировал председатель профсоюза.

Николай Андришов прокомментировал выступления председателей профкомов, показавших слабую осведомленность в жизненно важных для РАН вопросах: "Вы просто не имеете права говорить, что чего-то не знаете: на сайте профсоюза публикуется вся информация о текущей ситуации и задачах профорганизаций, - отметил он. - В РАН сейчас, можно сказать, военное положение. Те кто не умеет пользоваться интернетом, не интересуется в такой момент происходящим и не хочет работать со своими коллективами, должны уйти и освободить место более активным".

В ответ на предложение направить от МРО письмо главе государства с требованием не подписывать законопроект Юрий Медовар выразил сомнение: "Зачем нам писать Путину, который уже один раз нас обманул?" "Сегодня вето президента - это последняя возможность спасти РАН, и мы должны показать ему, что против его действий выступает большая масса людей", - ответил Виктор Калинушкин.

Выдержки из выступлений участников

В. Калинушкин: Профсоюз РАН планирует возобновление протестных действий. Мы резко увеличим масштаб этих действий. Радует, что молодежь составляет основу на наших акциях, она сама, снизу, самоорганизовалась. Но у нас есть колоссальная проблема, особенно в Москве: нам не предоставляют площадки, где можно официально собрать 8-10 тысяч человек.

А. Некипелов: Мы протестуем все лето и не собираемся прекращать протестовать. Нас спрашивают: "Зачем вы это делаете? Есть ли возможность воздействовать на ситуацию?" Да, в наших силах призвать тех, кто имеет отношение к принятию этого закона, остановиться, задуматься и понять, что они принимают историческое решение. Они попадут в историю как люди, которые нанесли колоссальный урон фундаментальной науке России, всей науке и стране в целом. Но весь ужас в том, что в обозримом будущем никто персональной ответственности не понесет.

В. Калинушкин: В итоге персональную ответственность будет нести президент, который подпишет этот закон.

Л. Зеленый: Рано или поздно, как мы все верим, справедливость восторжествует, будет другая партия у власти, но произойдет необратимый процесс, как в 1990-е годы. Разбитую ртуть не соберешь, шарики раскатятся. Люди уедут. Сейчас мы пытаемся



мегагрантами вернуть уехавших соотечественников. Они получают Нобелевские премии в других местах, кроют нас и, наверное, правильно делают. Их ведь в свое время практически выдавили из страны. А сейчас мы выдавливаем новое поколение.

В. Рубаков: Последствия будут очень тяжелые, без сомнения, потому что те люди, которые проталкивают этот законопроект, недвусмысленно говорят, что это означает и сокращение числа институтов, и сокращение числа работников. А управлять наукой будут чиновники, которые в ней хоть ничего не смыслят и ничего не сделали.



Николай АНДРИУШОВ

Вето

На заседании обсуждался вопрос о помощи молодым ученым, которые принесли символическую надгробную плиту и венки в память об Академии наук к Госдуме и были задержаны полицейскими. Профсоюз не остался в стороне от этой проблемы, так как звал своих членов на несанкционированную акцию у Госдумы. При поддержке депутата от КПРФ была предпринята попытка урегулировать этот инцидент в досудебном порядке. Если это сделать не удастся, профсоюз готов заплатить за ребят штраф.

Азарий Баренбаум и другие выступавшие призывали активнее выдвигать политические требования, в частности, об отставке явно недееспособного правительства. Из зала поступил вопрос о судьбе соответствующей инициативы фракции КПРФ, выдвинутой после внесения в Думу закона о РАН. На сегодня положение таково. За лето КПРФ собрала под требованием отставки правительства почти 2 миллиона подписей граждан России и достаточное количество подписей депута-

тов. Предложение о вотуме недоверия правительству будет внесено в Госдуму в первой половине октября, обещают в партии.

Михаил Митрофанов обратил внимание собравшихся на то, что противная сторона активно агитирует за закон, описывая, как он полезен, и вводя в заблуждение общество и даже сотрудников РАН.

- Я уже провел собрание и знаю, какие вопросы задают люди, - сообщил он. - Спрашивают, например, что в законе плохого, ведь научное руководство институтами сохранено за РАН. Необходимо разъяснять, что академия в лучшем случае будет определять направления исследований, а административные вопросы нам придется решать с чиновниками. Ведь работодателем ученых будет федеральное агентство.

Участники встречи предлагали экстренно собрать митинг около здания Президиума РАН или провести чрезвычайное совещание ученых. Виктор Калинушкин ответил, что профсоюз нацелен митинговать в центре

Москвы, а идея совещания полномочных представителей институтов в настоящее время активно дискутируется.

Совет МРО принял обращение к президенту страны и в Совет Федерации с требованием не подписывать законопроект и рекомендовал председателям профкомов в кратчайшие сроки провести собрания в своих коллективах и направить аналогичные обращения от институтов. Кроме того, руководители профсоюза попросили членов Совета МРО разъяснять в коллективах создавшуюся ситуацию и готовить людей к выходу на массовые акции. Власти Москвы отказали Московской региональная организация Профсоюза работников РАН в проведении 28 сентября митинга на Площади Революции и на Болотной площади со стандартной формулировкой о том, что митинг "повлечет нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, создаст помехи движению транспортных средств и пешеходов".

Надежда ВОЛЧКОВА

Е. Онищенко: Прежде, чем принимать такие законы, нужно подготовить большой набор сопровождающих подзаконных актов. Ничего этого сделано не было, все готовится в спешке, на коленке, и это возмущает научную общественность. В этой суете забылось, что с 1 января 2014 года закон о госзакупках будет заменен законом о федеральной контрактной системе. На самом деле, он для науки еще хуже, чем пресловутый ФЗ №94. Так что скоро проблемы закупок встанут с такой остротой, с которой не стояли никогда. Пока не начнутся нормальные общественные обсуждения законов, пока власть не научится слушать людей, дров будет ломаться все больше и больше.

что предложения Академии наук им восприняты, сбило накал протеста.

- *Получилось, что Путин вас обманул?*

Валерий Рубаков: Я очень удивлен, что президент страны говорит одно, а его администрация делает другое. Думаю, что все-таки президент наведет порядок, предпримет правильные действия. Будем к нему обращаться непосредственно.

- *Что бы вы сейчас сказали Путину?*

Валерий Рубаков: Я бы сказал очень просто: Владимир Владимирович, все слова сказаны, все аргументы приведены. Я вас прошу этот законопроект не подписывать.

- *Ливанов утверждает, что РАН заняла неконструктивную позицию и оказалась от диалога с властью.*

Виктор Калинушкин: Что касается предложений Ливанова, профсоюз говорил многократно: дайте свои соображения в письменном виде. Не общие слова, типа "во главу угла надо поставить лабораторию", а конкретно - как будет жить институт, где главной станет лаборатория? Чем эта картина будет отличаться от жизни современных институтов РАН. Я думаю, что практически ничем, если всерьез разобраться. Однако нам никто ничего не предлагал и не объяснял. Они и сейчас не говорят, во что нас втягивают.

ПРОГРАММА «ЛИЦОМ К СОБЫТИЮ» НА РАДИО «СВОБОДА»

Погубит или спасет Академию наук Владимир Путин?

- Как вы думаете, может ли Академия наук добиться своего?

Виктор Калинушкин: В любом случае Профсоюз РАН будет бороться до конца. Мы проводили серию митингов во всех регионах страны, где есть центры Академии наук. Но выступление 4 сентября президента России, который публично заявил,

Почти месяц назад на сайте Профсоюза работников РАН появилось сообщение, что журналисты РЕН-ТВ готовят обличительный фильм о Российской академии наук по аналогии с известной "Анатомией протеста". Задача ленты - расколоть научное сообщество и обеспечить информационную поддержку принятия в Думе законопроекта о реорганизации РАН в том виде, который выгоден сторонникам "реформы". За лето люди, занимающиеся развалом академии, не смогли убедительно доказать свой тезис о ее научной неэффективности. Не дали ожидаемых противниками РАН результатов прокурорская проверка и аудит, проведенный Счетной палатой. В этой ситуации переход к заказным "разоблачениям" был вполне закономерен и предсказуем.

Жанр пропагандистских историй, изготовители которых передергивают факты, злейливо перемешивают ложь и полуправду и не заморачиваются доказательством своих утверждений, стал на российском ТВ вполне обычным. Теперь "телеанатомы" добрались до РАН, и ученые получили возможность близко познакомиться с методами их работы. Некоторые жертвы телекиллеров рассказали о том, как снималось кино, первые серии которого были недавно продемонстрированы каналами Россия 1 и РЕН-ТВ. (ссылки на эти сюжеты есть на сайте профсоюза).

- Для меня все началось с гнусной интернет-публикации, - сообщил директор Физического института РАН им. П.Н. Лебедева РАН академик **Геннадий Месяц**. - В ней говорилось о том, что я своровал деньги, выделенные на ремонт института, участвовал в

Кухня телекиллеров

каких-то коммерческих проектах и даже заказал убийство своего заместителя Юрия Александрова. Последнее обвинение самое подлое. Юрий Михайлович умер в возрасте 75 лет от сердечной недостаточности. За несколько месяцев до смерти он стал жертвой хулиганского нападения, и все мы переживали за своего коллегу и друга. А теперь я должен оправдываться в том, что не причастен к этому злодейству!

Автора безобразной статьи мне найти не удалось. А через несколько дней в институт пришли проверяющие из Счетной палаты. Они сразу же потребовали документы именно по тем объектам, которые были упомянуты в "компрометирующих материалах".

Там, в частности утверждалось о том, что при реконструкции корпуса №10 ФИАН было украдено 2,3 миллиарда рублей. В этом корпусе строится современная лаборатория высокотемпературной сверхпроводимости по проекту нобелевского лауреата В.Л. Гинзбурга. Средства на нее Виталию Лазаревичу обещал Президент РФ - но только не 2,3 миллиарда, а 900 миллионов. На сегодня выделено и освоено около 200 миллионов. Мы водили аудиторов на этот объект, показывали выполненные работы и документы, никаких претензий они не предъявили.

Ничего не удалось "накопать" проверяющим

и по инвестиционному контракту в Троицке. Там на принадлежащей ФИАН территории задумывалось жилищное строительство. Инвестор должен был построить нам новый производственный корпус, а часть возводимого жилья передать для сотрудников института. Однако еще на стадии проектировок мы потеряли доверие к этой компании и расторгли с ней договор. Ущерба от несостоявшейся сделки никто не понес, никаких долгов, о которых написано в заказном пасквиле, за институтом не осталось. В общем, ни Счетная палата, ни прокуратура зло-

употреблений у нас не обнаружили.

А примерно две недели назад меня стали забрасывать просьбами дать интервью. По характеру вопросов я понял, что телевизионщики и авторы клеветнической статьи - одна команда, и отказался с ними общаться. Тогда эта группа пришла на конференцию научных сотрудников РАН. "У нас есть на вас компромат, и мы его опубликуем, если не дадите нам интервью", - напирал журналист, показывая какие-то бумаги. Пришлось его прогнать.

Как выяснилось, эта съёмочная группа немедленно направилась в ФИАН. Они проделали дыру в заборе, проникли на территорию и стали расспрашивать сотрудников, что они знают о воровстве на строительстве в институте. Один из журналистов разоткровенничался с замдиректора ФИАН и сообщил, что нас якобы заказали очень серьезные люди, и что теперь нам крышка.

На следующий день уже другие люди с камерой караулили меня у президиума РАН. Телевизионщики рвались и ко мне в квартиру в мое отсутствие, придумывали какие-то поводы: дескать, привезли бумаги из института, пакет из Томска. Я попросил никого не пускать. Они расспрашивали соседей, какой я ориентации, когда возвращаюсь домой, какие отношения в семье. Потом пошли на квартиру сына и шумели около входа. Были и провокационные звонки: неизвестный спрашивал, когда я могу принять дознавателя из Следственного комитета.

Несколько дней подряд телегруппа пыталась взять в оборот заходящих в здание Президиума РАН ученых и сотрудников аппарата. Одним из интервьюируемых стал председатель Профсоюза работников РАН **Виктор Калинушкин**.

- Они интересовались странными вещами, - рассказал Виктор Петрович. - Спрашивали, например, какой потенциальный ущерб мог нанести РАН инвестиционный проект в Троицке, который не был реализован. Очень хотели знать, каких сотрудников института Геннадий Андреевич Месяц обидел своими действиями. В общем, понятно, было, что с компрометирующими фактами у журналистов туго, годится все что угодно. Думаю, мои ответы им не понравились, и в фильмы они не попадут. В конце интервью я высказал уверенность, что заказанные кем-то "разоблачения" - мечь академику Меся-





цу за то, что в сложных для академии ситуациях он всегда занимал активную позицию и первым бросался на защиту РАН и науки.

Результаты усилий телевизионщиков обсуждались на внеочередном Общем собрании РАН. Там, в частности, прозвучало, что под видом "дачи академика Месяца" в фильме показали постановку его соседей.

Профессор **Александр Городницкий** после выхода фильма разместил в интернете следующий текст.

- Коллеги, обращаюсь к Вам с этим письмом в связи с незаконным использованием интервью со мной в лживом и клеветническом фильме РЕН-ТВ "Диагностика РАН", изготовленном по явному заказу для очернения РАН, написал ученый. - Из этого интервью, посвященного подводным исследованиям в Северной Атлантике на исследовательском судне "Витязь", были искусственно вырваны отдельные фразы, использованные в совершенно ином контексте. Это относится к разговору об аренде судов, где речь шла о бедственном финансовом положении РАН, и, в частности, Института океанологии, которому власти не дают бюджетных денег для содержания научных судов. Чтобы обеспечить их использование в экспедициях мы вынуждены сдавать их в аренду. Все это было вырезано и переведено с большой головы на здоровую самым подлым и неожиданным для меня образом.

Нетрудно предположить, что и другие эпизоды этого клеветнического и лживого фильма были сфабрикованы таким же нечестным путем и не соответствуют реальной действительности. Я заявляю решительный протест против злонамеренного искажения моего интервью и использования моего имени в этом клеветническом фильме. Налицо грубейшее нарушение элементарной журналистской этики: текст интервью и его контекст должны сверяться с автором.

Вице-президент РАН, председатель Сибирского отделения академии **Александр Асеев** подал заявление в прокуратуру на авторов фильма "Диагностика РАН".

Журналистам он заявил, что действительно живет в показанном в фильме академи-

ческом доме на проспекте имени Коптюга, где приобрел квартиру на общих основаниях. Там в основном проживают ученые СО РАН. Квартиры научным сотрудникам продавались по цене примерно 35 тысяч рублей за квадратный метр. В фильме же ситуация была подана так, будто в доме живет только руководство, занимая квартиры простых научных сотрудников.

- Как председателю Сибирского отделения и члену РАН мне был выделен и служебный коттедж, как это было принято в СО РАН, начиная с академика Лаврентьева, - сообщил Асеев. - Это ведомственное жилье, как и 60 коттеджей других академиков и директоров институтов в Академгородке. Также не приватизированы общежития, расположенные на нашей территории. Как только мы разрешим приватизацию, все будет перепродано. Толстосумы заплатят миллионы долларов, построят здесь замки, заборы, и мы потеряем тот известный всему миру городок ученых, который сейчас имеем. Многие наши действия не нравятся. Я краем уха слышал, что одним из заказчиков фильма были риелторские компании...

Что касается сюжета про сотрудника лаборатории молекулярной генетики одного из институтов Александра Терлецкого, который ютится с большой семьей в одной комнате, зрителей ввели в заблуждение. Когда в семье этого научного сотрудника родилась четверня, мэрия Новосибирска немедленно выделила им трехкомнатную квартиру, примерно 80 кв. метров, но в удаленном от Академгородка районе. Терлецкие из-за больших удобств жизни в Академгородке фактически остались проживать в общежитии, имея при этом и нормальную благоустроенную квартиру.

Сибирские сюжеты прокомментировал также заведующий отделом Института молекулярной и клеточной биологии СО РАН доктор биологических наук **Александр Графодатский**.

- На показанной в фильме ферме я бывал на протяжении почти сорока лет, - сообщил он. - Свидетельствую, что и сорок, и тридцать лет назад лисички хозяйства так же стучали мисками перед каждой кормежкой, привычка у них такая, лагерная, а минтая и конины у них всегда было вдоволь. Про тысячи убитых этим летом ли-

сиц - просто ложь, никогда их там в таком количестве не было, и все экспериментальные животные живы.

Еще один сюжет был связан с многолетним Александром Терлецким, который "забыл" про свою трехкомнатную квартиру от мэрии, и корреспонденты сосредоточено фиксировали все моменты его житья-бытья в комнате общежития на улице Ученых. Про его выдающиеся научные достижения я, как человек, отвечающий "за науку" в Институте молекулярной и клеточной биологии СО РАН и фиксирующий любой научный "чих", ничего не знаю. А.В. Терлецкий присутствует много лет только в знаменателе, когда приходится делить число публикаций на число сотрудников.

Не берусь судить про все сюжеты рентишной программы, но то, что знакомо - это гремучая смесь из фактов, подтасовок и откровенной лжи, последней больше всего.

Не хватало, правда, в конце титров: "Программа создана по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации при финансовой поддержке Банка России". На сайте МОН периодически название "Министерство образования и науки" заменяется слоганом "Министерство будущего". Наверное, именно это имел в виду Леонид Рашаль, когда сказал, что "Настоящее у российской науки замечательное, будущее может быть еще хуже".



Реформирование РАН: вопросы, мнения, предложения

ВОПРОСЫ

Ситуация, возникшая в связи с "шоковым" вариантом реформирования РАН посредством ускоренного продвижения реформирующего ее закона, порождает целый ряд вопросов, часть из которых уже упоминалась в нашей предыдущей статье "Академическая история". Анализ совокупности подобных конкретных вопросов может дать ответ и на более общие их постановки: каким образом РАН дошла до своего нынешнего состояния, действительно ли она нуждается в серьезном реформировании, или же все, что сейчас с ней происходит, есть результат происков ее внешних и внутренних врагов?

Частичным ответом на вопрос о необходимости серьезных изменений в РАН является то положение, в котором сейчас очутилась академия, претендующая на роль высшего экспертного сообщества и не сумевшая своевременно и адекватно оценить развитие событий, приведшее к ее нынешнему состоянию.

Почему же это произошло?

Вряд ли потому, что причастные к такому развороту событий руководящие ученые были целиком поглощены наукой и, подобно Григорию Перельману, мало интересовались окружающим их бытием, чем и не преминули воспользоваться разные нехорошие люди с нехорошими целями. Однако бывший президент РАН Ю.С. Осипов получил от действующего президента РФ В.В. Путина орден, а руководимая им в течение двух десятилетий РАН через две недели получила закон о реформировании. Таким образом реализовалась выраженная двумя словами классическая схема - каждому свое (такие слова, как известно, были написаны и на воротах Бухенвальда - "Jedem das Seine").

Впрочем, для получения ответа на уместный в данном случае вопрос

"как же так?" не обязательно углубляться в зарубежную историю времен Муссолини и Гитлера. Достаточно вспомнить фрагменты нашей новейшей истории, например, 2007 год, когда академик В.Н.Страхов давал интервью корреспонденту газеты "Советская Россия". Часть этого интервью воспроизводится ниже.

- Владимир Николаевич! Буквально за несколько дней до вашего 75-летия вы провели десятидневную голодовку протеста в поддержку науки и учёных. С учётом вашего возраста, сердца и диабета это был большой риск. Что заставило вас, геофизика и математика с мировым именем и стабильным социальным положением, пойти на такую крайнюю меру, бросая открытый вызов власти?

- Как вы знаете, это не первая моя голодовка. Первые две я провёл десять лет назад, добиваясь выплаты долгов по зарплате сотрудникам моего института. И долги были выплачены. Причём после второй голодовки попытки невыплаты зарплаты больше не повторялись.

- Пожалуй, это единственный случай, когда голодовку объявлял директор предприятия в пользу подчинённых. Можно только предполагать, сколько людей осталось в науке благодаря вашему поступку. Но что было целью вашей последней акции?

- В начале апреля я ознакомился с наброском госбюджета на 2008 год, профицит которого составит 172 миллиарда рублей. А на науку пойдёт в общей сложности около 100 миллиардов. На мой взгляд, эти "лишние" для бюджета деньги надо полностью отдать на науку, что позволит хотя бы остановить её разрушение. Почему? Да потому, что наука гибнет по трём причинам. Первая - очень низкая зарплата учёного, меньше, чем у водителя городского транспорта, из-за чего учёные вынуждены заниматься приработками на стороне. Вторая - колоссаль-

ный износ научного оборудования, которое не обновлялось десятки лет. И третья - в российской науке руководящее положение занимают недостойные люди (начиная с министра Фурсенко), думающие прежде всего о себе и своём кармане. Всё это и стало причиной моей голодовки. В конце 2004 года Путин несколько раз публично заявлял: "В 2008 году средняя зарплата в науке составит 30 тысяч рублей". Но сегодня обещания забыты. Я надеюсь заставить президента выполнить его обещания.

- Ваша голодовка совпала с решающим моментом противостояния Российской академии наук и Фурсенко, фактически желающего распустить российские академии наук, воспользоваться их имуществом и финансированием. Наконец-то академики осознали опасность приватизаторов из Минобрнауки.

- К сожалению, всё не так просто. Ситуацию в академии я знаю достаточно хорошо, чтобы тешить себя иллюзиями. С одной стороны, мы видим, что Фурсенко и его люди сделают с академией наук в лучшем случае то же самое, что сделали с высшей школой. С другой стороны, члены президиума РАН, которые так единодушно проголосовали против фурсенковского устава, заботятся не только о судьбе академии, но и о своих местах в академической науке.

За пятнадцать с лишним лет, пока академическая наука училась жить без кислорода, руководство науки выстроило сложную систему внебюджетного финансирования за счёт сторонних хоздоговоров, через сдачу институтских площадей в аренду. Брать приходилось без особого разбора: в 90-е годы многие выжили благодаря фонду Сороса, скачав через него на Запад гораздо больше, чем получали. Разработки советского периода "сдавались" Соросу на корню, оптом. Брали академическая наука и у Бориса

Березовского, за что тот получил титул академика (впрочем, у Березовского была честная докторская степень). Такая вот система "самофинансирования", выстроенная на личных отношениях "генералов от науки", позволила сохранить кадры, продолжить исследования. А кроме всего прочего, и себя не забыть.

При этом действовал явный, хотя и неписанный, договор с властями. Мы вас не трогаем, а вы не требуйте от нас "белого" финансирования, говорили они. За 15 лет вся эта система сделала руководство академий заложниками: академики вроде бы и рады уйти с административных постов и заняться собственно наукой, но мешает система финансирования, выстроенная на личных отношениях. Такое "самофинансирование науки" спасло её от голодной смерти, но при этом растлило, сделав зависимой от властей.

И вот появляется Фурсенко и лицемерно заявляет: давайте эту систему обрушим, отстраним академиков от управления имуществом и деньгами, а на денежные потоки и академическую недвижимость посадим своих людей из министерства.

Тут-то и проявилось единодушие президиума. Ведь все прекрасно знают: Фурсенко не видит в академической науке ничего, кроме большого куска нераспроданной недвижимости и возможности "пилить" бюджетное финансирование. Точно так же, как Запад не видит в России ничего, кроме земельных и минеральных ресурсов на продажу. Так что отступать уже некуда.

Это интервью мятежного академика показывает, что для тех, кто действительно болел душой за российскую науку и соответственно действовал, реальная ситуация уже давно была понятна. Однако академическое большинство тогда не поддержало Страхова, оставив его фактически в одиночестве, хотя он явно выступал за интересы научного сообщества. Владимир Николаевич резко отрицательно относился к людям подобного типа поведения и печатно охарактеризовал их не вполне печатным словом.

Профсоюз работников РАН был солидарен с академиком Страховым,

если не касаться его внутриакадемической критики. Профсоюз практически никогда не занимал решительной, требовательной позиции по отношению к непосредственному работодателю, предпочитая "воевать" с более высокими инстанциями: президентом, правительством, Минфином, "Минобразинией" и т.п. По этой причине, по видимому, Профсоюз РАН не стал требовать от Президиума РАН исполнения решения майской сессии 2010 г. Общего собрания Отделения физических наук, предлагавшего безотлагательно провести чрезвычайное Общее собрание РАН.

Такого рода профсоюзная активность, слабо затрагивающая академическую верхушку, вполне устраивала руководство РАН, которое ссылалось при этом на свои собственные методы решения имеющихся проблем. Прискорбные результаты применения этих "собственных методов" сейчас достаточно различимы: "нехорошие люди" вырвались на оперативный простор, созданный для них соответствующими действиями (или бездействием) академического руководства.

Из этого "разгрома" нужно безотлагательно извлечь все необходимые уроки, поскольку без этого многочисленные письма, митинги и лозунги типа "Руки прочь от Академии наук!", "Не позволим!", "Защитим!" и "Отстоим!" вряд ли смогут предотвратить негативное развитие дальнейших событий.

В связи с этим возникает еще один важный вопрос - а как относятся к реформированию РАН те, кого называют "широкими народными массами"? Какая-то часть народа наверняка не очень интересуется подобными академическими вопросами, а мнение "продвинутой" публики может оказаться и не очень положительным под влиянием таких публикаций, например, как статья в газете "Коммерсант" (04.06.2001) "Российские ученые собрались возродиться". Большая фотография к ней изображает двух пожилых людей с пластиковыми стаканчиками в руках под плакатом "Общими усилиями отстоим российскую науку". Основной текст статьи содержит такие пассажи:

- Шестая поточная аудитория, где

проходил съезд, выглядела ободранной и обшарпанной - под статью наполнившим ее делегатам и гостям. Мужчины в дурных пиджаках и женщины в стоптанных туфлях подходили регистрироваться к специальному столу и обязательно называли кроме имени и фамилии еще и ученую степень. Все не ниже доктора наук.

Выступая на съезде и просто разговаривая, доктора наук очень настаивали, что движение их неполитическое, что они готовы сотрудничать с любой партией, лишь бы возродить нашу российскую науку. Они говорили, что рыночная экономика совершенно нашу российскую науку разрушила, потому что капиталистам наша российская наука не нужна. Хотя своим ученым капиталисты платят много. Они так говорили, и соседство этих двух утверждений казалось им логичным...

Академик Страхов, украшая свою речь очаровательным академическим грассированием, открыл съезд мичуринским лозунгом, что, дескать, нельзя ждать милостей от правительства, взять их у него - наша задача".

Об этой статье стоило напомнить не только из-за ее демонстративно негативного отношения к учредительному съезду общественного движения "За возрождение российской науки" и председателю этого движения академику Страхову, но и потому, что собственником газеты "Коммерсант" в то время был Б.А. Березовский, член-корреспондент РАН.

МНЕНИЯ

Разброс мнений о реформировании РАН, представленный в различных интервью, письмах, статьях и прочих источниках, весьма широк. Практически никто не возражает против того, что "реформа назрела", но мало кто задается вопросом, почему же она так долго зрела. Вполне понятный ответ на этот вопрос содержится, например, в процитированной выше статье Страхова. Стоит в связи с этим еще раз подчеркнуть, что процесс "вызревания" отнюдь не для всех был в тягость, и по этой причине не все хотели его прекращать и переходить к более "прозрачным" формам существования. Этот процесс длился более двадцати лет и подвел РАН к бурно об-

суждаемому сейчас промежуточному итогу.

Вот несколько высказываний научных работников, демонстрирующих разброс мнений по этому поводу.

Владислав Клочков, ведущий научный сотрудник Института проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН "Что я думаю о реформе РАН", http://www.odnako.org/blogs/show_26556/

- Люди, зомбированные пропагандой насчет истинного положения в институтах РАН (а стереотипы здесь, увы, на уровне представлений иностранцев о русских - водка, валенки, шапка-ушанка), любят спрашивать меня: так что же, ты всем доволен, что происходит в этой твоей академии?! И что же, никаких реформ РАН не нужно?! Сурово так спрашивают, даже не допуская в мыслях "неправильного" ответа. Вы удивитесь, господа, но я практически всем доволен. Я почти счастливый профессионально человек - вот только времени на многие насущные интересующие меня вопросы не хватает. И лично мне (пишущему до 2-3 часов ночи, преподающему, растящему учеников, ездящему по предприятиям, в общем занятому по уши без выходных и отпусков), скажу честно, всякие реформы - это, наверное, последнее, что нужно. Мне очень многое нужно успеть. Но я не настолько наивен, чтобы, как Столыпин, просить "двадцать лет спокойного развития". Я же экономист, следовательно - реалист, и понимаю, что не дадут. И потому, как говорится, "если ты не займешься политикой, она займется тобой". Кажется, уже занялась.

М.Франк-Каменецкий, профессор Бостонского университета, "В России нужна академическая мутация", <http://ru.exrus.eu/>

- В России нет реального спроса на инновации. Ответ вы знаете - petroleum state. Хотя некоторые из нефтяных стран все же развивают науку как раз за счет нефтедолларов. Норвегия, например. Можно и нужно развивать науку даже тогда, когда на нее нет особого внутреннего спроса. Иначе тупик. На вербальном уровне это понятно всем, но нужна настоящая решимость со стороны руководства страны, и дело вовсе не в том, чтобы просто выделить больше средств.

- И в чем эта решимость, по вашему мнению, должна заключаться?

- А я уже сказал. Первым делом разогнать Академию наук, лишив ее права рулить и распределять. Это будет мощным сигналом. Пока эта застывшая феодальная структура существует, никакое эволюционное реформирование не поможет. И чем дольше по-настоящему революционное реформирование будет затягиваться, тем необратимее будет процесс полного развала науки в России.

Андрей Гейм, "Ливанов сделал великое дело", gazeta.ru

- Как вы оцениваете ситуацию в российской науке, сложившуюся к тому моменту, когда был обнародован проект реформы РАН?

- Давайте начнем с того, какой сегодня статус перестройки науки в России. Сама перестройка грянула в СССР в конце 80-х. Пришлось ждать 25 лет до того момента, как то же самое началось в науке. У нас, по сути, осталась та же самая советская Академия наук. Только название ее изменилось. Почему так сложилось, почему люди решились ждать? Это тоже по-человечески довольно понятно. Академики потеряли какое-либо уважение в российском обществе, и даже сами академики не очень уважают Академию наук. Но по историческим причинам все боятся, что если что-нибудь изменят, то получится "как всегда". Поэтому обсуждение новой реформы науки, предложенной в итоге Ливановым, оттягивали до самого последнего момента. Духу не хватало. Дело наконец-то двинулось с мертвой точки, все ворчат и скрипят, но теперь ясно, что деваться некуда.

Я продолжаю поддерживать Ливанова и думаю, что он сделал великое дело - все перестали языком молоть и начали голову чесать - что конкретно делать.

Р.Нигматулин, Без остановок. Академии нужен ремонт на ходу, "Поиск"

- Отдай чиновникам управление академией - и быть большой беде. Но и мы, академики, виноваты - дали массу поводов для критики и со стороны общественности, и со стороны все тех же чиновников. Много претензий к выборам новых членов академии, директоров институтов. А посещаемость наших годовых собраний, когда на на-

учных докладах присутствует треть членов РАН?! Это неприлично.

Научное сообщество непростительно долго закрывало на это глаза: у нас, мол, все хорошо, да и изменить ничего нельзя. В прошлом году я разослал свои предложения о реформе системы управления РАН, предупредив, что сигналы "сверху" уже идут. Но предложения утонули в "разумном консерватизме" академиков. Мы утратили критическое отношение к собственной деятельности. Но если РАН, повторюсь, передадут в руки чиновников, будет еще хуже.

Константин Северинов, интервью Полит.ру.

- Для тех, кто считает, что второе чтение законопроекта лучше, чем первое, мои слова должны звучать как пророчество, ведь в результате переговорного процесса стороны стали сближаться. Но ощущение неотвратимости реформы РАН, тем не менее, осталось. Я продолжаю считать, что то тихое болото, в которое превратилась жизнь в большинстве академических институтов, противопоказано науке, и, безусловно, с ним надо бороться самими энергичными и непопулярными мерами...

Сейчас все жалеют некоторую священную корову - организацию, которую де-мол создал Петр I, в рядах которой когда-то действительно было значительное количество работающих, талантливых, способных и великих людей. На этот образ еще накладывается какой-нибудь "Понедельник начинается в субботу" Стругацких. И вот именно эту мифическую конструкцию все и жалеют, не думая о том, что же именно им жалко в реальной, теперешней РАН.

Во-первых, я не верю, что есть какой-то злой умысел закрыть и уничтожить науку в нашей стране. Я не верю, что в случае реализации реформы Академии работающим ученым станет гораздо хуже даже в краткосрочной перспективе. Меня скорее волнует, что в долгосрочной перспективе всё останется, как есть. Различные "согласительные" телодвижения академиков дают основания думать, что всё спустят на тормозах, и опять будет тишь да гладь.

На мой взгляд, основная проблема Академии в том, что она не является

лидером по борьбе за улучшение условий научной деятельности в стране.

Полярность мнений и категоричность оценок напоминает уже не только девяностые, но и двадцатые годы прошлого века, когда проблема выбора гражданской позиции и образа действия существенно осложнялась рядом обстоятельств, часть из которых выражена известными словами: "Белые придут - грабят, красные придут - грабят, куда крестьянину податься?" Некоторые работники умственного труда, как и в двадцатые годы, подались в эмиграцию, другие в разных качествах остались на Родине, не углубляясь порой даже в элементарный анализ происходящего с ними и со страной. Хотелось бы надеяться, что нынешний повод для подобных размышлений не останется совсем уж незамеченным и повлечет за собой более осмысленное и результативное отношение к действительности, чем продемонстрированное в так называемый период "выживания".

Критика Академии, не менее резкая, чем в свое время из уст академика Страхова, сейчас звучит в основном со стороны тех, кто смог реализовать свои профессиональные возможности за пределами страны и не утратил реальные связи с ней.

На академическом сайте и из других источников в интернете можно ознакомиться с множеством материалов, резко критикующих направленные против РАН действия МОН и правительства. Многие тысячи работников РАН поддерживают такую позицию, но аргументированное общее мнение по многим важным вопросам, касающимся академического будущего, пока еще не выработано.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В процитированном выше интервью нобелевский лауреат Андрей Гейм предложил свой вариант реорганизации РАН: обратиться в зарубежные академии наук с просьбой проверить нынешних академиков и членкоров на соответствие своим званиям, а тем, кто получит в результате такого "аудита" положительный отзыв, поручить проводить реформу РАН. Такой подход вряд ли будет встречен с восторгом предполагаемыми проверяемыми, и уже по этой причине реализация

его маловероятна.

Академик Р.Нигматулин, отвечая на вопросы газеты "Поиск", в частности, говорит следующее:

- У нас должно оставаться базовое финансирование на содержание институтов с базовой зарплатой сотрудников. Однако значительно больше средств нужно направлять в институты в виде грантов для лабораторий, групп и отдельных ученых. Но идти к этому надо не ударно, а постоянно повышая роль РФФИ и различных программ.

Необходимо решить проблему аренды институтских зданий. Эту практику давно пора прекратить. Вроде все институты РАН сдают в аренду 4-5% своих помещений, но у одних ноль, а у других 50% с магазинами. За этот грех и хотят над нами поставить агентство.

Академик С.Глазьев 12 августа в интервью газете "Комсомольская правда" выделяет три причины плачевного состояния российской науки: фактическое уничтожение отраслевой науки в ходе приватизационной кампании в 90-х годах; многократное сокращение государственных расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИ-ОКР); отторжение реформаторами научных рекомендаций, которые исправно предлагала Российская Академия наук.

- Академия выступала с серьезной критикой радикальных экономических реформ, проводившихся в 90е годы, говорит он. - Эту критику "реформаторы" нейтрализовывали, внушая Ельцину, что она ведется по идеологическим мотивам, представляя Академию наук как некий "коммунистический заповедник". На самом деле, в отличие от большинства реформаторов, многие из которых в советское время занимались апологетикой коммунистической идеологии, ученые-экономисты РАН задолго до радикальных реформ указывали на необходимость использования рыночных механизмов



Академию наук после разгрома тоже мне восстанавливать?

в развитии экономики. Они имели моральное право критиковать чудовищные ошибки, допускаясь при переходе к рыночной экономике. Чтобы нейтрализовать их критику, реформаторы стали прибегать к поддержке американских экспертов, которые, как показали разоблачение гарвардских консультантов, быстро превратились в участников разграбления социалистического наследия.

Глазьев подчеркивает, что реформа РАН должна вписываться в общую систему реформирования управления наукой и что начинать нужно с централизации управления наукой и инновациями в едином органе, каким в советское время был Госкомитет по науке и технике.

Множество различных мнений и предложений, индуцированное нынешним "наездом" на РАН, пока еще не получило даже простого системного описания и все острее ощущается недостаточность научного анализа сложившейся ситуации, который требуется для реализации осмысленных, организованных и решительных действий. На основе широкого спектра мнений, различных оценок и четко обозначенных целей необходимо построить разумно взвешенную их результирующую, определяющую пути достижения поставленных целей. Какие-то шаги в этом направлении наверняка будут предприняты на предстоящей научной конференции 29-30 августа и затем на Общем собрании РАН.



Что есть РАН?

Ответ на такой вопрос, вообще говоря, содержится в Уставе организации, где должно быть прописано также, кто и за что в ней отвечает. Однако есть известные нюансы, связанные с возможной неполнотой Устава и особенностями его применения. Не касаясь пока содержательной части Устава, обратимся к некоторым реалиям академического бытия.

Вот две цитаты.

Академик Е.П. Велихов, 04.07.2013: "Со времен, когда я впервые выставлялся на выборы в Академии, у меня всегда был предвыборный набор. Среди этих наборов - ликвидация разницы между членкорами и академиками. Обсуждал я этот вопрос с научной общественностью 30 лет, но они меня игнорировали".

Академик Р.И. Нигматулин, 26.07.2013: "В прошлом году я разослал свои предложения о реформе системы управления РАН, предупредив, что сигналы "сверху" уже идут. Но предложения утонули в "разумном консерватизме" академиков".

Слова "они меня игнорировали" и "предложения утонули" звучат слишком неформально, оставляя открытым вопрос о том, в какой мере упомянутая активность академиков и реакция на нее регламентируются Уставом РАН, и каково содержание формального ответа, если таковой был получен от "научной общественности".

Еще одним примером подобного рода является история принятого на Общем собрании ОФН в мае 2010 г. обращения к Общему собранию РАН. Это обращение ОС ОФН было в итоге "замотано" то ли в соответствии с действующим Уставом, то ли из-за его нарушения. В итоге предлагаемое в том обращении внеочередное Общее собрание РАН теперь происходит в совсем иной обстановке, что свидетельствует, в том числе, и об определенной организационной недостаточности РАН. В любом случае все такие ситуации должны быть тщательно проанализированы для установления возможных дефектов Устава или случаев его нарушения.

Более сложными являются проблемы оп-

ределения оптимальных форм организации управления РАН, если, конечно, не предполагать, что нынешняя форма есть окончательный предел совершенства. Например, усиление в Уставе роли Совета директоров при обеспечении их реальной выборности в научных коллективах способствовало бы, тем самым, и увеличению фактического участия сотрудников институтов РАН в жизни Академии. Важный вопрос о статусе научного сотрудника РАН также остается нерешенным. Вообще внятное разделение полномочий, наделение правами и обязанностями - является слабым местом ныне действующего Устава РАН. Он в большей степени красив, чем функционален.

В мае 2011 г. академик А.А. Славнов, формулируя вопросы к предлагаемому ОС РАН, в частности, писал: "В настоящее время роль высшего органа РАН фактически играет не Общее собрание, как записано в Уставе РАН, а Президиум. Зачастую члены Академии даже не информируются о важнейших решениях, а дискуссии на Общих собраниях сведены к минимуму. Предложение о создании Ревизионной комиссии было внесено много лет назад в Уставную Комиссию РАН академиком Л.В. Келдышем, однако большая часть членов РАН даже не знает об этом.

Предлагаю вернуться к рассмотрению вопроса о создании Ревизионной Комиссии РАН, не зависимой от Президиума РАН и избираемой Общим собранием РАН для контроля соблюдения законов Российской Федерации, устава РАН, решений Общего собрания и Президиума РАН".

Забегая вперед, скажем, что в резолюцию Конференции от 30 августа положение о необходимости создания ревизионной комиссии вошло.

Исчерпывающее перечисление академических проблем, которые необходимо иметь в виду при попытках использования, как раньше говорили, "скрытых резервов" РАН, выходит за рамки данной статьи. Между тем, даже такая нерегламентированная Уставом "мелочь", когда академический институт и его директор числятся в разных от-

делениях, может при определенных условиях приводить к дополнительным негативным последствиям, как это произошло в мае 2013 года с Институтом кристаллографии и его бывшим директором.

Анализ этих разномасштабных проблем и возможных путей их решения сейчас является одной из важнейших первоочередных задач, стоящих перед научным сообществом. Первой заметной реакцией на этот вызов стала проведенная 29-30 августа в Большом зале РАН (Москва) конференция научных сотрудников РАН "Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук", которая была оперативно подготовлена по инициативе научных сотрудников институтов РАН, советов молодых ученых институтов РАН, Клуба "1 июля", Сети координации институтов (СКИ) и Профсоюза работников РАН.

Видеотрансляция конференции осуществлялась на ее сайте, там же можно ознакомиться с откликами в СМИ. Они в определенной степени отражают разноречивость мнений о происходящих событиях и вместе с материалами конференции (не представленными пока еще в полном объеме) заслуживают отдельного обстоятельного анализа. Оперативность в решении этой задачи может служить критерием серьезности намерений ее организаторов и участников, выраженной, в частности, в придании этой конференции статуса постоянно действующей.

Ниже кратко приводятся отдельные впечатления о прошедшем мероприятии.

Первый день заседаний конференции, начавшийся с доклада академика В.Е. Захарова, был наиболее многолюдным: Большой зал РАН был переполнен. Число участников вечернего заседания заметно уменьшилось. Примерно такая же картина наблюдалась и на следующий день с меньшим начальным (утренним) числом присутствующих.

В первом докладе шла речь об истории Академии наук и значении этой структуры для России. Из-за ограниченного времени освещение различных исторических этапов

не получилось достаточно однородным.

Выступление Президента РАН В.Е. Фортова было осторожно оптимистическим, причем в нем не было даже намека на состоявшуюся 11 августа его встречу с Президентом РФ В.В. Путиным. В поведении докладчика чувствовалась заметная стесненность из-за тех условий, в которых он оказался сразу после избрания Президентом РАН.

Венчающее утреннее заседание выступление Ж.И. Алферова, как всегда, было весьма звучным и выразительным. Среди выступивших на этой части заседания были и такие знаковые фигуры, как доктор Рошаль и Н.Солженицына, а также народный артист России Т.Алиханов, сын основателя ИТЭФ академика А.Алиханова.

Вечернему заседанию предшествовало художественное действо, в котором приняли участие известные барды А. Городницкий и Т. Шаов. Вслед за ними выступили академики С.М. Рогов, В.А. Васильев и другие участники, затронувшие различные проблемы бытия российской науки.

Упомянем здесь выступление Н.О. Садыковой (ИЭРЖ УрО РАН), обратившей внимание на проблему определенной изоляции научного сообщества внутри страны, на недостаток широкого общественного внимания к жизни российской науки и недостаточность действий руководства РАН по установлению связей научного мира с обществом. Схожие замечания и предложения звучали в докладах многих участников. Такое положение действительно нужно исправлять. И тогда, добавим от себя, 5 сентября в Сахаровском центре (Москва), возможно, обсуждались бы реальные проблемы науки и общества, значимость событий и их международный резонанс вместо продолжения цикла "Концептосфера Pussy Riot" очередным семинаром "Pussy Riot: феномен современного искусства и рок-культуры".

Второй день конференции тоже был достаточно насыщенным. Помимо заслушивания докладов, участники откорректировали повторным голосованием принятую накануне резолюцию в части оценки конституционности процедуры принятия обсуждаемого законопроекта, едва не утонув при этом в волнах "публичной юриспруденции". В кулуарах обсуждали вопросы, кому дали, а кому не дали слова и почему (слова, например, не дали И.И. Мельникову потому, что было выступление академика Б.С. Кашина, члена той же фракции ГД РФ).

Вопрос о том, что такое РАН, был затро-

нут в выступлении М.С. Гельфанда, содержащем критические замечания в адрес академии. Это выступление вызвало ответную реакцию А.А. Сидорова из ИОНХ, причислившего М.С. Гельфанда к "пятой колонне". В конце конференции А.К. Цатурян в ответ процитировал хвалебные слова директора ИОНХ в адрес Петрика, которые вряд ли способствовали росту престижа РАН. Подобные острые моменты, не нарушая общего единства вокруг неприятия спешно навязываемых в целом неочевидных организационно-правовых решений, не давали, в то же время, забыть об известном положении: прежде чем объединяться, надо как следует размежеваться, т.е. четко определиться с позициями всех участников процесса.

Активность М.С.Гельфанда многих не оставляет равнодушными к его персоне, причем некоторые оппоненты сравнивают его даже с прискорбно известным историческим персонажем начала XX века. (<http://leo-lion-1.livejournal.com/437699.html>). Исторические аналогии могут быть и занимательными, и содержательными (например, прозвучавшее в выступлении Е.А. Хазанова сравнение нынешнего этапа академических сражений с итогом Бородинского сражения), но в любом случае при подобных сравнениях и аналогиях требуется особая точность и аккуратность, на что обращалось внимание в статье "О нашей истории и современности" (НС № 5-6, 2013 г.)

В заключительном докладе конференции выступающий А.В. Дроздов напомнил оставшимся слушателям о словах академика Л.В. Келдыша на научной конференции 1991 года о важности понимания нашей новейшей истории.

- Я буду излагать субъективную точку зрения, которую, насколько мне известно, большинство моих коллег не разделяет, считая ее чересчур радикальной, - говорил Леонид Вениаминович. - Это - попытка понять, что нас ожидает в надвигающемся рынке, поскольку фундаментальная наука, как все мы понимаем, рыночным товаром не является. И в то же время все мы сходимся в том, что считаем нашу фундаментальную науку национальным богатством, которое необходимо сохранить. Я исхожу из довольно-таки пессимистического прогноза о возможностях, которые у нас реально будут. Я предполагаю, что наша система чисто исследовательских академических институтов, беспрецедентная по масштабам, в будущем как единое целое сохраниться не сможет. Таким образом, у нынешних академических

институтов могут быть три разные пути в рынок: либо научно-исследовательский центр (для небольшого числа институтов), либо институт в структуре университета, либо - в коммерческой структуре или даже в качестве самостоятельной инновационной фирмы. Академии и Министерству науки следует оказать всем нашим коллективам максимальное содействие в нахождении своего места.

Я не разделяю всеобщей радости по поводу передачи в собственность Академии всего используемого ею имущества. Это шаг опасный для развития и даже существования нашей фундаментальной науки. Во всем мире научные работники являются наемными работниками, а не собственниками своих средств производства. Собственность - это основа предпринимательской деятельности, и найдутся люди, которые сумеют использовать эту собственность по ее прямому назначению. Наука будет сметена из институтов нашествием мелкого бизнеса. Никакими запретами или Уставами этого нашествия остановить не удастся. Поэтому вся эта собственность должна быть национальной собственностью, а не академической. Ею должен управлять государственный орган - министерство, ГКНТ - опирающийся на систему экспертных советов и отвечающий за финансирование фундаментальной науки. Что касается институтов, входящих в сферу образования или коммерческой деятельности, то используемое ими имущество надо передать им в качестве приданого.

Что касается Академии наук в узком смысле слова - как собрания членов АН - то в предлагаемом мною варианте она лишается всех распорядительных и распределительных функций. Точнее - не лишается, а освобождается. Выполнение этих не свойственных ей функций наносит в первую очередь ущерб ей самой, превращая ее из научного собрания в общеадминистративный совет.

Возвращаясь от истории к современности следует заметить, что многие члены научного сообщества, наверное, согласятся с озвученным на конференции академиком Р.И. Нигматулиным мнением о том, что нынешние социально-экономические условия в стране надо менять. Без этих необходимых изменений существенный прогресс в решении проблем российской науки - как ни верти ее Устав - вряд ли возможен.

**Александр САМОХИН,
Михаил МИТРОФАНОВ**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ОКТЯБРЕ 2013

5 СУББОТА
ОТКРЫТИЕ НОВОГО СЕЗОНА
ДОМА УЧЕНЫХ
КОНЦЕРТ МАСТЕРОВ ИСКУССТВ
Сбор гостей в 15 час.
Вход по членским и пригласительным билетам

7 ПОНЕДЕЛЬНИК
**Концерт симфонического оркестра
им.А.П.Бородина ЦДУ РАН**
Художественный руководитель и дирижер
проф. П.Б.Ландо
Большой зал - 19ч.

9 СРЕДА
Фонд "ТАЛАНТЫ МИРА"
представляет программу "АРНО",
посвящение памяти Арно Бабабджаняна
Участуют солисты оперных театров
Президент фонда ДАВИД ГВИНИАНИДЗЕ
Большой зал - 19ч.

10 ЧЕТВЕРГ
**Концерт московского мужского хора
"ПЕРЕСВЕТ"**
Художественный руководитель ДМИТРИЙ ЮДЕНКОВ
Дирижер ЕВГЕНИЙ СПИРИН
Большой зал - 19 ч.

11 ПЯТНИЦА
"ЗАКРУЖИЛАСЬ ЛИСТВА ЗОЛОТАЯ..."
Песни на стихи Сергея Есенина
Большой зал - 19ч.

12 СУББОТА
**КОНЦЕРТ
НЕАПОЛИТАНСКОГО ОРКЕСТРА
им. МИСАИЛОВЫХ**
Художественный руководитель и дирижер Михаил Подгайский
Большой зал - 17ч.

15 ВТОРНИК
**Заслуженный артист России
СЕМЕН МИЛЬШТЕЙН**
В программе известные джазовые мелодии, песни
советских композиторов. Участвуют
артисты эстрады, музыканты, композиторы
Большой зал - 19 ч.

16 СРЕДА
ВЕЧЕР ГИТАРНОЙ МУЗЫКИ
лауреат международных конкурсов
ЮРИЙ НУГМАНОВ - гитара
Участвует заслуженная артистка России
ЛЮБОВЬ ИСАЕВА - вокал
Большой зал - 19 ч.

18 ПЯТНИЦА
Музыка Старого Света
лауреаты международных конкурсов
ОЛЕГ БЕЗИНСКИХ - контртенор, ансамбль солистов
"ART STYLE", АЛЕКСЕЙ БАЛАШОВ - гобой
В программе музыка И.С.Баха, А.Вивальди,
Дж.Россини, В.А.Моцарта и др.
Большой зал - 19ч.

19 СУББОТА
К 100-летию со дня рождения
**Вечер, посвященный творчеству
ВАДИМА КОЗИНА**
Большой зал - 17ч.

22 ВТОРНИК
**"И ЖИЗНЬ, И СЛЕЗЫ, И ЛЮБОВЬ"
КОНЦЕРТ
лауреата международных конкурсов
ЕВГЕНИЯ ОУЖИНА**
Участвует инструментальный ансамбль под
управлением Константина Ганшина
КОНСТАНТИН ГАНШИН - рояль
ВЛАДИМИР БЕССОНОВ - скрипка
ОЛЕГ МАКСИМОВ - гитара
ВЛАДИМИР ВИРОК-СТОЛЕТОВ - виолончель
В программе: романсы, неаполитанские песни,
премьеры
Большой зал - 19ч.

23 СРЕДА
**КОНЦЕРТ
вокального трио "Реликт"**
Большой зал - 19 ч

24 ЧЕТВЕРГ
**"НМ БЭНД - НОВЫЙ МОСКОВСКИЙ
ДЖАЗ БЭНД"**
под управлением Михаила Найдина
40 лет на сцене Театра Эстрады!
"И ДЖАЗ, И РЕТРО, И ЛЮБОВЬ!"
Большой зал - 19 ч.

25 ПЯТНИЦА
**СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ
ДМИТРИЯ РЯХИНА**
В программе русский романс
Большой зал - 19 ч.

26 СУББОТА
Концерт, посвященный 110-летию
композитора Матвея Блантера
"А РОССИЯ ЛУЧШЕ ВСЕХ!"
Большой зал - 17ч.

28 ПОНЕДЕЛЬНИК
"ИЗ ЦИКЛА "КИНОИНАСТИИ"
народная артистка РФ,
кинорежиссер СВЕТЛАНА ДРУЖИНИНА
АНАТОЛИЙ и МИХАИЛ МУКАСЕЙ
Большой зал - 19 ч.

30 СРЕДА
**"НЕ СТАРЯЯСЬ УГОДИТЬ..."
Народная артистка России
СВЕТЛАНА КРЮЧКОВА**
Вечер-посвящение Булату Окуджаве
Поэтическая и песенная переключка Булата
Окуджавы с многолетними, верными его друзьями:
А. Володиным, З. Гердтом, Ю. Мориц, Д. Самойловым, И. Шварцем
Большой зал - 19ч.

АНЕКДОТЫ

Диверсификация экономики по-русски - много путей развития, ведущих в тупик.

В доме, где есть дети, идеально чисто может быть только в вазочке с конфетами.

В едином учебнике по истории напишут: "В 2013 году был поставлен крест на авантюре крестьянина Ломоносова и прочих неучей по созданию так называемой Академии наук".

Места для пассажиров с детьми, инвалидов и лиц с планшетами.

Русские туристы вооружились полотенцами, разогнали египетскую армию и установили контроль над Хургадой и Шарм-Эль-Шейхом.

- А чего у вас так от компьютера воняет?
- Корзину давно не чистил.

Прагматизм - тактический разум, а мудрость - стратегический.

Судя по квитанции из ЖЭКа, из крана у меня течёт "Боржом", мусор вывозят на "Лексусе", домофон подключен к роумингу, а снег убирает сам глава районной администрации.

Самолет еще не взлетел, а пассажиры уже захлопали: в кабину пилотов прошёл трезвый экипаж!

Генномодифицированные продукты надо есть быстро, пока не уползли.

Наиболее актуальный для российской власти вопрос: как научиться маскировать дачи чиновников при съемках с воздуха.

Весна опоздала, лето задержалось, зато осень оказалась такой пунктуальной.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032
E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru
Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ
Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России
ПИ-№1-00653 от 29 марта 2002 г.
Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 27.09.2013 г.
При перепечатке ссылка на «НС» обязательна
Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»
г. Москва, Ленинский проспект д. 4 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнавский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожегина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович