

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№12(232)
Декабрь 2020



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Декабрьская сессия Общего собрания РАН стала достойным завершением года. Состоялся серьезный разговор о проблемах научного сектора, и была поставлена задача определить пути выхода из кризиса **Стр.2**

фото: Николай Андрющов



В номере:

УРОКИ НЕМЕЦКОГО

История одного письма

Стр.8

О ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ

Президент РАН подвел итоги года

Стр.16

НАЗЛО КОРОНАВИРУСУ!

Академиада РАН по волейболу состоялась!

Стр.32

Уважаемые коллеги!

Московская региональная организация профсоюза работников РАН поздравляет вас и ваши коллективы с Наступающим Новым 2021 годом и Рождеством Христовым! Это светлые праздники добрых надежд и радостных ожиданий, точка отсчета новых дел и свершений, которые всегда встречают с мечтой о счастье, благополучии и удаче. Они дарят нам особое настроение и уверенность в том, что всё задуманное обязательно сбудется! Пусть в предстоящем году исполнятся все самые заветные желания, реализуются новые интересные проекты и планы, а в семьях будет покой и достаток.

Желаем вам и вашим близким доброго здоровья, бодрости, оптимизма, успехов и хорошего настроения!

Председатель МРОПР РАН В.А. Юркин





Фото: Николай АНДРЮШОВ

Давайте встряхнемся!

Декабрьская научная сессия Общего собрания членов РАН, посвященная **75-летию атомной промышленности и вкладу Академии наук в ее развитие**, проходила в очно-дистанционном формате. Увы, коронавирусное время диктует свои правила.

Открывший сессию президент РАН **Александр Сергеев** сообщил, что в заседании принимают участие около тысячи человек, а значит, кворум есть. Во вступительном слове глава РАН рассказал о роли ученых академии в становлении ядерного комплекса страны и современных прорывных работах.

- Взаимодействие академической науки с атомной отраслью происходит не только на институциональном уровне, это взаимодействие между людьми. Символом такой плодотворной связи может служить академик Анатолий Александров, который одновременно являлся президентом АН ССР и директором Института атомной энергии (будущего Курчатовского института), - отметил А.Сергеев.

Он назвал главным достижением атомной отрасли обеспечение паритета России с другими ядерными державами.

- Но время идет, и сейчас очень важным для нас стало достижение научно-технологического паритета с мировыми лидерами. Если мы его не обеспечим, то окажемся на обочине развития цивилизации, - подчеркнул президент РАН.

Приветствие главы государства **Владимира Путина** прочитал его помощник **Андрей Фурсенко**. По видеосвязи собирался выступить вице-премьер **Дмитрий Чернышенко**, но выйти в эфир не смог и ограничился письменными обращением.

Министр здравоохранения **Ми-**



хаил Мурашко прислал видеозапись доклада.

- Сегодня в мире активно развивается сектор ядерной медицины, которая позволяет поднять на

нальных приоритетов, - отметил министр. - Успешное решение этой задачи требует мультидисциплинарного подхода и скоординированной работы врачей, уче-

лидирующие позиции в этой области, предлагая гражданам самые современные методы диагностики, лечения, а также использование новых радиофармацевтических препаратов.

Время идет, и сейчас очень важным для нас стало достижение научно-технологического паритета с мировыми лидерами. Если мы его не обеспечим, то окажемся на обочине развития цивилизации

Генеральный директор госкорпорации «Росатом» доктор экономических наук **Алексей Лихачев**, лично присутствовавший на научной сессии, в своем выступлении обозначил ее главную задачу.

новый уровень диагностику и лечение ряда заболеваний, прежде всего онкологических, борьба с которыми входит в перечень нацио-

ных, техников. В системе Минздрава такое взаимодействие налажено. Высокие научные компетенции должны позволить нам занять

- Сегодня мы в каком-то смысле определяем текущую повестку дня: в большинстве докладов представлены основные направления сотрудничества ГК «Роса-

том» с РАН и академическими институтами, - подчеркнул он. - Но самое главное, что мы определяем также и дальнейшие направления взаимодействия как минимум на 75 лет вперед.

А.Лихачев сообщил о подготовленной "Росатомом" программе "Развитие техники, технологий и научных исследований в области использования атомной энергии в Российской Федерации на период до 2024 года», которая уже прошла необходимые согласования и является по существу четырнадцатым национальным проектом. К участию в реализации этой программы будет привлечена РАН, пообещал руководитель госкорпорации.

По словам А.Лихачева, одной из самых важных для «Росатома» новостей юбилейного года стало решение о создании в Сарове Национального центра физики и математики.

- Мы понимаем эту работу как создание академгородка нового типа, своеобразной долины знаний. Конечно же, мы планируем осуществлять эту работу в прямом взаимодействии с Академией наук, Курчатовским институтом, МГУ и Правительством РФ, - подчеркнул глава «Росатома».

Министр науки и высшего образования **Валерий Фальков** поблагодарил РАН за сотрудничество, упомянув такие направления взаимодействия, как реализация госпрограммы научно-технологического развития РФ и национального проекта «Наука», масштабных исследовательских программ, которые не могут быть осуществлены без участия РАН (строительство Сибирского кольцевого источника фотонов). Он отметил также активное участие членов и профессоров РАН в экспертной деятельности.

Переходя к научным докладом, А.Сергеев выразил сожаление, что сессия пройдет без одного из главных ее инициаторов и организато-

ров - безвременно ушедшего академика-секретаря Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН **Владимира Фортова**. Участники собрания почтили память коллег минутой молчания.

Второй день сессии, прошедший в старом здании академии, был посвящен обсуждению внутриакадемических и научно-политических проблем.

Тон дискуссии задал академик **Роберт Нигматулин**, настаивавший на том, что Академия наук обязана укреплять свое влияние на жизнь страны, участвуя в решении острых проблем. Одной из них ученый назвал стремительное сокращение численности населения, связанное с тяжелым состоянием здравоохранения и постоянным падением экономики. Он обратил внимание коллег на вопиюще несправедливое распределение государственного бюджета: на развитие человека (образование, здравоохранение, культуру, науку) в России в процентах ВВП выделяется вдвое меньше средств, чем в странах Европы.

- Одна из причин падения производительных сил и потери технологического суверенитета - пренебрежение учеными, - с горечью констатировал академик. - Мы не нужны, считают в правительстве. Они все «оптимизируют» вопреки науке и ученым. Благо для них, что мы вежливо от малчиваемся, оправдываясь, что политика не наше дело.

Р.Нигматулин привел примеры игнорирования чиновниками мнения научного сообщества. Кроме ликвидации РФФИ, которая у всех на слуху, это еще и «оптимизация» образования и здравоохранения без учета мнения профильных сообществ, закон о реформе РАН 2013 года, рост числа уголовных дел против ученых, разрушение системы присвоения ученых степеней и званий, деградация аспиран-

туры. Академик предложил Общему собранию принять обращение к руководству государства, в котором дать отрицательную оценку проводимой им социально-экономической политики.

- Давайте встряхнемся! - призывал коллег Р.Нигматулин. - Каждый гражданин имеет право на публичную критику руководства страны. А мы в РАН просто обязаны это делать, так как во всех экономических и социальных процессах есть серьезная научная компонента. После 2013 года наша страна деградирует, мир растет в три раза быстрее. Все нас обгоняют. Падают доходы населения. Мы должны предупредить общество об ускоряющихся процессах разрушения науки, образования, экономики. На власть надо давить с позиции интеллектуальной силы. Уважают тех, кого побаиваются.

Р.Нигматулин предложил потребовать у власти вернуть академические институты под управление РАН и сформировать программу обеспечения их современным оборудованием.

Его поддержал академик **Борис Четверушкин**, выразивший уверенность, что в нынешнее сложное время РАН просто обязана заявить, что готова взять на себя ответственность за мобилизацию интеллектуальных сил для решения накопившихся в стране проблем.

Многие другие выступления были не менее горячими. О тяжелейшем состоянии науки и ответственности за это власти говорил академик **Борис Кашин**. Он предложил следующее Общее собрание целиком посвятить обсуждению ситуации в научной сфере.

Выступавшие выражали недовольство тем, что принимающиеся стратегические документы, касающиеся, в частности, повышения финансирования науки, не выполняются. Академик **Михаил Угрюмов**, развивая идею Р.Нигмату-

лина, призвал создать в РАН комиссию, которая бы, во-первых, провела серьезный научный анализ экономических и социальных последствий реформирования академии и, во-вторых, разработала программу вывода науки из кризиса.

По мнению Александра Сергеева, в этой комиссии должны быть широко представлены различные заинтересованные государственные и общественные институты, только тогда к ее выводам прислушаются.

Обсудили участники сессии, конечно же, и появившуюся в день начала сессии на сайте Минобрнауки информацию о подписании руководителями Российского фонда фундаментальных исследований и Российского научного фонда соглашения об основных принци-

- Больше всего меня беспокоит провал, в котором, почти уверен, окажутся наши коллеги в регионах, - отметил В.Рубаков.

Ученый предложил вариант, который «при ответственном отношении руководства страны может развернуть ситуацию, ввести ее в нормальное русло». По его мнению, необходимо создать под эгидой РАН временный орган, в задачи которого входило бы формирование объединенного научного фонда, определение его политики, систем управления и экспертизы, основных форм деятельности, подходов к выстраиванию грантовой линейки.

- Это должно делаться открыто и прозрачно при определяющем участии РАН и всего научного сообщества, - подчеркнул В. Рубаков.

Каждый гражданин имеет право на публичную критику руководства страны. А мы в РАН просто обязаны это делать, так как во всех экономических и социальных процессах есть серьезная научная компонента. Мы должны предупредить общество об ускоряющихся процессах разрушения науки, образования, экономики.

пах объединения, а фактически - о порядке передачи РФФИ своих функций и полномочий. Александр Сергеев сообщил, что Отделение наук о Земле, Отделение химических наук и наук о материалах, Отделение историко-филологических наук, Отделение математических наук, Отделение физических наук на своих собраниях приняли решения, в которых выражено несогласие с ликвидацией РФФИ.

Академик **Валерий Рубаков** заявил, что решение об упразднении фонда, который создавался учеными, управлялся учеными и работал для ученых, стоит в одном ряду с реформой академии 2013 года и является вопиющим примером того, как нельзя обращаться с научным сообществом.

Александр Сергеев напомнил, что до сих пор мнения академии по поводу реформы Российского фонда фундаментальных исследований никто не спрашивал, а когда она его по собственной инициативе выражала, чиновники не прислушивались.

Поскольку в министерстве подписан меморандум, в котором руководители научных фондов согласовали основные подходы к объединению, говорить о сохранении РФФИ уже бессмысленно. А вот бороться за то, чтобы реформирование фондов происходило под надзором научной общественности необходимо, согласился с В.Рубаковым президент РАН.

Председатель совета РФФИ академик **Владислав Панченко** по-

благодарил коллег за участие в судьбе фонда и поддержал идею создания независимого органа, который сможет обеспечить контроль выполнения заключенного между фондами соглашения, в частности его пункта о сохранении финансирования основных видов деятельности РФФИ, включая поддержку проектов фундаментальных исследований (конкурс «а»).

В итоге в решении Общего собрания было записано:

«Считать необходимым сохранить всю линейку грантов Российского фонда фундаментальных исследований, включая наиболее массовый конкурс проектов фундаментальных научных исследований, региональные, международные, издательские и молодежные конкурсы, конкурс проектов организации российских и международных научных мероприятий, а также централизованную национальную подписку на основные зарубежные полнотекстовые и реферативные научно-информационные ресурсы.

Обратиться в Правительство РФ с предложением о создании под эгидой РАН и при участии ведущих российских ученых временного органа, в задачу которого входило бы формирование объединенного научного фонда, определение его задач, политики и основных форм деятельности».

Нашли отражение в решении и высказанные членами РАН предложения о необходимости создания Межведомственной комиссии, задачей которой станет анализ состояния науки в стране, результатов реформы РАН и определение путей выхода из кризиса. Президиуму РАН поручено в месячный срок утвердить председателя комиссии, ее состав и порядок работы.

О результатах деятельности комиссии предполагается доложить на весенней сессии Общего собрания членов РАН в апреле 2021 года.

- Владимир Викторович, традиционные академические доклады власти готовит возглавляемый вами Информационно-аналитический центр «Наука». Расскажите, как организован этот процесс?

- В соответствии с внесенными в 2018 году поправками в закон о РАН Академия наук должна каждый год представлять президенту и в правительство доклад о реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными. РАН и раньше готовила подобные доклады. Согласно прежней версии закона они должны были описывать исключительно состояние фундаментальных наук.

Изменение названия и, следовательно, содержания документа выглядит вполне логично. Поскольку за Академией наук закреплена роль главного экспертного органа страны, она должна анализировать положение дел не только в сфере фундаментальных исследований, но во всем научно-технологическом комплексе.

Объективно РАН является единственной организацией, способной дать достоверную оценку ситуации.

Мы точно знаем, что доклад внимательно, с карандашом в руках читают во властных структурах. Другое дело, что его положения не часто учитываются при выработке государственных решений

Это обусловлено тем, что академия не имеет ни политических, ни бизнес-интересов. Вместе с тем члены РАН представляют не только академические институты, но и госкорпорации, ведущие отраслевые научные центры и вузы.

Как организована работа над докладом? Законом предусмотрено, что Академия наук имеет право запрашивать информацию, касающуюся вопросов, входящих в сферу

Доклад с акцентами

Декабрьская сессия Общего собрания членов Российской академии наук многим запомнилась бурным, эмоциональным обсуждением ситуации в науке. Участники дискуссии называли ее тяжелой и даже критической, обращая внимание на скудное финансирование, хроническое невыполнение стратегических документов (в том числе указов президента), игнорирование чиновниками мнения научного сообщества. Было принято решение силами широкого круга заинтересованных структур провести анализ состояния научно-технической сферы и представить его результаты на весенней сессии.

Между тем в соответствии с законом о РАН академия каждый год направляет власти такого рода аналитические материалы. Какой же документ планируется обсуждать на весенней сессии Общего собрания? Об этом рассказал заместитель президента Академии наук член-корреспондент РАН Владимир ИВАНОВ.

ее ответственности. Ежегодно примерно за полгода до весенней сессии Общего собрания мы направляем запросы по 150 адресам - заинтересованным министерствам и ведомствам, госкорпорациям, государственным научным центрам, ведущим университетам и так далее.

сится на рассмотрение вице-президентов РАН, а потом рассылается во все отделения. С учетом полученных замечаний доклад корректируется и отправляется всем членам РАН не позднее, чем за неделю до Общего собрания.

Основные положения доклада входят в отчет президента РАН, представляемый на весенней сессии. Окончательная версия, утвержденная на сессии, направляется президенту и правительству, в обе палаты парламента, Совет безопасности, по другим адресам, публикуется на сайте РАН.

- Как реагируют на доклад органы власти?

- Прямой, непосредственной реакции мы не ждем. Академия не единственная организация, готовящая такого рода материалы, а научно-техническая политика - только одна из составляющих социально-экономического развития. Мы точно знаем, что доклад внимательно, с карандашом в руках читают во властных структурах. Другое дело,

Просим предложения по совершенствованию научно-технической политики и сведения о наиболее значимых научных результатах.

Участие в этой работе отделений РАН и находящихся под их научно-методическим руководством организаций регламентируется специальным издаваемым распоряжением президента академии.

На основе поступивших материалов готовится проект, который выно-



что его положения не часто учитываются при выработке государственных решений.

В этом году особый интерес к докладу проявил профильный комитет Государственной Думы. Президент РАН А.М.Сергеев изложил основные положения документа на специальном заседании комитета под председательством В.А.Никонова.

Депутаты поддержали основные выводы и предложения академии. Отдельные моменты доклада обсуждались на недавней встрече руководства РАН с вице-премьером Д.Н.Чернышенко.

- При этом требуемые от Академии наук рекомендации об объеме и направлениях расходования средств на фундаментальные и поисковые исследования, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год, постоянно игнорируются. Как это можно объяснить?

- Очевидно, причина в системном управленческом кризисе. Иначе трудно объяснить невыполнение президентского указа 2012 года об увеличении к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработ-

ки до 1,77% ВВП. С обозначенного срока прошло пять лет, а доля науки в ВВП составляет около 1,1%. Кроме того, следует отметить высокую текучесть кадров в системе государственного управления наукой. За последние восемь лет сменились три курирующие научную сферу вице-премьера. Профильное министерство возглавляет четвертый министр. При этом с приходом нового министра меняется команда. То есть фактически раз в два года происходит управленческий коллапс, теряется преемственность, новая команда не отвечает за деятельность предшественников. В таких условиях трудно выстроить и реализовать сколько-нибудь целостную продуманную политику.

Есть еще одна проблема. Существующая система управления сформировалась в 2004 году, когда науку «перевели» из реального сек-

рядом государств антироссийских санкций, в том числе в части поставок современных технологий.

В 2018 году президент страны задал новый вектор развития - инновационный. Но при этом система управления осталась ресурсно ориентированной. Наука финансируется по остаточному принципу. При таком подходе и у бизнеса нет интереса к отечественным разработкам. Маловероятно, что в этих условиях будут достигнуты стратегические национальные цели.

- Вернемся к решению, принятому на недавней сессии Общего собрания. Так что же будет весной вынесено на обсуждение членов академии: ежегодный доклад РАН о научно-технической политике, некая альтернатива ему или сразу два документа?

- Документ о состоянии науки бу-

За последние восемь лет сменились три курирующих научную сферу вице-премьера. Профильное министерство возглавляет четвертый министр. Фактически раз в два года происходит управленческий коллапс, теряется преемственность, новая команда не отвечает за деятельность предшественников. В таких условиях трудно выстроить и реализовать сколько-нибудь целостную продуманную политику

тора экономики в социальную сферу. Тем самым был разорван инновационный цикл. Такой подход принципиально отличается от принятого в технологически развитых странах, где науку рассматривают как одну из главных производительных сил.

В 2013 году РАН была лишена статуса высшей научной организации страны, который имела со времени своего основания. Она исключена из контура управления наукой. Иначе говоря, произошел отказ от системной организации научных исследований и разработок. Бесперспективность такого подхода наглядно проявилась после введения

дет один - доклад, который РАН должна представить в высшие органы власти. Но, думаю, в нем будут более четко расставлены акценты.

На нынешней сессии много говорилось о том, что академия не может замыкаться только на научных проблемах. Как экспертный орган она должна рассматривать ситуацию шире - в контексте социально-экономического развития страны.

В свою очередь, и ученые ожидают от власти практической реализации тезиса, что фундаментальная наука есть системообразующий институт развития нации, как это записано в Стратегии научно-технологического развития.



До востребования или

Сложившаяся система организации научных исследований и разработок может быть снова радикально перекроена. Накануне Нового года газета «Троицкий вариант - Наука» опубликовала письмо президента НИЦ «Курчатовский институт» Михаила Ковальчука премьер-министру Михаилу Мишустину. На документе стоит виза «Прошу разобраться и доложить», поручение адресовано вице-премьеру Дмитрию Чернышенко.

Подлинность письма однозначно не установлена, но научное сообщество, ни на мгновение в ней не усомнившись, сразу загудело, как встревоженный улей.

Что же предлагает ключевой игрок на поле научной политики? Ни много ни мало – «провести реформирование научного потенциала Российской Федерации с учетом лучших отечественных и мировых практик, в частности, опыта организации научно-технологической сферы Германии». Утвер-

ждается, что все это необходимо сделать ради достижения высоких целей: обеспечения способности страны адекватно отвечать на большие вызовы и реализации полного инновационного цикла.

Предложения сформулированы вполне конкретно: сгруппировать существующие научные институты и университеты в пять больших кластеров, построенных по образцу научных обществ Германии.

В Обществе Курчатова (аналог Общества Гельмгольца) предлагается собрать обладателей уникальных научных установок, которые реализовывали бы проекты мегасайенс, решая стратегические задачи научно-технологического развития. Финансирование участников должно производиться в основном за счет государственного заказа. Кроме того, общество «должно иметь в своем распоряжении резервный (оперативный) фонд, который позволял бы быстро и гибко поддерживать те направления, на которых в кратчайшие сроки должны быть до-

Знак беды Как Президиум РАН отреагировал на письмо М.Ковальчука

Идеи новой реформы просочились в общественное пространство аккуратно в день очередного заседания Президиума Российской академии наук. В ходе этого мероприятия свежей новостью поделился с коллегами академик **Александр Литвак**. В академию такого рода документы официально не приходили, откликнулся президент РАН **Александр Сергеев** и пообещал провести консультации с Минобрнауки.

Успевший познакомиться с бумагой академик **Роберт Нигматулин** расценил ее как «очередной шаг по окончательному превращению РАН в клуб ученых». У академии хотят отобрать даже право осуществлять научно-методическое руководство, уверен Роберт Искандрович.

А.Литвак напомнил, что незадолго до реформы РАН 2013 года тот же Михаил Ковальчук (и тоже со ссылкой на передовой опыт Общества Гельмгольца) инициировал за-

ключение соглашения о партнерстве между ведущими научными организациями страны, имеющими установки класса мегасайенс.

- В каком-то смысле это действие явилось предвестником реформы, - считает Александр Григорьевич.

- То есть мы видим в этом документе зловещий смысл, - как бы в шутку заметил А.Сергеев, но тут же перестроился на серьезный лад.

- Как можно осуществить объединение организаций разной ведомственной принадлежности? - задался вопросом Александр Михайлович. - Если предполагается, что они будут выведены из подчинения Минобрнауки и переданы в какое-то новое агентство, это очень существенная реформа.

Вице-президент РАН **Юрий Балага** добавил к картине несколько говорящих деталей.

- Вы знаете, что в последнее вре-

мя наука оставалась «беспризорной»: в министерстве не было курирующего заместителя министра и начальника Департамента научной и научно-технической политики, - отметил он. - И вот, наконец, департамент возглавил бывший главный ученый секретарь Курчатковского института, директор Института нано-, био-, информационных, когнитивных и социогуманитарных наук и технологий, правая рука Михаила Валентиновича Ковальчука Павел Анатольевич Фори.

Очевидно, что обнародованные предложения вызывают серьезную озабоченность научного сообщества, подводя итоги короткого обсуждения, резюмировал глава РАН. Он призвал членов академии присылать в президиум мнения по поводу изложенных в письме М.Ковальчука идей. Это позволит академии сформулировать консолидированную позицию.

Уроки немецкого

История
одного
письма

стигнуты результаты стратегической значимости».

В Обществу Ломоносова (аналог Общества Макса Планка) должны войти «ведущие научные институты, осуществляющие фундаментальные исследования по широкому спектру направлений» на уровне «не ниже общемирового». Финансирование будет складываться из базового бюджета, грантов научных фондов и средств на участие в международных научных проектах.

На тех же принципах, по мнению автора, могло бы быть основано и Общество Вернадского, созданное для исследования «глобальных социально-экономических процессов, духовного мира человека во взаимосвязи с его социальными функциями и проявлениями и прогнозирование процессов мирового развития».

В Обществу Королёва (аналог Общества Фраунгофера) предложено включить государственные научные центры и другие организации, осуществляю-

щие прикладные проблемно-ориентированные исследования и разработки. Их главная задача - трансфер результатов деятельности первых двух групп в реальный сектор экономики. Финансирование - бюджет и средства бизнеса в примерно равной пропорции.

Общество Петра Великого, включающее МГУ им. М.В.Ломоносова, СПбГУ, ведущие национальные исследовательские и федеральные университеты, по задумке должно заниматься решением «стратегической задачи развития кадрового и интеллектуального потенциала страны». Финансирование - за счет федерального бюджета (инфраструктура, госзадание), конкурсов, заказов научных организаций, промышленных предприятий и бизнеса.

Из письма остается неясным, какая судьба ждет те научно-образовательные структуры, которые не попадут ни в один из пяти кластеров.



Главное

Открытое письмо председателю Правительства РФ «Об очередных инициативах М.В. Ковальчука»

Глубокоуважаемый Михаил Владимирович!

и продолжает пользоваться поддержкой первых лиц.

Мы обеспокоены и огорчены Вашей готовностью серьезно обсуждать инициативы чл.-корр. РАН М.В.Ковальчука по коренному преобразованию научной сферы России. Они показывают, что реформаторский зуд академических неудачников, приведший к катастрофе в этой области и к потере Россией передовых позиций в мировой науке, никуда не ушел

Напомним, что на протяжении последних 15 лет вся крайне активная «работа» М.В. Ковальчука сводится лишь к имитации бурной деятельности и вбросу «новых прорывных предложений», примерами которых являются призывы бросить все силы сначала на нанотехнологии, затем на природоподобные, когнитивные технологии, а теперь на «мегасайенс». Единственным результатом этих потуг

стали потерянные для дела годы и введение в оборот абсолютно нелепых словосочетаний (например, Центр нано-, био-, информационных, когнитивных и социогуманитарных наук и технологий (НБИКС-центр)).

Все реальные дела провалены. Несмотря на данные более 10 лет назад обещания, реактор ПИК так и не превращен в работающую научную установку, реактор ИР-8 в самом Курчатовском институте почти не функционирует, да и синхротрон в Курчатовском институте, который должен был стать «флагманом» для аналогичных проектов, дает весьма скромные результаты.

Стараниями М.В. Ковальчука в Российской Федерации слово «мегасайенс» звучит уже несколько лет, и за это время во многих странах уже запущены крупные научные установки, дающие реальный научно-практический результат, а не пополнение словаря новояза.

Извлеченные из-под сукна хорошо известные и давно отвергнутые предложения М.В. Ковальчука направлены на уничтожение единого научного пространства России, и без того уже утратившего важные форпосты в бывших союзных республиках и других в прошлом союзных нам государствах.

Дробление российской науки на пять недееспособных фрагментов в условиях катастрофического недофинансирования необратимо низведет Россию на уровень третьесортной державы.

Разрушение единой системы научного самоуправления, упразднение единого центра экспертизы государственных решений грозят дальнейшим умножением шарлатанства, лженауки и дилетантизма во всех областях государственной деятельности. В условиях расширяющихся санкций и ограничений к доступу технологий из-за рубежа это скоро приведет к деградации и в гражданской экономике, и в оборонной промышленности.

Мы понимаем, что Вы вынуждены прислушиваться к мнению М.В. Ковальчука, стремящегося любым путем поднять под себя всю российскую науку. Но мы просим Вас помнить, что на посту председателя Правительства России Вы несете ответственность перед нашими предками, современниками и потомками за судьбу великой цивилизации и не должны руководствоваться сиюминутными интересами сегодняшних дворцовых фаворитов.

Такое отношение к науке со стороны правительства - печальный итог ревизии приоритетов в развитии страны, быстро утрачивающей ориентиры и позиции в сложном и конкурентном мире. Пока еще в Ваших силах остановить этот процесс.

Можем мы и сами

Минобрнауки - заместителю Председателя Правительства РФ
Чернышенко Д.Н.

Уважаемый
Дмитрий Николаевич!

Министерство науки и высшего образования РФ во исполнение Вашего поручения по вопросу рассмотрения предложений президента федерального бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» Ковальчука М.В. о формировании новой системы управления сферой исследований и разработок докладывает.

Необходимость совершенствования государственного управления и государственного регулирования в сфере научно-технологического развития РФ на заседании Совета при Президенте РФ по науке и образованию, состоявшемся 23 ноября 2016 г. Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. №642 утверждена Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, направления реализации которой включают вопросы формирования эффективной современной системы управления в области науки, технологий и инноваций. В целях реализации постановлением правительства от 29 марта 2019 г. №377 утверждена государственная программа «Научно-технологическое развитие РФ» (ГП НТР).

В рамках ГП НТР предусмотрено создание ряда инструментов государственного управления научными исследованиями в России, в том числе новых методов организации деятельности научных коллективов и их коопераций с использованием различных инструментов финансирования их работ: федеральные научно-технические программы (ФНТП), комплексные научно-технические программы полного

инновационного цикла (КНТП), дорожные карты «сквозных технологий» цифровой экономики и перспективных рынков Национальной технологической инициативы, научные центры мирового уровня и научно-образовательные центры мирового уровня (далее соответственно - НЦМУ, НОЦ) и другие.

Следует заметить, что реализация КНТП и ФНТП, формирование НОЦ, а также центров компетенций Национальной технологической инициативы, создаваемых в рамках реализации национального проекта «Наука», позволяет осуществлять трансфер результатов научных исследований в промышленный сектор экономики, предложенный НИЦ «Курчатовский институт», в рамках созданий объединений организаций, осуществляющих прикладные проблемно-ориентированные исследования и разработки.

В настоящее время Координационным советом по приоритетным направлениям научно-технологического развития Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию подержано четыре проекта КНТП.

В целях получения новых знаний в области фундаментальной и прикладной науки реализуются три ФНТП в сфере сельского хозяйства, генетических технологий, синхротронных и нейтронных исследований. В рамках ФНТП скоординированы действия федеральных органов исполнительной власти, исполнительной власти субъектов Российской Федерации, фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, а также научных и образовательных организаций, в том числе



имеющих в своей структуре центры коллективного пользования и уникальные научные установки.

Созданная на территории Российской Федерации сеть НОЦ, состоящая из 10 центров, позволяет реализовать принципиально новые научно-технологические решения в интересах национальной экономики, повысить инвестиционную привлекательность сферы исследований и разработок, а также обеспечить внедрение результатов научных исследований и разработок в реальный сектор экономики.

Кроме того, во исполнение подпунктов «б» и «в» пункта 2 перечня поручений Президента РФ от 27 декабря 2014 г. №Пр-3011 в целях развития междисциплинарных научных исследований и повышения эффективности деятельности научных коллективов, создания новых перспективных научных команд, включающих широкий круг специалистов в различных областях наук, сформированы федеральные научные центры и федеральные исследовательские центры (ФНЦ и ФИЦ).

Сформированные ФНЦ и ФИЦ участвуют в реализации мероприятий федеральных проектов национального проекта «Наука», являясь базовыми организациями и участниками научных консорциумов: международных математических центров мирового уровня, центров геномных исследований мирового уровня и иных НЦМУ.

Создание эффективных научных коллективов, в том числе в рамках НЦМУ, ФНЦ и ФИЦ, позво-

ляет решать задачи, определенные НИЦ «Курчатовский институт», в части формирования групп научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования в области современных естественно-научных направлений, а также глобальных социально-экономических процессов.

В настоящее время создано 95 ФНЦ и ФИЦ, 4 математических центра мирового уровня, 3 центра геномных исследований мирового уровня, 10 НЦМУ по приоритетным направлениям технологического развития Российской Федерации, в том числе в сфере общественно-гуманитарных наук (например, кооперация НИУ ВШЭ с РАНХиГС, МГИМО МИД России с Институтом этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН).

Таким образом, сформированная на данный момент система управления научными исследованиями обеспечивает консолидацию усилий научных и научно-образовательных организаций, исходя из стоящих перед ними задач, определенных Стратегией, что в полной мере отвечает целям, ради которых НИЦ «Курчатовский институт» предложено создание групп организаций, составляющих базу для решения стратегических задач научно-технологического развития страны и развития ее интеллектуального потенциала.

Необходимо отметить, что согласно данным Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ в 2019 году лидерами рейтинга по числу статей в научных журналах, индексируемых в базах Web of Science и Scopus, стали Китай и США. Китай занял первое место в рейтинге в результате длительного процесса научной реформы, начатой в конце XX века. Формирование научного потенциала США также происходило постепенно в течение XX века с учетом выработки и корректировки

приоритетных направлений научно-технического и инновационного развития страны. Германия с 2009 года занимает в рейтинге четвертое место по числу статей в научных журналах, индексируемых в базе Web of Science. При этом по числу статей в научных журналах, индексируемых в базе Scopus, Германия опустилась с четвертого места в 2009 году на пятое место в 2019 году. Несмотря на сохранение Германией высокой позиции в рейтинге, представленные цифры указывают на отсутствие у нее положительной динамики и усиления публикационной активности относительно стран-лидеров.

Кроме того, разделение на научные кластеры, предлагаемые НИЦ «Курчатовский институт» с учетом немецкой практики управления наукой, не отражает многообразия типов научных организаций, сложившихся к настоящему времени, и, в частности, неприменимо к созданным ФНЦ и ФИЦ, объединяющим различные направления науки, виды исследований от фундаментальных до прикладных и имеющим в своей структуре центры коллективного пользования и уникальные научные установки.

В этой связи применение зарубежного опыта в управлении научными исследованиями требует дополнительного анализа социо- и геополитических особенностей страны, а также его адаптации под существующие эффективные механизмы.

В связи с изложенным в целях обеспечения устойчивого, динамичного и сбалансированного развития сферы научных исследований и разработок Минобрнауки России полагает целесообразным применение существующих эффективных подходов к управлению научными исследованиями, а также их адаптацию и совершенствование при изменении факторов, влияющих на развитие страны.

С уважением, В.Н. Фальков

Вот уже пять лет в структуре Российской академии наук действует, и вполне успешно, **сообщество профессоров РАН**. Имеющие это почетное звание относительно молодые (до 50 лет) доктора наук

из организаций разной ведомственной подчиненности на общественных началах участвуют во многих инициативах академии.

При этом профессорский корпус до сих пор не имеет официального статуса, закрепленного хотя бы Уставом РАН, а значит, остаются не до конца понятными задачи и полномочия организации, а также права и обязанности ее членов.

Вопрос об «официализации» сообщества профессора ставят регулярно. Очередную попытку прояснить ситуацию они предприняли на своем традиционном декабрьском **Общем собрании**. В этом году оно по понятным причинам проходило в гибридном формате: основные докладчики и избранные гости находились в зале заседаний Президиума РАН, откуда велась трансля-

Страсти по статусу

ция, остальные подключились дистанционно.

Первым сообщество поприветствовал министр науки и высшего образования **Валерий Фальков**. Излагая свой взгляд на роль и задачи института профессоров, он напомнил, что тот возник на определенном этапе развития РАН, когда академия столкнулась с необходимостью ответить на запрос со стороны общества на обновление, дополнительно уточнить свое место в развитии страны, активно включиться в модернизацию экономики и социальной сферы. По мнению министра, корпус успешно помогает РАН решать все эти задачи.

- Профессора РАН представляют академию на таких площадках, где не всегда комфортно себя чувствуют заслуженные члены

академии, что позволяет выстраивать с разными социальными и профессиональными группами коммуникации другого качества и плотности, - отметил В.Фальков.

Председатель Координационного совета (КС) профессоров РАН, заместитель директора Института космических исследований **Александр Лутовинов** проиллюстрировал слова министра цифрами и фактами, касающимися работы сообщества в нынешнем году. В настоящий момент корпус насчитывает 605 человек, 137 из них стали членами академии. Средний возраст - примерно 44 года. Руководящие посты разного уровня занимают более 50 человек. Примерно четверть профессоров РАН работает в организациях высшего образования.

Среди основных достижений года А.Лутовинов упомянул подготовку по поручению Президиума РАН докладной записки к проекту постановления правительства об утверждении Программы фундаментальных исследований на 2021-2030 годы, в которой кратко и ярко представлены современное состояние российской науки, имеющиеся заделы по разным областям и ожидаемые в ближайшее десятилетие результаты.

Участвовали профессора и в разработке предложений по научной политике в рамках экспертных групп, комиссий, советов при органах власти, а также в международной деятельности РАН.

Одно из важнейших направлений активности профессоров - научная экспертиза. По данным опроса, в котором приняли участие около 40% профессоров, в текущем году только откликнувшиеся респон-



денты провели 5,5 тысяч экспертиз, в первую очередь для РАН и научных фондов. В среднем на человека приходились 22 экспертизы.

Продолжая взаимодействие с образовательными организациями, профессора провели 1269 мероприятий по популяризации науки. В рамках проекта базовых школ РАН они, несмотря на пандемию, прочли 200 лекций в 70 школах 26 регионов страны.

Силами профессоров на сайте РАН был создан специализированный раздел «COVID-19», в котором с начала пандемии размещалась достоверная информация от специалистов о результатах исследований и разработок по всем связанным с вирусом направлениям. На сайте и в ходе вебинаров давались разъяснения по наиболее актуальным вопросам.

Подводя итоги года, профессора перешли к обсуждению планов на ближайшее будущее. Среди них -



Пятилетний опыт работы сообщества показал: горизонтальные связи, возникающие между его членами, которые представляют разные области науки и регионы, помогают решать сложные и важные научно-политические проблемы

проведение в следующем году очередных (третьих по счету) выборов в состав корпуса. С момента предыдущих выборов прошло три года. Количественный состав корпуса, периодичность его пополнения не регламентированы, и профессора ориентируются на трехлетний цикл, как это принято в РАН. Но дело даже не в соблюдении этой неписаной традиции. Координационный совет профессоров РАН посчитал, что выборы нужны в связи с большой заинтересованностью, которую проявляют потенциальные кандидаты.

- К нам поступает множество вопросов по поводу даты новых вы-

боров от ученых среднего возраста, которые уже заработали себе имя в науке, но ранее не вовлекались или слабо вовлекались в научно-организационную работу, - сообщил астрофизик **Максим Литвак**.

Он выразил мнение Координационного совета, что этих людей необходимо «выводить на академическую орбиту», постепенно расширяя корпус профессоров, а значит, и возможности РАН. Пятилетний опыт работы сообщества показал: горизонтальные связи, возникающие между его членами, которые представляют разные области науки и регионы, помогают решать сложные и важные научно-полити-

ческие проблемы.

КС предложил, как и в 2018 году, открыть для новых членов вакансии, возникшие благодаря избранию профессоров в члены РАН. За это время освободились 36 мест. Плюс квоты президента РАН (еще одна традиция) – 13 человек (по количеству тематических отделений). Итого - 49. Конкурс на такое небольшое число мест будет серьезным, предрек М.Литвак.

Прозвучала и еще одна идея - добиваться введения специальных вакансий для профессоров РАН на выборах в Академию наук.

Президент РАН **Александр Сергеев** отреагировал на поступившие предложения. Для начала он рассказал о том, как продвигаются дела с оформлением статуса профессорского корпуса. Этот вопрос имеет свою историю. Сначала профессора предлагали внести необходимые поправки в Устав академии, считая, что этого будет вполне достаточно. Однако в ходе взаимодействия с ру-

ководством РАН они согласились с тем, что правильнее закрепить статус в законе о РАН (253-ФЗ).

- *Предложения от Академии наук были сформулированы и переданы в органы власти, сейчас они находятся на рассмотрении различных инстанций. Пока положительных сдвигов не видно, - сообщил А.Сергеев.*

По мнению президента РАН, для «подвешивания» вопроса о статусе есть объективные причины. Чтобы получить поддержку власти, сообщество профессоров должно стать «мощной силой». Пока же менее половины, а по данным главы РАН, всего четверть профессоров, активно участвует в работе корпуса.

- *Вы говорите, если выйдет закон, мы все активизируемся и горы свернем, - прокомментировал ситуацию глава РАН. - А закон не может выйти, пока не видно тех, кто горы сворачивает. Нужно доказывать с фактами, что вы у нас действительно великодушный боевой отряд.*

По этому поводу завязалась бурная дискуссия. Профессора пытались объяснить, что около половины и даже четверть активных участников - это не так уж мало. Вставший на их сторону вице-президент РАН **Алексей Хохлов** напомнил эм-



пирическое правило, известное как закон Парето: в любом коллективе 20% людей обеспечивают 80% результатов.

Физик **Андрей Наумов** заявил, что в его практике не было случая, чтобы кто-то из профессоров не принял участие в мероприятии или проекте, если ему поступало персональное обращение. Зоолог **Елена Темерева** отметила, что далеко не все действия профессоров по независящим от них причинам принесут немедленные и зримые результаты: многие усилия пропадают втуне, а эффект от других про-

является не сразу.

- *Главное, что мы дело делаем, ни одно из направлений работы, порученных академией, профессора не завалили, - горячился Александр Лутовинов.*

Во время собрания участники активно общались в чате и пришли к выводу, что в обстановке правовой неопределенности очередные выборы стоит отложить и вернуться к этому вопросу после принятия поправок в закон о РАН. Однако и А.Сергеев, и присутствовавшие в зале члены КС убедили коллег, что не стоит закрывать возможность для скорейшего пополнения академических рядов «созревшими» общественно активными учеными. Ничто не мешает профессорам повышать боевитость и сплоченность сообщества, бороться за его официальное признание, параллельно принимая в корпус новых членов.

Когда идея выборов в 2021 году была реанимирована, А.Хохлов неожиданно призвал резко увеличить число вакансий. Вряд ли стоит запускать выборную бюрократическую машину, чтобы добавить лишь полсотни человек, по несколько от каждого отделения, заявил он. И напомнил, что изначально планирова-





торые барьеры для научно-образовательной сферы в рамках действующего закона, а параллельно организует обсуждение поправок в него в части упрощения определенных процедур. Однако руководство ФАС сменилось, и работу надо начинать заново. В.Фальков предложил для этой цели уже в январе провести на площадке РАН встречу ученых и представителей службы.

Отвечая на многочисленные вопросы о судьбе РФФИ, В.Фальков прокомментировал объединение фондов. По его словам, «юридически процесс не завершён», проработкой деталей предстоящей реформы занимается некая рабочая группа. Он заверил, что сокращение и грантовой линейки, и объемов финансирования не предвидится. Предполагается соблюдать принцип преемственности, «но это не означает, что все будет в неизменном виде взято и положено из одного фонда в другой». Заявил В.Фальков и о том, что «обязательства, которые есть у РФФИ, должны быть исполнены».

Астрофизик **Юрий Ковалев** попросил министра разъяснить не-

возможности вхождения в нее вузов, не отвечающих базовым критериям отбора, но пообещавших создать консорциумы с научными организациями? По словам В.Фалькова, институты и университеты никто «сливать» не собирается, подвоха здесь нет, речь идет о том, чтобы обеспечить «бесшовный переход между вузовской и академической наукой». Он раскритиковал ученых, которые «возводят в абсолют свой академический суверенитет» и отвергают новые идеи интеграции с вузами.



лось постепенно довести численность корпуса до полутора тысяч членов.

Вопросы о том, на какой месяц назначить выборы и на какое количество мест рассчитывать, решено было обсудить подробно и не спеша.

Довольно горячим получился и разговор профессоров с В.Фальковым, который утром, поприветствовав всех, уехал, а позже вернулся, чтобы пообщаться. А.Лутовинов поинтересовался, готовы ли в Минобрнауки поддержать усилия профессоров в борьбе за вывод научной сферы из-под действия закона о госзакупках, многие положения которого «блокируют нормаль-

Чтобы получить поддержку власти, сообщество профессоров должно стать «мощной силой». Пока же менее половины, а по данным главы РАН, всего четверть профессоров, активно участвует в работе корпуса

ную научную и инновационную деятельность». Министр сообщил, что у него была договоренность с прежним руководителем Федеральной антимонопольной службы, что ФАС подготовит инструктивное письмо, позволяющее снять неко-

которые моменты Программы стратегического академического лидерства (которая получила новое название - «Приоритет 2030»). Не несет ли угрозу самостоятельности академических НИИ пресловутый «пятый пункт» программы о воз-

- Наша цель - консолидировать усилия, а разговоры почему-то идут только о рисках поглощения, - недоумевал министр.

Кроме организационно-дискуссионной части программа Общего собрания профессоров РАН включала две научные сессии. Одна из них была посвящена ответу научного сообщества на вызовы, связанные с пандемией COVID-19, а вторая - традиционному для таких мероприятий обсуждению перспективных направлений фундаментальных исследований.



О прошлом и будущем

Научные итоги года подвел на пресс-конференции 24 декабря президент Российской академии наук А.М. Сергеев.

В предварительном анонсе мероприятия говорилось, что главной темой выступления главы РАН станут итоги заседания Совета по науке и образованию при Президенте РФ. Ранее планировалось, что это заседание состоится в январе. Перенос события на месяц вперед - почти небывалое явление в деятельности органов власти, поэтому пресса и научная общественность ждали из ряда вон выходящих новостей. Однако ничего не случилось. Вместо совета президент страны провел заседание попечительского совета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Александр Сергеев легко перестроился и дал вполне уместное для этого дня итоговое интервью. Он рассказал о результатах опроса чле-

нов академии и профессоров РАН и ответил на вопросы журналистов.

Начал глава РАН с хорошей новости о том, что 2021-й год объявлен Годом науки и технологий. По его словам, в РАН надеются, что это позволит поднять престиж исследовательской сферы, запустить новые масштабные проекты по изучению мозга, климата и Мирового океана, провести крупные форумы, поддержать ученых старшего поколения, перезапустив программу поддержки ведущих научных школ.

Большое внимание А.М. Сергеев уделил борьбе ученых с COVID-19. На окончательную победу в ближайшее время рассчитывать не приходится, но достигнуто немало, отметил он. Президент РАН напомнил, что ученые всего мира, в том числе и множество российских групп, «правильно сработали», создавая вакцины.

- Нам всем повезло, что был на-

коплен серьезный научный задел, который и оказался востребован в это мобилизационное время, - отметил глава РАН. - Были готовые разработки, протестированные на похожих вирусах - SARS, MERS. Если бы такого задела не было, не было бы готовности уже через месяц-два начинать развивать платформы по вакцинам. Это урок, который мы должны извлечь: необходимо развивать науку и вкладывать в нее средства.

С извлечением уроков дела обстоят неважно, констатировал А.М. Сергеев, представляя проведенный РАН опрос ведущих российских ученых, членов академии и профессоров РАН (стр.18). Общие выводы из этого социологического исследования тревожные: сегодняшнее состояние российской науки многие респонденты оценивают в мрачных тонах, прогнозы на ближайшие годы дают далеко не ра-



дужные и выражают недовольство тем, что их мнение не учитывается при формировании государственной научно-технической политики.

- Других ученых мы в нашу страну не привезем, надо это понимать и больше с ними советоваться, - подчеркнул президент РАН. - В этом году про и с х о д и л и всплески озабоченности научно-общественности, связанные с объединением РФФИ и РНФ и с рядом других вопросов. Ученые заявляли, что надо было хотя бы их мнение спросить, прежде чем принимать важные решения.

Комментируя ситуацию с продолжающейся «утечкой мозгов», А.М. Сергеев отметил, что российские ученые уезжают за границу не за длинным рублем, а потому что там больше возможностей для получения прорывных результатов. Чтобы молодежь оставалась в науке и стране, нужно обновлять оборудование, запускать новые проекты, совершенствовать карьерные траектории ученых.

- Какую стипендию получают студенты и аспиранты, каков уровень грантовой поддержки, на какую пенсию может рассчитывать ученый, - все это влияет на решение молодежи, - отметил глава РАН.

Пока же, по прикидкам А.М. Сергеева, уезжающих больше, чем возвращающихся.

Важнейшей из проблем науки А.М. Сергеев признал недофинансирование. Даже при профицитном

бюджете процент выделяемых на исследования и разработки средств в ВВП не увеличивался. Сейчас Россия существенно отстает от большинства развитых стран по данному важнейшему показателю. Вложения бизнеса в исследовательскую сферу практически не растут. По словам главы РАН, пути решения этих проблем предполагается рассмотреть в рамках обсуждения реализации Стратегии научно-технологического развития на Совете по науке и образованию при президенте РФ в январе.

С выполнением показателей, заложенных в Стратегию НТР, есть серьезные проблемы, считает А.М. Сергеев. Целостная система превращения знаний в технологии и продукты, на создание которой ориентирован этот документ, так и не создана. Для координации усилий всех участников процесса должен быть создан надведомственный орган, например, государственная комиссия по науке и технологиям, аналог ГКНТ советского образца. А фундаментальные исследования должна координировать Академия наук, расставляя приоритеты, на которые могли бы ориентироваться научные организации при формировании госзаданий.

Прозвучал вопрос о письме президента НИЦ «Курчатовский институт» М.В. Ковальчука председателю правительства М.В. Мишустину (стр.8). Александр Сергеев констатировал, что правительство опять не посчитало нужным посоветоваться с РАН, на этот раз по поводу предложений по коренному изменению системы организации научных исследований.

- Мое мнение, что не надо больше крупных судьбоносных реформ в нашей науке, - отметил он. - Они приводят к тому, что судьба науки становится все хуже и хуже. Надо настраивать ту систему, те механизмы, которые у нас есть.

Как академии взаимодейство-

вать с властью, чтобы голос ученых слышали и их мнение принимали во внимание? Отвечая на этот вопрос, президент РАН вспомнил поговорку - вода камень точит: нужно последовательно отстаивать свою позицию, и положение улучшится.

- Вы думаете, что я, когда встречаюсь с руководителями государства, обсуждаю не самые острые вопросы? - пояснил глава РАН. - Я вас уверяю, что эти вопросы ставятся перед властью. Слышат их или нет? Думаю, скорее всего слышат. Но ведь не только Академия наук предлагает свои концепции и модели развития нашей науки. Власть сравнивает эти мнения и принимает те или иные решения.

А.М. Сергеев выразил уверенность, что постепенно отношение к науке будет улучшаться, а ее финансирование - подниматься. «Но это возможно только в условиях консенсуса, а не противостояния», - подчеркнул он.

При этом глава РАН подчеркнул, что он не против открытых писем, петиций и других способов публичного обозначения учеными своих взглядов, наоборот, очень ценно, что члены РАН открыто высказываются по широкому спектру вопросов.

С точки зрения А.М. Сергеева, академию все же слышат. Он напомнил, что в октябре в закон о РАН были внесены поправки, регламентирующие осуществление академией научного и научно-методического руководства исследовательскими организациями разной ведомственной принадлежности. Осталось реализовать открывшиеся возможности и сформировать целостную систему научного руководства, отметил он.

Президент РАН выразил уверенность, что в ближайшие дни будет принята подготовленная Академией наук программа фундаментальных научных исследований на ближайшее десятилетие, которая должна заработать с 2021 года.

Как повысить влияние российской академии наук на государственные решения в области научной политики?

Результаты опроса академиков, членов-корреспондентов и профессоров РАН

Пандемия COVID-19 стала глобальным вызовом для науки во всем мире. Многие люди осознали, как высока потребность в научно обоснованных государственных решениях, и как важно, чтобы мнение ученых учитывалось на всех уровнях исполнительной власти. На Общем собрании членов Российской академии наук 8-9 декабря (стр.2) обсуждались способы повышения авторитета РАН в обществе и влияния на стратегическое развитие страны.

Чтобы сформировать предложения научного сообщества РАН по этим и другим вопросам, по инициативе Президента РАН А.М. Сергеева Академия наук провела онлайн-анкетирование.

Участники исследования - 1012 российских ученых, в том числе 296 академиков, 452 члена-корреспондента, 239 профессоров РАН из всех отделений РАН. Еще 25 респондентов - директора институтов, профессора, научные сотрудники.

Оценка положения дел в российской науке и влияние ученых на научную политику. По мнению 37,1% опрошенных, за время, про-

шедшее с начала пандемии COVID-19, авторитет российских ученых в российском обществе вырос. Не согласны с этой точкой зрения 25,1%, частично согласны - 37,8%. При этом ученые скептически оценивают положение дел в российской науке. Так, 50,2% опрошенных описывают настоящее российской науки как мрачное. Через год ничего хорошего не ждут 46,5%, надеются на лучшее только 14%. С гораздо большим оптимизмом ученые смотрят в отдаленное будущее: через пять лет светлым оно видится 32,1%, а через 20 лет - 56,4%.

Пессимизм ученых явно связан с их недостаточным участием в формировании научной политики. Только 8,8% опрошенных считают, что научное сообщество активно участвует в ее разработке. При этом большинство (60,1%) уверено, что они и их коллеги знают, каковы приоритеты развития науки в стране.

Как оценивают ученые влияние РАН на принятие государственных решений в области научной политики, видно из опубликованной ниже диаграммы.

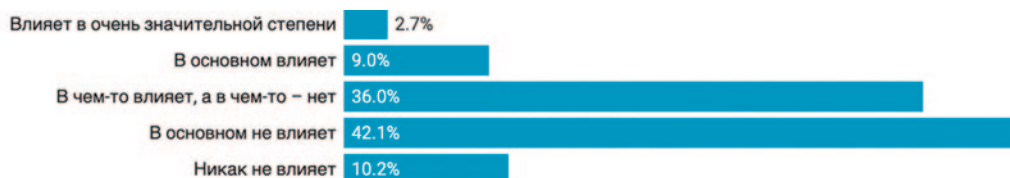
По мнению академического сообщества, невелика и востребованность экспертного мнения РАН при разработке и принятии государственных решений: 49,9% участников опроса считают ее в основном или крайне низкой, и только 21,2% - значительной. Наиболее высоко этот показатель оценивают в отделениях сельскохозяйственных наук (43,7% представителей считают ее высокой), медицинских наук (33,3%), глобальных проблем и международных отношений (33,3%).

Способы повышения влияния РАН на стратегические решения власти.

Большинство опрошенных академических ученых (62,4%) уверены, что именно РАН должна отвечать за научно-технологическое развитие нашей страны. Другие варианты получили значительно меньшую поддержку: Министерство образования и науки - 9,4%, Совет по науке и образованию при Президенте РФ - 9,5%, Министерство экономического развития - 3,6%, а другие центры ответственности - ВЭБ и находящиеся в его ведении институты раз-

вития, государственные корпорации, Комитет Госдумы по образованию и науке вместе набрали 1,6% голосов. При этом подавляющее большинство опрошенных, выбравших вариант «Другое», выразили надежду

В какой степени РАН влияет на принятие государственных решений в области научной политики?



на то, что за научно-технологическое развитие России будет отвечать возглавляемая первым вице-премьером межведомственная структура, аналогичная советскому Госкомитету по науке и технике.

Как ученые относятся к методам, позволяющим повысить влияние РАН на научную политику и другие стратегические решения власти, видно из диаграммы внизу страницы.

В дополнение к предложенным авторами анкеты мерам участники исследования предложили множество других. Так, они указали на необходимость возвращения научно-исследовательских институтов в РАН (20,8% ответов). Предлагается создать Совет директоров институтов РАН при Президиуме РАН, а сами НИИ под руководством академии превратить в координационные, научно-методические центры по научным направлениям. Под эгидой РАН должны создаваться новые международные институты экспертизы и центры научных компетенций, а для этого необходимо дать РАН право распределять дополнительное бюджетное финансирование по утверждаемым ею направлениям, считают некоторые респонденты.

Необходимы законодательное расширение полномочий РАН и ее интеграция с правительством (13%). А именно - возвращение РАН статуса государственной академии; введение Президента РАН в состав правительства; придание членам РАН статуса советников при Президенте РФ, председателе правительства и министрах; законодательное введение обязательного согласования с президиумом РАН кандидатур ректоров университетов, руководителей научных центров, руководителей

научно-технических подразделений и учреждений в министерствах и других государственных структурах. Предлагается создать Комитет по управлению наукой, объединяющий руководителей РАН, Минобрнауки, РНФ и ключевых институтов развития, которые на основе консенсуса будут определять финансовые квоты организаций на год или три года, а последние затем будут утверждаться Советом по науке при Президенте РФ и приниматься к неукоснительному исполнению Минфином.

Участники исследования настаивают на необходимости более твердо отстаивать интересы науки (11,7%). Среди рекомендуемых мер - организация академией независимой экспертизы решений правительства и обнародование ее результатов в независимых СМИ.

Предлагается объективно оценить последствия реформы РАН, выработать и обнародовать принципиальную позицию по положению дел в российской науке.

Респонденты указывают на необходимость всеми средствами убеждать власть и общество, что высокий уровень фундаментальных

исследований по широкому кругу направлений возможен только при их организации на основе научного самоуправления в рамках РАН.

Исследователи настаивают на продолжении деbüroкратизации и кадровой реформы в РАН (9,1%), без которых академия может превратиться в закрытый клуб, участники которого застряли в прошлом. Кроме того, необходима бескомпромиссная оценка эффективности научных и образовательных организаций, освобождение НИИ от людей, переставших заниматься наукой, выявление и поддержка активно работающих неформальных исследовательских коллективов. Предлагается активизировать деятельность Научных советов РАН с вовлечением в них ученых из университетов, представителей органов власти и бизнеса.

Ученые возлагают надежду на повышение востребованности науки бизнесом при переходе от ресурсной к инновационной экономике (5,2%). Они считают, что нужно создавать рабочие группы, помогающие эффективно использовать достижения прикладных и фундаментальных научных исследований в

Какие из перечисленных ниже действий в наибольшей степени повысят влияние РАН на научную политику и другие стратегические решения Правительства РФ? Выберите не более 4 вариантов.

	Академики РАН	Ученые-корреспонденты РАН	Профессора РАН	В целом по выборке
Более активное информирование общества о позиции РАН по наиболее важным вопросам через СМИ и социальные медиа	58,1%	61,3%	46,0%	57,1%
Организация совещательных органов с участием представителей РАН при федеральных органах исполнительной власти	49,0%	47,6%	50,2%	49,2%
Создание коалиций для совместного продвижения общих вопросов (в партнерстве с госкорпорациями, институтами развития, бизнесом, региональными правительствами, университетами, профессиональными сообществами и др.)	36,8%	39,8%	35,6%	38,3%
Продвижение представителей РАН в органы власти	34,5%	38,3%	38,1%	37,6%
Разработка и обеспечение целостного научно-методического руководства РАН научными центрами и ВУЗами	36,5%	36,7%	25,1%	34,0%
Официальные письма Президиума РАН Президенту, Правительству, Минобрнауки	34,1%	32,1%	25,1%	31,0%
Негласное лоббирование решений с учетом предложений РАН в коридорах власти	23,0%	29,4%	28,9%	27,7%
Более активное омоложение РАН, в том числе за счет введения молодежных вакансий при выборах в РАН	14,5%	15,5%	44,8%	22,6%
Вовлечение более широкого круга российских ученых (в том числе профессоров РАН) в работу экспертных советов и комиссий РАН	14,9%	15,0%	42,3%	22,2%
Другое	9,1%	9,3%	4,2%	8,8%
Затруднились ответить	1,4%	0,4%	2,1%	1,1%

производстве. Необходима организация конкурсов и договоров на проведение научных работ учеными РАН для корпораций. Следует перейти от «показателей видимости деятельности» (количество статей, конференций, представительств, комитетов и комиссий) к оценке по востребованным результатам (новые технологии, сорта, лекарства).

Исследователи считают, что одной из важнейших задач сегодня является формирование силами РАН образа желаемого будущего российской науки. Академия наук должна разработать и представить руководству страны собственное видение развития науки, технологий и направлений формирования национальной инновационной системы, взять на себя роль стратегического центра развития науки в стране.

Приоритетные направления деятельности РАН.

Определяя приоритеты РАН в ближайшие три года с учетом пандемии COVID-19, участники опроса выбрали в основном такие варианты, как проведение фундаментальных исследований (75,5%), реализация поисковых и прикладных исследовательских проектов (54%). Понятно, что это всего лишь благие пожелания: РАН не может решать такие задачи, так как в результате реформы 2013 года она была оторвана от находившихся в ее ведении институтов.

К числу наиболее важных направлений отнесены также разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики (54,3% опрошенных); экспертиза научно-технических программ и проектов (34,4%); анализ достижений мировой и российской науки и выработка рекомендаций по их использованию в интересах страны (31,9%); разработка научно обоснованных прогнозов (30,1%), подготовка предложений по разви-

тию материальной базы науки (23,5%); организация новых крупных научных программ и проектов (23,2%); популяризация и пропаганда научных знаний, достижений науки и техники (22%); развитие сотрудничества с зарубежными учеными (20,8%); повышение степени интеграции науки и образования (19,3%); предоставление научно-консультативных услуг госорганам и организациям, осуществление экспертных функций (18,5%); разработка предложений по реализации инновационного потенциала фундаментальной науки (16,2%), укрепление научных связей с субъектами научной и научно-технической деятельности (12,6%); подготовка предложений по развитию социальной базы и повышению социальной защищенности научных работников (12,4%).

В комментариях ученые предложили: повысить финансирование науки до 3% ВВП в соответствии с указами Президента РФ; отказаться от ЕГЭ, повышать квалификацию школьных учителей, создавать центры типа «Сириус» по всей стране; возратить РАН возможность заниматься исследованиями и распоряжаться финансированием НИИ; сконцентрировать усилия РАН на экспертизе крупных проектов государства и бизнеса вместо оценки мелких НИР и стартапов; сосредоточить внимание на решении задач, критически важных для технологического прорыва страны; разработать рекомендации Правительству РФ по осуществлению широкомасштабных инвестиций в экономику и промышленность.

Выводы.

Проведенное исследование показывает, что академическое сообщество заинтересовано в тесном сотрудничестве с органами власти для решения масштабных государственных задач и готово вырабатывать и публично отстаивать собственный образ желаемого будущего российской науки.



В три

Вице-президент РАН А.Р.Хохлов на своей странице в Facebook прокомментировал очередную запретительную инициативу парламентариев - законопроект, регламентирующий просветительскую деятельность. Напомним, этот документ наделяет Минобрнауки и Минпросвещения полномочиями лицензировать просветительские проекты и давать свои заключения на договора университетов о международном сотрудничестве.

Государственная Дума РФ приняла в первом чтении законопроект №1057895-7 о внесении изменений в закон об образовании. Я ознакомился с этим законопроектом некоторое время назад, когда он был размещен на сайте Госдумы. Обсудив его с коллегами в Комиссии РАН по популяризации науки, я направил председателю Комитета Госдумы по образованию и науке В.А. Никонову следующее письмо.

«Ознакомившись с текстом законопроекта, я и мои коллеги по Комиссии РАН по популяризации науки хотели бы отметить его слабую проработанность даже с концептуальной точки зрения. Предлагаемые поправки в закон об образовании относятся к деятельности, осуществляемой вне рамок образовательных программ, т.е. не регулируются законом об образовании.

Просветительская деятельность направлена отнюдь не только на школьников и студентов. Не менее важно и просвещение основной массы граждан РФ, которые уже получили образование в школе или в вузе и хотели бы узнать о новых до-

Шеренги?

стижениях в сфере науки и высоких технологий. Приведу такой пример. В связи с пандемией COVID-19 очень важно разъяснить особенности применения различных вакцин против этой инфекции.

Просветительской деятельности уделялось большое внимание с 20-х годов прошлого века, и в ней участвовали ведущие ученые страны. В настоящее время в России развиваются различные формы просветительства, направленные на популяризацию достижений современной науки, рост научной грамотности широких слоев населения, объяснение обществу тех позитивных изменений, которые связаны с научно-техническим прогрессом, повышение интереса у молодежи к карьере в сфере науки и высоких технологий. Из наиболее крупных проектов этого типа отметим деятельность «Сириуса», «Кванториумов», Всероссийские фестивали науки. В Российской академии наук успешно развивается проект «Базовые школы РАН».

На наш взгляд, предлагаемый законопроект не решает ни одного вопроса, связанного с развитием просветительской и научно-популярной деятельности, а лишь создает дополнительные преграды для ее осуществления. Законопроект не вводит никаких новых законодательных норм, направленных на поддержку этой очень важной для страны деятельности. Он носит чисто ограничительный характер.

С другой стороны, предлагаемые дополнения относительно недопущения разжигания розни, пропаганды расового и религиозного превосходства, призывов к несоблюдению Конституции РФ ничего не добавляют к уже суще-



ствующим нормативным документам, в частности, к положениям закона «О противодействии экстремистской деятельности».

Законопроект является излишним, его принятие увеличит ненужную бюрократическую нагрузку на организаторов работы по популяризации науки и научному просвещению.

Предлагаемые изменения в статье 105 ФЗ об образовании вводят норму об обязательном наличии заключения Министерства науки и высшего образования РФ при подписании университетами любых договоров о международном сотрудничестве (за исключением договоров об обучении иностранных студентов). Нереалистичность такой нормы очевидна для всех, кто сталкивался с организацией меж-

дународной деятельности в современном университете. Соглашаться с Минобрнауки РФ придется, в частности, договора о зачислении на работу иностранных преподавателей, соглашения о научно-техническом сотрудничестве при реализации различных научных проектов и т.д. Это ставит под угрозу выполнение национальных проектов «Наука» и «Образование», заметная часть мероприятий которых связана с осуществлением университетами международной деятельности.

Очевидно, что чрезмерная зарегулированность приведет к отставанию нашей страны в критически важных областях науки и технологий. Поэтому мы призываем отклонить законопроект».

Пока наши аргументы не услышаны, но мы будем пытаться их донести до законодателей при подготовке к слушаниям во втором чтении. Просветительская деятельность является путеводной звездой для многих поколений русской интеллигенции, которая вдохновлялась примером великих французских просветителей XVIII века: Вольтера, Руссо, Дидро, Монтескье.

А у нас получается, как в бессмертной комедии А.С. Грибоедова: «Я князь Григорию и вам фельдфебеля в Вольтеры дам, он в три шеренги вас построит, а пикнете, так мигом успокоит».

Попытки научного сообщества спасти РФФИ потерпели крах. Правительственные чиновники непреклонны в своих геростратовых устремлениях.

Когда-то российские, а за ними и советские власти по мере сил и понимания пытались вывести нашу страну в мировую интеллектуальную элиту - и в какой-то момент казалось, что это почти удалось. В фундаментальной науке мы заняли очень достойное место, да и в некоторых прикладных областях вырвались вперед. Достаточно вспомнить, что когда-то Советский Союз выиграл космическую гонку, создал мощную атомную промышленность, имел собственное гражданское авиастроение.

Те времена - в прошлом, закрепить успехи не получилось. Теперь «эффективные менеджеры» последовательно уничтожают все конкурентные преимущества, которые были у нашей цивилизации, начиная с самого главного - веры людей в прогресс и в собственные возможности.

Клуб 1 июля

«Эффективные менеджеры», не имеющие ни критического мышления, ни собственных идей, не понимают, что такое свобода мысли, и что без нее развитие конкурентоспособной науки невозможно. Скорее всего, они и не считают такое развитие необходимым в стране третьего мира, в которую они стремительно превращают российское государство.

Издавательское приравнивание всемирно признанного научного фонда к неким «институтам развития» является еще одной демонстрацией презрения власти к нашему народу. Обнародование этих решений в период пандемического кризиса - очередной пример безжалостного и холодного цинизма. Ликвидация государственного научного фонда яв-

Начало диалога

Глава Российского научного фонда А.В.Хлунов ответил на письмо Совета Общества научных работников (ОНР), опубликованное в прошлом номере «НС»



Российский научный фонд всегда открыт для диалога с учеными. Не являются исключением и вопросы организации новых конкурсов Фонда. Параметры всех новых мероприятий РНФ (мероприятия Президентской программы, поддержка ведущих ученых, поддержка лабораторий генетических исследований и т.д.) принимались попечительским советом и правлением Фонда по инициативе ученых и с учетом мнения научного сообщества.

Общие подходы к объединению РНФ и РФФИ, согласованные как руководителями фондов, так и руководителем федерального органа исполнительной власти, ответственным за выработку и реализацию государственной политики в сфере науки министром науки и высшего образования В.Н. Фальковым, предусматривают

Прощание с РФФИ

ляется естественным шагом для правительства, последовательно пытающегося ограничить включения наших ученых в мировое научное пространство.

Поскольку к РФФИ ранее был присоединен РГНФ, реально в настоящее время упраздняются два фонда, а не один - единым волюнтаристским решением ликвидируются РФФИ и РГНФ. Никто даже не попытался провести анализа деятельности этих фондов за 30 лет их существования и объяснить, почему ситуация с финансированием науки улучшится после того, как их упразднят, а их сотрудников то ли уволят, то ли трудоустроят неизвестно куда.

Единственный аргумент властей при принятии этого решения сводился к устранению имеющегося

якобы «дублирования» РФФИ и РНФ. Однако, во-первых, этого дублирования нет по факту, и, во-вторых, в странах-лидерах имеются десятки фондов поддержки науки, государственных и частных, и вопрос об их «дублировании» там не стоит. Нам нужно не ликвидировать фонды, поддерживающие развитие науки, а создавать новые!

Упразднение управляемого самими учеными и в интересах ученых Российского фонда фундаментальных исследований имеет целью ликвидацию свободы научного творчества, однако мы уверены, что этим планам не суждено осуществиться - хотя бы в далекой перспективе.

Выражаем сочувствие и благодарим сотрудников РФФИ, много лет старавшихся помогать отечественной науке. Мы верим в возможность нового расцвета науки в нашей стране и надеемся увидеть его своими глазами.

введение нового типа поддерживаемых РНФ «задельных» проектов, направленных на проработку новых идей, формирование планов, определение методов и подходов исследований (аналог проектов типа «а» РФФИ).

Постоянно действующими консультативными органами, обеспечивающими научно-методическое, аналитическое и экспертное сопровождение деятельности РНФ, являются экспертные советы Фонда. Предлагаю Совету ОНР представить в экспертные советы РНФ свое видение формата нового мероприятия по поддержке «задельных» проектов.

Буду признателен, если документ будет включать в себя аргументированные предложения по основным параметрам новой формы поддержки - цель мероприятия, размер гранта, срок выполнения проекта, численность и состав научного коллектива, требования к квалификации руководителей, ограничения на участие, требования к результативности исследований, масштабы поддержки (количество победителей на основе оценки количества потенциаль-

ных участников и эффективности мероприятия).

Прошу учесть, что деятельность РНФ регламентируется ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.11.2013 №291-ФЗ. Фонд готов рассматривать предложения, соответствующие нормам этого закона.

В тоже время не могу согласиться с тезисом о том, что использование единых принципов и подходов при отборе заявок приведет к сокращению разнообразия тематик и направлений, получающих поддержку. Единые подходы и открытость формируют конкурентную среду, обеспечивают равные возможности, потенциал для общественного контроля. Экспертные советы РНФ формируются на основе мнения ученых, при голосовании за кандидатов реализуется возможность выбрать лучших - тех, кому научное сообщество доверяет проводить экспертизу и принимать решения о поддержке проектов.

РНФ ежегодно проводит голосование по новым кандидатурам в члены экспертных советов, в кото-

ром участвуют тысячи ученых, представляющих сотни научных организаций из разных регионов России. Составы и структура экспертных советов РНФ обнародованы, часть их членов имеет опыт работы в системе экспертизы РФФИ.

Дополнительно обращаю ваше внимание, что основной объем финансовых обязательств на 2021 год уже принят РФФИ, и данные обязательства находятся в стадии исполнения (заключение, реализация договоров). С учетом сроков выполнения проектов финансовые обязательства РФФИ распространяются и на 2022-2023 годы.

При этом доля финансирования проектов конкурса «а» в общем объеме грантов РФФИ в 2019 году (см. отчет РФФИ за 2019 год - <https://www.rfbr.ru/rffi/ru/documents>) составляла 33%, а в планах 2021 года не превышает 25%, что не свидетельствует о приоритетности и масштабности такого вида поддержки.

Российский научный фонд будет осуществлять расширение своей конкурсной деятельности с учетом объемов передаваемых ему средств.

Основной темой проведенного 18-19 декабря в режиме Zoom-конференции заседания Центрального совета профсоюза стала **подготовка к очередному VIII Съезду профсоюза**, который запланирован на май 2021 года. Обсуждались и были приняты нормы представительства организаций, порядок выдвижения кандидатур для избрания членов совета и председателя профсоюза.

О рекомендациях рабочей группы по повышению активности первичных профорганизаций в кампаниях профсоюза рассказал зам-

председателя профсоюза Е.Е. Онищенко. Рекомендации (см. ниже) подверглись критике, но в итоге были одобрены с учетом прозвучавших предложений, в частности о необходимости сопровождения акций в социальных сетях и привлечения Советов молодых ученых.

Участники заседания обсудили **позицию профсоюза по образованию органа управления наукой, анало-**



гичного советскому Госкомитету по науке и технике (ГКНТ), который координировал бы деятельность в сфере исследований и технологий. Вопрос о необходимости создания такого органа еще на прошлом заседании ЦС поставила Нижегородская региональная организация профсоюза в связи с решением о ликвидации РФФИ. Многие члены Центрального совета высказались в под-

Рекомендации рабочей группы Президиума ЦС Профсоюза

По решению Президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН была рассмотрена задача повышения активности участия первичных профсоюзных организаций в кампаниях профсоюза. Рабочей группой были рассмотрены различные варианты активизации первичных организаций: усиление работы в социальных сетях, другие виды информационной деятельности, необходимость смены пассивных руководителей профсоюзных организаций, создание кадрового резерва. По результатам обсуждений было признано, что в краткосрочной (ближайший год) перспективе основными направлениями являются следующие.

1. Активизация работы региональных (территориальных) организаций в рамках кампаний, проводимых профсоюзом.

Руководители региональных организаций принимают участие в

работе коллегиальных органов управления профсоюза, в курсе происходящего, получают новостной профсоюзный дайджест, участвуют в оперативных совещаниях. Им объективно легче готовить примерные тексты обращений к руководству страны, которые, с одной стороны, лежат в русле требований профсоюза, а с другой, учитывают местную специфику и не создают административных проблем для руководства первичных организаций. Как правило, региональные организации более независимы в своих действиях, чем руководство первичек, поэтому они должны показывать пример, отправляя обращения первыми.

Важны не только пример и помощь в подготовке текстов, но и активная работа с первичными организациями. Как показывает практика всех последних кампаний, первичные организации ак-

тивно участвуют в действиях профсоюза (проведении массовых акций, направлении обращений) там, где активную позицию занимает региональная организация. Примеры - Нижний Новгород, Приморье, Томск, где налажена хорошая связь с первичками.

Необходимо добиваться, чтобы и в других организациях такая работа активизировалась, как минимум, в период важнейших общепрофсоюзных кампаний. Выезды в первичные организации (если позволяет эпидемиологическая обстановка) для обсуждения проблем и настроений на местах, телефонные переговоры, общение с использованием Zoom, Skype, организация видеоконференций, персональные обращения по электронной почте - все это должно использоваться для убеждения руководства первичных профсоюзных организаций проявить активность. Разовых почтовых рассы-

держку этого предложения. Ранее оно было сформулировано в принятом Общим собранием РАН 23 июня текущего года докладе академии для органов власти «О реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации в 2019 году» (сайт РАН, раздел «Фундаментальные исследования», материалы Общего собрания членов РАН). Президент РАН А.С. Сергеев представил эту идею на ноябрьском заседании Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, и члены комитета ее поддержали (см. НС №11).

Выдержка из доклада РАН: «С целью преодоления негативных тенденций развития науки и научно-технологического комплекса страны, превращения науки в реальное конкурентное преимущество, необходимо в кратчайшие сроки принять следующие меры...

В части совершенствования государственного управления развитием науки и технологий создать в структуре государственной исполнительной власти под руководством заместителя председателя Правительства РФ надведомственный орган, отвечающий за реализацию единой государственной политики развития науки и технологий и формирования национальной инновационной

системы, обеспечивающий формирование и реализацию стратегических государственных научно-технических программ, подготовку и аттестацию научных кадров высшей квалификации а также ведение реестра финансирования научных исследований».

ЦС сформировал рабочую группу для подготовки заявления профсоюза по ГКНТ.

Члены ЦС заслушали и обсудили информацию В.Ф.Вдовина, Б.С. Кашина и Е.В. Харитоновой о прошедшем в режиме телеконференции 14-15 декабря 90-м заседании исполкома Всемирной федерации научных работников (ВФНР), а также предложения о дальнейшем сотрудничестве с ВФНР (стр. 26). Признано целесообразным обеспечить участие Профсоюза работников РАН в этой организации. В связи с этим профсоюз должен уплатить членские взносы в ВФНР за текущий год и предыдущий период, а также профинансировать поездку российской делегации из 3-4 человек на заседание Генеральной Ассамблеи ВФНР в сентябре-октябре 2021 г. в город Эвора (Португалия).

Совет ЦС утвердил смету доходов-расходов профсоюза на 2021 год.

работников РАН по повышению активности на местах

лок недостаточно. В крупнейших региональных организациях, таких как Московская, Новосибирская, разумно привлекать к работе с первичными профсоюзными организациями не только руководство региональной организации, но и ее актив, а также представителей руководства профсоюза, рабочих и координационных групп, созданных для проведения акций.

Важной задачей на уровне профсоюза является работа с руководством региональных (территориальных) организаций, а также с первичными профсоюзными организациями, не входящими в состав региональных организаций. Необходимы выезды в крупные региональные организации представителей руководства профсоюза, проведение видеоконференций, телефонные переговоры, персональные письма руководителям региональных организаций.

Более активно должны исполь-

зоваться действующие инструменты коммуникации, в первую очередь, еженедельные оперативные совещания. Недостаточно информировать участников оперативки о ведущейся кампании и призывать участвовать в ней. В период проведения кампании следует постоянно заслушивать информацию о действиях в регионах. При подготовке кампаний на заседания Советов региональных организаций нужно приглашать по видеосвязи представителей руководства профсоюза, комиссий, других региональных организаций и молодежных объединений.

Степень вовлеченности региона должна быть одним из определяющих для руководства профсоюза факторов при решении возникающих в регионе проблем. Наиболее активно участвующие в общепрофсоюзных кампаниях региональные и первичные организации должны иметь безусловный приоритет по

участию в решении их вопросов. Также следует предусмотреть дополнительную поддержку наиболее активных организаций в вопросах внутрипрофсоюзной жизни, в том числе финансовое обеспечение участия представителей этих организаций в заседаниях коллегиальных органов управления профсоюза, профсоюзных мероприятиях.

2. Работа с директорами институтов и членами Академии наук.

Позиция директора института играет важную, а нередко и решающую роль для первичных профсоюзных организаций, особенно в регионах. Поэтому при проведении наиболее важных и масштабных кампаний профсоюза следует вести работу с директорами институтов, членами РАН, региональными отделениями и руководством академии, чтобы заручиться их поддержкой. Необходимо доводить до сведения руководителей крупнейших институтов, ФИЦ,

региональных отделений РАН информацию о проводимых кампаниях, их важности для коллективов. Они должны понимать, что это полезная для институтов деятельность, в которой задействованы десятки и сотни НИИ по все стране, а не местная самодеятельность. Содействие или, как минимум, отсутствие противодействия со стороны институтского и академического руководства очень важны для массовости и успешности профсоюзных кампаний.

3. Улучшение информационного обеспечения.

При проведении общепрофсоюзных кампаний практически всегда готовятся сопроводительные информационные материалы для профактива. Это правильно, но недостаточно, поскольку такие материалы в большинстве случаев поступают только ограниченному кругу профсоюзных активистов. Для вовлечения более широкого круга работников институтов необходимо более активно разъяснять важность участия в таких кампаниях, принципиальную достижимость поставленных целей.

Для этого нужно публиковать тематические материалы в печатных изданиях, рассчитанных на научное сообщество; мотивировать к участию в действиях в еженедельном дайджесте профсоюза; использовать для этой цели сайты профсоюзных организаций и социальные сети, привлекая молодежный актив профсоюза, включая объединения КОМПАС и ОПТИМУС. Это будет способствовать вовлечению в кампании профсоюза новых людей, включая энтузиастов, и активации первичных профсоюзных организаций «снизу».

Представляется важным более широкое использование дистанционных форм вовлечения членов профсоюза в общепрофсоюзные действия, а также поиск новых форм дистанционных коллективных действий по привлечению внимания к проблемам науки.

В декабре состоялось очередное и долгожданное 90-е заседание Исполкома Всемирной федерации научных работников (ВФНР) - организации, чья славная история восходит к далеким послевоенным годам, когда в полный рост встал вопрос ответственности ученых за только что прогремевшие в Хиросиме и Нагасаки взрывы и мрачные перспективы дальнейшей эскалации ядерного противостояния.

Тогда в диалоге широкого круга ученых ведущую роль играли французские, британские и советские исследователи самого первого ряда - нобелевские лауреаты Ф.Жолио-Кюри, С.Пауэлл; академик Д.Скобельцын, профессор Дж.Бернал.

Согласно Википедии со дня основания и по сей день ВФНР являлась и является просоветской и пророссийской организацией. С этим можно не соглашаться, однако глубочайшее уважение к российской науке и ученым всегда было и остается доминантой в работе организации. Так что возвращение России в ВФНР после более чем десятилетнего отсутствия с энтузиазмом приветствовалось ее участниками.

Профсоюз работников РАН является членской организацией ВФНР, активно ее поддерживает, продвигает ее ценности, работает в выборных рабочих органах. В частности В.Вдовин - вице-президент федерации, академик Б.Кашин - член финансового комитета, Е.Харитонova - член исполкома.

В последние годы ВФНР переживает непростые времена. За последние годы организацию фактически покинули представители таких значимых на научном поле стран, как Япо-



ния и США, заморожено участие Канады и Белоруссии. Есть серьезные кадровые, организационные и финансовые проблемы. В обострение последних свою лепту внесла и Россия, второй год не находящая средств для уплаты членских взносов.

Готовясь к очередной Генеральной ассамблее, намеченной на 2020 год, руководство ВФНР сформировало довольно насыщенную повестку нынешнего Исполкома. Вопросов для обсуждения накопилось немало. Дело в том, что одно из предыдущих заседаний исполкома было отменено из-за президентских выборов в Алжире, а в 2000 году пандемия КОВИД-19 буквально в последний момент сорвала следующую попытку очной встречи, опять же в Африке, в Марракеше.

Наконец, поняв, что пандемия надолго, исполком собрался в Zoom. Два дня жарких дискуссий позволили обсудить все острые темы и поставить Международному секретариату, а также рабочим группам организации задачи по организации предстоящей Генеральной Ассамблеи и по текущей работе (подготовка документов, обращений и иных документов Всемирной федерации).

Местом и временем проведения следующей Генассамблеи определены Португалия, осень (сентябрь-октябрь) 2021 года. В случае благоприятной эпиде-

Хроники федерации



миологической ситуации делегатов примет старинный университетский город Эвора.

Тема COVID-19 доминировала. Намечена серия открытых научных семинаров - по корона-вирусной тематике и изменениям глобального климата. Обсуждались и изменения условий работы исследователей, включая текущие карантинные ограничения.

Вынужденный уход и научной деятельности, и коммуникаций ученых в виртуальный мир побудил Исполком принять ряд рекомендаций по оживлению сайта организации, корректировке публикаций о ВФНР в Википедии и налаживанию работы интернет-форумов, где представители членских организаций могли бы обсуждать актуальные темы.

Представители России выступили в дискуссии с тремя сообщениями.

Материалы заседания будут выставлены на сайте организации. Однако многое осталось за официальной строкой обсужде-

ний. Интересный момент: среди трех с половиной десятков участников - членов Исполкома, выделялись своей активностью трое китайских представителей, и по их инициативе сервис Zoom-конференции был дополнен переводом с китайского.

Особенность ВФНР состоит в том, что уже 75 лет официальными языками организации являются английский и французский, и каждое официальное мероприятие сопровождается синхронным переводом на эти язы-

ки. Китайские партнеры добавили третий. Их активность можно только приветствовать, они сделали ряд интересных сообщений, живо выступали в дискуссиях, внесли предложение создать еще одну рабочую группу, посвященную тематике устойчивого развития.

На этом фоне грустные мысли навеивает фактический уход из ВФНР России. Между тем в рамках подготовки Генассамблеи представителям России делалось предложение повысить статус присутствия в руководстве с уровня вице-президента на сопредседательство совместно с ныне действующим президентом Ж.-П.Лене. Накануне заседания исполкома он перенес операцию и присоединился на короткое время в заключительной части сессии, которую довелось вести представителю России.

По мнению всех трех российских представителей, нашей стороне следует сделать осознанный выбор: либо наращивать участие в работе организации,

Профсоюз работников РАН является членской организацией ВФНР, активно ее поддерживает, продвигает ее ценности, работает в выборных органах

что несомненно принесет пользу стране, либо покинуть ВФНР, что усугубит проблемы федерации. Китайцы и европейцы постараются, конечно, предпринять усилия по ее спасению и укреплению статуса, но уже не надеясь на нас.

**Вячеслав Вдовин
Борис Кашин
Елена Харитоновна**

P.S. Решение ЦС профсоюза относительно продолжения членства членству в ВФНР см. на стр. 25



Указом президента РФ 2021 год объявлен Годом науки и технологий. Сопредседателями организационного комитета по его проведению назначены вице-премьер Д.Н.Чернышенко и помощник президента А.А. Фурсенко.

Правительству РФ поручено обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий Года. Органам исполнительной власти субъектов федерации рекомендовано принять участие в процессе.

Вице-премьер, со своей стороны, поручил Минобрнауки в кратчайшие сроки под-



Пошли в рост

Созданный не так давно консорциум, в который вошли 12 химических и материаловедческих академических институтов Москвы и Подмосковья, а также Российская академия наук (см. НС №11), уже к концу декабря пополнился 11-ю институтами из других регионов. Заявки на вхождение в состав консорциума еще трех НИИ будут рассмотрены на заседании Совета консорциума в январе. Об этом написал на своей странице в Facebook вице-президент РАН Алексей Хохлов.

Он уточнил, что консорциум не предполагает организационного объединения. Это скорее совещательная площадка для обсуждения общих проблем. РАН участвует в консорциуме как интегратор высказываемых мнений и инструмент для доведения выработанной позиции до Минобрнауки и других государственных структур.

- Таким образом, выстраивается механизм обратной связи с органами управления наукой, дефицит которого явно ощущается в последнее время, - отметил академик. - Для окончательного оформления отношений мы предполагаем включить в состав Совета консорциума представителя Минобрнауки.

Отвечая на вопрос коллег о возможном пересечении интересов Совета консорциума и бюро Отделения химии и наук о материалах РАН, А.Хохлов пояснил, что эти органы не противопоставляются друг другу. Предполагается, что они будут работать в тесном взаимодействии.

Академия наук и ее отделения функционируют на принципах индивидуального членства, а институты подчиняются Минобрнауки, при этом большая часть их научных сотрудников, включая многих директоров, членами РАН не являются. Консорциум создает механизм для участия всех заинтересованных специалистов в обсуждении проблем химии и наук о материалах.

Перед ним стоит задача квалифицированно проанализировать современное состояние исследований, спрогнозировать их развитие в будущем, оценить имеющиеся ресурсы, предложить приоритетные направления, обозначить связь этих направлений с развитием наукоемкой промышленности.

- Таким образом, РАН будет решать свои уставные задачи в тесном взаимодействии с ведущими научными институтами, помогая Минобрнауки в координации их деятельности. Наука от этого только выиграет, - резюмировал А.Хохлов.



Придется защищаться

В самом конце 2020 года были приняты поправки к Закону об образовании в части обучения в аспирантуре, которые в ходе их подготовки окрестили «законом о научной аспирантуре»). Резонансные поправки меняют условия обучения в аспирантуре и процедуру финальной аттестации.

Теперь успешное окончание аспирантуры - это представление уже готовой к защите диссертации. Решение о том, рекомендуется ли работа к защите, будет принимать государственная комиссия. Если работа не представлена или заключение госкомиссии окажется отрицательным, аспирант не получит диплом об успешном окончании аспи-

готовить предложения в план мероприятий.

- Без науки сегодня невозможно успешно провести ни экономические, ни социальные преобразования, а уходящий год подтвердил значимость отрасли для безопасности человека и качества его жизни, - говорится в распространенном в СМИ сообщении Д.Н.Чернышенко. - Наша задача - серьезно приумножить интеллектуальный потенциал, чтобы соответствовать всем современным вызовам. Нужно оперативно и максимально ответственно подготовиться к важнейшему событию, мобилизовать все

силы. Поручение Минобрнауки - подключить к этой работе федеральные органы власти, госкорпорации, институты развития, ученых, экспертов. Следующий год должен объединить всех, чтобы наша наука вышла на новый уровень и задавала мировые тренды в развитии современных технологий.

План предполагается утвердить к концу января, а старт программе будет дан 8 февраля - в День российской науки. Важной частью плана станут новые мероприятия по поддержке молодых ученых.

рантуры, ему будет выдана только справка, подтверждающая факт обучения.

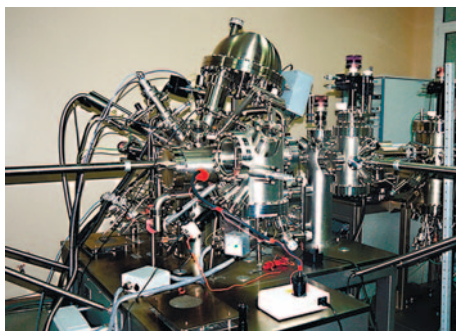
Отменяются государственная аккредитация программ аспирантуры и федеральные государственные образовательные стандарты. Программы будут разрабатываться на основе "федеральных государственных требований", которые еще предстоит создать и которые "будут утверждаться Министерством науки и высшего образования РФ".

Образовательные организации, у которых аккредитация истекает до вступления поправок в силу, будут считаться аккредитованными, у обучающихся сохраняются все академические права, в том числе право на отсрочку от призыва на военную службу.

Новые нормы начнут действовать с 1 сентября 2021 года. До этого времени должны быть изданы 13 нормативных правовых актов, в том числе несколько постановлений правительства. Авторам этих документов предстоит ответить на ряд серьезных вопросов. Что будет, если аспирант успешно представил диссертацию, а потом не защитился? Что делать постдокам после окончания аспирантуры и до защиты? На какую должность они будут оформлены, смогут ли перейти в другие организации?

Все эти тонкости будут прописа-

ны в специальном положении. Ожидается, что обучение аспирантов «в интересах обороны и безопасности государства, обеспечения законности и правопорядка» будет происходить особым порядком. Нормативными актами должны быть определены механизмы проведения итоговой аттестации в аспирантуре, сопровождения успешно прошедших ее лиц, контроля подготовки научных и научно-педагогических кадров в новых условиях.



Дооборудование

Постановлением Правительства РФ от 28 декабря 2020 года №2296 утверждены «Правила предоставления грантов в области науки в форме субсидий на обеспечение развития материально-технической инфраструктуры».

Речь идет о дооснащении современным оборудованием центров коллективного пользования, кото-

рые представляют собой дорогостоящие исследовательские комплексы, принадлежащие определенным научным или образовательным учреждениям, но открытые для проведения исследований учеными из разных организаций.

У данной программы есть и второе направление - господдержка для модернизации такого научного оборудования, которое основано на собственных, не имеющих российских аналогов разработках.

Гранты будут предоставляться в форме субсидий на срок до трех лет по результатам конкурсного отбора, который проведет Минобрнауки. Максимальная сумма составит 50 млн рублей в год.

Полученные средства организации смогут тратить на зарплату сотрудников и приглашенных специалистов, задействованных в модернизации оборудования, а также на приобретение необходимых материалов и программного обеспечения. Цель программы - расширение перечня высокотехнологичных разработок и повышение уровня исследований.

В федеральном бюджете на ближайшие три года для этого предусмотрено более 4 млрд рублей. Работа будет вестись в рамках государственной программы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации».



Петиция «Против поправок о просветительской деятельности»

Астрофизик, профессор РАН Сергей Попов создал на сайте Change.org петицию, адресованную Государственной Думе РФ. Суть поправок в закон об образовании, регламентирующих просветительскую деятельность, исчерпывающе изложил вице-президент РАН А.Р. Хохлов (стр.20).

В ноябре 2020 г. в ГосДуму был представлен пакет поправок в закон об образовании (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1057895-7>)

Несмотря на критику проекта со стороны известных ученых, популяризаторов, научных журналистов, включая выступления на т.н. нулевых слушаниях в Общественной палате РФ (видеозапись доступна по ссылке: <https://www.oprf.ru/press/conference/5060> в конце декабря



Сюрпризы от Минфина

Минфин России разработал два проекта постановления Правительства РФ, которые предусматривают установление нового механизма финансирования научных исследований и экспериментальных разработок. Соответствующие документы уже внесены в правительство.

Предлагается перейти от финансирования работы в целом к финансированию конкретной тематики исследований и экспериментальных разработок. Такой подход должен обеспечить более прозрачный механизм определения стоимости работ.

Планируется также обеспечить 50%-ное софинансирование прикладных исследований и экспериментальных разработок за счет средств внебюджетных источников. Результаты этих НИР должны будут соответствовать охраняемым результатам интеллектуальной деятельности, предусмотренным Гражданским кодексом РФ (изобретения, селекционные достижения и т.д.). Это должно повы-

сить эффективность бюджетных расходов и результативность исследований.

Кроме того, инструментом скоординированного механизма государственной поддержки проведения научных исследований и экспериментальных разработок должна стать единая государственная информационная система (ЕГИСУ НИОКТР). В качестве условия получения субсидии на выполнение НИР будет закреплено требование размещать информацию о таких исследованиях и разработках в указанной информационной системе.

Есть сведения, что разработкой новых механизмов финансирования НИР занимается бывший глава ФАНО М.М. Котюков, с марта 2020 года занимающий пост заместителя Министра финансов РФ.



Слабая компенсация

В начале декабря Европейский суд по правам человека удовлетворил жалобу 72-летнего Валентина

Данилова - бывшего директора теплофизического центра Красноярского государственного технического университета (КГТУ), специалиста по космической плазме.

Его задержали в 2001 году по подозрению в незаконной передаче Китаю секретных разработок. Кроме того, по мнению следствия, он якобы истратил не по назначению средства, которые китайская сторона перевела КГТУ на финансирование исследовательских работ. В.Данилов не признал вину, заявив, что никакой тайны его работы не содержат.

Суд присяжных оправдал физика по обоим пунктам обвинения, однако прокуратура обжаловала приговор в Верховном суде. Тот заявил, что красноярский суд неправильно сформулировал вопросы к присяжным, новый состав присяжных признал В.Данилова виновным в госизмене и мошенничестве, а суд приговорил к 14 годам колонии строгого режима. Позже кассационная коллегия Верховного суда сократила срок на год. В 2012 году Валентина Данилова освободили по УДО, в общей сложности он провел в заключении около десяти лет.

Данилов обратился в ЕСПЧ в декабре 2004 года. На рассмотрение его дела в Страсбурге ушло почти 16 лет. Было признано, что российский суд по делу Данилова нарушил

документ прошел первое чтение в Думе. Принятие поправок откроет путь ряду ограничительных мер, которые негативно скажутся на популяризаторской деятельности в нашей стране (<https://www.kommersant.ru/doc/4606281>). Многие просветительские проекты, основанные в первую очередь на энтузиазме их участников, могут оказаться под угрозой исчезновения из-за появления многочисленных бюрократических требований, необходимости лицензирования, согласования содержания каждой лекции и тп. До 21 января еще можно повлиять на ситуацию. Мы требуем отозвать поправки к закону, учесть голос просветительского сообщества и миллионов россиян, составляющих аудиторию научно-популярных лекций и фестивалей. Законы должны помогать просвещению, а не мешать ему!



его право на справедливое разбирательство, записанное в Европейской конвенции о правах человека. Четверо присяжных второго состава имели допуск к гостайне, а значит, не были независимы от ФСБ. Кроме того, суд отказал защите в допросе экспертов, в том числе со стороны обвинения. В процессе рассмотрения дела в Страсбурге Россия отказалась предоставить в Европейский суд многие материалы уголовного дела.

По решению ЕСПЧ Россия обязана выплатить Данилову в качестве компенсации морального вреда 21 тысячу евро. Остается вопрос – кто скомпенсирует ученому и его близким годы, вычеркнутые из жизни?

Принято!

Распоряжением Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. №3684-р утверждена Программа фундаментальных научных исследований до 2030 года. Документ разработан Российской академией наук при участии министерств, ведомств, ведущих научных организаций страны.

Составной частью программы является план фундаментальных и поисковых исследований на 2021-2030 годы по различным областям науки.

Программа будет финансироваться по линии госпрограмм «Научно-технологическое развитие России» и «Развитие здравоохране-

ния». Общий объем выделяемых бюджетных средств до 2030 года – более 2,1 трлн рублей. В Приложении 3 приведены источники финансирования и контрольные цифры по годам для всех структур-участников, главных распорядителей бюджетных средств, которые сами или силами подведомственных организаций ведут фундаментальные и поисковые научные исследования по следующим подпрограммам.

- "Аналитические и прогнозные исследования, направленные на выявление больших вызовов и совершенствование системы стратегического планирования, обеспечение конкурентоспособности и научного лидерства Российской Федерации"

- "Фундаментальные и поисковые научные исследования"

- "Фундаментальные и поисковые научные исследования, проводимые на крупных научных установках и объектах класса "мегасайенс"

- "Фундаментальные и поисковые научные исследования по направлениям Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации"

- "Инициативные фундаментальные и поисковые научные исследования, финансируемые фондами поддержки научной и научно-технической и инновационной деятельности".



Ещё раз о недопустимости досудебных арестов

В связи с резонансным арестом члена-корреспондента РАН А.Ф. Щербатюка Клуб 1 июля считает необходимым повторить свою известную позицию: досудебные аресты по делам, связанным с ненасильственными преступлениями, недопустимы.

Кроме того, любые обвинения против ученых, связанные с их профессиональной деятельностью, должны проходить экспертизу РАН, а репрессивные действия против них согласовываться с ее руководством. В РАН имеются высококвалифицированные специалисты, обладающие допуском к закрытым работам, поэтому ссылки на секретный характер обвинений не могут служить оправданием произвола.

Клуб в очередной раз предлагает Президенту и Президиуму РАН создать действенный механизм для оперативного решения подобных вопросов и обратиться к руководству страны с конкретными предложениями по запуску его в действие.

Клуб 1 июля

Назло коронавирусу!

Репортаж со II Всероссийской Академиады РАН по волейболу



5-6 декабря в Казани в СК «Олимпиец» состоялась II Всероссийская Академиада РАН по волейболу в рамках V Открытого кубка КазНЦ РАН, приуроченного к 75-летию Казанского научного центра РАН. В связи с непростой эпидемиологической ситуацией в стране некоторые постоянные участники, к сожалению, не смогли приехать. Большой потерей стало отсутствие команд Уфы и Екатеринбурга, Сыктывкара и Саратова. В итоге «сетку» Кубка составили восемь команд. Из посто-

янных участников - Казань (две сборные), Новосибирск, Нижний Новгород и Пущино, а также два новых участника - команды Черноголовки и Перми. Восьмая команда была собрана из спортсменов Сыктывкара (две девушки) и Саратова (двое мужчин). В этих центрах не смогли сформировать полные составы, но, объединившись и приняв в свои ряды двух игроков из других команд, они создали сборную Академиады. Все «легионеры» участвовали в составе этой сборной по горяче-

му желанию, что обеспечило интересную и азартную борьбу.

На первом этапе команды играли между собой в группах в один круг. В группу А попали команды Казани, сб. Академиады, Перми и Черноголовки, в группу Б - команды Новосибирска, Казани-2, Нижнего Новгорода и Пущино. Хозяева Кубка (Казань) и победители I Академиады (Новосибирск) являлись сеяными (не участвовали в жеребьевке, получили определенное организатором соревнования места в турнирной таблице, поз-



воляющее вступить в борьбу на более поздних этапах).

Волей жребия в группу Б попали оба фаворита Кубка - Новосибирск и Н.Новгород. После группового этапа две лучшие команды каждой группы выходили в полуфинал и далее в финал Кубка. Команды же занявшие 3 и 4 места в своих группах, далее боролись за 5-8 места.

В первый игровой день прошли игры первых двух туров, где наиболее интересными были два матча пермяков со сб. Академиады (2:1) и основной командой Казани (2:0). Оба раза выиграли пермяки. Зрелищным был и матч фаворитов Кубка, где сильнее оказались новосибирцы (2:0).

Второй игровой день начался с заключительного тура группового

этапа. В группе А за выход в плей-офф претендовали сразу три команды. В паре Пермь - Черноголовка пермяки уверенно обыграли соперников (2:0) и вышли в полуфинал, а вот в паре Казань - сб. Академиады завязалась упорная борьба. В первой партии сильнее оказались казанцы (25:21), во второй взяла вверх (25:19) сб. Академиады, состоялся тай-брейк, позволяющий выявить победителя при ничейном счете, и удача оказалась на стороне казанцев (18:16). Казань и сб.



Академиады в итоге набрали по 5 очков в группе, но поскольку казанцы в личной встрече были сильнее, то они и прошли в полуфинал.

Неожиданно завязалась борьба за второе место в группе Б между трехкратным обладателем Кубка КазНЦ РАН Нижним Новгородом и Пушино (Новосибирск досрочно вышел из группы с первым местом). В первой партии нижегородцы оказались не готовы к серьезно-





им не хватило опыта, где-то - техники, а где-то - элементарного везения. Нижегородцы уже не позволили себе расслабляться, они были настроены только на победу и добились ее, итоговый счет 2:0 в пользу Н.Новгорода.

Казань и Пермь встретились в «утешительном финале» -

му сопротивлению соперника, и пуштинцы выиграли со счетом 27:25. На вторую партию нижегородцы вышли совсем с другим настроем, пониманием, что на одном мастерстве игру «не вывезти», нужно проявить спортивный азарт и характер. В итоге Н.Новгород сначала взял вторую партию (25:18), а потом и тай-брейк, не дав никаких шансов сопернику (15:8).

В матчах за 5-8 места стоит выделить первое (и, напомним, не последнее) «подмосковное дерби» Черноголовка - Пущино. Пущинцы победили со счетом 2:0 и заняли почетное пятое место. Стоит

отметить, что команда Пущино была номинирована как «Самая опытная», причем в расчет бралось не количество матчей, а средний возраст участников. Шестое место заняла сборная Академиады, седьмое - черноголовцы, восьмое - Казань-2.

В первом полуфинальном матче Казань - Новосибирск никаких сюрпризов не случилось. Сибиряки без каких-либо сложностей победили в обеих партиях и вышли в финал. Во втором матче встречались команды Перми и Н.Новгорода. Новички пытались навязать свою игру соперникам, но где-то



борьбе за третье место. Казанцы были настроены решительно, готовились взять реванш за проигрыш в групповом этапе и завоевать бронзовые медали, но пермяки оказались более хладнокровны в завершающих атаках. Они во второй раз обыграли казанцев с тем же счетом 2:0.

По завершении соревнований Пермь, помимо завоеванных медалей, также была номинирована как «Самая перспективная команда», то есть, самая молодая - со средним возрастом 32 года. Не исключено, что в ближайшем будущем пермяки, как следует потренировавшись, смогут побороться уже в финале Кубка.

Казанская сборная была номинирована как “Команда на вырост”, средний рост игроков там был по волейбольным меркам небольшой - 174 см. Возможно, как раз пары тройки лишних сантиметров и не хватило казанской команде, чтобы побороться за призовые места.

В финале, встретились главные фавориты Кубка - Н.Новгород и Новосибирск. Как и в первом матче на групповом этапе, сибиряки выиграли со счетом 2:0, став обладателями юбилейного Кубка КазНЦ РАН и победителями II Всероссийской Академиады по



ровом зале по завершении соревнований команды-призеры получили грамоты и медали, а победителю был вручен достойно завоеванный приз V Открытого Кубка КазНЦ РАН по волейболу.

Судейской коллегией также были определены лучшие игроки Кубка. В номинации “Лучший игрок атакующего плана” победил Алексей Таций (Пермь), “Лучший игрок оборонительного плана” – Олег Карачин (Н.Новгород), “Самый лучший игрок” -

Владимир Цых (Новосибирск), “Самый ценный игрок” - Наталья Домарацкая (Пушино).

В раздевалке, ребята из Пушино обмолвились: “Может, в следующем году Академиаду провести у нас? Никто не возражал.

Линар Гафиятуллин

Московская региональная организация поздравляет с дебютом команду Черноголовки в волейбольном первенстве Академиады РАН!

волейболу. С учетом проходивших ранее открытых казанских соревнований Новосибирск сравнялся с Н.Новгородом по количеству кубков - у обеих команд их теперь по три. Также стоит отметить, что Новосибирск был номинирован как “Самая высокая команда” со средним ростом 185 см.

Традиционное чаепитие с пирогами татарской кухни и чак-чаком, на котором всегда проходило награждение команд и спортсменов, к сожалению, пришлось отменить из-за противоэпидемиологических и противовирусных мероприятий. Но без церемонии награждения спортсмены, естественно, не остались: прямо в иг-

Профсоюз работников РАН
Томская региональная организация Профсоюза работников РАН

27 февраля - 3 марта

Академиада РАН
по горнолыжному спорту и сноубордingu-2021

Соревнования состоятся на горе Туманная на базе Спортивно-туристического комплекса управления по физической культуре и спорту Администрации Таштагольского района
«Губернский центр по сноуборду и горнолыжному спорту»
Подробности – в «Положении об академиаде» на сайте профсоюза РАН

В НОВЫЙ ГОД С УЛЫБКОЙ!

Коронавирус внес изменения и в жизнь людей, и в работу объединяющих их структур. Новогодние мероприятия, которые проводила Московская региональная организации профсоюза, пришлось отменить или условно перенести на более поздние сроки. Это относится и к детским елкам, и к Рождественскому вечеру в Центральном Доме ученых, который планировался на 14 января, и к учебе профсоюзного актива на Центральных профсоюзных курсах МФП (станция «Правда»).



Руководство МРО обещает, что в случае улучшения эпидемиологической ситуации и при получении разрешения на проведения массовых мероприятий вечер в ЦДУ, приуроченный уже не к старому новому году, а к другому празднику (например, к победе над зловредным вирусом), обязательно состоится. Как и семинар на «Правде». Давайте надеяться на лучшее!



АНЕКДОТЫ

В 2020 году многие стали более счастливыми, обеспеченными, здоровыми. Правда, бессимптомно.



- Как настроение, боевое?
- На боевое лицензии нет. Травматическое.



Кто в прошлый Новый год загадал, что не ходить на работу? Признавайтесь!



Счастливая маска: ношу ее уже полгода, а все еще не заболел!



Сайт знакомств "Ковчег": «Каждой твари - по паре!»



Новогодний тост: «Я пожелать бы всем хотел в крови побольше антител».



В новом патриотическом учебнике физики не будет ни слова про сопротивление.



Не разжирел, а горизонтально отмасштабировался.



Не разрешайте измерять себе температуру при входе в магазин. Эти бесконтактные термометры стирают память. Вчера сосед зашел за хлебом и молоком, а вышел с двумя бутылками пива.



Когда-то я пыталась познать мир, потом изменить, потом изменить свое отношение к миру. Теперь уверена: от помытых окон пользы будет больше.



Подсчет зарплат в правительстве показал беспрецедентный рост доходов населения.

<http://www.ras.ru>

в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8-499)135-55-77, (8-499)135-30-32

E-mail: ispolkom-mos1@yandex.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрациитер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 11.01.2021 г.

При перепечатке ссылка на "НС" обязательна

Отпечатано в ООО "Печатный салон ШАНС". 125412,

г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2 * Распространяется бесплатно

Редаколлегия

Антипина Ольга Валерьевна
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Кулева Анна Сергеевна
Мамедов Рамин Закирович
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович