

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№7(143)  
ИЮЛЬ 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Если организаторы спецоперации против Российской академии наук надеялись, что за лето научное сообщество смирится с безумной инициативой власти, они просчитались. Движение сопротивления разрушительному "реформированию" ширится, несмотря на сезон отпусков.



## В номере:

### ЗА ДЕРЖАВУ ОБИДНО!

Митинг в защиту РАН в Москве

*Стр. 2*

### ДВИЖЕНИЕ СОПРОТИВЛЕНИЯ

Жаркий июль в регионах

*Стр. 4*

### ДЕЙСТВУЕМ ПО ПЛАНУ

Профсоюз выработал стратегию и тактику

*Стр. 7*

### С КЕМ ВЫ, КАНДИДАТЫ?

Вопросы к выдвиженцам в мэры и губернаторы

*Стр. 21*





# За державу

Научная общественность и Профсоюз Российской академии наук в лице Московской региональной организации приняли активное участие митинге коммунистов в защиту РАН, состоявшемся 27 июля на площади Революции. Участники акции потребовали остановить псевдореформу РАН и отправить правительство в отставку.



**Лидер КРПФ Г.А. Зюганов:**

- По сути дела, нашу страну четвертовали. Отрубили ноги - промышленность и сельское хозяйство, отбили руки - армию и флот, а сейчас добрались до головы - Академии наук. Поэтому вопрос стоит не только об отставке правительства, но и о новом курсе, новой команде и новых идеях, способных спас-

ти державу. Мы обязаны все сделать для того, чтобы поддержать умных и талантливых людей, иначе нам останется обслуживать нефтегазовую трубу, карьер и лесоповал. Это удел рабов, а не талантливого народа, который за тысячу лет построил великую державу.

**Первый зам. Председателя ЦК КРПФ, профессор МГУ И.И. Мельников:**

- Весенняя сессия Государственной Думы окончилась скандалом. Фракция КРПФ покинула зал заседаний и начала процедуру отставки правительства в связи с принятием закона о "реформе" РАН. Кажалось бы, что произошло, мало ли таких законов приняла Государственная Дума? Но, во-первых, разрушается структура, которая не раз оттащивала нашу страну от края гибели. Во-вторых, речь идет не просто о судьбе РАН и российской науки, а о судьбе страны, о том,



сохранится ли для нее хотя бы потенциальная возможность ухода от сырьевой модели развития. Если данный закон будет принят, это нанесет колоссальный удар по обороноспособности и независимости России.



**Депутат фракции КРПФ в Госдуме академик Б.С. Кашин:**

- Проталкивая законопроект о РАН, власть нанесла серьезный урон репутации нашего государства. Из многих стран мира поступают недоуменные телеграммы: как Россия, страна с великой наукой, могла пойти по пути Чаушеку, Муссолини, Саакашвили, разогнавших свои академии?

Мы не против того, чтобы государство контролировало науку: кто платит, тот и заказывает музыку. Но одно дело - заказывать музыку, а другое - гадить в скрипку и обрывать любую мелодию. Мы должны сохранить научные школы,







# ОБИДНО!

РАН, ее региональные отделения, не дать грязным лапам чиновников дотянуться до собственности, которая используется в интересах науки!



**Председатель Объединенного комитета профсоюза Пущинского НЦ РАН Е.Н. Ильсова:**

- Сейчас власти говорят, что науку залили деньгами. Это неправда! До недавних пор у нас стоял вопрос - то ли заплатить за коммуналку, то ли выплатить зарплату. Мы и теперь сами зарабатываем внебюджетные средства на проведение исследований.

Вдумайтесь в слова бывшего министра науки, а сейчас помощника президента Фурсенко: "Недостатком советской системы образования было то, что она выращивала творческих людей, а наша задача - вырастить грамотного потребителя!" Власть обнаглело, она плюет нам в лицо, а мы молчим!

Наша организация с 90-х годов выходит на акции против нападков на науку с плакатом: "Не будет на Руси науки - на четвереньки станут внуки!" После разгрома РАН на четвереньки заставят встать на самих. Но мы не встанем - мы выступим против этой подлой власти!



**Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин:**

- В начале сентября может произойти страшное - будет уничтожен самый эффективный сектор российской науки. Людей пытаются обмануть, говоря, что законопроект о РАН - идет речь об академниках. На самом деле, это документ об уничтожении 450 научных институтов, в которых работает 100 тысяч человек. Этого нельзя допустить. Ученые встали на защиту РАН не только потому, что это угрожает делу их жизни. Нам за державу обидно! Уедут молодые, не останется никаких шансов на инновационное развитие

страны. Мы требуем отозвать закон, конструктивно обсудить реформы РАН, отправить в отставку Ливанова и Голодец, раз Медведев не услышал ученых - то и его тоже, а заодно и его правительство, принимающее безграмотные законы!



**Научный сотрудник Института ядерных исследований РАН Григорий Рубцов:**

- Я выступаю против законопроекта, поскольку если он будет принят, я не смогу заниматься наукой. Бюрократические преграды, передача институтов в управление чиновникам не позволят нам нормально работать. Мы будем сидеть и писать для них бессмысленные бумажки. Наука - сложная область деятельности, ею нельзя управлять по стандартным технологиям. Молодые ученые требуют отзыва закона и проведения реформы силами научного сообщества!





# Движение

Жаркий  
июль  
в регионах



1 июля состоялось Чрезвычайное собрание представителей институтов Пушкинского научного центра, на котором присутствовало более 200 сотрудников. Председательствовал первый руководитель Профсоюза РАН В.Н. Соболев, выступали директор Института белка РАН академик Овчинников А.П., ученый секретарь ИТЭБ РАН Куликов А.В., замдиректора ФИБХ Феофанов С.А., другие сотрудники, в том числе молодые ученые. Участники приняли обращение, которое в тот же день направили телеграммами Президенту России, председателю ГД, руководителям фракций Госдумы.



Акции в Санкт-Петербургском научном центре РАН проходили два дня. Митинг во внутреннем дворе Президиума состоялся 2 июля, в тот же день, что и подробно описанное в прошлом номере НС собрание у здания Президиума РАН в Москве. На протестную



Казанский и Якутский научные центры РАН провели митинги в рамках Всероссийской акции протеста против разгрома Российской академии наук 26 июля. Здесь акции организовывались профсоюзом совме-



В Новосибирском академгородке митинг в защиту Российской академии наук и Сибирского отделения РАН прошел 16 июля. Главным организатором мероприятия выступил Объединенный комитет профсоюза Новосибирского научного центра РАН. На митинге выступили руководители СО РАН академики А.Л. Асеев, Н.П. Похиленко, М.И. Эпов, академик В.Е. Захаров, руководители ОКП ННЦ СО РАН А.Н. Попков и Е.А. Ковалев, член Центрального Совета профсоюза РАН А.А. Лубков. Участники митинга единогласно приняли резолюцию, в которой потребовали отставки вице-премьера О.Ю. Голодец и министра образования и науки Д.В. Ливанова, отмены законопроекта о реформировании РАН. Резолюция была направлена в Федеральное собрание и руководству РФ.





# СОПРОТИВЛЕНИЯ

**Н**а пикете, который проходил в центре Иркутска у Президиума ИЦ РАН 5 июля, никто не выступал, поскольку это было не разрешено. Но многочисленные остроумные и едкие плакаты, нарисованные в основном молодежью центра, красноречиво характеризовали ситуацию с псевдореформой и отношение к ней ученых. Несмотря на то, что больше 50 человек собирать было нельзя, к пикетчикам подходило много горожан, которые выражали солидарность с учёными.

акцию вышло около тысячи человек. А накануне пикетеры провели чрезвычайное собрание сотрудников центра в Физико-техническом институте им. А.Ф. Иоффе, после которого вышли с транспарантами на улицу пообщаться с прессой и дать ей возможность запечатлеть свои лозунги.



стно с региональными отделениями КПРФ. Представители научной общественности, преподаватели вузов и неравнодушные граждане выражали свое отношение к действиям власти гневными речами и плакатами.



**М**олодые ученые Черноголовского научного центра РАН 5 июля устроили акцию протеста в виде одиночных пикетов вдоль автотрассы от развилки дороги "Кресты" до города. В течение часа молодые люди в белых халатах стояли с плакатами в руках, а многочисленные водители приветствовали их сигналами. Кроме того, академическая молодежь организовала перформанс - "украсила" въездную стелу наукограда траурными лентами с надписями «От правительства», «От Думы», «Прода-



**Н**а Урале в Екатеринбурге общегородской митинг против разрушения Российской академии наук состоялся на площади Труда перед памятником основателям города Татишеву и де Геннину. На митинг собралось около трехсот человек - ученые РАН и университетов, депутаты Госдумы и Законодательного собрания Свердловской области, представители КПРФ, общественных организаций. Было решено создать в Екатеринбурге Общегражданский комитет противодействия развалу РАН из числа ученых, представителей общественности, молодежи и всех неравнодушных к судьбе Академии наук граждан. Участники митинга приняли резолюцию, заканчивающуюся словами: «Академии наук не нужна такая реформа! России не нужно такое правительство!»



# ПОЗИЦИЯ ПРОФСОЮЗА В ОТНОШЕНИИ ЗАКОНОПРОЕКТА ПО "РЕФОРМИРОВАНИЮ" РАН

27 июня Правительство РФ утвердило и направило ГД РФ проект Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - законопроект). Рассмотрение Правительством РФ этого документа происходило с прямыми нарушениями Указа Президента РФ от 07.05.2012. № 601, Постановления Правительства РФ от 25.08.2012 г. № 851, которые предусматривают 60-дневное публичное обсуждение законопроектов по вопросам "проведения единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии" до их внесения на рассмотрение Правительства РФ. Не обсуждался законопроект с научной общественностью и экспертами, в том числе, в рамках специально созданных для этих целей общественных советов при Правительстве РФ и министерствах.

28 июня законопроект был в срочном порядке внесен в Госдуму РФ и с нарушением правил, установленных ч. 5 ст. 119 регламента ГД РФ, усилиями фракции "Единая Россия" был принят - 3 июля в первом чтении, а 5 июля - во втором чтении. С большим трудом, благодаря активной позиции научной общественности и политических сил, удалось добиться перенесения третьего чтения на сентябрь.

Принятый во втором чтении законопроект, хотя и был отчасти исправлен (в частности, из текста изъяты прямые указания на ликвидацию РАН и закрытие "неэффективных" институтов), но в целом сохранил концепцию первоначального варианта. В нем практически ничего не говорится о постреформенной судьбе более 450 институтов и 95 тысяч сотрудников РАН. Там нет информации ни о критериях и порядке проведения оценки деятельности организации РАН, ни о системе управления институтами, которые передаются "в ведение федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного Правительством

Российской Федерации на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за научными организациями Российской академии наук".

Закон не определяет систему финансирования институтов, будущее ключевого инструмента самоуправления НИИ - Ученого совета (сохранится ли он, каковы будут правила его формирования и функции). В законопроекте не упомянуто, будет ли по-прежнему учитываться мнение коллектива при выборах директоров института и руководителей научных подразделений, сохранится ли действующая система конкурсного замещения должностей научных сотрудников и т.д. Непонятна и, скорее всего, трагична судьба организаций научного обслуживания и социальной сферы.

Фактически предлагается слом существующей системы управления РАН под обещания Д.В. Ливанова и О. Ю. Голодец, что хуже не будет. Такие документы Правительство РФ и высший законодательный орган страны не должны даже принимать к рассмотрению.

Только после принятия законопроекта во втором чтении Минобрнауки РФ пригласило общественность к участию в обсуждении "моделей" эффективной деятельности научных учреждений, включая вопросы финансирования научных институтов и кадровой системы. Практически это признание, что никакой ясности с деятельностью институтов РАН в новых условиях нет. Это показывает беспочвенность и безответственность заверений, что "для научных сотрудников ничего не изменится". Отсутствие конкретного плана преобразований системы управления институтами и другими учреждениями РАН само по себе говорит об уровне подготовки "реформы".

Сейчас трудно предсказать детали возможных изменений, однако, учитывая известную позицию Д.В. Ливанова, а также положение дел в таких в институтах, как ИТЭФ и ПИЯФ, вошедших в НИЦ "Курчатовский институт", которыми управляют бывшие чиновники, особенности новой

системы можно прогнозировать.

Ее внедрение с большой долей вероятности приведет:

- к фактическому переходу управления институтами и финансовыми потоками РАН в руки чиновников;
- ликвидации многих учреждений РАН и массовому сокращению сотрудников;
- ликвидации самоуправления в институтах РАН;
- существенным изменениям (в худшую для сотрудников РАН сторону) системы трудовых отношений в РАН, в том числе к переводу многих сотрудников на временные ставки и внедрению так называемого "эффективного контракта", увеличивающего зависимость сотрудника от администрации;
- значительному росту бюрократизации в системе институтов РАН;
- сокращению социального пакета и социальных программ, изъятию из структуры РАН социальных объектов (больниц, поликлиник, детских садов) как "непрофильных активов";
- раздуванию аппарата управления и увеличению расходов на него;
- росту злоупотреблений в сфере управления имуществом РАН и изъятию у РАН земельных участков, на которых могли бы строиться жилье для молодых ученых и жилищно-строительные кооперативы.

Можно предугадать и проблемы переходного периода. В силу явной неподготовленности акции по "реформированию" РАН процесс перехода институтов из одного статуса в другой наверняка приведет к сбоям в получении даже бюджетного и, тем более, внебюджетного финансирования, проблемам с заключением новых договоров и выполнению текущих, выполнением программ капремонта, жилищного строительства.

В результате наиболее эффективно работающему сектору российской науки - институтам РАН - будет нанесен огромный ущерб. Произойдет снижение эффективности работы институтов и ученых, фактическая ликвидация самостоятельности институтов и разрушение РАН как единой научной и экспертной системы. Это станет серьезным ударом по всей российской науке. Об увеличении числа публикаций в высокорейтинговых научных журналах придется забыть. Наоборот, следует ожидать падения публи-



кационной активности российских ученых. Ситуация с кадровым потенциалом российской науки существенно ухудшится. И без того медленно идущий процесс перехода экономики России на инновационный путь развития еще больше затормозится. Большой ущерб будет нанесен обороноспособности России и ее безопасности.

Профсоюз работников РАН считает, что лучшим выходом является отзыв законопроекта из ГД РФ, его широкое обсуждение и параллельно проведение необходимых изменений в нынешней системе управления РАН. Компромиссный вариант - внесение в законопроект блока поправок, включающих подробное описание системы управления институтами и учреждениями РАН.

Основные принципы, которые Проф-

союз работников РАН будет отстаивать любыми разрешенными законом средствами:

- сохранение в полном объеме самостоятельности РАН и имеющейся системы самоуправления в институтах (включая выборность Ученых советов, директоров и руководителей научных подразделений, порядок конкурсного замещения должностей и аттестации научных сотрудников и т.д.);

- отказ от превращения РАН в клуб академиков;

- сохранение цельной структуры научно-хозяйственного комплекса РАН и социальной инфраструктуры;

- распределение финансирования институтов РАН под руководством ученых при сохранении отраслевой системы оплаты труда;

- сохранение штатной нормативной численности РАН и недопущение массовых увольнений;

- сохранение действия Отраслевого соглашения, признание его положений исполнительными органами управления, неукоснительное соблюдение основных принципов социального партнерства (ст. 24 Трудового Кодекса РФ), выполнение ст. 35 Трудового Кодекса РФ "Участие органов социального партнерства в формировании и реализации государственной политики в сфере труда".

Надеемся на активную поддержку этой позиции со стороны членов профсоюза и всего академического сообщества!

**Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин**  
19 июля 2013 года.

## ПЛАН ДЕЙСТВИЙ на июль-первую половину сентября 2013 г.



1. Доработать и утвердить позицию и требования профсоюза в связи с рассмотрением Государственной Думой проекта Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - законопроект), внесенного Правительством РФ.

Отв.: рабочие группы по подготовке поправок и требований по корректировке законопроекта, президиум ЦС профсоюза, Срок - 24 июля

2. Обратиться в Президиум РАН с целью выработки единой позиции в отношении законопроекта и внесения в него поправок.

Отв.: В.П. Калинушкин, срок 17 июля

3. Активизировать работу в коллективах институтов РАН по разъяснению создавшейся ситуации, последствий реализации планов Правительства РФ для сотрудников РАН и российской науки и необходимости проведения массовых акций. Выдвигать требования по разъяснению и корректировке этих планов, в том числе в обращениях в органы власти, на собраниях, митингах, и при проведении пикетов.

Отв.: штаб протестных действий, руководители региональных организаций. Срок - в течение всего периода протестных действий.

4. Обратиться ко всем, кому дорога судьба науки в России - профсоюзам и другим общественным организациям, советам молодых ученых, партиям, ученым в России и нашим зарубежным коллегам, студентам и всем гражданам России с разъяснением создавшейся ситуации и предложением поддержать наши действия.

Отв.: штаб протестных действий, руководители региональных организаций. Срок - в течение всего периода протестных действий.

5. Использовать все возможности для разъяснения через СМИ, интернет и социальные сети позиции профсоюза и последствий реализации предложений Правительства РФ для российской науки и будущего нашей Родины.

Отв.: штаб протестных действий, руководители региональных организаций, комиссия по информационной политике ЦС профсоюза. Срок - в течение всего периода протестных действий.

6. Организовать работу с депутатами ГД РФ, Федерального со-

брания РФ, региональных законодательных органов, главами субъектов Федерации, представителями Президента РФ и т.д. с целью разъяснения позиции профсоюза и последствий реализации законопроекта в существующем виде для судьбы российской науки и нашей страны, в частности, повышения социальной напряженности в обществе, радикализации протестных акций. Особое внимание обратить на представителей партии "Единая Россия" и "Народного фронта" как основных союзников Правительства РФ.

Отв.: штаб протестных действий, руководители региональных организаций. Срок - в течение всего периода протестных действий.

7. Провести во второй половине августа 2013 г. чрезвычайные собрания коллективов институтов и учреждений РАН, на которых выразить отношение коллективов к действиям Правительства РФ и ГД РФ. Направить соответствующие обращения депутатам ГД, Федерального собрания и Президенту РФ. Определить формы участия в протестных действиях,

Оказать методическую поддержку первичным профсоюзным организациям в подготовительных мероприятиях для проведения забастовок в случае принятия Государственной думой законопроекта в третьем чтении, связанного с угрозой социально-экономическим и трудовым правам работников РАН

Отв.: штаб протестных действий, руководители региональных организаций. Срок - конец августа, начало сентября 2013 года

8. Провести предварительную всероссийскую акцию протеста в первую неделю сентября 2013 г. - в основном в форме митингов.

Отв.: штаб протестных действий, руководители региональных организаций. Срок - конец августа, начало сентября 2013 года

9. Определить форму и сроки второго этапа протестных действий по результатам дальнейшего рассмотрения "законопроекта".

Отв.: штаб протестных действий. Срок - в течение процесса рассмотрения законопроекта.

10. Подготовить и обеспечить рассылку информационных и других необходимых материалов для реализации данного плана.

Отв.: штаб протестных действий, комиссия по информационной политике ЦС профсоюза. Срок - в течение всего периода протестных действий.



# ЗАКОН ПЛОХ!

## Обращение собрания работников ФИРЭ РАН им. В.А. Котельникова и СКБ ИРЭ РАН в органы власти



28 июня 2013 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" № 305828-6. Законопроект прошёл два чтения в Государственной Думе.

Собрание работников ФИРЭ им. В.А. Котельникова РАН и СКБ ИРЭ РАН 23 июля 2013 года, рассмотрев основные положения законопроекта, заявляет о полной поддержке оценок этого законопроекта, содержащихся в обращении внеочередного расширенного Общего собрания Отделения физических наук к Президенту РФ, Председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 1 июля 2013 года и Решения Общего собрания Отделения физических наук от 17 июля 2013 года.

Указанный законопроект № 305828-6 был подготовлен без участия РАН и профсоюзов, в нарушение действующего законодательства и установленного порядка, в том числе:

- статей 12 и 13 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", предусматривающих участие РАН и отраслевых академий наук в формировании и практическом осуществлении государственной научно-технической политики, соблюдение гласности с использованием различных форм общественных обсуждений, экспертиз и конкурсов при определении основных направлений государственной научно-технической политики;

- статьи 11 Федерального закона "О

профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", предусматривающей учет мнения соответствующих профсоюзов при рассмотрении и принятии органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые права работников;

- Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №601, предусматривающего предоставление не менее 60 дней для проведения публичных консультаций, обязательное обобщение федеральными органами исполнительной власти - разработчиками проектов нормативных правовых актов результатов публичных консультаций и размещение соответствующей информации на едином ресурсе в сети Интернет;

- постановления Правительства Российской Федерации от 25.08.2012 № 851 "О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке правовых нормативных актов и результатах их общественного обсуждения".

Законопроект не прошел общественного обсуждения, научной экспертизы и внесен в спешке вопреки элементарным демократическим нормам цивилизованного государства и декларируемым самими же разработчиками принципам открытого правительства.

Наш институт занимается исследованиями на самых передовых рубежах фундаментальной и прикладной науки, и нам хорошо известно, что основные проблемы РАН лежат не внутри неё, а в условиях, в которых она вынуждена действовать в последние десятилетия. Система организации научных исследований РАН создана и отработана с учётом особенностей научных исследований как творческого процесса.

Законопроект № 305828-6 ориентирован на разрыв творческих, научных и деловых

связей между научными руководителями направлений фундаментальных и прикладных исследований (это, в большинстве, академики и чл.-корреспонденты) и сотрудниками институтов РАН. Документ составлен чиновниками Минобрнауки, не понимающими роль сотрудников институтов (включая научный и инженерно-технический персонал, академиков и чл.-корреспондентов РАН).

Законопроект игнорирует разработанные за долгие годы существования демократические процедуры, регламентирующие взаимоотношения внутри РАН (выборность ученых и экспертных советов, учет мнения трудового коллектива при назначении директоров институтов, участие представителей институтов в общих собраниях отделений и РАН и др.).

Законопроект игнорирует предыдущие постановления Правительств СССР и России о контроле над использованием имущества, зданий, земельных фондов, переданных в оперативное управление РАН, и создаёт предпосылки для разбазаривания федеральных земель, имущества, предназначенных для ведения научной деятельности.

Собрание считает, что внесенный в Государственную Думу законопроект № 305828-6 концептуально неприемлем. Законопроект, фактически, приведет к ликвидации Российской академии наук, разрушению научного потенциала, подрыву обороноспособности и безопасности страны. Законопроект отдаёт на откуп чиновникам будущее фундаментальной науки, разрушает уникальную научную среду, органично связывающую деятельность выдающихся ученых, научных школ и академических институтов. Законопроект ярко показал неспособность Минобрнауки, имеющего право





внесения законопроектов в Правительство, понять пути совершенствования и модернизации и, тем более, квалифицированно руководить научными исследованиями в России. Разрушение системы академической науки, как показал исторический опыт некоторых государств, является катастрофической и не исправимой в течение длительного периода времени ошибкой.

РАН должна быть ответственной за организацию фундаментальных исследований в России. Нужно дать РАН право законодательной инициативы. Необходимо проводить финансирование РАН отдельной строкой бюджета независимо от Минобрнауки.

Отдельного порицания заслуживает факт развязывания и проведения Минобрнауки России информационной войны, направленной против РАН. Эта война, немыслимая в практике высокоразвитых стран, когда одно ведомство (Минобрнауки России) дискредитирует другое (РАН), противоречит служебной этике и нормальным административным взаимоотношениям в правительственных кругах.

РАН и другие государственные академии не являются застывшими образованиями, в Академии могут и должны быть проведены серьезные перемены, но соответствующие шаги должны быть глубоко продуманы, обсуждены в самых разных форматах, приняты научной общественностью.

Выступаем против скоропалительного принятия представленного Правительством РФ проекта закона без всестороннего обсуждения реформы государственных академий научной общественностью.

Просим Вас остановить рассмотрение и принятие губительного для российской науки законопроекта.

**Председатель собрания А.Г.Павельев**  
**Секретарь Г.П.Светличная**

# БЕЗ ЛОМКИ

## О цели реформы академий наук



В интервью на радиостанции "Эхо Москвы" Дмитрий Ливанов наконец ответил на вопрос, что потеряют и что выиграют научные сотрудники в ходе предложенного скандальным законопроектом переподчинения академических институтов федеральному агентству. Цель - "изменение условий научной работы". "Если все те изменения, которые мы теперь планируем обсудить и потом реализовать, будут приняты, то условия научной работы в России для тех людей, которые занимаются наукой, будут существенно улучшены", - уточнил министр. По его мнению, необходимо внедрить пять базовых принципов работы "новой" РАН:

- 1) открытость при принятии любых решений
- 2) участие активно работающих учёных в принятии этих решений в институтах и в Агентстве, вне зависимости от наличия у них официальных статусов и званий
- 3) периодическая внешняя оценка качества работы институтов в целом и отдельных лабораторий
- 4) принципиальное увеличение финансирования активно работающих групп учёных и научных лабораторий за счёт расширения доступа к различным инструментам грантовой поддержки
- 5) создание ясных перспектив карьерного роста для молодых учёных.

Д.Ливанов добавил, что на проектирование, обдумывание и написание новой схемы уйдёт пара месяцев (основные изменения будут прописаны до третьего чтения). Закон будет принят в середине сентября, и тогда будет возможность приступить к реализации этих изменений, сообщил он. Из интервью следует, что реализация новых принципов организации научной работы невозможна в рамках академий наук, а только после переподчинения институтов Агентству.

Действительно ли это так? Попробуем дать оценку возможности реализации указанных принципов без ломки академий наук, в рамках действующей структуры.

Позиции 1 и 2 реализуются через инструмент самоуправления. Необходимо обсуждение и принятие решений по кругу вопросов, о которых идёт речь, внутри научных коллективов, а также на уровне президиумов академий и соответствующих профсоюзов.

Как обеспечить работу таких механизмов? Один из вариантов - выставлять избираемому директору требования реализации коллективных решений в качестве условия его поддержки научным коллективом на выборах. Кроме того, стоит включить возможность отзыва руководителя при неисполнении им коллективного решения.

Для реализации пункта 3 необходимо установление критериев оценки, в том числе способности коллектива на решение организационных вопросов в рамках самоуправления.

Реализация пункта 4 требует от государства развития инструментов грантовой поддержки фундаментальных исследований и наполнения грантов адекватным финансированием.

Для выполнения пункта 5 необходимо разработать и закрепить профессиональные стандарты в соответствии с методикой Минтруда и довести их до всех работников институтов.

Все эти принципы, на мой взгляд, возможно реализовать внутри существующей системы РАН без её коренной ломки с привлечением министерства для конструктивного взаимодействия по реализации позиций 3 и 4.

Председатель РКК-Наука Анатолий Миронов





# Физикам не до

Несмотря на разгар отпускного сезона не спадает накал страстей по поводу скандальной реформы госакадемий. Лучшие умы российской науки бьются не над тайнами мироздания или выполнением государственных проектов, а над способами защиты от наката на Академию наук. Ученые пишут открытые письма, проводят митинги, собирают подписи, раздают интервью.

В институтах РАН не ждут ничего хорошего от задуманного чиновниками. Время идет, сентябрь все ближе, а контуры "новой экосреды для реализации позитивных мотиваций ученых на всех уровнях", которую обещал создать Дмитрий Ливанов, не вырисовываются. Между тем, министр клялся внести определенность в вопрос о том, как министерство планирует организовать работу институтов в пореформенной РАН, до очередного этапа принятия законопроекта. Не спешит Дмитрий Викторович и в турне по "основным научным центрам Российской Федерации для информирования научного сообщества о целях проводимой реформы и сбора его реакции", куда министра послал Общественный совет при Минобрнауки.

Мало кто сомневается, что никакого плана реформирования у чиновников нет - есть план развала. Поэтому ученые направляют все силы на отражение атаки "захватчиков". Вот и Отделение физических наук РАН на днях провело в ФИАН им. П.Н. Лебедева заседание бюро и расширенное общее собрание, на которых обсуждались необходимые, с точ-

ки зрения научной общественности, поправки в законопроект о реформе Академии наук.

Директор Института государства и права РАН академик Андрей Лисицын-Светланов напомнил собравшимся, что законопроект о реформе РАН принят Госдумой РФ во втором чтении. Следующее рассмотрение подразумевает исключительно лингвистическую корректировку текста. Однако спикер думы Сергей Нарышкин заявил о возможности возврата документа во второе чтение, благо думский регламент этого не исключает. Понятно, что гарантий принятия подготовленных академическим сообществом поправок нет, но использовать имеющийся шанс необходимо.

Лисицын-Светланов познакомил собравшихся с предложениями по корректировке законопроекта, которые по поручению Президиума РАН разработали сотрудники Института государства и права. Хотя из второй редакции документа убраны слова о ликвидации РАН, но в ней остались положения, которые "не закрывают дверь" для создания вместо нынешней Академии наук совершенно новой организации, сообщил Андрей Геннадиевич. Поэтому одной из задач правоведов было "подчистить" законопроект от формулировок вроде "РАН, учрежденная настоящим федеральным законом".

За академией должна быть закреплена функция организации научных исследований, поэтому расплывчатое определение "развитие" в тексте предлагается

заменить более конкретным - "проведение". Руководство академии намерено бороться и за сохранение у региональных отделений статуса юридического лица. По словам А.Лисицына-Светланова, лишение отделений самостоятельности приведет к нарушению целого комплекса выполняемых ими договоров и обязательств. "Эти доводы должны убедить законодателей", - считает правовед.

Наиболее сложно, по его мнению, будут решаться вопросы, связанные с правами неназванной структуры, которая в законе именуется уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (ФОИВ). "У правительства есть четкая установка на создание такого органа, - отметил академик. - При этом велики опасения, что деятельность агентства будет распространяться не только на имущество, но и на научную и кадровую политику исследовательских институтов". Чтобы избежать такого развития событий, в законе предложено записать, что в ведение ФОИВ передаются не институты, а "функции по управлению, распоряжению и контролю" над их имуществом.

Свои поправки в законопроект подготовили и специалисты Института космических исследований (ИКИ) РАН. Потребность участвовать в этой работе директор ИКИ академик Лев Зеленый объяснил так: "В последнее время мы ощущаем себя пассажирами корабля, получившего серьезную пробоину: капитан борется за сохранение плавучести, а мы сидим и ждем, чем дело кончится. Это пси-





# ШУТОК

хологически тяжело, хочется хоть чем-то помочь".

Академик Зеленый разделил исправляемые положения закона на две группы - неприемлемые, против которых надо "бороться до последней гранаты" и бессмысленные, с которыми в принципе можно смириться. К первой группе он отнес ликвидацию РАН, отделение академии от институтов и отлучение институтов о собственности, необходимой для

**Что делать, если требования академического сообщества будут отвергнуты? "Единственное, что может помочь - это массовый протест. В его организации должны сказать свое слово профсоюз и молодые ученые, а все мы - активно поддерживать", - заявил академик Сергей Стишов.**

проведения научных исследований, а также назначение директоров чиновниками. А вот такие нововведения, как уничтожение карьерного лифта "член-корреспондент - академик" и слияние трех госакадемий, хотя и не принесут никакой пользы для развития науки, но и вред от них будет не так уж велик, считают в ИКИ РАН.

Поскольку инициаторы реформы много говорили о том, что академия недостаточно участвует в решении народнохозяйственных задач, ученые решили добиваться включения в закон пункта о наделении академии наук и ее региональных отделений правом главного распорядителя бюджетных средств при выпол-

нении исследований в рамках госпрограмм и гособоронзаказа. Этот статус должен ускорить процесс внедрения разработок в жизнь.

Собравшиеся поддержали представленные поправки и высказали свои соображения по поводу совершенствования закона. Говорилось, в частности, о том, что при передаче находящейся сегодня в управлении РАН собственности агентству необходимо учитывать специфику проведения исследований в естественнонаучной области, где работа часто связана с использованием экспериментальных установок и современного высокоточного диагностического оборудования. По мнению физиков, эти приборы и помещения, где они установлены, должны рассматриваться как единый комплекс. Академик Андрей Забродский призвал коллег добиваться сохранения за институтами имущества, используемого в научном процессе.

Было решено собрать под предложениями РАН по изменению законопроекта о реформе (после того, как консолидированное мнение будет сформулировано) подписи сотрудников академии. Кроме того, считают физики, поправки должно принять чрезвычайное Общее собрание РАН, за проведение которого (в начале сентября) представители ОФН едино-

душно высказались.

Что делать, если требования академического сообщества будут отвергнуты - этот вопрос, конечно, подробно обсуждался. "Единственное, что может помочь - это массовый протест. В его организации должны сказать свое слово профсоюз и молодые ученые, а все мы - активно поддерживать", - заявил академик Сергей Стишов.

Ученый и журналист Борис Штерн сообщил, что энтузиасты из числа рановской молодежи создают сеть координации институтов (СКИ), призванную наладить горизонтальные связи и обмен информацией между сотрудниками НИИ РАН. Сеть может использоваться и для

организации протестных действий. Чтобы передать по ней важное для коллег сообщение, ученые могут обратиться к представителю своего института в СКИ или по адресу skiran0713@gmail.com.

"Если к нам не прислушаются, большинство академиков - именно большинство, а не десятки, как сейчас - должны заявить о своем отказе от этого звания", - выдал еще один вариант давления на власть Андрей Славнов. Журналист Владимир Губарев убеждал собрание написать еще одно письмо Путину от ученых с просьбой дать академии год на самореструктурирование. По мнению Губарева, если под таким посланием удастся собрать несколько десятков тысяч подписей, президент не сможет его проигнорировать.

Не менее чем старшие коллеги, обеспокоена судьбой академии и своих научных коллективов академическая молодежь. На общем собрании Совета молодых ученых Отделения физических наук РАН, состоявшемся сразу после мероприятия академиков, также обсуждался план противостояния "реформаторам" из Минобрнауки. Молодые физики несколько часов сочиняли письмо во власть, тщательно подбирая аргументы, которые могли бы убедить руководителей страны не губить свою науку. Высказывалась идея обратиться к лауреатам президентских грантов и премий для научной молодежи публично отказаться от этой поддержки по примеру академиков, решивших не вступать в новую РАН. Правда, в окончательный вариант текста это предложение не попало.

Обсуждали молодые ученые и план протестных действий. Присутствующие с огромным интересом восприняли сообщение об упомянутой выше информационной системе быстрого реагирования, сделанное одним из ее организаторов Антоном Трушечкиным из Математического института им. В.А.Стеклова. "Если в какой-то институт придут "ливановские приватизаторы", об этом сразу узнают все", - с удовлетворением прокомментировал один из участников встречи. Представители физических институтов РАН решили создать группу "Вконтакте" и форум для обсуждения волнующих вопросов в широком молодежном кругу.

**Надежда ВОЛЧКОВА**





# Антиреформы



В двух чтениях 3 и 5 июля Госдума, отбросив приличия, поспешно приняла постыдный закон, который можно квалифицировать как попытку уничтожения РАН с целью присвоения ее имущества. Третье чтение состоится в сентябре.

Вопиющей чертой этого омерзительного законопроекта является его полная анонимность, поскольку фамилии авторов тщательно скрываются от общественности, а сам законопроект не прошел необходимого предварительного обсуждения в печати и РАН. Анонимность авторов проекта допускает следующую логичную гипотезу: подавляющее большинство авторов не обладает достаточной квалификацией по данной теме (скорее всего, это бизнесмены, менеджеры, экономисты, юристы и политологи, которые заинтересованы прямо или косвенно "делать деньги" на имуществе РАН, но мало смыслят в фундаментальных науках), а остальные просто боятся заслуженного презрения со стороны своих коллег и знакомых. По-видимому, в число авторов вошло также несколько одиозных фигур из Минобрнауки и РАН. Не исключено также частичное авторство иностранных консультантов, поскольку проведение подобной стратегии нашей стране ранее активно навязывал МВФ, который давал России кредиты во времена Б.Ельцина. Уместно привести здесь слова вице-президента МВФ, сказанные в июне 2005 года: "Пока в России сохраняются наука и образование, у нее будут сохраняться ядерные амбиции, а нам этого не надо".

Подобная анонимная спецоперация невозможна ни в одной цивилизованной стране. В очередной раз правительство России и депутаты Госдумы от ЕР, откровенно презирая демократические нормы поведения, пренебрегают национальными интересами страны. Мне кажется, что члены Госдумы, которые не голосовали за этот ущербный закон, могут и должны сделать депутатский запрос по поводу его авторства, и с результатами запроса ознакомить широкую общественность.

Вспомним печальную историю антиреформ в области образования последнего десятилетия. До полномасштабного внедрения ЕГЭ президенту и правительству было написано множество индивидуальных и

коллективных обращений от видных ученых, преподавателей вузов и учителей, в которых объяснялось, что подобные действия приведут к резкому падению образования в РФ. Несмотря на это ЕГЭ теперь повсеместно внедрено.

Посмотрим, что же мы получили в итоге:

1. Тотальное завышение оценок и взяточничество во многих школах по всей России (для устранения этих недостатков теперь нужна целая рать новых проверяющих чиновников, многие из которых все равно будут брать взятки). Напомним, что до ЕГЭ взяточничество весьма ограничено было распространено лишь в некоторых достаточно престижных вузах. (Медицинский аналог происходящего: сначала была локализованная опухоль, ее неумело расковыряли, в результате пошли метастазы по всему организму.)

2. Резкое падение среднего уровня образования школьников и, как следствие, значительное падение среднего уровня образования студентов.

Дальнейшие псевдореформаторские действия Минобрнауки распространились на вузы. В результате в большинстве вузов в последнее время произошло резкое уменьшение числа бюджетных мест для студентов и увеличилось число платных. Многие вузы (иногда совершенно разного профиля) стали объединять, безжалостно сокращая при этом преподавателей и увеличивая почасовую нагрузку оставшимся. Необоснованно возросло количество ненужных бюрократических бумаг, которые постоянно должны заполнять и приносить преподаватели.

Минобрнауки в последние годы "подмяло" под себя ВАК (который, безусловно, должен быть независимым от этого министерства и РАН). Экспертные советы по разным направлениям науки несколько лет назад дали свои предложения по списку журналов, в которых должны публиковаться основные результаты докторских и кандидатских диссертаций. Однако этот список был резко расширен по указанию "сверху" за счет включения ряда региональных "мурзилек" - журналов низкого уровня. Естественно, это привело к снижению среднего уровня диссертаций. Апофеозом некомпетентной деятельности Ми-

нобрнауки было назначение на пост председателя ВАК Ф.Шамхалова, который сейчас находится под следствием (отметим, что в случае принятия обсуждаемого законопроекта, он автоматически станет академиком, даже если сядет в тюрьму).

Сейчас Минобрнауки активно пытается навязать при всемерной поддержке властей антиреформы в РАН. Нетрудно догадаться, к чему это приведет.

1. Ряд институтов РАН будет закрыт, а их земли и здания будут по дешевке проданы "нужным" людям. В казну страны попадут жалкие остатки.

2. Некоторые институты будут объединены и/или переселены на менее удобные места на окраины городов. Освобожденные земли и здания будут проданы.

3. Многие сотрудники РАН будут уволены (причины см. в пп. 1 и 2).

4. Институтами станут руководить менеджеры с юридическим или экономическим образованием, к фундаментальной науке отношения не имеющие.

5. До безобразия будет раздута бюрократическая составляющая. Сотрудникам РАН придется писать кучу ненужных бумаг в ущерб научной работе (похожая ситуация сейчас наблюдается в вузах).

6. Отмена контроля ВАК за кандидатскими диссертациями (сейчас это планируется Минобрнауки) приведет к резкой деградации соискателей и повальному взяточничеству "в отдаленных районах" (по аналогии с результатами школьных экзаменов в рамках ЕГЭ).

7. Со временем оставят одну степень и одно звание, приравняв кандидатов наук к докторам, а доцентов - к профессорам, как это сейчас хотят сделать с членами-корреспондентами и академиками РАН.

8. Из-за пп. 4, 6 и 7 резко упадет уровень публикаций и диссертаций.

Остановимся подробнее на ошибочной концепции правительства о целесообразности привлечения менеджеров для руководства наукой и использования имущества РАН. Чтобы лучше понять возможные результаты подобных действий рассмотрим несколько впечатляющих примеров.

1. "Главный суперменеджер всей России" А.Чубайс возглавлял приватизацию. В результате народ обнищал, появился ряд



олигархов, а страна стремительно скатилась вниз, потеряв большинство заводов, источников сырья и валютных ресурсов. Затем А.Чубайс возглавил РАО ЕЭС, необоснованно резко поднял тарифы на электроэнергию и работал там до полного истощения ресурсов системы (Никаких попыток, направленных на ее восстановление и реконструкцию, сделано не было). Далее А.Чубайс встал во главе госкорпорации "Роснано", на которую были выделены огромные деньги. В результате был получен нано-результат с частичным "распилем" денег.

2. Российскую армию долгое время возглавлял другой выдающийся менеджер - А.Сердюков. Впечатляющий итог его работы хорошо известен. Запоздалую отставку Сердюкова многие военные праздновали целую неделю. До сих пор следователи разбираются, куда и кем было растащено казенное имущество.

3. Вспомним провальный чудо-юдо-проект научного центра "Сколково", который активно проталкивало, контролировало и финансировало правительство. Главный управляющий (президент фонда) - В. Вексельберг. Итог: очередной нано-результат с немалой "утечкой" денег.

4. Отметим также неспособность и постоянные ошибки менеджеров от правительства, которые никак не могут грамотно "пристроить" деньги Пенсионного фонда, чтобы они стали приносить доход и способствовали поднятию разрушенной промышленности России. (Пока эти огромные деньги в основном "работают" на другие страны.)

Приведенные примеры наглядно показывают, что менеджеры, назначаемые правительством, с "успехом" могут только разваливать порученное им дело, нередко обогащаясь лично. Можно сделать вывод, что в результате проведения "анонимной реформы" имущество РАН с большой долей вероятности будет просто изъято, разворовано и распродано назначенными сверху менеджерами в интересах неких лиц при полном попустительстве властей.

Никто не отрицает целого ряда проблем, существующих в РАН. Однако это не повод ее "реформировать" без всестороннего и аргументированного обсуждения, принятого в цивилизованных странах.

Ниже сформулированы некоторые конструктивные предложения, реализация которых, на мой взгляд, будет способствовать улучшению эффективности

деятельности РАН.

1. Правительство должно гарантировать достойную зарплату работникам РАН, имеющим научные степени. Для этого надо указать начальный диапазон зарплат в цифрах и дать четкое описание, как они будут индексироваться в будущем.

2. Необходимо создать условия, привлекающие для аспирантов и молодых научных сотрудников.

3. Основным критерием для оценки продуктивности и дееспособности ученых должен являться анализ их публикаций и других показателей эффективности, а не возраст.

4. В обсуждении важных вопросов, а также при выборах в РАН, помимо членов-корреспондентов и академиков, должны на равных правах принимать участие также другие ученые, имеющие более высокий индекс цитирования, чем средний индекс цитирования действительных членов РАН в данной секции. Эти ученые должны иметь право голосовать, если они сами не балотируются. Такой подход в значительной мере позволит устранить "заорганизованность" выборов и уменьшит возможности использования административного ресурса (за что РАН многократно подвергалась критике).

5. До половины научных грантов надо преобразовать в индивидуальные стимулирующие научные стипендии, которые должны присуждаться ученым на основе конкурса их статей, опубликованных за несколько последних лет.

6. Сейчас в России развелось огромное количество экономистов, юристов, политологов и социологов, имеющих научные степени, которые, как убедительно недавно доказал Д.Ливанов, не могут служить объективным критерием их высокой квалификации. Учет цитирования статей авторов, указанных специальностей, резко снижает средний уровень цитирования научных публикаций российских ученых за рубежом. Поэтому, в виде эксперимента, следует подумать о выделении из РАН "Академии общественных наук" (на базе Отделения общественных наук РАН). Именно с МОН следует начать реформирование, а затем тщательно проанализировать, что это даст для оздоровления экономики страны и уменьшения коррупции, а также для повышения индексов цитирования.

**ПОЛЯНИН Андрей Дмитриевич,**

доктор физ.-мат. наук, ведущий научный сотрудник Института проблем механики РАН, профессор МГТУ им. Н.Э. Баумана

## Обращение президента Всемирной федерации научных работников к Президенту РФ

Уважаемый господин Президент!

Член нашей организации - Профсоюз научных работников Российской академии наук - с обеспокоенностью сообщил нам о законопроекте, подготовленном Правительством Российской Федерации. Целью этого документа является реформа Российской академии наук. Наши коллеги сообщают о том, что хотя данный законопроект представляется как план реорганизации РАН, он угрожает самому факту существования академии, созданной почти три столетия назад являющейся опорой научного и технического потенциала вашей страны. В лучшем случае он приведет к значительному уменьшению его средств, а равно - к утрате самостоятельности и независимости исследователей, без чего невозможно развитие науки. В целом, по их мнению, этот проект опасен для ученых и, следовательно, для вашей страны, а также для международного сотрудничества и развития в области знаний и технологий.

Всемирная федерация научных работников, которую я представляю, не может вмешиваться в процесс управления исследованиями в каждой отдельно взятой стране. Однако мы готовы отстаивать такие принципы, как защита национального научного учреждения, гарантированный статус его персонала, и право ученых на участие в определении направлений исследований. Эти принципы были приняты в заключительной декларации Всемирной конференции по науке, организованной ЮНЕСКО в 1999 г. в Будапеште.

Мы проинформируем всех членов ВФНР, а также присоединившиеся к нам организации об этом законопроекте и нашей озабоченности.

Господин Президент, мы обращаемся к Вам с просьбой пересмотреть характер и содержание обсуждаемого законопроекта таким образом, чтобы это гарантировало продолжение исследований в Российской академии наук. Нельзя забывать выдающийся вклад, который российская и советская наука внесла в развитие знаний и технологий человечества. Надеемся, что Вам удастся наладить диалог с научным сообществом.

С глубоким уважением, президент  
ВФНР Жан-Поль Ленз



На фоне грандиозного скандала вокруг реформы РАН и прочих академий почти не замеченной СМИ и научным сообществом осталась важнейшая на самом деле новость: Владимир Путин внес в Госдуму проект Федерального закона "О Российском научном фонде".

Как сказано в сопроводительных бумагах, создание фонда обусловлено "необходимостью совершенствования имеющихся механизмов финансирования" и потребностью в "более гибком инструменте поддержки научных исследований, максимально учитывающем специфику данной сферы". Среди целей фигурирует "поддержка фундаментальных и поисковых исследований, развитие научных коллективов, занимающих лидирующие позиции в определенной области науки".

О широте замаха можно судить уже по названию новой организации. Про то же говорит ассортимент предполагаемых направлений деятельности. Тут вам и гранты для отдельных ученых и научных коллективов, и вклады в развитие целых организаций, в частности, участие в формировании и пополнении их целевого капитала. Плюс создание "лабораторий и кафедр мирового уровня", ну и, конечно, укрепление международного научного сотрудничества.

Выходит, что президентским законопроектом учреждается не просто еще один научный фонд в дополнение к функционирующим, а самый главный и, оче-

# НОВЫЙ ФОН ПОДКРАЛСЯ НЕЗАМЕТНО

видно, самый крупный, способный и даже призванный кардинально изменить сложившийся научный ландшафт. Все мы знаем, как бесконечно далек этот ландшафт от совершенства, и вроде бы должны встречать аплодисментами любую попытку хоть что-нибудь поправить и улучшить.

Однако в данном случае, как и в истории с реформой РАН, руки скорее рефлексивно спрячутся под стол или в карманы. И если про академический блицкриг нам говорили, что все пятнадцать раз обсуждено и все позиции давно известны, то про новый фонд вслух никто и не заикался. Намеки, причем до крайности туманные, звучали, помнится, на заседании президентского Совета по науке и образованию. Конкретики же публике не предлагалось абсолютно никакой. Между тем кремлевскому проекту, по нашим сведениям, от роду уже примерно год. За это время можно было провести целых пять или шесть полноценных и всесторонних обсуждений.

Но нет! Авторы идеи предпочли в очередной раз наплевать на президентский указ и на правительственное постановление, представив ее народу в виде готового законопроекта, уже одобренного тем же правительством и внесенного в Госдуму. Если этот сценарий чем-то и отличается от драмы вокруг РАН, то, пожалуй, только одним: его создателям вряд ли удастся сохранить ставшую столь модной анонимность. Распоряжением В.Путина его официальным представителем при рассмотрении законопроекта парламентом назначен начальник Управления Президента РФ по научно-образовательной политике Александр Хлунов. О том, кто составил Александру Витальевичу компанию в работе над документом, нетрудно догадаться. Во всяком случае, один соавтор просматривается четко. Это, конечно, непосредственный руководитель А.Хлунова, бывший министр, а ныне помощник президента Андрей Фурсенко.

Репутация среди ученых у них обоих, скажем вежливо, неоднозначная. Закон о

По проблеме членства в РАН я высказывался уже дважды, и эти статьи помещены в моих воспоминаниях (Рухадзе А.А. "События и люди", 5-изд., М. Научтехлитиздат, 2010). Эмблема на обложке этой книги (Дон Кихот против мельницы) красноречиво говорит о моем отношении к РАН. Повторю основной тезис: платить надо за труд, а не за членство в клубе бессмертных, да еще пожизненное. Именно эта ложная основа устава всех российских государственных академий, в том числе РАН, породила там коррупцию и семейственность.

Положение об академических пенсиях появилось в уставе первой советской Академии наук. В Петровской академии этого не было. Там звание академика носил ведущий сотрудник Петербургской научной лаборатории, а членами-корреспондентами могли быть сотрудники иногородних лабораторий. Например, Д.И. Менделеев и Н.И. Лобачевский, работавшие в Казани, были членами-корреспондентами Петербургской академии. Высокое звание члена академии давало право занимать в госу-



дарственной лаборатории ведущую должность с высокой ставкой, которую платили за работу и во время работы, а не как пожизненный пенсион сверх обычной пенсии. Уходя с работы, ученый сохранял звание академика и оставался членом академического клуба. Например, немецкий физик и математик Б.С. Якоби, академик Петербургской академии, 5 лет работал в Петербурге, получая 500 рублей в месяц (огромные деньги по тем временам). А по выезду в Германию он получил выходное пособие 200 рублей и все, хотя академиком Петербургской академии он продолжал оставаться!

Если в Советской академии первоначально коррупция была терпимой, в том

## За стол переговоров

смысле, что и достойные ученые имели шанс быть избранным в члены АН СССР, то РАН перешла все границы. Существует молва о таксах на избрание в академию, и говорят, что без этой дани практически нет шансов получить звание.

Поэтому именно тезис об отмене академических пенсий я ставлю во главу угла в вопросе о реформировании РАН. Как звание профессора дается пожизненно, но оплачивается его работа, соответствующая должности, так и звание академика должно даваться пожизненно при избрании, но оплачиваться должен только труд по должности во время работы.

Что касается управления финансами и зарабатывания денег, то я считаю, что ин-





новом фонде, будь он проведен по-человечески, мог бы заметно исправить сложившийся имидж. Не захотели? Не смогли? Чего-то испугались?

Вообще вопросов возникает множество. Главные, как водится, про деньги. Откуда возьмутся? И сколько? Некоторые ответы дает приложенное к законопроекту Финансово-экономическое обоснование (ФЭО). Впрочем, цифр там минимум, а точнее, всего лишь одна, зато солидная. Речь идет о 3 миллиардах рублей, которые сейчас ежегодно выделяются на так называемые мегагранты. Вы спросите: при чем здесь новый фонд, ведь программа финансируется через Минобрнауки? Отвечаю: сейчас так, а завтра будет этак. Сообщается об этом, правда, в довольно мягкой форме: "через Фонд может осуществляться..."

Но форму затмевает содержание. К упомянутым 3 миллиардам предполагается добавить средства, высвобожденные "в результате исключения из федеральных целевых программ мероприятий по про-

ведению поисковых научных исследований". Среди дополнительных источников денег упоминаются "созданные в Российской Федерации институты развития (в том числе Внешэкономбанк, Российская корпорация нанотехнологий, Российская венчурная компания)", а также крупнейшие компании с государственным участием, в которых приняты программы инновационного развития.

Принцип ясен? Оторвать там и сям по куску и получить в итоге свой кусище, который потом так приятно будет делить на крошки, раздавая их ученым и, само собой, не забывая о неизбежных накладных расходах.

Согласимся: уже в первом приближении кремлевская затея выглядит не очень то красиво. Но, по большому счету, на это можно было бы закрыть глаза. В конце концов, ученым все равно, через какую именно контору будут идти деньги. Лишь бы шли! Да и попытку "раскулачить" толстосумов вроде РОСНАНО или там "Газпрома" можно только приветствовать.

Смушает, правда, обещание, что принятие закона "не повлечет возникновения дополнительных финансовых обязательств Российской Федерации".

Подобную заботу об экономии бюджета обычно проявляет лишь Минфин. Остальным положено, напротив, добиваться денег. Отсутствие претензий - это как сигнал: внимание, опасность!

И точно.

Есть в тексте ФЭО абзац, от которого буквально стынет в жилах кровь. Прочитываем его полностью: "В дальнейшем финансовое обеспечение программы деятельности Фонда на трехлетний период возможно в том числе с учетом положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №599 "О мерах по реализации государственной политики в области науки и техники", касающихся докапитализации научных фондов".

Тем, кто забыл, напомним: указом предусмотрено "увеличение к 2018 году общего объема финансирования государственных научных фондов до 25 млрд рублей". Здесь ключевое слово - "общего".

Вот теперь всем должно быть окончательно понятно: деньги хотят отобрать у РФФИ и РГНФ. И это, современно выражаясь, "стопудово". Отдельная тема - как именно это планируется сделать. Тоже отрезать по куску? Или, согласно нынешнему тренду, просто ликвидировать (пardon, объединить) существующие фонды, которые научное сообщество при всех его внутренних противоречиях единодушно считает лучшим из того, что было создано в научной сфере за два последних десятилетия?

Оба варианта одинаково кошмарны. И совсем не нужно быть пророком, чтобы предсказать очередной скандал между властями и учеными. Адрес зачинщиков известен: Москва, Кремль.

**Дмитрий МЫСЯКОВ**

ституты РАН этим не должны заниматься. Отраслевые институты и соответствующие министерства, напротив, должны заниматься ОКР и внедрением фундаментальных научных достижений в жизнь, естественно, в содружестве с академическими институтами. При этом ведущие сотрудники отраслевых институтов могут быть избраны членами академии и пожизненно носить высокое звание академика.

Недвижимость академические институты должны арендовать у государства бесплатно. Рыночным принципам это не противоречит. Государство должно ограждать научные институты от занятий бизнесом, возлагая эти функции на министерства, курирующие РАН.

Наконец, об объединении различных академий. Я думаю, это глубоко ошибочное решение. Напротив, надо РАН разделить на академии естественных и гуманитарных наук. Сосуществование естественных и гуманитарных отделений РАН под общей крышей приводит к многочисленным противоречиям между ними из-за

разного мировоззрения и методов исследования.

Реформы РАН и других академий давно назрели, поскольку изменился общественно-политический и экономический строй в стране. Как следствие, изменилась оплата труда ученых, что привело к эмиграции молодых ученых. Академия превращается в сообщество престарелых. Надо это положение изменить, и как можно быстрее.

Еще одно важное положение, которое следует учитывать при реформировании академий. Наука и образование неразделимы, а это естественное единение в нашей стране нарушено, несмотря на то, что существует общее Министерство образования и науки. Но и госакадемии у нас в некотором смысле представляют собой министерства наук, причем их много. Правительству и Минобрнауки должны исправить это положение и создать крупные научно-учебные центры с общим управлением, как это имеет место в США и Японии.

Преобразования надо проводить совместно - в тесном контакте академий и прави-

тельства, а не так, как это происходит сейчас. Нынешняя реформа не плод обсуждений и согласованных действий, она оставляет впечатление ожесточенных военных действий между участвующими сторонами.

Шокированные появлением нового закона академики начали протестовать и до сих пор продолжают настаивать на самореформировании, предлагают сотрудникам институтов РАН свои дорожные карты реформы. Считаю такой подход абсолютно неприемлемым. Наука и образование всегда были и должны оставаться единым целым, а вместе - частью общества. Поэтому академиям наук, крупным вузам и министерству надо сесть за стол переговоров и выработать совместный планы на будущее. Давно известно, что худой мир лучше доброй войны, и прийти к нему можно только путем переговоров.

**Главный научный сотрудник ИОФ РАН, лауреат государственных премий СССР и премии им. М.В. Ломоносова МГУ, доктор ф.-м.н., профессор А.А. РУХАДЗЕ**

## От Петра I

В последнее время имя великого российского императора часто упоминается в разных СМИ в связи с острой дискуссией вокруг очередного вероятного разворота академической истории. Это имя обозначено также на сайте РАН, где дается "Историческая справка" (далее - ИС), в первом абзаце которой написано: "Российская академия наук учреждена по распоряжению императора Петра I Указом правительствующего Сената от 28 января (8 февраля) 1724 года. Она воссоздана Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 1991 года как высшее научное учреждение России".

Интерактивные ссылки на императора и Президента в этом абзаце ИС предоставляют следующие материалы.

### 1724 год Проект Положения об учреждении Академии наук и художеств (выдержки)

К разложению художеств и наук употребляются обычно два образа здания; первый образ называется университет, второй - Академия, или Социетет художеств и наук.

\* \* \*

Университет есть собрание ученых людей, которые наукам высоким, яко филологии и юрис пруденции (прав искусства), медицины, философии, сиречь до какого состояния оные ныне дошли, младых людей обучают. Академия же есть собрание ученых и искусных людей, которые не токмо сии науки в своем роде, в том градусе, в котором они ныне обретаются, знают, но и чрез новые инвенты (издания) оные совершить и умножить тщатся, а об учении протчих никакого попечения не имеют.

\* \* \*

Хотя Академия из тех же наук и тако из тех же членов состоит, из которых и университет, однакоже обои сии здания в иных государствах для множества ученых людей, из которых разные собрания сочинить можно, никакого сообщения между собою не имеют, дабы Академия, которая токмо о приведении художеств и наук в лутшее состояние старается, учением в спекуляциях (розмышлениях) и розисканиях своих, отчего как профессеры в университетах, так и студенты пользу имеют, помешательства не имела, а университет некоторыми остроумными розисканиями и спекуляциями от обучения не отведен был, и тако младые люди оставлены были.

### Указ Президента Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "Об организации Российской

# Академическая история

**В связи с происходящими сейчас бурными событиями вокруг и внутри РАН, в ходе которых довольно часто всплывают исторические реминисценции с упоминанием различных знаковых персонажей, становится актуальной элементарная попытка хоть как-то сориентироваться в исторических "пластах", включая кипящий слой современности. Этому и посвящены данные заметки, носящие свободный обзорный характер без претензии на абсолютную полноту и глубину.**

### ской академии наук" (избранные статьи)

Придавая большое значение развитию фундаментальной науки как основы экономического, социального и культурного развития России, постановляю:

1. Восстановить Российскую академию наук как высшее научное учреждение России.

2. Установить, что Российская академия наук является общероссийской самоуправляемой организацией, действующей на основании законодательства РСФСР и собственного устава. Членами Российской академии наук считать с их согласия всех членов Академии наук СССР с сохранением званий действительных членов и членов-корреспондентов, а также членов Российской академии наук, избираемых на основе Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1990 г. "Об учреждении Академии наук Российской Федерации" и постановления Верховного Совета РСФСР от 15 февраля 1991 г. "О дальнейшей работе по организации Российской академии наук". Российская академия наук объединяет членов Российской академии наук - действительных членов и членов-корреспондентов Академии и других научных сотрудников учреждений Академии.

3. Установить, что Российская академия наук имеет в своем составе институты, лаборатории, предприятия и организации, обеспечивающие исследования по основным направлениям фундаментальной науки, включая учреждения, находящиеся в настоящее время в Академии наук СССР и расположенные на территории РСФСР. <...>

Президент РСФСР Б.Н. Ельцин 2 декабря 1991 г.

Оставив пока в стороне вопрос о том, в какой мере нынешняя академия следует заветам учредившего ее императора Петра I,

обратимся к сопоставлению ИС и текста президентского Указа. Под документом стоит подпись "Президент РСФСР Б.Н. Ельцин" и дата "2 декабря 1991 г.", в то время как в ИС, напомним, говорится об Указе "Президента Российской Федерации от 21 ноября 1991 года".

Если даже не замечать различия между "политкорректными" словами "Российская Федерация" и строго историческими словами "РСФСР", т.е. "Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика", то различие в датах - 21 ноября (правильная) и 2 декабря (артефакт сайта) - уже никак нельзя отнести к филологическим или терминологическим нюансам, а также к вариациям календарного стиля. Этот казус, в результате которого пользователь интернета никак не сможет получить от РАН правильной информации об ее учредительных документах, скорее всего, обусловлен особенностями академического сайта, отмеченными во многих СМИ в связи с его англоязычной версией, где Институт белка был представлен как "Институт белки", а Институт им. Королева как "Институт королевы".

Если академия действительно бережно относится к своему прошлому, то на такие "мелочи" и причины их проявления стоит обращать особое внимание в каждом отдельном случае, чтобы избежать их повторения, неприятно "царапающего" образ академии. На посетителей ее сайта это может произвести такое же впечатление, как присутствие остатков еды в бороде почтенного старца. Внимание к этим "мелочам" не должно утрачиваться и при наличии более важных дел, которыми постоянно занята академия.

Ряд таких выразительных деталей, равно как и процитированные выше фрагменты императорских замыслов, свидетельствуют о необходимости надлежащих изменений в Российской академии наук. Они, естественно, и неоднократно случались в ее исто-



рии по разным поводам (литература по истории академии дается интерактивной ссылкой в ИС). Упоминание об одном из таких изменений можно встретить, например, во вводной части раздела "Члены Академии наук за всю историю существования" на сайте РАН (второй из приводимых ниже абзацев - выделено шрифтом)

"За многолетнюю историю в состав Академии входили многие выдающиеся деятели своей эпохи, прежде всего выдающиеся ученые, чей вклад в мировую науку не может быть переоценен. В числе первых членов Академии были математики Николай и Даниил Бернулли, Христиан Гольдбах, физик Георг Бюльфингер, астроном и географ Жозеф Делиль, историк Г.Ф. Миллер. В 1727 г. членом Академии стал Леонард Эйлер. Именно Эйлер воспитал первых российских математиков, ставших членами Академии. Целую эпоху в истории Академии составила деятельность великого ученого-энциклопедиста Михаила Васильевича Ломоносова.

Говоря о следующем историческом этапе, уместно процитировать С.И. Вавилова, считавшего, что "в XVIII в. и в начале XIX в. русская Академия была вообще синонимом русской науки". В те годы почетными членами и членами-корреспондентами стали более 160 иностранных ученых, среди них Ф. Вольтер, Д. Дидро, Ж. Даламбер, К. Линней, Б. Франклин и другие. В 1841 г. в Академию наук вошла часть членов упраздненной Российской академии, составив Отделение русского языка и словесности. О высоком авторитете Академии свидетельствует и тот факт, что среди ее иностранных членов мы видим имена блистательных писателей и ученых XIX в., например, А.-М. Ампера, Ж.-Л. Гей-Люссака, Т.Г. Гексли, У. Гершеля, И.В. Гёте, А. фон Гумбольдта, Ч.Р. Дарвина, Ж. Кювье, Ч. Лайеля, И.Ю. Либиха, Т.Р. Мальтуса, О.-Л. Коши, Ж.-Б.-Ж. Фурье. В 1818 г. Почетным членом Академии был избран Н.М. Карамзин".

В приведенном на сайте РАН списке не у всех академиком обозначена дата обретения ими этого статуса, Нет такой даты, например, у Лоттера Иоганна Георга и у Ломоносова Михаила Васильевича. Между тем в опубликованной Издательством "Наука" (Москва, 1974) книге "АН СССР. Персональный состав. Книга 1, 1724 -1917" появление Ломоносова в академическом качестве отнесено к 1742 г., а Эйлера - к 1726 г. Год избрания Эйлера не согласуется с тем, что приведено в ИС (1727), причем это различие превосходит разницу между старым и новым стилем. Относящиеся к более позднему периоду слова о том,

что "в Академию наук вошла часть членов упраздненной Российской академии" тоже производят странное впечатление.

Чтобы не возвращаться здесь больше к XVIII веку, напомним еще и том, что тогда Россия не только приглашала к себе иностранных ученых. Российский подданный мог при определенных условиях стать иностранным членом зарубежной академии. Это и случилось с А.Д. Меньшиковым, прием которого в английское Королевское Общество произвел сам И. Ньютон. Александр Данилович вряд ли имел какое-то отношение к Петровской академии и к наукам вообще, но возможности, предоставляемые его близостью к "первому лицу", многое позволяли "полудержавному властелину".

## АН СССР

Через два столетия после императорского распоряжения постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 июля 1925 года на основе Российской академии наук (до Февральской революции - Императорская Санкт-Петербургская Академия Наук) была образована Академия Наук Союза Советских Социалистических республик. С этой организацией связаны все основные достижения современной отечественной науки. Большинство составляющих ее академических институтов также было создано в советский период, когда у власти находился уже не Петр Великий, а Иосиф Сталин.

В середине XX века академическая наука была основательно вовлечена в реализацию атомного и космического проектов, выдвинувших СССР в число великих научных держав. Слово "спутник" и имя Гагарина стали известны всему миру. Фундаментальные исследования в АН СССР велись по многим направлениям. Советские ученые, члены АН СССР, становились лауреатами Нобелевской премии за их вклад в развитие мировой науки. Работы ныне здравствующего российского Нобелевского лауреата Ж.И. Алферова относятся к советскому периоду его деятельности.

У той Академии наук были свои проблемы, в том числе и при взаимодействии с тогдашней властью. Основоположники Советского государства относились к Академии прагматично и в целом позитивно, что отнюдь не гарантировало отдельным ученым защиту от жестоких превратностей "века-волкодава". "Кукурузник" Н.С Хрущев бурно выражал свое неудовольствие кадровыми академическими решениями и академической наукой вообще. Обо всем этом сейчас можно получить информацию из многих источников в Интернете. (см.напр.,

<http://www.novayagazeta.ru/politics/59023.html>). Как делались от "руководящей и направляющей силы" предложения кандидатур на должность президента Академии вспоминал недавно Ж.И.Алферов в своем выступлении на радиостанции "Эхо Москвы" (13 июля 2013 г.)

Как и у всякой действующей организации, у АН СССР были внутренние проблемы, о которых тоже уже много написано. Приведем здесь для примера только один фрагмент из книги А.А. Рухадзе "События и люди" (1948-2010 годы) (Научтехлитиздат, Москва, 2010), в которой на с.153-154 цитируются слова члена-корреспондента АН СССР И.С. Шкловского (1916-1985), хорошо знавшего академический мир изнутри. Приводимые ниже слова взяты из журнального варианта книги И.С. Шкловского "Эшелон" (Химия и жизнь.1988, № 9), однако этот фрагмент отсутствует в отдельном издании этой книги (М. 1991), где ему положено было быть на с. 149. Такая посмертная цензурная правка придает особую значимость словам И.С. Шкловского.

"В нашем отделении физики и астрономии имеются две основные мафии, - пишет он. - Сейчас, пожалуй, самая мощная - это мафия Черноголовки (вспомним средневековые "дома-гильдии Черноголовых" в Риге и Таллине), включающая институты им. Ландау и твердого тела, где сейчас директором Осипьян. По существу, в эту мафию входит также Институт физпроблем, что на Воробьевке. Чисто работают ребята, что и говорить! Дисциплинка что надо. Почти всех своих деятелей вывели в академики, осталось всего ничего - Халатников, например, но уверен, что на следующих выборах он пройдет... Стиль работы этой мафии - высокопарные, ужасно прогрессивные и "левые" словесные обороты. Очень цепкая компания, а главная - дружная. Несколько сдала свои позиции мафия Института атомной энергии им. Курчатова, где долгие годы блистал наш покойный академик-секретарь Лев Андреевич Арцимович. Какие дела проворачивал! Еще переть и переть до реального открытия термоядерного синтеза, а мы уже имеем трех молодых академиков, из них, кажется, один вполне толковый".

Эти слова из прошлого века сохраняют во многом свою актуальность и для нашего времени. Каждому поколению отводится свой шанс на достижение баланса формальных и неформальных отношений внутри системы. Сейчас, кстати, во многих отношениях прогрессивная и интегрированная в глобальную науку "кампания" из НИЦ, выросшего на основе упомянутого института им. Курчатова, весьма выразительно де-

монстрирует свои возможности в полном соответствии с известным тезисом: "Главное у нас - это люди!"

"Человеческий фактор" играет большую роль не только в науке. Эта роль становится особенно заметной в нестабильных, переломных ситуациях, подобным той катастрофе, что случилась в нашей стране в конце XX века. Одной из ее несомненных причин является неадекватное восприятие или просто игнорирование копившихся долгое время негативных факторов, которые казались несущественными или неудобными для публичного обсуждения и научного анализа. В развитие такой ситуации научные работники тоже внесли свой многогранный вклад, рассмотрение которого выходит за рамки данной статьи. В итоге и СССР, и АН СССР в конце 1991г. прекратили свое существование.

## РАН, МОН и другие

Заключительный этап необратимой трансформации АН СССР, кратко обозначенный в приведенном выше фрагменте НС, представлял собой слияние двух структур - всесоюзной и республиканской (российской). Это преобразование и исчезновение брэнда "АН СССР" научное сообщество пережило без видимых потрясений, что уже само по себе могло бы послужить основанием для серьезных размышлений, в том числе, и о характерных чертах этого общества. Как бы то ни было, все множество масштабных событий того лихого времени не могло не сказаться на академической науке, которая переживала тогда не самые лучшие свои времена. Как сейчас принято говорить, академия тогда руководствовалась "стратегией выживания".

В тот же период другие структуры, имевшие отношение к науке, пережили немалые пертурбации, либо вообще прекратили свое существование, как это случилось с сектором прикладной науки. Не останавливаясь на деталях, просто перечислим здесь последовательно названия одного государственного органа, которые он обретал в процессе своего многократного преобразования.

Министерство науки и технической политики РСФСР, образованное на базе Госкомитета РСФСР по делам науки и высшей школы, относительно стабильно просуществовало чуть больше года. За это время в его названии появились слова "высшей школы", а аббревиатура "РСФСР" сменилась на "РФ" в связи с изменением наименования государства. Вместо Министерства науки, высшей школы и технической политики РФ

возникло Министерство науки и технической политики РФ. Потом путем преобразования Госкомитета РФ по науке и технологиям, созданного незадолго до того преобразованием Министерства науки и технической политики РФ, было организовано Министерство науки и технологий РФ. Оно, в свою очередь, было упразднено, когда его функции были переданы Министерству промышленности, науки и технологий РФ. В итоге всей цепи преобразований в 2004 году нарисовалось Министерство образования и науки.

Некоторые подробности этой министерской чехарды, когда очередные министры порой узнавали о своей отставке из теленовостей, описаны в книге "Познание судьбы" Г.В. Козлова. (Рязань: Сервис, 2009). Волею судеб автору этой интересной книги Геннадия Викторовичу, доктору физматнаук из Института общей физики РАН, довелось с конца 1993 г. на протяжении восьми лет вращаться в этом министерском круговороте в качестве замминистра и непосредственно общаться с тогдашними министрами Б.Салтыковым, В.Булгаком, В.Фортовым, и М.Кирпичниковым. (Воспоминания Г.В.Козлова интересны не только в своей «министерской» части, поскольку в них представлено восприятие многих событий нашей жизни второй половины XX и начала XXI века глазами современника этой эпохи. Новое издание этой книги «Воплощение судьбы» 2011 г. есть в Интернет магазине).

Взаимоотношения между РАН и предыдущими министерствами ничем особенным не отличались, возможно, в частности, из-за их недолгого отдельного существования. Но между МОН, которое его оппоненты в сердцах именуют "минобразина", и Российской академией наук хорошие отношения, как говорится, не сложились. Началась многолетняя позиционная, подковерная, с подколами и редкими открытыми наездами кампания "борьбы за науку". На публичном поле это находило выражение во взаимных упреках, обвинениях и даже, при случае, извинениях. Каждый чувствовал себя в своем праве, поскольку слово "наука" входило в название каждой из этих структур. Временами казалось, что РАН одерживает победы - закрепление особого статуса академии в Законе о науке и государственной научно-технической политике, безальтернативное рассмотрение и утверждение на Общем собрании Устава РАН, успешная борьба против министерских попыток отодвинуть академию от составления и подписания важных бумаг ("Академики сказали - нет" <http://www.rg.ru/2012/09/17/akademiki-site.html>). Очередное обострение было

фактически частью начавшейся академической предвыборной кампании, которая происходила нынешней весной.

## Прошла весна, настало лето

...Спасибо кой-кому за это! Эта притча из прошлого века не утратила определенного смысла и в нынешней действительности, если иметь в виду, например, бурлящую историю реформирования РАН, в которой на смену предвыборному весеннему обострению пришла полномасштабная летняя горячка.

В промежутке между этими всплесками событий конкретное государственное "спасибо" получил бывший Президент РАН академик Ю.С. Осипов "за большие заслуги перед государством в области науки и многолетнюю плодотворную деятельность" в соответствии с Указом Президента РФ от 14.06.2013 N 564 "О награждении орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени Осипова Ю.С.". Деятельности орденоносца Осипова была посвящена публикация В.Губарева под названием "Человек, который спас Академию наук". Слова благодарности Ю.С. Осипову высказал и профсоюз, закрывая тем самым старые споры, и готовясь, может быть, к непросто-му взаимодействию с обновленным академическим руководством.

Однако не все, оказалось, были согласны с мирным итогом. Методы и итоги "спасения" были, мягко говоря, поставлены под сомнение, а академия снова оказалась в опасности в результате появления в конце июня проекта закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации", первое рассмотрение которого в Государственной Думе состоялось 3 июля - менее, чем через неделю после его внесения.

Появление этого проекта и его содержание вызвало бурную реакцию различных кругов научного сообщества. Попытка принять этот закон сразу в трех чтениях получила исторически знаковое наименование - "блицкриг". Если же использовать более близкие исторические аналогии, то для характеристики этого деяния вполне можно использовать слова "шоковая терапия".

Позиция научного сообщества в этой ситуации не была полностью единообразной. Академик Е.П. Велихов 4 июля заявил корреспондентам "Интерфакса", в частности, следующее: "Конечно, реформа назрела. Идея, вообще говоря, старая. Просто настал какой-то момент, когда нужно



было начать это реформировать... Со времен, когда я впервые выставлялся на выборы в Академии, у меня всегда были предвыборные наборы. Среди них - ликвидация разницы между членкорами и академиками. Обсуждал я этот вопрос с научной общественностью 30 лет, но они меня игнорировали".

Это интервью по своему настрою заметно выделяется в потоке множества других откликов и обсуждений. И опять работает человеческий фактор. Нельзя не отметить, что возглавляемая Велиховым организация РАН практически не проявила себя в этом процессе, по сравнению, например, с ОНР, организовавшей сбор подписей и другие акции противодействия лихим планам правительства, вылившимся в проект закона о "реформировании РАН".

Высокий уровень общественной активности работников науки сделал эту тему достаточно заметной в СМИ на фоне даже таких "горячих" тогдашних медийных событий, как арест мэра Ярославля Урлашева или информация о том, что бывший первый заместитель председателя правительства, министр финансов Московской области Алексей Кузнецов задержан во Франции по запросу российских правоохранительных органов и ему будет предъявлено обвинение в мошенничестве на 3,5 млрд. руб., как только он окажется в России. Такой информационной "раскрутке" весьма способствовали встречи В.В. Путина с рядом представителей академического сообщества.

В результате всей этой активности принятый 5 июля во втором чтении проект закона претерпел существенные изменения. Окончательная картина происходящего определится осенью по итогам вроде бы последнего (надеемся, что это не так), третьего чтения в Государственной Думе. Но на данный момент с уверенностью можно сказать, что академия претерпела еще одно "спасение", за которое, наверное, нужно говорить "спасибо" теперь уже не бывшему президенту РАН, а действующему президенту РФ. В связи с этим, правда, вспоминается анекдот о том, как кто-то спас девушку от изнасилования тем, что уговорил ее. Так или иначе, но административно-властный уровень проблемы практически достиг своего апогея, выше которого теперь остается только обращение к всенародному призыву "вставай, страна огромная".

В этом водовороте событий не обошлось и без войны компроматов. Министру Ливанову припомнили что-то из его деятельности во время ректорства в МИСиС (<http://kompromat.flb.ru/material1.phtml?id=13449>).

Эта тема сначала не получила развития, но затем прокуратура порадовала депутата Бурматова возобновлением уголовного дела о хищениях в МИСиС.

По некоторым аспектам академической активности высказались "Российская газета" 25 июня в статье "Виртуозы земельных наук" ([www.rg.ru/2013/06/25/lager.html](http://www.rg.ru/2013/06/25/lager.html)), сайт Компромат.Ru ([www.kompromat.ru/page\\_33529.htm](http://www.kompromat.ru/page_33529.htm)), перепечатавший статью "Великий комбинатор", "Новая газета" 10 июля ("Наука продавать" <http://www.novayagazeta.ru/columns/58968.html>), а также О.Ю. Голодец, которая с думской трибуны поведала о доме на ул. Косыгина 2. Об элитном (и не только) жилье "на землях РАН" было рассказано в небольшом, но красочном фоторепортаже [http://riarealty.ru/multimedia\\_photo/20130724/400956712\\_5.html](http://riarealty.ru/multimedia_photo/20130724/400956712_5.html)

В день "презентации" проекта закона о реформировании РАН 27 июня 2013 г. Д.В. Ливанов на пресс-конференции в ИТАР-ТАСС заявил: "Имеются большие проблемы в сфере использования федерального имущества Российской академией наук. По данным Счетной палаты более 50% объектов недвижимого имущества не зарегистрировано в установленном порядке как государственное имущество. Это колоссальные нарушения, которые создают почву для злоупотреблений... Имущество и финансы - госсобственность. Государство обязано обеспечивать целевой характер и эффективность их использования. Если мы видим, что эта модель не работает, обязанность государства - навести порядок..."

4 июля в газете "Известия" Д.В. Ливанов повторил с некоторыми добавлениями свои слова об академии и госсобственности: "Большее половины объектов недвижимости вообще не зарегистрировано, нанесен серьезный ущерб земельным участкам, которые были ранее во владении академий наук. Огромное количество нарушений зафиксировано в актах Счетной палаты и других проверяющих органов. А с другой стороны, некоторые члены президиума РАН и их родственники обзавелись элитными квартирами в домах, построенных на землях академических институтов".

В этой же статье министр, обвиненный ранее в убийстве российской науки, обвинил избранного президента РАН В.Е. Фортова в лицемерии, за что получил порицание от спикера Госдумы С.Е. Нарышкина. А в ответ на это в администрации президента (АП) выразили недовольство заявлениями спикера по реформе РАН, который, по мнению сотрудников АП, "пиарится на том, к чему не имеет никакого отношения". ("Известия", 11 июля). "Это никакой не пиар, это

нормальная парламентская практика", - сказал Нарышкин, комментируя публикацию в "Известиях" (<http://ria.ru/science/20130711/948977048.html>).

Ливанов на радиостанции "Эхо Москвы" 11 июля продолжил тему:

- Второй принципиальный момент - это национализация имущества Академии наук. Государство этим законопроектом полностью берет на себя ответственность за сохранность и стопроцентное целевое использование федерального имущества, которое было ранее закреплено за РАН, которое использовалось недолжным образом, которое, если говорить просто, разбазаривалось. Но теперь с этим будет покончено. Государство гарантирует, во-первых, сохранность этого имущества, а во-вторых, его целевое использование только в интересах развития науки и высшего образования.

Внятная публичная реакция РАН на эти настойчиво повторяемые инвективы практически отсутствует, если не считать таковой частные апелляции к "общечеловеческим" мнениям и сентенции о том, что воруют везде, в том числе и в МИСиС, где Ливанов был ректором, а в Министерстве обороны и того более. Материалы, которые в какой-то мере могли бы послужить основанием для опровержений министерский обвинений в адрес РАН, появляются с большим опозданием (например, опубликованное 29 июля Распоряжение Президиума РАН "О завершении работ по созданию реестра федерального имущества Российской академии наук" <http://www.ras.ru/presidium/documents/directionsp.aspx?ID=efa7e353-0a85-4998-8e17-4605f32d7742>). В преамбуле распоряжения просто констатируется, что "в настоящее время организациями РАН в реестре федерального имущества учтено 86,14 % от общего числа объектов федерального имущества, находящегося в ведении Российской академии наук". Документальные подтверждения своих взаимосключающих заявлений обе стороны до сих пор считают совершенно излишними.

Запоздалость и фрагментарность реакции вытекает из того, что в РАН по сию пору отсутствует практика публикации документов о состоянии имущественного комплекса и принимаемых (заметим, при полном одобрении собственника - государства) решениях в отношении него. Затуманенность информации об имущественных делах в РАН порождает различные, порой полярно противоположные оценки ситуации, которые недавно проявились, например, в академическом сообществе и профсоюзе в отношении инвестиционного проекта по рекон-

струкции московских поликлиник РАН. В этом случае мнения "первичек" и работников РАН разошлись с позицией руководства академии и ПР РАН, о чем можно прочесть в газете "Научное сообщество" № 4, 2013 в статье "Заморожено!"

Вполне логично, что еще одним местом, по которому целенаправленно бьет министр, является проблема прозрачности и открытости в РАН. Ливанов обвиняет РАН в "монополизации финансовых и имущественных ресурсов, отсутствии прозрачных механизмов доступа к ним ученых и контроля за использованием этих средств". "Нам нужно вернуться в число мировых научных лидеров. Для этого надо, чтобы наша наука жила по тем же самым правилам, по которым живут во всем мире, - открытость, прозрачность, конкурентность и так далее, - заявил он. - Базовые принципы. Первое - открытость при принятии любых решений. Второе - участие активно работающих ученых в принятии этих решений".

Специфика понимания Д.В. Ливановым слов "монополизация", "активно работающие ученые" и его видение путей к обретению вождя мирового лидерства пока остаются за рамками данного разговора. Но в связи с такими обвинительно звучащими для академии из министерских уст утверждениями неизбежно возникает элементарный вопрос: почему проблемы открытости и прозрачности не были решены в РАН еще в процессе ее двадцатилетнего "выживания"? Почему те решения, что были достигнуты, не представлены должным образом? Неужели "высшее экспертное сообщество" не видело, какие козыри получают его оппоненты и недоброжелатели от такого положения дел с имуществом и прозрачностью финансов? Эти козыри в публичных, общественных спорах становятся сильнее возможных положительных мнений о РАН, основанных на количестве публикаций, индексах цитирования и прочей библиометрии.

В то же время, министерские и даже более высокопоставленные заявления, разумеется, не следует воспринимать как доказанную научную истину, тем более когда они относятся к будущему. Так, Ливанов заявил: "В запланированном бюджете финансирования и научной работе институтов не произойдет никаких сбоев. Ученые не почувствуют изменений, связанных с новой подведомственностью. А со временем условия их работы улучшатся благодаря перечисленным выше новым механизмам управления. Наша приоритетная задача - улучшение условий работы каждого ученого".

Такие слова вызывают в памяти одновременно не только знаменитое заявление "всенародно избранного" с обещанием лечь на рельсы, но и слова персонажа из популярного телесериала о том, что "мы тебя не больно зарежем".

Трудно поверить и приведенной выше декларации Ливанова о том, что "государство гарантирует, во-первых, сохранность этого имущества, а во-вторых, его целевое использование только в интересах развития науки и высшего образования". К сожалению, министр не разъяснил ни тогда, ни в дальнейшем, какое именно место законопроекта пробудило в нем такую фантазию. Между тем, за полтора месяца до министерской декларации Правительство РФ опубликовало законопроект "О погашении государственного внутреннего долга Российской Федерации по дореформенным сбережениям граждан Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (РГ от 25 мая). В этом законопроекте нынешние власти государства обещают вернуть "дореформенным" вкладчикам сумму, в десятки раз меньшую той, сохранность которой гарантировалась советским государством и его имуществом ("О нашей истории и современности", "НС" №5-6, 2013). А ведь нынешняя власть считает себя преемницей СССР! Большевики были честнее, отказавшись открыто от всех царских долгов. Произвольность "взятых с потолка" цифр компенсации государственных гарантий вызвала непонимание даже в "стане власти".

Фантазмагоричность ситуации усугубляется еще и тем, что предлагаемый проект объединения трех академий как будто специально приурочен к 120-летию юбилею В.В. Маяковского, написавшего в своем стихотворении "Прозаседавшиеся" про "объединение Тео и Гукона" - Театрального общества и Главного управления коневодства.

Действия научных сотрудников в этой "буче, боевой, кипучей" должны определяться их основными интересами, которые за оставшуюся часть лета необходимо не только полностью осознать, но и четко сформулировать, в том числе, и в виде поправок к принимаемому закону. Такая работа сейчас активно ведется в МОН, РАН, Профсоюзе РАН, ОНР и в других структурах при активном ее обсуждении интернет-сообществом и прочими. Подобную активность придется продолжать и после принятия закона, поскольку жизнь, даже научная, на этом не закончится.

При любом ходе предстоящих преобра-

зований инвариантной должна остаться жесткая взаимосвязь академических институтов с их инфраструктурой и штатными работниками, которые бы имели всю полноту прав и обязанностей, связанных с использованием брэнда "РАН". Нужно подумать также и о возможных поправках в Устав РАН, потому, в частности, что принятая сейчас система управления в РАН точно не является единственно возможной и вряд ли оптимальной.

## Горячая осень приближается... Открытые вопросы

К уже обозначенным выше вопросам, которые касались академической прозрачности и недостаточности реакции РАН на министерские инвективы, необходимо сделать следующее добавление.

В июньской акции правительства в отношении РАН стратегической внезапности было еще меньше чем в "коварном и вероломном" нападении фашистской Германии на СССР в июне же 1941 года. В ходе многолетнего взаимодействия между МОН и РАН министерство практически всегда исполняло гораздо более активную роль, чем РАН. 24 марта 2013 года в интервью на радиостанции "Эхо Москвы" Д.Ливанов, отвечая на вопрос, не собирается ли он "реформировать или, пуше того, упразднить Академию наук", заявил: "Я уже много раз высказывал свою позицию, я от нее не отказываюсь и считаю, что такая форма организация науки в 21-м веке бесперспективна. Она не будет жить, она нежизнеспособна. Но у нас она живет. И эта жизнь, она еще какое-то время продлится. Может быть, долгое время, может быть, короткое. То, что от меня зависит, я буду делать, для того чтобы эта ситуация изменялась".

В ответ на подобные вполне недвусмысленные заявления о намерениях Академии, как лягушачьи лапки под током, только дергалась в протестных судорогах (вместе с Профсоюзом работников РАН) или публично обижалась на министерские происки. Такую линию поведения вряд ли можно назвать оптимальной. Выяснилось, что к словам министра стоило прислушаться гораздо больше, чем к "торжественно-поздравительным" речам последовательно сменявших друг друга президентов и председателей правительства РФ.

Почему же РАН, претендуя на роль высшего экспертного сообщества, не смогла адекватно оценить развитие событий и, например, не поставила своевременно



вопрос на государственном (а не только персональном!) уровне о системных проблемах, порождаемых наличием двух "научных" структур - МОН и РАН?

Почему и кем было "замотано" майское 2010 г. обращение Общего собрания ОФН с предложением провести Общее собрание РАН, посвященное проблемам академии?

Почему РАН раз за разом не ставила вопрос о прямом бюджетном финансировании мероприятий, связанных с должным юридическим оформлением государственного имущества, находящегося в ее ведении, равно как и других обязательств, накладываемых на собственника российским законодательством?

Почему в РАН не было организовано своевременного публичного обсуждения организационных мероприятий, непосредственно касающихся ряда академических институтов, которые были инициированы член-корреспондентом РАН М.В. Ковальчуком?

Без ответов на подобные вопросы (а их гораздо больше, чем приведено для примера) трудно надеяться на положительные изменения в динамике взаимодействия академии с обществом и властью и в развитии самой академии. А ответы должны стать частью исчерпывающего анализа состояния РАН и основой для выбора вариантов ее развития.

Устами своих авторитетных представителей академия справедливо сетует на невостребованность результатов ее деятельности. В то же время, общество просто не видит научной позиции и результатов работы РАН по острым экономическим, социальным и другим вопросам нашей новейшей истории, которые по своей потребительской востребованности вполне могли бы превзойти "исторические" изыскания академика А.Т.Фоменко. Почему РАН до сих пор результативно не отреагировала на эту ситуацию?

Остается надеяться, что при новом президенте РАН общими усилиями все-таки удастся решить поставленную в его программе задачу - "сделать Академию наук современным действенным инструментом научно-технического, инновационного развития страны и проводимых социально-экономических преобразований, важнейшим элементом гражданского общества и более того - культуры страны".

Другие вопросы, мнения и предложения по реформированию РАН будут обсуждаться в следующей статье.

**Александр САМОХИН,  
Михаил МИТРОФАНОВ**

## С кем вы, кандидаты?

**Московская региональная организация Профсоюза РАН  
направила кандидатам на посты мэра Москвы и губернатора  
Московской области письма с вопросом об их отношении  
к скандальному законопроекту о "реформе" Академии наук.  
Ответы политиков будут доведены до коллективов РАН.**

Кандидату в мэры Москвы

В конце июня Правительством РФ был рассмотрен и внесен в Государственную думу РФ проект ФЗ "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который был принят в двух чтениях. Данный законопроект был внесен в ГД РФ без предварительного общественного обсуждения и рассмотрен ею при отрицательном заключении профильного комитета. В результате такого скоропалительного внесения и рассмотрения ГД РФ данного законопроекта оказалось, что его ключевые положения будут иметь катастрофические последствия не только для РАН, но и для всей страны. Наиболее ярким подтверждением является отделение РАН от подведомственных ей институтов, что равносильно отделению генерального штаба от армии, в результате которого утратится ее боеспособность.

Фундаментальная наука в РФ в основном сосредоточена в государственных академиях наук, однако доля их финансирования составляет около 20% от общего объема финансирования гражданской науки. Несмотря на такой низкий уровень финансирования, на сотрудников РАН в 2012 г. приходилось 56% статей, опубликованных российскими авторами в научных журналах, индексируемых базой данных Web of Science, 60% высокоцитируемых российских ученых работают в системе РАН. Научометрические данные позволяют утверждать, что не только масштаб научных исследований в РАН, но и их уровень в среднем существенно выше, чем в университетах и прочих научных организациях России. Более того, доля РАН в российских публикациях в ведущих научных журналах за последние 15 лет выросла на 20%.

Безусловно, в РАН имеются внутренние проблемы, необходимость ее реформирования осознается научным сообществом, и реальные шаги в этом направлении уже были предприняты избранным в начале июня новым президентом РАН академиком В.Е. Фортовым в соответствии с его предвыборной программой. Однако предложенный Правительством РФ законопроект, не только ставит крест на реализации этих планов, но и ставит под сомнение дальнейшее существование РАН. Поэтому Профсоюз работников РАН настаивает либо на его отзыве, либо на возвращении в первое чтение.

Мы, 40 тысяч потенциальных избирателей, обращаемся к Вам - кандидату в мэры Москвы, с просьбой сообщить о вашем отношении к выше-названному законопроекту.

Председатель МРО ПР РАН В.А. Юркин



в Крыму на базе Дома творчества ученых "Кацивели" в июне состоялся международный семинар руководителей профсоюзных организаций киевских учреждений НАН Украины и представителей региональных организаций Профсоюза работников Российской академии наук.

## Общий опыт

На встрече обсуждались следующие вопросы.

- Финансирование Академий наук. Проанализировав системы оплаты труда сотрудников НАНУ и РАН в 2012-2013 г., участники семинара выразили озабоченность в связи с недостаточностью финансирования Академий наук, что приводит к отсутствию средств для индексации заработной платы работников в связи с инфляцией и отсутствием средств на проведение научных исследований. Стороны отметили сокращение социальной структуры Академий наук вследствие недостаточного финансирования этих объектов из бюджета.

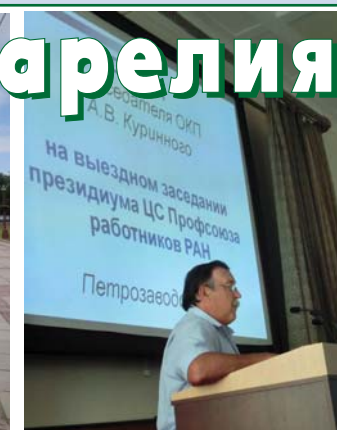
- Социальные вопросы. Стороны обменялись информацией по вопросам обеспечения жильем научных сотрудников и аспирантов, ведомственного медицинского обслуживания, организации летнего отдыха детей, оздоровления сотрудников и членов их семей.

- Участие в массовых акциях. Российская сторона довела до сведения украинской стороны итоги проведения массовых акций в поддержку требований Профсоюза РАН. Было обращено внимание на действенность большого количества писем первичных профсоюзных организаций к руководству страны.

- Отраслевые соглашения. Стороны сравнили достижения академических профсоюзов в части выполнения Отрас-



## Долго будет Карелия



Буквально накануне начала "войны" против Академии наук в Карельском научном центре РАН прошло первое выездное заседание Президиума Центрального совета профсоюза, в котором приняли участие руководители региональных организаций профсоюза и комиссий ЦС.

В прошлом номере НС мы не смогли уделить должное внимание этому важному событию, поскольку акцент был сделан на более актуальных проблемах. Будущее РАН под вопросом и сегодня. Но теперь мы считаем необходимым все же рассказать о визите профсоюзного десанта в КарНЦ и том, что там увидели. Ведь первыми пустить под нож "реформаторы" из правительства и Минобрнауки намерены именно региональные отделения и научные центры.

Все отлично понимают, что истинная

цель "зондеркоманды Ливанова" - финансирование и имущество РАН. Ради этого правительство в период "путинской стабильности" собирается угробить недобитую в 90-е годы науку.

Между тем, как рассказал председатель КарНЦ член-корреспондент РАН А.Ф. Титов, Карело-Финская база АН СССР была создана в голодном послевоенном 1946 году. И создавались такие центры в то время по всей стране. Им ставилась задача - обеспечивать научное сопровождение развития регионов. Этим КарНЦ успешно занимается вот уже почти 70 лет. Шесть институтов - биологии; водных проблем Севера; геологии; леса; экономики, языка, литературы и истории родились вместе с центром, хотя многие носили вначале другие названия и статус (были отделами и секторами), а Институт прикладных матема-

тических исследований вырос из Отдела математических методов Института леса.

Эффективную работу семи НИИ обеспечивает Президиум КарНЦ РАН, взявший на себя административно-хозяйственные функции, в том числе по содержанию и развитию научно-вспомогательных подразделений - библиотеки, архива, патентной службы, издательского и информационно-технического отделов, а также производственной и социальной базы.

Казалось бы, именно за централизацию ратуют нынешние "реформаторы". Однако, по словам председателя КарНЦ, такая система управления, экономически выгодная для научного центра, в котором работает всего-то около 700 человек, постоянно подвергается нападкам проверяющих структур. Они



левых соглашений.

- Обмен опытом региональных организаций. Организации обменялись мнениями по поводу проведения акций протеста, ведения переговоров с руководством академий, организации спортивной, культурно-массовой работы и работы с молодежью.

Участники встречи с российской стороны выражают благодарность Киевской региональной организации профсоюза работников НАН Украины и коллективу ДТУ "Кацивели" НАН Украины за возможность принять участие в работе семинара.

Российская сторона пригласила руководство Профсоюза НАНУ принять участие в работе Генеральной ассамблеи Всемирной федерации научных работников (ВФНР) в сентябре, который пройдет в Москве и Нижнем Новгороде.

## ПАМЯТИ КОЛЛЕГИ

Центральный совет Профсоюза работников Российской академии наук с глубоким прискорбием извещает о том, что 6 июля после тяжелой и продолжительной болезни скончался член Центрального совета профсоюза, председатель профсоюзного комитета Института энергетических проблем химической физики РАН к.ф.-м.н. Анатолий Александрович ИВАНОВ

Память о нашем коллеге, стоявшем у истоков создания Профсоюза РАН, вложившем много сил в его развитие, активно защищавшем трудовые и социальные права сотрудников академии, скромном, добром и отзывчивом человеке, навсегда сохранится в наших сердцах.



## СНИТЬСЯ



требуют, чтобы каждый институт имел свои административно-хозяйственные отделы. Вот и попробуйте найти логику в делах российской власти!

Программа встреч на Карельской земле была очень насыщенной. Руководитель профсоюза В.П. Калинушкин выступил на заседании Президиума КарНЦ с информацией о том, какие задачи решает профсоюз. Были проведены открытые заседания президиума ЦС профсоюза, в которых принял активное участие местный профактив. Обсуждалась реформа аспирантуры, профстандарты и срочные контракты для сотрудников РАН, основные направления и задачи профсоюза. Я.Л. Богомоллов познакомил собравшихся с ходом реализации жилищной программы РАН и ответил на вопросы по поводу конкретных ситуаций в научном центре.

Довольно подробно обсуждались вопросы, связанные с развитием сети профсоюзных сайтов. К сожалению, состояние внутривидеопрофсоюзного информационного поля оставляет желать лучшего. У ряда региональных и территориальных организаций до сих пор нет постоянно обновляемых страничек в интернете. В число отстающих, увы, входит и профсоюз Карельского НЦ, руководители которого, впрочем, пообещали подтянуть эту составляющую своей работы. Тем более что они могут вполне достойно представить на будущем сайте свою организацию. Председатель ОКП КарНЦ А.В. Куринной и другие члены профкома довольно подробно и интересно рассказали о деятельности профсоюза.

Многих гостей, в частности, заинтересовал такой проект объединения карельских профсоюзов, как профсоюзная электронная карта "ВПРОК", предоставляющая различные социальные гарантии. В Карельском научном центре РАН владельцами этой карты являются более 90% членов профсоюза. Каждый обладатель карты в будни с 9.00 до 18.00 может позвонить по бесплатному номеру и получить грамотную консультацию по любому юридическому вопросу.

Карта является дополнительным страховым полисом здоровья и жизни на 50 000 рублей. Обладатель карты "ВПРОК" получает скидки от 3 до 50% и бонусы в широкой сети предприятий местной сферы обслуживания, являющихся участниками дисконтной программы. Сотрудники и профактивисты центра поделились с гостями своими проблемами, и по многим из них путем мозгового штурма и переговоров сторон удалось нащупать пути решений. Наиболее сложные вопросы были взяты в разработку. Первый блин, вопреки пословице, оказался удачным: все присутствующие высоко оценили как саму идею проведения выездных сессий, так и уровень организации данного мероприятия. Для гостей были проведены экскурсии по археологическому музею Института языка, литературы и истории и Музею геологии докембрия Института геологии КарНЦ. Много впечатлений оставили и поездки на местные достопримечательности - водопад "Кивач" и "Марциальные воды". Многие из участников впервые побывали в этих красивейших местах, и теперь у них, как поется в известной песне, еще долго будут стоять перед глазами "остроконечные елей ресницы над голубыми глазами озер".

Благодарим коллег из КарНЦ за гостеприимство!

Надежда ВОЛЧКОВА

# КОНФЕРЕНЦИЯ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

## "Настоящее и будущее науки в России. Место и роль РАН"

Москва, Ленинский проспект 32-А, Большой зал РАН  
29-30 августа

<http://www.rasconference.ru/>

По инициативе научных сотрудников институтов РАН, клуба "1 июля", Советов молодых ученых институтов РАН, Сети координации институтов (СКИ) и Профсоюза РАН мы организуем конференцию, на которой будут рассмотрены перспективы научных исследований в России, законопроект "О Российской академии наук...", альтернативные предложения по системному реформированию РАН и организации науки в России.

Сегодня российское общество подошло к критическому рубежу в своей истории. От решений, которые могут быть приняты в самое ближайшее время, зависит не только судьба Российской академии наук и российской науки в целом. От них зависит, насколько Россия сумеет ответить на вызовы современности, остаться в эшелоне развитых стран и обеспечить свою обороноспособность. Эти решения окажут самое серьезное влияние на будущее нашей страны, и их последствия будут сказываться спустя десятилетия.

Мы считаем необходимым предметно и открыто обсудить состояние российской науки и ее роль в современном обществе, сравнить опыт организации научных исследований в России и за рубежом, выработать долгосрочную программу развития фундаментальных исследований. На сегодняшний день необходимость реформирования сферы науки в России и, в частности, изменений в деятельности Российской академии наук как организации и как системы научных институтов признана большей частью научного сообщества, и на повестке дня стоит конкретизация и содержательное обсуждение проектов реформирования. Мы очень надеемся, что Дума и Правительство прислушаются к нашему мнению и не будут делать поспешных и необдуманных шагов, результаты которых очень трудно будет изменить.

Председатель Оргкомитета конференции академик В.Е. Захаров

## История о том, как Иван Иванович поссорился с Большой Академией за то, что туда опять не приняли Ивана Никифоровича К.

"Не возьму никак я в толк,  
Отчего сбесился волк?"

"Кошкин дом", К. Чуковский  
(Эпиграф)

Однажды Лебедь, Рак, да Щука  
Решили тряхануть науку  
И доказать путем реформы,  
Что академики "не в форме".

Они вперед пустили Рака,  
И началась большая драка...  
Но Рак с клешней  
Не конь с копытом,  
И ставка оказалась битой.

Тогда сказал их самый главный:  
"Ну, поугади их, и славно,  
Теперь уж точно будут знать,  
Кого им надо выбирать,  
И про регламент не орать.  
А я седую эту рать,  
Всегда успею разогнать!"

Мораль сей басни такова:  
Что про науку - всё слова.  
У нас закон не правит бал  
Не угодишь - и ты попал...

Татьяна Алешина



ПОДАЧКИ ВЛАСТИ

# АНЕКДОТЫ

Научное сообщество предложило присвоить авторам реформы РАН статус иностранных агентов.

Историки из бывшей РАН успели установить, что российские Академии наук имеют 290-летний цикл жизни, начинаются с Петра и оканчиваются Петриком.

Бог все видит, плачет, но забыл пароль от Вселенной.

Теперь указы президента будут начинаться со слов: "По щучьему велению, по моему хотению..."

Аксиома: то, что утверждается без доказательств, может быть отвергнуто без аргументов.

Главное достоинство нашей медицины - она быстро излечивает от желания лечиться.

Первый закон врача "Скорой помощи": чем позже приедешь, тем точнее диагноз.

Интернет как жизнь: смысла нет никакого, а уходить не хочется.

Причиной падения ракетносителя Протон-М эксперты назвали некачественное предстартовое освящение.

Маленький город - это когда лично знаешь людей, которым адресованы надписи на стенах, заборах и гаражах.

Во всем мире студенты умные, а у нас - спортивные!

- Как вы воспитали такого умного хорошего мальчика?

Мама:

- Ложь, угрозы, шантаж.

Мужская примета: начал причесываться по утрам - пора стричься.

<http://www.novayagazeta.ru/politics/59022.html>

<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

## НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной  
организации Профсоюза  
работников Российской  
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: [ispolkom\\_mos@rambler.ru](mailto:ispolkom_mos@rambler.ru)

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, [nadv@inbox.ru](mailto:nadv@inbox.ru)

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ-№1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 13.08.2013 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ГУП ППП «Типография «Наука» РАН, 121099,

г. Москва, Шубинский пер. д. 6 \* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Варнавский Владимир Гаврилович

Волчкова Надежда Владимировна

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прожегина Светлана Викторовна

Рослякова Татьяна Леонидовна

Самохин Александр Александрович

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович