

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№9(217)
Сентябрь 2019



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Сотрудники академических институтов из разных регионов страны, откликнувшись на призыв профсоюза, во Всемирный день действий «За достойный труд!» вышли на акции с требованием увеличить бюджет науки, ликвидировать диспропорции в оплате труда, сохранить научные фонды, прекратить изъятие земель у институтов.

В номере:

РАСПИСАЛИСЬ

Профсоюз и РАН заключили соглашение о сотрудничестве

Стр. 2

ГОРЯЧИЕ ТОЧКИ

Совет МРО обсудил острые проблемы

Стр. 4

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

ИНИОН и ИЭМ отмечают юбилей

Стр. 6, 22

XI Отчетно-выборная конференция Московской региональной организации Профсоюза работников Российской академии наук

Актовый зал
типографии
«Наука».
Шубинский
переулок, дом 6



Начало
конференции
в 10 часов.
Регистрация
делегатов с 9.00

Москва,
6 ноября 2019 г.

Российская академия наук и Всероссийский профсоюз работников РАН заключили соглашение о сотрудничестве. Документ устанавливает общие принципы взаимодействия сторон в деле поддержки и развития российской науки.

Большинство входящих в Профсоюз работников РАН напрямую или через его региональные подразделения первичных профорганизаций действуют в структурах, которые до 2013 года находились в ведении Академии наук. После реформы они стали подведомственными организациями ФАНО, а потом – Министерства науки и высшего образования РФ.

Сейчас академия не является представителем работодателя для этих учреждений, и поэтому не обязана заключать с профсоюзом как представителем работников Отраслевое соглашение, регулирующее трудовые отношения. Такое соглашение Профсоюз работников РАН вместе с профсоюзами здравоохранения и агропромышленного комплекса в свое время подписал с ФАНО, а теперь готовится заключить с Минобрнауки.

Однако поскольку академия и профсоюз продолжают постоянно контактировать по многим вопро-



сам, касающимся деятельности академических институтов, стороны решили, что это взаимодействие необходимо оформить официально – в виде соглашения. Намерения окрепли после того, как постановлением Правительства РФ от 25.04.2019 года №496 в устав РАН были внесены изменения, рас-

ширившие полномочия академии в отношении ранее подведомственных ей научных организаций.

Наряду с обязанностями по научно-методическому руководству РАН (экспертизе планов и отчетов, программ развития) получила право согласовывать решения о реорганизации и ликвидации ака-

Соглашение о сотрудничестве

между федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» и Всероссийским профессиональным союзом работников Российской академии наук

г. Москва, 26 сентября 2019 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук», именуемое в дальнейшем «РАН», в лице президента РАН академика РАН Сергеева Александра Михайловича, действующего на основании устава РАН, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2014 г. № 589, с одной стороны, и Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук, именуемый в даль-

нейшем «Профсоюз работников РАН», в лице председателя Профсоюза работников РАН Калинушкина Виктора Петровича, действующего на основании Устава Профсоюза работников РАН, с другой стороны, именуемые в дальнейшем «Стороны», заключили настоящее Соглашение о нижеследующем.

1. Общие положения

1.1. Предметом настоящего Соглашения является ор-



демических учреждений, а также рассматривать вопросы о внесении изменений в их уставы.

О том, какие вопросы академия и профсоюз совместно решают сегодня и как собираются развивать взаимодействие, рассказал председатель Профсоюза работников РАН Виктор КАЛИНУШКИН.

– Соглашение придает официальный статус партнерским отношениям, сложившимся между профсоюзом и академией. Документ необходим, чтобы более эффективно вести совместную работу в интересах научных коллективов. Острых вопросов довольно много. Сегодня особую актуаль-

ность приобрели те из них, что связаны с распределением финансирования, регулированием трудовых отношений, повышением роли ученых советов.

Наше взаимодействие в последние годы становится все теснее, и вполне логично, что Профсоюз работников РАН участвует в работе коллегиальных органов, созданных академией, представляет ее интересы на разных уровнях. Так, я назначен заместителем председателя рабочей группы при Президиуме РАН, разрабатывающей предложения по повышению результативности российской науки. Представители профсоюза входят в сформированные Минобрнауки комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, по совершенствованию оргструктуры подведомственных министерству организаций, повышению эффективности оплаты труда их работников. Наши коллеги будут включены и в создаваемую РАН рабочую группу по новому закону о науке.

Добавлю также, что на основании этого соглашения региональные организации Профсоюза работников РАН могут заключать аналогичные договоры со своими отделениями.

ганизация взаимодействия Сторон в решении общественно значимых задач по поддержке и развитию отечественной науки.

1.2. Настоящее Соглашение устанавливает общие принципы сотрудничества Сторон, на основе которых Стороны разрабатывают и реализуют механизмы и программы совместных действий.

1.3. Стороны при осуществлении сотрудничества руководствуются Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации в сфере регулирования научной и научно-технической деятельности, иными нормативными правовыми актами.

2. Направления сотрудничества

2.1. Стороны намереваются осуществлять сотрудничество по следующим основным направлениям:

- координация деятельности, направленной на содей-

ствию развитию науки в Российской Федерации, распространение научных знаний, повышение престижа науки, на популяризацию достижений науки и техники, укрепление связей между наукой и образованием, привлечение молодежи к научной деятельности;

- содействие в подготовке предложений, направленных на формирование и реализацию государственной научно-технической политики, развитие материальной и социальной базы науки, повышение статуса и социальной защищенности работников научной сферы;

- содействие в разработке и экспертизе предложений, касающихся совершенствования законодательства, проектов нормативных правовых актов в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности.

2.2. Перечень направлений сотрудничества может дополняться и уточняться по согласованию Сторон.

Заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН проходило в экстремальных условиях: присутствующие не снимали верхней одежды, поскольку в «пригревшем» профсоюз Институте органической химии к тому времени еще не включили отопление. Но вопросы обсуждались горячие – о судьбе научных фондов (стр. 13,16-17), о готовящемся массовом изъятии у академических организаций земель и собственности (стр. 18-20), о финансовой ситуации в институтах, о строительстве ЖСК.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин сообщил, что больших проблем с выполнением «зарплатного» указа президента не ожидается. В Москве средние зарплаты ученых составляют около 180% от среднерегиональных с учетом средств РФФИ.

Ведет ли профсоюз работу по увеличению зарплат «ненаучных» сотрудников, прозвучал вопрос из зала. Ответ был утвердительным: профсоюз вместе с министерством пытается решить эту проблему в

рамках работы над новой системой оплаты труда. Подготовлено соответствующее обоснование. Однако в 2020 году получить средства на реализацию этой программы вряд ли удастся, поскольку в приоритетах Минфина – выполнение нацпроектов.

Председатель МРО В.А. Юркин, со своей стороны, заметил: министерство взаимодействует с профсоюзом по вопросам, касающимся оплаты труда в институтах, но вообще-то за уровень зарплат в учреждениях отвечают их директора. Он также проинформировал, что, судя по взносам, финансирование текущего года в целом оказалось на уровне прошлого, хотя у всех институтов ситуации разные. В МРО есть данные по зарплатам различных категорий сотрудников всех академических организаций, председатели профкомов могут эти материалы получить.

Отвечая на вопрос о том, как идет



подготовка к подписанию Межотраслевого соглашения с Минобрнауки, В.П. Калинушкин рассказал, что у самого крупного в нашей сфере Общероссийского профсоюза образования есть действующее соглашение с министерством. Представители профсоюзов работников РАН, медицины и агропромышленно-

3. Организация сотрудничества

3.1. Координация совместной деятельности в рамках настоящего Соглашения осуществляется посредством проведения совместных встреч, консультаций и совещаний, которые могут инициироваться каждой из Сторон, с участием направленных Сторонами полномочных представителей.

3.2. Для координации своих действий в рамках настоящего Соглашения Стороны могут назначить ответственных лиц и (или) создать на паритетной основе рабочую группу РАН и Профсоюза работников РАН. О назначении и замене ответственных лиц, координирующих вопросы реализации настоящего Соглашения, Стороны уведомляют друг друга в письменной форме.

3.3. Взаимодействие Сторон в рамках настоящего Соглашения осуществляется в следующих формах:

- проведение совместных форумов, конференций, семинаров и иных мероприятий;
- участие в мероприятиях, проводимых одной из Сторон;
- обмен в установленном порядке информацией, относящейся к областям сотрудничества, определенным настоящим Соглашением.

3.4. Стороны обязуются использовать информацию,

полученную в рамках реализации настоящего Соглашения, исключительно в целях, предусмотренных настоящим Соглашением.

3.5. В рамках реализации настоящего Соглашения Стороны могут в установленном законодательством Российской Федерации порядке заключать договоры и дополнительные соглашения.

3.6. Споры и разногласия между Сторонами, возникающие в связи с выполнением настоящего Соглашения, подлежат разрешению путем переговоров.

4. Конфиденциальность

4.1. Стороны в процессе реализации настоящего Соглашения обеспечивают в установленном законодательством Российской Федерации порядке защиту сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну.

4.2. Сведения, составляющие государственную, коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну, могут быть предоставлены третьим лицам в соответствии с законодательством Российской Федерации. Информация, отнесенная к конфиденциальной, может быть предоставлена третьим лицам по взаимному согласию Сторон.



Заместитель председателя профсоюза Евгений Онищенко познакомил собравшихся с новостями с жилищных фронтов. Достроен и оформляется известный «дом в Бутово» на 250 служебных квартир. Как будут делиться квоты между институтами, пока не известно. Тем не менее, информация по Бутово во все институты поступила. Жилищным комиссиям предложено составить или пересмотреть списки нуждающихся, расставить приоритеты и передать эти данные в Минобрнауки.

В «НС» регулярно публикуется информация о том, как продвигается работа по созданию ведомственного (специализированного) жилищно-строительного кооператива «Научный дом» в Москве. В состав инициативной группы, созданной из представителей академических ин-

ституты для организации строительства многоквартирного дома, входят 20 человек. Свою заинтересованность в создании ЖСК выразили более 1300 сотрудников академических институтов. Идею строительства поддержали 32 НИИ.

На сайте ЖСК <http://scihouse.ru/> можно найти инструкцию – как команды институтов могут присоединиться к движению. Увы, главный вопрос – об участке для строительства – пока не решен. Идут переговоры по двум имеющимся у подведомственных Минобрнауки организациям территориям – на улицах Фотиевой и Миклухо-Маклая.

На заседании совета МРО было принято решение о созыве 6 ноября текущего года XI Отчетно-выборной конференции МРО. Члены совета согласовали повестку дня, договорились о норме представительства для организаций, порядке избрания рабочих органов конференции. Информация по всем принятым решениям после заседания была разослана в первичные организации.

4.3. Обязательства по конфиденциальности сохраняют свою силу и после истечения срока действия настоящего Соглашения или его досрочного расторжения.

5. Срок действия и условия расторжения

5.1. Настоящее Соглашение заключено сроком на три года и вступает в силу со дня его подписания Сторонами.

5.2. Каждая из Сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть настоящее Соглашение, письменно уведомив об этом другую Сторону не менее чем за 30 (тридцать) календарных дней до даты прекращения действия настоящего Соглашения. Настоящее Соглашение считается расторгнутым с даты, указанной в уведомлении о расторжении настоящего Соглашения.

5.3. В случае, если Стороны за 30 (тридцать) календарных дней до прекращения срока действия настоящего Соглашения не выразили в письменном виде намерение прекратить сотрудничество, настоящее Соглашение считается пролонгированным на следующие три года по взаимному согласию Сторон.

6. Прочие положения

6.1. В настоящее Соглашение по мере необходимо-

сти могут быть внесены изменения и дополнения по взаимному письменному согласию Сторон. Изменения и дополнения к настоящему Соглашению вступают в силу после подписания Сторонами соответствующих дополнительных соглашений, которые будут являться неотъемлемой частью настоящего Соглашения.

6.2. Настоящее Соглашение не возлагает на подписавшие его Стороны каких-либо финансовых, имущественных и иных обязательств.

6.3. Настоящее Соглашение является двусторонним и не затрагивает отношения Сторон с третьими лицами.

6.4. Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой Стороны.

7. Подписи Сторон

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук»

119991, г. Москва, Ленинский проспект, д. 14

Президент РАН академик РАН А.М. Сергеев

Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук

119334, г. Москва, Улица Бардина, д. 6/30, стр. 2, офис 14-16

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин



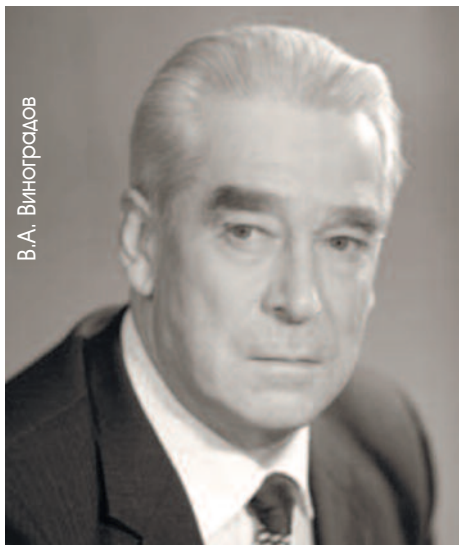
О прошлом и будущем

В этом году исполняется 50 лет созданию ИНИОН РАН. В 1969 году было принято постановление Президиума АН СССР о его организации на базе Фундаментальной библиотеки Отделения общественных наук (ФБООН) АН СССР (с 1918 по 1936 гг. – библиотека Социалистической/Коммунистической Академии общественных наук). Двойной юбилей – института и библиотеки – служит поводом для того, чтобы оглянуться назад: с чего все начиналось, и какой путь пройден, а также посмотреть в будущее.

В середине 1970-х годов ИНИОН по праву считался одним из ведущих в мире центров по общественным наукам. Специально для него было построено (по проекту Я.Белопольского) здание, торжественно открытое 7 июня 1974 года.

Расцвет института во многом связан с деятельностью Владимира Алексеевича Виноградова – директора ИНИОН в 1972-1998 годах. Он был неординарной и яркой личностью, замечательным ученым и вы-

дающимся организатором науки. Владимир Алексеевич прожил долгую и насыщенную жизнь – 96 лет (1921-2017 гг.). Воевал, был тяжело ранен.



В.А. Виноградов

Демобилизовался, получил высшее образование, занимался научной и организаторской работой.

Виноградову удалось добиться высокого материально-технического обеспечения работы института. Персональные компьютеры и принтеры появились в ИНИОН в начале

1980-х годов – значительно раньше, чем во многих других академических институтах. Уже в 1976 году началось создание Автоматизированной информационной системы по общественным наукам, которая рас-



Ю.С. Пивоваров

пространялась на все страны социалистического лагеря.

Под руководством В.А. Виноградова была создана целостная система подготовки научной информации по общественным наукам: от комплектования фондов до публикации биб-



лиографических указателей, реферативных журналов, аналитических обзоров и сборников. Популярность информационных изданий ИНИОН во многом объяснялась тем, что институт был единственным в СССР научным учреждением, освобожденным от контроля Главного управления по делам литературы и издательств (Главлита), то есть от цензуры.

В 1970-80-х годах коллектив института насчитывал более тысячи человек. Здесь работали высококвалифицированные специалисты - Хисамудинов В.Р., Гапочка М.П., Ходош И.А., Богданова Л.А., Кричевский Г.Г., Виленская С.К., Глинский В.А., Шкаренков Л.К., Разумович Н.Н., Березин Ф.М., Калоева И.А. и многие другие.

С начала 1990-х годов работа ИНИОН сильно осложнилась. Прежде всего, резко сократилось финансирование, что привело к возникновению многих проблем, характерных для всех организаций Академии наук (снижение реальной заработной платы сотрудников; отток кад-

ров, особенно молодых; старение основных фондов). Было утрачено прежнее преимущество института – зарубежная научная литература стала общедоступной. В сложных условиях институт старался не просто выжить, а найти новое место в изменившемся мире. Именно на это была направлена деятельность Ю.С. Пивоварова – директора ИНИОН в 1998-2015 гг. Например, в 1990-х годах в ИНИОН были созданы научные журналы, в настоящее время входящие в перечень рецензируемых изданий ВАК РФ и международные базы данных «Политическая наука» (1997), «Россия и современный мир» (1993), «Актуальные проблемы Европы» (1994), «Литературоведческий журнал» (1993) и т.д. Получили развитие новые для института направления – политология, культурология, россиеведение.

Далеко не все получалось, и далеко не всегда по вине коллектива. Трагедия – пожар 2015 года – стал кульминацией многолетнего игнорирования специфики института и началом тяжелейшего периода в истории ИНИОН. Сотрудники института и пришедшие на помощь волонтеры приложили героические усилия для спасения книжного фонда. Мы помним всех, кто помогал ИНИОН в трудную минуту, и очень им благодарны. Борьба за сохранение института и его будущее продолжается до сих пор.

Однако, даже лишившись основного здания, разбросанные по разным помещениям, в крайне неблагоприятных условиях сотрудники ИНИОН продолжают производство

научного контента и поиски новых способов структурирования и распространения передовых научных знаний по общественным дисциплинам.

Обновлен сайт института, теперь на нем представлено больше информации о нашей деятельности. Ведется работа по повышению содержательности изданий ИНИОН, создаются новые журналы, в том числе электронные. Ко всем изданиям ИНИОН (как текущим, так и архивным) обеспечен открытый доступ – на сайте института, в eLibrary и «КиберЛенинке».

Несмотря на сложные условия, продолжает действовать профсоюзная организация. Профком активно участвует во всех процессах, направленных на улучшение условий труда и повышение заработной платы работников института. Не прекращается культурно-массовая работа, в частности, организация выездных экскурсий для сотрудников института. Только за последние пять лет инионовцы побывали в Шахматово, Константиново, Вязьме, Александрове, Переславль-Залесском.

У института много планов по совершенствованию деятельности. Коллектив ИНИОН продолжает работать и надеяться на возвращение в свое вновь отстроенное здание, улучшение материально-технического обеспечения и реальное повышение оплаты труда.

Мы уверены: у ИНИОН не только замечательное прошлое, его будущее так же прекрасно!

Мария Положихина



- Алексей Владимирович, в преддверие юбилея разговор хочется начать с приятного. Что из происходящего вас радует?

- Есть один заметный положительный сдвиг. В начале года вышло постановление правительства о выделении Министерству науки и высшего образования 6,7 миллиардов рублей для возведения на историческом месте нового здания института и фундаментальной библиотеки.

Стройка началась в конце июня, в том числе благодаря героическим усилиям наших библиотекарей, которые смогли в рекордно короткие сроки вывезти из ангара, установленного во дворе сгоревшего здания, более полумиллиона единиц хранения, включая спасенные от пожара книги XVII-XVIII веков. Ангар понадобилось снести, чтобы начать строительство.

- Куда перевезли книги?

- На склад возле метро Кантемировская. Подразделения ИНИОН сейчас разбросаны по двум десяткам зданий. У библиотеки института 18 работающих филиалов. Хочу подчеркнуть: фундаментальная библиотека ИНИОН жива, и российские исследователи имеют до-

Дорога к дому

Институт научной информации по общественным наукам РАН отмечает свой 50-летний юбилей в непростой обстановке. Общие для всех академических НИИ реформенные коллизии усугубились случившимся в начале 2015 года пожаром, связанной с ним потерей здания и части библиотечных фондов. Вот уже пять лет коллектив ИНИОН живет в условиях непрерывного стресса. За прошедшее после пожара время в институте сменилось несколько временно исполняющих обязанности директора.

В мае нынешнего года в это неуютное кресло сел бывший заместитель директора по научной работе Института мировой экономики и международных отношений, один из самых молодых членов-корреспондентов РАН экономист-международник Алексей Кузнецов. Мы попросили его рассказать о ситуации в институте и своем видении перспектив его развития.

ступ к необходимой им литературе! Центральный офис располагается в помещении районной Детской библиотеки на улице Дмитрия Ульянова (там в основном производится обработка новых поступлений), а филиалы находятся в академических институтах социо-гуманитарных направлений. Раньше это были узкоспециализированные библиотеки, теперь многие из них расши-

ряют свой профиль.

В филиалах читателям доступны свыше трех миллионов единиц хранения, полтора из них - книги и свежие периодические издания более тысячи наименований.

Литература, которая хранилась в здании ИНИОН, либо сгорела, либо заморожена, либо отвезена на склад, где трудно что-либо най-





хорошем состоянии. Примеров много – ИМЭМО покупает журналы по своей тематике, Институт философии РАН приобрел современные стеллажи, Институт экономики РАН обеспечил условия для сохранности части редких фондов, Институт археологии РАН провел быстрый Интернет, сделал другие шаги по благоустройству библиотеки. Грустно, что всемирно известной библиотеке приходится хвастаться по-

пускаем сами. Рассылать больше для нас накладно. Американцы и восточно-европейцы шлют нам примерно столько своих изданий, сколько от нас получают. Многие страны полностью прекратили контакты. А вот мудрые китайцы используют книгообмен как «мягкую силу»: в ответ на наши несколько экземпляров присылают нам научные журналы примерно 120 наименований. С ними можно познакомиться в библиотеке при Институте Дальнего Востока (ИДВ) РАН.

Второй серьезный источник поступлений – обязательные экземпляры российских изданий, имеющих отношение к общественным наукам. Все они направляются в ИНИОН. Госзадание на их обработку нам пока не дают. Каталогизируем, выделяя что-то из скудных внутренних резервов, иначе книги не попадут к читателю.

- Почему на такую важную часть библиотечной работы не выделяется средств?

- Нет новых нормативов. Препятствие безнадежно устарело: если ими руководствоваться, зарплата

ти. Поэтому именно на филиалах сейчас лежит основная нагрузка. Мы передаем в них получаемые централизованным путем фонды – все, что они готовы взять. Информация о часах работы и новых поступлениях есть на нашем сайте.

Работу филиалов обеспечивает ИНИОН, но многие институты помогают поддерживать библиотеки в

добными достижениями, но таковы реалии работы ученых в России.

- Каковы каналы пополнения библиотечного фонда?

- Централизованные закупки с некоторыми пор практически не проводятся. Программа государственного книгообмена несколько лет назад была уничтожена. ИНИОН пока сохраняет старые связи: мы рассылаем за свой счет своим партнерам по всему миру по 3-4 журнала из тех, что вы-



Октябрь 2019 г. Новый дом ИНИОН на нулевом цикле.

сотрудника составит около 300 рублей. В Минобрнауки нам обещают принять меры, но пока дальше разговоров дело не идет. Для сведения: чтобы оформить карточку с полным библиографическим описанием, ввести ее в электронную систему и распечатать для картотеки, требуется 40 минут, а нынешний норматив на оплату труда – чуть больше одного рубля.

- Как известно, во время пожара пострадали и бумажный, и электронный каталоги библиотеки. Как идет их восстановление?

- Единой базы данных в ИНИОН никогда не было. Наша мечта - к моменту въезда в новое здание сделать автоматизированную библиотечную информационную систему всех фондов ИНИОН, чтобы в перспективе подключить к ней другие российские ресурсы по общественным наукам.

Мы начали эту работу, но идет она медленно: не хватает средств. Все, что у нас есть - несколько сканирующих устройств и люди на зарплатах по 20-30 тысяч. В таких условиях можно осуществлять разве что небольшие пилотные проекты, нацеленные на создание сводного каталога фондов наших филиалов, которые, как я уже говорил, доступны читателям и охватывают три из ранее имевшихся 14 миллионов единиц хранения библиотеки.

Первый пилотный проект будет реализовываться в Институте археологии. Этим филиалом пользуется много иногородних читателей. Прилетая в Москву, люди вынуждены подолгу копаться в картотеках в поисках нужной литературы. Даже допотопный электронный каталог (а за отсутствием денег мы можем только фотографировать карточки и размещать в имидж-каталоге, имитирующем традиционные ящики) многим существенно экономит время.

Потом то же самое хотим сделать в филиале, находящемся в Институте Дальнего Востока РАН. Параллельно вести эту работу, к со-

жалению, не получится. Для нее нужен высокопроизводительный сканер, счет ведь идет на сотни тысяч экземпляров. Такой аппарат у нас пока только один.

Выбор ИДВ РАН как второй площадки связан с тем, что многие карточки содержат помимо напечатанной информации написанные от руки иероглифы, так что другие способы заведения в электронную систему требуют высокооплачиваемого библиографа-китаиста. Необходимо найти средства на переводы. Карточки для 120 упомянутых выше новых китайских журналов нам бесплатно перевел никогда не работавший в ИНИОН профессор-китаист А.В. Ломанов.

Наряду с созданием простых электронных библиотечных карточек мы хотим - также в пилотном режиме - сделать полноценный каталог с картинками обложки и оглавления. Для современного читателя, который заказывает книги, например, на Amazon, такой формат является нормой.

Предполагаем использовать метод, предложенный сотрудниками ИНИОН. Титул, оборот, оглавление фотографируются, а профессиональный библиограф в удаленном доступе описывает книгу. Иногда считается, что, не видя издание «живьем», описывать его не вполне корректно, однако при фотофиксации нескольких страниц риск неверного описания уменьшается, а процесс существенно ускоряется.

Для этого проекта выбрана библиотека Института социологии РАН, одна из лучших тематических библиотек в городе. Там около 17 тысяч книг, справочников и диссертаций. В этом же филиале мы опробуем купленную недавно компьютерную систему, сделанную под районные библиотеки и переделанную под научные.

- Есть ли надежда, что пилотные проекты будут масштабированы?

- Мы, конечно, пишем заявки,

просим средства, надеемся. Думаю, что когда будет построено новое здание библиотеки, каталогизацию придется форсировать. Возможно, и деньги на это найдутся. Так что отработка технологий в любом случае полезна. Надеюсь, что к середине следующего года нам уже станет понятно, какой из вариантов создания электронного каталога сколько стоит - и по финансовым, и по временным затратам.

Сложнее обстоят дела с фотофиксацией поврежденного книжного фонда. Он хранится в двух больших холодильных камерах Росрезерва при температуре минус 25 градусов. Половина книг просто залита водой, остальные еще и обгорели. Что-то можно листать, но только внутри камеры, поскольку в обычных условиях они неизбежно страдают.

В соответствии с распоряжением правительства ИНИОН РАН обязан оценить масштаб ущерба библиотечного фонда от пожара. Мы постепенно разбираем завалы. Ящики вывозятся в помещение, где можно развернуться. В «листабельных» изданиях фотографируются обложки и оглавление, в сгоревших блоках (пожар был зимой, и книги нередко выбивали из стеллажей кувалдами) фиксируются только корешки. Потом все возвращается обратно в холодильную камеру.

Работа идет медленно, поскольку деньги на нее целевым образом не выделяются, и все приходится делать фактически за счет зарплат сотрудников.

- Разве это правильно? Почему так происходит?

- Та же история, нет нормативов. Их, якобы, можно установить, если известно количество обрабатываемых единиц хранения, а это выяснится только по окончании разборки. Замкнутый круг. Объемы, конечно же, легко прикинуть. Я каждый месяц подписываю около 160 бухгалтерских документов Росрезерва, где с точностью до

ящика и килограмма указаны объемы поврежденного фонда. Нам давно известна средняя стоимость оплаты труда при фотофиксации литературы в каждом ящике. Увы, чиновники привыкли работать по шаблону.

И такой подход на всех уровнях. Библиотеки проходят по разряду культуры, а не научно-образовательной деятельности. Исследовательский институт, в структуре которого есть фундаментальная библиотека, не вписывается в существующие стандарты. Отсюда многие наши проблемы с финансированием.

Библиотека ИНИОН была четвертой в стране и 23-ей в мире. Она и сейчас, после потерь от пожара, входит в первую мировую сотню. Понятно, что содержание такого уникального учреждения требует средств, на одном энтузиазме сотрудников здесь не выедешь.

- Как вы оцениваете научный уровень института?

- По итогам оценки результативности институт был отнесен ко второй категории. Понятно, что организация, у которой сгорело здание, в первую попасть просто не могла. Тем не менее, ИНИОН, по моим оценкам, входит в двадцатку среди более чем 50 академических организаций, занимающихся общественными науками, по числу публикаций и грантов. У нас 13 действующих грантов РФФИ и 3 РНФ.

Что бы про нас ни говорили недоброжелатели, показатели у ИНИОН неплохие, и за последние несколько лет они заметно улучшились. Нашим ученым не нужно лабораторное оборудование, поэтому, выживая в полувоенных условиях, они успешно выполняют госзадание.

По понятным причинам масштабные исследовательские проекты после пожара не осуществлялись. Конференции проводились в основном в партнерстве с другими организациями, готовыми

предоставить нам площадки. Важнейшую свою функцию междисциплинарного исследовательского центра с координирующими функциями ИНИОН сможет выполнять, только въехав в собственное здание.

Но мы не стоим на месте. Например, в июне произошло значимое для нас событие: ИНИОН организует в России презентацию ежегодного доклада о мировых инвестициях Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). Это впервые произошло в стенах академической организации, а не в пресс-центре ООН, благодаря тому, что среди консультантов этого авторитетного издания есть работники ИНИОН.

Только придя сюда, я понял, что такое всемирный бренд. Это когда у вас нет здания и нет денег, но вас уважают, с вами хотят сотрудничать, вам помогают.

В ИНИОН активно разрабатываются такие направления, как международные отношения, глобалистика, тематика БРИКС. Будем их продолжать, наращивать экономическую составляющую.

Институт выпускает три журнала, входящие в список ВАК, один из которых включен в RSCI, а два в ERIH plus. Ждем получения «ваковского» статуса для еще нескольких наших журналов, которые имеют хороший рейтинг, но не выпускали требуемые четыре номера в год, а теперь «исправились».

- Вы не раз упоминали про непростое финансовое положение института. С чем оно связано?

- Основной источник существования ИНИОН РАН – базовое финансирование. В текущем году по сравнению с прошлым нам его сократили более чем на 30 миллионов рублей. Базовый бюджет институту уменьшают каждый год, наверное, чтобы посмотреть, может ли он выполнять госзадание за совсем уж смешные деньги.

От нас требуют роста внебюджетных поступлений. Но какие услуги мы можем продавать? В

ИНИОН сильнейшая литературоведческая школа. Как ее коммерциализировать?

Кстати, продавать наши интеллектуальные наработки не так просто: бюрократия в России запредельна. Я уже пять месяцев бьюсь над тем, чтобы зачислить на счет ИНИОН средства от продажи американцам услуг, связанных с использованием знаменитых библиографических баз данных института.

Мы уже практически дошли до состояния нищеты. Это даже не «Тришкин кафтан». Призывы к экономии бессмысленны: нам не на чем экономить, все траты минимизированы. Как директору мне положен служебный автомобиль, но я им не пользуюсь. Считаю, что на эти средства лучше оплачивать работу двух научных сотрудников.

Важным показателем успешности научной организации почему-то считается умение сдавать площади в аренду. ИНИОН теоретически мог бы сдавать складские помещения. Мы этого не делаем, и в министерстве, похоже, недовольны тем, что пятиэтажный склад используется только для хранения книг. Но он был передан институту в «убитом» состоянии: там не налажена система противопожарной безопасности, протекает крыша, не работают лифты. Пришлось разорвать отношения с арендаторами, хранившими горюче-смазочные материалы. И все равно книжный фонд остается под угрозой. Были случаи, когда взрывались открытые светильники. Возгораний не происходило только потому, что книги накрыты брезентом.

После получения очередного предписания от МЧС нам к юбилею выделили 15 миллионов рублей на ремонт склада. Это очень небольшие деньги, учитывая масштаб бедствия. Да и вообще это выглядит забавно: сначала 30 отбрали, потом 15 «подарили».

- Сколько людей работает в ИНИОН? Какие зарплаты они получают?



- У нас свыше 150 ученых (включая заведующих научными подразделениями), больше сотни библиотекарей, десятки библиографов, редакторы, сотрудники IT-подразделений плюс технический и административный персонал. Всего коллектив составляет немногим более 500 человек. Средняя зарплата научных сотрудников в прошлом году составляла 49 тысяч рублей, библиотекарей порядка 20 тысяч. Администрация тоже не жирует. Мой оклад – чуть больше 60 тысяч. Чтобы дотянуть до среднерегionalного заработка, как и большинство сотрудников, я имею второе место работы. Благо руководителям НИИ разрешено по совместительству преподавать в вузах. (Кстати, мои полставки вузовского профессора больше ставки директора). Я заканчиваю работу в ИНИОН и к 19 часам еду в МГИМО – читаю лекции, занимаюсь с дипломниками, веду научную работу.

- Наверное, молодежь в таких условиях привлечь трудно?

- Как ни странно, молодежь приходит, и не абы какая, выпускники ведущих московских вузов. У нас существует реальный конкурс на научные вакансии.

- Не могу не затронуть болезненные темы, о которых писалось в прессе. Как известно коллективу института пришлось бороться за свои права - на бесспорное пользование землей и на строящееся новое здание. Чем закончилась эта история?

- Право на землю под институтом и статус застройщика мы отстаивали. Это важно, так как закрепляет собственность за ИНИОН. Но по существующим правилам застройщик не может вмешиваться в ход строительства. Это прерогатива заказчика – Минобрнауки, вернее его Дирекции единого заказчика. Через них пойдут все деньги, они будут отвечать за конечный результат. Институт же как застройщик просто передал площадку на три года строителям. Даже у меня туда нет допуска, за процессом могу наблюдать, как все, с пригорка.



В профкоме ИНИОН РАН

Надо признать, заказчик и строители ведут себя конструктивно. Делятся с нами планами, обещают советоваться по принципиальным вопросам. Прошли общественные слушания по проекту. Правда, потом возникла новая идея создания на месте фонтана «гайд-парка», и ее с нами никто обсуждать уже не стал. Строительство должно завершиться к концу 2021 года.

- Остаются ли в силе планы выселить коллектив из занимаемого сегодня дома на улице Кржижановского?

- К сожалению, наши злоключения продолжаются. В этом здании, которое раньше принадлежало Президиуму Россельхозакадемии, нам выделены только два с половиной этажа и лестница. Даже не нужный никому из арендаторов актовый зал институту не передали. Вместо того чтобы смонтировать пожарную сигнализацию, эксплуатирующая организация содрала в коридорах паркет, видимо, чтобы подчеркнуть аварийное состояние объекта.

Была идея использовать часть полученных к юбилею средств на монтаж здесь противопожарной системы, приведение помещений в порядок. Однако нам было заявлено: есть сведения, что фундамент здания треснул, и такое использование денег будет признано нецелевым.

Меня постоянно спрашивают, готовы ли мы куда-нибудь пере-

ехать. Да, готовы, если будут созданы приемлемые условия. Однако здание ВИНТИ само требует капитального ремонта. Нам предложили его верхние этажи, при этом лифты не сертифицированы. Летом их должны были заменить, но пока даже тендер не объявлен. Знаю, что в ИМЭМО лифты меняли около года: вписать новые конструкции в старые шахты не так просто. А с неисправными лифтами шутки плохи: в здании ЦЭМИ это не так давно привело к трагедии.

- Вы уже пятый врио со времен пожара. Как смотрите на перспективы?

- С оптимизмом. Если бы не считал, что ИНИОН можно превратить в центр мирового уровня, каким он, собственно, и был в советское время, я бы сюда не пошел. Мощный потенциал коллектива, его успешная работа в непростых условиях, готовность реализовывать масштабные научные планы, которые я предложил весной коллективу (например, фундаментальный коллективный труд по новому популизму и феномену Дональда Трампа), укрепили эту уверенность. Конечно, если будут приниматься целенаправленные меры по дискредитации института, задуманное может и не получиться. Увы, эта тема актуальна не только для ИНИОН, но для многих российских исследовательских организаций: дадут им выжить и развиваться или будут уничтожать?

Заместителю Председателя Правительства РФ Т.А. Голиковой

Глубокоуважаемая
Татьяна Алексеевна!

Всероссийский профсоюз работников Российской академии наук (далее - Профсоюз) обращается к Вам в связи с появившейся в СМИ информацией о том, что в настоящее время обсуждается предложение ликвидировать Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) в его нынешнем виде, передав функции грантовой поддержки российской фундаментальных научных исследований Российскому научному фонду (РНФ).

Согласно полученным Профсоюзом разъяснениям, в настоящее время практически решен вопрос о частичном перераспределении бюджетных средств от РФФИ в РНФ с целью увеличения финансирования ряда конкурсных программ РНФ, в частности, Президентской программы исследовательских проектов, выполняемых ведущими учеными, в том числе молодыми учеными. Кроме того, обсуждается предложение существенно расширить функционал РНФ, поставив перед фондом задачи поддержки значимых инициатив вроде развития генетических технологий, создания крупной исследовательской инфраструктуры и т.д. На эти цели планируется выделить средства, направляемые в настоящее время на конкурсы РФФИ. Сам же РФФИ

предлагается превратить в, по сути, аналитическо-мониторинговый орган, оставив за ним в части грантовой поддержки научных исследований только проведение совместных конкурсов с научными фондами других стран.

Сворачивание базовой грантовой программы РФФИ – инициативных проектов по областям знаний – и ряда других программ массовой грантовой поддержки РФФИ представляется нам вредным для российской науки. Наука высшего уровня не может существовать «в вакууме» и РФФИ исторически выполнял важнейшую функцию культивирования научной среды. Благодаря поддержке РФФИ, гранты на научные исследования ежегодно получали тысячи научных групп по всей стране.

При том, что к политике нынешнего руководства РФФИ, в частности, к имеющемуся при распределении бюджета Фонда между различными видами конкурсов, крену в сторону конкурсов с более высоким уровнем финансирования грантов, проводимых по достаточно узкой тематике работ, возникают вопросы, сама по себе задача действительно массовой поддержки научных исследований остается исключительно актуальной.

Концентрация бюджетных ресурсов только на поддержке проектов высоко-го уровня приведет к негативным по-

следствиям: к существенному сокращению возможностей получить грантовое финансирование для множества работающих научных групп и, как следствие, оттоку ученых из российской науки, к падению уровня и объема проводимых в большинстве университетов и научных организаций фундаментальных исследований, к их концентрации в сравнительно небольшом числе организаций в нескольких городах России. В таких условиях выполнение национального проекта по науке, в том числе и с точки зрения формальных показателей, будет невозможно.

Изменения в конкурсной политике РФФИ необходимы и научная общественность неоднократно ставила вопрос об этом. Однако они, по мнению Профсоюза, должны заключаться как раз в сосредоточении выделяемых РФФИ бюджетных ресурсов на наиболее массовых программах грантовой поддержки научных исследований. Повышение же объема финансирования программ РНФ, нацеленных на поддержку исследований высшего уровня и лучших ученых, по мнению Профсоюза, следует осуществлять за счет дополнительных бюджетных средств.

**Председатель Профсоюза
работников РАН Калинушкин В.П.
25 сентября 2019 г.**

МОСГОРТУР, уполномоченная организация Правительства Москвы, ответственная за проведение отдыха детей, предлагает академическим организациям путевки для детей на **осенние каникулы** в

ДОЛ "Радуга"

Это уютный современный лагерь с уникальной программой, опытными вожатыми, квест-турами, развивающими играми и тематическими мастер-классами!

Отряды формируются по возрасту.

Осенью в лагере планируются смены "Мастерской блогеров".

Участники программы будут обучаться в Медиашколе на курсах:

- * **журналистики** (научатся вести интервью и напишут статью),
- * **радиоведущих** (проведут первый в жизни радио-эфир),
- * **видеоблогинга** (создадут свой YouTube канал),
- * **фотоблогинга** (разработают яркий профиль в Instagram и научатся его продвигать)



Даты заездов: 26.10 - 01.11.19 и 16.11 - 22.11.19

МРО ПР РАН и МОСГОРТУР заключили соглашение о взаимодействии, поэтому для сотрудников организаций МРО установлена специальная цена на путевку - 17 600 руб. (скидка 2 тысячи рублей). В цену включены: трансфер, проживание, 6-разовое питание, медицинская страховка, экскурсионная программа.

Контакты: 7 (926) 112-68-57, Дмитриева Евгения,
менеджер по работе с корпоративными клиентами ГАУК «МОСГОРТУР».
https://mosgortur.ru/landings/raduga2.htm?utm_source=email&utm_medium=letter&utm_campaign=raduga_osen

По инициативе Профсоюза работников Российской академии наук сотрудники академических институтов из разных регионов страны впервые стали участниками Всемирного дня действий «За достойный труд!», который, начиная с 2008 года, проводится 7 октября более чем в ста странах мира. В этот день профактивисты и другие неравнодушные граждане организуют шествия, митинги, пикеты, напоминая власти и работодателям о необходимости соблюдения принципов социальной справедливости, учета интересов людей труда.



Казань

Как правило, на эти акции люди выходят не только с общезначимой повесткой – за качественные и безопасные рабочие места, достойную и справедливую оплату труда, надежные социальные гарантии – но и с собственными лозунгами, отражающими наиболее актуальные проблемы в конкретных отраслях и отдельных организациях.

Основными лозунгами, которые выдвинули региональные подразделения



Нижний Новгород



Пушино



Осеннее выступление

Профсоюза РАН, стали: «Бюджет науки должен быть увеличен!», «Требуем равную оплату за равный труд для всех ученых России!», «Повысить заработную плату всем категориям сотрудников институтов!».

В разосланных накануне акции в СМИ пресс-релизах и розданных во время акций интервью представители профсоюза не устали напоминать: указ президента №599 от 7 мая 2012 года, обязывающий правительство к 2015 году увеличить внутренние затраты на исследования и разработки до 1,77% ВВП, до сих пор не выполнен (этот показатель сегодня составляет 1,1%). Выпущенный тогда же указ №597 о повышении зарплат научных работников до 200% от сред-

«столиц» в разы больше, чем в регионах. Ширится разрыв в оплате труда ученых и обеспечивающего исследования квалифицированного инженерно-технического и вспомогательного персонала. Практически повсеместно научных работников переводят на неполный рабочий день, так что реальные зарплаты у многих не растут, увеличиваясь только на бумаге.

«Указную» тематику, которая давно



Новосибирск

уже в зубах навязала, участники акций обыграли наибольшим количеством транспарантов: «И где обещанные президентом 1,77%?», «Неполная занятость – обманный способ выполнения майских указов», «Хотим познакомиться с учеными, получающими зарплату в два раза больше среднерегionalной». «Нельзя изменить указ – присоедините нас к Москве», – писали на своих плакатах представители отдаленных регионов.

Досталось и новым президентским инициативам: «Без должного финансирования нацпроект «Наука» – фикция!». Откликаясь на совсем недавние действия власти, критикуемые научным сообществом, пикетчики требовали не проводить реформу российских научных фондов без согласования с учеными и прекратить приняв-

нерегionalной не обеспечены достаточными средствами, а попытки его реализации породили множество проблем.

Одна из них – региональная дискриминация: зарплата научных сотрудников одинаковой квалификации, выполняющих равный объем работ, в



гионе академику Валентину Коптюгу, вторые в обеденный перерыв выстроились длинной живой цепью на площади перед одним из институтов Академгородка. Эти акции активно освещала местная пресса.

В Бурятском научном центре на пикет у здания президиума БНЦ РАН, где размещена большая часть академических институтов Улан-Удэ, вышла в основном научная молодежь. Лозунги у молодых ученых, надо сказать, были вполне взрослыми: «Требуем увеличения субсидий на со-

готипом профсоюза. Нижегородская власть не согласовала проведение пикета рядом с Институтом прикладной физики РАН, ученых вытеснили на окраину города.

В подмосковном наукограде Пушкино плохая погода тоже не помешала собраться на пикет активистам из всех десяти расположенных здесь институтов РАН. Городская администрация дважды под разными предлогами отказывала в проведении акции и согласовала место, только когда руководство объединенного проф-

шее массовый характер изъятие у академических учреждений федеральной собственности.

Акция началась во Владивостоке, и не только потому, что там раньше встает солнце. Приморская региональная организация Профсоюза работников РАН еще накануне Всемирного дня действий сделала своеобразный анонс будущего выступления. Она провела в пригороде Владивостока, в любимом месте отдыха горожан «У трех пещер», традиционные соревнования по экстремальному туризму для команд первичных профорганизаций институтов Дальневосточного отделения РАН. Перед началом состязаний участники рассказали зрителям о проблемах науки и организовали флешмоб – сфотографировались с плакатами на подготовленных для соревнований веревках и лесенках. А уже 7 октября со своими лозунгами ученые-дальневосточники приняли участие в пикете, организованном совместно с Федерацией профсоюзов Приморья.

В Сибири эстафету подхватили сотрудники Новосибирского и Томского научных центров. Первые вышли на пикет к памятнику много сделавшему для развития науки в ре-



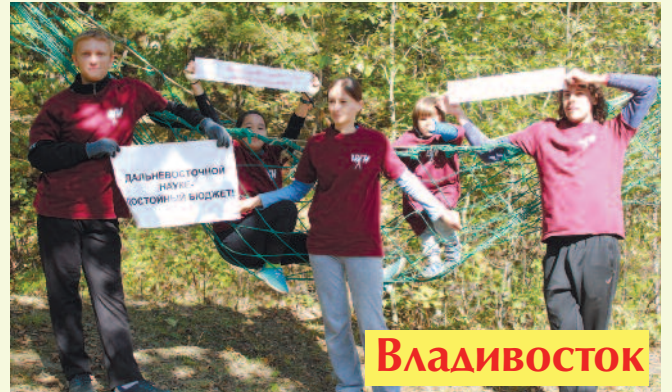
Борк

кома научного центра предупредило, что в любом случае проведет одиночные пикеты по всему городу.

Трудовой коллектив Института биологии внутрен-

держание имущества!», «Долой бюрократизма из науки!».

Сотрудники Казанского научного центра РАН провели одиночные пикеты на площади Свободы у здания правительства Татарстана. Представители академических орга-



Владивосток



Улан-Удэ

них вод им. И.Д. Папанина РАН в Борке провел собрание, на котором присутствовало около сотни сотрудников научных и производственных подразделений института, а также представители Геофизической обсерватории «Борк» филиала Института физики земли им. О.Ю. Шмидта РАН. Собравшиеся



Томск

низаций Нижнего Новгорода созвали пресс-конференцию в теплых институтских стенах, а потом встали в массовый пикет на дожде и ветру. Благо для акции заранее были подготовлены накидки-дождевики с ло-

обсуждали ситуацию с оплатой труда работников научных учреждений и хроническое недофинансирование науки. В обращении, направленном В.В. Путину, Д.А. Медведеву, М.М. Котюкову, ученые заявили, что наука не должна обеспечиваться по остаточному принципу, и потребовали увеличить оклады всем работникам академических организаций.



Фото: Николай Андрияшов

ФОНДЫ В ТУМАНЕ

Комитет Госдумы по образованию и науке на сентябрьском заседании рассмотрел вопрос о деятельности государственных научных фондов. Ожидалось, что состоится серьезный разговор о грядущей «фондовой» реформе, которую научное сообщество взволнованно обсуждало весь сентябрь. Однако, как выяснилось, целью организаторов мероприятия было «просто познакомить» членов комитета с работой фондов и нормативной базой, на которой она основана.

Генеральный директор Российского научного фонда Александр Хлунув и председатель Совета Российского фонда фундаментальных исследований академик Владислав Панченко поделились достижениями и проблемами и рассказали, в каком дополнительном нормативном регулировании нуждаются возглавляемые ими организации. Так, А.Хлунув отметил, что РНФ, в отличие от Сколково, не обладает никакими налоговыми льготами, поэтому около 30% господдержки в итоге перечисляется в социальные фонды (пенсионный, медицинский социального страхования). Такое перекладывание бюджетных денег из одной корзины в другую пользы

никому не приносит, считает глава РНФ. В.Панченко тоже выделил несколько проблем, решение которых требует поддержки законодателей. По его мнению, необходимо определить место гранта как одной из основных форм финансовой поддержки фундаментальных исследований в системе гражданско-правовых отношений.

Нужен ли РФФИ собственный закон наподобие того, который принят для РНФ, поинтересовался заместитель председателя комитета академик Геннадий Онищенко, и, получив утвердительный ответ, попросил главу фонда письменно изложить «идеологию» документа.

Вопрос о дальнейшей судьбе фондов поднял принимавший участие в заседании заместитель председателя Профсоюза работников РАН Евгений Онищенко, нарушивший благостную картину мира, в котором все идет своим чередом.

Он напомнил, что о готовящихся преобразованиях сообщил помощник президента Андрей Фурсенко. После этого в научных кругах поднялось серьезное волнение, пошли разговоры о грядущей ликвидации РФФИ. Профсоюз РАН заявил, что имеет документы, содержащие планы перераспределения средств РФФИ и РНФ и превращения первого в аналитический и мониторинговый центр. Против реализации этих планов выступили Клуб 1 июля, профессора РАН. Президиум РАН принял обращение в правительство с требованием провести обсуждение будущего РФФИ с научным сообществом. Общество научных работников собрало более трех тысяч подписей против запланированных преобразований.

Однако члены комитета посчитали эту информацию «сплетнями». Никаких документов по пово-



ду перестройки работы фондов в Думу не поступало, а слухи депутаты обсуждать не намерены, заявил Геннадий Онищенко. А вот Александр Хлунув согласился, что проблема есть. Он сообщил, что финансирование РНФ на следующий год, согласно проекту бюджета на 2020 год, составит всего с 9,3 млрд рублей вместо планировавшегося ранее 21 млрд. При этом фонд получил поручения президента по организации новых мероприятий: по экспертному сопровождению реализации программы развития генетических технологий, по обеспечению визитов известных ученых в РФ и регионы для работы на кратковременной основе (чтение лекций, участие в семинарах), по поддержке крупных междисциплинарных проектов.

Понятно, что организация новых конкурсов требует дополнительных средств, а бюджет РНФ существенно уменьшен. РФФИ планируется выделить 22,9 млрд рублей. Таким образом, финансирование двух научных фондов по сравнению с нынешним годом упадет более чем на 25%.

Заполнится ли брешь в бюджете РНФ в ходе корректировки проекта госбюджета? Возможно ли существенное перераспределение финансирования между фондами уже в следующем году? Будут ли реализованы планы по перестройке работы фондов? На эти животрепещущие вопросы ответов на заседании в Госдуме не прозвучало.

Реформу - на оценку

К шестилетию с момента выхода федерального закона о Российской академии наук, которое считается началом реформы РАН, был проведен опрос академиков, членов-корреспондентов и профессоров РАН, ставящий целью выяснить их отношение к произошедшим изменениям. Перед участниками опроса также ставилась задача оценить состояние дел в отечественной науке.

Большинство респондентов высказало мнение, что положение в российской науке за последние шесть лет ухудшилось. Наиболее негативно ситуацию оценивают академики (69%) и члены-корреспонденты РАН (64%). Среди профессоров РАН критиков меньше – 52%, а 20% опрошенных считают, что ситуация улучшилась.

Самые низкие оценки реформе дали ученые Дальневосточного и Уральско-го отделений РАН (там к преобразованиям отрицательно отнеслись 100% и 94,7% респондентов соответственно), а также представители отделений историко-филологических наук и физиологических наук - там недовольных 94,3% и 88%. Ученых, выбравших варианты «значительно улучшилось» и «в основном улучшилось», больше всего оказалось в отделениях медицинских наук (28%) и сельхознаук (25%).

Большинство респондентов из регионов считают, что в науке мало молодежи, кадры «дрейфуют в центральную часть страны», а меры, которые предпринимаются для их закрепления, являются недостаточными.

Влияние реформы РАН на исследования в своей области очень многие (60,7%) считают отрицательным или крайне отрицательным, еще 21,6% полагают, что у реформы есть как плюсы, так и минусы. И лишь 5,5% респондентов считают реформу РАН полезной.

Опрошенные довольно высоко оценили уровень российской науки по сравнению с передовыми странами. Половина из них уверены, что пока мы удерживаем паритет.

Участникам был задан вопрос, правильно ли выстроена государственная научная политика. Увы, лишь 11,2% представителей профессорского корпуса думают, что долгосрочные цели реформ в управлении наукой понятны ученым. Более 80% опрошенных полагают, что у исследователей нет возможности влиять на выбранный властью курс.

Большинство участников опроса посчитало основным критерием научной деятельности публикационную активность. При этом «число публикаций в ведущих **российских** журналах» для действительных членов академии стало вторым по значимости фактором (его отметил 41% академиков), для членков этот показатель находится только на седьмом месте (25%), а для профессоров РАН он вообще один из пяти наименее важных (около 12%).

Почти 30% опрошенных считают, что объем финансирования промышленными компаниями и объединениями российских научных исследований не увеличился, а остался на прежнем уровне. И почти столько же уверены, что «финансирование со стороны них даже уменьшилось». Лишь 11% ученых, принявших участие в исследованиях, отметили, что у них «увеличилось финансирование со стороны бизнеса».

За придание академии статуса «федерального органа, осуществляющего всю полноту управления наукой в РФ», высказались 90,6% академиков, 80,5% членов-корреспондентов и только 57,5% профессоров РАН. Идею присоединения научно-исследовательских институтов к крупным университетам отвергли большинство ученых, вне зависимости от научного звания.

Комментируя итоги опроса, Президент РАН сообщил, что академия планирует подготовить на его базе документ с предложениями по улучшению положения дел в российской науке и довести его до всех уровней государственной власти.





Сентябрь принес в три десятка академических институтов плохие новости. Минобрнауки потребовало у них «представить обоснованную позицию по вопросу изъятия земельных участков и объектов капитального строительства». Мини-

стерство не скрывало: массовое изъятие собственности необходимо для покрытия расходов на переезд чиновников ряда министерств и ведомств в единый правительственный комплекс «Москва-Сити». Эти обстоятельства подробно изложе-

ны в опубликованном ниже заявлении Профсоюза работников РАН.

Научное сообщество отреагировало на очередной демарш власти с возмущением. Первым из академических учреждений забил тревогу Институт географии РАН, кото-

Заявление Профсоюза РАН по проблемам земли

13 сентября 2019 года Минобрнауки России направило в адрес 29 руководителей подведомственных организаций письмо (исх. №МН-186/1622) с запросом в срок до 18.09.2019 представить обоснованную позицию по вопросу изъятия земельных участков и/или объектов капитального строительства, в том числе с учетом применения механизмов, предусмотренных ч.4.3 ст.12 Федерального закона от 24.07.2008 № 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства", а также информацию о влиянии изъятия на уставную деятельность организации.

Исходным посылом данного запроса стало письмо в Минобрнауки из АО "ДОМ.РФ" от 23.08.2019, исх. №10800-ДФ, из которого следует, что "АО "ДОМ.РФ" совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти реализует проект создания единого правительственного комплекса для размещения сотрудников федеральных органов исполнительной власти в "Москва-Сити" (далее - Проект). Согласно одобренной концепции Проект реализуется в рамках разработанной финансовой модели без выделения бюджетных средств, а возмещение затрат АО "ДОМ.РФ" предполагается за

счет реализации высвобождаемого федерального имущества с использованием механизмов, предусмотренных Федеральным законом от 24.06.2008 № 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства" (далее - Закон № 161-ФЗ)". Министром экономического развития Российской Федерации С.М. Орешкиным в адрес председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведева был направлен перечень объектов федерального имущества, в который в том числе вошли земельные участки с расположенными на них объектами недвижимого имущества, подведомственные Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (в дальнейшем - Перечень). Во исполнение поручения первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации - Министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова АО "ДОМ.РФ" обратилось с просьбой к Минобрнауки направить согласие на вовлечение в хозяйственный оборот имущества, указанного в Перечне.

Профсоюз работников РАН считает необходимым выразить свою позицию по данному вопросу.



Роберт Нигматулин

Клуб 1 июля обратился с открытым письмом в связи со сложившейся ситуацией к президенту страны (стр. 20).

Вопрос обсуждался на заседании Президиума РАН. Его поднял академик Роберт Нигматулин, заявивший, что академия должна взять этот вопрос на контроль.

Речь Роберта Искандровича была как всегда яркой и полемичной.

- Изымаемые территории для наших институтов – это их капитал, их будущее, - заявил он. - Не всегда же мы будем стоять на коленях. В конце концов, страна проснется (проснется, я в этом уверен, иначе тогда зачем мы здесь сидим!), поменяется руководство, а площади уже будут отобраны, ничего не построишь, не разовьешь.

Еще мораторий не закончился, а они как хищники наваливаются на нас, на наше будущее!

Я разговаривал и с руководителями Минобрнауки: они настроены «оптимизировать». Думаю, что президент РАН, который взаимодействует с руководителями государства, должен поставить перед ними вопрос о пагубности принятого решения.

Александр Сергеев от сложного вопроса не ушел.

- Разве наши министерства находятся в плохих условиях? Почему их проблемы должны решаться за счет институтов, которые живут куда хуже, - возмутился он.

При этом президент РАН не согласился с Р.Нигматулиным по поводу позиции Минобрнауки. По его словам, министерство в данном вопросе солидарно с академией: в своем пресс-релизе оно пообещало, что «не отдаст ни пяди земли». А.Сергеев заявил о готовности «транслировать эту общую позицию при встрече с руководителем страны».

Организациям он посоветовал составить максимально подробные планы использования земли и зданий, показать, что эти активы им действительно нужны. Подчеркнув, что уверен в невозможности проведения «силовых» акций в условиях продолжающегося моратория на отъем академической собственности, Александр Михайлович однако согласился, что внимание общественности к земельному вопросу не должно ослабевать.

рый воспринял письмо как покушение на свое главное здание, расположенное в центре Москвы.

Директор института Ольга Соломина рассказала СМИ, что дом, который ИГ РАН занимает с 1930-х годов (фото на стр.18), является объектом культурного наследия, и в нем гвоздя лишнего нельзя забить без санкции. Недавно в здании начался ремонт, сделан проект реставрации фасада. И вдруг его предлагают снести, чтобы построить жилье. При этом институту не предложено никакой альтернативы.

И имущества академических организаций

По имеющейся у нас информации в институтах имеются участки земли и сооружения, которые не используются в настоящее время и не имеют перспектив на их использование. Это имущество может быть изъято и использовано Правительством РФ или уполномоченным им органом в других целях. Однако это не должно наносить ущерба работе институтов или планам их развития. Поэтому такое решение не может быть принято без обсуждения с институтами, согласования с РАН и утверждения Минобрнауки. Если институт представляет документы, подтверждающие использование этого имущества сейчас или разработанные планы его использования, то оно изъятию не подлежит.

Также профсоюз считает, что основная часть средств от стоимости реализованного в соответствии со ст.12.1-12.2 Закона № 161-ФЗ АО "ДОМ.РФ" имущества (не менее 90%) должна поступать в Минобрнауки с последующим направлением их на достижение целей, обозначенных в национальном проекте "Наука", а не на реализацию проекта создания единого правительственного комплекса для размещения сотрудников федеральных органов ис-

полнительной власти в "Москва-Сити. При этом значительная часть этих средств (не менее половины) должна направляться на реализацию планов развития институтов, у которых изымается имущество.

Другим эффективным способом использования земельных участков может стать организация ЖСК, создаваемых в соответствии с законом №161-ФЗ, с последующим применением механизмов предусмотренных в части 4.3 в ст.12 данного закона, либо строительство служебного жилья для сотрудников подведомственных Минобрнауки России организаций, что будет способствовать реализации п. 1 Перечня поручений председателя Правительства РФ Д.А. Медведева по итогам посещения МФТИ и совещания по вопросу «О развитии кадрового потенциала в сфере науки» (Долгопрудный, 26 апреля 2019 г.).

Профсоюз РАН предлагает Минобрнауки, РАН, руководителям академических организаций (с учетом мнения первичных профсоюзных организаций) совместными усилиями добиваться эффективного использования имущества, принадлежащего нашим организациям.



Открытое письмо Президенту РФ В.В. Путину

Господин Президент,

В Замоскворечье, прямо напротив Кремля, еще остается маленький фрагмент старой Москвы, сохраняющий знаменитый дух московской эклектики, столь привлекательной и непонятной для заезжих визитеров. Этот пятючок постоянно сужается, уступая место высоким зданиям из камня, стекла и бетона. Однако многим казалось, что есть предел, есть незаблемые бастионы. В центре этого крошечного района - Третьяковская галерея и старейшие институты Российской академии наук, включая институт столь почитаемой Вами географии.

Однако аппетиты Ваших чиновников не знают пределов. Контора с издевательским позывным Дом.рф, обслуживающая квартирные интересы высшей номенклатуры, распорядилась освободить место для своих клиентов. Никого не удивляет то, что им наплевать на русскую культуру и науку. Нам удивительно, что им наплевать и на Ваши публичные обещания о запрете транжирить собственность уничтоженной Академии. Не для того же уничтожали науку, чтобы отхватить еще немножечко земли?

Отхватить хотят от Москвы до самых до окраин - щедрое издали распоряжение, с размахом. Номенклатуры-то у нас в России много. Земли мало - только под учеными и осталась.

На этот раз мы ни к чему не призываем. Старое должно умереть. Вишневые сады должны быть вырублены. "Новой России" не нужна культура, не нужна наука, не нужны ни ум, ни честь, ни совесть. Российских ученых найдется кем заменить - на нефтегазовые деньги закупим в прозрачные корпуса Сколково, освобожденные от действия сурового российского законодательства и новомодных запретов на общение с иностранцами, всё и всех, кого захотим.

Это всё понятно.

Не понятно, зачем Вам надо, чтобы всё это случилось именно при Вас. Зачем в истории России "век Путина" должен остаться как эпоха прощания именно с веком Петра и Екатерины - с науками и искусствами, с цивилизационным и прогрессистским проектом, с честью и справедливостью? У нас больше нет ничего, с чем хотелось бы расстаться? Почему Ваш выбор именно такой?

Россия переживет любые времена. То же сделает и российская наука - за прошедшие столетия на неё не раз обрушивались царский гнев и боярская алчность, но из подполья и задворок она всегда возвращалась на авансцену российской государственности и отвоевывала себе достойное место и уважение во всем мире. Мы уверены, что так будет и впредь.

Жаль, что Ваши усилия направлены в другую сторону.

Клуб 1 июля

Очередная выборная кампания в Российской академии наук проводится в условиях беспрецедентной прозрачности. В этом году объявлено 76 вакансий академиков и 171 вакансия членов-корреспондентов (27 из них – с ограничением по возрасту – меньше 56 лет на момент избрания). На звание академика претендуют 328 кандидатов, в члены-корреспонденты РАН выдвинут 1501 человек.

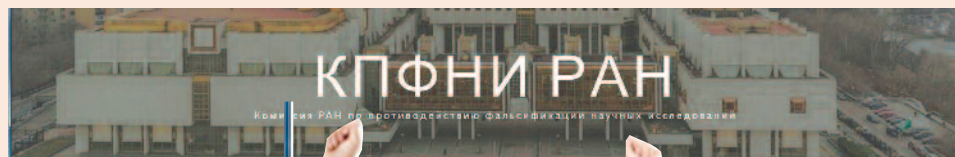
Больше всего мест оказалось в Отделении медицинских наук (там предстоит избрать 15 академиков и 41 члена-корреспондента) и Отделении сельскохозяйственных наук (избираются 12 академиков и 23 члена-корреспондента).

Выборы состоятся в середине ноября. Большинство отделений уже разместило на специально созданном сайте <http://ras-elections.ru> справки-объективки на кандидатов. До сих пор не опубликовать данные только три отделения - нанотехнологий и информационных технологий, сельскохозяйственных наук и медицинских наук.

А недавно Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований (КПФНИ) опубликовала на своем интернет-ресурсе <http://kpfran.ru> доклад об обнаруженных нарушениях академической этики со стороны некоторых претендентов на высокие научные звания. К таким нарушениям комиссия отнесла плагиат в диссертациях и научных публикациях самих кандидатов, а также их участие в сопровождении (подготовке, защите, оправдании) фальсификаций диссертационных работ и журнальных публикаций, допущенных коллегами. Кроме того, дискредитирующими звание ученого считаются подлог эмпирических данных, распространение лженаучных идей, воззрений, доктрин, практик.

Авторы доклада предъявили претензии 56 кандидатам по шести тематическим отделениям (общественных, историко-филологических, медицинских, биологических, физиологических наук, энергетики, механики и машиностроения), а

Хрупкая прозрачность



также по двум региональным отделениям.

Комиссия рекомендовала отделениям РАН «руководствоваться политикой нулевой терпимости к плагиату» и предложить упомянутым в докладе кандидатам «очистить свою репутацию в обстановке публичной и гласной научной дискуссии».

Если вместо этого кандидат «ограничится процедурными и формально-юридическими ответами, то такое ли-

цо следует считать репутационно замаранным, а его избрание – бросающим тень на соответствующее отделение РАН». По мнению комиссии, «случаи намеренной необъективной экспертизы диссертаций с плагиатом, оправдания плагиата в президиуме ВАК, экспертных и диссертационных советах в связи с особой степенью ответственности этих коллегиальных научных органов, которым вверено качество научной экспертизы, полностью уничтожают репутацию лица, так как в данном случае идет речь о заведомо недобросовестном поведении».

В заключение выражена уверенность, что фальсификация результатов исследовательских работ и плагиат несовместимыми не только с избранием в академики или члены-корреспонденты, но и вообще с работой на научных и педагогических должностях.

Вопрос о том, как относиться к представленным комиссией мате-



НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

риалам, обсуждался на очередном заседании Президиума РАН. Вице-президент академии Валерий Козлов, сообщив о выходе доклада, отметил, что представленные в нем замечания «вполне конкретные и проверяемые». Он проинформировал собравшихся о намерении руководства РАН разослать информацию в отделения с просьбой разобраться с претензиями. Если не учесть эти дан-

ные в процессе работы экспертных комиссий отделений и на отделенческих выборах, поставленные вопросы с большой вероятностью «всплывут» в ходе основного голосования на Общем собрании РАН, предостерег В.Козлов.

Курирующий Комиссию РАН по противодействию фальсификации научных исследований вице-президент академии Алексей Хохлов отметил, что доклад подготовлен вовремя – к началу работы экспертных комиссий отделений, которые вырабатывают предварительные рекомендации по кандидатам.

- Исходные материалы были получены от «Диссернета», но члены комиссии, в массе своей не имеющие отношение к этому сете-

вому сообществу, внимательно проанализировали все данные, - сообщил А.Хохлов. - Выводы никому не навязываются: проверяйте, опровергайте. Это справочный материал, который может использоваться на всех этапах выборного процесса. Члены академии, конечно, сами будут решать, какие из представленных сведений принимать во внимание. Для нас важно обеспечить их информацией, необходимой для того, чтобы сформировать свое мнение и выразить его в ходе тайного голосования.

Однако, как выяснилось, открытость дается РАН нелегко. Буквально через два дня А.Сергеев извинился за то, что комиссия нарушила регламент. Прежде чем публиковать свои данные, она должна была направить их в отделения для проверки. Что от этого изменилось бы, не понятно. Результатов проверки не появилось и по сей день, в частном порядке выводы комиссии оспорили очень немногие фигуранты черного списка.

Несмотря на явное давление со стороны «обиженных», процесс не останавливается. Научная электронная библиотека открыла сайт www.elibrary.ru/kand_ras.asp, где можно сравнить наукометрические показатели кандидатов в члены РАН.

Присоединяйтесь!

Есть о чем поговорить

Профсоюз работников РАН

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

В контакте

<http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>

Здесь в мизерных объемах ампул и ячеек высокого давления вскипает магма, бурлят флюиды, формируются руды. Здесь ученые вот уже полстолетия колдуют над установками, которые, как машины времени, позволяют перенестись в любой геологический период.

Сотрудники Института экспериментальной минералогии имени академика Д.С. Коржинского Российской академии наук (ИЭМ РАН) в подмосковном наукограде Черноголовка моделируют процессы, протекавшие в глубинах Земли

миллионы лет назад и происходящие сегодня. О том, как это у них получается, рассказал директор института доктор геолого-минералогических наук, профессор РАН Олег Сафонов.

Моделируя глубины

Ученые Института экспериментальной минералогии РАН заставляют камни говорить



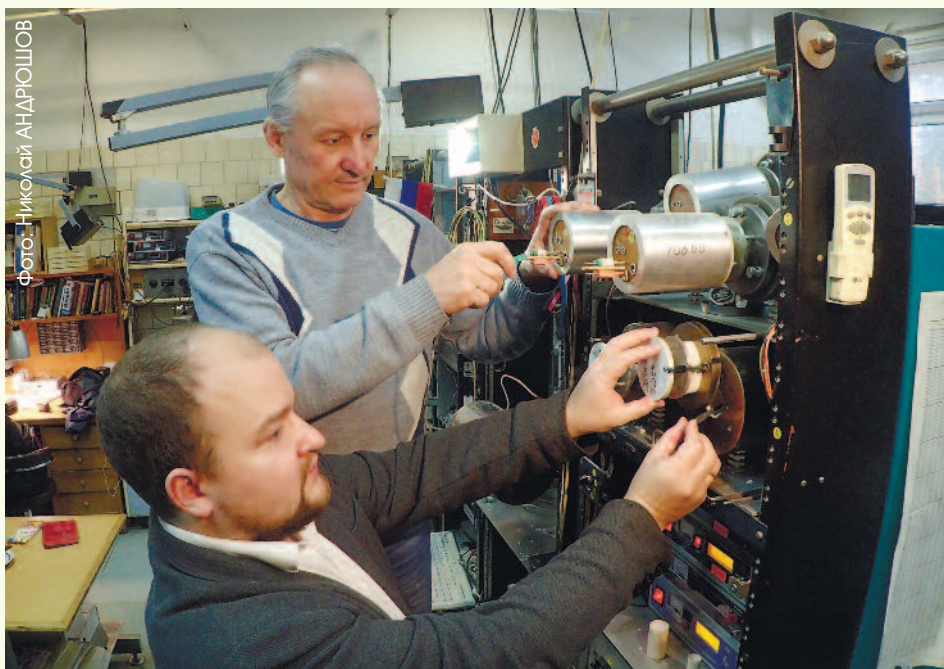
ных месторождений, минералогии, петрографии и геохимии возникла Экспериментальная лаборатория под руководством Вилена Андреевича Жарикова. Он был учеником академика Дмитрия Сергеевича Кор-

следования. Процессы в земных недрах идут при высоких давлениях и температурах: их моделирование требует серьезных мер безопасности, специально оборудованных помещений. В президиуме Академии наук решено было построить институт для развития данного направления в Черноголовке, где в это время возводился научный центр физико-химической специализации и уже имелась передовая инфраструктура.

Директором-организатором нового института стал Д.С. Коржинский. Мы гордимся, что сегодня ИЭМ РАН носит его имя. Директорами института были академик В.А. Жариков и член-корреспондент РАН Ю.Б. Шаповалов. У истоков важнейших направлений стояли такие видные ученые, как А.А. Маракушев, И.П. Иванов, Л.Л. Перчук, Г.П. Зарайский, Ю.А. И.Я. Некрасов, Ю.Е. Горбатый и другие выдающиеся исследователи, чьи работы составляют золотой фонд экспериментальной минералогии, петрологии и геохимии.

- Какое знание извлекают геологи из экспериментов?

- Долгое время геология была описательной наукой. Исследователи накопили много информации о составе и свойствах минералов, горных пород и руд, условиях их залегания. На основе анализа изученных закономерностей ученые предлагали модели, описывающие возможные пути



- Олег Геннадьевич, как возник институт? Почему он был организован именно в Черноголовке?

- Официальная дата создания института – 1 августа 1969 года: в этот день вышло распоряжение Президиума Академии наук СССР. Однако история научного направления, которое стало для ИЭМ основным, началась на несколько лет раньше, когда в московском Институте геологии руд-

жинского, выдающегося ученого в области наук о Земле. Академик Коржинский открыл многие особенности термодинамики природных систем и заложил основы физико-химического подхода к изучению геологических явлений.

Для физической геохимии, начавшей бурно развиваться в середине прошлого века во всем мире, необходимы были экспериментальные ис-



О. Сафонов

- Конечно. Зная условия формирования того или иного объекта, можно предсказать области концентрации рудных компонентов, что облегчает поиск месторождений. Например, группа под руководством Виталия Чевычелова изучает процессы экстракции редкоземельных металлов из гранитных расплавов и эволюции редкометальных месторождений, находящихся в Забайкалье. Николай Горбачев по договору с горно-металлургической компанией «Норильскгеология» исследует генезис месторождения сульфидных руд, богатых элементами платиновой группы.

Развиваются в институте и направления, связанные с разработкой ме-

физическими свойствами, а также турмалина, топаза, замечательные по красоте «почки» малахита. Дмитрий Чареев совершенствует методики синтеза кристаллов полупроводниковых халькогенидов.

- Успехи экспериментальных работ во многом определяются качеством используемого оборудования. Как в институте налажена техническая сторона дела?

- Лаборатории ИЭМ РАН оснащены установками для работы в широком диапазоне параметров. В основном это оригинальные и даже уникальные приборы, которые были сконструированы и собраны специалистами института, часто в кооперации с про-

формирования различных природных объектов, их эволюцию, характеристики расплавов и флюидов. Но проверить правильность гипотез, расшифровать и «оцифровать» информацию, записанную в камне, стало возможно только с развитием экспериментального моделирования.

В ходе экспериментов мы получаем значения температур, давлений, активности компонентов в системах, имитирующих природные. Найденные константы используются для термодинамических расчетов, которые, в свою очередь, позволяют количественно оценить физико-химические параметры, динамику и кинетику процессов, протекавших и протекающих во всех геосферах Земли - от мантии до приповерхностных слоев.

- Используются ли получаемые фундаментальные результаты при решении практических задач?



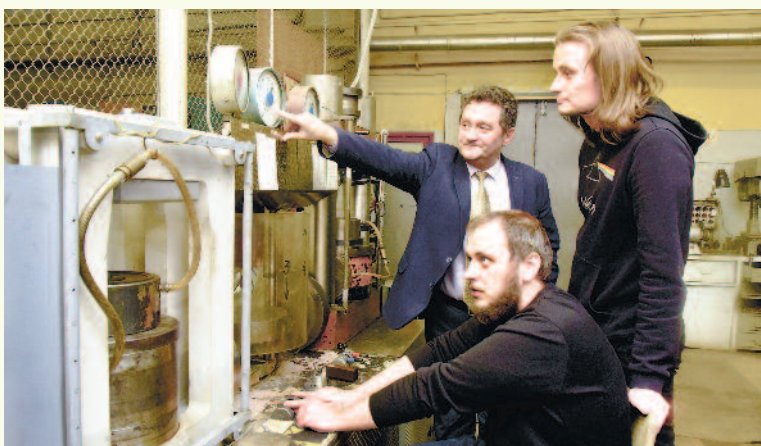
тодов и технологий получения синтетических минералов с заданными свойствами. Этим занимается лаборатория Владимира Балицкого, где растят кристаллы различных разновидностей кварца, в том числе с уникальными

изводственными предприятиями. Благодаря высококвалифицированному инженерному и техническому персоналу оборудование поддерживается в хорошем состоянии. Экспериментальные методики постоянно совершенствуются. Конечно, есть потребность в новых приборах, оборудованных по последнему слову техники. Хотелось бы заполнить пробелы по параметрам. Так, нам остро необходим многопуансонный пресс, позволяющий создавать давления, соответствующие условиям глубокой мантии. Необходимо модернизировать и имеющееся оборудование.

К сожалению, новые аппараты можно купить только на Западе: у нас такие установки практически не производятся. Мы знаем, как их сделать, →



в институте есть специалисты, которые могут справиться с этой задачей, используя материалы отечественного производства, привлекая российских партнеров. Эта работа потребует не таких огромных средств, как покупка готового агрегата. Но и на это у нас нет денег.



Аналитическое оборудование тоже не помешало бы обновить. Правда, здесь все немного проще: при необходимости измерения можно проводить в центрах коллективного пользования.

- Идет ли в институт молодежь?

- Да, в ИЭМ РАН делают курсовые, дипломные и аспирантские работы талантливые ребята из ведущих вузов, в которых преподают наши сотрудники. Некоторые остаются работать, тем более что в Черноголовском научном центре неплохо обстоят дела со служебным жильем.

Институт ежегодно проводит летнюю практику для студентов двух кафедр МГУ им. М.В. Ломоносова – петрологии и вулканологии и кристаллографии. Молодых ученых мы ежегодно собираем на Всероссийскую школу «Экспериментальная минералогия, петрология и геохимия».

Растим смену со школьной скамьи: при институте действует Геошкола, которой руководит Татьяна Ковальская. Каждое лето она с юными геологами выезжает в экспедиции. Сотрудники института помогают ребятам в обработке результатов, реализации проектов.

- Вы молодой директор. Столкнулись ли с неожиданностями, когда заняли этот пост? Какие проблемы особенно усложняют жизнь?

- ИЭМ РАН для меня родной дом. Пришел сюда в 1992 году стажером-исследователем после МГУ, прошел все научные ступени. Так что особенных сюрпризов мне новое назначение не принесло, разве что добавило ответственности.

Институт готов решать на мировом уровне многие фундаментальные и

прикладные задачи современной геологии. Мы знаем, куда двигаться, у нас сильный и дружный коллектив. Есть задумка создать Центр коллективного пользования для экспериментов в науках о Земле.

К сожалению, недостаточное финансирование сдерживает развитие. Если проблема с оплатой труда научных сотрудников как-то решается, то низкие зарплаты технического персонала – просто беда для института, которому необходимо поддерживать и развивать серьезную аппаратную базу.

Стараемся зарабатывать – в той мере, в какой это можно делать, занимаясь фундаментальными исследова-

ниями. Сотрудники получают гранты РФФИ и РНФ, работают по договорам с производственными организациями.

Тревожит и смущает отношение к нашей работе со стороны научных чиновников. Складывается впечатление, что их интересуют только формальные показатели. Мы непрерывно пишем отчеты: забиваем одни и те же цифры в разные базы данных. При этом нам даже не объясняют, зачем придумана очередная безумная таблица: их просто спускают с требованием заполнить «вчера».

Эти проблемы постоянно обсуждаются, но, увы, решаются весьма медленно. Надеемся, что накопленный бюрократический багаж позволит чиновникам наконец сформировать какие-то рациональные управленческие подходы. И приглашаем в гости представителей управленческих структур, чтобы они смогли познакомиться с нашей работой и оценить важность и сложность решаемых институтом задач.

Московская региональная организация Профсоюза работников РАН поздравляет сотрудников ИЭМ РАН с 50-летним юбилеем института!

Председатель профкома ИЭМ РАН **Татьяна Ковальская** рассказала, что из 150 сотрудников ИЭМ в первичной профорганизации института состоит 101 человек. Профком взаимодействует с администрацией по трудовым вопросам, занимается социальной работой - оказывает членам профсоюза материальную помощь на приобретение медикаментов, поздравляет юбиляров, выплачивает пособия в связи со смертью близких родственников. Проводятся культурно-массовые мероприятия: это и коллективные выезды в театры Москвы, и проведение в институте детской новогодней елки с Дедом Морозом, плясками, подарками. Для малышей закупаются и билеты на новогодние мероприятия в Дом ученых.



Т. Ковальская вот уже 15 лет ведет занятия в созданной институтом вместе с черноголовским детским центром «Импульс» Геошколе. Каждый год ребята выезжают в экспедиции на интересные геологические объекты. Собранные материалы служат основой для исследовательских проектов, которые геошкольники выполняют на базе института. Со своими работами ребята успешно выступают на конференциях, в активе Геошколы - награды губернатора и мэра.



Добавили срок

В Президиуме Российской академии наук 17 сентября состоялось расширенное заседание рабочей группы по разработке нормативных правовых актов в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, на котором обсуждалась судьба проекта закона «**О научной и научно-тех-**

нической деятельности в РФ». В обсуждении приняли участие президент РАН Александр Сергеев, председатель Комитета Госдумы по образованию и науке Вячеслав Никонов, заместитель министра науки и высшего образования Марина Лукашевич.

Разработка нового закона продолжается уже более пяти лет. В начале июля текущего года Минобрнауки России инициировало обсуждение очередной версии законопроекта на краудсорсинговой платформе **preobra**, где любой желающий может оставить свой комментарий или высказать предложение.

На прошедшем ранее заседании Экспертного совета по организа-

ции фундаментальных и прикладных научных исследований при профильном комитете Госдумы представленный министерством проект подвергся жесткой критике. Звучали требования продлить время работы над законом (предполагалось, что он должен быть внесен в правительство в декабре текущего года).

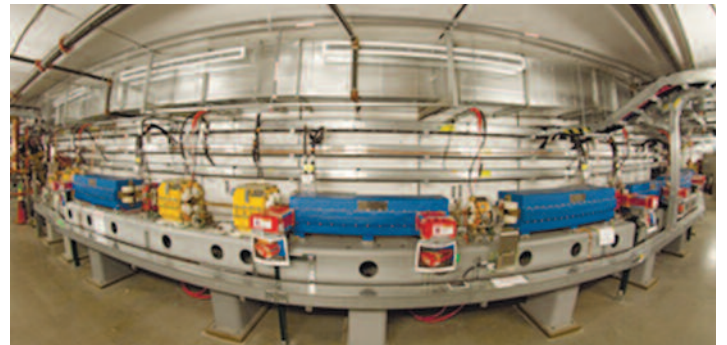
В министерстве с этим согласны, заявила М.Лукашевич. Как изменились сроки работы над законом, она не сообщила, но пообещала, что все замечания и предложения, поступившие в ходе обсуждения проекта на различных экспертных площадках, будут систематизированы и учтены. Обсуждение на сайте preobra продлено до 31 декабря.

Мегасайенс-скандал

Крупнейший проект мегасайенс, который планируется реализовать в рамках нацпроекта «Наука» к 2024 году, – **Сибирский кольцевой источник фотонов (СКИФ)** – оказался под угрозой. Финансирование проекта должно было начаться еще в мае, однако полмиллиарда рублей за первый этап работы в Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера СО РАН (ИЯФ) и Институт катализа им. Г.К. Борескова СО РАН, которые вкладывали в дело свои средства, до сих пор не поступили.

Более того, вышел Указ президента, в котором говорится о возложении функций головной научной организации на НИЦ «Курчатовский институт». А президент НИЦ Михаил Ковальчук выступил с предложением строить источник синхротронного излучения с энергией 6 ГэВ – в два раза больше, чем у СКИФ. Новый проект не был представлен российским и международным экспертам, да и стоять он будет гораздо дороже. Кроме того, звучат предложения разместить заказы по проекту во Франции и Германии.

Полномочный представитель Президента РФ в СФО Сергей Меняйло пообещал, что проект будет



реализовываться в Новосибирской области. Ответ полпреда ученых не устроил. Общее собрание Сибирского отделения РАН приняло резолюцию, в которой выражается возмущение тем, что судьба сибирского синхротрона решается без участия сибирских ученых.

Президент РАН Александр Сергеев выразил озабоченность сложившейся ситуацией, подчеркнув, что в таких условиях есть риск срыва реализации проекта «СКИФ» к 2024 году. Глава РАН пообещал, что академия обобщит мнения всех участников проекта и сформулирует свое мнение по поводу его дальнейшей реализации.

Вход открыт?

Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Минобрнауки РФ представила проект положения о сотрудничестве с Комиссией РАН по противодействию фальсификации научных исследований. Добиться этого было не так просто. В июне членов комиссии не пустили на заседание ВАК, хотя ранее сто-

роны договорились о предоставлении такой возможности.

Согласно новому положению, участие членов комиссии в работе ВАК должно носить уведомительный характер. Документ также обязывает не только представителей экспертного совета ВАК, но и всех членов президиума, отвечать на вопросы членов комиссии.



Об оценке научной и профсоюзной деятельности

Оценка результатов – это один из важнейших этапов любой осмысленной деятельности. Однако и по поводу этого, казалось бы, очевидного и бесспорного утверждения, можно встретить набор различных мнений. «Но пораженья от победы Ты сам не должен отличать», – эти поэтические строки нередко цитируют не только любители поэзии. Не оспаривая смысла этих строк и не вдаваясь в философско-филологические аспекты затронутой темы, подчеркнем сам факт не только возможности, но и в большинстве случаев необходимости такого различия, которое требуется для осмысленного продолжения соответствующей деятельности.

Следует иметь в виду также, что выводы, полученные на основе оценки результатов даже мирового масштаба, зависят от дальнейшего исторического развития и могут стать предметом радикального пересмотра. Пример попытки такого пересмотра происходит сейчас на наших глазах в отношении крупнейшего события XX века – Второй мировой войны. Историческая наука, научное сообщество, весь народ и государство в данном случае оказываются перед масштабным вызовом, серьезность которого осознается еще далеко не всеми.

Бывают и такие случаи, когда своевременной необходимой оценки деятельности каких-либо структур фактически не производится. Примером подобной ситуации может служить история с реформированием РАН, по поводу которой ни РАН, ни Профсоюз работников РАН до сих пор не провели достаточно полного анализа действия

участников процесса, последствия которого приходится расхлебывать до сих пор.

Одним из таких прискорбных последствий является введение такой системы оплаты труда ученых, в которых основную часть составляют надбавки, определяемые с использованием различных библиометрических критериев. По этому поводу сказано и написано уже много критических суждений, но «воз и ныне там». Ученые продолжают использовать и сочинять новые формулы для исчисления надбавок на основе библиометрических показателей вместо принципиального и достаточно очевидного решения этой искусственно созданной проблемы. Без выяснения всех основных причин такого развития событий вред ли можно надеяться на улучшение создавшейся ситуации.

Представителям старшего поколения, помнящего эпоху действия «руководящей и направляющей силы» на самых разных уровнях, хорошо известно словосочетание «есть мнение», произносимое нередко с многозначительным выражением лица или даже с явно направленной куда надо жестикующей. При этом подразумевалось, что это мнение не какого-то частного, а весьма полномоченного лица, не говоря уже о коллективном или коллегиальном мнении, вообще не подлежащем обсуждению со стороны простых смертных

Сейчас, казалось бы, совсем другое время, другие нравы. Но есть, как говорится, «непреходящие ценности», есть набор различных мнений, «коллективное» проявления которых порой заставляют вспом-

нить вроде бы уже неохотно минувшие времена. В этой связи стоит упомянуть об использовании «коллективного мнения» для производства массы халтурных диссертаций, которое удалось в какой-то мере притормозить с помощью активности «Диссернета» и введения строгих правил ведения заседаний диссертационных советов с применением видео- и аудиозаписи процессов обсуждения представленной работы.

В данной статье речь далее пойдет о разных мнениях, причинах их возникновения и способах формирования, об используемой при этом аргументации и других сопутствующих обстоятельствах.

Один из художественных примеров того, какое влияние на реальную действительность могут оказывать разнообразные мнения о представителях науки, сатирически описан у Ильфа и Петрова:

«Великий агроном и профессор ботаники скакал на чугунном коне, простерши впереди правую руку с зажатым в ней корнеплодом. Четырехугольная с кистью шапочка доктора Оксфордского университета косо и лихо сидела на почетной голове ученого. Многопудовая мантия падала с плеч крупными складками. Конь, мощно стянутый поводьями, дирижировал занесенными в самое небо копытами. Великий ученый, рыцарь мирного труда, сжимал круглые бока своего коня ногами, обутыми в гвардейские кавалерийские сапоги со шпорами, звездочки которых напоминали штампованную для супа морковь. Удивительный монумент украшал город с прошлого года. Воздвигая его, пиццеславцы подражали Москве. В стремлении добиться превосходства над столицей, поставившей у Никитских ворот пеший памятник Тимирязеву, город Пиццеслав заказал скульптору Шац конную статую. Весь город, а вместе с ним и скульптор Шац, думали, что Тимирязев -

герой гражданских фронтов в должности комбрига.

Шац на время забросил обязанности управдома, которые обычно справлял ввиду затишья в художественной жизни города, и в четыре месяца отлил памятник. В первоначальном своем виде Тимирязев держал в руке кривую турецкую саблю. Только во время приема памятника комиссией выяснилось, что Тимирязев был человек партикулярный. Саблю заменили большой чугунной свеклой с длинным хвостиком, но грозная улыбка воина осталась. Заменить ее более штатским или ученым выражением оказалось технически невыполнимым. Так великий агроном и скакал по бывшей Соборной площади, разрывая шпорами бока своего коня».

Эта обстоятельная цитата имеет не только историческую и художественную ценность. Она сохраняет свою злободневную актуальность и для нашего времени, прежде всего, с точки зрения фундаментального и одновременно практического вопроса о том, как формируются подобные своеобразные массовые мнения. В контексте данного произведения сатириков ответ на этот вопрос лежит на поверхности. Посадить доктора ботаники на боевого коня и вооружить саблей было решено потому, наверное, что тогдашние обыватели еще очень хорошо помнили гражданскую войну и чьи-либо персональные заслуги обычно связывались с участием в ней, а не с занятием таким малопонятным для них делом, как наука.

Можно представить также, как проявлял бы себя скульптор Шац с его представлением и мнением в нынешних условиях, будь он, к примеру, каким-нибудь большим начальником над учеными. Впрочем, по этому поводу никакие особые фантазии вовсе не требуются.

Вот перед нами официальный документ Министерства науки и высшего образования РФ 11 февраля 2019 г. под названием «Об утверждении рекомендаций по взаимодействию с государственными орга-

нами иностранных государств, международными и иностранными организациями и приему иностранных граждан в территориальных органах и организациях, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации», разосланный в июле по организациям. Знакомство с этим документом «для служебного пользования» вызвало заметную реакцию со стороны журналистов, представителей научной общественности и др.

Газета «Троицкий вариант-Наука» публикует открытое письмо профессора А.Л. Фрадкова, члена Совета Общества научных работников, министру науки и высшего образования Российской Федерации М.М. Котюкову. Профессор просит министра отозвать или скорректировать приказ, поскольку «подобные нелепые и невыполнимые приказы не улучшат безопасность нашей страны, а приведут только к росту ее изоляции от развитых стран и к дискредитации власти, затруднив решение задачи попадания в число самых передовых в науке, поставленной Президентом РФ».

Представители академической организации «Клуб 1 июля» обратились к правительству с требованием отменить приказ, который ужесточает рамки сотрудничества российских ученых с иностранными коллегами. Ученые также предлагают строго наказать создателей документа, который является «очередной иллюстрацией неадекватности министерства как органа управления отечественной наукой».

Очевидно, что активное выражение мнения научного сообщества в данном случае привело к некоторому предварительному результату, заставив власть обратить внимание на содеянное. Однако вопрос о том, в какой мере удастся исправить «непростительную ошибку», остается открытым.

За последние годы и даже десятилетия было не так уж много случаев, когда работникам науки удавалось реально повлиять хотя бы на те общественные процессы, которые не-

посредственно касаются сферы науки и образования. В качестве одного из положительных примеров здесь уместно назвать многолетнюю активность сообщества «Диссернет», в результате которой был уменьшен поток халтурных диссертаций. «Диссернет», позиционирующий себя как вольное сетевое сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачению мошенников, фальсификаторов и лжецов, продолжает действовать, выразив на своем сайте, в том числе, и отношение к министерскому приказу.

Свое мнение о дискуссиях в научной среде, о работе ВАК и «Диссернета» обстоятельно выразил академик РАН математик В.А. Васильев в газете «ТРВ-Наука» от 16 июля 2019 г., где есть, в частности, такие слова:

«С ВАК я работаю уже 20 лет, а «Диссернет» для меня не сват, не брат и не сослуживец. Тем не менее, почти с момента возникновения «Диссернета» и его противоречий с ВАК позиция его неизменно оказывалась для меня более убедительной.

Главная причина этого - в установленном веками развитии науки понимании того, какие виды аргументации ведут к получению правильного представления о действительности, а какие нет.

В приличной научной дискуссии значение личности (тем более - должностей и званий) человека, выдвигающего тот или иной тезис, ничтожно по сравнению с предъявляемыми фактами и рациональной аргументацией. Если я в математическом споре заявляю, что я прав, потому что я академик, а мой оппонент - студент, то стану посмешищем в глазах моих коллег, даже если собственно по существу научного вопроса окажусь действительно прав.

Решения ВАК и его структур - это оценочное мнение группы лиц, заседающей в закрытом режиме, в лучшем случае сопровождаемое мотивировочными текстами также оценочного характера. Главный резуль-

тат работы «Диссернета» - это не выводы и оценки, а собственно доказательства, которые каждый может проверить. Вот вам скан, слева - текст диссертации, справа - текст чьей-то еще более ранней диссертации или статьи, извольте сравнить и сделать самостоятельные выводы. Оспорить такую аргументацию очень сложно - разве что показать, что эти сканы не соответствуют истинным текстам, или найти-таки где-то на них корректную ссылку на первоисточник, пропущенную активистом «Диссернета», - но где такие возражения, выдерживающие независимую проверку?»

К этому стоит добавить, что качество работы ВАК не всегда было удовлетворительным и в дорыночную советскую эпоху, о чем можно прочесть, например, в одной из статей «Недоразумения и недобросовестность в науке», опубликованной в книге А.А.Рухадзе «События и люди». В этой статье на конкретных примерах продемонстрированы механизмы формирования «оценочных мнений» при рассмотрении в ВАК различных диссертаций. Изложение некоторых научных вопросов, относящихся к этим примерам, приводится в статье «Неустойчивость фронта фазового перехода при лазерном испарении сильнопоглощающих конденсированных сред», опубликованной в сборнике «Труды ИОФАН», Том 13, 1988, который вышел затем на английский язык в издательстве «Nova Science Publishers». Никаких возражений по существу затронутых вопросов не последовало, но преодоление воздействия необоснованных мнений оказывается достаточно трудоемкой задачей даже в очевидных случаях, если при этом нарушаются упомянутые В.А.Васильевым правила «приличной научной дискуссии».

Казалось бы, соблюдение подобных правил для работников науки должно быть совершенно естественным, привычным и необходимым профессиональным признаком, а нарушение их столь же недо-

пустимым, как и пренебрежение, например, известной врачебной заповедью «не навреди». Однако реальная действительность гораздо более многообразна по сравнению с такими упрощенными идеальными представлениями. Люди, считающие себя учеными, не так уж и редко отходят от этих правил даже при осуществлении своих непосредственных профессиональных обязанностей, не говоря уже о тех ситуациях, когда их активность проявляется в других сферах.

На это обстоятельство уж обращалось внимание, например, в статье «Научное сообщество и развитие России» (ТРВ-Наука от 28.01.2014):

«Примечательно, что в общественной сфере работники науки нередко по разным причинам «отключаются» от вроде бы присущих им профессиональных качеств, требующих соблюдения логики рассуждений и выводов, полноты фактического материала и т.п. Подобные «отключения» или, по другой терминологии, «включения дурки» должны всегда четко фиксироваться с последующими надлежащими выводами. При отсутствии такой профилактической экспертизы любые коллективные действия научного сообщества обречены на провал из-за утраты общего языка, то есть, по той же элементарной причине, которая в библейские времена помешала построить известную башню».

Переходя от масштабных исторических и прочих явлений к событиям иного уровня, рассмотрим конкретную ситуацию, возникшую летом 2019 г. в профкоме одной первички Московской региональной организации Профсоюза работников РАН. Членом профкома Н.Е.Случанко, обозначаемым в дальнейшем буквами НЕС, было заявлено предложение переизбрать действующего председателя профкома А.А.Самохина (ААС), который, по словам НЕС, является конфликтным человеком. При этом было обращено внимание на то, что ААС цитирует

высказывание Черчилля о том, что предпочитающие унижение в выборе между унижением и войной, получают в итоге и то, и другое.

Никаких пояснений по поводу сторон «конфликта», его содержания и существа, никаких относящихся к делу обоснований и доказательств при этом дано не было, кроме утверждения о том, что таково негативное мнение в отношении председателя у всех членов профсоюза того отдела Института, где работает член профкома НЕС. Ну, прямо как у цитированных выше классиков: «Весь город, а вместе с ним и скульптор Шац, думали...». На вопрос о том, каким образом было определено и оформлено это мнение, никаких пояснений не последовало.

В качестве обоснования «негативного мнения» член профкома НЕС устно изложил пять аргументов, о которых речь пойдет ниже, и продолжал, забыв о праве на ответ со стороны ААС, настаивать на голосовании, чтобы заменить председателя профкома ААС его заместителем С.Б. Кравцовым (СБК), который был с этим согласен.

После выступления председателя профкома, которое изложено далее в форме ответа на «пять вопросов», член профкома НЕС повторил свою позицию, ссылаясь на то, что вышеупомянутое безличное «негативное мнение» непременно проявится на конференции, если председатель останется прежним, и поэтому его надо непременно заменить еще до проведения конференции.

Остальные члены профкома, в основном, пребывали в недоумении или выражали несогласие с внезапно возникшей и не обсуждавшейся ранее инициативой.

Замечание председателя о несоответствии происходящего требованиям Устава профсоюза член профкома НЕС попытался было сначала оспорить со ссылкой на мнение своего отсутствующего коллеги А.В. Богача (АВБ), но после непосредственного ознакомления с Уставом в итоге вынуж-

ден был согласиться. Решено было перенести проведение конференции на осень из-за неготовности отчета ревизионной комиссии, а следующее заседание профкома провести 4 июля для рассмотрения вопроса по Положению о выдаче матпомощи.

Поскольку на прошедшем 27 июня заседании профкома не было организовано достаточно подробной записи происходящего, то по просьбе председателя от выступавшего члена профкома НЕС на следующий день поступила такая информация.

«Уважаемые коллеги, посылаю перечень вопросов, на которые я обратил внимание на последнем заседании профкома:

1. Колдоговор, поздняя подача (за день до окончания срока), отсутствие работы с юристом ИОФ РАН со стороны председателя профкома.

2. В течение 20 лет (с 1999 года, 15 лет при нынешнем председателе профкома) не устранены ошибки в свидетельстве о регистрации ППО ИОФ РАН.

3. Из 165 материальных поощрений, выплаченных за 2018 год, 91 - из разряда многократных, 2-кратные (31 чел.), 3-кратные (9 чел.) и 4-кратные (2 чел.) выплаты при численности членов ППО более 400 человек.

4. Недостаточно внимания уделялось заметному уменьшению численности членов ППО в 2018 году.

5. Ежегодные заграничные командировки председателя профкома на конференцию в Черногорию с оплатой в размере 20-39 тыс. руб. при сумме в 4-5 тыс. руб. однократной материальной помощи, выплачиваемой сотрудникам ИОФ РАН - членам профсоюза».

Ограничиваясь пока кратким комментарием, отметим следующее.

В присланном «перечне вопросов» отсутствует прозвучавший на заседании профкома вопрос о большом количестве денег на счету профкома. Кроме того, не отмечено, что эти вопросы использовались

как обоснование для замены председателя.

Мои предварительные ответы на представленные вопросы приводятся ниже с сохранением их нумерации.

1. Ответственность за колдоговор несут обе стороны – профком и администрация. При отсутствии профсоюза (или когда его численность меньше половины числа сотрудников) колдоговор может быть также заключен в рамках соответствующей процедуры. И в данном случае администрация должна была независимо обратить внимание на необходимость решения этого вопроса.

2. Опечатки в свидетельстве о регистрации ППО практически не мешали работе ППО и мало влияли на ее имидж, в отличие, например, от представленного на сайте ИОФ РАН некорректного списка сотрудников, который содержит множество уволенных и давно умерших сотрудников.

3. Ни одному сотруднику не было отказано в получении матпомощи.

4. Профком неоднократно поднимал вопрос о недостатках работы бухгалтерии, прекращавшей взимать профвзносы с тех сотрудников, которые меняли свою должность в рамках института, не подавая заявления о выходе из профсоюза, но оказывались формально из него исключенными. Увеличение текучести кадров за последние полтора года также сопровождалось дополнительным уменьшением профсоюзной численности, которое за последнее время было скомпенсировано усилиями администрации и профсоюза.

5. Командировка на конференцию в Черногорию с проведением там круглого стола по теме «Пять лет преобразований академической науки» является частью профсоюзной работы, отчет о которой имеется в документах профкома.

Кроме того, считаю необходимым здесь обратить внимание коллег на недопустимость использования некоторыми членами профко-

ма недостоверной, тенденциозной информации, что наносит вред деятельности профсоюза.

Как и было намечено, 4 июля состоялось следующее заседание профкома, на котором, кроме вопроса по поводу о Положения о матпомощи, разыгралась вторая серия мероприятия, начатаго 27 июня. Выступил председатель ревизионной комиссии и вместо официального отчета о ее работе просто повторил упоминавшийся выше «перечень вопросов», на которые уже были даны ответы. Предложили ревизионной комиссии работу продолжить. Но это была только «разминка».

Вот как выглядит развитие ситуации в варианте протокольного изложения, предложенного заместителем председателя профкома СБК.

«Слушали: 3. Об объявлении вотума недоверия председателю профкома (предложение от СБК). Дискуссия о методах работы председателя и о конфликтных ситуациях как внутри профкома, так и во взаимоотношениях с дирекцией.

В своем выступлении СБК предложил председателю профкома по собственному желанию уйти в отставку. Председатель отрицательно отнесся к предложению отставки и сообщил, что никаких конфликтов у него ни с членами профкома, ни с дирекцией нет. После непродолжительных прений вопрос о недоверии был поставлен на голосование.

Постановили: 3. Решение о вынесении вотума недоверия не принято».

Решение не было принято даже с учетом «письменного голоса отсутствующего члена профкома АВБ, от которого на имя профкома была представлена следующая доверенность: «Доверяю свой голос члену профкома ИОФ РАН НЕС для голосования на собрании профкома ИОФ РАН 04.07.2019 по вопросу объявления вотума недоверия председателю профкома ААС - положительно (за)».

Поскольку АВБ отсутствовал на целом ряде последних заседаний

профкома и не мог непосредственно слышать мнения всех участников дискуссии, то этот «письменный голос» очень даже напоминает классическую конфигурацию: «Я Пастернака не читал, но скажу...». А с учетом того, что в этих дискуссиях, кроме «вотума недоверия», упоминалось этой же стороной и слово «импичмент», то возникает ощущение какого-то южноамериканского действия с участием господина Гуайдо.

Мне кажется, что всем основным участниками этого пока двухсерийного мероприятия стоит содержательно, обоснованно и конкретно, в том числе и письменно, выразить свои мнения по поводу описанных событий.

Каждый человек, действующий в соответствии со своим мнением, должен быть в состоянии его аргументировать и отстаивать, чтобы не создавать о себе действительно «негативного мнения» уже не в виде навязываемого ярлыка, а в виде доказанного факта.

Представителям научного сообщества всегда стоит соблюдать правила «приличной научной дискуссии», стараясь быть в этом примером для всех остальных людей, готовых отстаивать свое обоснованное мнение.

Любое отклонение от этого правила в любой профсоюзной структуре должно становиться предметом открытого, содержательного и документально фиксируемого обсуждения, которое могло бы свидетельствовать о добросовестности и компетентности каждого из его участников. Это условие является необходимым для эффективного функционирования общественной организации, члены которой имеют непосредственное отношение к научному сообществу.

Александр Самохин,
председатель профкома
Института общей физики
РАН



Красивое имя,

11 сентября - скорбная дата в современной истории. Но так уж совпало, что именно в этот день в ВИНТИ РАН царил приподнятое настроение. На повестке дня заседания Ученого совета института стоял только один вопрос – празднование юбилея Руджеро Сергеевича Гиляревского, знаменитого "провидца информационного общества".

Этому выдающемуся ученому, доктору филологических наук, профессору и просто замечательному человеку, который на протяжении 53 лет возглавляет Отдел информатики ВИНТИ РАН, 31 августа исполнилось 90 лет! Основная и неоценимая заслуга Руджеро Сергеевича в научном мире - открытие, продвижение и развитие такого направления, как социальная информатика. Кроме того, Гиляревский достиг беспрецедентного признания в сферах библиографоведения, библиотековедения, прикладной лингвистики, где его тоже признают ведущим ученым.

Р.С. Гиляревский родился в семье военного атташе итальянца Эттори Макки и русской балерины Екатерины Крылаевой. Вот такая романтическая история. Вот откуда такое необычное имя. Однако сказка закончилась быстро. Эттори Макки отозвали из страны в 1929 году, и судьба его неизвестна. Екатерина Крылаева попала в жернова сталинских репрессий: на протяжении 17 лет она была узницей ГУЛАГА. В 1943 году Руджеро Макки усыновили его крестный отец, профессор 1-го Московского медицинского института Сергей Александрович Гиляревский и его жена, школьная учительница Зинаида Владимировна Гиляревская. Они и воспитали будущего профессора.

В 1947-1948 годах Руджеро учился в Московском энергетическом институте на факультете электровакуумного производства. Затем, поняв, что точные науки не его конек, перешел в МГУ им. М.В. Ломоносова на испанское отделение



Высокая честь

филфака, которое окончил в 1953 году. Хотя, и в этом уверены все, кто знает Руджеро Сергеевича, посвяти он себя энергетике, и там достиг бы больших высот. Р.Гиляревский защитил кандидатскую диссертацию на тему «Описание книг на иностранных языках для каталогов советских библиотек», потом докторскую - «Общие закономерности в развитии дисциплин научной информации и коммуникации». Эти диссертации послужили толчком для новых исследований, настолько глубоки были поставленные в них вопросы.

В сферу научных интересов Р.С. Гиляревского входят проблемы научной информации и коммуникации, компьютерной технологии, в частности, гипертекста и электронных книг, информационного менеджмента. Он создал два новых университетских курса; участвовал в проекте по совершенствованию методов и средств коммуни-



кации отечественных ученых для более эффективной их интеграции в мировую науку.

У Р.С. Гиляревского более двухсот научных работ - монографий, учебников, учебных пособий, статей, которые были опубликованы в СССР, в России и за рубежом. Его работы, по мнению многочисленных экспертов, представляют не

только научную, но и литературную ценность. Вероятно, способность просто, ясно, интересно излагать материал коренится в характере Руджеро Сергеевича. Он искренний, живой, приветливый человек, всегда готовый бескорыстно прийти на помощь. На заседании Ученого совета коллеги вспоминали: когда в МГУ перестали платить зарплату совместителям, Руджеро Сергеевич никому ничего не сказал и продолжал ходить на работу. Его необыкновенную скромность и доброжелательность отмечали все выступающие.

Р.С. Гиляревский и сегодня в строю, он бодр, весел, руководит отделом, читает лекции, готовит к печати новые работы.

Руджеро Сергеевич Гиляревский - старейший член профсоюза

в ВИНТИ РАН. И в непростые годы перестройки, и после смены руководства института, когда из профсоюза выходили вслед за начальством целыми отделами, Отдел информатики держался.

Представители профсоюзной организации института от всей души поздравили

юбиляра. Председатель профкома ВИНТИ РАН Елена Юрьевна Котёлкина обратилась к нему со словами благодарности, пожеланиями здоровья, счастья, благополучия и многих лет плодотворной научной деятельности и расцеловала лидера науки "от лица всех женщин профсоюза".

Лидия Заграевская

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ приглашает в октябре 2019

Москва, 19034,
Пречистенка, д. 16.
Справки по тел.
(8-495) 637-45-55

11 октября, 19 ч.

ВАЛЕРИЙ КИСЕЛЁВ

представляет джазовую программу

«IN THE MOOD OF SVING»

(В настроении свинга)

Ансамбль представляет наиболее яркие хиты
30-х годов в оригинальной аранжировке

12 октября, 17 ч.

**ВЕЧЕР ВОКАЛЬНОЙ МУЗЫКИ ИЗ ЦИКЛА
«АНТОЛОГИЯ РУССКОГО РОМАНСА»**

Программа музыкального Клуба «Элегия»
Автор и ведущая ВАЛЕНТИНА КЕМНИЦ

14 октября, 19 ч.

«В СОЮЗЕ ЗВУКОВ, СЛОВ И ЧУВСТВ...»

Поют молодые голоса Большого театра России
В программе арии и дуэты из опер, романсы и песни
русских и западноевропейских композиторов

15 октября, 19 ч.

Киносекция им. проф. Н.И.Преображенского
**Демонстрация и обсуждение
художественного фильма
«ВОЙНА АННЫ»**

Выпуск 2018 г.

Режиссер Алексей Федорченко

16 октября, 19 ч.

«ПУСТЬ НАША ЗВОНКАЯ ПЕСНЯ ЛЕТИТ!»

Концерт камерного хора ансамбля песни и пляски
им. В.С. Локтева

Художественный руководитель Анна ЕГОРОВА

17 октября, 19 ч.

«ПЕСНЯ ОДНА НА ТРОИХ»

Концерт популярных лирических песен
Программа с участием заслуженного артиста Рос-
сии Валерия СЕМИНА – пение, баян,
заслуженного артиста Самарской области
Сергея ВОЙТЕНКО, члена Союза писателей России,
лауреата премии «Золотой венец Победы», автора
текстов более ста песен Валерия КАЛИНКИНА

18 октября, 19 ч.

**Музыкальный проект
«ПЕСНИ НАШЕГО ВЕКА»**

Участуют: Вадим МИЩУК, Валерий МИЩУК,
Галина ХОМЧИК, Константин ТАРАСОВ, Дмитрий БОГДАНОВ

19 октября, 17 ч.

**Концерт Симфонического оркестра
им.Альфреда Шнитке**

Художественный руководитель и дирижер –
заслуженный артист России проф. Игорь ГРОМОВ
Прозвучат произведения, с которыми оркестр будет пред-
ставлять нашу страну на Международном музыкальном фе-
стивале в Венеции в ноябре 2019 года

21 октября, 19 ч.

**Концерт симфонического оркестра
им. А.П.Бородина
Центрального Дома ученых РАН**

22 октября, 19 ч.

Творческое объединение артистов классического балета

«ТУР ДЕ БАЛЕТ»

представляет программу

«ЛЮБИМАЯ КЛАССИКА»

23 октября, 19 ч.

«ТАНГО НА ВСЕ ВРЕМЕНА»

**Вечер аргентинского танго
школы-студии Влады Захаровой**

Участуют ведущие аргентинские и российские танцевальные
дуэты, инструментальный ансамбль «Tango misterioso»

24 октября, 19 ч.

КОНЦЕРТ

**К 90-летию великой русской певицы
ЛЮДМИЛЫ ЗЫКИНОЙ**

В сопровождении инструментального ансамбля
«Россия» дирижер – ДМИТРИЙ ДМИТРИЕНКО
поет заслуженная артистка России, ЛИДИЯ МУЗАЛЕВА и
народный артист России ВАСИЛИЙ ОВСЯНИКОВ

25 октября, 19 ч.

**«КРАСНАЯ СТРЕЛА:
СЕРДЦА СТОЛИЦ СОЕДИНЯЯ!»**

Концерт лауреата международных конкурсов
ЕВГЕНИЯ ЮЖИНА

26 октября, 17 ч.

ВСПОМИНАЯ ВЕЛИКИХ АРТИСТОВ:

Галину Вишневскую, Юрия Гуляева,
Лидию Русланову, Георгия Виноградова,
Марка Бернеса, Владимира Бунчикова,
Владимира Нечаева

28 октября, 18.30

**ПРЕЧИСТЕНКА, 16
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ
ИСТОРИЯ ВЛАДЕНИЯ И ЕГО ОБИТАТЕЛЕЙ**

29 октября, 19 ч.

**КОНЦЕРТ ФОРТЕПИАННОЙ МУЗЫКИ
ФРЕДЕРИК ШОПЕН**

Соллист лауреат международных конкурсов
АЛЕКСЕЙ КОЛЕСНИКОВ – фортепиано
Участует Московский камерный оркестр «Cantus
Firmus», художественный руководитель и дирижер
АЛЕКСАНДР ХУРГИН

30 октября, 19 ч.

КОНЦЕРТ

неаполитанского оркестра им.Мисаиловых
Дирижер МИХАИЛ ПОДГАЙСКИЙ
В программе старинный русский романс,
зарубежная эстрада

31 октября, 19 ч.

**ПЕСНИ РУССКОЙ ДУШИ
СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ**

заслуженного артиста республики Карелия,
ВЛАДИСЛАВА КОСАРЕВА

АНЕКДОТЫ

Госдума рассматривает законо-
проект о замене пенсионных на-
коплений почетной грамотой.

Лень – это психосоматический при-
знак исправности механизма интуи-
тивного распознавания бессмы-
сленности выполняемой задачи.

Когда едете в транспорте и опаз-
дываете, не подавайте вида. Авто-
бус и электричка чувствуют страх
и едут медленней.

Каждый раз, когда читаю на пачке
сигарет о вреде курения, вспоми-
наю, что это предупреждает тот
же самый Минздрав, который раз-
решил пальмовое масло.

Если выкинуть из головы, «как оно
все должно быть» и наслаждаться
тем, как оно все есть, можно слу-
чайно стать счастливым.

Практически живу на работе, а
зарплата не растет. Видимо, вы-
читают за проживание.

Индонезия в шесть раз повысила
вывозные пошлины на пальмовое
масло. В ЕС подорожают мыло и
лаки, в России - сыр, сметана и
молоко.

Женская солидарность: одна за-
цепилась колготками, остальные
задержали дыхание.

Два главных вопроса любому
врачу:

1. Я буду жить?
2. А пить можно?

Не работаешь – жить не на что. Ра-
ботаешь – жить некогда.

Объявление в аэропорту: «Ува-
жаемые пассажиры рейса, выле-
тающего в Ниццу, прекратите кор-
чить рожи пассажирам, вылетаю-
щим в Саранск».

<http://www.ras.ru>

в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

П/И №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 14.10.2019 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович