

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 1(173)
Январь 2016



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРЮШОВ



Забыв на один вечер о кризисе в стране и проблемах на работе и дома, члены МРО на славу повеселились на своем традиционном празднике «Рождественские встречи» в Центральном доме ученых на Пречистенке. На дружеских посиделках после замечательного концерта звучали душевные тосты и добрые пожелания. Хочется надеяться, что наступивший год принесет нам не только испытания, но и много счастливых минут.



В номере:

ГОДУ ВСЛЕД

Председатель профсоюза подводит итоги
Стр. 2

АСПИРАНТУРА. ДОРОГО

Места в ДАС выросли в цене
Стр. 4

ЭКОНОМЯТ НА НАУКЕ

Е.Е. Онищенко о бюджете-2016
Стр. 6



В.П. Калинушкин: Итоги года и переходящие задачи



Главный итог прошлого года, как мне представляется, состоит в том, что нам удалось избежать сильных потрясений, затрагивающих коллективы подведомственных ФАНО институтов. Не было массовых сокращений, потерь имущества. Во многом это связано с продлением моратория на кадровые и имущественные изменения, но сам этот мораторий стал результатом активности научной общественности, в том числе нашего профсоюза.

Очень важно и то, что нам удалось отбить попытки чиновников заложить в нормативную базу механизмы, которые в перспективе могли бы запустить массовые сокращения. Речь идет, в первую очередь, о разработанной Советом по науке при Минобрнауки модели функционирования институтов РАН, в рамках которой был презентован новый порядок формирования государственных заданий. Авторы модели предлагали существенно увеличить долю конкурсного финансирования по отношению к базовому. При этом было заявлено о необходимости выделить группу ведущих исследователей, которые получали бы существенно более высокие зарплаты и средства на исследования по сравнению с коллегами. Поскольку делить предполагалось существующее финансирование, обеспечение небольшой группы «лидеров» оттянуло бы на себя львиную долю ре-

сурсов, что неизбежно привело бы к массовым сокращениям.

Профсоюз первым забил тревогу. Мы обсчитали представленную модель и показали, к каким последствиям может привести ее реализация. Совместно с другими организациями нам удалось перевести процесс разработки новой схемы формирования госздания в разумное русло. В конце 2015 года появился проект приказа Минобрнауки об утверждении «Методических рекомендаций по распределению субсидий, предоставляемых федеральным бюджетным или автономным учреждениям, выполняющим работы в сфере образования и науки» (стр.14). Этот документ существенно отличается от исходной модели: позиции, против которых мы активно возражали, были удалены или смягчены.

базового финансирования. Решение о том, что с ними делать, оставляется на усмотрение учредителя. Позиция же руководства ФАНО состоит в том, что, в первую очередь, речь должна идти о принятии мер, которые позволят улучшить работу таких организаций.

Еще одно достижение – нам удалось отбить попытки чиновников Минобрнауки качественно, и не в лучшую сторону, изменить Программу фундаментальных исследований госакадемий до 2020 года, в рамках которой выделяется финансирование нашим институтам.

Серьезным успехом профсоюза является заключение в конце года Межотраслевого соглашения по подведомственным ФАНО организациям на 2015-2018 годы. Работа над ним шла долго, так как в ней участвовали три профсоюза, и у ФАНО не было соответствующего опыта.

Нам удалось отбить попытки чиновников заложить в нормативную базу механизмы, которые в перспективе могли бы запустить массовые сокращения.

Так, вопрос о соотношении базового и конкурсного финансирования отдан на откуп учредителя. Конкурс ведущих исследователей выглядит вполне приемлемо. Он проводится по решению учредителя, на специально выделенные им дополнительные средства, пониженная верхняя граница предполагаемых зарплат победителей.

Принято и наше предложение о том, что институты, попавшие по итогам оценки результативности в третью («отстающую») группу, не будут автоматически лишаться

Но благодаря конструктивному подходу всех сторон документ получился очень качественный. Хотя кое-какие позиции нам пришлось уступить, но в целом соглашение отрывает хорошие возможности для дальнейшей работы.

Хотелось бы привести наиболее яркие примеры солидарных действий наших коллег на местах, которые позволили им добиться успеха. Эти организации продемонстрировали, чего можно добиться, если сплоченно выступать в защиту своих интересов. В Сева-

стополе сотрудники двух давно и успешно работающих институтов вступили в борьбу против решения ФАНО подчинить их организации вновь созданной странной структуре. Коллективы выступали сплоченно, проводили собрания, митинги, пикеты, контактировали с властью, рассылали письма, размещали в сети видеообращения. И в итоге добились отмены неправомерного решения.

В Борке коллектив небольшого института при поддержке жителей научного центра отстоял свои хорошо оснащенные и успешно работавшие больницу и поликлинику, которые чиновники хотели ликвидировать, поскольку после перевода на одноканальное финансирование на их содержание

У нас впереди очень важное событие профсоюзной жизни – намеченный на май очередной съезд, на котором мы должны определить направления работы на следующие пять лет, выбрать руководящие органы профсоюза.

перестало хватать средств. Здесь также было проведено множество акций, и борковскую больницу в 2015 году удалось сохранить.

Нельзя не отметить и негативные моменты 2015 года. Рухнула ведомственная медицина. Падает финансовое обеспечение научной деятельности. Не видно особенного прогресса в развитии системы управления академическими институтами: принцип двух ключей реально не работает.

Перечислю главные проблемы, переходящие из 2015 года, над которыми профсоюзу предстоит работать в наступившем году, хотя, понятно, что у нас появится и много новых задач.

На повестке дня продолжение борьбы против попыток отдельных руководителей начать массовые сокращения сотрудников, чтобы выполнить указ президента о повышении зарплат ученым. В последнее время появилась надежда, что чиновников удастся убедить действовать рационально, не доводя ситуацию до кадро-

вого кризиса. Вышло Постановление Правительства РФ №973 от 14.09.2015 г., в котором ставится задача «обеспечить в 2016 г. уровень заработной платы ... не ниже уровня, достигнутого в 2015 г.» В полученном профсоюзом недавно ответе из Минобрнауки (см. НС №12, 2015 г.) говорится, что «достижение показателей повышения заработной платы во исполнение указа будет осуществляться с учетом макроэкономической ситуации». Фактически это означает отмену на 2016 год утвержденного Правительством РФ графика выполнения указа, но этот тезис нам предстоит отстаивать.

Одно из главных направлений нашей активности в ближайшее время – разработка документов,

определяющих жизнь работников академических организаций. Речь идет о проведении аттестаций, конкурсов, введении эффективного контракта, нормировании научного труда. Все эти нормативные акты должны готовиться с участием первичек и профсоюза в целом. Нам необходимо добиться, чтобы они не ухудшали, а улучшали положение сотрудников.

На подходе масштабная кампания по разработке и принятию Коллективных договоров на основе Межотраслевого соглашения. И здесь задача та же – не позволять работодателю уменьшать объемы своих обязательств перед работниками, развивать научное самоуправление.

Наконец, у нас впереди очень важное событие профсоюзной жизни – намеченный на май очередной съезд, на котором мы должны определить направления работы на следующие пять лет, выбрать руководящие органы профсоюза.

Планы НКС

Для Научно-координационного совета (НКС) при ФАНО 2015 год стал первым годом работы. На завершающем заседании совет подвел его итоги и наметил планы на будущее. Но больше всего времени занял вопрос, касающийся **отбора приоритетных направлений исследований и институтов, которые занимают в этих сферах лидирующие позиции.** Эта задача числится первым пунктом в плане реструктуризации академической сети, который в октябре утвердил зам-председателя правительства А.В. Дворкович.

Руководители секций НКС по областям знаний (в совете их шесть) представили свои предложения по приоритетам и лидерам. Они оказались очень разными по смыслу и структуре. Одни перечислили все крупные направления в своей области науки, другие выделили наиболее важные с их точки зрения исследовательские программы, реализация которых будет способствовать развитию прорывных технологий.

Не все ясно и с лидерами, которые должны возглавить работу по актуальным направлениям. На эту роль не могут претендовать организации, находящиеся в стадии преобразования, а их общее число уже перевалило за сотню. Получается, что многие потенциальные «центровые» выбыли из игры еще до того, как она началась.

НКС должен был согласовать **перечень научных мероприятий, рекомендуемых к поддержке в 2016 году.** Однако решить этот вопрос также не удалось. Секции представили требования на гораздо большую сумму, чем готово выделить ФАНО: они запросили примерно 41 миллион рублей вместо обещанных 25-ти. Напомним, средства делятся «экспертно» - решением секций, рассматривающих пришедшие из институтов заявки с обоснованиями. Решено было, что секции переделают списки, уложившись в отпущенные денежные лимиты.

В план НКС на 2016 год включена деятельность по реструктуризации сети академических учреждений и мониторингу развития кадрового резерва. Кроме того, совет займется разработкой предложений по таким важным темам, как укрепление связей научных организаций с госзаказчиками и вузами, поддержка научных журналов, повышение эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности. В планы НКС входит и участие в подготовке документов, составляющих нормативно-правовую базу науки.



Редкое выступление руководителей Федерального агентства научных организаций обходится без освещения достижений ФАНО в кадровой сфере. Агентство разработало и начало реализовывать масштабные программы подготовки кадрового резерва, вышло с идеей специальной академической аспирантуры диссертантуры. Но когда дело доходит до помощи конкретным «кадрам» в решении, например, социальных проблем, вдруг оказывается, что чиновников их судьба не слишкомто и волнует.

Так, внимания к своим нуждам не чувствуют иногородние аспиранты, обучающиеся в московских академических институтах. К Новому году молодежь получила «царский подарок» - шестикратное подорожание койко-мест в общежитии. До недавнего времени аспиранты, проживающие в двух «Домах аспирантов и стажеров» (ДАС) столицы, которые находятся в ведении ФАНО, платили около 1200 рублей в месяц (примерно 15% от фактической стоимости). А в начале декабря 2015 года ФГУП «Жилищнокоммунальное управление (ЖКУ) РАН», которое управляет ДАС-1, расположенным на улице Вавилова, и ДАС2 (улица Островитянова), разослало директорам находящихся в ведении ФАНО институтов письма с предложением подписать дополнительные соглашения о бронировании мест для своих докторантов, аспирантов и стажеров. В этом документе говорится о переводе с 1 января 2016 года на 100-процентную оплату жилья.

Теперь плата за проживание в весьма скромных условиях (2- 3 человека в

неотремонтированной комнате площадью около 15 квадратных метров) составит почти 8 тысяч рублей. При этом размер обычной аспирантской стипендии меньше 3 тысяч рублей. Обучающимся по приоритетным техническим и естественнонаучным направлениям, а также ординаторам платят около 7 тысяч рублей.

Существенное повышение оплаты дирекция ЖКУ РАН объяснила большой кредиторской задолженностью, образовавшейся, в том числе, в результате поддержки льготников.

У ФАНО России нет возможности предоставлять субсидии ФГУП «ЖКУ РАН» на компенсацию убытков: государственные унитарные предприятия являются коммерческими организациями, имеющими основной целью извлечение прибыли, сообщил в своем письме аспирантам заместитель руководителя ФАНО А.В. Степанов. ЖКУ РАН самостоятельно в установлении стоимости проживания в гостинице, и согласование ее величины с нашим агентством не требуется.

На вопрос о том, рассматривались ли другие варианты поддержания ЖКУ РАН на плаву, кроме повышения платы аспирантам, А.В. Степанов не ответил. Между тем ребята из ДАС-1 и ДАС-2 уверены, что разумный выход найти можно. Еще до перехода домов аспирантов и стажеров в ФАНО им поменяли статус из общежитий сделали гостиницами. Уровень оплаты проживания в общежитии регулируется федеральными нормативными актами, а цену за проживание в гостинице устанавливает содержащая ее организация. Почему бы не вернуть до-

мам на Вавилова и Островитянова статус общежитий, чтобы была возможность получать государственные дотации на их содержание?

Аспиранты считают, что ФАНО как федеральный орган исполнительной власти, являющийся собственником имущества ДАС и ответственный за ведение образовательной деятельности в подведомственных структурах, предпринимает далеко не все возможное, чтобы решить проблему обучающихся. Молодые ученые активно борются за свои права. Они разослали письма во многие властные инстанции (ФАНО, Минобрнауки, РАН, Генпрокуратуру) и общественные организации, собрали уже более тысячи подписей под петицией «Аспиранты против роста цен за проживание в общежитиях РАН» на Change.org. Жители ДАС-2 для координации совместных действий создали группу в «ВКонтакте» и сформировали Аспирантский совет. Их требования поддерживают отделы аспирантуры многих институтов.

Однако воз и ныне там. Содержательных ответов пока не пришло. А единственное, что предлагает ФАНО, переложить оплату проживания аспирантов на институты, в которых они обучаются.

В ответе ФАНО так и написано: агентство считает возможным обеспечить оплату стоимости проживания в гостинице ДАС ФГУП «ЖКУ РАН» для аспирантов и докторантов, обучающихся за счет средств федерального бюджета, из приносящей доход деятельности их учреждений.

-Это не выход, - уверен аспирант Ин-

ститута биологии развития РАН Антон Громов.

- ФАНО, видимо, считает, что институты должны компенсировать нам проживание, оформив на работу, - говорит он. - Но не у всех НИИ есть для нас ставки, не все лаборатории получают дополнительное финансирование, и в среднем оно невелико. На оплату жилья аспиранта уйдет как раз половина гранта РФФИ. Но даже если институты и отдельные коллективы готовы поддерживать своих аспирантов, ни в сметах НИИ, ни в грантовых проектах нет соответствующей статьи расходов. А если включать плату за общежитие в оплату труда, половина суммы будет уходить на налоги. Но почему надо применять "серые" и неэффективные финансовые схемы, если нам как обучающимся по очной форме по основным образовательным программам высшего образования, в соответствии с законом "Об образовании в Российской Федерации", должны предоставляться жилые помещения в общежитиях? У академических институтов своих общежитий нет, а у ФАНО есть. Значит, там и должны думать, как обеспечить аспирантам положенные по закону условия.

Честно говоря, странно, что в ФАНО считают нормальной ситуацией, когда цена за койкоместо в общежитии превышает месячную стипендию аспиранта. Академическая аспирантура обычно предполагает серьезную научную работу и подготовку диссертации. Полставки лаборанта в институте по московским меркам сущие копейки, а на подработку на стороне у большинства молодых ученых не остается времени и сил.

Понятно, что необходимость зарабатывать еще и на жилье в столице сделает обучение в аспирантуре и занятия наукой для иногородней талантливой молодежи непозволительной роскошью. В то же время не секрет, что закончившие вузы москвичи в академические институты идут не особенно охотно: зарплата там существенно ниже, чем в коммерческих фирмах. Экономический кризис в стране еще более осложнил ситуацию. Так что в ближайшие годы, если ничего не изменится, кадровая проблема в московских институтах будет обостряться.

Надежда ВОЛЧКОВА

Выбрали слияние

Недавно в Минобрнауки, ФАНО, Российскую академию наук и ее Сибирское отделение пришло письмо из аппарата Правительства РФ с просьбой "проработать" обращение губернатора Красноярского края "о возможных моделях реформирования Красноярского научного центра (КНЦ) СО РАН".

Губернатор В.А. Толоконский представил в правительство пояснительную записку, подготовленную Сибирским федеральным университетом и подписанную ректором СФУ академиком Е.А. Вагановым и президентом СФУ, председателем Законодательного собрания Красноярского края А.В. Уссом. Авторы документа критически оценивают "текущее состояние КНЦ". В частности, они пишут о том, что "структура красноярских НИИ не соответствует рыночным отношениям", а у сотрудников, средний возраст которых "предельно высок", "почти отсутствуют условия для построения научной карьеры и ведения экспериментальной исследовательской деятельности по новым тематикам".

Осуществляемый в рамках реструктуризации план создания на базе КНЦ Федерального исследовательского центра, объединяющего все местные академические учреждения, руководители СФУ назвали "имитацией реформы" и "консервацией неразрешенных вопросов и проблем". И тут же, сами себе противореча, охарактеризовали Красноярский НЦ как серьезного соперника для своего вуза.

- Формирование в шаговой доступности от Сибирского федерального университета еще одного научно-образовательного центра, реализующего собственную исследовательскую политику, в условиях исторически сложившейся интеграции и ограниченности кадрового и материального ресурсов может привести к возникновению среды для непродуктивной конкуренции", - отмечают авторы записки. До недавнего времени СФУ и академические институты вполне успешно взаимодействовали, не сливаясь. Но теперь настала пора объединяться, и именно на базе вуза, решили его представители. В письме перечислены преференции, которые в этом случае будут иметь НИИ. Среди бонусов - гарантированная стабильность; вхождение в государственные исследовательские программы, доступные только университетам; возможность использования развитой социальной инфраструктуры СФУ (жилищный комплекс, спортивная база).

По мнению авторов письма, предложенная ими красноярская "модель формирования научно-образовательного узла впоследствии может быть успешно внедрена и в других регионах страны в рамках текущей реформы РАН".

В какой стадии находится процесс создания ФИЦ "Красноярский научный центр СО РАН"? Как относятся в ФАНО к предложенной СФУ альтернативе?

- В соответствии с утвержденным Правительством РФ планом реструктуризации подведомственных ФАНО научных организаций собраны все необходимые документы, в том числе выписки из решений ученых советов, подтверждающие согласие коллективов объединяемых организаций на участие в проекте, - сообщили в пресс-службе ФАНО. - Создание центра согласовала РАН, ранее идею такого объединения своим письмом поддержал губернатор Красноярского края.

Что касается сотрудничества с Сибирским федеральным университетом, отмечают в агентстве, ФАНО готово рассматривать любые формы взаимодействия Красноярского ФИЦ и СФУ, которые не противоречат "Методическим рекомендациям по участию подведомственных ФАНО научных организаций в проектах реструктуризации".

Согласно этому документу, вузы могут участвовать в интеграционных проектах ФАНО, но лишь в качестве организаций, присоединяемых к научным структурам. Учитывая изложенные обстоятельства, можно предположить, что идее поглощения КНЦ в ближайшее время осуществиться не дано.



Все хуже, и хуже, и хуже

Известным фактом является недостаточный уровень финансирования исследований и разработок в России по сравнению не только с наиболее развитыми странами мира, но и с претендующими на лидирующие позиции развивающимися странами. Формально руководство страны понимает неприемлемость такой ситуации: майские указы президента и стратегические документы правительства предусматривают значительное увеличение расходов на науку, в том числе и из средств федерального бюджета. Однако действия властей в кризисный период показали, что наука наряду с образованием и здравоохранением (то есть вложения в будущее страны) играет роль своего рода «зачапки», которую в тяжелой ситуации можно использовать для финансирования более приоритетных областей (силовых ведомств и государственного управления).

Максимального уровня (370–380 млрд руб. в год) бюджетное финансирование гражданской науки в России достигло в 2013–2014 годах. Согласно федеральному бюджету на 2016 год, при росте суммарных расходов бюджета по сравнению с 2015 годом на 4,4% расходы на гражданские исследования и разработки составят примерно 300 млрд руб., что на 14% меньше, чем в прошлом году.

Доля расходов на гражданскую науку в расходах федерального бюджета снизилась с 2,6% в 2013 году до 1,9% в наступившем году.

Расходы федерального бюджета были увеличены на 165 млрд руб. буквально перед внесением в Государственную думу, эти деньги будут

Как Россия экономит на науке

направлены на нужды силовых ведомств. И без того сильно отставая от США, Японии, ведущих стран Европы и даже Китая по доле расходов на исследования и разработки в ВВП, опережая любую из этих стран по уровню военных расходов, Россия в этом году еще более усилит диспропорцию между расходами на науку и оборону.

Нефть и кризис

В кризис сложно рассчитывать на резкий рост расходов, однако гражданская наука — по природе своей интернациональная сфера деятельности — проигрывает от падения курса рубля сильнее, чем многие другие сферы деятельности, в силу объективных причин. Пропорционально росту курса доллара и евро дорожают современное научное оборудование и реактивы, повышается стоимость участия в международных научных проектах и мероприятиях.

Ухудшается и без того не блестящая ситуация с подпиской на ведущие мировые научные журналы, без доступа к которым ученый отрезан от информации о современном состоянии научных исследований и поэтому оказывается в заведомо проигрышном положении по сравнению со своими коллегами за рубежом.

Даже наличие свежих поручений президента (например, от 14 июля 2015 года, требующее зафиксировать долю расходов федерального бюджета на фундаментальную науку в ВВП на уровне 2015 года) не стало препятствием для сокращения расходов на фундаментальную науку. Хотя в проекте бюджета на фундаментальные исследования предполагалось выделить на эти цели около 121 млрд руб., в окончательном варианте вышло 111 млрд руб., меньше, чем в 2015 году.

На первый взгляд, 111 млрд руб. — заметная сумма. Но это смотря с чем сравнивать. Как показано выше, даже незначительное в процентном отношении увеличение финансирования силовых ведомств в полтора раза превышает весь бюджет фундаментальной науки.

Основным получателем денег на фундаментальную науку является Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), которому будет выделено на эти цели 72 млрд руб. при общем бюджете в 85 млрд руб. В научных организациях ФАНО работает около 80 тыс. исследователей (всего — более 140 тыс. человек). Для сравнения: только на обеспечение функционирования президента России и его администрации, председателя правительства и аппарата правительства (не считая аппарата министерств и ведомств), а также Государственной думы и Совета Федерации будет израсходовано 38 млрд руб.

Увы, приведенные выше цифры финансирования науки не являются окончательными: быстрое падение цен на нефть, вероятно, приведет к 10-процентному сокращению расходов бюджета по большинству статей. Несмотря на все указы и поручения президента, расходы на науку наверняка будут урезаны.

Счастливое исключение

Для большинства получателей денег на фундаментальную науку бюджет предусмотрен примерно на уровне прошлого года. Есть только одно счастливое исключение — Научно-исследовательский центр «Курчатовский институт», который получит в наступающем году 14,6 млрд руб. (примерно в полтора раза больше, чем в прошлом году).

Недавно в СМИ появились сообщения о том, что на январском заседании Совета по науке и образованию при президенте России предполагалось обсуждать проект концепции «Стратегии развития конвергентных технологий». В пользу этой программы якобы предполагалось перераспределить до 10% научного бюджета. по мнению познакомившихся с проектом ученых, он содержит много голословных утверждений (к примеру, о росте вложений в науку в последние годы, о радикальном повышении эффективности управления наукой или существовании в России развитой инновационной экосистемы, стимулирующей трансфер знаний в реальный сектор) и ссылок на Михаила Ковальчука.

После нас хоть потоп?

Не подлежит сомнению, что быстрая разработка и использование новей-

ших технологий государствами — технологическими лидерами ослабляют позиции тех стран, которые не имеют и не осваивают новые технологии. Однако дальнейшее сокращение расходов на науку при падающем рубле и перераспределение совершенно недостаточных ресурсов под влиянием ничем не подкрепленных обещаний успехов и прорывов только усугубят проблему научного и технологического отставания России.

Для того чтобы окончательно не потерять шанс на вхождение в число развитых научно-технологических держав, необходимо отказаться от дальнейшего сокращения расходов на науку. Необходимо отказаться также и от удовлетворения растущих appetитов видных представителей научно-административной элиты, живущих по принципу «после нас хоть потоп». Приоритеты государственной научно-

технологической политики должны определяться по итогам взвешенного и открытого обсуждения в среде квалифицированных специалистов. Кроме того, государство должно не приоравливать науку к прокрустову ложу нормативной базы, разработанной для совершенно иных сфер деятельности, будь то правила закупок или нормирования труда, а, наоборот, адекватно учитывать особенности науки при разработке проектов законов и иных документов.

Евгений ОНИЩЕНКО,
член Центрального совета
Профсоюза работников РАН,
научный сотрудник Физического
института им. П.Н. Лебедева РАН

По материалам публикации
на сайте <http://www.gazeta.ru>

Сергей Окулов: «Сделаем смелый шаг — поменяем название нашего профсоюза!»

Я предлагаю поменять название нашего профсоюза и назвать его Профсоюзом работников науки. Конечно, это может быть сделано только тогда, когда мы решим внести другие коррективы в действующий устав нашего профсоюза. Изменение устава — непростая процедура, и заниматься этим только ради смены названия не стоит.

Но я уверен, что если мы в ближайшее время не дадим профсоюзу новое имя, это будет серьезной ошибкой.

Действующий устав нашего профсоюза позволяет принимать в него не только работников академических структур. Однако до сих пор ни одного факта вступления в наши ряды профорганизаций «со стороны» (относящихся к научной сфере) не было. Исключение — Петербургский институт ядерной физики им. Б.П. Константинова. Но он раньше входил в РАН, а в НИЦ «Курчатовский институт» был переведен не так давно.

Когда на первых этапах организации нашего самостоятельного профсоюза, мы провели в Новосибирском академгородке учредительный съезд, то назвали вновь созданный союз Профсоюзом работников науки. Однако затем на объединительном съезде большинством голосов было принято решение поменять название на Профсоюз работников РАН. Этот результат голосования преопределила московская делегация, составлявшая подавляющее большинство. Их позиция была продиктована, в том числе высоким



авторитетом Большой Академии, которым она заслуженно обладала в те годы.

В настоящее время ситуация в корне изменилась. РАН уже не та. Основное имущество и бывшее влияние у нее ото-

брали, и защищалась она явно не достаточно активно. Теперь наличием в названии профсоюза аббревиатуры РАН мало кого привлечешь. В то же время, у нас крайне остро стоит проблема профсоюзного членства. Практика показывает, что работоспособность профсоюза прямо зависит от его численности. Наш же профсоюз уже вплотную приблизился по количеству членов к минимуму миниморуму. И процент профсоюзного членства в подавляющем большинстве организаций постоянно падает. Возможно, некоторые академические организации более комфортно чувствуют себя в Профсоюзе работников народного образования и науки именно из-за его массовости.

Грядущие организационные и структурные преобразования, которые так рьяно жаждут осуществить нынешние организаторы отечественной науки, повлекут новые потери в наших профсоюзных рядах. Поэтому наряду с главной задачей — сохранение рабочих мест, перед Профсоюзом РАН стоит не менее важная цель — наращивание членства. Освобожденный аппарат профсоюзных работников в Центральном Совете невелик, а задач множество.

Вряд ли нам легко будет убедить вступить в Профсоюз работников РАН, например, работников Курчатовского центра, других научных объединений. Нам же, по моему глубокому убеждению, надо делать конкретные шаги для того, чтобы удвоить численность нашего профсоюза. И делать это необходимо сегодня! Под угрозой само

О конкурсах и аттестациях

Ответ на обращения коллективов институтов, подведомственных ФАНО России

Глубокоуважаемые коллеги!

В Профсоюз работников РАН поступают запросы по вопросам проведения аттестации научных работников и конкурсов на замещение ими должностей, а также о необходимости введения так называемого «эффективного контракта».

Профсоюз разъясняет свою позицию по этим вопросам.

Нормативные документы, регламентирующие проведение в Российской академии наук аттестации научных работников, включая «Положение о порядке аттестации научных работников организаций, подведомственных Российской академии наук», и «Квалификационные характеристики по должностям научных работников научных учреждений, подведомственных Российской академии наук», утратили юридическую силу в связи с передачей научных учреждений в ведение ФАНО России и принятием новой редакции главы 52.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

К сожалению, нормативные правовые акты по указанным выше вопросам до настоящего времени не приняты. Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих, в соответствии с действующим Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 21 августа 1998 № 37, лишь рекомендуется к применению в организациях. Рекомендательный характер данного Справочника подтвержден Решением Верховного суда Российской Федерации от 25 мая 2015 г. № АКПИ15-388 «Об отказе в признании частично не действующим раздела 11 Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих».

Таким образом, в настоящее время отсутствует полный комплект нормативных документов, по которым можно проводить аттестацию и избрание научных работников по конкурсам. Однако продолжать затягивать решение вопроса с проведением аттестации и конкурсов нельзя. На это ориентируют и письма, направленные в институты ФАНО России.

Понятно, что для проведения аттестации и конкурсов в институтах должны быть приняты соответствующие нормативные документы.

В связи с вышесказанным Профсоюз РАН рекомендует разработать в институтах, с участием первичных профсоюзных организаций, временные положения об аттестации и проведении конкурсов на замещение должностей. В этих положениях ключевые позиции - количественные показатели результативности труда и квалификационные требования - должны носить временный характер и базироваться на используемых ранее соответствующих нормативных документах. Естественно, следует исправить недостатки, которые были в ранее действующих документах, с учетом изменившихся обстоятельств. Так, неоднократно отмечалось, что аттестационные требования, принятые в Российской академии наук, не очень подходят институтам гуманитарного профиля.

Особое внимание надо уделить срокам действия трудового соглашения. Постановления Президиума РАН, в которых определялись правила проведения конкурсов на замещения должностей, запрещали заключение трудового договора на неопределенный срок с большинством научных сотрудников, за

исключением главных и ведущих. Это положение нуждается в изменении.

В соответствии с частью 1 ст. 336.1 Трудового кодекса Российской Федерации сроки, на которые заключаются трудовые договоры с замещающими должности по конкурсу научными работниками, определяются трудовыми договорами. Это дает право использовать п.3.1. Межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным Федеральному агентству научных организаций на 2015-2018 годы о том, что «трудовые договоры с работниками организаций заключаются в письменной форме, как правило, на неопределенный срок».

Профсоюз обращается в ФАНО России, Президиум РАН, НКС ФАНО России с предложениями разработать методические рекомендации по этим вопросам. Однако неясно, сколько времени займет этот процесс. Между тем, конкурсы и аттестации надо проводить. Поэтому работу по подготовке локальных нормативных актов необходимо проводить. Эта работа, наряду с заключением коллективных договоров, в настоящее время становится одним из основных направлений работы первичных и региональных организаций нашего профсоюза. Центральный совет профсоюза будет содействовать этой работе и постарается добиться поддержки руководством ФАНО России нашей позиции и скорейшей выработки методических рекомендаций.

Очень похожая ситуация складывается с введением так называемого «эффективного контракта».

В ряде учреждений стали форсировать процесс перевода сотрудников на эффективный контракт, хотя отсутствуют соответствующие документы, регламентирующие этот процесс в учреждениях, подведомственных ФАНО России. Более того, неясно даже, что представляет собой эффективный контракт: это документ, заменяющий трудовой договор, или дополняющий его? Позиция профсоюза в настоящий момент заключается в том, что эффективный контракт – это дополнение к основному трудовому договору. Кроме того, он должен содержать двусторонние обязательства (как со стороны работника, так и со стороны работодателя) в части обеспечения необходимым для проведения работ финансированием, приборами, материалами и т.д. Предварительные контакты с представителями ФАНО России показывают, что наши представления по целому ряду позиций совпадают.

В настоящее время Профсоюз начинает работу с ФАНО России по разработке методических рекомендаций по введению эффективного контракта. В такой ситуации, учитывая, что эффективный контракт должен быть введен в течение 2 лет - до 2018 г., а в феврале 2016 г. ФАНО России намечает проведение первого семинара по проблемам, которые могут возникнуть при введении эффективного контракта, то при отсутствии рекомендаций по этому вопросу представляется целесообразным приостановить его срочное введение в институтах.

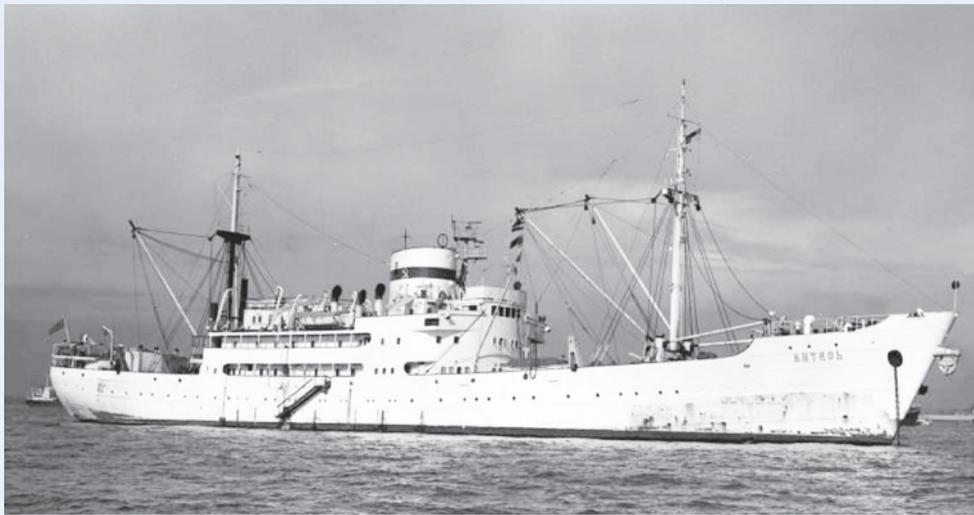
Профсоюз будет обращаться к руководству ФАНО России с предложением выработать общую позицию по этому вопросу.

**Председатель Профсоюза работников РАН
В.П. Калинушкин**

18 января 2016 г.

Познавая глубины

70 лет Институту океанологии им. П.П.Ширшова РАН



Институт океанологии им. П. П. Ширшова РАН (ИОРАН) — старейший и наиболее крупный российский исследовательский центр в области океанологии. Основной задачей ИОРАН является комплексное изучение Мирового океана и морей России на основе представления о единстве происходящих в них физических, химических, биологических и геологических процессов, создание научных основ прогнозирования изменчивости климата Земли, рационального использования морских ресурсов и обеспечения экологической безопасности в интересах устойчивого развития человечества.

31 января 1946 г. решением Президиума АН СССР, принятым в соответствии с Постановлением Совета Народных Комиссаров от 24 декабря 1945 года за №3157, Лаборатория океанологии АН СССР была реорганизована в Институт океанологии АН СССР. Он стал первым в стране океанологическим институтом Академии наук. В постановлении были определены первоочередные задачи - разработка теоретических проблем океанологии, проведение исследований океанов и морей.

Первым директором ИО АН СССР стал академик П.П. Ширшов, замдиректора по научной части доктор биологических наук профессор В.Б. Богоров, по экспедициям - Г.А. Ушаков, по административно-хозяйственной части - С.В. Суев.

Для развития океанологии необходим был флот. Благодаря стараниям сотрудников и постоянной помощи П.П. Ширшова, занимавшего в те годы пост Министра флота СССР, родился легендарный "Витязь". На его борту создавалась будущая школа советских океанологов, работы которых признаны во всем мире.

В течение 70 лет Институт возглавляли: Академик Ширшов Петр Петрович (1946—1953), Член-корреспондент РАН Корт Владимир Григорьевич (1953-1965 гг.), Академик Мониин Андрей Сергеевич (1965-1987 гг.), Профессор Ястребов Вячеслав Семенович (1987-1992 гг.), д.г-м.н. Савостин Леонид Алексеевич (1992-1994 гг.), Член-корреспондент РАН Лаппо Сергей Сергеевич (1995-2006 гг.). С 1 декабря 2006 г. Институтом руководит академик Роберт Искандрович Нигматулин.

В 1967 году Институту присвоено имя его основателя и первого директора П. П. Ширшова.

Институт океанологии РАН расположен в Москве. Он имеет Атлантическое отделение (Калининград), Южное (Геленджик), Северо-Западное (Архангельск), филиалы в Санкт-Петербурге и Астрахани.

Научно-исследовательский флот

Институт имеет самый большой флот в РАН, в состав которого входят:

- крупнотоннажные суда с водоизмещением более 6000 тонн - «Академик Мстислав Келдыш», «Академик Сергей Вавилов», «Академик Иоффе»
- среднетоннажные суда - «Профессор Штокман», «Рифт»
- малотоннажное судно «Шельф» для исследований внутренних морей.



Научно-исследовательское судно «Витязь» — первый корабль Института океанологии им. П. П. Ширшова РАН. Переоборудован из немецкого грузопассажирского теплохода «Марс», который в 1939 был спущен на воду в Германии, во время войны использовался как военный транспорт, а потом по репарации был предан СССР.

В 1947-1949 годах был переименован в «Адмирал Макаров» и переоборудован в научно-исследовательское судно Академии наук СССР. В 1949 году в последний раз сменил название, став «Витязем» в память о двух знаменитых русских корветов XIX века. С 1949 года в течение 18 лет судно было флагманом экспедиционного флота СССР. «Витязь» совершил под вымпелом Академии наук 65 рейсов в Тихом, Индийском и Атлантическом океанах, [3] пройдя в общей сложности 800 тысяч морских миль и выполнив 7943 научных станций.

В 1979 году судно завершило свою последнюю научно-исследовательскую экспедицию, прибыв из Новороссийска в Калининград. Рассматривался вариант его установки в Москве к Олимпиаде-80. Однако провод «Витязя» в Москву по каналам представлялся слишком сложным мероприятием, и этот план был отвергнут. В течение последующих 11 лет велись споры о судьбе заслуженного судна, в то время как сам «Витязь» постепенно гнил и разваливался, стоя у причала судостроительного завода «Янтарь» в Калининграде.

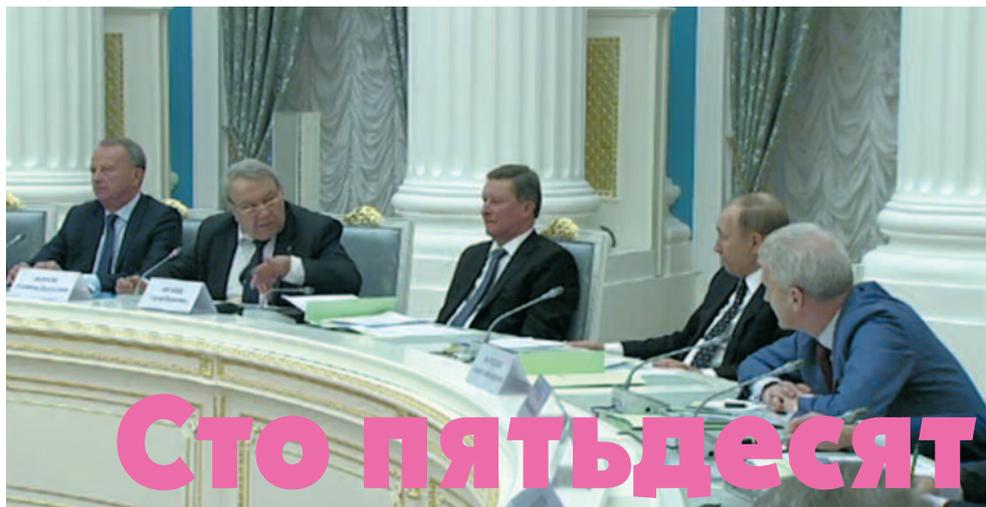
В 1992 судно было передано новообразованному Музею мирового океана. Два года судно ремонтировалось на заводе, а потом встало на вечную стоянку у музейного причала в самом центре Калининграда. На судне расположены экспозиции, посвященные истории географических открытий и судоходства. Восстановлены многие исторические интерьеры — каюта капитана, кают-компания и другие.

Очередного заседания Совета по науке и образованию при президенте РФ научное сообщество ожидало с тревогой. Перенос мероприятия с декабря прошлого года на январь нынешнего породило предположения, что власть готовит науке какие-то сюрпризы, а в нынешней экономической ситуации от нововведений добра не жди. Поручения по итогам состоявшейся встречи еще не вышли, но основной посыл понятен: борьба за выделяемые на науку финансы обостряется.

Главной темой встречи стала Стратегия научно-технологического развития на долгосрочный период до 2035 года, которая должна быть готова к сентябрю нынешнего года. В.В. Путин отметил, что этот документ по значимости сопоставим со Стратегией национальной безопасности. Он предложил «одновременно, не откладывая, выработать и конкретные практические инструменты реализации стратегии». В числе таких инструментов был назван выбор приоритетных направлений и формирование по ним советов из представителей разных ведомств с обязательным вовлечением в эту работу частного бизнеса, малых и средних инновационных компаний.

Кроме того, указал президент, «нужно определить конкретные научные и образовательные организации, которые способны выполнять сложные исследования по каждому из обозначенных в стратегии приоритетов, внимательно посмотреть, каким кадровым потенциалом, научной инфраструктурой они обладают, какие дополнительные меры по их укреплению нам необходимо предпринять». «Укреплять» лидеров планируется путем перераспределения выделяемых на науку средств.

- Сегодня в России более 150 сильных государственных научных институтов, центров, вузов, которые вносят заметный вклад в мировую и отечественную науку, - заявил В.В. Путин. - Полторы сотни – это лишь 10% всех государственных образовательных и научных организаций. Возникает вопрос: а где остальные-то, как там обстоят дела? Подчеркну, ресурсы, которые выделяются на науку, должны получать сильные исследовательские коллективы, способные создавать прорывные технологии по наиболее важным для страны направлениям, конкуриро-



вать с ведущими мировыми центрами. Именно в такой логике надо выстроить финансирование работ по приоритетам научно-технологического развития страны. Прошу правительство разработать эффективные механизмы, в том числе на проектной основе.

Где можно познакомиться со списком «топ-150», президент не сказал. Осталось непонятным также, почему очередной «прорыв» должен стать успешней прежних. Как известно, выработка и периодическая корректировка приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, а также перечня критических технологий ведется уже давно. С учетом этих документов верстаются целевые программы, работают научные фонды. Что не так в той системе?

С 2011 года одним из средств проведения государственной политики в сфере инноваций стали еще и технологические платформы. Данный инструмент изжил себя? Что он дал, чему научил? Эти вопросы не поднимались. Идея же нового рывка была встречена с энтузиазмом.

Его идеологию представил выступавший первым после президента директор ФИЦ «Информатика и управление» академик И.А. Соколов.

- Нам есть на кого опереться, всё таки 150 организаций – это большая сила, - отметил он. - Чтобы в полной мере использовать имеющиеся резервы, мы должны чётко определить черты, свойственные ведущим организациям, и сформулировать задачи, которые они должны решать.

Академик Соколов обозначил свое

видение критериев лидерства. При этом он подчеркнул, что «возможности научно-технологического развития ни в коей мере не сводятся исключительно к вопросам ведущих организаций».

- Огромную, а иногда и ключевую роль в получении прорывных научных результатов играют коллективы, ведущие исследования в конкретных научных направлениях, решающие важнейшие научные задачи или обеспечивающие проведение исследований. И такие организации, безусловно, требуют внимания и поддержки, - отметил он.

Генеральный директор Российского научного фонда Александр Хлунов обратил внимание собравшихся на необходимость ответственно подойти к выбору ведущих организаций. «Если мы зафиксируем в граните эти имена, достаточно сложно будет отказаться: каналы финансирования будут направлены на них» - пояснил он и поделился накопленным РНФ опытом по отбору наиболее перспективных научных проектов.

Директор Института мировой экономики и международных отношений академик Александр Дынкин рассказал о «самом современном организационно-управленческом ответе» на вызовы времени, заставляющие развитые страны включаться в борьбу за инновационное лидерство. Структуры, активно создающиеся сегодня в мире и обеспечивающие своим государствам научно-технологическое превосходство за счет фокусировки ресурсов на наиболее перспективных направлениях, так и называются – центры превосходства.

Академик Дынкин призвал применить этот опыт в России. Задачей организа-



В остатке?

ций, которые он предложил назвать центрами опережающего роста, должно стать «выстраивание полного инновационного цикла, подготовка и сертификация кадров, патентная защита, национальная международная сертификация и даже маркетинг». А для их успешной работы потребуется «максимальная либерализация бюджетных, административных, кадровых, экспортно-импортных и закупочных процедур».

Директор НИЦ «Курчатовский институт» член-корреспондент РАН М.В. Ковальчук поддержал идею объединения под началом ведущих.

- Выживание – это всегда кластеризация, а развитие - консолидация, - заявил он. - Вопрос в том кто может взять на себя функции и ответственность за развитие некой области? Ведь мы делим не спецпак, а спецответственность.

Прочитав строки о Ленине из стихотворения Бориса Пастернака: «Он управлял течением мысли и только потому – страной», М.В. Ковальчук констатировал: «Мы должны найти организации, которые должны управлять течением мысли в конкретных направлениях».

Только один член совета - президент Российской академии наук В.Е. Фортов высказал сомнение в том, что для повышения эффективности работы научно-технологического сектора необходима коренная реконструкция научного ландшафта. По его мнению, значительно больший эффект может дать апгрейд административной надстройки. Сегодня, отметил глава РАН, «управлением наукой и техникой занимается более трех десятков различных

организаций, их действия либо слабо, либо совсем не согласованы между собой».

Академик Фортов выступил и против курса на разделение научного сообщества на главных и подчиненных.

- Ведущие и ведомые – это в фундаментальной науке трудно применимо в принципе, хотя бы потому, что критерии выбора носят сугубо формальный, характер и никак не отражают природу научного творчества, - пояснил он свою позицию. - Боюсь, что

здесь сработает дарвинский принцип, когда ведущий будет давить ведомого. Убежден, что проблема реализации стратегии касается не только тех, кто почему-то сегодня назван ведущими. Ориентация только на них неоправданно снижает масштаб задач и выводит из процесса громадное количество наших коллег.

Президент РАН скептически высказался и по поводу пользы от готовящейся Стратегии научно-технологического развития.

- За последнее время было разработано и принято около двух десятков такого рода стратегий, прогнозов и других подобных документов, и ни один из них не был выполнен, - отметил он. - Это в основном из-за того, что в этих документах отсутствовали механизмы реализации

планов. Нет необходимых механизмов и в докладе, и в раздаточных материалах. Другой дефект этих и подобных документов состоит в том, что они ориентированы слишком далеко в будущее - за горизонт ответственности разработчиков. Конечно, о будущем легко и приятно говорить. Однако сегодня мы находимся в новых жестких, стимулирующих реалиях. Стратегия не может этого не учитывать, она должна быть предельно прагматичной, с четкими целями, этапами, цифровыми показателями и сроками.

Глава РАН попросил президента страны еще на год продлить мораторий на операции с имуществом академических организаций. «Месяц назад мораторий кончился – и сразу же выстроилась толпа охотников до чужого имущества и чужих научных результатов», - пожаловался он. Владимир Путин ответил согласием, но предупредил, что «преобразования должны какие-то происходить».

Не осталась без ответа и реплика Михаила Ковальчука.

- Управлять течением мысли - это правильно, конечно, - заявил глава государства. - Важно только, чтобы эта мысль привела к нужному результату, а не как у Владимира Ильича.

Этим справедливым замечанием о том, что некомпетентное управление может сильно повредить управляемому объекту, совет и завершился. Но интрига осталась: что же будет записано в поручениях по его итогам?

Надежда ВОЛЧКОВА

А тем временем...

Большие перемены

Российские власти, возможно, пойдут по пути объединения и даже ликвидации отдельных институтов развития. Предложения по судьбе «Сколково», «Роснано», РВК и других подобных структур будут представлены в течение ближайших недель. Об этом 26 января заявил вице-премьер А.В. Дворкович по итогам совещания у премьер-министра Д.А. Медведева по вопросу совершенствования институтов инновационного развития.

- Я бы не исключал и объединения, и возможной ликвидации отдельных институтов, но пока о конкретных таких решениях говорить преждевременно», - сказал Дворкович.

По его словам, в России могут быть созданы три организации, которые будут отвечать за инновационное развитие: проектный офис при аппарате правительства, Агентство инновационного развития, проектный офис Национальной технологической инициативы - Российская венчурная компания (РВК). При этом судьба существующих структур — «Роснано», РВК, Фонд поддержки малых форм в научно-технической сфере — Фонд Бортника, «ВЭБ Инновации», «Сколково», (их мандаты, целевые установки, ключевые показатели эффективности) - будут уточнены. «Останутся ли живы все эти институты, еще предстоит решить», - отметил Дворкович.

Директору МГФОМС Зеленскому В.А

Глубокоуважаемый
Владимир Анатольевич!

В связи с реформированием Российской академии наук (РАН), которое началось во второй половине 2013г. и последующим переходом учреждений и организаций в подведомственность Федерального агентства научных организаций (ФАНО), сопровождавшимся организационно-структурными преобразованиями, было упущено время и возможность формирования стратегии перехода ведомственной медицины РАН к одноканальному финансированию исключительно из Фонда обязательного медицинского страхования. В результате в глубокой кризисной ситуации оказались московские лечебные

медицинские учреждения – поликлиника №1 и поликлиники №2, №3 ЦКБ РАН, обслуживающие работников научных учреждений ФАНО России в г. Москве, где трудятся около тридцати тысяч работников научных институтов. Не были приняты меры для компенсации утраты работниками весьма значимого и доступного ранее для них «социального пакета» медицинских услуг. На встрече с профсоюзным активом в марте с.г. главный врач ЦКБ РАН Шаплыгин Л.В. (ныне уволен) уверял всех собравшихся в отсутствии проблем у ЦКБ РАН, и что обе поликлиники №2 и №3, оснащенные превосходным оборудованием, будут работать на полную мощность, нужно только всем прикрепиться к этим поликлиникам. Развитие событий показало несостоятельность таких заверений.

В поликлиниках №2 и №3 ЦКБ РАН закрыты педиатрическое и ортопедическое отделения, с августа закрыто отделение «Скорой помощи» (вместо нее открыта «Неотложная помощь на дому»), закрыта реабилитационная больница «Успенское».

Врачи и специалисты увольняются. В результате в настоящее время в день записи к врачам и специалистам в поликлинике №3 наблюдаются чудовищные очереди. Так, например, попасть к участковому терапевту можно только по истечении двух недель, а на платной основе - только через три дня, при этом стоимость первичного приема составляет 1050 руб. На прием к офтальмологу можно попасть только на платной основе. Декабрь еще не начался, а на УЗИ брюшной полости на этот месяц на бесплатной основе

О финансовом обеспечении медицинских

Уважаемый Владимир Акимович!

В связи с Вашим обращением от 11.12.2015 № 46 по вопросу финансового обеспечения в системе ОМС города Москвы медицинских организаций РАН, МГФОМС сообщает следующее.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 2591-р (с изменениями от 15.07.2014) утвержден «Перечень организаций, подведомственных ФАНО России», в который включены 3 медицинские организации РАН, являющиеся участниками системы обязательного медицинского страхования города Москвы: с 2001 года - «Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения Поликлиника № 1 Российской академии наук» (далее - Поликлиника № 1 РАН) и «Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения Центральная клиническая больница Российской академии наук» (далее - ЦКБ РАН), а также с 2013 года «Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения Больница Российской академии наук (г. Троицк)».

Руководители Поликлиники № 1 РАН и ЦКБ РАН (с поликлиническими структурными подразделениями) письмами от 21.09.2015 № 296 и от 25.09.2015 № 10135/817, соответственно, уведомили МГФОМС о готовности к участию в 2016 году в системе финансирования по подушевому принципу с последующим включением своих учреждений в «Перечень медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, применяющих способ оплаты медицинской помощи по подушевому нормативу финансирования на прикрепленное население», указав планируемую предельную численность прикрепленного контингента в соответствии с ресурсным обеспечением Поликлиники № 1 РАН в количестве 15 000 человек, поликлинических подразделений ЦКБ РАН - не менее 30 000 чел.

В рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования города Москвы в соответствии с заключенными договорами на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС финансовое обеспечение из средств ОМС Поликлиники № 1 РАН и ЦКБ РАН осуществляется при оплате медицинской помощи

1) оказанной в амбулаторных условиях (первичная медико-санитарная помощь, включая

профилактическую помощь, в плановой и неотложной формах, в дневном стационаре);

- по подушевому нормативу финансирования на прикрепившихся (по заявлению) к медицинской организации лиц, застрахованных по ОМС в городе Москве,

- за медицинские услуги по направлениям других медицинских организаций, имеющих прикрепившихся лиц и участвующих в расчетах за оказанную медицинскую помощь,

- за медицинские услуги лицам, застрахованным по ОМС в другом субъекте Российской Федерации;

2) оказанной в стационарных условиях ЦКБ РАН (специализированная, в том числе:

- высокотехнологичная, медицинская помощь, в плановой и экстренной формах, медицинская реабилитация);

- за законченный случай лечения заболевания при госпитализации лиц, застрахованных по ОМС в городе Москве и в другом субъекте Российской Федерации, а также граждан, не идентифицированных и не застрахованных по ОМС, при внезапных острых заболеваниях и состояниях, обострении хронических заболеваний, несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства, включенных в базовую программу ОМС.

Тарифы на оплату медицинской помощи устанавливаются Тарифным соглашением, формируются в соответствии с при-



Официально



Официально



записи уже не было. Уровень оплаты труда высокопрофессиональных специалистов поликлиник №2 и №3 ЦКБ РАН в сравнении со специалистами поликлиник города низкий, что, естественно, обуславливает их переход в эти поликлиники. Данный список претензий прикрепленных лиц к этим медицинским учреждениям ЦКБ РАН не является исчерпывающим.

До недавнего времени обе эти поликлиники были укомплектованы высокопрофессиональным персоналом и оснащены современным оборудованием. На протяжении многих лет академическая медицина была первоклассной и успешно обеспечивала творческое долголетие не только выдающимся ученым нашей страны, но и рядовым сотрудникам науки. Работники академических

институтов по праву гордятся существенным вкладом ученых - физиков, химиков, биологов, медиков - в отечественную медицину. Стоит вспомнить хотя бы лазерную медицину, которая была создана в нашей стране под руководством академиков А.М. Прохорова и Н.Г.Басова.

Профсоюз работников РАН воспринимает разрушение системы ведомственной медицины не только как ухудшение условий «социального контракта», но и как прямую угрозу профессиональной деятельности ученых. Не стоит забывать, что большая часть научных сотрудников работает на переднем крае науки с труднопредсказуемыми уникальными вредными факторами, что требует особого внимания к профилактике их здоровья и диагностике заболеваний.

Просим Вас оказать всемерное содействие по выводу из кризисной ситуации поликлиник №2 и №3 ЦКБ РАН, предотвращению их разрушения и последующего уничтожения, обеспечению гарантий бесплатного оказания медицинской помощи застрахованным лицам в соответствии с установленными нормативами, в том числе и по срокам, потребовать создания условий для обеспечения доступности и качества медицинской помощи в рамках программ медицинского страхования, обеспечить государственные гарантии застрахованным лицам по обязательному медицинскому страхованию.

Председатель МРО ПР РАН

В.А. Юркин

11 декабря 2015 г.

организаций РАН в системе ОМС г. Москвы

нятыми в Территориальной программе ОМС способами оплаты медицинской помощи, являются едиными для всех медицинских организаций, независимо от их правового статуса и ведомственной принадлежности.

Объемы медицинской помощи, оказываемой медицинскими организациями, участвующими в реализации Территориальной программы ОМС, застрахованным лицам по ОМС в городе Москве определяются Комиссией по разработке Территориальной программы ОМС (далее - Комиссия). Возможность корректировки установленных Комиссией для медицинских организаций объемов медицинской помощи предусмотрена (во 2 и 3 кварталах текущего года) условиями заключаемых участниками обязательного медицинского страхования договоров на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС в соответствии с действующими в системе ОМС нормативными актами.

Информируем Вас также о том, что Федеральным законом от 14.12.2015 № 374-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», в том числе дополнена статья 23. положением следующего содержания: «В 2016 году в соответствии с федеральным законом о бюджете Федерального фонда на очередной финансовый год из бюджета Федерального фонда в бюджеты территориальных фондов в установленном Правительством Российской Федерации порядке направляются иные межбюджетные трансферты на дополнительное финансовое обеспечение оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, включенной в базовую программу обязательного медицинского страхования, федеральными государственными учреждениями, подведомственными Министерству здравоохранения, Управлению делами Президента Российской Федерации, Федеральному медико-биологиче-

скому агентству и Федеральному агентству научных организаций». Такая мера должна привести к увеличению доступности бесплатного получения застрахованными по ОМС гражданами, включая научных сотрудников, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи и, соответственно, к улучшению финансового положения ЦКБ РАН.

Организация бесплатного оказания в рамках Территориальной программы ОМС всех видов медицинской помощи, а также обеспечение доступности получения ее застрахованными по ОМС лицами в амбулаторных и стационарных условиях, в подведомственных ФАНО медицинских организациях, с учетом их федерального статуса и высокого уровня ресурсного (материально-технического и кадрового) потенциала, целиком относится к компетенции руководства медицинскими организациями и ФАНО.

Согласно Положению о Федеральном агентстве научных организаций, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2013 № 959, ФАНО России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию, оказанию государственных услуг в сфере организации деятельности, осуществляемой подведомственными организациями, в том числе в области ...здравоохранения..., а также по управлению федеральным имуществом подведомственных Агентству организаций. К полномочиям ФАНО относится также осуществление функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета, главного администратора (администратора) источников финансирования дефицита федерального бюджета (п. 5.15).

Директор В.А. Зеленский

Официально



Официально



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)
П Р И К А З

проект

Об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий, предоставляемых федеральным бюджетным или автономным учреждениям, выполняющим работы в сфере образования и науки

В соответствии с пунктом 42 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 37, ст. 4686; 2011, № 35, ст. 5087; 2012, № 45, ст. 6248; 2013, № 23, ст. 2924; 2014, № 10, ст. 1041), п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить прилагаемые методические рекомендации по распределению субсидий, предоставляемых федеральным бюджетным или автономным учреждениям, выполняющим работы в сфере образования и науки.
2. Использовать положения настоящих методических рекомендаций по решению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции и полномочия учредителя в отношении федеральных бюджетных или автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в федеральной собственности (далее – подведомственные учреждения), для распределения между подведомственными учреждениями субсидии на финансовое обеспечение выполнения работ в сфере образования и науки в рамках государственного задания.
3. Настоящий приказ вступает в силу с 1 января 2017 года.

Министр Д.В. Ливанов

УТВЕРЖДЕНЫ

приказом Министерства образования и
науки Российской Федерации
от « » 2015 г. №__

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ СУБСИДИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ БЮДЖЕТНЫМ ИЛИ АВТОНОМНЫМ УЧРЕЖДЕНИЯМ, ВЫПОЛНЯЮЩИМ РАБОТЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

I. Общие положения

1. Настоящие методические рекомендации разработаны на основе статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 42 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640, и определяют правила распределения субсидии на финансовое обеспечение выполнения работ в сфере образования и науки в рамках государственного задания между федеральными бюджетными или автономными учреждениями, находящими-

ся в ведении федерального органа исполнительной власти (далее соответственно – Положение о формировании государственного задания, методические рекомендации, государственное задание в сфере науки, учредитель, подведомственные учреждения (учреждения), работы в сфере науки).

2. Целью методических рекомендаций является обеспечение применения учредителями единого подхода при распределении субсидии на финансовое обеспечение выполнения работ, включенных учредителем в ведомственный перечень государственных услуг (работ) из состава работ базового (отраслевого) перечня государственных услуг (работ) в сфере образования и науки, сформированного в соответствии с постановлением Правительства Российской

Федерации от 26 февраля 2014 г. №151 (далее - субсидия).

3. Распределение субсидии на выполнение работ в сфере науки осуществляется исходя из следующих положений:

- участие учреждений в решении значимых для развития государства задач, определенных государственными программами Российской Федерации;
- обеспечение устойчивого развития учреждений, повышение их конкурентоспособности;
- концентрация выделяемых бюджетных средств на результативной части научного потенциала учреждений;
- обеспечение устойчивого функционирования научной (научно-технической) инфраструктуры учреждений и ее эффективное использование.

4. Общий размер субсидии определяется исходя из предельных объемов бюджетных ассигнований на соответствующий финансовый год, предусмотренных бюджетной росписью учредителя на указанные цели.

5. Распределение субсидии между подведомственными учреждениями осуществляется учредителем в рамках базового и конкурсного финансирования.

Соотношение размеров базового и конкурсного финансирования определяется учредителем.

II. Определение размеров

базового и конкурсного финансирования

6. Размер базового финансирования учреждения включает:

- расходы на выполнение научных (научно-технических) проектов по тематикам, направленных на формирование научного задела по перспективным научным направлениям в рамках реализации программ развития учреждений, определяемых учеными (научно-техническими) советами учреждений, в пределах установленных учредителем лимитов средств (далее – проекты развития);
- расходы на выполнение научных (научно-технических) проектов по заданным учредителем тематикам (далее – директивные тематики);
- затраты на обеспечение функционирования научной инфраструктуры учреждения.

7. В целях определения для учреждения предельного лимита на финансовое обеспечение проектов развития учредителю рекомендуется утвердить методику по определению доли учреждения в объеме расходов на базовое финансирование подведомственных учреждений на основе оценке достигнутых учреждением значений показателей результативности научной деятельности из перечня, утвержденного приказом Минобрнауки России от 5 марта 2014 г. № 162, а также показателей выполнения учреждением государственного задания в сфере науки за предшествующие периоды и иных показателей, учитывающих особенности деятельности.

8. Для учреждений, отнесенных по итогам оценки результативности их деятельности к 3-й категории в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312, а также учреждений (образова-

тельных организаций высшего образования), признанных неэффективными по итогам ежегодного мониторинга, проводимого Минобрнауки России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662, положения пункта 7 настоящих методических рекомендаций применяются по усмотрению учредителя.

9. При составлении финансово-экономического обоснования стоимости выполнения проектов развития рекомендуется учитывать размер оплаты труда исполнителей, являющихся научными работниками по основному месту работы, который необходим для достижения уровня средней заработной платы согласно «дорожной карте», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р.

10. Расходы на выполнение научных (научно-технических) проектов по директивным тематикам определяются учредителем исходя из необходимости получения результатов для решения социально-экономических задач в соответствии с решениями или поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, иных коллегиальных органов управления.

11. Затраты на обеспечение функционирования научной инфраструктуры учреждений определяются учредителем пропорционально загрузке научного оборудования, в отношении которого учреждениями формируется финансово-экономическое обоснование.

Учредитель вправе установить предельный возраст, функциональные группы и иные характеристики научного оборудования, входящего в научную инфраструктуру.

12. Размер конкурсного финансирования определяется учредителем по результатам конкурсного отбора и включает в себя:

- расходы на финансовое обеспечение научных (научно-технических) проектов, выполняемых научными коллективами, в том числе научными коллективами структурных подразделений (лабораторий) в целях получения значимых научных результатов по установленным учредителем направлениям, развития и воспроизводства кадрового потенциала (далее – проекты научных коллективов);
- затраты на обеспечение научной (научно-исследовательской) или научно-технической деятельности научных работников, достигших высоких научных результатов в конкретной области наук (далее – ведущие исследователи).

Учредитель в установленном порядке принимает от учреждений заявки на конкурсный отбор проектов научных коллективов и заявки на конкурсный отбор ведущих исследователей. Примерные положения о конкурсном отборе проектов научных коллективов и конкурсном отборе ведущих исследователей приведены в приложениях № 1 и № 2.

III. Заключительные положения

13. При проведении конкурсных отборов ведущих исследователей и проектов научных коллективов необходимо учитывать сроки формирования для учреждений государственного задания.

Приложение № 1 к методическим рекомендациям

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ о конкурсном отборе научных (научно-технических) проектов, выполняемых научными коллективами

1. Настоящее Положение подготовлено в целях методического обеспечения федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции и полномочия учредителя в отношении федеральных государственных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в федеральной собственности (далее – учредитель), и оказания им содействия в разработке и реализации мер по финансовой поддержке проведения научными коллективами, в том числе научными коллективами структурных подразделений, научных (научно-технических) проектов, направленных на получение значимых научных результатов по установленным учредителем направлениям, развития и воспроизводства кадрового потенциала, включая привлечение и закрепление в структурных подразделениях молодых научных кадров.

2. Положение устанавливает общий порядок проведения конкурсного отбора научных (научно-технических) проектов, выполняемых научными коллективами.

3. Конкурсный отбор научных (научно-технических) проектов, выполняемых научными коллективами, проводится между всеми учреждениями либо между учреждениями отдельных групп, сформированных учредителем.

4. В состав научного коллектива входят преимущественно лица, замещающие в учреждении должности научных (научно-педагогических), научно-технических работников, для которых данное место работы является основным.

5. В целях осуществления конкурсного отбора учредитель определяет направления научных исследований, размеры финансового обеспечения выполнения научных (научно-технических) проектов, устанавливает минимальные требо-

вания к научным коллективам, принимающим участие в конкурсе (количественный, квалификационный, возрастной состав членов коллектива, опыт коллектива по выполнению проектов за установленный период времени и др.), образует конкурсные комиссии, утверждает положения об их деятельности, организует сбор конкурсных заявок и привлекает к их оценке независимых экспертов.

6. Конкурсный отбор заявок производится на основе следующих основных критериев:

- научная и практическая значимость научного (научно-технического) проекта;

- потенциал научного коллектива и реальность выполнения им научного (научно-технического) проекта;

- соответствие научного (научно-технического) проекта направлениям научных исследований, определенным учредителем;

- качество и проработанность предложений о выполнении научного (научно-технического) проекта (в том числе, новизна, научная и (или) практическая значимость ожидаемых результатов; плановые значения индикаторов и показателей);

- обоснованность запрашиваемого объема финансирования научного (научно-технического) проекта.

7. Определение победителя (победителей) конкурсного отбора осуществляется конкурсной комиссией учредителя на основании экспертных оценок заявок, проведенной с привлечением специалистов (экспертов), не являющихся участниками конкурсного отбора.

8. Порядок проведения экспертизы заявок определяется учредителем самостоятельно.

Приложение № 2 к методическим рекомендациям

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ о конкурсном отборе ведущих исследователей

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение подготовлено в целях методического обеспечения федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции и полномочия учредителя в отношении федеральных государственных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в федеральной собственности (далее – учредитель, учреждения), и оказания им содействия в разработке и реализации мер по финансовой поддержке ведущих исследователей в рамках реализации государственного задания в сфере образования и науки в текущем финансовом году.

1.2. Конкурсный отбор ведущих исследователей проводится в целях адресной поддержки научных работников, достиг-

ших высоких научных (научно-технических) результатов.

1.3. Конкурсный отбор ведущих исследователей осуществляет учредитель в соответствии с утвержденным им положением о конкурсном отборе.

1.4. Предметом конкурса является отбор ведущих исследователей для выполнения ими индивидуальных планов по развитию основных научных направлений в учреждениях.

1.5. Ведущий исследователь, отобранный по результатам конкурса, принимает на себя обязательства по реализации индивидуального плана и достижению его целевых показателей.

1.6. Конкурсный отбор ведущих исследователей является открытым. Учредитель обеспечивает размещение информа-

ции о проведении и результатах конкурсного отбора в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

2. Требования к реализации индивидуального плана

2.1. Реализация индивидуального плана предусматривает выполнение ведущим исследователем перечня работ, включающего:

проведение научных исследований и разработок на мировом уровне, повышение публикационной активности учреждения;

подготовку в учреждении кадров высшей квалификации; привлечение в учреждение средств на проведение научных исследований посредством организации (активизации) участия учреждения во внешних конкурсных системах (федеральных целевых программ, внепрограммных мероприятий, научных фондов, корпоративного сектора).

2.2. Индивидуальный план составляется сроком на 5 лет. В условия контракта с ведущим исследователем могут быть включены конкретные показатели результативности, выражаемые в объеме привлеченных средств, в том числе полученных на конкурсной основе и (или) от распоряжения результатами интеллектуальной деятельности, количестве созданных рабочих мест и (или) привлеченных исследователей, количестве публикаций, индексированных в международных информационно-аналитических системах научного цитирования.

2.3. Внесение обоснованных изменений в индивидуальный план ведущего исследователя осуществляется по согласованию с учредителем.

3. Требования к участникам конкурсного отбора

3.1. В конкурсном отборе могут принимать участие исследователи независимо от текущего места их основной работы (далее – претенденты).

3.2. В целях проведения конкурсного отбора Учредитель устанавливает для претендентов минимальные квалификационные требования (наличие ученой степени доктора или кандидата наук, стаж работы на научных должностях и др.) и требования к уровню результативности научной деятельности (публикационная, изобретательская активность, подготовка кадров высшей квалификации и др.).

3.3. Для лиц, не являющихся на момент проведения конкурсного отбора научными работниками учреждения, или лиц, планирующих изменение основного места работы и переход из одного учреждения в другое, дополнительным требованием является предоставление подтверждения от учреждения принять его на основную работу в должности научного работника в случае признания победителем конкурсного отбора.

4. Содержание заявки на участие в конкурсном отборе

4.1. Заявка на участие в конкурсном отборе содержит следующие сведения о претенденте и документы:

сведения о квалификации, опыте работы и научных достижениях претендента;

индивидуальный план и целевые показатели его выполнения; письмо учреждения, предусмотренное пунктом 3.3 настоящих Рекомендаций.

5. Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсном отборе

5.1. Рассмотрение и оценка конкурсных заявок претендентов осуществляется конкурсной комиссией учредителя в установленные сроки.

5.2. Основными критериями оценки конкурсных заявок претендентов являются:

1) квалификация и опыт претендента, включая:

соответствие научной специализации претендента перечню специальностей научных работников, являющихся для учреждения основными в подготовке кадров высшей квалификации (в том числе, в сопоставлении со специальностями функционирующих в учреждении советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и (или) доктора наук);

научометрические показатели, характеризующие публикационную активность и цитируемость претендента (на основе сведений из баз данных «Сеть науки» (WEB of Science), Scopus, MathSciNet, ERIH, ПИНЦ и др.);

количество и характеристики результатов интеллектуальной деятельности, автором которых является претендент;

опыт претендента по организации и руководству научным коллективом, выполнением научно-исследовательских работ, подготовке кадров высшей квалификации;

государственное и международное признание научных заслуг претендента (наличие международных, государственных, ведомственных наград, почетных званий, премий);

2) содержание индивидуального плана, включая:

полноту отражения работ и реализуемость индивидуального плана;

оценка влияния результатов реализации индивидуального плана на развитие научной деятельности в учреждении.

5.3. Определение победителя (победителей) конкурсного отбора осуществляется конкурсной комиссией с учетом результатов экспертизы конкурсных заявок претендентов, проведенной с привлечением специалистов (экспертов).

6. Заключительные положения

6.1. Учредитель обеспечивает предоставление ежегодной субсидии учреждению, с которым у победителя конкурсного отбора установлены (планируется установить) трудовые отношения, в размере, достаточном для обеспечения заработной платы ведущего исследователя не ниже 4-х кратного размера среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в целом по экономике Российской Федерации.

6.2. Учреждение ежегодно контролирует выполнение ведущим исследователем индивидуального плана и в установленный срок представляет сведения учредителю.

6.3. При изменении в период выполнения индивидуального плана ведущим исследователем места основной работы посредством перехода в другое подведомственное учредителю учреждение учредитель принимает решение об изменении государственного задания в сфере науки для учреждения, прекратившего с ведущим исследователем трудовые отношения, и решение об изменении государственного задания в сфере науки для учреждения, вновь установившего с данным лицом трудовые отношения.



Дворянские гнезда

В начале января сотрудники Главного ботанического сада посетили с экскурсией город Брянск.

Наш маршрут пролегал через Московскую, Калужскую и Брянскую области. Брянщина – древний регион, форпост России на западных рубежах. Много пережила эта земля. Стоит отметить, что Брянск, к сожалению, не пощадила война, раны от нее как в городе, так и по всей области, остаются до сих пор.

В первый день поездки мы познакомимся с расположенной в Калужской области усадьбой Гончаровых Полотняный Завод. Полотняный Завод – особое место для русской культуры, ведь оно связано с великим русским поэтом Александром Сергеевичем Пушкиным. Ему нравились эти места, где жила семья его жены, он даже хотел прикупить деревеньку неподалеку.

История этого места удивительна, как, впрочем, и судьба его владельцев. Благородных корней они не имели. Основатель династии Гончаровых – калужский посадский Афанасий Абрамович Гончаров – сумел сколотить немалое состояние на производстве полотна. Собственно от этого доходного производства его имя и получило свое необычное название. Полотняный завод обеспечил семейству Гончаровых не только хорошие доходы, но и дворянское звание.

Сама усадьба уникальна. Мало где в России можно встретить необычное, причем теснейшее, соседство велико-

лепного усадебного здания с заводом. После отмены крепостного права многие разорившиеся усадьбы превращались новыми хозяевами в производства. Но усадьба Гончаровых сразу же строилась в комплексе с заводом. И, что самое удивительное, завод, правда, не полотняный, а бумажный, здесь действует до сих пор.

Усадьба повторила судьбу большинства российских дворянских гнезд – запустение и разрушение после революции и войны и возрождение спустя долгие годы. В настоящее время внешне здание выглядит так же величественно, как при прежних владельцах. Особенно эффектен его фасад, выходящий на широкий пруд.

В усадьбе расположен музей, в котором можно познакомиться с историей как самого усадебного комплекса, так и его владельцев.

К сожалению, усадебный парк нуждается в реставрации. Хорошо сохранилась здесь старинная липовая аллея и прогулочная дорога, проложенная возле реки и открывающая интересные видовые панорамы. В дальней части парка восстановлена ажурная беседка, вблизи которой установлен памятник А.С. Пушкину.

Музей активно развивается, восстанавливается усадебный храм, есть проекты расширения экспозиции. Верится, что коллектив музея, энтузиазм и любовь к своему делу которого очевидны, сможет вернуть былой блеск не только интерьерам, но и парку.

Следующий день у нас был особенно насыщенным. Утром мы побывали в уникальном месте – городе хрустальщиков Дятькове. Сердце города – хрустальный завод, переживает не лучшие времена. Сильно сокращен штат сотрудников, но завод живет и выпускает уникальные изделия ручной работы, в чем мы смогли убедиться во время экскурсии по цехам. На наших глазах из небольших кусочков раскаленной стеклянной массы рабочие создавали удивительной красоты хрустальные изделия.

Очень впечатлил нас Музей хрустала. В его экспозициях отражена история российского стеклянного и хрустального производства, видны тенденции и мода в различные эпохи. Разнообразие форм выставленных образцов, особенности их декора просто поражают.

Недалеко от завода построен уникальный храм с хрустальным алтарем, который современные заводские мастера воссоздали по сохранившимся образцам. Говорят, что алтарь особенно эффектен в вечерние часы, когда уходящее солнце падает на его хрустальные части, придавая главной части храма необыкновенный блеск. К сожалению, до вечера мы ждать не могли, ведь наш путь лежал дальше, в имение Красный Рог.

На Брянщине до революции было множество дворянских усадеб. Большинство из них погибло в огне прокатившихся по этим местам войн. К



Брянск. Вид города



Красный Рог - усадебный дом

Брянщины

сожалению, не пощадили они и имение А. К. Толстого Красный Рог. Его сожгли немцы. Сохранился только один из флигелей и старинный парк. Но в 1990-е годы был восстановлен усадебный дом, а в последнее время начаты масштабные работы по воссозданию всего усадебного комплекса. Сейчас еще трудно представить, как он будет выглядеть. Однако хочется верить, что Красный Рог полностью возродится, старинная мебель сделает дом уютней и теплей, во флигелях и служебных постройках разместятся новые экспозиции, а старинный парк наполнится посетителями. Ну, а наша российская культура обогатится еще одним памятным, мемориальным местом.

Вечером по пути в гостиницу мы остановились возле Свенского Успенского мужского монастыря. Это один из древнейших монастырей на Брянщине. Известен он тем, что возле него проводилась ежегодная большая ярмарка, по размаху не уступавшая Нижегородской. Превосходство обители видно в ее храмах. Их было много, и внешне они напоминали храмовые постройки Киево-Печорской лавры. Увы, борьба с религией и война уничтожили многое, но монастырь сохранился и активно восстанавливается.

Следующий день был посвящен знакомству с Брянском. Этот город сильно пострадал во время войны и был фактически отстроен заново. Исторической застройки почти не сохранилось,

за исключением ряда церквей, отдельных зданий и нескольких небольших монастырей.

Особенностью Брянска являются многочисленные широкие и глубокие овраги, разделяющие город на отдельные районы. Сердце Брянска - Покровская гора, представляет собой высокий холм, на котором установлен монумент Александру Пересвету и Бояну. С этого холма открывается вид на панораму современного города. Вокруг него расположены практически все старинные брянские храмы. Неподалеку от памятника расположен старейший храм Брянска - Покровский собор, возведенный в конце XVII века. Этот невысокий храм скрыт окружающей застройкой и совершенно не виден с дороги.

Современный Брянск - активно строящийся город, одной из изюминок которого является парк-музей имени А.К. Толстого. Посетить его можно совершенно свободно - и не только днем, но и вечером. Парк украшает множество деревянных скульптур, различных как по технике создания, так и по размеру. Здесь есть персонажи из детских сказок, фигуры русских красавиц и мужественных богатырей и даже деревянный фонтан в виде мельницы, населенной различными персонажами.

В завершение экскурсии мы осмотрели музей-усадьбу Овстуг, принадлежавшую семье русского поэта Ф.Ю. Тютчева. Овстуг создан фактически заново. Если в других усадьбах

сохранились отдельные сооружения или хотя бы парки, то от Овстуга не осталось ничего, за исключением здания школы, которая располагалась за территорией усадьбы. Но теперь здесь вновь красуется господский дом и флигель, шумит ветвями парк. Липы, тополя и березы высажены в наше время, но они хорошо поднялись, и парк выглядит совсем как старинный.

Здание тоже смотрится очень органично. От прежней обстановки не сохранилось ничего: еще при сыне Ф.Ю. Тютчева все, включая паркет, было вывезено в усадьбу Мураново, где и сохраняется до сегодняшнего дня. Однако в музее собрана мебель из прошлой эпохи, и возникает ощущение, что хозяева ненадолго уехали из своего имения и вот-вот в него вернуться.

В целом Брянщина - интересный регион России. Он активно развивается, меняется, при этом пытаюсь сохранить (и вполне успешно) свою историю и культуру. Воссоздаются старые и строятся новые храмы, возвращается жизнь в старинные дворянские усадьбы.

Выражаем благодарность профкому Главного ботанического сада и лично Марье Николаевне Мельниковой и Антонине Евгеньевне Рысиной, организовавшим наше незабываемое путешествие.

Александр КАБАНОВ

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ФЕВРАЛЕ 2016

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16

3 СРЕДЯ

КОНЦЕРТ «ВИВАЛЬДИ ОРКЕСТРА»

под руководством народной артистки России
СВЕТЛАНЫ БЕЗРОДНОЙ
Сололист лауреат международных конкурсов **СЕРГЕЙ ПОЛЯНСКИЙ**
Большой зал - 19 ч.

4 ЧЕТВЕРГ

«ВИВАТ, АККОРДЕОН»

Концерт мастеров аккордеона
лауреаты международных конкурсов
СЕРГЕЙ ОСОКИН, АЙДАР САМАХОВ, АЛЕКСАНДР МАРТИРОСОВ
Французский мюзет, джаз, шансон, танго, эстрадные мелодии
Большой зал - 19 ч.

5 ПЯТНИЦА

СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ

народного артиста России
ГЕННАДИЯ КАМЕННОГО

Большой зал - 19 ч.

6 СУББОТА

Концерт из цикла

«Эстрада, ставшая классикой» ЗОЛОТЫЕ ХИТЫ 60-х

В концерте принимают участие артисты московских
музыкальных театров

Большой зал - 17 ч.

8 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра им. А.П.Бородина ЦДУ РАН

В программе произведения И.С.Баха, Г.Ф.Генделя, Ж.Б.Перголези
Художественный руководитель и дирижер П.Б. Ландо

Большой зал - 19 ч.

9 ВТОРНИК

Концерт ко Дню влюбленных

«В ОБЪЯТИЯХ ТАНГО»

Участвуют звезды аргентинского танго
ДЖЕРАЛБИ И ХОРХЕ ФУРЛОНГ (Аргентина)
Чемпионы России по аргентинскому танго
ВЛАДА ЗАХАРОВА И АНДРЕЙ МАКАРОВ

Большой зал - 19 ч.

10 СРЕДЯ

ФОНД «ТАЛАНТЫ МИРА»

«ВСЁ О ЛЮБВИ»

Участвуют ведущие солисты оперных и музыкальных
театров России

Художественный руководитель **ДАВИД ГВИНИАНИДЗЕ**

Большой зал - 19 ч.

12 ПЯТНИЦА

МУЗЫКАЛЬНАЯ ЭСТРАДНАЯ ПРОГРАММА

Большой зал - 19 ч.

13 СУББОТА

«МЫ ДОЛГОЕ ЭХО ДРУГ ДРУГА»

Концерт, посвященный 80-летию
выдающейся польской певицы **АННЫ ГЕРМАН**
Участвуют артисты московских музыкальных
театров, друзья и коллеги певицы

Большой зал - 17 ч.

5 ВТОРНИК

Концерт Московского квинтета саксофонов под руководством **ВЛАДИМИРА ЗАРЕМБЫ**

Большой зал - 19 ч.

17 СРЕДЯ

Концерт хорового ансамбля под руководством **БОРИСА ПЕВЗНЕРА**

Большой зал - 19 ч.

18 ЧЕТВЕРГ

«ВИНО ЛЮБВИ»

Пьянящие мелодии ретро и современной эстрады

Большой зал - 19 ч.

19 ПЯТНИЦА

Концерт лауреата международных конкурсов **ТАТЬЯНЫ СЕМУШИНОЙ**

В программе русские народные и лирические песни
Участвует инструментальный ансамбль
«РУССКАЯ РАПСОДИЯ» под руководством **ЕВГЕНИЯ ВОЛЧКОВА**

Большой зал - 19 ч.

20 СУББОТА

Салон любителей русского романа «ЭЛЕГИЯ» Валентины Кемниц **ЦЫГАНСКАЯ ДУША РУССКОГО РОМАНА**

Большой зал - 19 ч.

24 СРЕДЯ

Устный выпуск журнала «НАУКА И ТВОРЧЕСТВО» **ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Большой зал - 18.30

25 ЧЕТВЕРГ

ТВОРЧЕСКАЯ ВСТРЕЧА С ПИСАТЕЛЕМ **ДИНОЙ РУБИНОЙ**

Большой зал - 19 ч.

26 ПЯТНИЦА

«ДЛЯ ВАС, ЖЕНЩИНЫ!»

В сопровождении инструментального оркестра поэт
лауреат международных конкурсов **ДМИТРИЙ ШВЕД**
В новой программе легендарные песни и романсы
из репертура А. Вертинского, В. Козина, В. Обо-
дзинского, Ш. Азнавура, И. Монтана и др.

Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

"Все эти айсберги пойдут нам на пользу", - сказал капитан Титаника.

Если ошибку можно исправить — значит, ты еще не ошибся.

Карман в мужской зимней куртке подобен женской сумке: в нем можно найти в себе от ключей до лопаты.

Конституцию нужно читать детям с детского сада, ведь это очень добрая сказка.

В который уже раз на Новый Год старые звезды пели в телевизоре свои песни о главном - о деньгах.

Милый Дедушка Мороз! Спасибо за снег, присланный к Новому Году! Больше не шли, уже хватит.

Приметы января: день растет, рубль падает.

Разговор по мобильному:
- Привет, ты где?
- Географически или экономически?..

3-го января человек на 80% состоит из майонеза.

Год, начинающийся с пятницы, не может быть плохим по определению.

Человек создан для счастья. Не ковыряться в настройках!

СМИ получили инструкцию: вместо слов "кризис", "безвыходное положение" и "катастрофа" писать "новая экономическая реальность".

Полиглоты считают родным тот язык, на котором ругаются матом.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской
Академии наук

Главный редактор **Владимир ЮРКИН**

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@gambler.ru

Выпускающий редактор **Надежда ВОЛЧКОВА**, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка **Николай АНДРЮШОВ**

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 30.01.2016 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулоч, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прохогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович