

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 3 (67)
март 2007



Газета Московской региональной организации профсоюза
работников Российской Академии наук



Николай АНДРОШОВ

Стр. 6-9

На мартовской сессии Общего собрания РАН, где, несмотря на административное давление, был принят устав РАН в академической редакции, голос профсоюза прозвучал довольно отчетливо. В этом номере "НС" - выступление на ОС В. Вдовина, предложения профсоюза в устав, изменения в основном документе РАН, профактив обсуждает итоги сессии.

В НОМЕРЕ:

ЕСТЬ ВОПРОСЫ!
Дискуссии на Московском Совете
Стр. 2

**«НЕСОГЛАСНЫЕ»
В ПУЩИНО**
Припечатали псевдореформы
Стр. 4

**ПЕРСПЕКТИВЫ -
В АКТИВНОСТИ**
В. Калинушкин подводит итоги года
Стр. 8

ЧУЖОГО НЕ НАДО
Общее собрание РАН проголосовало
за академический устав
Стр. 10

**ВОСТРИТЕ ЛЫЖИ
В НОВОСИБИРСК**
Вести из региональных организаций
Стр. 14



Стр. 3



Непрерывная череда реформенных перемен в Академии порождает в коллективах множество вопросов, ответы на которые порой не знает никто. На очередном Московском совете руководители профкомов институтов делились проблемами и вместе искали варианты решений.

НОВОСТИ

Московской региональной организации ПР РАН

В первичной организации **Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО)**, где из 500 работающих более 90% являются членами профсоюза, прошло отчетно-выборное собрание. На него была приглашена зам. председателя исполкома МРО Р.П. Селитринникова, поделившаяся с редакцией "НС" своими впечатлениями от этого мероприятия. По словам Раисы Петровны, собрание было проведено очень грамотно и четко: сказалась серьезная предварительная подготовка. В своем отчетном докладе председатель профкома Ф.Э. Бурджалов осветил все аспекты работы профсоюза. В ИМЭМО постоянно организуются экскурсионные поездки, профком много внимания уделяет оздоровлению сотрудников, привле-

кая для этого средства профсоюзного бюджета и работодателя. На собрании состоялись выборы нового состава профкома, по итогам которого председатель и его заместитель были переизбраны на следующий срок.

В этот же день в ИМЭМО прошли выборы в Ученый совет и конференция трудового коллектива по заключению Коллективного договора. С отчетом о выполнении КД со стороны работодателя выступил главный инженер по технике безопасности В.С. Шитов. Ему было задано много вопросов, в основном касавшихся благоустройства института. Серьезной проблемой для ИМЭМО, занимающего многоэтажное здание с огромными витражами, является мойка окон. Возникли у сотрудников также вопросы по поводу

очистки территории вокруг института и обеспечения противопожарной безопасности. В.С. Шитов заверил людей, что все эти проблемы будут решаться.

Состоялось расширенное заседание профкома и руководства **Института проблем рынка РАН** по случаю юбилея директора ИПР академика Н.Я. Петракова. Выдающийся российский ученый-экономист, Николай Яковлевич Петраков широко известен в нашей стране и за рубежом как глава научной школы рыночной экономики, специалист в области математического моделирования методов и механизмов ценообразования. Профком института связывают с дирекцией традиционно партнерские деловые отношения. Н.Я. Петраков с пониманием относится к нуждам сотрудников института и активно участвует в решении социальных проблем коллектива. Руководители МРО и профкома ИПР РАН поздравили Н.Я. Петракова с юбилеем и вручили ему Почетную грамоту Московской федерации профсоюза.



Николай АНДРУШОВ



26-30 марта прошли заседания очередного **Совета профсоюза РАН**. Члены Совета приняли участие в подготовке предложений для выступления В. Вдовина на Общем собрании. По завершении ОС участники встречи обсудили его итоги и задачи профсоюза в свете происшедших событий.

Совет принял отчет Контрольно-ревизионной комиссии ПР РАН, утвердил исполнение сметы 2006 года и план сметы 2007 года. Совет рекомендовал региональным(террито-

риальным) и первичным профсоюзным организациям произвести увеличение в 1,5 раза заработной платы штатным сотрудникам, получающим денежное вознаграждение из средств профсоюза. Подготовка программы следующего заседания Совета профсоюза, который будет проводиться в рамках выездного симпозиума, посвященного 15-летию Профсоюза РАН (подробности на стр. 16), возложена на оргкомитет данного мероприятия.



ЕСТЬ ВОПРОСЫ!

На Совете Московской региональной организации, состоявшемся 14 марта в ИНИОН РАН, обсуждались вопросы, связанные с текущим состоянием дел в РАН, принятием Устава РАН, участием представителей МРО в Чрезвычайном собрании научных работников в Пущино. На Совете был заслушан отчет председателя Контрольно-ревизионной комиссии МРО Т.П. Цветковой, утверждена смета прошлого года и план сметы на текущий год. Председатель Совета МРО В.П. Калинушкин рассказал о ситуации в РАН и действиях профсоюза по актуальным для научного сообщества направлениям. В ходе обсуждения он ответил на вопросы участников Совета.

С.Ю. Савинов, ФИАН:

- Почему устав РАН, основной документ, по которому живет Академия, широко не обсуждался в научных коллективах?

- Действительно, от широкого обсуждения устава коллективы институтов РАН оказались отрезаны. Во многом благодаря настойчивым требованиям профсоюза устав был обнародован - вывешен на сайте РАН. А вот организовать серьезное обсуждение устава в коллективах профсоюз не смог, как не сумел отстоять свои поправки в устав.

С.В. Прожогина, Институт востоковедения РАН:

- Присоединяюсь к оценке ситуации с уставом. Равнодушие руководства РАН к мнению простых сотрудников свидетельствует о том, что «большая Академия» все дальше «уплывает» от научных коллективов. Высказывания Ю.А. Осипьяна о том, что выборщики от институтов на Общее собрание не ходят, не соответствуют действительности. На самом деле, люди и работают на сессии, и доносят информацию до своих коллег на ученых советах.

Хочу задать вопрос руководству МРО: "Почему, присутствуя на собраниях своего Отделения как представитель профсоюза, я не получаю пакет документов, который дается остальным участникам?"

Второй мой вопрос связан с сокращениями. На следующем этапе пилотного проекта еще больше наших сотрудников будет переводиться на неполные ставки. При этом полставочникам выплачивается лишь половина степенной надбавки. Это нонсенс - ведь человек работает не в половину своей квалификации. Ссылка на постановление почти пятнадцатилетней давности нас не удовлетворяет. Это возмутительно, что профсоюз цитирует бессмысленный документ вместо того, чтобы подвергнуть его сомнению. С этим положением надо бороться, а вы нам его присылаете для сведения.

- Будем настаивать на том, чтобы весь пакет документов к собранию Отделения представителю профсоюза выдавался. Вопрос о степенных надбавках надо изу-

чать: возможно, профсоюзу и стоит заняться изменением соответствующего постановления.

Л.Н. Шишкина, Институт биохимической физики РАН:

- В прессе стали часто появляться интервью с неким М. Гельфандом, замдиректора академического института, который призывает к полной замене базового финансирования организаций РАН на грантовое. Неужели это мнение части руководства Академии?

- Печатаясь в СМИ, М. Гельфанд представляет только себя. Насколько я знаю, он исполняет обязанности замдиректора небольшого института. Его предложение перевести организации РАН с базового финансирования на программное действительно выглядит безумием в ситуации, когда целевые деньги приходят в середине года. А за счет чего до этого времени платить зарплату, коммуналку, нести другие обязательные расходы?! Не понимать всего этого человек, который занимает административную должность, конечно, не может. Объясняется его позиция, видимо, тем, что он связан с фондом "Открытая экономика", который создан людьми, претендующими на передел собственности в научной сфере.

- Что профсоюз делает или намерен предпринять против поправок в Бюджетный кодекс, согласно которым у наших организаций будут изымать заработанные средства?

- Требование отмены этой статьи есть в нашем обращении к Президенту, проект которого разослан в профкомы МРО. Протест профсоюза направлен также в соответствующие комитеты Госдумы. Я буду связываться по этому вопросу с депутатом от ЮЗАО П. Медведе-



вым, который является членом бюджетного комитета.

М.Ш. Акчурин, Институт кристаллографии РАН:

- Мы все понимаем, что реальное воздействие на власть могут оказать только массовые выступления. Судя по тому, что здесь говорилось о пассивности членов профсоюза, мы принципиально отказываемся от протестных акций?

- Всерьез повлиять на ситуацию можно, только если мы в Москве выведем на митинг несколько тысяч человек. Если Совет МРО примет такое решение, я готов активно участвовать в его реализации - ездить в коллективы и разъяснять ситуацию...

По итогам обсуждения затронутых на заседании Совета МРО проблем было решено предложить председателю Совета МРО В. Вдовину включить в свое выступление на Общем собрании выражение неодобрения отстранением научных сотрудников от участия в работе над уставом РАН. Прозвучал наказ В. Вдовину озвучить на ОС предложения профсоюза в устав, отвергнутые уставной комиссией. Совет МРО решил провести в мае собрание членов Московского совета и выборщиков от институтов МРО, на котором принять обращение к Президенту РФ по поводу реформы науки. Проект этого документа разослан в организации МРО, вывешен на сайте Московской организации и обсуждается в институтах. Именно в такой форме Московская организация решила заявить свой протест против непродуманной и опасной для науки государственной политики.

Надежда ВОЛЧКОВА

Страница Московской региональной организации на сайте Профсоюза РАН

<http://www.ras.ru/tradeunion/mro.aspx>

действует в режиме постоянного обновления.

Знакомьтесь с сообщениями исполкома и новостями первичек МРО, делитесь информацией о жизни своих коллективов!

"НЕСОГЛАСНЫЕ" В ПУЩИНО



Характер и способы реформирования государственного сектора науки вызывают нарастающее недовольство определенной (и немалой) части научного сообщества. Выражая его интересы, Профсоюз РАН, Российский координационный комитет (РКК) профорганизаций и общественных объединений науки и ГНЦ и общественное движение "За возрождение отечественной науки" (ЗВОН) собрали 22 марта в Пущино **Чрезвычайное собрание "Текущее состояние государственной научно-технической политики"**. Цель встречи, на которую съехалось более двухсот человек из Москвы, Фрязино, Королева, Протвино, Троицка, Черноголовки, Зеленограда, Владикавказа, ведущий собрания председатель РКК, зам. председателя совета Профсоюза РАН Анатолий Миронов определил так: "Дать оценку государственной научно-технической политике, внести предложения по коррективам этой политики, определить способ реализации этих требований и предложений".

На собрании была принята Резолюция, опубликованная на стр. 5 и предложения Президенту и Правительству РФ (см. сайт Профсоюза РАН). Если реакции на выдвинутые требования не последует или она будет формальной, участники собрания выразили решимость провести массовые общероссийские протестные действия.

Приводим выдержки из выступлений участников Чрезвычайного собрания.

Владимир Бабкин, эксперт Госдумы:

- Мы собрались не в лучшие для науки России времена: фактически нас подвели к последней черте. Наблюдаемые нами антинаучные реформы - это вполне читаемая, плановая политика по реализации интересов нашего бывшего главного конкурента, США.

Виктор Калинушкин, председатель МРО ПР РАН:

- Главная беда науки сегодня - в абсолютно недостаточном её финансировании, и никакие организационные усилия исправить ситуацию не могут. Руководство страны, за последние 15 лет сильно задолжавшее науке, вдруг начинает требовать от нее мирового уровня на всех фронтах. Но можно ли сегодня аттестовывать ученых по западным меркам? (Вспоминается: один сотрудник ФИАН в 1995 году получил звание "Лучший дворник Москвы").

Заявления руководителей страны о приоритете науки ничем не подкрепляются. Так, добиться принятия законодательных норм, способствующих повышению эффективности работы научных коллективов, практически невозможно. Зато изменения, позволяющие приватизировать науч-

ные объекты или уменьшить число бюджетополучателей, проходят в Думе как по маслу.

Анатолий Мирошников, председатель президиума ПНЦ, заместитель директора Института биоорганической химии РАН, академик:

- В близкой мне медицинской сфере не осталось ни одного нормально работающего ведомственного НИИ. До такого же развала хотят довести и Академию наук. Наши достижения не востребованы отечественной промышленностью. Не думаю, что гранты Минобрнауки поправят это положение. Нами разработана методика производства генно-инженерного инсулина, но дальше пилотной установки дело не пошло. Вот уже 15 лет я хожу по министерствам с предложениями построить завод, а воз и ныне там: инсулин закупается за рубежом, и на всех нуждающихся его не хватает.

Большая беда для академических научных центров (Пущино, Протвино, Троицк, Черноголовка и др.), где наука является градообразующим фактором - сокращения в РАН. Мы для себя добились снижения сокращений с 7 до 5% на втором этапе,

но это не решение вопроса. Поэтому спасибо профсоюзу, который проводит сегодняшнее собрание. Я считаю, если мы будем молчать, ничем хорошим это не кончится...

Корнилов Вячеслав Васильевич, зам. председателя ПушЦНЦ:

- Мы очень мягко формулируем свое отношение к происходящему. Государственная научно-техническая политика, которая сегодня проводится в стране - это предательство национальных интересов. Обращения к власти мало что решают. Надо координировать усилия профсоюзных и общественных организаций для проведения массовых акций протеста против такой политики.

Надежда Гаркуша, председатель Ассоциации профорганизаций государственных научных центров:

- Государственные центры перестали получать бюджетное финансирование на фундаментальные исследования. Ожидая результатов конкурсов, научные коллективы по полгода сидят без зарплаты. При этом после отмены аккредитации научных организаций лоты у них из-под носа уводят мелкие фирмы, зачастую не обладающие возможностями для реализации проектов. Многие ГНЦ стоят перед угрозой разорения в связи с передачей регионам полномочий по установлению налога на землю. Уцелевших может обанкротить обещанная правительством отмена льготы по налогу на имущество...

Заявления о поддержке Чрезвычайного собрания прислали: Координационный комитет региональных организаций Профсоюза работников РАН Северо-Западного Федерального округа РФ, Магнитогорское отделение движения ЗВОН, региональные организации Профсоюза РАН Новосибирского, Бурятского и Дальневосточного научных центров, Профсоюз работников науки Франции, Международная ассоциация работников науки.

РЕЗОЛЮЦИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО СОБРАНИЯ

Реальная угроза окончательной утраты Россией своего научно-технического потенциала требует особого внимания к положению российской науки.

Ряд министерств и ведомств Российской Федерации в течение последних лет проявляют большую активность в разработке и реализации проектов псевдореформирования академического сектора науки и государственных научных центров. Однако у научного сообщества страны имеются серьезные основания полагать, что эта активность направлена не столько на развитие отечественной науки, сколько на захват федеральной собственности, переданной в распоряжение научных коллективов, на сворачивание масштабов научных исследований и на сокращение их финансирования.

Более 15 лет остается на недопустимо низком уровне государственная поддержка фундаментальных исследований, резко сокращено использование достижений науки для решения общегосударственных задач. Катастрофически разрушается кадровый потенциал науки. Усугубляются проблемы оплаты труда и пенсионного обеспечения работников науки.

В связи с возникшей критической ситуацией совместное расширенное заседание трех органов российских профсоюзов и общественных объединений работников науки считает необходимым:

1. Признать работу Правительства Российской Федерации, начиная с 1991 года, по основным направлениям государ-



Николай АНДРОШОВ

ственной научно-технической политики разрушительной. Начать массовые общероссийские действия в поддержку развития науки как стратегического национального приоритета Российской Федерации.

2. Потребовать от Президента России В.В. Путина отставки Министра образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко и его заместителя Д.В. Ливанова. Отметить нарушения Трудового кодекса Российской Федерации, допущенные при подготовке нормативных документов Министерства образования и науки.

3. Утвердить предложения совместного расширенного заседания Президенту и Правительству РФ.

4. Потребовать от Президента и Правительства Российской Федерации взаимодействия с профсоюзами науки при выработке мер по реализации государственной научно-технической политики, по вопросам оплаты труда и пенсионного обеспечения работников науки.

5. Поддержать заявление Совета директоров Российской академии наук, направленное против политики чиновни-

ков, разрушающих отечественную науку, непродуманного законодательства и навязывания государственным академиям так называемого модельного устава. Поддержать предложения Профсоюза работников РАН по внесению изменений в Устав РАН, касающихся статуса сотрудников РАН и высших коллегиальных органов институтов РАН.

6. Поддержать инициативу проведения совещания политических партий у Президента Российской Федерации по вопросу "О мерах по сохранению и развитию научного потенциала России".

7. Рекомендовать профсоюзным организациям во взаимодействии с общественными организациями усилить контроль над поступлением и расходованием бюджетных средств, над использованием материальных и земельных ресурсов, за деятельностью должностных лиц в научных организациях и органах государственного управления.

8. В дни Международной солидарности трудящихся и Праздника Победы выступить на митингах и демонстрациях в поддержку выдвинутых требований. Выразить благодарность Профсоюзу работников науки Франции и Международной ассоциации работников науки за солидарность и готовность оказать поддержку российским профсоюзам.

9. Созвать до 31 мая 2007 г. расширенное координационное совещание (конференцию представителей научных организаций) для обсуждения реакции Правительства РФ на выдвинутые требования.

10. Проинформировать Общее собрание РАН о данной резолюции.

Председатель РКК **А.С. Миронов**
Председатель Совета Профсоюза работников РАН **В.Ф. Вдовин**

Председатель Центрального совета общественного движения "За возрождение отечественной науки" **Б.С. Кашин**

Пушино, 22 марта 2007 г.





ЧУЖОГО НЕ НАДО

Общее собрание РАН проголосовало за свой устав

Общее собрание Российской академии наук практически единогласно приняло устав РАН в редакции, предложенной академической уставной комиссией. Устав направлен на утверждение в правительство. Несмотря на серьезное давление, Академия отвергла новый механизм перераспределения властных полномочий, который настоятельно предлагало Минобрнауки. Академическое сообщество посчитало, что «модельный» вариант - Правление с функциями оперативного управления, Наблюдательный совет с широкими полномочиями по формированию бюджета и административному контролю и Президиум, ведущий лишь экспертно-аналитическую работу - не подходит для Академии.

Относиться к этим предложениям всерьез не позволяла и форма их представления - вброс анонимного «Модельного устава» со знаменитым предисловием: "При несоответствии или неполном соответствии... уставы госакадемий будут возвращены для доработки без рассмотрения по существу".

В выступлениях на Общем собрании вопрос взаимоотношений РАН и чиновников министерства всплывал неоднократно. "Я присутствовал на многих мероприятиях, где представители Минобрнауки заявляли: не пригласите наш модельный устав за основу, не согласуем программу фундаментальных исследований, приостановим финансирование, отберем подведомственные учреждения", - возмущался академик Геннадий Месяц.

В таких условиях важно было составить главный документ РАН в строгом соответствии с действующим законодательством. Решено было даже не включать в окончательный вариант текста положение о возрастном цензе на занятие административных должностей. "Согласно официальному заключению Института государства и права, введение возрастных ограничений находится вне компетенции РАН, - пояснил председатель уставной комиссии академик Ю.С. Осипьян. - Появление такого пункта могло дать нашим оппонентам лишние зацепки, поэтому мы решили не рисковать. При этом действующее на сегодня постановление президиума РАН, которое устанавливает предельный возраст для замещения руководящих должностей (70 лет),

никто отменять не собирается".

Понятно, что самими сложными моментами при достижении консенсуса с Министерством образования и науки, давшим на устав отрицательное заключение, станут финансовые и имущественные вопросы. В своем последнем интервью в статусе замминистра уходящий на ректорскую работу Дмитрий Ливанов не преминул заметить: "Принятый Общим собранием устав по-прежнему противоречит требованиям гражданского и бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе, в сфере использования государственного имущества".

В то же время, вице-президент РАН А.Д. Некипелов на пресс-конференции по окончании ОС сообщил: правовой статус Академии и ее организаций в новом уставе прописан грамотно, все замечания Минобрнауки на этот счет учтены. "Не являясь органом исполнительной власти, Академия осуществляет ряд присущих ему полномочий. К ним относится право владеть, пользоваться и распоряжаться передаваемым ей имуществом, создавать, ликвидировать, реорганизовывать подведомственные учреждения и распределять между ними бюджетные средства, - объяснил Александр Дмитриевич. - Наши учреждения создаются Академией от имени Российской Федерации, а поэтому являются государственными и могут финансироваться из бюджета". Воспримут ли в Правительстве РФ такую правовую схему, выяснится довольно скоро. Судя по тому, что министерства сельского хозяйства, регионального развития, культуры дали по-

ложительные заключения на устав РАН, дошедшие из Минобрнауки слухи о консолидированной позиции правительства по Модельному уставу, похоже, не подтверждаются.

Расскажем немного о новациях устава. Наиболее сильным изменениям подвергся раздел «Имущество и финансы РАН», который по сравнению с прежним вариантом стал аж вдвое объемнее. Он пополнился статьями, вытекающими из поправок в закон о науке. Напомним, речь идет о праве РАН самостоятельно определять численность работников и систему оплаты труда в пределах выделенного финансирования (ст.83).

Закреплены уставными нормами и другие реалии изменившегося законодательства. Появились пункты, определяющие права РАН на объекты интеллектуальной собственности (ст.74), возможность заниматься предпринимательской деятельностью (ст.76), вовлекать временно не используемое имущество в хозяйственный оборот (ст.78), осуществлять государственные инвестиции для поддержки своей инфраструктуры (ст. 80). Отчуждать закрепленные за организациями РАН земельные участки теперь можно "только с согласия Академии наук" (ст. 79).

Шанс на оживление академической корпоративной политики РАН дает новая статья обсуждаемого раздела, в которой заявлено право Академии и ее отделений "использовать внебюджетные средства на решение социальных вопросов, в том числе - на создание системы дополнительного пенсионного обеспечения" (ст.87).

Из структурных новшеств стоит отметить изменение правил взаимодействия между региональным научным центром (НЦ) и подведомственными ему научными организациями. Раньше отношения между сторонами регулировались уставом самого Центра, а теперь будут находиться в компетенции Президиума РАН. Именно он будет решать, каким путем осуществлять финансирование конкретного института, входящего в структуру НЦ - через региональный президиум или через отделение.

В окончательный вариант устава не попала содержавшееся в проекте ограничение на занятие главных административных должностей РАН двумя сроками.

В уставе появился пункт о том, что в особых случаях Президиум РАН вправе принять решение о созыве Общего собрания в месячный срок (в обычных условиях дата проведения очередной сессии объявляется за четыре месяца). Придется ли Академии воспользоваться этой нормой, выяснится очень скоро. Общее собрание делегировало уставной комиссии РАН право вносить в документ редакционные правки. Если замечания правительства будут иметь принципиальный характер, ОС придется собирать вновь.

Надежда ВОЛЧКОВА

ВЫСТУПЛЕНИЕ В. ВДОВИНА НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ РАН

В первый день Общего собрания после отчетов Президента РАН Ю.С. Осипова о работе Академии, главного ученого секретаря РАН В.В. Костюка о деятельности Президиума, сообщения А.Д. Некипелова о пилотном проекте слово для выступления было представлено председателю Совета ПР РАН В.Ф. Вдовину. Произнесенный им содержательный и эмоциональный спич, представивший позицию профсоюза по вопросам реформ в РАН, был встречен аплодисментами и поддержан участниками прений. Ниже приведен текст этого выступления.

Уважаемые коллеги!

Приветствую вас от имени профсоюза работников РАН! Профсоюз высоко ценит масштабную и непростую работу руководства РАН и всего академического сообщества, представленную сегодня в отчетах руководителей РАН, который, безусловно, заслуживает одобрения.

Позвольте остановиться на некоторых проблемах, которые сегодня больше всего беспокоят академические коллективы и которые заседавший вчера Совет профсоюза поручил мне донести до высокого собрания. **Степень озабоченности ученых этими проблемами демонстрирует факт созыва Чрезвычайного собрания научной общественности в Пушино 22 марта.** Резолюцию Чрезвычайного собрания передаю в Президиум.

Проблемой №1 академического и всего научного сообщества России продолжает оставаться недофинансирование науки. Несмотря на наметившееся улучшение ситуации, финансирование далеко как от реальных потребностей исследователей, так и от принятых в мире стандартов финансирования гражданской науки, которые составляют ~3% ВВП. У нас это менее 0,5% ВВП или 3% расходной части бюджета, что противоречит признанным трем Госсоветами 2002 года процентным показателям графика роста финансирования науки, планировавшего к 2008 году выход на давно обещанные минимальные показатели - 4% расходов бюджета.

При этом следует иметь в виду появление у РАН новых расходов. На некоторые из этих статей деньги добавляются неохотно и с заметным опозданием (налоги на землю и имущество), на другие не добавляются вообще (ФЗ №94 - конкурсы на закупки). Заметим, что в этих же 3% бюджета гражданской науки входят и всё возрастающие расходы Минобрнауки на выполнение разного рода сомнительных методических и экспертных работ, распределяемых среди малоизвестных околонуучных структур в рамках лотов Роснауки. В этих лотах, пожалуй, есть только один позитивный момент, который полезно позаимствовать

Академии - прозрачность принятия финансовых решений.

Возвращаясь к главному: тезис о том, что в России нет денег на науку, сегодня несостоятелен. Войдя в клуб богатейших стран планеты, она не имеет никаких оснований не финансировать свою науку адекватно мировым подходам.

Второй проблемой, на которой Совет профсоюза поручил мне остановиться, является **сокращение численности в РАН**, на продолжении которого, вопреки нормам новой редакции ФЗ "О науке", настаивает Президиум РАН, верный "пакетным договоренностям" пилотного проекта. Обращаем внимание, что удельные показатели числа исследователей в России, как и цифры финансирования науки, далеки от принятых мировых стандартов.

Занятная иллюстрация: в одной из промежуточных версий ФЦП "Научные и образовательные кадры инновационной России", направленной в РАН на согласование, был указан размер дефицита научных кадров - 175 тысяч работников. Однако потом этот факт исчез из документа. **Профсоюз настаивает на отказе от дальнейших сокращений в РАН.** Однако если Собрание как высший орган управления Академии все же посчитает целесообразным продолжение сокращений, профсоюз настаивает на существенных коррективах его проведения. Необходим учет социальных и геополитических последствий сокращений в отдельных регионах (например Дальний Восток и Дагестан) и институтах (САО, ИБВВ); упорядочение механизма использования внебюджетных ставок для смягчения последствий сокращения ставок бюджетных; исправление противоправной ситуации с оплатой труда инженерно-технических и вспомогательных кадров, работников аппаратов Президиумов (зарплата последних не индексировалась с 2003 года). Пакет предложений по этому поводу направлен в Президиум РАН.

Оплата труда в РАН и система стимулирующих надбавок, метко поименованная одним из уважаемых членов Ака-



демии "ПэрЭнЭДальной", **представляет собой третью важнейшую проблему сегодняшнего дня.** Профсоюз считает, что система оплаты труда в РАН должна быть единой с размером тарифной части не менее 60-70% и с разбросом в пределах 5 между минимумом и максимумом, как это имеет место в мире. При этом надо заметить, что обещанные к концу будущего года ученым \$1000 уже сегодня не столь сладкая мечта. Как я узнал из объявления в метро, 32000 рублей сегодня получает водитель метропоезда. В бедной по сравнению с Россией Францией доход машиниста вдвое больше. Но ученого - втрое. Пришло время ставить задачу перехода на европейский уровень оплаты труда в науке \$3000-4000.

Возвращаясь к трехстороннему приказу по стимулирующим надбавкам, отмечу: профсоюз направил в Президиум РАН развернутый критический материал с предложениями по его совершенствованию. Необходимо приосановить его применение до внесения необходимых корректировок, после чего использовать ПРНД как справочный материал для принятия экспертных решений полномочными институтскими структурами при назначении надбавок сотрудникам.

Вопросы социальной сферы и корпоративной социально-кадровой программы в РАН. Кроме сохраненной невероятными усилиями руководства РАН ведомственной медицины да поддержки оставшихся в РАН детских лагерей и детсадов, больше похвалиться нам практически нечем. Каждый институт выживает, как может, и о соцпакете, имеющемся сегодня в отраслях рыночной экономики и у "государевых людей" - чиновников и военных, ученым мечтать не приходится. Даже учителям и работникам городских музеев и библиотек в местных бюджетах заложены

Продолжение на стр. 8

ПОПРАВКИ ПРОФСОЮЗА, НЕ ПОПАВШИЕ В УСТАВ РАН

Во второй день сессии ОС, когда обсуждался устав РАН, В.Ф. Вдовин направил в президиум записку с просьбой предоставить ему слово для изложения позиции Профсоюза РАН по уставу. Слово председателю Совета ПР РАН представлено не было. Академик А.А. Гончар прочитал поправки профсоюза, сопроводив каждую из них коротким пояснением причин ее отклонения. Профсоюз, тем не менее, намеревается настаивать на внесении своих предложений (которые приведены ниже) в новую редакцию устава в ходе текущей работы по его совершенствованию.

1. Профсоюз полагает неоправданным исключение из перечня субъектов, объединяемых РАН, более половины ее достойных и уважаемых сотрудников, не занимающих научных должностей: работников и руководителей управлений, служб, инженерно-технических и других специалистов. Предлагаем в перечне ст.6. убрать слово "научных".

Ст. 6. Структура РАН,

...Российская академия наук... объединяет членов РАН - действительных членов (академиков) и членов-корреспондентов, избираемых Общим собранием РАН, и (научных - убрать) сотрудников подведомственных Академии организаций.

2. Профсоюз полагает целесообразным наряду с фундаментальными и прикладными исследованиями в перечень основных задач РАН (ст.11) внести дополнение: "решение научных задач государственной важности"

Ст. 11. Предметом деятельности и основными задачами Российской академии наук являются:

- проведение фундаментальных и прикладных научных исследований по важнейшим проблемам естественных, технических, гуманитарных и общественных наук, **решение научных задач государственной важности;**

3. Учитывая имевшие место в прошлом году коллизии с индексацией надбавок за



степени кандидатам и докторам наук, работающим в системе РАН, профсоюз предлагает, по аналогии со ст.17 проекта Устава, касающейся выплат членам Академии, внести текстуально идентичный фрагмент и в ст.32.

Ст. 32. Президент РАН... **вносит в Правительство РФ предложения по размеру доплат за звания докторов и кандидатов наук, работающих в государственных научных учреждениях.**

4. Учитывая предложения коллективов, профсоюз предлагает усилить демократические принципы в разделе, касающемся Института РАН. В частности, вернуть норму прежней редакции Устава, о необходимости одобрения коллективом изби-

раемого директора.

Ст. 66. Директор института избирается на общем собрании отделения РАН (регионального отделения РАН, на заседании Президиума РАН) тайным голосованием из числа всех зарегистрированных кандидатов, **одобренных на собрании (конференции) научных сотрудников института...**

Кроме того, учитывая образовавшийся правовой вакуум в части легитимизации в Уставе Конференции научного коллектива, а также Ученого совета, традиционных основных органов управления институтами РАН, предлагаем дополнить ст. 66 разделом, касающимся обозначением Конференции (собрания) как высшего коллегиального органа. Отсутствие этой нормы в Уставе РАН чревато принудительным переводом учреждений РАН в статус АУ. Фактически только этот орган сможет законно отстаивать принадлежность учреждения Академии.

"Высшим коллегиальным органом организации, подведомственной РАН, является общее собрание (конференция) сотрудников, работающих в этой организации. Высший коллегиальный орган организации:

- **принимает Устав организации и вносит в него изменения;**

- **обсуждает кандидатов на должность директора организации;**

- **избирает ученый (научно-технический) совет организации;**

- **избирает представителя организации на Общее собрание РАН, Общее собрание отделения, регионального отделения РАН и заслушивает его отчет о работе собрания;**

- **принимает решения по вопросам, прямо отнесенными законодательством РФ и иными правовыми актами к компетенции высшего коллегиального органа государственной организации.**

Порядок созыва, работы высшего коллегиального органа организации и принятия этим органом решений определяется уставом организации".

Продолжение. Начало на стр. 7

деньги на оздоровительные путевки, а у нас в федеральном бюджете - нет.

Отсутствует страховая программа, не сдвигается с мертвой точки вопрос пенсионного обеспечения и статуса академических ветеранов. Жилищные программы идут из рук вон плохо, их объем явно недостаточен. Что такое полторы сотни квартир, выделенных в 2006 году для всей Академии? Кстати, и в отделения, и в профсоюз идут многочисленные жалобы и недоуменные вопросы молодых ученых по поводу реализации программы по предоставлению жилищных сертификатов. Утверждая свое положение, Пре-

зидиум проигнорировал обоснованные предложения Профсоюза по созданию прозрачных механизмов отбора участников программы.

Прошу прощения, что вынес на Общее собрание такой обширный букет критических предложений, заметная доля которых могла бы быть разрешена в рабочем порядке. Большая часть затронутых мною проблем лежит вне сферы компетенции РАН и адресована правительственным структурам, и в первую очередь - Минобрнауки, явно не справляющемуся с функциями адекватной поддержки фундаментальной науки. Упомянутое мною Чрезвычайное собрание в Пушино оце-

нило политику МОН как разрушительную для науки и потребовало отставки его руководства в лице А. Фурсенко и Д. Ливанова. Здесь мы не на митинге, и, надеюсь, коллеги из министерства прислушаются к критике и внесут в свою работу необходимые коррективы.

Меня долго мучила мысль, что напоминает аббревиатура ПРНД. Вспомнил, оказавшись за рулем автомобиля с автоматической коробкой передач. На ее ручке надпись PRND (Parking-Reverse-Neutral-Drive). Полагающие, что управлять фундаментальной наукой столь же просто, как авто с коробкой-автоматом, глубоко заблуждаются! Спасибо за внимание!

В ЕДИНОМ ПОРЫВЕ

28 марта члены Общего собрания (ОС) РАН единогласно, за исключением одного воздержавшегося, личность которого, наверное, уже надежно установлена, проголосовали за проект нового устава, представленного Уставной комиссией РАН. Такое единодушие должно было продемонстрировать настырным реформаторам из МОН высочайшую степень однородности научного сообщества РАН, отвергающего альтернативный "модельный устав" с его Наблюдательным советом и прочими чрезмерными для администрации РАН нововведениями.

С учетом неоднократных "наездов" на РАН, достижение столь высоких процентов единодушия едва ли потребовало каких-то чрезвычайных усилий, кроме естественных для подобных ситуаций действий и не очень замысловатой пропаганды. Примером последней может служить следующий абзац из текста член-корреспондента РАН А.М. Финкельштейна в газете "Московские новости":

- При всей возможной и необходимой критике РАН нельзя не согласиться с тем, что система управления Академией построена весьма демократично, просто и прозрачно. На всех ее этапах располагаются не чиновники, а ученые, причем избранные, а не назначенные. Отмечу, что в состав Президиума РАН входят ученые, работающие не только в академических учреждениях, но и в организациях других министерств и ведомств. Среди них есть представители законодательных и исполнительных органов власти, государственного и частного бизнеса. Это разные люди, но все они объединены тем, что принадлежат миру науки, в котором значение любого человека - от молодого стажера-исследователя до пожилого академика, от миллионера до человека со скромным достатком - оценивается только уровнем его профессиональных знаний и той ролью, которую он играет в развитии науки. В связи с этим абсолютное большинство членов научного сообщества никогда не сможет согласиться на управление назначенными чиновниками, даже самого высокого ранга.

Действительно, значимость любого человека в мире науки должна определяться уровнем его профессионализма и результативностью его научной деятельности, однако на практике такое должностное по ряду причин реализуется отнюдь не всегда.

Выступление председателя Уставной комиссии РАН академика Ю.А. Осипьяна 26 марта на Общем собрании Отделения физических наук РАН также не отличалось особой убедительностью. Своими рассуждениями о возможностях "организаций" и "учреждений" докладчик породил в умах присутствующих большую сумятицу, на что ему было тут же указано с предупреждением, что в случае подобного выступления на ОС Академии трудно будет достичь того единодушия при голосовании, к

которому он призывает. Эти замечания докладчик в своем выступлении 28 марта на ОС РАН учел, однако его сильно "повело" в сторону критики "модельного устава", в том числе по поводу предлагаемого там представительства на ОС делегатов, не членов РАН, (не менее 50% от общего числа членов ОС), в то время как некоторые академики предлагали вообще избавиться от этих делегатов. В этом месте президент РАН академик Ю.С. Осипов попросил Ю.А. Осипьяна не углубляться далее в критику "модельного устава", ибо детали могут осложнить ситуацию. Главная задача заключалась не в поисках истины, а в достижении единодушного голосования.

Можно согласиться с тем, что администрация РАН выиграла этот раунд борьбы с министерскими чиновниками за контроль над ресурсами, выделяемыми государством на фундаментальные исследования, но борьба за выживание на этом, естественно, не закончилась. При этом очень важно, чтобы такое "выживание" науки не превратилось в "выживание из ума", как выразился в связи с этим А.А. Балдин (ссылка на его статью "Об умонастроениях в российской науке и мифах "заповедника священных коров". Идея выживания хороша тогда, когда она не приводит к выживанию из ума" можно найти на форуме «Бытие российской науки» сайта Scientific.ru.)

О том, как проходит процесс утверждения проекта Устава РАН в Правительстве РФ станет известно, наверное, в ближайшее время. Однако завершение этого процесса вряд ли автоматически разрешит все накопившиеся в РАН проблемы. На некоторые из них обращает внимание академик В.Л. Гинзбург в своей статье, опубликованной в мартовском номере журнала "Вестник РАН" за 2007 год, в которой он, в частности, пишет:

- Выборы. Если выборы являются хотя бы частично демократическими, то они обычно не просты и не однозначны. Я работаю в АН СССР с 1940 г., являюсь членом-корреспондентом с 1953 г. и академиком (АН, а затем РАН) с 1966 г. Поэтому посмотрелся, а затем и участвовал во многих выборах. И не помню, чтобы выборы не оставляли неприятного осадка, ибо часто не лучших выбирали. Здесь, конечно, нужно условиться о критериях - кого выбирать. Убежден в том, что выбирать в РАН нужно только за научные заслуги, а не потому, что нужен директор или возраст не подходит. Стремление выбирать директоров и "молодых" диктуется тем, что у нас гипертрофировано, так сказать, внимание к чинам и званиям академиков и, конкретно, членов РАН. На самом деле, главную роль в науке играют или, во всяком случае, должны играть, доктора наук. Конечно, это верно, только если речь идет о лицах, защитивших хорошие диссертации, а не купивших их. Докторов значительно больше,

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

чем членов "хороших" академий (а не обществ любителей, называющих себя академиями, примером может служить Российская академия естественных наук).

За границей, в известных мне случаях, именно доктора наук (Ph.D) являются профессорами и стоят во главе университетов и различных научных учреждений. Членство в Национальной академии наук США или Лондонском королевском обществе, т.е. аналогов РАН, это почетное признание научных заслуг, а не ордер на занятие административной должности. В соответствии с этим, в иностранной литературе, как правило, вы не найдете ссылок на то, что автор является каким-то академиком. Глубоко убежден в том, что развитие науки в России должно идти по такому же пути, а не в результате раздувания роли членов академий. Такое раздувание уже привело к неоправданному разбужению РАН. Так, например, в АН СССР на февраль 1984 г. было 249 академиков, а сейчас их в РАН около 500, хотя население России примерно в 2 раза меньше населения СССР. Число академиков, так сказать, на душу населения возросло примерно в 4 раза, а значит с 1984 г. в 4 раза возросло в России и число ученых, "обогативших науку трудами первостепенного научного значения". Действительно, согласно статье 10 действующего Устава РАН, именно такие люди должны избираться академиками. Конечно, это было бы смешно, если бы не было так грустно.

К сожалению, подобные проблемы, затрагивающие интересы большей части научного сообщества (например, вопрос о статусе научного сотрудника, который обеспечивал бы ему социальные гарантии в виде материального и пенсионного обеспечения, а также необходимые условия для результативной работы), не стали предметом основательного и результативного обсуждения в научных коллективах и профсоюзных организациях РАН. На Совете Московской региональной организации ПР РАН 14 марта было высказано явное возмущение таким положением дел, ответственность за которое ложится не только на Московскую, но и на Российскую структуру ПР РАН, руководство которой не всегда своевременно представляет остальным членам профсоюза четкое и аргументированное изложение своей позиции.

Выступление председателя Совета ПР РАН В.Ф. Вдовина на ОС, на наш взгляд, заслуживает одобрения, чего нельзя сказать по поводу текста В.Ф. Вдовина по уставу, частично озвученного на следующий день в выступлении А.А. Гончара. Все это в очередной раз свидетельствует о наличии в нашем профсоюзе серьезных нерешенных принципиальных и организационных проблем, часть из которых уже отмечалась в "Вопросах для консилума". Скорейшее решение всех этих вопросов становится все более настоятельной необходимостью.

Николай ДЕМЧЕНКО, Александр САМОХИН



Николай АНДРЮШОВ

ПЕРСПЕКТИВЫ – В АКТИВНОСТИ

Некоторые итоги прошедшего года

В данной статье мне хотелось бы подвести некоторые предварительные итоги 2006 года по традиционным "профсоюзным вопросам: уровню зарплаты, увольнениям, и попытаться понять, что нас ждет в ближайшем будущем. Также постараюсь изложить, что профсоюзом делалось в этот период, что получилось, каковы причины неудач, что предполагается делать дальше.

увеличивались бы только их оклады.

Ситуация с выплатами за научные степени известна - с 1 ноября 2006 года размер этих выплат существенно увеличился (3000 руб. - за кандидатскую степень и 7000 руб. - за докторскую). "Степенные", как и оклады, выплачиваются в обязательном порядке и не зависят от наличия целевого финансирования и воли руководства. Вопрос об источнике этих надбавок будет рассмотрен ниже.

Введение второго этапа, ориентировочно намеченное на 1 мая, должно привести к дальнейшему увеличению окладов научных сотрудников (см. табл. 1).

Из таблицы 1 видно, что в течение 2006 года произошло существенное, практически двукратное, увеличение "обязательных" выплат научным сотрудникам, что существенно превышает средние темпы роста зарплаты и инфляции по стране в этом году. В результате обязательные выплаты этой категории сотрудников РАН стали, с моей точки зрения, сопоставимы с "минимально" разумными. После введения второго этапа размер этих выплат (с учетом того, что пока имеется возможность получения доплат за счет внебюджетных средств и фонда стимулирующих надбавок) уже можно будет рассматривать как достаточно серьезный, хотя и первый шаг к установлению достойной оплаты ученым.

б) "Обязательные" выплаты для остальных сотрудников РАН (инженерно-технический персонал научных подразделений, работники вспомогательных служб).

Среди этой категории число людей с научными степенями невелико, поэтому "обязательными" выплатами для них является оклад. "Пилотный" проект в нынешнем виде на них не распространяется. Увеличение оклада этим категориям происходит так же, как и всем бюджетникам - в соответствии с изменением ЕТС. В результате их зарплата осталась на недопустимо низком уровне. Ситуация усугубилась увеличением с 1 ноября доплат за научные степени. После введения второго этапа минимальный размер оклада научного сотрудника станет 6200 руб. и почти в два раза будет превышать оклад работника 13-го разряда

(ведущего инженера с высшим образованием и большим стажем работы). Планируемое в 2007 году увеличение ЕТС ситуацию не изменит. В результате оклады этой категории останутся на очень низком уровне, что усугубит напряженность в коллективах. Если проблемы сотрудников вспомогательных подразделений будут, по-видимому, решаться дирекциями, то в научных подразделениях их в большинстве случаев придется "разруливать" самим ученым. В тех лабораториях, где есть приличное целевое финансирование, сделать это будет легче, у других возникнут проблемы.

в) "Компенсационные" надбавки. Для Московского региона это надбавки за "вредность" и "секретность". Они одинаковы для научных и "ненаучных" сотрудников и выплачиваются из "базового" финансирования. Размеры их определяются соответствующими нормативными документами, а выплата не зависит от поступления целевых средств.

Эти выплаты нельзя отнести к категории обязательных, т.к. их назначение в какой-то степени зависит от руководства институтов. Размер доплат за "вредность" составляет 60% от МРОТ (700 руб. в месяц). Доплаты за "секретность" в 2006 году существенно увеличились, но их получает небольшое число сотрудников. Таким образом, эти выплаты мало влияют на общую зарплату сотрудников РАН, хотя для ИТР научных подразделений доплаты за вредность являются очень существенным дополнением к "обязательным" выплатам.

г) "Стимулирующие" надбавки (выплаты за дополнительный объем работы, высокие достижения и т.д.). Они производятся за счет "базового" финансирования, целевых средств и поступлений от аренды. Первоначально **остановившись на надбавках за счет "базового" финансирования.** Выплата этих надбавок определяется многими факторами, во многом - позицией дирекции.

Как отмечалось выше, размеры фонда "стимулирующих" надбавок увеличиваются при реализации "пилотного" проекта примерно пропорционально фонду зарплаты. На его размер влияет источник

Зарплату сотрудников РАН можно условно разделить на "обязательные выплаты", "компенсационные надбавки" и "стимулирующие надбавки". Источник - "базовое" бюджетное финансирование и "целевые" средства (аренда, гранты, договора, программы Президиума и отделений РАН и т.д.) В настоящее время в РАН имеется два типа ставок - "бюджетные" и "внебюджетные". **Для сотрудников РАН, находящихся на "бюджетных" ставках,** первые два типа выплат обеспечиваются базовым бюджетным финансированием. Поскольку эти сотрудники составляют подавляющее большинство в РАН, сначала рассмотрим эту категорию.

Ситуация с зарплатой в 2006 году складывалась для нее следующим образом:

а) "обязательные" выплаты научным сотрудникам (оклады и надбавки за ученую степень, т.е. выплаты, которые не зависят от поступления целевых средств и воли начальства). С 1 мая, в связи с введением первого этапа "пилотного" проекта, произошло существенное (если считать в %) увеличение окладов научных сотрудников по сравнению с выплатами по ЕТС (см. табл. 1). Отметим, что в таблице приведены оклады максимальных разрядов для научных сотрудников (15-й - для с.н.с., 11-й - для м.н.с. и т.д.). Очевидно, что не все научные сотрудники РАН находились на максимальных разрядах (хотя, возможно, таких было большинство). Кроме того, переход к указанному в таблице размеру выплат по ЕТС был проведен в два этапа - с 1 мая и с 1 октября 2006 г., в результате чего в течение пяти месяцев оклады научных сотрудников были в случае выплат по ЕТС еще меньше. Необходимо отметить также, что при введении первого этапа "пилотного" проекта пропорционально увеличился фонд стимулирующих надбавок, в то время как в случае простого индексирования зарплат ученым

финансирования доплат за ученую степень. В 2006 году на эти цели были выделены дополнительные средства из федерального бюджета, а 2007-м ничего "лишнего" не дадут. Однако так как Академии средства заложены из расчета старта второго этапа с 1 января, а он начнется не раньше мая, то образовавшейся экономии (~1,5 млрд. руб.) будет достаточно для обеспечения выплаты надбавок за степень без уменьшения размеров фонда стимулирующих надбавок.

Таким образом, в 2006 году размер фонда стимулирующих надбавок составлял ~30-40% фонда зарплаты (фонды зарплаты институтов опубликованы в "Научном сообществе", №6 (58), 2006 г.). В текущем году доля фонда стимулирующих надбавок должна быть примерно такой же. Это означает, что оплата труда за счет базового финансирования должна быть примерно в 1,3-1,5 выше, чем оклады (в среднем по организации). В 2006 году все деньги в институты поступили. Выплаты надбавок должны были производиться по выработанным до введения "пилотного" проекта положениям о надбавках и премиях.

Отметим при этом, что до начала "пилотного" проекта руководство институтов было вынуждено значительную часть фонда стимулирующих надбавок расходовать на доплаты сотрудникам вспомогательных подразделений, так как найти более или менее квалифицированных сотрудников на работу в этих структурах на зарплату по ЕТС невозможно. После введения первого этапа "пилотного" проекта размеры фонда оплаты труда существенно увеличились (от 40% до 90% в разных институтах - см. "Научное сообщество", №61, сентябрь 2006 г.). Поэтому должны были быть увеличены доли "надбавочных" фондов, направляемых на поощрение сотрудников научных подразделений. МРО ПР РАН уже обращался к профсоюзам институтов с просьбой информировать Исполком о тех случаях, когда этого не произошло.

Ситуация с надбавками на 2007 год неясна до конца. Размеры надбавочного

фонда наверняка существенно увеличатся. Но когда появится возможность расходовать эти средства и по каким принципам это будет происходить, пока неизвестно. Трехсторонний приказ № 243/745/68 от 3.11.06 "О порядке и условиях применения стимулирующих выплат..." содержит много противоречий, не стыкуется с другими правительственными документами. Сейчас институты вырабатывают на его основе свои внутренние положения. Профкомы, безусловно, должны занять активную позицию как при разработке институтских положений, так и при непосредственном распределении надбавок. Совет профсоюза в ближайшее время подготовит свои соображения по этим вопросам. Положительный момент в этом приказе - необходимость возмещения до сотрудников институтов размера фонда стимулирующих надбавок.

Ситуация с выплатой **надбавок из целевых средств** качественных изменений в 2006 году не претерпела. Размеры их растут в соответствии с ростом целевого финансирования. В таблице 2 приведены данные по средней месячной зарплате по отделениям за 2005 и 2006 годы. Видно, что "внебюджетная" часть составляет значительную долю в зарплате, причем оценки показывают, что она за год тоже выросла минимум на 20-30%. В результате мы имеем рост общей зарплаты более чем в 1,5 раза, что также существенно выше уровня инфляции. Впервые за последние 15 лет в 2006 году был сделан существенный шаг в этом направлении.

Остановимся теперь на позиции профсоюза по рассмотренному выше вопросу. Она изложена в постановлении Совета профсоюза и состоит в следующем:

1. Вследствие недостаточного финансирования науки, увеличение оплаты труда научных работников будет во многом производиться за счет фактического замораживания "незарплатных" расходов РАН (научно-организационные расходы, материально-техническое обеспечение научных ис-

следований, обновление приборной базы, коммунальные платежи и т.д.). Это приводит к уменьшению эффективности исследований и возможности внедрения научных достижений в практику.

2. Увеличенные в соответствии с постановлением Правительства РФ **размеры оплаты труда ученым (с учетом разного рода стимулирующих надбавок) недостаточны и не обеспечивают даже среднего уровня жизни научных сотрудников.** В результате они не позволят ученым полностью сосредоточиться на научных исследованиях и не могут быть стимулом для привлечения в РАН молодежи.

3. Постановление Правительства еще больше увеличило разницу в оплате труда ученых, ИТР, сотрудников вспомогательных подразделений. Зарплата "ненаучных" кадров остается абсолютно недостаточной, что создает реальную угрозу их ухода из институтов, в результате чего работа НИИ может быть парализована.

В начале года стало ясно, что изменить ситуацию с окладами работников вспомогательных подразделений не удалось. Поэтому Совет профсоюза принял решение обратиться к руководству РАН и дирекциям институтов с предложением использовать в 2007 году до 50% фонда стимулирующих надбавок для уменьшения разрыва в оплате труда научных сотрудников и других категорий работников РАН. Профсоюз постарается реализовать эти решения, о чем речь будет идти в конце данной статьи.

Перейдем теперь к ситуации с **сокращениями бюджетных ставок в РАН.** Как известно, постановлением Правительства РФ было установлено как число бюджетных ставок в РАН, так и соотношение научных работников и других категорий сотрудников РАН. При этом в расчет выделяемого РАН бюджетного финансирования закладывается число главных, старших, ведущих научных сотрудников и других категорий работников РАН (в качестве исходных данных бралось распределение по категориям до начала

Таблица 1.

Должностные оклады научных сотрудников

Должность	Оклад по ЕТС на 1.01.06.	Оклад по ЕТС на 1.10.06.	Оклад по "пилотному" проекту с 1.05.06.	Предполагаемый оклад после введения 2-го этапа
Главный научный сотрудник (доктор наук)	3.357 (+док. степень - 4.857)	4.285 (+ док. степень - 11.285)	7.200 (+док. степень - 14.200 руб.)	12.500 (+док. степень - 19.500 руб.)
Ведущий научный сотрудник (как правило, доктор наук)	3.117 (+док. ст. - 4.617) (+к. ст. - 4.017)	3.979(+док. степень - 10.979)(+к. ст. - 6.979)	6.360 (+док. ст. - 13.300) (+к. ст. - 9.300 руб.)	10.900 (+док. ст. - 17.900 руб.)
Старший научный сотрудник	2.894 (+к. ст. - 3.794)	3.707 (+к.ст. - 6.707)	5.500 (+к.ст. - 8.500)	+к. ст. - 13.900 руб.)
Научный сотрудник	2.495 (+к. ст. - 3.395)	3.196(+к.ст. - 6.196)	4.700 (+к.ст. - 7.700)	9.450 (+к.ст.- 12.450)
Младший научный сотрудник	2.143 руб.	2.737 руб.	4.100 руб.	8.200 (+к.ст. - 11.200)
Стажер, старший лаборант, инженер-исследователь	1.471 руб.	1.887 руб.	3.600 руб.	7.100 руб. 6 200 руб.

"пилотного" проекта). Поэтому процент сокращений давался пропорционально по всем категориям сотрудников. В течение первого этапа в РАН (включая отделения) было сокращено 14272 ставок. Из них 5933 - вакансии, по сокращению штатов уволено 1483 человек, по собственному желанию - 4138, переведено на неполный рабочий день 2667 человек, переведено на внебюджетные ставки - 1165. Таким образом, основными механизмами сокращений, были, как и предполагалось, сокращение вакансий и увольнение по "собственному желанию".

Последние два механизма сокращения бюджетных ставок (перевод на неполный рабочий день и внебюджетные ставки) стали возможны во многом благодаря активной позиции профсоюза. Благодаря этому примерно 3000 человек не были уволены. Возможность перевода на неполный рабочий день активно использовалась для решения проблем людей, состояние здоровья которых не позволяет работать полный рабочий день. Отметим, что в России сейчас не так много структур, где есть возможность держать на работе сотрудников, которые уже не могут активно работать. Переводом людей на "внебюджетные" ставки воспользовались подразделения, имеющие целевое финансирование.

Число сотрудников, переведенных на внебюджетные ставки, скорее всего, занижено. К настоящему моменту не отрабатана до конца методика их учета, неясны механизмы перевода на внебюджетные ставки и права "внебюджетников". Не был реализован механизм перевода на внебюджетные ставки, предложенный профсоюзом (см. "Научное сообщество" №57, май 2006 г.). Только наполовину выполнена программа Президиума РАН по

выделению ставок для молодых ученых.

В целом, как отмечалось на заседании Совета профсоюза, первый этап проекта в большинстве организаций РАН удалось провести в основном за счет сокращения вакансий и лиц, фактически прекративших работу в организациях РАН. Однако, поскольку нормы сокращения в большинстве случаев устанавливались без учета объективных показателей эффективности работы институтов и региональной специфики, в ряде научных центров (Борок, Карачаево-Черкессия, Дагестан, Урал, Приморье и т.д.) сокращение бюджетных ставок вызвало определенную напряженность, а местами (Дагестан) резкие конфликты, доходившие до судебных разбирательств. Совершенно очевидно, что второй этап, если он будет проведен, станет тяжелейшим испытанием уже практически для всей Академии, причем, в первую очередь, для активных и сильных институтов, практически исчерпавших резервы в рамках первого этапа.

За время реализации второго этапа "пилотного" проекта число бюджетных ставок в РАН должно быть уменьшено до 96839, что соответствует сокращению на 7,2 % (недавно появилась информация, что на 6,8%). Вакансий в институтах осталось мало. Скорее всего, этот процесс сокращений пойдет следующим образом. Будет выделено несколько "особых точек", в которых процент сокращений будет существенно понижен. Это, скорее всего, будут учреждения, расположенные в изолированных населенных пунктах и имеющие низкий уровень внебюджетного финансирования.

Дополнительным и немаловажным фактором будет являться активность трудовых коллективов и их первичек. Примером может служить Специальная

астрономическая обсерватория в п. Нижний Архыз (Карачаево-Черкессия), которая попала в этот список в основном из-за того, что коллектив объявил о готовности начать забастовку. Число этих особых точек, по-видимому, будет невелико. Процент сокращений для других организаций увеличится, но не сильно. Дальнейшее распределение по Отделениям пройдет по принципу "всем сестрам - по серьгам". Думаю, что, Отделения будут определять квоты институтам по тому же принципу.

Прогнозировать процесс сокращений в институтах достаточно сложно. Казалось, что в этот раз сокращениям будет предшествовать аттестация научных сотрудников, которая пройдет более жестко, и ее результаты станут основанием для сокращений. Если аттестации не будет, второй этап будет проведен таким же волевым способом, как и первый. Тем не менее, по моей оценке, уволенных по сокращению штатов будет опять относительно немного. Уменьшится доля вакансий, большинство сотрудников уйдет "по собственному желанию", значительное число будет переведено на неполный рабочий день и внебюджетное финансирование. Ясно, что второй этап сокращений будет существенно более напряженным, чем первый.

Позиция профсоюза по вопросу сокращений ясна: она заключается в отказе от проведения дальнейших сокращений в РАН. Формальное основание - норма новой редакции Федерального закона о науке. Неформальное - ожидаемые серьезные социальные потрясения в РАН и несоответствие удельного числа исследователей в России мировым стандартам, которое было признано специалистами МОН в одной из промежуточных версий ФЦП "Научные и

Таблица 2

Название	Средняя месячная заработная плата (руб.) за 2006 г.	Средняя месячная бюджетная зарплата за 2006 г.	Средняя месячная внебюджетная зарплата за 2006 г.	Средняя месячная зарплата за 2005 г.
Отделение математических наук	23105	10700	12400	16678
Отделение физических наук	13329	6960	6370	8702
Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления	15908	7470	8440	10162
Отделение информационных технологий и вычислительных систем	19247	7530	11730	12152
Отделение химии и наук о материалах	13166	7800	5370	7603
Отделение биологических наук	12599	7250	5350	7452
Отделение наук о Земле	12976	7950	5030	8542
Отделение общественных наук	14463	8800	5660	8857
Отделение историко-филологических наук	17049	7850	9200	7608
Научные центры	13536	9400	4100	8138
Научные учреждения при Президиуме РАН	10805	7540	3270	8303
Президиумы дирекций научных центров	12096	6730	5370	8412
Дома ученых	8646	3970	4670	6721
Президиум РАН	11990			
Итого: Наука	14208	14208	6500	9223

образовательные кадры инновационной России на 2008/12 г.г."

Отметим также, что профсоюз в свое время не выступал активно против планируемых сокращений (хотя и не давал на них согласия) только потому, что во всех правительственных документах говорилось о том, что сокращение бюджетных ставок обусловлено необходимостью разделения бюджетных и внебюджетных потоков. Утверждалось, что увольнению подлежит только 5% сотрудников за все 3 этапа (четвертая часть от сокращения бюджетных ставок). Ситуация же, как видно, пока другая.

Что делалось Профсоюзом РАН, чтобы переломить ситуацию?

Первоначально отметим, что все основные параметры "пилотного" проекта - масштабы и структура сокращений, размеры зарплат, сроки и порядок введения этапов - определяются Правительством РФ. Все ключевые решения по этим вопросам принимает Правительство РФ, а по вопросам Федерального бюджета еще и Государственная Дума РФ. Письма главе Правительства РФ и в Госдуму с предложением изменить ситуацию были посланы. Правительство на наше послание не ответило, а некоторые депутаты (в основном из фракции КПРФ) пытались что-то сделать, но безрезультатно. Аналогичные письма по 2008 году главе Правительства посланы, весьма вероятно, что их ждет аналогичная судьба.

Одна из основных причин этого (главная, по моему глубокому убеждению, состоит в равнодушии нынешнего руководства страны к судьбе российской науки, да и России в целом) - **в минимальной поддержке позиции Профсоюза со стороны большинства коллективов РАН.** В сентябре мы обратились к первичкам с просьбой послать в Госдуму письма поддержки указанных выше позиций профсоюза. Послали 15 организаций из 100 московских и 1-2 из 300 организаций в регионах.

Мною неоднократно ставился вопрос о проведении массовых всероссийских акций в поддержку требований Профсоюза (сначала акции намечались на октябрь 2006-го, затем на 12 апреля 2007-го). Их пришлось отменять, так как в результате контактов с председателями профкомов и коллективами институтов становилось ясно, что люди не выйдут. Видимо, большинство сотрудников РАН нынешняя ситуация не очень беспокоит. Слова о том, что акция ничего не изменит, ссылки на возраст, надежды на выступления великих ученых - просто отговорки. За последние 5 лет мы ни разу не выходили числом более 500 человек и, тем не менее, не раз добивались успеха. Я гарантирую, что если на наш ми-

тинг в Москве придет 10 000 человек (а это только каждый четвертый сотрудник), сокращений в РАН не будет. Возраст? Но пенсионеры, протестовавшие против 122-го закона, были не моложе нас. Надежда на то, что словами руководство РФ можно убедить, наивна (хотя это нужно продолжать делать). Известные ученые много раз выступали, и эффект был небольшим. Я думаю, что большинство сотрудников РАН не верит в эти аргументы, а просто поддерживает "пилотный" проект, несмотря на его недостатки. А большинство "ненаучных" сотрудников относится к нему безразлично.

Кардинально изменить ситуацию не получается, поэтому **профсоюз пытается смягчить негативные последствия "пилотного" проекта.** В части сокращения бюджетных ставок должна помочь реализация предложенного профсоюзом механизма перевода сотрудников на внебюджет (хотя бы в коллективах, имеющих целевое финансирование). Как видно из таблицы №2, все отделения РАН располагают необходимыми внебюджетными средствами, позволяющими перевести 5-10% сотрудников на внебюджет. Таким образом, реализация предложений профсоюза может качественно улучшить ситуацию.

Другим направлением работы является максимальное использование возможностей Академии для создания "внебюджетных" рабочих мест. Например, в 2006 году по программе Президиума РАН для молодых ученых вместо 500 запланированных на работу было принято 240 человек. Профсоюз будет добиваться расширения этой программы, ее 100%-ной реализации и создания других сходных программ РАН.

В институтах же основная нагрузка ложится на профкомы. Их представители в обязательном порядке входят в аттестационные комиссии (напомним, что в случае отсутствия представителя профкома в аттестационной комиссии, суд отменяет ее решение автоматически). Профкомы должны, во-первых, использовать все возможности по переводу людей на неполный рабочий день и внебюджетные ставки, а во-вторых, добиваться того, чтобы увольнялись плохо работающие сотрудники.

Очень надеюсь, что активность членов профсоюза возрастет, иначе добиться успеха будет сложно.

Виктор КАЛИНУШКИН

PS. Данные по "средним" зарплатам предоставлены финансово-экономическим управлением РАН, и их точность не вызывает сомнений. Данные по "бюджетной" и "внебюджетной" зарплатам рассчитывались автором и могут содержать небольшие неточности.

К ПАРИЖУ БЛИЖЕ

Профсоюз РАН европеизируется



В марте делегация Профсоюза работников РАН (председатель Совета д.ф.м.н Вдовин В.Ф. и консультант профсоюза к.и.н. Новоселов Е.И.) побывала во Франции по приглашению Национального профсоюза работников научных учреждений (НПРН), входящего во Всеобщую конфедерацию труда (ВКТ) Франции. Это был ответный визит: в прошлом году заместитель председателя НПРН-ВКТ Мишель Пьер принял участие в Поволжской ассамблее ПР РАН.

Программа первого посещения делегации профсоюза РАН европейских коллег включала встречи и беседы с руководителями французских профсоюзных организаций. 22 марта В. Вдовин выступил с сообщением о деятельности профсоюза РАН и проблемах научного сообщества России на заседании Исполнительной комиссии НПРН-ВКТ. По предложению В. Вдовина французские ученые направили послание с выражением солидарности участникам Чрезвычайного собрания, проходившего в тот день в Пущино. Среди многочисленных встреч особо следует отметить обстоятельную беседу с Андре Жегле (фото сверху), президентом Всемирной федерации научных работников (ВФНР). Некоторые события полувекковой истории ВФНР и программные установки этой организации изложены в материале Е.И. Новоселова, опубликованном на сайте профсоюза.



В РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ПР РАН

XV Отчетно-выборная конференция объединенного комитета профсоюза (ОКП) уфимского научного центра (УНЦ) была назначена на 1 марта. Как лицо, совмещающее статус поволжского координатора с нижегородским проживанием, я был обречен прибыть в Уфу "за полчаса до весны". Единственный прямой поезд из Нижнего Новгорода прибыл на уфимский вокзал 28 февраля в 23.20 по местному времени.

Весенний мотив зазвучал в моей душе и в день конференции, когда я знакомился с отчетным докладом профорганизации УНЦ РАН (25-градусный мороз и двухметровые сугробы на улицах - не в счет: весну не обманешь!) Впервые за последние годы в отчете фигурировали квартиры (в количестве аж 48 единиц!), полученные недавно академическими сотрудниками, которые к тому же объедини-

ЗА ПОЛЧАСА ДО ВЕСНЫ

Быть или не быть Уфимскому Ренессансу?

лись в товарищество собственников жилья "Наука". Плюс семь квартир, "отвоеванных" у муниципалитета за, казалось бы, уже забытые "советские" вложения. Следует отметить большую заслугу ОКП УНЦ РАН и его председателя Т.Г. Ярышевой в преодолении возникавших в процессе этой работы технических и юридических казусов.

Уфимский "лед тронулся" не только в жилищном вопросе. Очень приятное впечатление оставила поликлиника УНЦ, о работе которой было рассказано в докладе председателя ОКП. Правда, в постановлении конференции наряду со словами "отметить положительную тенденцию наращивания возможностей академической поликлиники" присутствовала рекомендация "выработать политику оптимального соотношения платных

и бесплатных услуг для сотрудников УНЦ РАН". Для решения этих вопросов делегаты предложили возродить деятельность наблюдательного медицинского совета.

На конференции выступил председатель Уфимского НЦ РАН академик Юнусов М.С. Ряд внутриакадемических вопросов нам с ним и с председателем Объединенного профкома УНЦ удалось обсудить предварительно.

Уфимский ренессанс проявлялся и в выступлениях делегатов, поднимавших вопросы о летнем семейном отдыхе и о физкультурно-оздоровительных возможностях в учреждениях УНЦ РАН. Выяснилось, что таковые имеются (земельные участки, готовые площадки, спортивные залы). Нужны энтузиасты! Хорошо бы еще присовокупить "0,15% финансирования на культмассовую работу" (со-

ВОСТРИТЕ ЛЫЖИ В НОВОСИБИРСК

Профсоюз возрождает Академиаду

Комиссия Совета профсоюза по вопросам социально-кадровой корпоративной политики под руководством Сергея Таскаева приступила к возрождению спортивных академических форумов - Академиады РАН. В прошлом соревновании Академиады проводились по многим видам спорта и пользовались широкой популярностью среди любителей активного образа жизни научных центров. В последние десятилетия Академиады утратили всесоюзный статус, лишь в некоторых научных центрах проводятся соревнования между институтами, иногда с участием команд соседних НЦ. Сибиряки решили попытаться восстановить всероссийский статус Академиады и начали с одного из самых популярных и традиционных для Новосибирска видов спорта - лыжных гонок.

Лыжный спорт - визитная карточка новосибирского Академгородка с момента его основания. В любой погожий зимний день вы обязательно встретите на улице человека с лыжами, благо мест для катания у нас предостаточно. Лыжные базы им. А. Тульского УД СО РАН и им. В. Пелеганчука ИЯФ СО РАН расположены всего в километре от централь-

ной улицы Академгородка. В течение зимнего сезона здесь функционируют более 20 километров лыжных трасс различного уровня сложности, работает прокат инвентаря, действует единственная в городе освещенная лыжная трасса Лыжные секции ННЦ СО РАН и ИЯФ СО РАН проводят за зиму более 30 массовых мероприятий.

Именно на этой базе и решено было провести старты Академиады. На разосланные заранее приглашения откликнулись Дальний Восток, Иркутск, Нижний Новгород, Москва. В итоге команды прислали только дальневосточники и иркутяне, зато составы оказались весьма представительными как по количеству, так и по спортивному уровню участников.

На старты первого дня Академиады вышло 74 участника, 46 из которых представляли РАН. Большинство наград на дистанции 7,5 км у мужчин и 5 км у женщин в "классике" и в гонке преследования, проводимой свободным стилем на вдвое большей дистанции, заняли хозяева.

В заключительный день Академиады ее участников ждало самое серьезное испытание - XXXIII Новосибирский сверхмарафон "Мемориал Владимира Пелеганчука". Сверхмарафон проводится в



Новосибирске с 70-х годов прошлого века и имеет богатую историю. В этот раз прекрасная погода и великолепная трасса способствовали рекордно высокой массовости: 157 участников из Новосибирска, Бердска, Кольцово, Черепаново, Искитимского района, Амурской, Иркутской и Кемеровской областей, Алтая и Приморья и даже США вышли на дистанцию. Сорок восемь спортсменов представляли коллективы РАН.

Победители и лауреаты Сверхмара-

гласно Трудовому кодексу). Особо хочу отметить Ренессанс, сверкавший в глазах выступивших заместителей председателя УНЦ РАН Псянчина А.В. и Шигапова З.Х., которые искренне обозначили желание "поднять" свою красавицу базу отдыха. Бог вам в помощь, коллеги! Мне вообще очень понравился профсоюзный актив УНЦ РАН: в своих выступлениях по текущим вопросам люди продемонстрировали интеллектуальную и духовную мощь.

Может быть, подсознательно я ответил только положительные уфимские тенденции. По весне так хочется, чтобы Ренессанс состоялся! И не только уфимский!

Председателем ОКП УНЦ практически единогласно вновь избрана Т.Г. Ярышева. Коллеги из Совета профсоюза и редакция газеты "Научное сообщество" от всей души поздравляют Тутию Гиниятовну с заслуженным результатом!

Яков БОГОМОЛОВ,

зам. председателя Совета ПР РАН

фона были награждены щедрыми призами от спонсора - "Рембыттехники": холодильниками, телевизорами, музыкальными центрами, DVD-системами и цифровыми фотоаппаратами. Призы для победителей других гонок были предоставлены УД СО РАН. Управление делами обеспечило высокий организационный уровень всех соревнований и оказало содействие в приеме гостей.

В командном зачете уверенную победу одержала команда Объединенного Института геологии СО РАН, на втором месте третья команда Института ядерной физики СО РАН, обошедшая главную команду ИЯФ, у которой третий результат. Команды Дальневосточного отделения РАН и Иркутского научного центра СО РАН заняли 4 и 5 места.

Успешное проведение этапа Академиады-2007 по лыжным гонкам в новосибирском Академгородке позволяет надеяться, что эстафету подхватят другие виды спорта. И Академиада широко зашагает по стране, развивая и укрепляя связи между научными центрами РАН, а ровно через год вновь соберет в Новосибирске старых и новых друзей на лыжных трассах Академгородка. До новых встреч!

**По материалам
Алексея ВАСИЛЬЕВА,
председателя спортивно-оздоровительной комиссии
профкома ИЯФ**

ОТ РАССВЕТА ДО ЗАКАТА

Отчет председателя Совета профсоюза о командировке в Новосибирск

12 марта состоялась отчетно-перевыборная конференция Объединенного комитета профсоюза Новосибирского научного центра Сибирского отделения РАН. За пятилетний период отчитывались председатель Совета А. Попков и председатель Исполкома Е. Ковалев. Внушительные тома отчетов, розданные делегатам конференции, были дополнены яркими докладами руководителей, продемонстрировавшими проблемы, над которыми работал профсоюз, и солидный список достижений.

Профорганизация у сибиряков не только самая крупная в Профсоюзе РАН после московской, но и очень активная, боевая. Несмотря на трудности диалога с руководством СО РАН, социальное партнерство в Новосибирске приносит свои плоды.

Участников конференции приветствовал академик В. Фомин, главный ученый секретарь СО РАН, принявший участие в дискуссиях. Проблем у новосибирского Академгородка и его обитателей немало. Выступавшие затрагивали вопросы оплаты труда, устав РАН, проблемы сокращений, аттестации, стимулирующих надбавок. Однако наибольшую остроту носило обсуждение жилищного вопроса. Особая обида была высказана молодыми специалистами Академии, не занимающими научных ставок. Им не только зарплаты не поднимают, как научной молодежи, но и от жилищной программы отлучили.

Серьезная дискуссия имела место по вопросу академической медицины в Новосибирске. Похоже, что ситуация здесь много хуже, чем в других регионах. Помимо работников ННЦ академической медицине приходится обслуживать всех жителей Академгородка, а муниципальные и государственные программы по поддержке медицинской отрасли на нее не распространяются. Поэтому уже практически решено частично "сбросить" академическую медицину на муниципалитет. Такое решениестораживает. Запустив этот процесс, остановить его вряд ли удастся. А без своей медицины сотрудникам Академии с их более чем скромными доходами придется туго. Более рациональной представляется попытка решить вопрос участия в финансировании академической медицины внешних источников плюс увеличение средств Медцентра РАН.

Конференцию пришел приветствовать представитель территориального профобъединения. Его официальное выступ-

ление показало, что профорганизация ННЦ - один из лидеров регионального профдвижения, а Академгородок - один из самых раскрученных брендов региона.

В работе конференции приняли участие и гости издалека: председатель Совета профсоюза В. Вдовин прибыл из Н.Новгорода, вице-президент профсоюза А. Кузнецов - из Москвы, сопредседатель Ленинградской региональной организации профсоюза А. Зинovieв из Петербурга, а зам.пред. ОКП приморского НЦ ДВО РПН - из Владивостока. Председатель российского Совета профсоюза сделал доклад об актуальных проблемах академического сообщества и планах работы профсоюза по отстаиванию его интересов.

Конференция избрала новый состав руководства профорганизации. Председателем вновь стал А. Попков, его заместителем С. Таскаев, председателем исполкома - Е. Ковалев. Поздравляем всех вновь избранных с оказанным доверием и желаем его оправдать!

Завершая официальную часть отчета, хочется поделиться наиболее яркими впечатлениями от однодневной поездки в Новосибирск. Возможно, они покажутся не слишком существенными, но именно из таких моментов соткана неповторимая ткань нашей жизни, именно они укрепляют в уверенности, что участвуешь в нужном деле на благо удивительных людей, работающих в Академии.

Поездка подарила встречи со старыми друзьями, завязалось немало новых контактов как с молодежью, не всем довольной и зубастой, так и со зрелыми профсоюзными бойцами. Удивительные энтузиасты своего дела работают в ННЦ! С какой любовью они рассказывают о своих институтах! На моей книжной полке теперь появился буклет о старейшем в Новосибирске Институте горного дела. Ему 64, он на 14 лет старше Сибирского отделения, под флагом 50-летнего юбилея которого прошла конференция.

Таким был незабываемый день от рассвета до заката в Новосибирске. И если эта фраза может служить заголовком текста, то в отношении перспектив Новосибирского научного центра уместнее воспользоваться названием американского фильма: "От заката до рассвета". В свете позитивной динамики последнего времени хочется верить: период заката российской науки, в том числе сибирской, миновал, и мы присутствуем при ее рассвете.

Вячеслав ВДОВИН



ПРОФСОЮЗУ РАН - 15 ЛЕТ!

В честь юбилея Профсоюза РАН с 23 мая по 2 июня будет проведен научно-практический симпозиум "Наука и общество: проблемы обеспечения научного процесса и построения экономики знаний".

Организаторы: Совет профсоюза ПР РАН, Поволжское объединение ПР РАН, Координационный Совет региональных организаций ПР РАН Северо-Запада, Московская региональная организация ПР РАН, Международная ассоциация профсоюзов Академий наук (МАПАН).

В рамках симпозиума пройдут заседания Совета ПР РАН, Поволжской ассамблеи, Северо-Западного координационного совета, рабочей группы МАПАН, учеба профактива МРО. Мероприятия симпозиума пройдут в Москве, Нижнем Новгороде, на теплоходе, следующем из Нижнего Новгорода в Санкт-Петербург (через Ярославль, Горицы, Кижы, Мандроги, Валаам, Ярославль, Кижы), в С.-Петербурге.

Предварительная программа юбилейного симпозиума и информация организаторов размещена на сайте профсоюза РАН.

планы на лето



Организации МРО начали подготовку к летней детской оздоровительной кампании 2007 года. Все работавшие в прошлые годы академические ДОЛ московского региона в этом сезоне откроются вновь.

Наименование лагеря	Количество детей (план 2007 года)		
	В смену	Кол-во смен	Общее кол-во
1. ДОЛ "Поречье" ЖКВ УД РАН	450	3	1350
2. ДОЛ "Старт" ФИРЭ РАН	160	3	480
3. ДОЛ "Луч" ФИАН	170	2	340
4. ДОЛ "Лазурный берег" ЭЗНП	140	2	280
5. ДОЛ "Южный" ИПХФ РАН	250	2	500
6. ДОЛ "Г еленджик " ИФТТ РАН	100+ 100+50	3	250
7. ДОЛ "Черноголовка-2007" НЦЧ	1450+950+600	3	3000
8. ДОЛ "Летний Университет" ИММ	100	1	100
9. ДОЛ "Искорка" гор.лаг. НЦЧ	800+600+200	3	1600
Итого:			7900

АНЕКДОТЫ

- Что делает типичный российский пенсионер в свой первый день выхода на пенсию?

- Встает по будильнику и идет искать работу.

Приставку нано - теперь используют и где нано и где не нано.

Когда в России запретили пить пиво в общественных местах, оказалось, что теперь таких мест у нас нет.

По данным журнала ФОРБС, запрещающий дорожный знак по прибыльности обошел нефтяную вышку.

По неподтвержденным данным, бывший председатель Центризбиркома Вешняков, скрывающийся в неустановленном месте, приступил к работе над книгой воспоминаний "Голосуй - не голосуй...", рассказывающей о технологии российских выборов. За голову мемуариста-террориста объявлена награда, равная суммарному бюджету упомянутых выборов. Пожелание "живым не брать" рекомендовано рассматривать как приказ.

Согласно данным статистики, девяносто из ста опрошенных россиян полностью одобряют государственную политику, а десять - всегда поддерживают. Остальные 150 миллионов никто никогда не спрашивал.

Когда народ молчит, никто не имеет права его перебивать.

Расширен выезд из Москвы через Рублевское шоссе. Теперь здесь будут стоять пять полос в центр и шесть полос в область.

Ученица 5-го класса Маша Шухерман подала в суд на законы Ньютона. Они нарушают ее права свободно перемещаться в пространстве.

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор Ирина ВИНОГРАДОВА * 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел., 135-55-77, 135-30-32.

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» *

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ. *

Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. *

Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 16.04.2007 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.

Отпечатано в ООО «Фирма АЛКОМ» г. Москва, ул. Плющиха, дом 55