

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО



Газета Московской региональной организации профсоюза

работников Российской Академии наук

Подготовка научных кадров - программная работа

Президент России признал ее в качестве приоритетной. Дело за малым: разработать и реализовать эту программу



9 февраля Президент России В.В. Путин провел заседание Совета по науке и высоким технологиям, приуроченное к 280-летию Российской Академии наук. Это мероприятие проходило в Институте биоорганической химии (ИБХ) и было посвящено состоянию кадрового потенциала научно-технических отраслей России. Целью проведения Совета была подготовка к ближайшему совместному заседанию Совета Безопасности и Президиума Госсовета России. Как сообщил Президент, ему хотелось, "чтобы прозвучали какие-то идеи, которые помогли бы коллегам, занимающимся вопросами организациями науки..."

Идеи прозвучали. После спича В.В. Путина доклад сделал ректор МГУ академик РАН В.А. Садовничий, который руководит рабочей группой по подготовке государственной программы "Научные кадры"; выступили члены президентского Совета и приглашенные.

Для членов профсоюза РАН ничего из прозвучавшего на Совете (и по его итогам опубликованного в СМИ) не является новостью. Все эти вопросы давно обсуждаются в наших коллективах, на профсоюзных мероприятиях и на страницах газеты "Научное сообщество". Поэтому мы решили довести до читателей "НС" только выступление Президента и его реплики по ходу обмена мнениями, непосредственно касающиеся Академии наук. Нам хочется верить обещаниям - увеличить ученым зарплаты, сохранить Академию наук, наладить интеграцию науки и образования - прозвучавшим из уст Главы государства. Мы ценим тот факт, что руководитель страны советуется с представителями научной интеллигенции по вопросу, который профсоюз РАН поставил одним из первых. Научное сообщество готово всячески содействовать реальному реформированию экономики страны и ее научно-образовательной сферы.

По окончании заседания Совета по науке и высоким технологиям Глава государства осмотрел единственную в России установку по производству инсулина, смонтированную в Институте биоорганической химии.

Выступление В.В. Путина на заседании Совета по науке и высоким технологиям, приуроченного к 280-летию Российской Академии наук



Добрый день, уважаемые коллеги, члены Совета!

Мы встречаемся в дни, когда отмечаем и День российской науки, и 280-летие Российской Академии наук. Мы проводим встречу в одном из ведущих исследовательских центров страны - Институте биоорганической химии. Его коллектив по целому ряду направлений добился значимых успехов - и научных, и коммерческих. В том числе, благодаря серьезному подходу к кадровому обеспечению исследований. Должен сказать, что эту проблему - вместе с другими вопросами развития науки - нам сегодня и предстоит обсудить. Надеюсь на активное участие всех, кто сегодня пришел на эту встречу. В нашей стране всегда с особым уважением относились к людям науки. Престиж и авторитет науки - вне зависимости от политических эпох - являлись и для власти, и для

общества, для всех граждан нашей страны - всегда безусловными. И сама Россия была богата талантами, настоящими "самородками". Свидетельством тому - недавнее присуждение Нобелевской премии выдающемуся российскому физику Виталию Лазаревичу Гинзбургу.

Возможно, именно благодаря уникальному кадровому потенциалу даже в самые трудные времена нам многое удалось сохранить. Во всяком случае, наши основные научные школы не только выстояли, но и получили в условиях рынка дополнительный импульс. Хотя, надо прямо сказать, все эти годы прошли для науки не без потерь. В последнее время, опираясь на уже возросшие экономические возможности, мы серьезно увеличили государственные вложения в научные исследования и подготовку кадров. Конечно, я понимаю, что все собравшиеся здесь знают о том, что было утрачено и что этого недостаточно, но должен сказать, что, начиная с 2000 года, расходы федерального бюджета на науку выросли более чем в 2,5 раза, а на образование - более чем в три. Фактом остается и то, что с 1990-го по 2002-й общая численность занятых научными исследованиями и разработками сократилась более чем наполовину. И основной "кадровый обвал" пришелся на период с 1990 года по 1994-й.

Кадровый потенциал науки оказался востребованным, тем не менее, и в новом государственном строительстве, и в нарождающемся отечественном бизнесе. Однако политиками, чиновниками, предпринимателями стали люди, таланты которых могли наиболее ярко проявиться именно в науке. Люди, которые, при других условиях, обязательно бы в ней остались.

В науке наметилась реальная опасность утраты преемственности поколений. Это тоже одна из проблем. Особенно быстро уменьшалась доля ученых и специалистов молодого, перспективного возраста. Вы знаете проблему "старения науки". В настоящее время средний возраст работающих в России исследователей составляет 49 лет, кандидатов наук - 53 года, докторов наук - 61 год.

При этом все соцопросы показывают - падения интереса к науке у молодых в России нет. Растут конкурсы в институты, университеты, аспирантуру. Российские вузы ежегодно готовят десятки тысяч молодых специалистов для научной работы. Очевидно, что молодежь хочет идти в науку, но реализовать себя по-настоящему часто не может. Мы много раз обращались к этой теме. Что-то уже удалось сделать. Однако и проблема молодежи в науке, и кадровые проблемы в целом решаются пока, к сожалению, фрагментарно и несистемно.

На что хотел бы обратить первоочередное внимание.

Прежде всего, мы все еще не имеем современной, эффективной модели экономики науки. Сохраняется нечеткость и в правовом положении Российской Академии наук, научных организаций и учреждений. Много вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, с внедрением результатов научных исследований.

Производство и наука по-прежнему существуют в разных измерениях. Мы крайне медленно учимся извлекать выгоду из собственных научных идей. Доля российской инновационной продукции на мировом рынке крайне низка.

Однако хочу сейчас отметить главное: нужно расстаться с опасной иллюзией, что наука может существовать сама по себе - в отрыве от экономики, от адекватного законодательства или только на бюджетные деньги. Системой должна стать практика, когда за "точку отсчета" берутся не только научные звания, степени, административный статус, но реальный вклад ученого в исследовательский процесс. Сейчас же научные работники далеко не всегда видят прямую связь между полученными ими исследовательскими результатами и материальным вознаграждением или карьерным ростом. Здесь нам не обойтись без четкого урегулирования вопроса об интеллектуальной собственности.

Кроме того, слишком тернист путь молодых специалистов к завоеванию ими самостоятельной научной позиции. И многое здесь зависит не от научных результатов, а

от места в бюрократической научной иерархии. Это важная тема для анализа и откровенного разговора в научном сообществе.

И, наконец, в стране все еще отсутствуют должные возможности для внутрироссийской и международной научной мобильности. В современном мире для сохранения кадрового потенциала уже давно и успешно используют исследовательские сети нового типа - международные и корпоративные научно-технические центры, межинститутское сотрудничество.

Отдельно следует остановиться и на проблеме, которую в обществе обсуждают давно - так называемой "утечке умов". Удельный вес эмигрировавших в общей массе кадровых потерь науки, казалось бы, невелик - всего два процента. Но чаще всего это люди либо высшей квалификации, либо весьма перспективные молодые научные сотрудники.

Мы понимаем, что международная миграция научных кадров - процесс естественный, закономерный. Капиталы и интеллектуальные ресурсы сосредотачиваются именно там, где создаются условия для их наилучшего применения. Поэтому я обязан формировать - надеюсь, что сделаю это с вашей помощью - такие условия, чтобы они были наилучшими для научной деятельности именно в России.

Международная миграция научных кадров - процесс закономерный, но свободный интеллектуальный обмен приводит к качественно новому уровню исследований. Мы обязаны, прежде всего, сделать так, чтобы знания, опыт и научные связи наших соотечественников продолжали служить российской науке, всей России. Для этого надо превратить международное научное сотрудничество в "улицу с двусторонним движением". Мы знаем, что некоторые наши коллеги вернулись, многие подумывают об этом. Нужно создавать им условия для эффективной работы здесь, в стране, более активно развивать связи с российской "научной диаспорой". Наряду с этим нужно "импортировать" перспективные научные кадры. Если в России пока уровень жизни гораздо выше, чем в некоторых странах СНГ, давайте будем использовать то, что вместе может быть эффективно наработано в научном плане в российских научных центрах. Следующая важная тема - подготовка ученых. Здесь ключевой вопрос - это интеграция науки и образования. Интеграция через развитие таких современных форм, как научно-образовательные и учебно-научные комплексы. Нужен также выверенный перспективный прогноз кадровых потребностей науки и производства.

При этом государство должно обеспечить равный доступ к образованию. Граждане России, независимо от своего материального положения, места проживания должны иметь возможность учиться, раскрывать и реализовывать свои способности. Нужна и более эффективная система поиска одаренной молодежи, привлечения ее к учебе и научной работе.

Кстати, наш отечественный бизнес уже готов к установлению более крепких и долгосрочных, партнерских отношений с наукой и образованием. Свидетельство тому - формирование принципиально нового для России явления - корпоративной науки, разного рода стипендий и грантов для талантливой научной молодежи.

В заключение хочу подчеркнуть: уже очевидно - вложения в науку возвращаются в страну ее явными конкурентными преимуществами. И потому важно создавать такие правовые и организационные условия для инвестиций в науку, которые помогали бы этому процессу. Это важнейший рычаг развития науки в целом, а, следовательно, и развитие ее кадрового потенциала.

Теперь по некоторым высказываниям участвующих в нашей сегодняшней встрече коллег. Что касается изменений в Академии наук - такие опасения небезосновательны. Это обсуждалось в различных властных структурах, и только что мы с президентом Академии наук, Юрием Сергеевичем Осиповым, обменялись репликами по этому вопросу. Действительно, некоторые планы реконструкции Академии наук, может быть, основанные

на лучших побуждениях, были крайне опасными, и могли привести к ликвидации Академии как таковой. Хочу вас заверить, что такие планы не будут реализованы, хотя мы вместе с руководством РАН должны думать над тем, чтобы делать этот институт более эффективным. Я знаю, что у самой Академии наук по этому вопросу есть предложения, они реализуются, и это должен быть постоянный процесс. Но ничего подобного, что могло бы привести к ликвидации РАН, поддержано руководством страны не будет. Абсолютно верным является упоминание о необходимости сближения образования и науки. В том числе и административным способом - как предложили наши коллеги из Сибирской Академии наук. Я знаю, что и в Москве есть необходимость посмотреть в административном плане на более тесное взаимодействие вузов и академических институтов, академий в целом. Я - не против. Готов сделать еще одно поручение Правительству и, уверен, это будет поддержано.

P.S. Прочитав речь В.В. Путина, вы, уважаемые коллеги, имеете возможность убедиться в том, что ваша деятельность, о которой мы постоянно рассказываем, ваши предложения, опубликованные в сегодняшнем номере газеты (да и во всех предыдущих тоже), прямо направлены к одной с Президентом цели. Значит, и сдвиги в лучшем не за горами...

Классификатор Калинушкина пошел в народ

Выступления руководителей первичных профсоюзных организаций МРО профсоюза РАН на круглом столе "Проблемы членства в профсоюзе РАН" (Центральные профсоюзные курсы МФП, январь 2004 г.)

В. Калинушкин, председатель Совета МРО профсоюза РАН:

- Коротко напомню содержание своей статьи "Дойти до каждого и двигаться вместе" ("НС" № 1, январь 2004 г.), которую предполагается сегодня обсудить.

За последние годы продуктивность наших действий резко упала, несмотря на улучшившиеся контакты с прессой и законодательной властью в лице коммунистов, аграриев и представителей "Яблока", составлявших мощную оппозицию

проправительственным "антинаучным" силам в Думе третьего созыва. Теперь, когда в парламенте сидят сплошь люди, которым наплевать на науку, ситуация еще более осложнилась. Чиновники из "Единой России" понимают только силу, а главной силой профсоюза всегда являлись массовые действия. Увы, в последнее время нам все труднее выводить людей на митинги и в пикеты. И проблема не в организационной слабости нашего профсоюза.

Сегодня среди сотрудников РАН существует сильное расслоение. Выделив среди них 5 условных групп, я показал, что интересы представителей этих групп часто не совпадают, а иногда и противоположны. Наша беда в том, что профсоюз не имеет поддержки самой организованной и реально работающей части ученых. Эту 1-ю группу раздражают наши требования увеличения тарифной части зарплаты (оно, как правило, происходит за счет



целевых денег); протесты против плановых кадровых сокращений (не освобождаются ставки и площади - нет возможности для развития малых наукоемких производств). Чтобы переломить ситуацию и иметь поддержку не только пожилых и не очень активно работающих сотрудников 4-й группы, мы должны учитывать интересы 1-й группы, не прекращая бороться за достойное пенсионное обеспечение сотрудников РАН (это важный момент для всех упомянутых мною в статье групп!) В центре нашего внимания по-прежнему должны оставаться и "малые дела" - путевки, детский отдых, охрана труда.

Лейтмотив ряда выступлений из зала:

- Мы давно уже не ощущаем эффекта от ведения с властью дискуссий и переговоров по поводу изменения отношения к науке. Может быть, пришла пора перейти к политическим требованиям?

Разговорами не сдвинуть дела с мертвой точки. Пора выходить из своей скорлупы и объединяться для борьбы за права сотрудников РАН с оппозиционными партиями и другими профсоюзами. Давайте действительно поддерживать своих союзников в тех вопросах, где они с нами солидарны, и вместе выступать по ключевым проблемам развития страны.

В.П. Калинушкин:

- Вопрос о возможности выдвижения нашим профсоюзом политических требований вставал в 1993 году, и Совет профсоюза принял решение, что мы можем это сделать, только если "за" выскажутся две трети состава нашего профсоюза. Но такого количества голосов мы не наберем даже по поводу повышения зарплаты.

Из зала:

- Это решение можно и нужно сегодня пересматривать...

А. Иванов, Институт энергетических проблем химической физики:

- Полностью согласен с тем, что вопрос о переходе к политическим требованиям сегодня стоит очень остро. Хочу вернуться к 1993 году, когда наш Совет постановил принимать решение по политическим вопросам квалифицированным большинством. Тогда профсоюзы не поддержали Ельцина, разогнавшего Верховный Совет, и, придя к власти, он это им припомнил. У профсоюзов отняли право распоряжаться соцстраховскими средствами. Мы потеряли деньги, и с каждым годом все больше теряем влияние в обществе, так как реально не можем ни в чем помочь людям. Чтобы вернуть к себе уважение, надо перейти к жестким действиям, а для этого на ближайшей отчетной конференции пересмотреть решение, мешающее нам вести политическую борьбу, и начать активные действия за возврат соцстраха под свой контроль.

Л. Шишкина, институт биохимической физики им. Эмануэля:

- Я не согласна В.П. Калинушкиным, что вопрос повышения зарплаты в рамках ЕТС следует снять с повестки дня. Считаю, что мы обязаны продолжать бороться за увеличение тарифной части зарплаты. Все наши организации существуют в разных условиях. Некоторые действительно живут за счет грантов, но ни для кого не секрет, что для этого надо иметь, скажем так, "связи". Однако и они не вечны. Так что повышение ЕТС затрагивает интересы всех групп сотрудников. Не нравится мне и предложение "теснить" пенсионеров на контракты, переводить в должности консультантов. Сегодня, когда в российской науке "выпало" среднее поколение, эти люди - опора наших институтов: они поддерживают научный дух, учат молодежь мыслить и работать. А в политическую борьбу нам действительно надо включаться. Мы и так уже многое проспали - допустили принятие антинародного Трудового Кодекса, развал соцстраха. Без возвращения профсоюзу контроля над средствами социального страхования нам не

решить важнейшую проблему - обеспечение оздоровления наших сотрудников. Надо отменять свои решения, не соответствующие требованиям сегодняшнего дня, и консолидироваться с теми силами, которые радуют за интересы науки.

А. Столяров, Институт общей и неорганической химии:

- Не кажется ли вам коллеги, что мы плачем о волосах снявши голову. Вряд ли у власти в нашей стране находятся люди, злобно желающие гибели науки и мечтающие свести бюджетников низкими зарплатами. На самом деле, ситуация такова, что российский бюджет-2004 лишь немногим больше, чем был в 2003-м. И он в 7,5 раз меньше бюджета 1990 года в долларовом исчислении. Откуда взять деньги на нормальное развитие науки? Смертность у нас в стране вот уже 10 лет вдвое превосходит рождаемость: для большинства из наших сограждан нынешний режим не совместим с жизнью. В этих условиях лозунг "Профсоюзы - вне политики" отдает нехорошим душком. И бороться мы должны не за "свой" доли процента средств, а за коренное изменение внутренней политики страны!

Л. Яблонский, зам. председателя Совета МРО:

- Сегодня мы обсуждаем статью В.П. Калинушкина, в которой он рассмотрел внутренние проблемы профсоюза РАН. Меняя ход дискуссии, взявшись рассматривать вопросы, которые наша организация не в состоянии решить, мы рискуем заболтать заявленную проблему. В начале 90-х годов мы вышли из общего профсоюзного движения, решили занять самостоятельную позицию, акцентировали специфику академического профсоюза. Сегодня можно по-разному относиться к этому решению, но надо помнить о реальном состоянии дел. "Свергнуть власть" в одиночку нам не под силу: надо объединять усилия профсоюзов. Если такое решение назрело, давайте выделим людей, которые будут отвечать за координацию действий с другими организациями. Но лично я убежден, что, превратив профсоюз в политическую партию, мы его добьем.

А не начать ли с наведения порядка в собственной организации? На наших Советах обычно присутствует не более 60% председателей профкомов, некоторые профорги их практически не посещают. А это значит, что какие бы правильные решения мы ни принимали, люди, на чью поддержку мы рассчитываем, о них никогда не узнают. Мы должны активнее работать с председателями первичных организаций - от личности этих людей очень многое зависит...

М. Вишневский, Институт Африки:

- Хочу выступить от имени институтов гуманитарного профиля, состояние дел в которых на порядок хуже, чем естественно-научных. У нас кадровая ситуация прямо противоположна той, что описал Виктор Петрович: первой категории практически нет, вторая живет за счет преподавания, а основную массу составляет четвертая группа. Она однозначно поддержит выдвижение политических требований. Но сам их набор надо обсуждать - это вопрос непростой.

М. Митрофанов, Институт синтетических полимерных материалов:

- Я согласен с В.П. Калинушкиным: сегодня наши институты и профсоюзы финансово поддерживаются, в основном, представителями 1-й группы. Она проявляет реальную солидарность, так как практически не претендует на социальные выплаты, которые в итоге идут 4-й группе. Поэтому профсоюзы должны активно работать на интересы 1-й группы. А эти люди очень нуждаются в юридической помощи для решения трудовых вопросов, защиты авторского права, в сфере охраны труда. Что касается политики, выходить на нас с конкретными предложениями должны сами партии. Наша задача - защита интересов работников, а не разработка идеологии.

Г. Чучева, ФИРЭ РАН:

- Мы говорим, что основной задачей профсоюза является защита интересов работников, а сами не можем защитить права профсоюза. Потеряли соцстрах, сдали позиции по ТК... Что касается статьи В.П. Калинушкина, у меня вопрос к автору: "А к какой категории Вы отнесете наш Президиум?" Может, начать с его реорганизации, а не с 4-й группы, как предлагает Виктор Петрович? Пусть академики и член-корреспонденты работают на общественных началах - средств высвободится больше, чем от увольнения всех пенсионеров. И еще: мне кажется, мы не должны "держат равнение" на 1-ю категорию: эти "люди со связями" никогда не станут нашими союзниками.

В. Юркин, ИВТАН

- Немаловажным является вопрос взаимодействия председателя профкома и администрации института. Какие финансовые возможности имеются сегодня у наших профорганизаций? Кроме членских взносов, это фонды материального поощрения, которые могут формироваться из прибыли. Обычно Администрации институтов пытаются эти средства "заиграть". Отговариваются отсутствием прибыли, которую на самом деле просто не хотят показывать. Но в тех институтах, где профсоюзам удается наладить с дирекцией отношения, коллективные договоры насыщены жизненно важными вопросами. Находятся средства на доплаты за стаж, выплаты в случае ухода на пенсию и т.д. Для этого надо плотно работать с бухгалтерией и дирекцией - показывать им необходимость вложения средств в социальную сферу.

В. Выборнов, ФИАН:

- Хочу остановиться на выдвинутом Виктором Петровичем предложении серьезно заниматься "малыми делами". В нашей газете "Научное сообщество" иногда публикуются юридические справки. Это очень полезная для всех информация, такую практику стоит продолжать. Надо более ярко представлять в прессе все наши акции: это поднимает авторитет действий профсоюза. Вообще за расширение своего влияния надо бороться постоянно. Если мы не имеем права законодательной инициативы, так давайте работать с теми, кто таким правом обладает - МФП, "Независимыми профсоюзами", Думой.

Л. Ковалева, Объединенный профком ИЦ Черноголовка РАН:

- Я не считаю, что профсоюзы утратили сегодня свое влияние. Люди к нам по-прежнему тянутся, прислушиваются. Поэтому я предлагаю наряду с председателями профкомов приглашать на Советы МРО профсоюза представителей хозяйственных органов институтов. Они наши союзники, мы можем что-то реально сдвинуть только общими усилиями, поэтому они должны быть в курсе профсоюзных дел. Кроме того, хотелось бы видеть на страницах нашей газеты отчеты руководителей МФП, мы очень мало знаем об их деятельности. Замечательно, что у нас есть свое СМИ: выступил Виктор Петрович - и такой мощный резонанс! Если бы еще молодежь активнее подключилась к нашему обсуждению задач и перспектив профсоюза РАН...

С. Васюков, Институт космических исследований (ассоциированный член МРО профсоюза РАН):

- У нас в атомной промышленности зарплаты выше, чем в РАН, но проблемы с молодежью есть и на производстве, и в профсоюзе. Как мы их решаем? Недавно вместе с Администрацией приняли решение - ввести понятие "виртуальные рабочие места". Теперь люди могут проводить на работе удобное для них количество времени, ориентируясь на поставленные задачи. Мы также внесли в Коллективный договор положение об оплате труда неосвобожденных председателей профкомов, еще и премируем их в течение года.

В.П. Калинушкин:

- Хочу поблагодарить коллег за активное участие в обсуждении наших профсоюзных проблем. В ходе дискуссии прозвучало много полезных и интересных предложений, в частности - создать сильную юридическую команду, что требует активной поддержки 1-й группы, так как больших средств у нас нет. С моей точки зрения, в ближайшее время наш профсоюз должен реализовать следующие инициативы.

1. Резко повысить эффективность нашей информационной работы. Много в этом плане уже сделано - и в России, и в Москве создана Интернет-сеть наших "первичек", позволяющая оперативно с ними связываться.

МРО профсоюза РАН издает интересную газету. Ее (по необходимости) надо дополнять выпусками экспресс-информации. Однако во многих институтах информация плохо распространяется среди сотрудников. Считаю, что мы должны обязать профкомы вывешивать на стендах статьи из нашей газеты, краткие сообщения, информацию о принятых решениях и результатах их выполнения.

2. Надо принять решение, что профсоюз требует не только увеличения гарантированных выплат, но общего финансирования - как "базового" (на оплату коммунальных услуг, эксплуатационных расходов, капитальный и текущий ремонт, охрану труда, связь, Интернет и т.д.), так и "целевого" - на работу по выполнению грантов.

3. Мы должны изменить позицию в отношении увольнений: профсоюз не против них в принципе, а против того, чтобы они затрагивали реально работающих и заслуженных сотрудников. Поэтому увольнения должны проводиться по согласованию с профсоюзом.

5. Первейшее внимание надо уделять пенсионному обеспечению в РАН. Считаю необходимым создать группу для работы по этому вопросу и в полной мере использовать опыт наших украинских коллег.

6. Надо организовать группу по "восстановлению соцстраха".

7. Необходимо максимально активизировать так называемые "малые" дела - медицина, работа с молодежью, детский отдых и т.д., и эту работу подробно освещать в нашей газете.

И главное - дискуссия о мотивации членства в нашем профсоюзе непременно должна быть продолжена...

Хоть похоже на Россию только все же не Россия

Информация о ситуации в НАН Украины по итогам 2003 года

Финансирование НАН Украины из государственного бюджета в 2004 г. было увеличено по сравнению с прошлым годом на 41,8%. Общая сумма составляет 0,44% от ВВП, хотя законодательно должно быть 1,7 % ВВП. Фонд оплаты труда вырос на 38%. К сожалению, на отраслевую медицину добавлено только 7%. По-прежнему ничего не выделяется на строительство жилья и оздоровление детей сотрудников НАНУ.

Оклады сотрудников НАНУ с 1 января 2004 года увеличились на 32%, как это ранее произошло в других бюджетных отраслях. Для иллюстрации: оклад директора составляет 4290-4350 рублей; ст.н.с. 3560-3700; инженера I кат. - 1850. По действующей в НАНУ системе оплаты труда возможны следующие дополнительные выплаты: за стаж научной работы 10 - 30 %; за выполнение особо важных работ до 50% , премии - без ограничения размера.

С 1 марта 2004 года планируется еще одно повышение должностных окладов на 10,8%, связанное с необходимостью восстановления междолжностных соотношений после увеличения в декабре 2003 г. уровня минимальной зарплаты со 165 до 205 грн.



По нашему мнению, прогресс в финансировании и оплате труда в НАНУ обеспечивается активной и скоординированной деятельностью депутатов Комитета Верховной Рады по вопросам науки и образования, руководителей Президиума НАНУ, а также акциями профсоюза. С июня по ноябрь 2003 г. мы трижды выводили по 500-1100 сотрудников киевских институтов НАНУ на пикетирование Верховной Рады (ВР) и Кабинета министров, встречались с вице-премьер-министром Д. Табачником, председателем ВР В. Литвином, руководителями Комитетов ВР по бюджету, П. Порошенко, науки и образования, С. Николаенко, передавали им обращения от коллективов киевских организаций. Принимали участие в этом процессе и представители РАН - осенью состоялись встречи президента НАНУ Б. Патона и Ж. Алфёрова с Председателем ВР В. Литвиным и председателем Комитета ВР по науке и образованию С. Николаенко. В программу наших дальнейших действий по улучшению финансирования и оплаты труда в НАНУ входит:

- добиваться поэтапного роста объемов финансирования до 1,7 % ВВП
- сохранить и совершенствовать отраслевую систему оплаты труда в НАНУ, а именно: установить, как в РАН, добавку за ученые степени кандидатам и докторам наук, повысить заработную плату инженерно-техническим работникам научных отделов (учитывая, что это первая ступень служебной лестницы молодых специалистов), добиваться ускорения реализации положения Закона об установлении оплаты труда научного работника на уровне не ниже двойной заработной платы в промышленности Украины.

С декабря 1998 года на Украине действует Закон, дающий научным сотрудникам право на специальную пенсию. Размер пенсии - 80-90% от зарплаты. Этот вариант председатель профсоюза РАН В. Соболев в своем выступлении на "Правде" назвал "английским".

С 1 января 2004 г. на Украине действует новое пенсионное законодательство. Его основные положения таковы:

- снято ограничение максимального размера трудовой пенсии (до этого она не могла быть выше 150 грн.)
- изменен механизм расчета пенсии по средней зарплате за годы, предшествующие уходу на пенсию (До этого научная пенсия определялась средней зарплатой за последние два года работы, после 1.01.04 г. - этот период вырос до 8-9 лет. При этом научные пенсии стали меньше, оставаясь примерно вдвое выше трудовых при равных стаже и средней заработной платы.)

В целом реальное увеличение трудовых пенсий после пенсионной реформы коснулось примерно трети пенсионеров.

Проблема жилья. Госбюджет не финансирует жилищное строительство в НАНУ. В ходе переговоров с Кабинетом министров после пикетирований наметился некоторый прогресс: нам пообещали выделить в 2004 году 5% средств из соответствующей статьи в Госбюджете на кредиты для молодых (до 35 лет) ученых НАНУ с рассрочкой на 30 лет.

Кроме этого, в рамках программы сотрудничества с НАНУ Киевская администрация передала нам в 2003 году 24, а в 2004 - 112 квартир, которые по решению Президиума НАНУ и профсоюза получили статус "служебных". Академия получает также часть квартир в домах, которые строятся инвесторами на земле академических институтов.

Управление социальным страхованием на Украине осуществляется на принципах трипартизма. В Правление Фонда социального страхования на всеукраинском и региональном уровнях на паритетных условиях входят представители правительства, работодателей и профобъединений. Мы считаем, что более справедливым было бы отдать профсоюзам 50% голосов, так как правительство фактически также является работодателем, (собственником) для работников государственных учреждений.

По сметам расходования средств социального страхования планируется выделение одной санаторной путевки примерно на 50 работающих, а также оплата до 40% стоимости путевки в детский оздоровительный лагерь.

Уровень цен на путевки в академические здравницы для сотрудников НАНУ и членов их семей составляет:

- в пансионаты - 5-7 тыс. руб. на 18 дней;

- в детские оздоровительные лагеря - 4- 4,5 тыс. руб. на 20 дней.

В рамках социального партнерства профсоюз НАНУ заключил отраслевое соглашение с Президиумом НАНУ. Киевский региональный комитет на региональном уровне также заключил с Президиумом НАНУ соглашение, отразившее наряду с общими правилами также специфику местных условий взаимодействия социальных партнеров.

Киевский региональный комитет предоставляет профсоюзам методическую помощь по коллективным договорам, проводит их экономическую и правовую экспертизу и регистрацию. Были разработаны типовые коллективные договора.

Кроме перечисленных выше, нас волнуют также вопросы повышения мотивации членства в профсоюзе, определения новых эффективных форм активных действий профсоюза, информирования сотрудников о содержании и результатах работы профсоюза (год назад мы открыли свою веб-страничку), совершенствуем - с учетом и вашего опыта - учебу профсоюзных лидеров и актива, налаживаем взаимодействие с родственными профсоюзами в региональных центрах РАН.

За дни работы вашего семинара мы узнали много интересного и полезного и во время лекции, и во время неформального общения с коллегами. Надеемся, что и наша информация вам пригодится. Ждем ваших представителей на киевской земле.

А.А. МОСКАЛЕНКО,
председатель Киевского регионального комитета профсоюза работников НАН
Украины

Государственная Дума IV созыва и научное сообщество России

"Мизерным финансированием науки мы практически обкрадываем грядущие поколения. Наверстывать упущенное придется весьма долго, тем паче при нынешней более чем реальной угрозе лишиться многих научных школ".

**В.Л. Гинзбург лауреат нобелевской премии
Декабрь 2003 года**

Наконец-то исчезли сомнения в том, нужна ли России большая наука или не нужна. Для всех стало очевидным, хотя и с солидным запозданием, что без инновационного развития экономики у нашей страны не может быть благополучного будущего. Без науки мы не сможем решить не только многочисленные внутренние проблемы, но и обеспечить национальную безопасность. Сегодня вопрос упирается уже не в понимание, а в технологию реализации необходимых мер.

В этом отношении нельзя забывать ту важную роль, которую обязана сыграть Государственная Дума для законодательного обеспечения подобного прорыва, для создания системы, стимулирующей научный поиск и использование результатов научных изысканий. Поэтому депутатам новой Государственной Думы важно не только сделать большой шаг вперед, например, разработать и утвердить федеральную целевую программу "Научные кадры", направленную на преодоление кадрового кризиса в научно-технической сфере, важно не сломать уже сделанное, закрепить и развить достигнутое. К сожалению, далеко не все законодательные инициативы Правительства РФ вели и могут привести к положительному результату. В этом отношении характерны три примера из прошедшего 2003 года.

Только благодаря твердой позиции Комитета ГД по образованию и науке, а также активной поддержке этой позиции со стороны научного сообщества была остановлена разрушительная ревизия Закона "О науке и государственной научно-технической политике":

- сохранена минимальная норма финансирования исследований и разработок по разделу 06 федерального бюджета, установленная в 1996 году и составляющая не менее 4% расходной части бюджета;

- сохранен автономный статус РАН, ее региональных отделений и других государственных академий, т.е. отбиты попытки, лишить их права прямых бюджетополучателей и административно подчинить министерству промышленности, науки и технологий РФ.

Только благодаря настойчивости Совета Федерации для организаций РАН, ее региональных отделений и отраслевых Академий наук сохранены еще на два года льготы по налогу на имущество, что составляет, например, для РАН, третью часть годового бюджета.

К сожалению, до сих пор не нашли должного отклика требования работников бюджетной сферы о необходимости повышения зарплаты. Более того, рост зарплаты заморожен на весь 2004 год, несмотря на ускоренный рост цен на товары первой необходимости и коммунальные услуги.

Депутаты Государственной Думы наделены всеми необходимыми полномочиями для того, чтобы найти правильные решения для перечисленных и других проблем. Например, добиться повышения в текущем году зарплаты работникам бюджетной сферы не менее, чем в 1,5 раза, стипендий докторантов, аспирантов и студентов, правильно решить вопрос о льготах для государственных научных организаций по налогу на землю, который предстоит утверждать в 2004 году.

При всем многообразии задач, стоящих перед каждым депутатом, проблемы научного сообщества страны не могут быть чужими для Государственной Думы. Пожалуй, ни одно профессиональное сообщество не имеет в новом составе ГД столь большого представительства.

Во-первых, это депутаты, имеющие ученые звания и степени:

Академики РАН:

1. Алферов Ж.И. (КПРФ).;
2. Залиханов М.Ч. (ЕР).

Академики РАМН:

4. Герасименко Н.Ф.(ЕР);
5. Колесников С.И.

Академики РАСХН и РАО

6. Кашин В.И.(КПРФ);
7. Кузин В.В. (ЕР);

Члены-корреспонденты РАН:

8. Глазьев С.Ю.(Моск. обл.,. ОИО №113) ;
9. Грачев В.А.(ЕР);
10. Кокошин А.А.(ЕР).

Доктора наук, избранные по федеральным спискам:

11. Азарова Н.Б. (ЕР);
12. Аристов А.М. (ЕР);
13. Бенедиктов Н.А.(КПРФ);

14. Гайнуллина Ф.И.(ЕР);
15. Галичанин Е.Н.(ЕР);
16. Гостев Р.Г.(КПРФ);
17. Гуров А.И. (ЕР);
18. Жириновский В.В.(ЛДПР);
19. Зюганов Г.А.(КПРФ)
20. Иваненко Л.Д.(КПРФ);
21. Илюхин В.И.(КПРФ);
22. Косариков А.Н.(ЕР);
23. Куликов А.С.(ЕР);
24. Мельников И.И. (КПРФ);
25. Мусатов М.И.(ЛДПР);
26. Нарочицкая Н.А.("Родина");
27. Ракитский М.Р.(ЕР);
28. Романов П.В. (КПРФ);
29. Сафаралиев Г.К.(ЕР);
30. Торачев В.А. (ЕР);
31. Фоменко А.В.("Родина");
32. Шаккум М.Л. (ЕР);

по одномандатным избирательным округам (ОИО):

33. Анохин А.В. (Перм. обл. ОИО №139);
34. Баскаев А.Г. (Моск. обл. ОИО №103);
35. Гребенников В.В. (Моск., ОИО №193);
36. Дмитриева О.Г. (С-Пб., ОИО №213);
37. Иванова В.И.(С-Пб., ОИО №208);
38. Крашенинников Н.В.(Челб., обл., ОИО№185);
39. Медведев П.А.(Моск., ОИО №203);
40. Рогозин Д.О. (Воронж., обл., ОИО №76);
41. Семигин Г.Ю. (Хакас., ОИО №131);
42. Смолин О.Н. (Омск., обл., ОИО №129);
43. Храмов Р.А.(Оренб., Обл., ОИО №131).

Кандидаты наук, избранные по федеральным спискам:

44. Абельцев С.Н. (ЛДПР);
45. Афанасьев А.М.(КПРФ);
46. Бабурин С.Н. ("Родина");
47. Багишев З.А. (ЕР);
48. Бугера М.Е. (ЕР);
49. Глотов С.А. ("Родина");
50. Давыдов А.С, (КПРФ);
51. Егiazарян А.Г. (ЛДПР);
52. Исаев А.К. (ЕР);
53. Карелин А.А. (ЕР);
54. Клинецевич Ф.А.(ЕР);
55. Кондратенко Н.И.(КПРФ);
56. Кравец А.А. (КПРФ);
57. Лахова Е.Ф.(ЕР);
58. Липатов Ю.А.(ЕР);
59. Никитин В.П.("Родина");
60. Никитин В.С. (КПРФ);
61. Пехтин В.А. (ЕР);

62. Родионов Ю.Н.(ЕР);
63. Романов В.С. (КПРФ);
64. Савицкая С.Е. (КПРФ);
65. Сапожников Н.И. (КПРФ);
66. Свечников П.Г.(КПРФ);
67. Слипка Л.К. (ЕР);
68. Слуцкий Л.Э. (ЛДПР);
69. Чиркин А.Б.(ЕР);
70. Шоршоров С.М. (ЕР);

по одномандатным избирательным округам (ОИО):

71. Аверченко В.А. (Ростовск. обл., ОИО №142)
72. Аксаков А.Г. (Чуваш.,ОИО №34);
73. Безбородов Н.М. (Кург. обл., ОИО №96)
74. Белоусов А.Н. (Самар. обл., ОИО №153);
75. Боос Г.В. (Моск., ОИО №196)
76. Булаев Н.И.(Ряз. обл., ОИО №149);
77. Гончар Н.Н. (Моск., ОИО №202)
78. Гришин В.И. (Морд., ОИО №20);
79. Драганов В.Г. (Моск., ОИО №181);
80. Емельянов М.В. (Ростов, ОИО № 146);
81. Задорнов М.М. (Моск., ОИО №201);
82. Катальников В.Д.(Ростов, ОИО № 148);
83. Климов А.А.(Коми., ОИО №94);
84. Конев Ю.М. (Тюм. обл., ОИО №178);
85. Лихачев А.Е.(Мурм., обл., ОИО №121);
86. Макаров А.М. (Кемер. обл., ОИО №90);
87. Мохачев Г.Н. (Дагест., ОИО №12);
88. Мокрый В.С.(Самар. обл., ОИО №154);
89. Морозов И.Н. (Ряз. обл., ОИО №150);
90. Морозов О.В.(Татар., ОИО №25);
91. Панина Е.В. (Моск.. ОИО №195);
92. Паутов В.Н. (Влад. обл., ОИО №69);
93. Плотников В.Н. (Волгогр., ОИО №72);
94. Похмелкин В.В. (Перм. обл., ОИО №140);
95. Савостьянова В.Б. (Перм. обл., ОИО №137);
96. Севастьянов В.И. (Красндр. ОИО №39);
97. Семенов В.А. (Моск. обл., ОИО №108);
98. Скоч А.В. (Белгрд. обл., ОИО № 65);
99. Смирнова С.К. (Удмуртия, ОИО №30);
100. Спиридонов Ю.А. (Коми. ОИО №18);
101. Харитонов Н.М. (Новсб. обл., ОИО №124);
102. Чилингаров А.Н. (Ненцк. ., ОИО №218);
103. Швец Л.Н. (Новсб. обл., ОИО №127);
104. Шелищ П.Б. (С-Пб., ОИО №211);
105. Шпорт В.И (Хабарск., ОИО №58);
106. Шуба В.Б. (Ирк. обл., ОИО №83);
107. Язев В.А. (Свердл. обл., ОИО №164).

По одномандатным избирательным округам, на территории которых находятся научные центры российского значения, помимо перечисленных депутатов, избрано еще не менее

50 человек. Таким образом, представительство научного сообщества в Государственной Думе могло бы достигать не менее 157 депутатов.

Реализация этой возможности во многом зависит от самого научного сообщества, от конкретных научных коллективов. В этом отношении большой опыт работы накоплен у Общественного совета по науке при Государственной Думе. Существует опыт взаимодействия с депутатами в отдельных научных центрах и коллективах. В конце прошлого года ряд депутатов ГД выступил с идеей создания межфракционного совета по проблемам образования и науки. Многие из сторонников этой идеи избраны в состав новой ГД.

Сегодня пришло время для того, чтобы приумножить этот опыт и осуществить ценные идеи!

**Председатель Совета
профсоюза РАН В.Н. СОБОЛЕВ**

Как обеспечить боеспособность академической армии?

Поддержание здоровья сотрудников РАН - вопрос, непосредственно относящийся к решению основной задачи Академии наук - получению нового знания и сохранению кадров, способных его получать. Поэтому необходимо добиваться для науки включения затрат на указанные цели в производственные расходы. До последнего времени задачу оздоровления трудящихся в рамках бюджета решал ФСС. При сегодняшнем положении дел в Фонде социального страхования (ФСС) других возможностей, кроме прямого бюджетного финансирования, для обеспечения академического контингента оздоровительными путевками не просматривается. Председатель нижегородского регионального объединения профсоюза работников РАН Вячеслав Вдовин считает, что Академия может использовать имеющийся опыт ряда ведомств: оплачивать санаторно-курортное лечение сотрудников из бюджетных средств, используя для этого сумму, на которую был уменьшен норматив отчислений учреждения в ФСС (эти средства фактически были оставлены на развитие учреждений).

Данный материал подготовлен на основе аналитической записки, которую В.Ф. Вдовин направил руководству Академии наук. В этом документе содержатся и другие варианты решения проблемы с путевками, но они требуют изменения действующего законодательства.



В настоящее время в связи с резкой трансформацией структуры бюджета Фонда социального страхования, связанной со снижением норматива отчислений, сотрудники РАН в массе своей не могут приобрести оздоровительные путевки, даже в случае острой необходимости. Возможности пройти необходимый курс санаторного лечения лишились люди, страдающие хроническими формами заболеваний, инвалиды войны, нуждающиеся в

реабилитации после операций и тяжелых болезней. О традиционном профилактическом оздоровлении и говорить не приходится...

Благое намерение государства снизить налоговое бремя на хозяйствующие субъекты, возможно, достигло эффекта лишь в товаропроизводящих сферах (впрочем, на ценах отечественных товаров это никак не отразилось). А для бюджетников, в том числе - РАН, понижение норматива отчисления в ФСС с 5,4 до 4% ударило по одной из наиболее существенных социально-кадровых программ - оздоровлению работников.

Между тем, Академия наук, как и наука в целом, имеет своей целью получение нового знания, а значит, обязана заниматься сохранением научной среды, способной это знание производить. Поэтому поддержание и улучшение физического здоровья сотрудников РАН - непосредственной составляющей научной среды, является прямой производственной задачей Академии. Отсюда вытекает необходимость включения соответствующих расходов в сметы и исключения из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль (аналог прямых производственных расходов предприятия). Вложения в поддержку и воспроизводство кадрового потенциала науки - наподобие мер по поддержанию боеспособности войск - не должно зависеть от воли сэкономившего на хоздоговорах субъекта науки.

Можно ли в рамках действующего законодательства использовать бюджетные средства на оплату санаторных путевок? Опыт показывает - можно. Многие бюджетники, в частности - муниципалитеты и Министерство образования, напрямую в своих бюджетах планируют приобретение оздоровительных путевок по предметной статье 111040. А военизированные бюджетополучатели и представители власти и раньше имели не страховой, а бюджетный источник финансирования оздоровления.

На оплату путевок фактически может пойти разница, оставшаяся в Академии после снижения норматива отчислений в ФСС с 5,4% до 4%. Высвободившиеся деньги были рассеяны по другим статьям расходов, но их целесообразно сконцентрировать на таком важном направлении, как оздоровление сотрудников. С этим вопросом следовало было - поскольку именно в этом году произошел полный обвал возможности покупки путевок из средств ФСС! - определиться уже в рамках бюджета текущего года, а затем включать соответствующие расходы в планы последующих лет. Однако, есть опасения, что изыскать в бюджете РАН 2004 г. дополнительные 50-100 млн.руб. не удастся. Вместе с тем, рекомендовать учреждениям РАН приобретать путевки из внебюджетных средств и добиваться исключения этих расходов в РАН из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и ЕСН необходимо уже сейчас.

Многолетняя практика оздоровления работников РАН путем приобретения путевок за счет средств ФСС подтвердила разумную достаточность имевшихся на это ресурсов в рамках существовавших нормативов. Из норматива отчислений 5,4% примерно 25% расходовалось на оздоровление. Когда норматив был снижен на 1,4% (это 26% от 5,4% - практически полное совпадение с оздоровительной частью!), еще год за счет экономии прошлых лет оздоровление продолжалось, после чего последовал естественный обвал этой сферы.

Сегодня надо признать необходимым и достаточным для приобретения оздоровительных путевок сотрудникам РАН объем средств, равный 1,4% от суммарного фонда оплаты труда (ФОТ). Президиум РАН мог бы рекомендовать подведомственным учреждениям при составлении смет планировать расходы на приобретение путевок в объеме не менее 1,4% ФОТ. Во избежание дополнительных затрат на налоги желательно выйти в Правительство с просьбой исключить из налогооблагаемой базы средства, затраченные на путевки, либо предоставлять на эти цели дополнительное финансирование.

Анализ структуры расходов оставшихся 4% начислений в ФСС по 2003 году показал, что и здесь учреждения РАН не добирают расходы по сравнению с начислением: от трети до половины средств уходит Фонду и не расходуется в учреждениях на пособия и другие запланированные Фондом цели. Расходование средств, перечисленных нашими учреждениями в ФСС, на дотирование фонда является неэффективным, а в бюджетной части, видимо и незаконным! (деньги-то нам бюджет дает на оздоровление наших

сотрудников). Мы должны добиваться права самостоятельно распоряжаться этими средствами.

Оппоненты идеи формирования бюджетного оздоровительного фонда могут возразить: пусть граждане сами покупают путевки, пусть предприятия приобретают их из прибылей или из средств по страхованию от несчастных случаев. Однако, средняя зарплата в РАН - 6000 руб., оздоровительные путевки стоят в разы дороже. Извлечение же прибыли не является приоритетным направлением деятельности Академии, у нас мало успешно работающих на рынке институтов, а небольшие прибыли часто поглощаются курьезными убытками. Что касается страхования от несчастных случаев, РАН - не самое рисковое производство, и большинство его учреждений имеют норматив 0,2% ФОТ. От этой суммы Фонд разрешает, при соблюдении кучи условий и предоставлении вороха документов, расходовать на путевки до 20%, что составляет 0,04%(!) от ФОТ. Если в среднем путевка стоит примерно 3 месячных зарплаты сотрудника РАН (25% годового ФОТ) путем несложного деления можно оценить среднее время ожидания путевки этим сотрудником - $25 : 0,04 = 625$ лет...

Предлагаемое нами решение может дать результаты уже сегодня. Оно не претендует на уникальность: есть и другие варианты. Среди них: возврат к ведомственной системе соцстраха и (или) к формированию фондов развития за счет экономии, в том числе и бюджетных ресурсов; уравнивание сотрудников РАН с упомянутыми выше категориями "государевых людей"; возврат к нормативу 5.4%, активно требуемый профсоюзами. Но все эти меры связаны с внесением поправок в Бюджетный кодекс и другие законодательные акты, хотя этим вопросом Академии и профсоюзу тоже следует заниматься.

Вячеслав ВДОВИН