

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 5-6 (141-142)  
май-июнь 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Этот номер НС планировалось сдать в печать в июне, но после «исторического» заседания правительства, благословившего спецоперацию по развалу РАН и всей российской науки, выход номера решено было приостановить.

На Академию наук напали подло, исподтишка, нарушив и правовые процедуры, и договоренности. Профсоюз работников РАН, поднаторевший в отражении предыдущих атак, среагировал быстрее многих и сыграл немалую роль в деле мобилизации научного сообщества. Читайте в этом выпуске о наших совместных действиях, их результатах и перспективах развития событий.



Николай АНДРОШОВ

## В номере:

### ХРОНИКИ БИТВЫ ПРИ «РЕФОРМЕ»

События, поступки, мнения

*Стр. 2*

### О НАШЕЙ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ

Способно ли общество на работу над ошибками?

*Стр. 24*

### ВЗГЛЯДЫ МОЛОДЫХ

Профсоюз и СМУ РАН сверили часы

*Стр. 28*

### ИНТЕГРАЦИЯ ИЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ?

Почему не стоит объединять научную и образовательную сферы

*Стр. 31*





Алексей Мерзханов

# Хроники битвы

Властные чиновники в очередной раз предприняли попытку развалить Российскую академию наук. Боевые действия против РАН, как это бывало и раньше, развязаны под знаком «реформирования», но всем понятно, что они имеют реальной целью покушение на находящуюся в управлении РАН собственность и уничтожение наиболее эффективного сектора науки, который не дает покоя конкурентам из ряда руководимых Минобрнаукой организаций.

Профсоюз работников РАН всегда был в первых рядах защитников академии. Профсоюзные активисты хорошо помнят атаку КОБРы (правительственной комиссии по оптимизации бюджетных расходов) в 2003 году, предполагавшей отхватить изрядный кусок собственности институтов, избавить РАН от «забот» о своей социальной сфере, подчинить ее Минпромнауки. Еще свежее в нашей памяти история 2007 года с вброшенным в интернет модельным уставом государственной академии наук, в авторстве которого потом призналось министерство и приближенные к нему экономисты ВШЭ. Модельный устав подразумевал создание стоящего над академиями Наблюдательного совета из госчиновников, который должен был решать все важнейшие вопросы жизни научных структур, в том числе финансовые. Все эти атаки удалось отбить благодаря солидарным действиям научных коллективов РАН.

Однако несостоявшиеся реформаторы извлекли из своих поражений уроки:

они поняли, что к затяжным осадам академия сумела адаптироваться. На этот раз они прибегли к тактике молниеносного удара, выбрав удачный для нападения момент, когда «противник» занят перегруппировкой сил. Не минуло еще и месяца со дня, когда академии - впервые за 22 года - возглавил новый президент академик В.Е. Фортов, выбранный на конкурентной основе. Видимо, оппоненты РАН поняли, что когда Фортов приступит к делу, им ловить в РАН будет уже нечего, и решили не ждать. Многие говорят о том, что спусковым крючком послужило решение Отделения физических наук о неизбрании директором Института кристаллографии М.В. Ковальчука, входящего в ближайшее окружение В.В. Путина.

## РАН - от Петра Великого до Дмитрия Ничтожного \*

Нападение началось 27 июня. На заседании правительства был рассмотрен проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этот документ был внесен без необходимого по регламенту 60-дневного общественного обсуждения, немедленно принят правительством и направлен в Госдуму.

Объяснять обществу, зачем нужен закон и в чем смысл «реформ», взялись вице-премьер О.Ю. Голодец и министр образования и науки Д.В. Ливанов.

- Почему правительство пришло к необходимости принятия этого документа и почему мы приветствуем создание нового научного сообщества? - втолковывала прессе О.Ю. Голодец сразу после заседания правительства. - Вложения го-

сударства в науку за три года вырастут со 120 до 170 млрд рублей, из них 55 млрд реализуется через систему РАН. Нам необходимо реальное научное сообщество, которое возьмет процесс под контроль, открытое, честное, профессиональное.

- Что нас не устраивает в управлении



РАН? - вторил ей Д.В. Ливанов. - Монополизация финансовых и имущественных ресурсов, отсутствие прозрачных механизмов доступа к ним ученых и контроля над использованием этих средств, а также реальных конкурсов за ресурсы между научными группами. Ситуация внутри институтов и всей РАН отличается сильной неоднородностью: у некоторых групп ученых существуют ограничения для развития научной деятельности.

Чиновники наперебой обещали, что «в запланированном бюджете финансирования и научной работе институтов не произойдет никаких сбоев, ученые не почувствуют изменений, а со временем условия их работы улучшатся благодаря новым механизмам управления».

- Если нам удастся обеспечить независимую экспертизу и отсутствие конфликта интересов, со сторон государства повысятся запросы на экспертное сопровождение важнейших госпроектов, - вещал Ливанов. - Президент, члены правительства, министры будут обращаться за помощью к обновленной РАН. Она будет обеспечена всем необходимым для реализации этих функций и максимальной независимости, реализации различных форм академи-



\* В качестве подзаголовков к этой статье использованы лозунги, придуманные участниками митингов против «реформы» РАН в Москве и Санкт-Петербурге

# при «реформе»

ческого наставничества.

Министр обозначил новые правила игры: «Мы предполагаем серьезное увеличение финансирования научных групп, институты будут играть скорее роль инфраструктурных площадок. Как во всем мире, лаборатории будут получать средне- и долгосрочные гранты на исследования. Но если какие-то лаборатории окажутся не успешными, они будут закрываться. В обновленной РАН будет происходить активная кадровая ротация. Государство готово проявить максимальную социальную ответственность по трудоустройству, обеспечению набора различных привлекательных возможностей для сотрудников, перешагнувших пенсионный возраст и утративших научный потенциал».

На вопрос, почему реформа не обсуждалась с академическим сообществом, он ответил: «Обсуждения ведутся с 2005 года. Мы не то чтобы спешим с этими изменениями, мы, скорее, опаздываем с ними, поэтому фундаментальная наука деградирует».

Прочитав текст законопроекта, который появился на сайте правительства только через день после его рассмотрения в правительстве, не только ученые, но и другие думающие люди ужаснулись, поняв, что это план уничтожения не только РАН, но и всей российской науки. В документе говорилось о том, что в течение трех месяцев с момента вступления закона в силу законопроекта Правительство РФ назначит ликвидационные комиссии трех академий - РАН, РАМН, РАСХН. На их основе планируется создать общественно-государственную организацию - ОГО РАН, которая не будет управлять земельно-имущественным комплексом и подведомственными НИИ. Три другие госакадемии - Российская академия образования, Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия художеств - решением правительства будут переведены в ведение соответствующих министерств и агентств.

Для управления имуществом и институтами предполагается создать федеральный орган исполнительной власти (ФОИВ) - Агентство научных институтов РАН. В него будут переданы подведомственные трем академиям научные учреждения, которые смогут доказать свою

эффективность. Планировалось, что в течение полугода правительство определит три перечня: подлежащие передаче новому Агентству научных институтов, подлежащие передаче иным органам исполнительной власти, подлежащие реорганизации. Ведомственные лечебные учреждения планировалось передать в Минздрав, а объекты социальной инфраструктуры, не связанные с научными организациями - в органы власти по месту их нахождения.

Закон предполагал создание специального учреждения - аппарата РАН, подчиненного правительству. То есть, академию решили отделить не только от институтов, но и от собственного аппарата, поставив в полную зависимость от госчиновников.

Президенты РАМН и РАСХН будут утверждены в должности вице-президентов создаваемой РАН. Предполагалось, что члены-корреспонденты государственных академий автоматически станут академиками, а звание членкора будет упразднено. Законопроект предусматривает трехлетний мораторий на выборы новых членов новой РАН. Зато академические стипендии резко выросшему числу действительных членов министр обещал увеличить, минимум до 100 тысяч рублей. Позже выяснилось, что Д.В. Ливанов публично соврал: составители "Финансово-экономического обоснования" к закону исходили из цифры 50 тысяч рублей.

Совершенно ясно, что авторы законопроекта решили таким образом купить лояльность довольно многочисленного отряда членов-корреспондентов РАН и академиков РАМН и РАСХН, которые сейчас получают стипендии 25 и 30 тысяч рублей, соответственно. Однако они просчитались: расколоть научное сообщество не удалось.

И ученые, и все общество встретили непродуманную, свалившуюся как снег на голову в разгар лета чиновничью реформу РАН в штыки. И сторонники Академии наук, и люди, не очень ею довольные, сплотились перед лицом общей беды, которую ученые видят в передаче рычагов управления наукой "эффективным менеджерам" из профильного министерства. Оскорбило ученых и пренебрежительное отношение власти к их мнению и делу их жизни.

## Телеграмма Президенту России

03132 МОСКВА УЛ. ИЛЬИНКА, 23  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ПУТИНУ В.В.

ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ  
ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ!

ВАМИ НАМЕЧЕН И РЕАЛИЗУЕТСЯ С УЧАСТИЕМ НАУЧНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ПЛАН ПОДГОТОВКИ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ПО НАУКЕ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ, ОТ РЕЗУЛЬТАТОВ КОТОРОГО ЗАВИСИТ БУДУЩЕЕ НЕ ТОЛЬКО НАУКИ, НО И ГОСУДАРСТВА. С ГЛУБОКИМ ВОЗМУЩЕНИЕМ, КАК ПРОВОКАЦИОННЫЙ ХОД ПЕРЕД ЭТИМ ЗАСЕДАНИЕМ, В КОЛЛЕКТИВАХ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВОСПРИНЯТА ИНФОРМАЦИЯ О ПРОШЕДШЕМ 27 ИЮНЯ 2013 Г. ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ И ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ МИНИСТРА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В.ЛИВАНОВА ПРИ УЧАСТИИ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ О. ГОЛОДЕЦ. ОБЪЯВЛЕНО О ЛИКВИДАЦИИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АКАДЕМИЙ НАУК И СОЗДАНИИ НОВЫХ СТРУКТУР: ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАН И АГЕНТСТВА НАУЧНЫХ ИНСТИТУТОВ РАН. ВНЕСЕННЫЙ В ПРАВИТЕЛЬСТВО ЗАКОНОПРОЕКТ НЕ ОБСУЖДАЛСЯ СРЕДИ НАУЧНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ, И ДО СИХ ПОР НЕ ДОСТУПЕН НИ НА ОДНОМ ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ. ОЦЕНКА ВЫСКАЗЫВАНИЙ МИНИСТРА И ДЕЙСТВИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ВЫДАЮТ НАМЕРЕНИЯ МОЛНИЕНОСНО УНИЧТОЖИТЬ СЛОЖИВШУЮСЯ СИСТЕМУ ОРГАНИЗАЦИИ НАУКИ В РОССИИ И СДЕЛАТЬ СИТУАЦИЮ НЕОБРАТИМОЙ. ЭТО НАНЕСЁТ НЕПОПРАВИМЫЙ УЩЕРБ РОССИЙСКОЙ НАУКЕ И НАШЕЙ РОДИНЕ. ТРЕБУЕМ ВВЕДЕНИЯ ОБСУЖДЕНИЯ ЗАКОНОПРОЕКТА О РЕОРГАНИЗАЦИИ НАУКИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ 27 ИЮНЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РФ, В НОРМАЛЬНОЕ РУСЛО С УЧАСТИЕМ ОБЩЕСТВЕННОСТИ, СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРОКОВ ПРИ ПРОХОЖДЕНИИ ЗАКОНОПРОЕКТА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ  
РАН В.П. КАЛИНУШКИН  
27 июня 1013 г.





Пресс-конференция представителей РАН в РБК

Профсоюз РАН откликнулся на ситуацию одним из первых. Уже 27 июня он отправил телеграмму Президенту РФ и выступил с обращением к научной общественности. Вскоре протестная активность стала нарастать не по дням, а по часам.

28 июня законопроект был внесен в Госдуму от имени правительства, за подписью Дмитрия Медведева. С этого дня по всей стране начались массовые выступления против реформы.

### Ликвидация РАН – плохое начало плохого конца

28 июня состоялась пресс-конференция в Президиуме УрО РАН, в которой участвовали председатель отделения В.Н. Чарушин, главный ученый секретарь Е.В. Попов и председатель совета профсоюза УрО РАН А.И. Дерягин. Профлидер рассказал о реакции профсоюза на ситуацию и его планах по проведению акций протеста.

1 июля провели свои акции многие региональные профорганизации. В конференц-зале Института автоматизации и процессов управления ДВО РАН состоялась митинг научной общественности, на котором Объединенный профсоюзный комитет и президиум ДВО РАН приняли совместное решение о проведении митинга. В Казанском научном центре прошло внеочередное Общее собрание по вопросу реформы РАН при активном участии профсоюза. В Нижегородском научном центре состоялось собрание трудовых коллективов учреждений ННЦ РАН. Состоялось экстренное расширенное заседание секции Ученого совета ФИРЭ им. В.А. Котельникова РАН. Уральское, Сибирское и Дальневос-

точное отделения РАН выступили с обращением, в котором, в частности потребовали отставки Ливанова, и Голодец, Медведева и всего правительства.

Академик Валерий Рубаков, физик-теоретик, специалист в области квантовой теории поля, физики элементарных частиц и космологии, заявил, что не вступит в ряды "ливановской" РАН. О таком же решении публично сообщили академики В.Е. Захаров, А.В. Кряжковский, Д.В. Ширков, члены-корреспонденты РАН Ю.И. Манин и И.В. Волович, призвавшие коллег последовать этому примеру. "Выражая категорическое неприятие проекта Федерального закона о ликвидации Академии наук, заявляем об отказе вступить в новую "РАН", если закон будет принят, так как не считаем ее законной и достойной правопреемницей и заменой существующей Российской академии наук, основанной Петром I", - говорится в их обращении. На сегодня таких "отказников" набралось уже более 70 человек.

### Роснаукосервис? Спасибо, не надо!

1 июля законопроект рассматривался на внеочередном заседании Президиума РАН. Негативных эмоций по поводу его содержания члены президиума не скрывали. Бумага показалась им настолько безграмотной и малосодержательной, что по существу ее решили даже не обсуждать. Вердикт по поводу дальнейших действий приняли довольно быстро. "Представленный документ категориче-

ски неприемлем, он приведет к торможению начатых в РАН реформ, а в перспективе - к разрушению и деградации научного потенциала, ослаблению обороноспособности и национальной безопасности страны", - говорится в постановлении президиума. Коллегиальный орган управления РАН потребовал обсуждения механизма грядущего реформирования академической науки сначала в профессиональном сообществе - с научной общественностью и заинтересованными ведомствами, а потом на Совете по науке и образованию при Президенте РФ, как это ранее и было запланировано.

Президиум РАН поручил президенту академии В.Е. Фортову довести до сведения главы государства позицию научного ареопага. До общества свое мнение академики довели немедленно: на импровизированной пресс-конференции после окончания заседания.

- Академия наук - национальное достояние, а не субъект манипулирования неопитов, - заявил академик-секретарь Отделения историко-филологических наук, директор Института этнологии и антропологии РАН им. Н.Н. Миклухо-Маклая В.А. Тишков. - Достижения российских ученых в области истории признаны не только в стране, но и в мире, и я не сдам позиции, которые завоевали поколения наших предшественников.



Заседание Совета Московской региональной организации

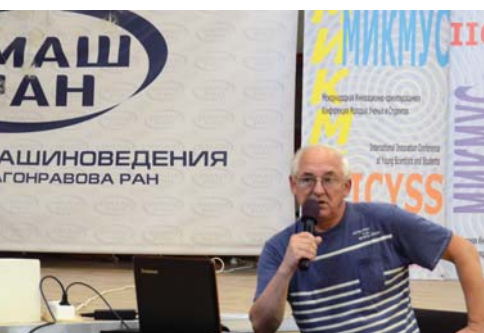
Бывший вице-президент РАН академик А.Д. Некипелов был, как всегда, ироничен.

- Я давно уже заметил, что Дмитрий Викторович Ливанов обладает удивительной способностью консолидировать академическое сообщество, - заметил он. - Вот и сегодня президиум был единоклужен в решении о том, что представленный в Думу законопроект не может служить базой для реформирования РАН. В случае его принятия российской науке будет нанесен колоссальный урон.

Оценивая по просьбе представителей СМИ качество законодательного акта, Александр Дмитриевич заявил: документ явно готовился низкоквалифицированными людьми в большой спешке, в законе масса ляпов и нестыковок. Так, его составители начисто проигнорировали вопросы правопреемственности. "Сразу после создания структуры под звучным названием ОГО (общественно-государственная организация) РАН нынешнюю академию предполагается ликвидировать. Кто будет вместо нее представлять страну во множестве международных организаций?" - задал риторический вопрос академик Некипелов.

Он привел еще один пример низкого непрофессионализма идеологов реформы, связанный с процедурой вступления в ОГО РАН.

- Как известно, российских ученых, планируется принимать по заявлениям. Разработчики законопроекта, видимо, сообразили, что требовать того же от зарубежных членов РАН некорректно, и предусмотрели для них автоматический перевод, - рассказал А.Д. Некипелов. - При этом они не учли, что представители мирового научного сообщества, сре-



ди которых есть и Нобелевские лауреаты, вряд ли потерпят такое обращение. Получается, что их как неодушевленные предметы перемещают в организацию, в которую они не вступали.

Председатель Профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин выразил возмущение действиями правительства, которое, по его словам, плюнуло в лицо научному сообществу. "Законопроект предлагает слом всей академической системы без указания, чем она будет заменена, и что будет происходить с 450 институтами и почти 100 тысячами сотрудников РАН, - заявил он. - Если Госдума примет этот документ, профсоюз начнет всероссийскую акцию протеста. Мы придадим широкой огласке списки голосования и призовем людей на региональных выборах выступать против депутатов и партий, которые поддержали разрушение РАН. Первым получит свое

# Профсоюз против решения правительства о разгроме Академии наук

## Обращение к научному сообществу

Дорогие коллеги!

В конце прошлого года, когда Правительство РФ намеренно затягивало принятие Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы, Профсоюз работников РАН обратился к Вам с призывом переломить ситуацию. Мы выступили под лозунгом "Российская наука в опасности!", и программа госакадемий была утверждена Правительством РФ.

Работа по выполнению Программы началась. Недавно в РАН на конкурентной основе было выбрано новое руководство, пообещавшее в сентябре представить обществу стратегию развития академии. Совет по науке при Президенте РФ начал готовить свое намеченное на октябрь заседание, на котором предполагалось обсудить вопросы совершенствования системы управления наукой в России.

Однако правила "игры", установленные государством, почему-то не устроили государственных чиновников. Правительство РФ 27 июня утвердило масштабный план реорганизации академического сектора науки, который в ближайшие дни предполагается в виде законопроекта внести в Государственную Думу.

О причинах таких действий можно гадать. Первое, что приходит на ум ученым, для которых такие действия не в новинку - главным объектом интереса является, собственность РАН. По новым правилам земля и имущество академии вместе с институтами будут переданы в государственное Агентство научных институтов РАН, то есть, на откуп госчиновникам. Печальные результаты подобной реформы вооруженных сил, когда военным предложили сосредоточиться на боевой подготовке, а вопросы обеспечения армии передали "эффективным менеджерам" "Рособоронсервиса", недавно лицезрела вся страна.

Сомнений нет - Российская академия наук будет разрушена, ее имущество распродано, и обещанного министром Д.В. Ливановым подъема российской фундаментальной науки не произойдет. Ясно также, что впереди - массовые увольнения и ликвидация целого ряда институтов.

Можно ли верить заверениям Д.В. Ливанова, что реформа РАН проводится ради ученых, если его обещания, что все изменения в научной сфере будут разрабатываться и проводиться при широком участии научного сообщества, оказались ложью?! Законопроект по РАН не был вынесен даже на обсуждение Общественного Совета по науке при Министерстве образования и науки.

Чувство омерзения вызывает и прямой подкуп членов академии, которым обещана "пожизненная стипендия до 100 тысяч рублей в месяц и больше".

Профсоюз РАН призывает:

- Коллективы академических институтов - немедленно обратиться к Президенту РФ с требованием остановить внесение законопроекта в Госдуму РФ до обсуждения с учеными.

- Депутатов ГД РФ - не рассматривать законопроект до его детального обсуждения.

- Членов Общего Собрания РАН - провести чрезвычайное Общее собрание РАН.

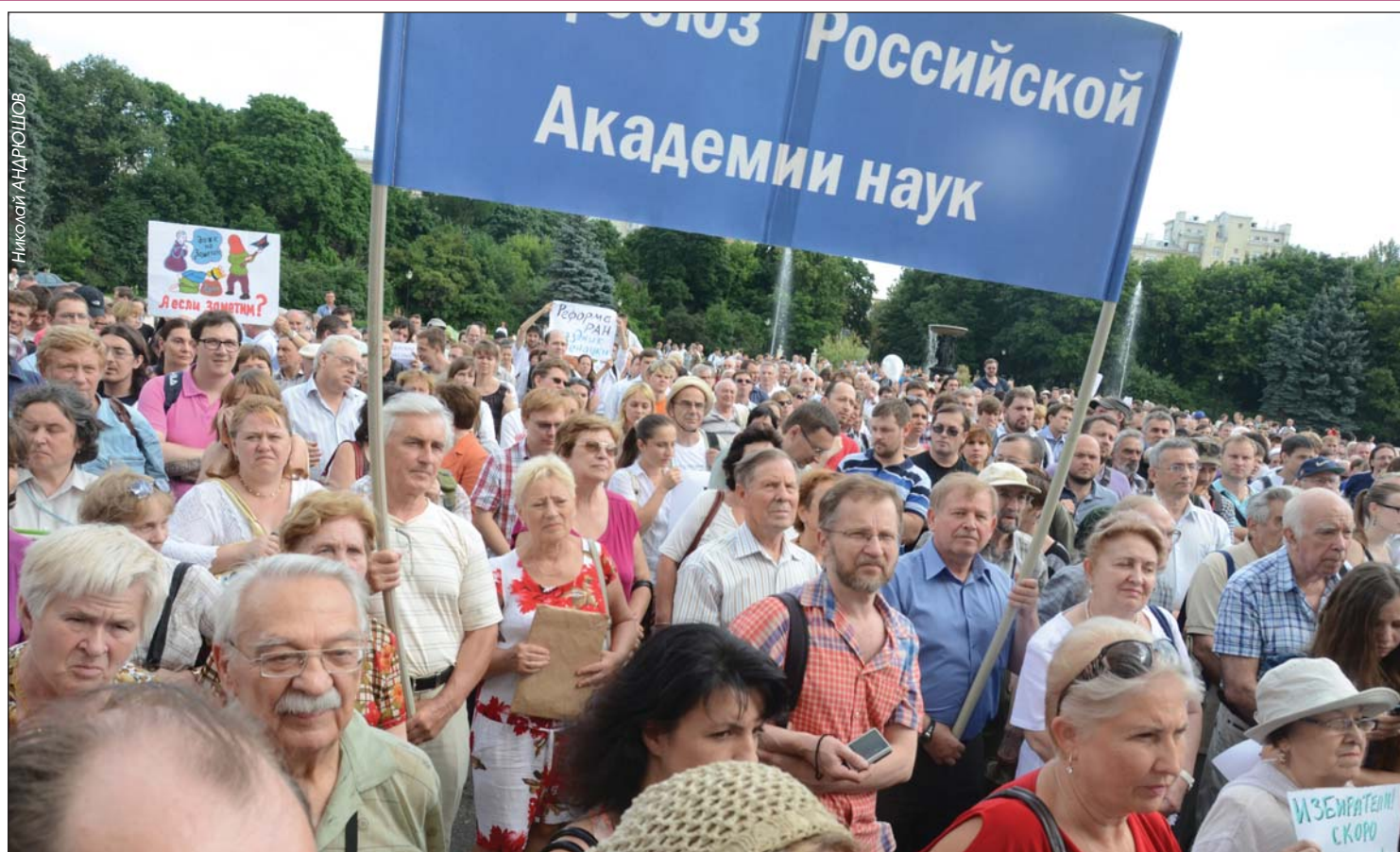
- Академиков и членов-корреспондентов РАН - отказаться от предложенных им подачек.

- Членов Совета по науке - потребовать провести обсуждение реформы РАН с научным сообществом до внесения законопроекта в Госдуму, а в случае отказа - подать в отставку.

Профсоюз работников РАН готовит массовые акции протеста и надеется на активное участие в них академического сообщества.

Председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин  
29 июня 2013 г.





Николай АНДРЮШОВ

Собянин, которого ассоциируют с "Единой Россией". До сих пор ученые находились в спокойной оппозиции к режиму, но Ливанов и компания своими действиями обострили ситуацию в стране. Реформирование, если оно начнется, поставит крест на выполнении указа президента страны, который требует увеличения доли публикаций российских ученых, индексируемых в мировых базах данных".

Вице-президент академии Сергей Алошин, курирующий земельно-имущественный комплекс РАН, объяснился по поводу обвинения Дмитрия Ливанова в том, что 50% объектов недвижимости РАН не зарегистрировано в установленном порядке. Оказалось, что на самом деле речь идет не о первичной регистрации, а о перерегистрации. Первый этап этого процесса прошло большинство организаций РАН, и около 90% имущества занесено в базы данных федерального агентства. А вот следующий уровень - внесение в правительственный реестр - одолели не все. "Там с нами работает всего один сотрудник, и процесс растягивается надолго", - пояснил Сергей Михайлович.

"Если "реформа" пойдет, вместо подготовки экспедиции на Марс мы будем заниматься переоформлением правоустанавливающих документов и договоров

с поставщиками и партнерами, - заметил вице-президент РАН, директор Института космических исследований Л.М. Зеленый. - На программе, которую мы выполняем совместно с "Роскосмосом", можно будет поставить крест.

В аналогичной ситуации, уверен академик, окажутся и другие институты РАН. Бюджетное финансирование Академии наук обеспечивает им сегодня лишь зарплату и частичную оплату коммунальных услуг. Деньги на остальные нужды (40-60% бюджета) академические организации зарабатывают сами, выполняя гранты, договоры, участвуя в федеральных целевых программах. В связи со сменой организационной формы и подведомственности НИИ останутся без средств. Мало того, заказчики за невыполнение обязательств предъявят им финансовые претензии.

- В действиях реформаторов просматривается еще и такая подлобая подоплека: они норовят столкнуть лбами поколения, - продолжил Лев Матвеевич. - Министр любит говорить, что в РАН академики не дают ходу трудолюбивой талантливой молодежи. Это вранье! Доказательство тому - подготовленные и уже отправленные письма молодых ученых в адрес власти, в которых говорится, что они хотят работать в петровской, а не ливановской академии. Мно-

гие сотрудники РАН восприняли происходящее как личное оскорбление. Мы все гордимся тем, что работаем в организации, созданной Петром I, и не желаем, чтобы нами командовали чиновники из числа тех, что сделали карьеру благодаря родственным связям и удачной женитьбе.

### Гранит науки - тоже булыжник

2 июля Профсоюз работников РАН провел митинг на площади перед зданием Президиума академии. На него собралось около двух тысяч человек. Сотрудники Института общей и неорганической химии им. Н.С. Курнакова РАН пришли не с пустыми руками: они пронесли в благоухающий розами двор "гроб российской науки".

Выступавшие не жалели резких слов, выражая свое отношение к подготовленному в тайне от общества разрушительному законопроекту, принявшему его правительству страны и лично к министру науки, который, по мнению большинства, является идеологом ненавистной ученым псевдореформы. "Сливанов, не захлебнись, сливая науку!", "Ты с кем собрался бороться, смешливый министр?", "No ливанинг!" - гласили плакаты.

На митинге было много молодежи.





"Если власти хотят, чтобы мы ушли из науки и уехали из страны, пусть принимают свой закон", - сказал выступивший от имени Совета молодых ученых РАН Михаил Севостьянов. Зампредседателя профсоюза Вячеслав Вдовин сообщил, что сотрудники Нижегородского научного центра РАН на своем собрании потребовали от местных депутатов не голосовать за документ и намерены следить за тем, как будет выполнен их наказ.

Депутат от КПРФ академик Борис Кашин рассказал об интересной параллели, которую провел, откликаясь на российскую ситуацию, его итальянский коллега, классик современной алгебры. В Италии Академия наук с более чем 400-летней историей была разогнана во времена правления Муссолини. Однако после войны итальянцы вернулись к старой структуре академии.

"Ученые - не стадо баранов, у нас есть чувство собственного достоинства, и мы не должны позволить так с собой поступать", - заявил физик и журналист Евгений Онищенко.

Резолюцию собрания принимали по академической привычке - голосованием. В ней содержится требование остановить рассмотрение законопроекта о реформе РАН в Госдуме и провести обсуждение путей развития науки в про-

фессиональном сообществе. Также участники дружно высказались за отставку Дмитрия Ливанова.

Ученые заявили о своем решительном настрое продолжить протесты. КПРФ пообещала организовать масштабный митинг научного сообщества в конце июля. Было объявлено об одиночных пикетах в виде "траурной прогулки" у здания Госдумы с возложением гвоздик в память о науке перед вторым чтением закона. Молодые ученые сообщили об акции против реформы РАН в московском "гайд-парке" на территории Парка Горького.

В тот же день около тысячи человек собрались на митинг во дворе здания Президиума СПбНЦ. Действия правительства и Минобрнауки выступавшие сравнивали с блицкригом, а "черный четверг", 27 июня, когда пресловутый законопроект появился на свет, - с 22 июня 1941 года. На митинге не было председателя Президиума СПбНЦ РАН, нобелевского лауреата, академика Жореса Алфёрова, который госпитализирован и готовится к операции, но он передал участникам слова поддержки. "Улучшить нельзя - только отозвать!" - таким было общее мнение о законопроекте. Среди присутствующих было много молодых ученых, выразивших горячую заинтересованность в том, чтобы

## Заявление Совета ОНР по законопроекту о ликвидации РАН и других госакадемий

Совет Общества научных работников считает принципиально недопустимым поспешное принятие законопроекта о фактической ликвидации РАН и других государственных академий наук, подготовленного в обстановке глубокой секретности. Столь откровенное игнорирование мнения научного сообщества воспринимается многими российскими учеными, чьи интересы будут затронуты готовящимися реформами, как личное оскорбление. На счету Министерства образования и науки пока нет ни одного успешного крупного проекта, который привел бы к заметному повышению эффективности научных исследований и улучшению условий для работы ученых. Любая реформа академий наук, подготовленная без учета мнения научного сообщества, обречена стать столь же неэффективной, а возможно, и разрушительной для отечественной науки.

Совет Общества научных работников требует отложить внесение законопроекта о ликвидации государственных академий наук в Государственную Думу до начала новой сессии. Внесение его в Государственную Думу в нынешнем виде противоречит требованиям самого Правительства, которое декларировало необходимость общественного обсуждения важнейших законодательных инициатив. Мы настаиваем на широком обсуждении этого важнейшего документа в течение не менее двух месяцев и доработке по итогам обсуждения.

**Принято на Заседании Совета ОНР 28 июня 2013 года,**

*На 7 июля собрано более 9 тысяч подписей. Совет ОНР считает, что конфликт далек от разрешения. Каждая подпись будет важна при рассмотрении закона в третьем чтении. Просьба продолжать подписывать заявление ОНР и сообщать о нем коллегам.*



## Место Фортова - работа чертова

*Я не хочу на место Фортова,  
Хотя меня и не просили.  
Вот тоже мне работа чертова -  
Быть академиком в России!*

*И вообще, насколько в теме я,  
Работать в РАН - сплошные муки.  
Какая, на фиг, академия  
Среди разъезда всей науки?*

*Подпишешь все, куда ты денешься,  
Дадут сигнал - прогнешься снова...  
Что значит слово академика,  
Где ничего не весит слово?*

*Мне не понять покорность Фортова.  
Какая с ним боролась сила?  
Пускай давили, но Лефортово,  
По крайней мере, не грозило.*

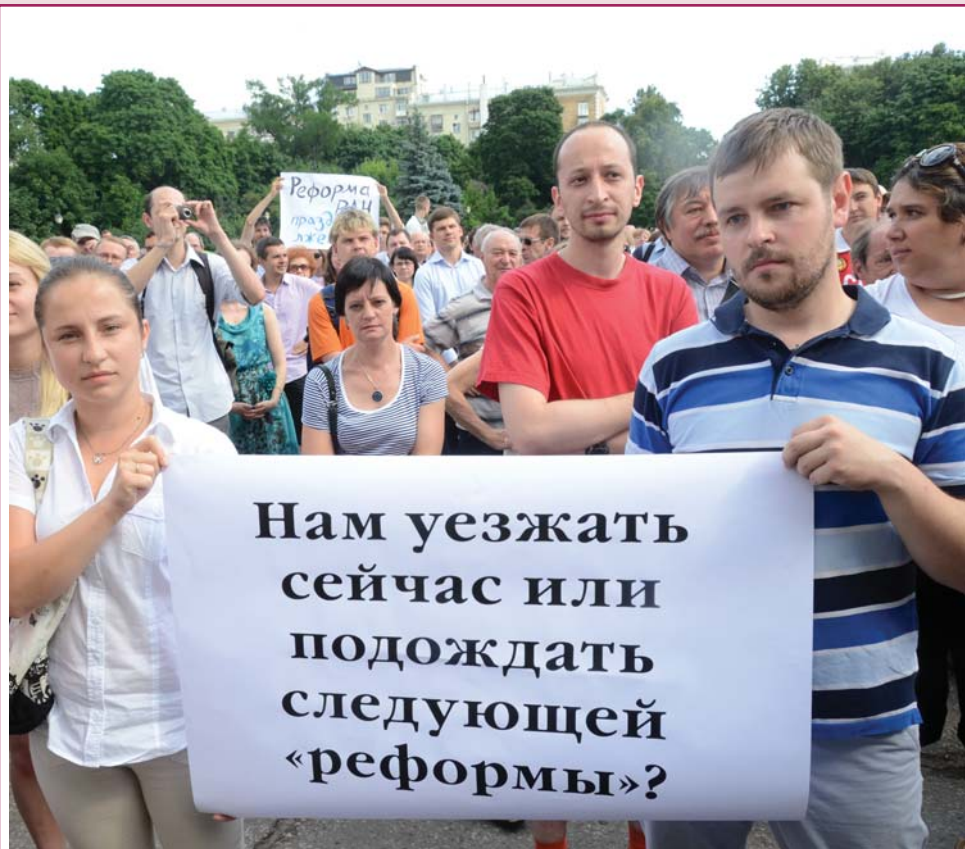
*Он славен в нашем мегаполисе,  
Трудясь успешно и упорно;  
Он побывал на Южном полюсе,  
Ходил под парусом у Горна -*

*Так почему при виде Путина,  
Что спорил с ним не так уж жестко,  
Он сразу стал смиреннее пуделя,  
Добрее гнома, мягче воска?*

*Ох, трудно быть на месте Фортова.  
Двадцатый век недаром прожит.  
Тут избири любого тертого -  
И ничего никто не сможет:*

*Ни эта власть, ни академия,  
Ни все борцы с запасом злобы...  
Тут сладит только эпидемия,  
Чтоб не осталось никого бы.*

Дмитрий Быков



академия жила, развивалась и менялась по воле научного сообщества, а не малокомпетентных чиновников.

В этот день состоялось и заседание Совета директоров институтов РАН, которое теперь возглавляет академик Геннадий Месяц. С правовыми комментариями к законопроекту выступил директор Института государства и права РАН академик Андрей Лисицын-Светланов. Он как профессионал подтвердил диагноз, который давно уже поставлен на любительском уровне: речь идет не о реформе, а о ликвидации РАН. Историческая и юридическая преемственность с академией, созданной Петром I, будет утрачена и, тем самым, устранено моральное препятствие для дальнейших реорганизаций РАН, вплоть до полной ликвидации.

По словам правоведа, обещания Дмитрия Ливанова о сохранении за академией экспертных функций не имеют под собой никаких оснований. Ни одно объединение видных ученых не способно решать аналитические и экспертные задачи без ежедневного взаимодействия с

научными коллективами, без информационного обеспечения, экспериментальной базы. "Новая РАН будет клубом по интересам", - припечатал Лисицын-Светланов.

Он сообщил также, что закон принят с нарушением всевозможных норм и правил. Документ не прошел требуемой процедуры общественного обсуждения, антикоррупционной экспертизы, не рассматривался, как это положено, в Институте законодательства и сравнительного



Заседает Совет директоров

правоведения при Правительстве РФ.

"Может ли Академия наук обратиться в суд по поводу этих нарушений?" - последовал вопрос. Конституционный суд дает толкование действующего законодательства, но не обязан рассматривать еще не принятый нормативный акт, ответил академик. Он предложил поработать с региональными властями и попытаться заблокировать закон на уровне Совета Федерации.





Николай АНДРИУШОВ

Члены Совета директоров обсудили возможные направления борьбы против развала РАН. Говорилось, в частности, о необходимости подключения к ней партнеров от промышленности и зарубежных коллег, о возможности проведения независимой экспертизы деятельности РАН. В итоге Совет директоров поддержал соответствующее постановление Президиума РАН.

На заседании шла речь о том, что, хотя закон еще не принят даже в первом чтении, директорам институтов рассылаются телеграммы с требованием явиться в Министерство образования и науки с документами для обсуждения перспектив работы возглавляемых ими организаций. Совет директоров принял решение рекомендовать директорам подведомственных РАН учреждений воздержаться от участия в данных мероприятиях до принятия закона.

## Реформа РАН - праздник лженауки

Чрезвычайные собрания и пикеты в Москве, Санкт-Петербурге и других городах, пресс-конференции и выступления в СМИ работников науки и сочувствующих, отказ видных ученых вступать в "ливановскую" академию, осуждение действий правительства со стороны общественных советов при Минобрнауки, а также зарубежных ученых и российской

научной диаспоры, обращения отделений РАН - все эти усилия не пропали даром. Власть поняла, что блицкриг не удался и начала откатываться назад.

Первым дал слабину Министр образо-



вания и науки. Он публично откrestился от авторства законопроекта о новой РАН. "Я не писатель законов. Даже за спиной не стоял", - сказал Д.В. Ливанов, признав, впрочем, что "участвовал в обсуждениях" и "формулировал концепции". Даже знаменитый физик, нобелевский лауреат Андрей Гейм, до этого активно поддерживавший министра, заявил: "Я ожидал, что Ливанов и Медведев окажутся умнее".

3 июля состоялась встреча избранного президента РАН с главой государства. Разговор складывался не просто. В.Е. Фортов попросил у В.В. Путина отсрочить принятие скандального законопроекта: "Дайте мне год, если я не справлюсь, вы меня снимете, если справлюсь, я вам

покажу, что можно сделать. Мы задавим бюрократию, мы омолодим Академию, мы сделаем её динамичной". Потом, видимо, поняв настрой собеседника, Владимир Евгеньевич предложил перенести

принятие решения по РАН хотя бы на осень: "Президентский совет в ноябре будет посвящен ровно этому. До него было бы не вредно как минимум создать согласительную комиссию или рабочую группу, которая сведет все точки зрения". Но Путин

был непреклонен. "Правительство уже внесло в парламент проект закона, мы должны его обсуждать и принимать какие-то решения. Иногда лучше решение принимать и дорабатывать что-то, чем топтаться на месте и вообще ничего не делать", - отрезал он. Президент страны продемонстрировал, на чьей он стороне, бросив "Пересчитаем!" в ответ на обвинение академика, что авторы документа не сумели даже правильно оценить затраты на перевод членкоров в академики.

Отказавшись возвращаться на исходные позиции, Путин, тем не менее, предложил Фортову в течение некоего переходного периода совмещать должности президента Академии наук и руководителя федерального органа исполнительной вла-



## РЕЗОЛЮЦИЯ Чрезвычайного собрания Профсоюза работников РАН и представителей научных учреждений РАН Москвы и Московской области

Участники Чрезвычайного собрания выражают крайнее возмущение беспрецедентной ситуацией, вызванной рассмотрением на заседании Правительства РФ и последующей скоропалительной передачей в ГД РФ проекта Федерального закона "О российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Данный законопроект предусматривает фактическую ликвидацию РАН, лишает ее права распоряжаться государственной собственностью, которая находится в оперативном управлении и используется для выполнения Уставных целей и задач. Декларируется повышение эффективности управления госимуществом, а также повышение результативности научных исследований. При этом в законе не прописаны механизмы реализации и достижения обозначенных целей. Голословные обещания, "что для сотрудников ничего не изменится", не только не успокаивают, но и вызывают возмущение.

Мы понимаем, что нас ждет в результате такого реформирования: сокращения институтов и массовые увольнения работников; система управления РАН и научными исследо-

ваниями будет разрушена; собственность, используемая для проведения научных исследований, будет утрачена.

Предлагаемый законопроект приведет к разгрому академической науки и нанесет огромный урон национальным интересам и обороноспособности России.

Мы требуем от Президента РФ, депутатов ГД РФ, Совета Федерации:

1. Отклонить предложенный законопроект.
2. Провести публичное обсуждение проектов по реформированию системы организации и управления фундаментальных научных исследований в РФ.
3. Отправить немедленно в отставку министра образования и науки РФ Ливанова Д.В. и заместителя председателя Правительства РФ Голодец О.Ю.
4. Центральному Совету Профсоюза работников РАН в случае невыполнения требований Чрезвычайного собрания организовать массовые протестные действия, включая и забастовки.

Председатель Чрезвычайного собрания, председатель  
Московской региональной организации  
Профсоюза работников РАН В.А. Юркин  
2 июля 2013 г.

сти, который Д.В. Ливанов, представляя законопроект, назвал Агентством научных институтов, а В.В. Путин, не мудрствуя лукаво, именовал в ходе беседы Агентством по управлению имуществом РАН.

### Доведем законотворчество до абсурда!

3 июля нижняя палата парламента начала рассмотрение скандального законопроекта. Представляя документ, заместитель Председателя Правительства О.Ю. Голодец напирала на якобы имеющиеся нарушения, связанные с исполь-

зованием РАН государственного имущества. Правда, ни одной фамилии нарушителей, несмотря на просьбы депутатов, она не назвала. Несло госпожу вице-премьера, как Остап Бендера. "Из 95 тысяч сотрудников РАН наукой занимаются только 45 тысяч человек! - возмущалась она и добавляла: "Чтобы стать академиком в США, надо иметь индекс Хирша, равный 45 тысяч". Что называется: слышал звон, да не знает, где он.

В ходе обсуждения депутаты требовали назвать авторов закона. Валерий Зубов попросил сказать, чем эффективнее РАН такие государственные структуры, как Роснано и Ростехнологии? Борис Резник ("ЕР") спросил: "Государство в последние годы передало когда-то экспроприированные земли церкви - неужели ученые хуже священнослужителей могут управлять своей собственностью?"

Председатель Комитета по науке и наукоёмким технологиям В.А. Че-

решнев заявил, что профильный Комитет по науке и наукоёмким технологиям рекомендует отклонить законопроект. "Сейчас финансирование РАН в 2-4 раза меньше, чем было в 1990 году, - напомнил он, - давайте обеспечивать так же, а потом спрашивать". Черешнев зачитал письмо депутата от КПрФ академика Жореса Алферова, в котором тот призвал уволить чиновников, выступивших авторами закона о реформе РАН.

"Кто будет отвечать за развал РАН, который неминуемо наступит, если реализовать реформу? - поинтересовалась у вице-премьера депутат от КПрФ космонавт Светлана Савицкая. - Вы лично? Или министр образования и науки? А отвечать за это придется точно!" Госпожа Голодец отвечала, что раз она представляет правительство, отстаивая эту инициативу, значит, и ответственность готова нести.

Ярче всех выступил Геннадий Зюганов (КПрФ), сравнивший законопроект с Беловежским соглашением.

- Сегодня мы рассматриваем закон о ликвидации будущего России, - заявил лидер КПрФ. - Будет убита наука, будем обслуживать трубу. Академия в свое время выжила вопреки всему благодаря таланту ученых. Сегодня отраслевые ин-







Николай АНДРЕЮШОВ

ституты почти полностью уничтожены, 1,2 миллиона русских специалистов работают за кордоном. Половина сотрудников Билла Гейтса - русские, они сделали его самым богатым человеком в мире. Какой опыт у вас, Ольга Голодец и Дмитрий Ливанов? "Роснано" - криминальная контора, которая принесла убытков на несколько миллиардов? "Сколково" - структура, о которой без юмора никто уже не говорит? ЕГЭ, который плодит неврастеников и неграмотных людей? Вы, госпожа Голодец, ни за что не будете отвечать! Суть закона предельно примитивна: сесть на финансовые потоки, отобрать землю, все распределить и раздать своим людям. И в этом вы пошли дальше, чем Сердюков. Тот хоть своих баб не поставил во главе Генштаба. А здесь чиновники не просто будут распоряжаться деньгами РАН, но и академиками командовать.

Законопроект поддержали 234 депутата "Единой России". Отказались отдавать свои голоса в пользу реформы РАН 153 парламентария от КПРФ, "Справедливой России" и двое единороссов. Представители фракции ЛДПР в голосовании не участвовали. Несмотря на дружную критику документа, он прошел.

Думцы еще дискутировали, принимать

ли закон в первом чтении, а им уже пришло указание из Кремля о том, что через день необходимо провести второе чтение. Об этом сообщил председатель профильного комитета академик Валерий Черешнев. Конечно же, нашелся депутат ЕР, предложивший соответствующую инициативу, которую его товарищи по партии послушно одобрили. Было объявлено, что поправки принимаются до 15.00 следующего дня.

### Обсуждение? Обязательно! Только с другим составом МОН

Работа над внесением изменений в закон началась незамедлительно. По сообщению пресс-службы Владимира Путина, он провел встречи с президентом Российской академии сельскохозяйственных наук Геннадием Романенко, главой Российской академии медицинских наук Иваном Дедовым, бывшим руководителем РАН Юрием Осиповым, ректором МГУ Виктором Садовничим, академиком Евгением Примаковым, после чего сформулировал свои поправки в законопроект о реформе РАН.

Депутаты и руководители академии сели за стол переговоров. После этой

продолжавшейся до вечера встречи Владимир Фортов заявил, что "реформирование переходит в разумное, уважительное, заинтересованное русло". Общественные объединения и активные граждане направляли в рабочую группу свои поправки. Звучали и призывы к депутатам не принимать закон во втором чтении. Так, Профсоюз работников РАН пригрозил, что призовет сотрудников академии к проведению вплоть до сентября массовых акций протеста, включая забастовки, с требованием отмены закона и отставки правительства РФ, а также инициировать отзыв парламентариев, поддержавших закон.

В день голосования у здания Госдумы собрались около ста человек с траурными лентами и цветами, которые они возлагали к "могильному камню РАН". К акции присоединились депутаты от партии КПРФ и известные политики.

Комитет Госдумы по науке и наукоёмким технологиям рекомендовал законопроект с внесенными изменениями к принятию во втором чтении, и депутаты проголосовали за все предложенные поправки.

Председатель Госдумы Сергей Нарышкин на встрече с руководством госакадемий отметил, что работа над зако-



## Обращение Профсоюза работников РАН в Государственную Думу РФ

Председателю Государственной Думы РФ  
С.Е. Нарышкину  
Депутатам Государственной Думы РФ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!  
Уважаемые депутаты!

Профсоюз работников Российской академии наук обращается к вам с требованием не принимать во втором чтении законопроект № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разработанный и внесенный в Государственную Думу с грубыми нарушениями. Действия Правительства РФ вызвали небывалое возмущение в научной среде. Во многих регионах прошли массовые акции протеста работников РАН и сочувствующих им граждан России. Уже около 60 членов Российской академии наук отказались становиться академиками "новой РАН" в случае вступления в действие закона. Принятие данного законопроекта будет означать не реорганизацию системы государственных академий и повышение эффективности управления их имущественным комплексом, а разгром фундаментальной науки в стране.

В случае принятия законопроекта во втором чтении Профсоюз РАН обратится к работникам академии с призывом к проведению собраний и конференций трудовых

коллективов, на которых рекомендует принять решение о проведении в сентябре 2013 года предупредительных забастовок, вызванных угрозой массового нарушения социальных и экономических прав работников РАН и предполагающих отказ в оказании любых экспертно-консультативных услуг федеральным органам исполнительной власти (за исключением чрезвычайных ситуаций).

На массовых акциях протеста будут выдвигаться требования отклонения законопроекта № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отставки министра образования науки Д.В. Ливанова и вице-премьера Правительства РФ О.Ю. Голодец. Профсоюз обратится к сотрудникам РАН с призывом разъяснять гражданам России пагубность действий чиновников и депутатов, которые проталкивают законопроект, ведущий к разрушению академического сектора науки.

Профсоюз призовет работников РАН к непрерывному проведению массовых акций протеста различного характера. Мы предложим поддержать требования отмены закона и отставки правительства РФ, а также будем инициировать отзыв депутатов Госдумы, поддержавших закон.

Председатель Профсоюза работников РАН  
к.ф.-м.н. В.П. Калинушкин

4 июля 2013 г.

нопроектом будет продолжаться, и к сентябрю думцы вместе с учеными сформируют "еще пакет новых дополнительных поправок". Как известно, третье чтение подразумевает исключительно лингвистическую корректировку законопроекта. Поэтому спикер сообщил о возможности возврата документа во второе чтение, что допускает думский регламент.

Кстати, Сергей Нарышкин не оставил без внимания интервью министра образования и науки Дмитрия Ливанова, который обвинил Владимира Фортова в лицемерии, заявил, что тот и не собирался реформировать РАН. "Избранного президента Академии наук обвиняют в лицемерии. И кто осуждает! Это некорректно и недопустимо", - заметил Нарышкин на заседании Госдумы.

Первая острая фаза противоборства научного сообщества и инициаторов скандального законопроекта реформирования РАН, свалившегося ученым как снег на голову в разгар лета, похоже, завершилась. Началась позиционная борьба. Глава государства утвердил Владимира Фортова президентом академии. На пресс-конференции, состо-

явшейся в этот знаменательный день, официальный уже руководитель РАН заявил: "Во втором чтении принят принципиально другой документ, который не предполагает ликвидацию Академии наук. В.В. Путин включился в процесс, взял управление на себя в ручном режиме, и в результате такого глубокого погружения в наши проблемы ситуация развернулась на 180 градусов".

Отвечая на вопрос, какую роль в этом "развороте" сыграло научное сообщество, Владимир Евгеньевич сказал: "Я снимаю шляпу перед простыми учеными. Кто знает, как бы все повернулось, если бы не их конструктивная поддержка".

**Что же изменилось в законе после второго чтения, а какие положения остались прежними?**

Из документа исключена статья о ликвидации Российской академии наук. РАН сохранила правовую форму федерального государственного бюджетного учреждения, тогда как авторы "реформы" предлагали присвоить ей невнятный статус "общественно-государственного объединения". Отклоне-

на норма о формировании аппарата Российской академии наук как некоей самостоятельной структуры, руководителя которой назначает правительство.

Положение об упразднении звания члена-корреспондента РАН, РАНН и РАСХН сохранилось. Но если в первой редакции говорилось о том, что членкоры становятся академиками с момента вступления закона в силу после написания соответствующего прошения о приеме в новую РАН, то согласно нынешнему варианту им дается возможность получить звание действительно члена РАН в течение трех лет. Актуальная версия не содержит упоминания о том, что институты проходят аттестацию, по ее итогам делятся на три группы и признанные "неэффективными" с ходу ликвидируются.

На этом положительные изменения, увы, заканчиваются.

В новом варианте закона сохранена идея объединения РАН, РАНН, РАСХН. Осталась статья о федеральном органе исполнительной власти (ФОИВ), который осуществляет полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за научными





«Похороны РАН» - акция у входа в Госдуму перед вторым чтением скандального законопроекта

ми организациями новой академии, и которому эти НИИ передаются.

Понятно, что этот ФОИВ будет выполнять весьма серьезные функции. Поэтому многие видят добрый знак в том, что глава государства предложил президенту Академии наук руководить агентством до выборов в новую РАН, которые, если законопроект не претерпит кардинальных изменений, должны пройти через три года.

Владимир Фортов, по его словам, "встретил идею создания агентства без особого энтузиазма, но согласился его возглавить только для того, чтобы смириться с трудностями" переходного периода. На вопрос, будет ли он по прошествии трех лет баллотироваться на пост главы объединенной Академии наук, Владимир Евгеньевич ответил: "Я по своей спортивной специальности яхтсмен. А мы никогда на будущее не загадываем и перед гонкой не бреемся. Там побреют... Так что буду работать столько, сколько мне позволят мое понимание ситуации и поддержка коллег".

Разумеется, на пресс-конференции, в которой вместе с Владимиром Форто-

вым принимали участие президент Российской академии медицинских наук Иван Дедов и вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук Юрий Лачуга, журналисты пытались узнать не нашедшие отражения в законе подробности о том, как будет жить новая РАН. Однако ее будущие руководители отделялись общими словами, поясняя, что ответов на эти вопросы пока у них нет. Но они заверяли, что ни учреждения, ни механизмы самоуправления по ходу реформирования потеряны не будут. Владимир Фортов отметил, что все три академии интенсивно работают над совершенствованием законопроекта и с благодарностью примут предложения ученых. "Разумеется, в законе не удастся прописать все детали, некоторые вещи будут регулироваться указом президента страны, он нам это обещал", - сообщил президент РАН.

В подробностях академик Фортов описал лишь процедуру избрания директоров организаций РАН. Предполагается, что она будет выглядеть так. Коллектив научного учреждения выбирает трех претендентов на эту долж-

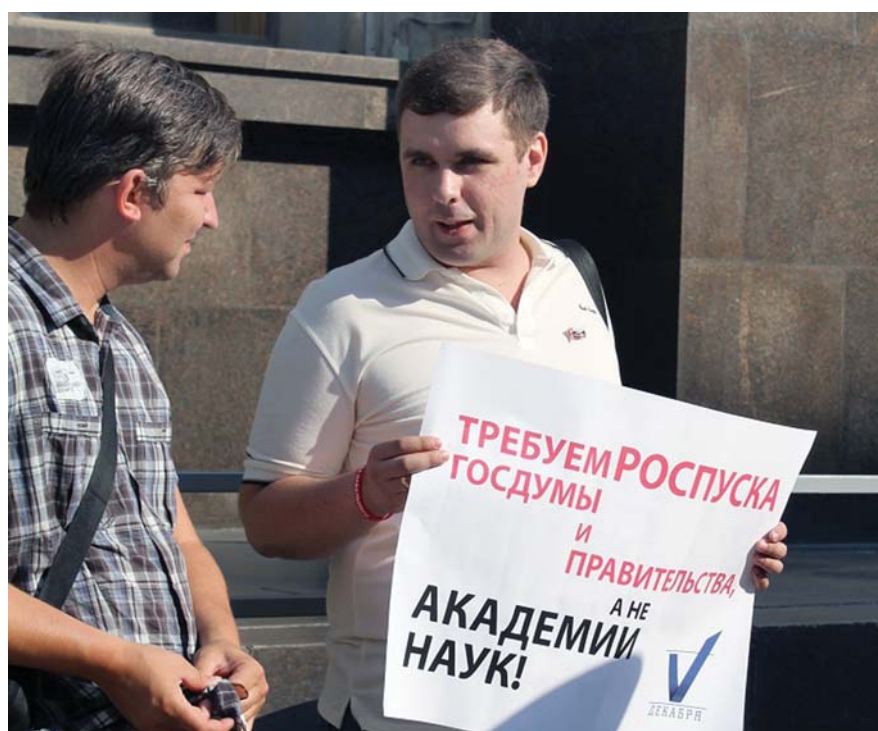
ность, их кандидатуры рассматривает сначала Президиум РАН, а затем кадровая комиссия Совета по науке и образованию при Президенте РФ. Выбранного по итогам этого "кастинга" директора утверждает агентство.

Ни эта схема, ни принятый во втором чтении вариант закона не получили одобрения у собравшихся на внеочередное заседание членов Президиума РАН.

Радикальнее всех высказался председатель Профсоюза РАН Виктор Калинушкин. Он подчеркнул, что закон даже в новой редакции неприемлем для академического сообщества. "Остались без изменения ключевые моменты: институты отходят в федеральное агентство с непонятной структурой и статусом. Не являясь прямым бюджетополучателем, академия не сможет влиять на работу и на судьбу своих НИИ, пояснил он. В связи с этим ситуация в коллективах напряженная. Профсоюз будет наращивать масштаб протестных акций вплоть до начала работы осенней сессии Госдумы".

Многие выступавшие говорили о том, что хотя слова о ликвидации РАН





из закона исчезли, но по существу речь идет о разрушении организации с почти трехсотлетней историей и создании новой структуры, принципы функционирования которой не определены. непонятно главное - какова концепция реформы, зачем она проводится, к чему приведет, возмущались участники заседания. Представители региональных отделений выражали несогласие с тем, что их структуры лишаются статуса юридического лица и, значит, самостоятельности.

Мы должны твердо настаивать на возврате законопроекта во второе чте-

ние и вносить в него радикальные изменения, заявляли академики и требовали созыва Общего собрания РАН для обсуждения плана дальнейших действий.

Владимир Фортов напомнил, что для внесения поправок у рабочей группы была всего одна ночь, и именно из-за цейтнота, а не по чьей-то злой воле некоторые важные положения в документ не попали. Он призвал коллег к конструктивной работе. "В сложившейся ситуации надо действовать так, чтобы принести пользу Академии наук, отметил он. - Сегодня мы имеем поддержку со

стороны президента и депутатов. Давайте постараемся не разрушить сложившийся хрупкий консенсус".

Президент РАН предложил создать комиссию с участием представителей РАН, Госдумы, Минобрнауки и совместными усилиями готовить новые поправки в законопроект. При этом идею проведения Общего собрания он не отверг, а порекомендовал "оставить на будущее, как последний патрон". "Если мы увидим, что нас не понимают и не хотят учитывать предлагаемые нами концептуальные вещи, принципами торговать не будем и для выработки

## Обращение Совета молодых ученых

Мы, молодые ученые РАН, вместе с нашими старшими товарищами, сотрудниками институтов и членами Академии, крайне удивлены тем, что решения по такому стратегически важному для развития науки и образования в нашей стране вопросу, как реформа РАН принимаются в неоправданной спешке и носят недоработанный характер. Нынешняя редакция проекта ФЗ была подготовлена Министерством образования и науки РФ без согласования с вновь избранным президентом и президиумом РАН, с представителями научных коллективов РАН.

Внесенный проект не прошел соответствующей экспертизы с участием представителей РАН, что является пря-

мым нарушением процедуры, предусмотренной Постановлением Правительства РФ N 159 от 22 февраля 2012 г. "Об утверждении Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов" (П.3). Такой подход к подготовке проекта ФЗ и его представлению на заседании Правительства, избранный министром образования и науки РФ Д.В. Ливановым, не соответствует принятым в нашей стране демократическими принципам и нормам уважения к мнению профессионального сообщества. Подобные действия выглядят особенно некорректными сразу после выборов нового президента РАН - академика В.Е. Фор-

това, пришедшего на свой пост с программой значительных реформ системы РАН, получившей поддержку со стороны членов и работников РАН.

В его нынешней редакции проект ФЗ предполагает фактическое разрушение уникальной национальной традиции управления наукой, которая не раз подтверждала свою эффективность, способность к реформированию и развитию, а также к решению самых трудных задач, поставленных руководством страны. Скоропалительные решения приведут к параличу системы управления наукой, что никак не соответствует задачам научно-технологического и инновационного развития нашей страны, повышения конку-





жесткой позиции соберем чрезвычайную сессию Общего собрания", - уверил Владимир Евгеньевич. Было решено, что созданная президиумом комиссия по совершенствованию закона в самое ближайшее время включится в работу.

Понятно, что борьба не окончена. Наоборот, главные сражения - впереди. Именно поэтому сегодня совершенно необходимой представляется та сплоченность научного сообщества, которую оно продемонстрировало в жаркие июльские дни.

**Надежда ВОЛЧКОВА**

## РАН

рентоспособности российской экономики, которые поставлены Президентом России В.В. Путиным.

Вместе с нашими старшими коллегами ждем продуманных и последовательных реформ РАН. Мы обращаемся к вам с просьбой отложить принятие решения по внесенному проекту ФЗ на 3 месяца и провести в этот срок широкие общественные обсуждения проекта реформы РАН с привлечением, в первую очередь, тех, кого она непосредственно касается - руководства и работников РАН. Мы готовы принять в такой работе самое активное участие. Рассчитываем на внимание к нашему обращению и вашу поддержку.

## О ДЕЙСТВИЯХ ПРОФСОЮЗА В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ПРОЕКТА ФЗ «О РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»

Рассмотрев на проводимых по скайпу заседаниях критическую ситуацию, возникшую в связи с принятием Правительством РФ и Государственной Думой РФ в двух чтениях проекта Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - законопроект), Президиум Центрального совета профсоюза работников РАН констатирует:

1. Внесенные в ходе рассмотрения законопроекта в Государственную Думу РФ поправки не добавили определенности в отношении судьбы 95 тысяч сотрудников организаций РАН. Таким образом, этот документ остается для нас абсолютно неприемлемым.

2. Существенный результат солидарных действий научной общественности состоит в том, что удалось приостановить принятие Государственной Думой РФ законопроекта, перенести окончательное решение на сентябрь 2013 года и добиться публичных обещаний руководителей Государственной Думы РФ вернуться к рассмотрению законопроекта во втором и даже в первом чтении.

В связи с вышеизложенным Президиум Центрального совета профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Продолжить и активизировать работу по подготовке и проведению массовых акций протеста против законопроекта в нынешней редакции.

Ответственные: штаб протестных действий, руководители региональных организаций.

Срок — в течение всего периода протестных действий.

2. Основные массовые действия проводить в первой половине сентября 2013 года.

Ответственные: штаб протестных действий, руководители региональных организаций.

Срок — сентябрь 2013 года.

3. В ходе массовых акций требовать отмены решений Государственной Думы РФ о принятии законопроекта в двух чтениях и его обсуждения в соответствии с принятым регламентом работы Государственной Думы РФ.

4. Подготовить план работы по организации и проведению массовых акций, предусмотрев в нем взаимодействие с организациями и гражданами, которым небезразлична судьба российской науки (партиями, общественными организациями, депутатами, сенаторами, руководством РАН, учеными и др.).

Ответственные: штаб протестных действий. Срок — до 15 июля 2013 года.

5. Обеспечить подготовку и распространение материалов, необходимых для проведения протестных действий и организационной работы.

Ответственные: штаб протестных действий, руководители региональных организаций, Комиссия Центрального совета профсоюза работников РАН по информационной политике

Срок: в течение всего периода протестных действий.

6. Организовать рабочие группы по подготовке поправок и требований по корректировке законопроекта и направить выработанные предложения в Государственную Думу РФ и администрацию Президента РФ.

Ответственный: В.П. Калинушкин

Срок - до 15 июля 2013 года.

**Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН благодарит всех, кто принял активное участие в борьбе и выражает уверенность, что совместными усилиями нам удастся остановить уничтожение самого эффективного сектора российской науки!**

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин

# Академия наук выбрала стратегию развития

Майская сессия Общего собрания Российской академии наук вызвала ажиотажный всплеск интереса к академии в обществе в связи с выборами нового руководства РАН, которые проходили в серьезной конкурентной борьбе. Первый день начался с доклада президента РАН Ю.С. Осипова о наиболее ярких достижениях научных коллективов академии. Отдельный блок своего выступления глава РАН посвятил результатам исследований в космической области, где за прошедшие пять лет ученые добились особенно впечатляющих успехов.

Завершая доклад, Юрий Сергеевич произнес эмоциональную прощальную речь, в которой изложил свое понимание нынешней ситуации в науке и РАН. "Академическое отечество в опасности", - заявил Осипов, комментируя нападки на академию со стороны Министерства образования и науки. Президент РАН перечислил направления, по которым велось, как он выразился, беспрецедентное наступление на академию.

- Обществу усиленно навязывалось представление о том, что академическая форма организации фундаментальных исследований безнадежно устарела, - сообщил он. - Исследовательские институты представлялись как ненужные структуры, сковывающие деятельность "подлинных творцов науки" - лабораторий. Действующие механизмы распределения финансовых ресурсов между различными направлениями исследований объявлялись препятствием на пути формиро-

вания здоровой конкурентной среды в фундаментальной науке. Руководству страны настойчиво подбрасывалась идея о том, что низкая отдача от существенно возросших за 2000-е годы ассигнований на науку и инновационную деятельность связана, главным образом, с низкой результативностью исследований в академическом секторе науки.

Общее собрание РАН встретило выступление Юрия Осипова аплодисментами. Когда он покидал трибуну, зал встал, отдавая должное человеку, руководившему академией в течение последних 22 лет.

Результаты работы Президиума РАН за 2008-2012 годы представил главный ученый секретарь президиума академик В.В. Костюк. Вице-президенты РАН, курировавшие различные направления деятельности академии, рассказали о достижениях и проблемах в своих областях.

На вечернем заседании состоялось вручение медалей и дипломов РАН исследователям, удостоенным золотых медалей имени выдающихся ученых. Прозвучал доклад лауреата Большой золотой медали РАН имени М.В. Ломоносова 2012 года профессора Арнольда Ричарда Уоррена (США), награжденного за выдающийся вклад в развитие почвоведения и создание моделей поведения почв в разных ландшафтах мира. Российский лауреат высшей награды РАН выдающийся ученый-почвовед академик Глеб Добровольский, к сожалению, умер незадолго

до сессии Общего собрания. Участникам заседания продемонстрировали видеозапись с речью ученого, а присужденная медаль была вручена его внучке.

Следующий день стал завершением непростого выборного марафона. Всем претендентам на пост главы РАН - академиком В.Е. Фортову, Ж.И. Алфёрову и А.Д. Некипелову - была предоставлена возможность выступить с программной речью и ответить на вопросы присутствующих. Получили право высказаться в поддержку каждой из кандидатур и коллеги ученых. Многие члены "групп поддержки", приводя аргументы в пользу своих кандидатов, выражали восхищение высочайшим уровнем их соперников и радовались за академию, которая сумела выставить на выборы такие крупные фигуры. "Все претенденты - выдающиеся ученые, имеющие огромный опыт научно-организационной работы. Если бы академией мог управлять триумvirат, я бы проголосовал за всех троих", - заявил академик А.Д. Гвишиани.

Доказывая, что именно их кандидат наилучшим образом обеспечит развитие РАН и сможет добиться того, чтобы она заняла достойное место в стране, академики не скупались на образные сравнения. Характеризуя бойцовские качества В.Е. Фортова, академик Г.А. Месяц напомнил, что, когда Владимир Евгеньевич работал в правительстве, про него говорили: "При слове "наука" он хватается за пистолет", то есть идет в наступление". А академик В.Е. Захаров выразил уверенность в том, что Фортов, обладая мудростью и чувством меры, "станет настоящим лидером и президентом открытой академии", с которым легко войдут в контакт представители всех научных направлений.

Сторонники нобелевского лауреата приводили данные соцопросов, свидетельствующие о том, что самые известные людям ученые в современной России - С.П. Капица и Ж.А. Алфёров. Академик А.Л. Асеев, в свою очередь, заметил, что Жорес Иванович при-







надлежит к "школе Иоффе", представителей которой отличает "ген победителя".

Агитируя за А.Д. Некипелова, академик В.М. Полтерович заявил, что только он может выполнить "тонкую работу по вписыванию РАН в современные реалии". Академик В.В. Ивантер дополнил коллегу: "При президенте РАН, грамотном экономисте, представители власти уже не смогут произнести привычную фразу о том, что в стране нет денег".

Точку в продолжавшейся полдня дискуссии поставило голосование. По его итогам победу уже в первом туре одержал В.Е. Фортов, набравший 766 голосов (более 50% от общего числа голосовавших). В поддержку Ж.И. Алфёрова высказались 345 членов Общего собрания, А.Д. Некипелова поддержали 143 человека.

Главным событием майской сессии Общего собрания Российской академии наук стали выборы нового президента РАН, но руководить академией в ближайшие пять лет президент будет не в одиночку, а вместе со своими соратниками. Поэтому очень важными для будущего РАН были и те несколько дней сессии, на которых избирались члены Президиума академии, вице-президенты, руководители отделений - региональных и по областям науки.

Кандидатуры вице-президентов предложил Общему собранию В.Е. Фортов. Он отметил, что в данном случае нужно обеспечить и преемственность, и ротацию. Поэтому решено было обновить состав руководящих органов примерно наполовину. Владимир Евгеньевич напомнил, что в своей программе говорил о необходимости усилить роль отделений в жизни РАН. Выполняя это обещание, он включил в список вице-президентов руководителей Уральского и Дальневосточного отделений РАН В.Н. Чарушина и В.И. Сергиенко (председатель СО РАН в прошлом составе уже был).

Новыми вице-президентами РАН также стали главный ученый секретарь Президиума РАН В.В. Костюк, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Т.Я. Хабриева и

директор Института космических исследований РАН Л.М. Зеленый. Талия Ярулмовна - первая женщина в истории академии, занявшая пост вице-президента! Она защитила докторскую диссертацию в Институте государства и права РАН и некоторое время там работала, а потом перешла на службу в правительство. Область научных интересов академика Хабриевой - толкование права и конституции, правовое регулирование миграционных отношений.

Всего вице-президентов стало десять - на одного больше, чем раньше. Сохранили свои позиции С.М. Алдошин, Ж.И. Алфёров, А.Л. Асеев, А.И. Григорьев, В.В. Козлов. Выбывшие из рядов вице-президентов А.Ф. Андреев, Н.П. Лаверов и Г.А. Месяц будут работать в новом составе Президиума РАН. Отошел от дел в академическом руководстве только А.Д. Некипелов, в самом начале избирательной кампании заявивший, что на третий вице-президентский срок не пойдет.

Если говорить о процедуре формирования Президиума РАН, согласно Уставу академии, список претендентов в руководящий коллегиальный орган составляется из лиц, входящих в него по должности, - президента и вице-президентов РАН, главного ученого секретаря президиума, академиков-секретарей профильных отделений, председателей региональных отделений, а также из делегатов от отделений и ученых, рекомендованных президентом РАН.

Общее собрание РАН путем тайного голосования утвердило представленные кандидатуры членов президиума, а также руководителей всех отделений, избранных на общих собраниях этих структур. Правда, Отделение физиологии и фундаментальной медицины (ОФифМ) РАН не выставило своих претендентов на руководящие академические должности. По просьбе представителя ОФифМ, объяснившего, что члены отделения пока не смогли выработать общую позицию, выборы в нем были перенесены на декабрьскую сессию.

Закрывая собрание, В.Е. Фортов заметил, что в результате прошедшей избирательной кампании очень многие люди в стране узнали о том, как устроена и как работает Академия наук. "Мне кажется, это пойдет нам на пользу", - заявил новый президент РАН и попросил членов Общего собрания направлять ему свои предложения по совершенствованию работы академии. "К осени мы должны сформировать стратегию развития РАН и перейти к реализации тех задач, о которых так подробно говорили в последние недели", - резюмировал Владимир Евгеньевич.

Академик Фортов поздравил всех вновь избранных членов нового руководства РАН и поблагодарил ученых, работавших в органах управления академии прошлого созыва. "Они много сделали для того, чтобы РАН развивалась, создали трамплин для прыжка вверх", - отметил он.



1. Что нужно сделать, чтобы повысить престиж РАН, востребованность экономикой научных результатов, максимально реализовать экспертный потенциал Академии наук и её организацией, в том числе при принятии важнейших решений на государственном уровне?

- Повысить престиж РАН сегодня можно, в первую очередь, продемонстрировав ряд новых результатов превышающих мировой уровень и принципиально могущих быть востребованными сегодня в России.

2. Видите ли Вы необходимость в реформировании РАН? Какие наиболее острые внутренние проблемы Вы собираетесь на посту Президента РАН решать в первую очередь?

- Реформирование РАН необходимо, но не для реформ, а для решения накопленных за годы жизни в "философии выживания" проблем. Первоочередные задачи - изменение роли и состава Президиума РАН и руководства отделений. Наиболее острые проблемы: привлечение молодёжи, возрождение статуса РАН как высшего научного учреждения страны, главного эксперта научно-технологического развития России для руководства страны, принятие специального закона о статусе научных работников в России, включая социальные льготы и пенсионное обеспечение.

3. Какими Вы видите пути решения таких

**Кандидаты на пост Президента РАН ответили на вопросы профсоюза**

проблем, как недостаточная прозрачность использования и распределения финансовых и материальных ресурсов на всех уровнях управления, слабая обратная связь руководства РАН с администрациями институтов и ведущими учёными, невысокая исполнительская дисциплина?

- Четкое распределение функций и ответственности за решения между Президиумом РАН, руководством отделений и институтов с отчётностью вышестоящих перед следующим за ним уровнем.

4. Какова Ваша оценка ситуации с оплатой труда в РАН? Что бы Вы предложили сделать в рамках начатой Правительством РФ реформы оплаты труда в бюджетной сфере, которая включает отмену доплат за учёную степень, перевод учёных на срочные контракты, дифференциацию зарплат по регионам? Как Вы намерены решать проблему оплаты труда ИТР и

# Академик Ж.И. Алфёров

вспомогательных кадров? Ваше отношение к растущему расслоению по доходам сотрудников Академии наук?

- Необходима реформа оплаты труда с резким подъёмом базовой зарплаты по должности, включая доплату за учёную степень, резкое увеличение зарплаты ИТР и вспомогательных кадров. Необходимо развивать оплату, поощрение, премии за "результат", а не за участие. Растущее расслоение по доходам сотрудников связано, прежде всего, с низкими базовыми окладами и возможностью многократного увеличения "приплат" за одну и ту же работу и близость к распределению средств. "Квалификация" и "результат" - это должно быть главным в оплате труда.

5. Как повысить статус научного сотрудника? Считаете ли Вы необходимым законодательно его закрепить?

- См. ответ на п. 2.



# Академик А.Д. Некипелов

1. Что нужно сделать, чтобы повысить престиж РАН, востребованность экономикой научных результатов, максимально реализовать экспертный потенциал Академии наук и ее организаций, в том числе при принятии важнейших решений на государственном уровне?

- Необходимо вести серьезный убедительный диалог с властью, показывать роль фундаментальных ис-

следований как основы модернизации всех сторон общественной жизни, подчеркивать нетерпимое положение с финансированием РАН, требовать решения правовых вопросов, нацеленных, в частности, на создание в рамках РАН эффективно действующего механизма коммерциализации результатов научной деятельности и вовлечения в хозяйственный оборот временно не

используемых активов. Этот диалог будет успешным только в том случае, если нам удастся продемонстрировать, что опора в сфере фундаментальных исследований на академическую форму организации науки ведет к динамичному, отвечающему духу времени развитию исследований, эффективному использованию ресурсов, выделяемых обществом на эти цели.

2. Видите ли Вы необходимость в реформировании РАН? Какие наиболее острые внутренние проблемы Вы собираетесь на посту Президента РАН решать в первую очередь?

- Академию наук все время пытаются подвинуть к реформам, причем реформаторам неважно, каки-

ми они будут. Мы вовсе не являемся противниками реформ, как это пытаются представить оппоненты. Но мы против изменения базового принципа финансирования науки, когда ученые самостоятельно распределяют средства между направлениями исследований. Конечно, система самоуправления РАН иногда дает сбои и нуждается в обновлении. О том, какие внутренние проблемы необходимо срочно решать, и как это делать, говорится в моей программе - в разделах "Усиление внутриакадемической конкуренции за ресурсы" и "Кадровая политика". Кстати, многие из этих задач уже решаются, просто не доведены до конца.

3. Какими Вы видите пути реше-





6. Какой Вы видите роль Профсоюза в жизни РАН? Как намерены с ним взаимодействовать?

- Профсоюзы в жизни РАН всегда отражали интересы научных коллективов. Важно, чтобы руководство, взаимодействуя с профсоюзом, было открытым и откровенным и в тех случаях, когда имеет совсем другую позицию. Образно говоря, не надо следовать примеру Президента Франции Олланда - "для получения голосов на выборах - пропагандировать однополюс-

браки".

7. Каковы пути решения важнейших социально-кадровых проблем РАН - "вымывания" среднего (старше 35 лет) поколения из институтов, достойные пенсии для ветеранов науки, ставки для молодых учёных и специалистов?

- Необходимо устанавливать высокие оклады консультантам, имеющим учёные степени и работающим в РАН, других государственных академиях и вузах, что обеспечит рост среднего поколения и молодёжи. Достойные пенсии и оплата труда: см. ответы на п.2 и п.4.

8. Как Вы собираетесь обеспечить поддержку всех составляющих социальной сферы РАН - ведомственной медицины, детских садов, детских лагерей, спортивных и культурно-массовых учреждений, проведения Академиады?

- Социальной сфере необходимо уделять максимум внимания, в том числе, поддерживая ее за счет всех возможных внебюджетных источников.

9. Как планируете решать проблемы, возникающие при реализации жилищной програм-

мы РАН? Как может Академия наук обеспечить улучшение жилищных условий сотрудников, не относящихся к категории молодых учёных?

- Строительство ведомственного жилья без права приватизации, прежде всего, на землях, находящихся в оперативном управлении РАН. Открытость и строгий контроль предоставления жилья с правом приватизации.

10. Какими Вы видите аспирантуру в РАН и ВАК?

- ВАКу вернуть независимость от Минобрнауки.

Аспирантура РАН - это и образовательная структура, и подготовка научных кадров высшей квалификации. Необходимо широко использовать наш опыт Академического университета. См. раздел, посвященный образованию, моей программы "Роль РАН в современной России".

11. Нужно ли омолаживать РАН? Если да, как это сделать? Считаете ли Вы необходимым введение возрастного ценза на занятие административных должностей в РАН, ограничения сроков пребывания на руководящих постах?

- См. раздел 6 моей программы "Роль РАН в современной России". Возрастной ценз - нет, ограничение сроков пребывания на руководящих постах - да (два срока).

ния таких проблем Академии наук, как недостаточная прозрачность использования и распределения финансовых и материальных ресурсов на всех уровнях управления, слабая обратная связь руководства РАН с администрациями институтов и ведущими учеными, невысокая исполнительская дисциплина?

- Профсоюз неоднократно заявлял, что у него нет претензий к прозрачности на уровне президиума: практически все документы по финансированию публикуются, многие справки готовятся специально для руководства профсоюза по его просьбе. Что касается институтов, я за восстановление там нормального механизма самоуправления и прозрачности, за то, чтобы руководство согласовывало свои решения с коллективом и ученым советом. Но эти моменты должны коллегиально регулироваться на местах, а не насаждаться сверху. В президиум иногда поступают, например, требования закрыть в каком-то институте неэффективно работающие лаборатории. Но если руководство РАН

начнет вмешиваться в такие вопросы, нас обвинят в произволе.

4. Какова Ваша оценка ситуации с оплатой труда в РАН? Что бы Вы предложили сделать в рамках начатой Правительством РФ реформы оплаты труда в бюджетной сфере, которая включает отмену степенных надбавок, перевод ученых на срочные контракты, дифференциацию зарплат по регионам? Как Вы намерены решать проблему оплаты труда ИТР и вспомогательных кадров? Ваше отношение к растущему расслоению по доходам сотрудников Академии наук.

- Сегодня наша важнейшая задача - вместе с профсоюзом сформировать единую отраслевую систему оплаты труда в РАН для всех категорий сотрудников. Опираясь на предусмотренное законом право самостоятельно определять систему оплаты труда, академии предстоит уточнить уровни вознаграждения научных сотрудников и вспомогательного персонала, структуру заработной платы (тарифную часть и надбавки). В случае ликвидации госу-

дарственных надбавок за научную степень кандидата и доктора наук я считаю необходимым ввести их решением президиума РАН. Уверен, необходимо продолжить уже начатую практику постепенного расширения числа работников РАН, работающих по срочным контрактам. Новые сотрудники должны приниматься на работу исключительно по таким контрактам.

Некоторые меры, предлагаемые мною для ликвидации дисбаланса, в том числе, по оплате труда в РАН, приведены в разделе моей программы "Финансирование".

6. Какой Вы видите роль Профсоюза РАН в жизни Академии наук? Как намерены с ним взаимодействовать?

- Работая вице-президентом РАН, я постоянно находился в рабочем контакте с профсоюзом. Мы обменивались мнениями с профлидерами по важным моментам жизни академии, совместно решали многие вопросы. Профсоюз - один из важнейших элементов системы самоуправления РАН. Это разветвленная

структура, имеющая опору в научных коллективах, выражающая их интересы, и потому способная эффективно решать многие проблемы на местах и ставить их на государственном уровне.

7. Каковы пути решения важнейших социально-кадровых проблем РАН - "вымывания" среднего (старше 35 лет) поколения из институтов, достойные пенсии для ветеранов науки, ставки для молодых ученых и специалистов?

- Научную молодежь необходимо поддерживать, активно включая в исследовательский процесс. Платить специальные "надбавки за молодость" не совсем правильно. Для научной молодежи на государственном уровне сегодня проводится много конкурсов, победа в которых обеспечивает дополнительное финансирование.

Для закрепления ученых среднего возраста необходимо обеспечить своевременную ротацию руководящих кадров. В Уставе РАН должно быть закреплено правило, в соответствии с которым занятие одной и

# Академик В.Е. Фортов

1. Что нужно сделать, чтобы повысить престиж РАН, востребованность экономикой научных результатов, максимально реализовать экспертный потенциал Академии наук и ее организаций, в том числе при принятии важнейших решений на государственном уровне?

- Сегодня ситуация в стране непростая: темпы экономического роста падают. Между тем, чтобы встать на уровень стран "золотого миллиарда", нам надо поднять ВВП в 4-5 раз. При сырьевой ориентации страны это сделать невозможно. Нужно развивать высокие технологии. Так что во власти и обществе есть понимание: надо строить инновационную экономику. И здесь для Академии наук много работы. В России нет другой научной организации, которая сохранила бы такой высокий потенциал, и где под одной крышей работают исследователи, занимающие лидирующие позиции в различных областях науки. Поэтому РАН может и должна принять этот вызов.

Что для этого надо? Встряхнуться, занять наступательную позицию, проявлять активность везде, где мы компетентны, предлагать новые проекты, стратегические решения. В России надо создать, например, Концепцию технического развития, с которой начинали все страны, ставившие задачу выйти на лидирующий уровень.

Подчеркну, мы должны не просто предлагать новые подходы, но "пробивать их по всем векторам", подключая союзников из министерств, ведомств. Когда мы выносим какую-то тему на обсуждение президиума Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления, то непременно добиваемся, чтобы в заседании участвовали ответственные лица из властных структур.

2. Видите ли Вы необходимость в реформировании РАН? Какие наиболее острые внутренние проблемы Вы собираетесь на посту Президента РАН решать в первую очередь?

- Безусловно, реформы нужны. Академии необходимо больше инициативы, энергичности и мобильности, творчества, меньше бюрократиз-

ма и конформизма. "Ничего не трогать, чтоб не развалить" - это страусиная позиция, и мы видим, что ситуация для нас при таком подходе только ухудшается. Уверен, что РАН способна развиваться.

План преобразований должно выработать само академическое сообщество на основе консенсуса.

3. Какими Вы видите пути решения таких проблем Академии наук, как недостаточная прозрачность использования и распределении финансовых и материальных ресурсов на всех уровнях управления, слабая обратная связь руководства РАН с администрациями институтов и ведущими учеными, невысокая исполнительская дисциплина?

- С постановкой проблемы согласен: прозрачности нам не хватает. Мне, например, не известно, сколько денег в Фонде президента РАН и как он расходуется. Думаю, что сотрудники РАН должны это знать. Много вопросов и к тому, как распределяются и используются средства на закупку импортного оборудования, строительство и т.д. Предлагаемые мною конкретные планы совершенствования системы управления РАН изложены в разделе "Административная реформа" моей программы. Например, для улучшения работы РАН имеет смысл создать исполком Президиума РАН.

4. Какова Ваша оценка ситуации с оплатой труда в РАН? Что бы Вы предложили сделать в рамках начатой Правительством РФ реформы оплаты труда в бюджетной сфере, которая включает отмену степенных надбавок, перевод ученых на срочные контракты, дифференциацию зарплат по регионам? Как Вы намерены решать проблему оплаты труда ИТР и вспомогательных кадров? Ваше отношение к растущему расслоению по доходам сотрудников Академии наук.

- Оплату труда необходимо повышать. Меха-

низм тот же, о котором я уже говорил: чтобы получить средства, необходимо предлагать новые проекты. Не помню, чтобы в последние три года РАН выходила с какими-то яркими идеями на этот счет. Пилотный проект - хорошая задумка, но реализована она была, к сожалению, в основном за счет внутренних средств. Последствия всем известны: доля оплаты труда в финансировании РАН почти 80%, при этом отсутствие механизма индексации зарплат свело положительный эффект на нет: сегодня средняя зарплата ученых уже меньше, чем в регионе.

Что касается системы оплаты труда, она не должна быть застывшей: надо постоянно пробовать разные варианты, экспериментировать. Ввести, например, ставки советников институтов для ветеранов (по желанию), практиковать их перевод на внебюджетные ставки, молодежи предлагать временные ставки и срочные контракты, оговаривая условия приема на постоянную работу.

По поводу расслоения по доходам. Мне не нравится идея деления институтов на способные и не способные зарабатывать "на стороне" с выделением им разной доли бюджетного финансирования. Таким образом мы демотивируем сотрудников. Например, у ИВТАН в 3-4 раза больше предложений, чем мы способны реализовать.

5. Как повысить статус научного сотрудника? Считаете ли Вы необходимым законодательно его закрепить?

- Необходим отдельный закон для Академии наук, вроде того, что приняли для Сколково. Не уверен, что его можно добиться в ближайшее время, но стремиться к этому надо. Когда я толь-

той же руководящей должности в РАН допускается в течение не более чем двух сроков.

Как решать проблемы ветеранов науки? Нас часто упрекают, что РАН, "сидя" на серьезных акциях не может наладить дополнительное пенсионное обеспечение сотрудников. Мы давно бьемся над решением этой проблемы, но мешают законодательные ограничения: ведь переданные РАН в управление земля и имущество являются государственной собственностью.

Так, мы не можем, например, централизовать внебюджетные поступления, это запрещено законом. Добиться государственных научных пенсий нереально: власти даже не рассматривают такие предложения. Ответ один: дай академии - сразу захотят все. Тем не менее, положение не безвыходное. Если нам удастся создать инновационный пояс РАН, о котором идет речь в разделе "Управление активами и инновационная деятельность" моей программы, вопрос с пенсиями

может быть решен.

8. Как вы собираетесь обеспечить поддержку всех составляющих социальной сферы РАН - ведомственной медицины, детских садов, детских лагерей, спортивных и культурно-массовых учреждений, проведения Академиады?

- Добиваться увеличения бюджетного финансирования на эти цели и поддерживать данные сферы из внебюджетных источников.

9. Как планируете решать проблемы, возникающие при ре-

ализации жилищной программы РАН? Как может Академия наук обеспечить улучшение жилищных условий сотрудников, не относящихся к категории молодых ученых?

- Государственные программы по жилищным вопросам направлены на решение проблем молодых ученых. Это очень важное направление, но мы постоянно ставили вопрос о том, что необходимо решать квартирный вопрос всех категорий сотрудников РАН. И дело сдвинулось с мертвой точки: в академии уже





ко начал работать в Белом доме, мы сразу провели закон о науке, и он действует до сих пор.

6. Какой Вы видите роль Профсоюза РАН в жизни Академии наук? Как намерены с ним взаимодействовать?

- Мне кажется, профсоюзу надо активнее себя вести: давать больше идей, предложений по вопросам, находящимся в сфере вашей компетенции. А руководство РАН должно эти идеи заинтересованно обсуждать и продвигать. Используя свои каналы, профсоюз мог бы, в частности, серьезно помочь академии и в налаживании диалога с российским обществом и научным сообществом. Например, министр заявляет, что РАН неэффективна и недружественна к людям организация, а профсоюз опрашивает сотрудников РАН, хотят ли они, чтобы их организации перешли в ведение Минобрнауки. Такой опрос можно было бы провести и в подведомственных министерству структурах: узнать, не желают ли они влиться в РАН? Очень хотелось бы посмотреть на результаты.

7. Каковы пути решения важнейших социально-кадровых проблем РАН - "вымывания" среднего (старше 35 лет) поколения из институтов, достойные пенсии для ветеранов науки, ставки для

молодых ученых и специалистов?

- Я уверен, что мы должны реализовывать специальные меры по поддержке молодежи, хотя бы потому, что мы, люди старшего поколения, несем ответственность за нынешнюю непростую ситуацию в науке. Конкретные способы поддержки перечислены в разделе моей программы "Молодежная политика". Среднее поколение, как мне кажется, должно уметь само за себя постоять: к этому времени люди уже успевают научиться выживать и зарабатывать. Конечно, нет ничего хорошего в том, что ученые тратят время на

решение административных проблем. И мы должны вместе бороться с расплывшейся бюрократией. Об этом в моей программе много говорится. По поводу поддержки старшего поколения ученых в программе тоже есть специальный раздел. Я с большим уважением отношусь к этим людям: они приняли на себя удар перестройки, сохранили верность своему делу принципам. Их надо поддерживать и беречь.

8. Как вы собираетесь обеспечить поддержку всех составляющих социальной сферы РАН - ведомственной медицины, детских садов, детских лагерей, спортивных и культурно-массовых учреждений, проведения Академиады?

9. Как планируете решать проблемы, возникающие при реализации жилищной программы РАН? Как может Академия наук обеспечить улучшение жилищных условий сотрудников РАН? Как может Академия наук обеспечить улучшение жилищных условий сотрудников РАН? Как может Академия наук обеспечить улучшение жилищных условий сотрудников РАН?

- Отвечу на оба вопроса сразу. Мы должны всесторонне укреплять ведомственную социальную сферу, в том числе жилищную. Для этого необходимо и привлекать федеральные ресурсы, и мобилизовать дополнительные средства и каналы финансирования за счет эффективного использования имущества РАН, земельных участ-

ков, интеллектуальной собственности. Конкретные предложения по всем направлениям жилищной программы сформулированы в разделе моей программы "Жилищная политика".

10. Какими Вы видите пути развития аспирантуры РАН и ВАК?

- Ситуация с ВАК стала уродливой и опасной. Существовавшая ранее вневедомственная, независимая система контроля, работавшая как мощный фильтр против халтуры, была в одночасье разрушена. О губительности этого процесса мы с С.П. Капицей написали статью в правительственной "Российской газете" еще в 2012 году, и с тех пор мало что изменилось. Я категорически против насаждающейся сегодня идеи разрешить множеству организаций присуждать свои научные степени: государство должно контролировать этот процесс.

Вопрос с аспирантурой непомерно бюрократизирован. Раньше человек мог готовить диссертацию, параллельно где-то работая, а теперь он обязан проучиться в аспирантуре. Это глупость, и я не понимаю, почему Академия молчит. Как можно ограничить творчество? Альберт Эйнштейн создал общую и специальную теории относительности, работая в патентном бюро Цюриха. В аспирантуре он не учился! Стремление чиновников все формализовать переходит всякие границы. Как известно, Я.Б. Зельдович стал академиком, не имея высшего образования.

11. Нужно ли омолаживать РАН? Если да, как это делать? Считаете ли Вы необходимым введение возрастного ценза на занятие административных должностей, ограничение сроков пребывания на руководящих постах в РАН?

- Прочитав свою программу. Необходимо ввести жесткую систему ротации административных кадров: не более двух сроков по пять лет для руководителей Отделений РАН и выше, вплоть до членов Президиума, вице-президентов и президента РАН. Нужны прямые выборы руководящих органов Академии. Недопустимы законодательные изменения "под ситуацию" или "под персону".

создаются ведомственные ЖСК, в которых могут участвовать не только молодые ученые, хотя последним и предоставляются преимущества.

10. Какими Вы видите пути развития аспирантуры РАН и ВАК?

- В силу подзаконных актов, намечаемых к принятию в развитие Закона об образовании, функционирование аспирантур в академических учреждениях может оказаться под угрозой. Существенно изменились требования к организации, в которой обучаются аспиранты, и

обеспечить эти условия на уровне института стало очень трудно. Понятно, что академия не может позволить себе остаться без этого важнейшего инструмента подготовки высококвалифицированных научных кадров. Одно из возможных решений состоит в создании общеакадемической аспирантуры (например, в форме академического университета), в рамках которой было бы проще соблюсти новые требования. Одновременно следует самым серьезным образом изучить вопрос о

введении собственных научных степеней РАН (кандидат наук РАН, доктор наук РАН). Есть все основания полагать, что такие степени будут пользоваться широким признанием и в стране, и за рубежом.

11. Нужно ли омолаживать РАН? Если да, как это делать? Считаете ли Вы необходимым введение возрастного ценза на занятие административных должностей, ограничение сроков пребывания на руководящих постах в РАН?

Для руководителей я предложил

ограничение сроков пребывания на должности (см. ответ на вопрос 7). А чтобы расширить контингент ученых, принимающих участие в принятии ключевых решений, касающихся жизни академии, считаю целесообразным определить минимальные квоты членства (к примеру - одна треть) наиболее перспективных и активных докторов наук до 50 лет в бюро научных центров, отделений по направлениям наук, президиумов региональных отделений, президиума РАН.

## Не исполняем?

Профсоюз работников РАН обратился к премьер-министру Д.А. Медведеву с просьбой разъяснить, как правительство предполагает выполнять поставленные президентом страны задачи по увеличению финансирования науки и повышению зарплат ученых.

Согласно Указам Президента РФ №597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" и №599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" от 7 мая 2012 г., к 2015 году внутренние затраты на исследования и разработки должны возрасти до 1,77% внутреннего валового продукта (ВВП), а к 2018 году средняя заработная плата научных сотрудников должна достигнуть 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе. "Прошел почти год, и Профсоюз работников РАН отмечает, что стратегические документы в сфере науки, принятые Правительством РФ, не решают поставленных задач", - говорится в обращении. - Анализ этих документов показывает, что объем расходов на науку за счет средств федерального бюджета в течение ближайших трех лет будет падать. По прогнозам величина ВВП в 2015 году составит 82937 млрд. рублей, соответственно, затраты на науку должны быть не менее 1468 млрд. рублей. Однако в Программе фундаментальных научных исследований на долгосрочный период (2013-2020 годы) фигурируют всего 834 млрд. руб., а в Государственной программе РФ "Развитие науки и технологий" на 2013-2020 годы - 1603 млрд. руб. Трудно поверить, что к 2015 году выйти на обещанную цифру позволит финансирование науки частным сектором".

В письме профсоюза выражено также недоумение по поводу того, как будет решаться задача по повышению к 2018 году средней заработной платы (СЗП) научных сотрудников. В качестве примера рассматривается московский регион. В соответствии с программой г. Москвы "Стимулирование экономической активности на 2012-2016 годы" к 2016 году СЗП в столице должна достигнуть 86 тысяч рублей, а к 2018 году увеличиться до 120 тысяч. Значит, СЗП ученых должна составлять 240 тысяч рублей? Это абсолютно не реально! Ведь средняя заработная плата в РАН сегодня не превышает 35 тысяч рублей.

Профсоюз работников Российской академии наук просит премьера разъяснить ситуацию и предлагает при подготовке федерального бюджета на 2014 год учитывать



# НОВОСТИ АКАДЕМИИ

положения указов Президента РФ от 7 мая 2012 года, касающиеся науки и научных работников.

## Вспомните о фондах!

Профсоюз работников РАН направил Президенту России письмо с просьбой указать Минфину и Минобрнауки на необходимость увеличения финансирования РФФИ при подготовке проекта закона о федеральном бюджете. В этом обращении говорится, что в соответствии с Указом №599 от 7 мая 2012 года "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки", к 2018 году общий объем финансирования государственных научных фондов должен вырасти до 25 млрд. рублей.

Между тем, в законе о федеральном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов зафиксированы крайне скромные темпы роста финансирования РФФИ. Это делает невозможным достижение ближайшей по времени из установленных тем же указом целей - увеличения к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science. Ведь, как показывают наукометрические данные, именно РФФИ традиционно является наиболее результативной из государственных организаций, ведущих конкурсную поддержку научных исследований, и именно при поддержке этого фонда выходит наибольшее количество статей российских ученых, индексируемых в базе данных Web of Science.

В результате непродуманной политики сокращения финансирования РФФИ в 2009 - 2011 годах средний размер основного типа грантов РФФИ составляет сейчас даже меньше, чем до кризиса - менее 500 тысяч рублей в год. Такой размер финансирования гранта дает возможность проводить только крайне скромный объем исследовательских работ, что, в свою очередь, не позволяет повысить публикационный выход исследований. Не в последнюю очередь благодаря этому число публикаций российских ученых в индексируемых в базе данных Web of Science научных журналах в 2012 г. упало по сравнению с 2011 г. на 3%.

Ускоренный рост бюджетного финансирования РФФИ и РГНФ должен начаться уже в 2014-2015 годах. Объем бюджетного финансирования РФФИ в 2015 году должен быть, как минимум, удвоен по сравнению с 2013-м и доведен до 16 млрд. руб. Профсоюз работников РАН попросил Президента России учесть это при подготовке проекта закона о федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов.

## Полезные контакты

13 мая состоялась встреча представителей Профсоюза работников РАН с заместителем министра образования и науки И.И. Федюкиным и директором Департамента развития приоритетных направлений науки и технологий С.В. Салиховым.

Профсоюз участвовал в организованной министерством работе над поправками в Закон о науке и научно-технической политике, в Трудовой и Налоговый кодексы. По



итогах дискуссий многие положения, вызывавшие критику научной общественности, были учтены.

На этот раз профактив поднял актуальные для академического сообщества вопросы трудовой и социальной направленности, в решении которых может помочь министерство. Так, стороны договорились в рамках бюджетного процесса совместно бороться за увеличение финансирования науки, РАН и научных фондов. Руководители Профсоюза РАН выразили готовность подключиться к работе по развитию проекта "Карта науки". Кроме того, они пообещали дать предложения по необходимым, с их точки зрения, изменениям в законодательстве о госзакупках в сфере науки, повышению федерального стандарта индексации командировочных расходов и ряду других вопросов.

Откликаясь на просьбу ученых, И.И. Федюкин предложил провести в ближайшее время встречу для обсуждения уже принятых и готовящихся законодательных новаций, затрагивающих академическую систему подготовки кадров высшей квалификации.

Отметив, что часть затронутых в разговоре тем выходила за рамки компетенции Минобрнауки, Федюкин подчеркнул, что министерство, тем не менее, готово работать вместе с Профсоюзом РАН над решением этих вопросов в интересах научного сообщества.

Буквально через несколько дней после встречи с профсоюзом замминистра неожиданно подал в отставку. Вряд ли два эти события связаны. Скорее, кого-то во власти не устроила деятельность И.И. Федюкина в МОН, где он курировал науку и научную политику, систему государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров, деятельность Высшей аттестационной комиссии, занимался обеспечением науч-

ной интеграции и международного сотрудничества в сфере образования и науки. На замминистра стали собирать компромат и обнаружили у него два диплома РГГУ с указанием разных специальностей. Кроме того, ему поставили в вину семь троек в этих дипломах, приказ ректора об отчислении из аспирантуры за неуспеваемость, и что еще хуже - открытую визу в США, где он в свое время учился.

## Фактура по аспирантуре

30 мая состоялась встреча рабочей группы Президиума центрального совета Профсоюза работников РАН с заместителем министра образования и науки А.А.Климовым. В профсоюзную делегацию входили: председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин, зампредела ПР РАН председатель Совета Нижегородской региональной организации ПР РАН В.Ф. Вдовин, зампредела ПР РАН председатель Комиссии по работе с руководством РАН, Федеральным Собранием и Правительством РФ и общественными организациями Г.В. Чучева, члены Центрального совета председатель профкома ИСПМ РАН М.Ю. Митрофанов, зампредела Приморской региональной организации ПР РАН В.А. Святуха. Со стороны министерства во встрече приняли участие заместитель директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования И.А. Мосичева, заместитель директора Департамента развития приоритетных направлений науки и технологий А.М. Поляков и сотрудник отдела развития и нормативного регулирования системы дополнительного профессионального образования И.Е. Апыхтина.

А.А. Климов рассказал о возглавляемой и координируемой министерством работе

по приведению законодательства в соответствие с требованиями Закона об образовании, который вступит в силу с 1 сентября текущего года. Он отметил, что несмотря на значительный объем подготовленных материалов предстоит предпринять значительные усилия по конкретизации и качественному наполнению итоговых документов. Особое внимание А.А. Климов обратил на готовящиеся проекты Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) высшего образования по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, которые в ближайшее время должны быть опубликованы для общественного обсуждения.

Представители министерства ознакомили участников встречи с Макетом ФГОС и Перечнем направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. Стороны выразили обоюдную уверенность, что в подготовке образовательных стандартов необходимо участие специализирующихся в различных областях знаний ученых РАН и ведущих академических учреждений.

Новая система должна вступить в силу с 2014 года. С 1 сентября 2013 года зачисление в аспирантуру на прежних основаниях прекращается, и с этим связана необходимость скорейшего оформления документов для принимаемых на обучение лиц. Стороны выразили готовность способствовать тому, чтобы сложности организационного периода, связанного с вступлением в силу новых регламентирующих образовательную деятельность актов, не помешали организации учебного процесса в текущем году.

Сотрудникам министерства был передан для рассмотрения пакет предложений Профсоюза РАН по проходящей реформе системы аттестации кадров, обсужденный и одобренный на заседании президиума профсоюза. Он состоит из трех блоков, посвященных деятельности аспирантур, проекту Концепции модернизации аттестации кадров высшей квалификации и изменениям в регламентации деятельности диссертационных советов.

На встрече стороны рассмотрели содержание первого блока подготовленных профсоюзом предложений. Обсуждались вопросы учета научно-исследовательских направлений специализации при подготовке кадров в "академических" аспирантурах; соблюдения норм материально-технического обеспечения процесса обучения; нормативных основ самостоятельной подготовки исследователей с последующей сдачей квалификационных экзаменов; деталей правового регулирования зачисления и от-



Николай АНДРУШОВ

числения лиц, проходящих обучение.

В ходе конструктивного диалога представители профсоюза получили исчерпывающие комментарии по всем волнующим вопросам. Сотрудники министерства обратили внимание, что ряд предложений профсоюза уже был внесен другими организациями и учтен в последних проектах нормативных актов.

Вместе с тем, сторонами было отмечено недостаточно активное участие РАН в работе на стадии подготовки проектов. Выражена надежда, что вновь избранное руководство РАН с первых дней активно включится в работу, в частности, по кругу вопросов, послуживших предметом обсуждения на встрече.

Необходимость дальнейших рабочих контактов и активного участия представителей всех заинтересованных сторон в разработке полного пакета нормативных документов, касающихся подготовки высококвалифицированных кадров, очевидна.

## Новые функции

Утверждено распределение обязанностей между членами Президиума Российской академии наук и вице-президентами.

За представителями руководства РАН прошлого созыва закреплены те же области ответственности, что и раньше. Функции новых вице-президентов связаны с их специализацией.

Так, академик Лев Зеленый будет курировать Отделение физических наук, работу РАН в области космических исследований, деятельность Библиотеки по естественным наукам.

Академику Валерию Костюку поручено отвечать за отделения энергетики и глобальных проблем и международных отношений, представлять академию в трех министерствах - финансов, экономического развития, образования и науки, отвечать за работу финансовых служб и международную деятельность РАН.

Академик Талия Хабриева будет курировать работу двух отделений - общественных наук и историко-филологических наук, а также осуществлять взаимодействие академии с правительством, Администрацией президента, Федеральным собранием, Минэкономразвития РФ, Минюстом, МВД и другими государственными органами. Кроме того, она возглавит работу по правовому обеспечению деятельности РАН.

В функции академика Александра Чарушина будет входить разработка стратегии развития РАН.

Председателем совета директоров стал академик Г.А. Месяц.

# О нашей истории и современности

## Отношение к истории – одна из проблем современности

Вопросы нашей многозначной истории, в том числе и новейшей, продолжают живо интересовать разноликую российскую общественность и обсуждаться в различных форматах на всех уровнях - от президентского и премьерского до самых обычных граждан. От этого процесса, естественно, не остаются в стороне и работники науки.

21 мая в газете, выпускаемой учеными и научными журналистами, опубликована большая статья "Национализация Сталина", в которой идет речь об отношении к докладу Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС, о "едином учебнике" и других проблемах преподавания нашей истории.

В том же выпуске анонсирован традиционный весенний "Фестиваль свободы", прошедший 25 мая в Сахаровском центре, в рамках которого обсуждались такие вопросы: 1. Сталин с нами? Зачем говорить сегодня о Сталине и сталинизме? 2. Лихие или великие? Как оценить историческую роль событий и реформ 90-х, 3. "Что же будет с Родиной и с нами?" Как динамика либеральных и реакционных настроений в российском обществе определяет запрос на "стабильность" или перемены.

Из этих трех вопросов, связанных с недавним прошлым России и ее настоящим, в отношении которых, как отмечают организаторы, не существует общепринятого в среде либеральной интеллигенции ответа, остановимся здесь кратко на первых двух.

Выступавшие по первому вопросу взаимные оппоненты Сергей Кузнецов, главный редактор портала Booknik.ru, и Александр Черкасов, председатель совета Правозащитного центра "Мемориал", во многом были согласны друг с другом. В том числе и с той точкой зре-

ния, наиболее последовательно озвученной С. Кузнецовым, что о феномене Сталине говорить нужно во всех его проявлениях и учитывать при этом всю необходимую полноту относящихся к делу исторических фактов.

Подчеркивалось также, что не имеет смысла ставить знак равенства между такими во многом различными персонажами и организациями, как Сталин и Гитлер или СС и СМЕРШ. С. Кузнецов апеллировал к элементарной логике (о которой, кстати, в подобных случаях нередко забывают и работники науки): опираясь на утверждения "Чикатило - преступник" и "Сталин-преступник", нельзя делать вывод о том, что "Чикатило - это Сталин".

Опоздавший к началу дискуссии по первому вопросу известный правозащитник С.Ковалев заявил, тем не менее, что Ленин, Сталин, Муссолини и Гитлер для него стоят в одном ряду. С этим можно было бы согласиться в случае перечисления в этом же ряду других политических деятелей XX века, например, Черчилля и Трумэна с их заслугами и "заслугами". Очевидно, что подобная неполнота выборки препятствует научному анализу истории и создает предпосылки для формирования искаженного представления о реальных исторических событиях и их участниках. Искажение исторической реальности из-за тенденциозной неполноты ее освещения характерно и для тех телепередач, где ведущие проникновенно беседуют с подобными себе персонажами одинаковой ориентации.

По второму вопросу позиции дискутирующих оппонентов различались радикально. Д.Драгунский не соглашался с основным тезисом Б.Куприянова о том, что эпоха 90-х, по существу, не закончилась, и мы продолжаем ее переживать и сейчас. Этот тезис представляется более обоснованным и близким к реальности по сравнению с





менее рациональной позицией Д.Драгунского. Отметим также, что обозначенная в обсуждаемом вопросе дилемма о лихих или великих 90-х фактически уже давно получила в народе свое общее решение, озвученное названием фильма "Великая криминальная революция", снятого Станиславом Говорухиным в 1993 году.

В связи с воспоминаниями о том, как он (ДД), продолжая работать, начал в 90-х беднеть, ему был задан вопрос, какими легитимными или нелегитимными действиями был обусловлен этот процесс "обеднения", в который, как известно, были вовлечены десятки миллионов граждан России. Ответ был удручающе прост: "Не знаю". И вряд ли ДД среди полусотни присутствующих на обсуждении был одинок в таком своем неведении.

Подобное обстоятельство еще раз подчеркивает актуальность проблемы неадекватного восприятия происходящих событий, в частности, из-за неполноты их освещения и отсутствия необходимого аналитического обсуждения. В статье "Траурный юбилей" ("Научное сообщество" № 4, 2013 г., стр. 13, [http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=c2ac45afe861-4bc1-bd68-2aef0da91fa6&\\_language=ru](http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=c2ac45afe861-4bc1-bd68-2aef0da91fa6&_language=ru)), посвященной многолетнему игнорированию Постановления Конституционного суда РФ от 31 мая 1993 г., напоминает о том, что до сих пор не проведен научный анализ и нет надлежащей оценки всех правовых, экономических и социальных последствий подобных деяний 90-х годов.

Не представлен такой анализ и со стороны Российской академии наук, претендующей на главенствующую роль в области фундаментальных исследований. Подобное вялое отношение Академии к актуальным проблемам современности не только не способствует укреплению ее авторитета, но и облегчает

властям дальнейшее продолжение действий, выходящих за рамки и морали, и права.

## История продолжается

Очередным примером таких действий может служить внесение в Госдуму РФ проекта федерального закона "О погашении государственного внутреннего долга Российской Федерации по дореформенным сбережениям граждан Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации", о котором сообщила "Российская газета" 22 мая 2013 г. Таким образом, власть продолжает "генеральную линию", начатую злостным игнорированием Закона об индексации денежных доходов и сбережений граждан от 24 октября 1991 г. и Постановления Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 г., в котором было признано, что неисполнение Закона об индексации нарушает основные права граждан, закрепленные Конституцией РФ.

В этом правовом беспределе участвовали все уровни судов общей юрисдикции, причем их противоречащие Постановлению Конституционного Суда РФ решения дополнялись в СМИ специфическими рассуждениями и аргументами сторонниками такого беспредела из чиновно-олигархического сообщества и тех, кто небескорыстно или просто бездумно следует за их курсом. Суть подобных аргументов сводится к тому, что "для вас у нас денег нет". Сторонники такого образа действий стоят на страже интересов грабителей, поскольку весь их "новый порядок" рухнет, если в РФ будут исполняться законы РФ, защищающие права ограбленных. Это ясно видно из Пояснительной записки к вышеупомянутому проекту закона:

- Очевидно, что введение в действие всех механизмов, направленных на реализацию положений Федерального закона от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" приведет к катастрофическим последствиям для финансово-кредитной системы страны, и, прежде всего, в сфере государственных финансов.

Таким образом, учитывая размер государственного внутреннего долга Рос-

сийской Федерации, определяемого согласно концепции восстановления сбережений в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", осуществить реализацию положений указанного Федерального закона в приемлемые для граждан сроки с учетом финансовых возможностей государства не представляется возможным.

Учитывая нереальность полного восстановления сбережений, предлагается признать утратившими силу Федеральный закон от 10 мая 1995 г. № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" и принятые в его развитие федеральные законы и ввести законодательно схему компенсационных выплат по сбережениям граждан.

В полном соответствии с вышесказанным о зияющей неполноте освещения реальных фактов внесенный проект закона остается почти незамеченным в СМИ по сравнению, например, с освещением проблемы вкладов на Кипре. А тут еще развод первой российской пары подоспел...

Кстати, одним из авторов предлагаемого к отмене Закона 1995 г. был С.Ю. Глазьев - ныне академик РАН. В этой связи в очередной раз возникает вопрос о том, какова же в подобных ситуациях роль самой Академии, которая позиционирует себя как высшее научное учреждение страны. В каких документах РАН изложена ее научная позиция по всем аспектам данной проблемы, непосредственно затрагивающей интересы миллионов граждан России и влияющей на будущее всей страны? Судя по всему, РАН просто уклоняется от исследования таких острых вопросов, как это до настоящего времени имело место и по отношению к внутриакадемическим проблемам.

Остается надеяться, что деятельность РАН в этом направлении претерпит положительные изменения при новоизбранном президенте. Но многое по-прежнему будет зависеть также и от активности большинства работников науки, от их внимания к научному анализу происходящих событий, от их непримиримости к манипулированию фактами и к использованию извращенной логики, от осмыс-

ленности, организованности и решительности их действий.

## Выборы в РАН

Основным событием нынешней весны для работников РАН остается избрание нового президента и обновление состава ряда ее руководящих структур. О начальном этапе этой кампании уже сообщалось в "НС" №4 в статье "Весна в разгаре".

Общее собрание РАН, на котором 29 мая новым президентом Академии был избран академик В.Е. Фортов, во многих отношениях оказалось историческим. Примечательная история произошла также и на Общем собрании Отделения физических наук, которое проходило в два этапа - 27 и 30 мая.

Начало ОС ОФН было вполне рутинным и ничего особенного не предвещало. После отчета академика-секретаря В.А. Матвеева последовали вопросы и выступления. Академик А.А. Славнов напомнил о единогласном решении ОС ОФН трехлетней давности, которое было "замотано где-то в районе Президиума РАН" и которое следовало бы подтвердить в нынешнем решении. Это мнение было поддержано другими выступавшими, подчеркивавшими осложнившееся положение академии, остроту которого особенно выразительно озвучил академик Г.А. Месяц со ссылкой на ряд документальных материалов, свидетельствующих о возможном "растаскивании" академии на части в результате деятельности отдельных известных ее членов.

Зримым следствием такого выступления стало неизбрание на новый срок директора Института кристаллографии М.В.Ковальчука, хотя некоторые выступавшие и призывали к определенной сдержанности в данном конкретном случае. Эта история сразу же попала в СМИ. 28 мая в газете "Известия" (<http://izvestia.ru/news/551052>) появилась статья под названием "Институт кристаллографии может выйти из структуры РАН" с подзаголовком "Представители научного учреждения считают, что академики "плюнули в сторону всех сотрудников института", не переизбрав на должность директора Михаила Ковальчука".

Президиум РАН прежнего состава с участием всех трех кандидатов в прези-

денты порекомендовал ОФН еще раз вернуться к этому вопросу, поскольку при его первоначальном решении не было никакого обсуждения ситуации в данном институте, работа которого недавно проверялась соответствующей комиссией РАН и не вызвала каких-либо серьезных замечаний. Отмечалось также, что Ученый совет и научный коллектив Института поддержали выдвижение директора на новый срок, и с этим мнением согласилось бюро Отделения.

Повторное рассмотрение этого вопроса состоялось 30 мая и длилось почти два часа в формате, далеко выходящем за рамки исходной темы о выборе директора Института кристаллографии. Отсутствии М.В. Ковальчука, вместо которого выступил его заместитель, вызвало раздражение у части присутствующих. Призывы некоторых выступавших, в том числе и Г.А. Месяца, не смешивать в данном случае воедино все аспекты активности М.В. Ковальчука, не оказали решающего влияния на ход дискуссии. Пожелание помочь вновь избранному президенту в предстоящих встречах с представителями властной иерархии, не обременяя его "казусом Ковальчука", также не было услышано.

О накале страстей свидетельствует такой эпизод. "Сядьте!" - резко осадил ведущий одного из академиков, тянувшегося к микрофону. Академик возмутился: "Но меня здесь обвиняют!" "Никто Вас не обвиняет... пока" - последовал ответ ведущего.

Работающий в Курчатовском институте член-корреспондент РАН Л.И. Пономарев обратил внимание аудитории на действия М.В. Ковальчука, которые, по его мнению, находятся за пределами этических норм, принятых в академии. Масло в огонь добавила и дополнительная информация о неизвестных аудитории документах и действиях, якобы, способных привести к созданию параллельных структур и расчленению РАН. Клубок покотился...

В результате такого обсуждения после тайного голосования ОС ОФН подтвердило свое предыдущее решение, и М.В. Ковальчук снова не был избран на должность директора Института кристаллографии, получив 66 голосов поддержки вместо необходимых 74 (первое голосование дало 57 вместо необходи-

мых 64). Помочь новому президенту РАН тривиальным вариантом разрешения этого казуса путем избрания Ковальчука директором Института кристаллографии, не удалось.

С другой стороны, сложившаяся острая ситуация может помочь руководству РАН в постановке и решении более масштабной задачи об организации академической науки. "Казус Ковальчука" показал, в частности, что практика создания новых отделений, в результате которой институт и его директор оказываются в разных отделениях, содержит в себе потенциальную опасность, характерную не только для Института кристаллографии. Очевидно также, что недостаточная информированность сотрудников РАН о происходящем, особенно в нынешних условиях, чревата тяжелыми последствиями, нейтрализация которых может потребовать больших усилий.

Принимая во внимание сложившуюся ситуацию и учитывая решение майского Общего собрания ОФН 2010 г., нынешнее ОС ОФН заявило, что его участники считают ненормальной и противоречащей духу Устава РАН практику принятия ключевых для жизни академии решений, от реального участия в обсуждении и выработке которых члена РАН и ОС РАН практически устранены. ОС ОФН также обратилось к Президиуму РАН с просьбой провести Общее собрание РАН об организационной структуре и принципах управления деятельностью РАН, ее организаций и подразделений. Это заявление не было зачитано на нынешнем Общем собрании РАН, но, возможно, реальный содержательный отклик на него все-таки последует, и необходимое обсуждение не будет "замотано".

28 мая заседание ОС РАН началось, как обычно, оглашением скорбного списка покинувших сей мир членов академии, длившееся почти пятнадцать минут. В этом списке прозвучало и имя член-корреспондента РАН Бориса Абрамовича Березовского - "специалиста в области решения задач многокритериальной оптимизации". При этом никак не была отмечена большая общественно-политическая деятельность БАБ, хотя по отношению к некоторым другим усопшим или здравствующим членам академии такие характеристики как "обществен-



ный деятель" использовались и используются. При жизни БАБ об этой главной стороне его деятельности также не было речи в стенах Академии.

Дело не в том, разумеется, как именовать тех или иных академиков или член-корреспондентов в контексте их конкретной деятельности. Проблема в том, что Академия слишком мало уделяет внимания научным исследованиям нынешнего состояния и новейшей истории российского общества, результаты которых можно было бы популярно довести до сведения широкой общественности. Потребность в подобных научных результатах очень велика, о чем свидетельствуют многочисленные острые публичные дискуссии, в которых, к сожалению, практически никогда не звучат ссылки на фундаментальные исследования РАН по обсуждаемым вопросам - даже при непосредственном участии членов РАН в этих обсуждениях.

Наверное, такую ситуацию следует рассматривать как особое проявление административно-академической мудрости в условиях господства тотальной демократии. В соответствии с этой мудростью нужно держаться как можно дальше от исследования подобных вопросов. Впрочем, в РАН на Общих собраниях бывали и такие случаи, когда в адрес некоторых членов академии звучала нелюбезная критика за специфические публичные высказывания исторического характера, которые вряд ли могут быть научно обоснованы (см. статью "Историческая сессия" в "НС" № 12, 2012).

Заключительная часть отчетного доклада уходящего с президентского поста Ю.С. Осипова заметно контрастировала с тем, что говорилось в его недавней беседе с В.Губаревым, где академик был назван "выдающимся математиком и общественным деятелем". В этой беседе, опубликованной в начале мая 2013 г. Ю.С.Осипов произносит такие слова:

- Мы, наверное, мало рассказываем об Академии наук, и общественность плохо знает, что у нас происходит. Но Академия никогда не была публичной организацией, это, прежде всего, профессиональная организация, и она не может быть слишком публичной и открытой. Доходит уже до какого-то бреда,

когда говорят, что программы кандидатов нужно выставлять на сайты, обсуждать в интернете. Такого не может быть! Это моя точка зрения.

Как уже отмечалось в статье "Три кандидата и спаситель" ("Троицкий Вариант-Наука" от 21 мая 2013), при наличии такой точки зрения обращение Общего собрания Отделения физических наук РАН трехлетней давности не могло не оказаться "замотанным".

Но во время Общего собрания 28 мая последнее слово президента с двадцатидвухлетним стажем прозвучало в иной тональности и вызвало в итоге такую реакцию зала, которую вполне можно описать известной формулой: "Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают". Можно предположить, что в этом порыве объединились и те, кто не возражал против столь длительного президентского срока для одного человека, и те, кто ранее уже добивался его окончания.

Уходящий президент, в частности, сказал:

- Я просмотрел материалы почти всех наших отчетных Общих собраний за последние 20 лет, стенограммы многих заседаний Президиума и утвердился в понимании, что целый ряд дельных, существенных предложений по улучшению нашей работы, сделанных на них, так и остался только на бумаге. Это серьезное упущение, прежде всего, Отделений и членов Президиума, ответственных за направления работы. В связи с этим скажу, что стремление переждать, отложить, "замотать" принятие непопулярных и порой даже болезненных решений хотя и позволяет продлить относительно спокойную, бесконфликтную жизнь администрации некоторых институтов, некоторых руководителей Отделений и научных центров, некоторых членов Президиума Академии и его аппарата, - такое стремление может завести Академию только в тупик.

На примере трехлетней истории обращения ОС ОФН к ОС РАН, "замотанному" руководством РАН, видно, что подобное отношение к реальным проблемам действительно "может завести Академию только в тупик". Очень важно, чтобы новое руководство РАН выбрало образ действий, адекватный сложившейся ситуации и способный принести поло-

жительные результаты. Очевидно также, что соответствие между словами и делами является необходимым условием для достижения декларируемых целей, для решения тех непростых внешних и внутренних проблем, которые уже давно стоят перед Академией.

**Александр САМОХИН**

**PS.** Острота этих проблем в очередной раз обозначилась на последней неделе июня появлением проекта федерального закона "О Российской академии наук...", который сразу же вызвал бурную ответную реакцию заинтересованных сторон.

Оставляя эту тему для последующих обсуждений, упомянем еще о законопроекте, о котором на той же неделе сообщила его автор, председатель думского комитета по безопасности и противодействию коррупции Ирина Яровая. Этот законопроект, направленный против реабилитации нацизма, тоже вызвал заметную критику из-за возможности его расширенного толкования, способного воспрепятствовать адекватному изложению исторических событий.

Вопросы истории продолжают оставаться театром современных действий, в которых важную роль играет полнота освещения относящихся к делу исторических событий. Приведем в заключение фрагмент воспоминаний С.И. Вавилова о его встрече в июле 1949 г. с первым лицом Советского государства:

- Дальше говорю о том, что умерло 17 академиков. Прошу разрешить "довыборы". Т. С. спрашивает: "Можно ли исключить академиков, которые не работают?" Говорю, что по уставу нет, исключаются только за антисоветскую деятельность. Указывается, что хорошо бы такую статью ввести. Говорю о том, что Президиум перерабатывает проект нового устава, и его указание будет выполнено, т. С. рекомендует это сделать на том же "конгрессе", или как у вас называется, когда будут "довыборы".

Академия наук нашей страны пережила много исторических событий, но через 64 года после встречи Сталина и С.И. Вавилова вопрос об очередных "довыборах" и дальнейшей форме существования РАН внезапно оказался открытым...



Вот уже третий раз в Санкт-Петербурге собирается конференция молодых ученых, участники которой обсуждают как результаты своих исследований, так и научное житье-бытье во всем его многообразии. Такой нестандартный совмещенный формат сложился не вдруг. Первый форум, инициаторами которого выступили Профсоюз работников Российской академии наук и Советы молодых ученых РАН, Санкт-Петербургского научного центра, Института химии силикатов, был посвящен вопросам привлечения и закрепления молодежи в РАН.

Начиная со второй конференции, организаторы стали включать в повестку дня научную часть. Ну, а третий форум под названием "Фундаментальная и прикладная наука глазами молодых ученых. Успехи, перспективы, проблемы и пути их решения" пополнился еще и секцией по научно-техническому предпринимательству. Кстати, постепенное увеличение доли времени на дискуссии по сугубо профессиональным темам можно расценивать как признак некоторого улучшения положения научной молодежи. По крайней мере, председатель локального оргкомитета, руководитель Санкт-Петербургского совета молодых ученых и специалистов Наталья Тюрнина, комментируя эту ситуацию, выразила надежду, что когда-нибудь социальные проблемы в исследовательской сфере отойдут на второй план, перестав быть такими острыми, как сейчас, и молодежь сможет сосредоточиться исключительно на своем главном деле - научной работе.



Николай Андришюлов

## ВЗГЛЯДЫ МОЛОДЫХ



### Жизнь налаживается

Конференция проводилась сразу после выборной сессии Общего собрания РАН, и с этим "междувластием", видимо, связано отсутствие на ней представителей академического руководства. В кулуарах молодые ученые выражали обиды на этот счет: раньше академики их вниманием не обделяли. Впрочем, руководство Санкт-Петербургского научного центра молодежь не бросило. Участников приветствовал новый заместитель председателя СПб НЦ член-корреспондент РАН Владимир Васильев.

- Предложенные вами механизмы и инструменты, позволяющие поднять статус молодых ученых и обеспечить их эффективное участие в инновационном процессе, мы постараемся не просто услышать, но и довести до власти, - заверил он. - Нам необходимо как можно скорее преодолеть кадровый кризис, связанный с разрывом поколений в науке. Так что поставленные здесь на обсуждение вопросы важны не только для вас, но и для всей страны, которая, уверен, должна сохранить статус переломной научной державы.

Упрашивать молодежь не пришлось. Предложения посыпались градом, причем, что важно, не умозрительные, а основанные на опыте работы Советов молодых ученых. Представители всех региональных отделений РАН - председатель СМУ ДВО РАН Юрий Латушко, заместители председате-

лей СМУ УрО РАН и Совета научной молодежи СО РАН Павел Кривошапкин и Юлия Сердюкова - рассказали о применяемых в их регионах способах решения актуальных вопросов.

СМУ регулярно проводят опросы, выясняя, что волнует научную молодежь и какой помощи она ждет. Наиболее острые проблемы для всех: плохие жилищные условия, недостаточный уровень оплаты труда, слабое материально-техническое обеспечение лабораторий, отсутствие ставок для молодежи, невысокий престиж научного труда.

Однако имеется и региональная специфика. Так, выяснилось, что молодые ученые ДВО мало участвуют в конкурсах российских фондов поддержки науки. "Наша молодежь все активнее встраивается в научное сообщество Азиатско-Тихоокеанского региона, по большей части - на правах исполнителей, - объяснил эту особенность Юрий Латушко. - Если не появятся большие национальные проекты, в которые будет включена дальневосточная наука, эта тенденция будет усиливаться, и с нас начнет "сыпаться" вся страна".

Молодые ученые из самого отдаленного от центра региона предложили для начала создать программу интеграции хотя бы на уровне РАН. Они считают, что академия должна поддерживать не только поездки молодежи на конференции, но и создание временных территориально распределенных научных коллективов под конкретные задачи.





Улучшением условий работы коллег и решением их жилищных проблем Советы молодых ученых занимаются вместе с администрациями своих отделений и институтов. А в организации спортивных и культурно-массовых мероприятий, направленных на сплочивание коллективов и оздоровление сотрудников, поддержку СМУ оказывает профсоюз. Всерьез занимаются молодые ученые и популяризацией науки, прежде всего среди школьников.

**Наиболее острые проблемы для всех: плохие жилищные условия, недостаточный уровень оплаты труда, слабое материально-техническое обеспечение лабораторий, отсутствие ставок для молодежи, невысокий престиж научного труда.**

К креативной научной молодежи власти прислушиваются, и при должной активности ребята добиваются впечатляющих результатов. Председатель СМУиС Пушкинского научного центра РАН Дмитрий Демин воодушевил коллег, рассказав о том, как с подачи его совета в программу Московской области была включена постройка детского сада. Биологам из Пушкина удалось получить президентский грант для некоммерческих организаций на профориентационные занятия с детьми и даже инициировать введение в Подмоскovie премии губернатора по науке и инновациям для молодых ученых.

Многие выступавшие говорили о том,

что в последние годы ситуация в научной сфере выправляется. Это субъективное ощущение подкрепили социологические исследования, проведенные Айбулатом Каримовым и Тимуром Нугумановым из Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН. Опрос показал, что социальное самочувствие молодежи улучшается: большинство респондентов сообщило, что удовлетворено своей жизнью и работой. По данным представителей других регионов, растет и доля молодежи среди сотрудников Академии наук. Во многом это связано с развернутой в РАН широко масштабной жилищной программой, ориентированной в основном на молодых ученых.

### Операция "Кооперация"

"Квартирная" тема, вернее одна из ее составляющих - организация ведомственных жилищно-строительных кооперативов (ЖСК), также активно обсуждалась на конференции. На круглый стол по ЖСК, организованный Профсоюзом работников РАН, собрались представители всех существующих академических кооперативов. В дискуссиях приняли участие также заместитель руководителя Управления земельного комплекса РАН Алек-

сандр Рыльский и представитель Фонда содействия развитию жилищного строительства (РЖС) Наталья Коротченкова.

Жилищно-строительные кооперативы открывают возможность обзавестись собственной квартирой, а то и домом, не только молодым ученым, но и другим категориям работников академии. Благодаря постоянной работе руководства РАН с Фондом РЖС круг сотрудников, имеющих право стать членами кооператива, постоянно расширяется. Со следующего года дорога в ЖСК будет открыта практически всем - были бы деньги.

С финансами у академического контингента, конечно, напряженно. Удешевить строительство помогает Фонд РЖС, который при соблюдении кооперативами некоторых условий обеспечивает их необходимой документацией и объектами инженерной инфраструктуры.

Первым через бюрократические джунгли начал пробиваться ЖСК "Сигма" Сибирского отделения РАН - пилотный проект РАН и Фонда РЖС. Как сообщил член правления кооператива Константин Орищенко, число участников "Сигмы" на сегодня составляет 530 человек. Большинство пайщиков уже уплатили первый взнос в размере 30% стоимости жилья. В районе поселка Каинская заимка выделено 153 га под строительство индивидуальных и многоквартирных домов, а также таун-хаусов.

Фонд РЖС выдал молодым ученым субсидии - примерно по миллиону рублей,





оплатил межевание территории, взял на себя подключение объектов к коммунальным сетям. Социальные объекты обещает построить правительство Новосибирской области.

Осложняют ситуацию непростой рельеф выделенного участка и наличие на нем лыжной трассы. В связи с этим возникло два проекта планировки территории. Если пайщики выберут не тот вариант, в соответствии с которым уже проведено межевание, все бумаги придется оформлять заново, и процесс сильно затянется.

Так что у зарегистрированного в конце прошлого года в Дальневосточном отделении РАН ЖСК "Остров" есть все шансы обойти сибиряков. Кооператив на острове Русский - комбинированный: сотрудники ДВО РАН будут строить его вместе с коллегами из ДВФУ. Поэтому пайщиков, видимо, будет много - уже записалось около полутора тысяч человек. Наряду с поддержкой фонда "Острову" обещаны средства из федерального бюджета для строительства водопровода на остров по дну залива. Администрация Приморского края и Владивостока готовы помочь с дорогами и инженерными коммуникациями до границ участка, а также с социальной инфраструктурой внутри поселка. По словам председателя ЖСК "Остров" Романа Ромашко, правительственной комиссией 70 га под проект уже выделено, и строительство предполагается начать в этом году.

ЖСК в Томском научном центре РАН пока еще не имеет имени. Но предварительный состав его членов уже определен, и,

судя по напористости выступавшего на конференции руководителя рабочей группы Георгия Ивлева, регистрации кооператива осталось ждать совсем недолго.

Пока ветераны кооперативного движения обменивались опытом и атаковали вопросы представителя Фонда РЖС, начинающие энтузиасты присматривались к проблеме и решали, стоит ли им влезать в такое хлопотное дело. Все, кому эта тема интересна, могут познакомиться с выступлениями и презентациями, выставленными на сайте Профсоюза работников РАН.

### Скинемся на планету?

Научный и инновационный блоки конференции были не менее интересны, чем социальный. Участники секции, посвященной научно-техническому предпринимательству, поделились своим опытом коммерциализации разработок и получили полезную информацию от представителей таких фондов развития и инновационных структур, как Российская венчурная компания, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Северо-Западный центр трансфера технологий РОСНАНО, Saint-Petersburg Start Up Cup, технопарк "Политехнический", деловая сеть "Marketing to Innovation, Education, Science".

Авторы научных докладов старались рассказывать о своих исследованиях понятно и образно, и многим это удавалось. Об этом свидетельствовали бурные дебаты представителей разных областей науки на

темы, далекие от их основной деятельности.

Очень расстроила присутствующих информация сотрудника Пулковской обсерватории РАН Евгения Сокова о том, что российские исследователи не открыли ни одной экзопланеты - планеты, обращающейся вокруг звезды за пределами Солнечной системы. А вот астрономы других стран обнаружили уже почти 900 экзопланет! Эти небесные объекты чрезвычайно малы и тусклы по сравнению со звездами. Чтобы подтвердить их существование, используют различные непрямые методики детектирования.

Увы, в России нет необходимого для этого оборудования. Узнав, что комплекс стоит "всего-то" около двух миллионов рублей, молодые ученые стали наперебой советовать Евгению, где взять эти деньги. В пылу обсуждения кто-то даже предложил коллегам "скинуться на планету" со своих грантов.

Завершилась конференция посещением Санкт-Петербургского академического университета. Условия, в которых учатся питомцы этого научно-образовательного центра нанотехнологий РАН, произвели на молодых ученых неизгладимое впечатление. А экскурсия по прекрасно оснащенной Лаборатории нанобиотехнологий дала возможность убедиться, что научная составляющая университета ничем не уступает образовательной. Некоторым участникам даже удалось завязать с сотрудниками полезные профессиональные контакты.



# Познаем в сравнении

## Интеграция науки и образования

В последние годы в России активно реализуется концепция интеграции науки и образования, а точнее - создания на базе отечественных вузов научно-образовательных центров по типу американских университетов. Директивное "скрещивание" этих различных по своей природе сфер общества может привести к самым плачевным результатам и для Российской академии наук, и для все еще относительно неплохой отечественной системы подготовки специалистов высшей квалификации.

## Интеграция или взаимодействие?

В системе многообразных отношений современного общества, определяющих место страны в будущем, сферы науки и образования играют основополагающую роль и каждая в отдельности, и в совокупности. Но "интеграция науки и образования" и "взаимодействие этих сфер" - это два абсолютно разных процесса.

Первое означает союз, слияние, объединение в единое целое. Интеграл в математике - это сумма. А взаимодействие предполагает лишь обоюдное влияние, обмен, проведение совместных проектов, мероприятий и т.п. В научной и образовательной сферах Советского Союза и России всегда и успешно осуществлялось взаимодействие. Оно продолжается, хоть и в меньшей степени, до сих пор.

Зачем интегрировать науку и высшую школу? Кто просчитывал возможные результаты и негативные последствия такой интеграции?

Ведь эти сферы складывались в нашей стране веками. Они имеют свои традиции и по многим направлениям успешно конкурируют с западными научными и образовательными центрами. В СССР были одни из лучших в мире наука и высшая школа, которые функционировали автономно, но в тесном взаимодействии!

Тогда существовала уникальная в мире, способная генерировать и материализовать научно-технические идеи система взаимосвязи теоретической науки, практики и образования в рамках проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). Она-то как раз и должна была бы сохраняться и приумножаться в интересах России и ее будущего.

Говоря о необходимости сохранения име-

ющейся системы взаимосвязи науки и образования нельзя, конечно, исключить возможности новаций во взаимодействии науки и образования, т.е. создания некоторых новообразований, в которых бы в определенной степени совмещалась педагогическая и научная деятельность. Такие относительно удачные, но единичные попытки были в Советском Союзе. Есть они и в современной России.

Когда в 1950-е годы формировалось Сибирское отделение РАН, академик М.А. Лаврентьев создал Новосибирский государственный университет как составную часть нового отделения. Но в последующем этот университет все равно стал, главным образом, образовательным учреждением, а исследовательская деятельность отошла на второй план.

Одной из современных попыток сращивания науки и образования является организация в 1992 году Высшей школы экономики (в настоящее время - Национальный исследовательский университет, НИУ ВШЭ), которая с годами включила в себя систему научных институтов, центров и лабораторий. В настоящее время только институтов и центров в структуре НИУ ВШЭ около 50. За 2012 год одним Институтом государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ было выполнено 20 научных проектов. Когда уж тут заниматься образовательным процессом!

Но даже в этом показательном интегральном комплексе институты и факультеты объединены чисто условно. Институты ориентированы на выполнение прикладных исследований по заказам министерств и ведомств, коммерческих предприятий и банков, но научные работники не хотят, а во многих случаях и не могут читать лекции на современном уровне.

Совершенно очевидно, что подобные вузы не только создаются при активной помощи и содействии государства, но и обслуживают его интересы и потребности. Как правило, все рекомендации Высшей школы экономики соответствуют либеральной концепции развития. В случае если власть становится по каким-либо причинам "прохладной" к таким вузам, они в условиях бесплатного высшего образования (хотя бы частичного) не выживут. Кроме того, фундаментальные научные исследования такие вузы все равно вести не в состоянии. Максимум, на что они способны - это прикладные разработки.

Вузы, занимающиеся активно научной деятельностью - это штучный "товар". Они не делают погоды ни на рынке специалистов с высшим образованием, ни в сфере научных исследований и разработок страны.



## Преподавание и научный поиск - разные виды труда

Не надо питать иллюзий. Российские вузы не смогут в обозримой перспективе стать полноценной заменой академической науке, сочетающей фундаментальность и прикладную направленность. У них нет ни кадров, ни лабораторий, ни методологии для проведения серьезных, комплексных научных исследований и разработок.

Преподаватели вузов годами и десятилетиями читают одни и те же курсы лекций. Они привыкли так работать. Как правило, о серьезной фундаментальной науке в университетской среде если и идет речь, то только при условии непосредственной и активной поддержки ведущих ученых РАН. У штатных профессоров и доцентов вузов с их преподавательской нагрузкой физически не остается времени на научный процесс, по крайней мере, в том объеме, сколько занимается наукой профессиональный ученый.

Но самое главное, что работа ученого и преподавателя представляют собой качественно различные виды труда. Первый - это созидание, мыслительная деятельность, в результате которой рождаются новые знания, идеи и теории, методы и положения, решения и обобщения. Второй - умение донести до слушателя (причем только еще получающего высшее образование) накопленные знания.

Конечно, многие ученые совмещают научную и преподавательскую деятельность. Некоторые создают школы в вузах и передают свой богатый опыт новым поколениям студентов. Но директивно совместить обучение и научное творчество без существенной потери качества обоих видов деятельности не удастся. Вузы должны оставаться помощниками российской науки, соисполнителями, подрядчиками при выполнении научных работ, как это было многие десятилетия.

**Владимир ВАРНАВСКИЙ,**  
доктор экономических наук,  
профессор

# НА КОНКУРС!



Мы из Агентства научных институтов. Спокойно, товарищи ученые, нас интересует только ваше имущество

Понимая, что смех-действенное орудие в борьбе с чиновничьим беспределом, Профсоюз РАН объявил конкурс демотиваторов и карикатур, посвященны «реформе» РАН. Работы наших авторов были выставлены на сайте профсоюза и широко разошлись по интернету. Противостояние продолжается, и ваши идеи актуальны как никогда. Присылайте картинки по адресу: [nadv@inbox.ru](mailto:nadv@inbox.ru)



Эффективных менеджеров Минобороны и Оборонсервиса – в Агентство по управлению РАН

НА КОНКУРС!



Памятник неизвестным авторам законопроекта о реформе РАН

## АНЕКДОТЫ

Если наши власти ошибаются, они не исправляют сделанных ошибок, а перестраивают общественную и природную среду под свои ошибочные решения.

Когда в России закончится газ, Газпром еще целый год сможет обогреть страну, просто сжигая деньги.

Правитель России - высокие цены на нефть, а кто при нем регент не так уж и важно.

Ты молод, креативен, талантлив, амбициозен, уверен в себе, полон свежих идей? А делать хоть что-нибудь умеешь?!

Делай добро и беги...

В Москве зафиксирован температурный рекорд. Улучшить обычный климат оказалось легче, чем инвестиционный.

Когда объем хищений в России достигнет объема валового национального продукта, тогда смело можно сказать: все достается людям.

Неужели вы верите, что наши стратегические ракеты нацелены на американские банки, где лежат 550 миллиардов долларов российской элиты?

2016 год. Депутат Госдумы, узнав, что больше запрещать нечего, просто пнул собаку.

С женскими муками при выборе косметики может сравниться только мужской ступор в винном отделе.

Наш главврач жуткий грубиян: вы бы слышали, как он в конце утренней планерки отправляет гинеколога, уролога и проктолога по рабочим местам.

То, что утверждается без доказательств, может быть отвергнуто без аргументов.

<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ  
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН  
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032  
E-mail: [ispolkom\\_mos@rambler.ru](mailto:ispolkom_mos@rambler.ru)  
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, [nadv@inbox.ru](mailto:nadv@inbox.ru)  
Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ  
Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России  
ПИ-№1-00653 от 29 марта 2002 г.  
Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 16.07.2013 г.  
При перепечатке ссылка на «НС» обязательна  
Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»  
г. Москва, Ленинский проспект д. 4 \* Распространяется бесплатно

### Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович  
Варнавский Владимир Гаврилович  
Волчкова Надежда Владимировна  
Калинушкин Виктор Петрович  
Миронов Анатолий Степанович  
Прожегина Светлана Викторовна  
Рослякова Татьяна Леонидовна  
Самохин Александр Александрович  
Семитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович