**Отчет о работе Комиссии по информационной работе Центрального совета Профсоюза РАН за 2017-2020 год**

1. Подготовка и рассылка Профсоюзных дайджестов – еженедельно.
2. Расширение информационной сети профсоюза, совершенствование информработы.

2.1. Январь.  Круглый стол «Информационное взаимодействие как одна из главных составляющих мотивации профсоюзного членства» в рамках семинара профактива Московской региональной организации ПР РАН на «Правде»  [Презентация (pptx, 59 Мб)](http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=56fd13bf-03cc-4cd7-b95f-6e1c57cb0774)     [Аудиозапись](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b18c0f1a-76b6-4dbe-a9ee-5bb0e726c27d" \l "content)  
2.2. Продвижение информационной работы в регионах. Заслушивание и обсуждение отчетов об информационной работе Санкт-Петербургской, Ленинградской, Новосибирской, Дальневосточной региональных организаций на оперативных совещаниях профсоюза. Подготовка рекомендаций по итогам слушаний.

1. Информационное сопровождение мероприятий профсоюза.

3.1. Подготовка и публикация в газете «Поиск» статей, рассказывающих о мероприятиях профсоюза, его инициативах, участии в решении актуальных для научного сообщества проблем.     
[Еще раз про нормо-час. Что не так в новой методике Минобрнауки?](https://poisknews.ru/themes/science-territory/eshhe-raz-pro-normo-chas-chto-ne-tak-v-novoj-metodike-minobrnauki/) Интервью с В.П. Калинушкиным  
[Вариации изоляции. Что можно противопоставить карантину?](https://poisknews.ru/themes/medicine/karantin/variaczii-izolyaczii-chto-mozhno-protivopostavit-karantinu/" \l "comments)  
Интервью с В.Ф. Вдовиным

[О тонкостях настройки. В региональных институтах опасаются очередной оптимизации](http://poisknews.ru/magazine/o-tonkostyah-nastrojki/?fbclid=IwAR0evAw_s6jiIhQdOknWnjKtdTFo-ekdUvmpaSImP9zZQetwEAkrE06ZDvw)  
Интервью с И.Козловой (Екатеринбургская ТО профсоюза)

[Пилотный компромисс. Нашумевшей методике Минобрнауки прописана коррекция](http://poisknews.ru/science-politic/pilotnyj-kompromiss-nashumevshej-metodike-minobrnauki-propisana-korrekcziya/?fbclid=IwAR2FY3NW-2lU53k8MOq5qvj9X2inGpdP6gSIe9BPW-ua8xwsuvkSnP0LD7g)  
Итоги дискуссий по вопросам оценки публикационной результативности академических институтов (вычисление КБПР) с комментариями В.П Калинушкина.

[Прорехи в процедуре. Система оценки академических НИИ требует корректировки](https://poisknews.ru/magazine/33861/).  
В.Ф. Вдовин о позиции профсоюза по оценке  институтов

[Стабильности ради. Научные институты переведут на новую систему оплаты труда](https://www.poisknews.ru/magazine/stabilnosti-radi)  
М.Ю. Митрофанов о работе профсоюза над проектом примерного положения об оплате труда

[Карантинные маневры. Пандемия и власти заставляют ученых лавировать.](https://www.poisknews.ru/science-politic/karantinnye-manevry-pandemiya-i-vlasti-zastavlyayut-uchenyh-lavirovat/?fbclid=IwAR0WstXgF3ptnKqcmQrGRlA5FQtZNQ_meNo4P41F2kubastb4b3Y8UnISbQ)  
В.Ф. Вдовин о том, как его команда занимается экспериментом в дистанте.  
[Настроить достройку. Сколько еще пустовать новым домам для ученых?](http://poisknews.ru/ran/nastroit-dostrojku-skolko-eshhe-pustovat-novym-domam-dlya-uchenyh/)   
Зампредседателя профсоюза член Жилищной комиссии Минобрнауки Я.Л. Богомолов о проблемах в ведомственной жилищной сфере и участии профсоюза в их решении  
[Профсоюз РАН обеспокоен отменой конкурса Российского фонда фундаментальных исследований](https://www.poisknews.ru/ran/profsoyuz-ran-obespokoen-otmenoj-konkursa-rossijskogo-fonda-fundamentalnyh-issledovanij/)  
О заявлении профсоюза  
  
[Осторожно: пересборка! Научное сообщество полно дурных предчувствий](https://checklink.mail.ru/proxy?es=ipqE1h1GSdA5Ip2rXJoqPUos88CvWuSKj8AbV2BGBkk%3D&egid=9CG1rBO2RcNMCDIDXljIDNeQW7aDjGvtSqUiypiz4J8%3D&url=https%3A%2F%2Fclick.mail.ru%2Fredir%3Fu%3Dhttps%253A%252F%252Fwww.poisknews.ru%252Fscience-politic%252Fostorozhno-peresborka-nauchnoe-soobshhestvo-polno-durnyh-predchuvstvij%252F%253Ffbclid%253DIwAR0WDiQOBZGtUxezYx-nsK0_DU_hJj8ZLE07IPvoUS676tQhQvPhM5VNMio%26c%3Dswm%26r%3Dhttp%26o%3Dmail%26v%3D2%26s%3Ddbb9830a0e4c1eb8&uidl=15976678970369667514&from=&to=)  
Профсоюз против скоропостижного объединения НИИ и вузов.

[Квартирные ответы. В жилищной программе Минобрнауки наметились сдвиги](https://poisknews.ru/themes/science-territory/kvartirnye-otvety-v-zhilishhnoj-programme-minobrnauki-nametilis-sdvigi)  
О проблемах в ведомственной жилищной сфере и участии профсоюза в их решении

[Услышат ли? Руководство страны призывают увеличить научный бюджет](https://poisknews.ru/magazine/uslyshat-li/)  
О борьбе профсоюза за финансирование науки

3.2. Публикация в газете «Научное сообщество» статей по итогам всех заседаний Центрального совета и его президиума.

3.3. Подготовка к Всероссийской акции профсоюза «Эстафета регионов».  
3.3.1. Участие в подготовке плана акции, лозунгов, разработка бренда и символики кампании.  
3.3.2. Разработка концепции лендинга (небольшого рекламно-информационного сайта для акции профсоюза). Ссылка на его обзор <https://take.ms/P9Afu>  
Акция была отменена по причине пандемии, лендинг не опубликован в интернете и остался в виде макета.

1. Подготовка заявлений профсоюза

[Профсоюз работников РАН призывает руководство Минобрнауки и ВАК разработать и принять поправки в действующую нормативную базу, которые позволят обеспечить проведение защит диссертаций в дистанционном режиме, чтобы не срывать установленные сроки](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=02c48037-4010-462a-b3c4-50ac1efb33e6" \l "content)

[Обращение Профсоюза работников РАН к руководителям научных организаций, подведомственных Минобрнауки – рекомендации по организации работы и оплате труда в условиях карантина](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=d4cf6dd7-3232-45c2-8d3b-86abfc5bccef" \l "content)

[Профсоюз работников РАН обращается к научному сообществу с предложениями по решению проблем, осложняющих работу исследовательских организаций в условиях пандемии коронавируса](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=ba0ff9ce-b0b7-4f01-bfc0-a0a1dc28f410" \l "content)

[Обращение Профсоюза работников РАН к научному сообществу по корректировке методики расчета КБПР](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a81000f7-4a33-4336-9609-c8382686848b" \l "content)

[Профсоюз РАН заявляет: недовольство ученых усиливается и может вылиться в протестные выступления.](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a8688e7d-1c3d-499f-8778-ff044a58d278" \l "content)

[Заявление Профсоюза работников РАН о возможном присоединении академических институтов к вузам](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=2dd405b2-3da4-4d12-85bb-fb1ec1ee4ca5" \l "content)

[О ситуации вокруг Российского фонда фундаментальных исследований](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=59658f95-90fc-42a5-b36e-67866e80720a" \l "content)

 5. Поддержка, сайта профсоюза  
5.1. Текущая работа по наполнению и оформлению сайта.  
5.2. Участие в рабочей группе по созданию нового портала РАН, разработка структуры профсоюзного сайта, архивирование материалов для переноса на новый портал.

6. Развитие социальных сетей профсоюза.  
6.1. Наполнение актуальным контентом и формирование сетевого сообщества в паблике профсоюза в [Facebook](https://www.facebook.com/groups/ProfRAS).  
6.2. Систематизация, структурирование и обновление видеоархива профсоюз на [YouTube](https://www.youtube.com/channel/UCCEEKB6ih5xhMnYtTk7dxFA)  
6.3. Поддержка, формирование новостной ленты, модерирование профсоюзного паблика [ВКонтакте](https://vk.com/profsouz_ran).

Отчет о работе Комиссии по информационной работе Центрального совета Профсоюза РАН  
за 2019 год

1. Подготовка и рассылка информационных материалов - регулярно.

1. Освещение и обсуждение информационной политики профсоюза.

- Круглый стол в рамках семинара профактива Московской региональной организации ПР РАН на «Правде» в январе. Руководители первичных профорганизаций МРО и ряда региональных организаций были проинформированы о поддерживаемых профсоюзом и МРО информационных ресурсах. Участники круглого стола дали свои предложения по совершенствованию информационной работы.

- Доклад по информационному взаимодействию в Профсоюзе РАН на Поволжской ассамблее в Красноярск в августе

1. Подготовка с участием представителей  других комиссий и публикация в газете «Поиск» статей, рассказывающих о мероприятиях профсоюза, его инициативах, участии в решении актуальных для научного сообщества проблем.

**Не запутаться в зарплатах.**  
Для НИИ и вузов готовят новые правила оплаты труда >>> <https://www.poisknews.ru/magazine/ne-zaputatsya-v-zarplatah/>  
Об участии представителей Профсоюза РАН в заседании созданной при Министерстве науки и высшего образования РФ рабочей группы по методическому обеспечению совершенствования организационной структуры подведомственных министерству организаций и повышению эффективности оплаты труда их работников.

**Что стоит построить.**

В Красноярском научном центре вырос дом.  
<http://www.poisknews.ru/theme/publications/41122/>  
О красноярском ЖСК «Академик»

**Этажи – не миражи?**  
Ученые надеются на оживление жилищных программ.  
<https://www.poisknews.ru/magazine/etazhi-ne-mirazhi/>  
Интервью с Я.Л. Богомоловым

1. Поддержание работы и совершенствование сайта – наполнение новостной и нормативной информацией, обмен информацией с  сайтами региональных, территориальных и первичных организаций, создание архива  - постоянно.
2. Публикация в газете «Научное сообщество» статей по итогам заседаний Центрального совета и его президиума – регулярно.
3. Информационное сопровождение мероприятий профсоюза.

- Изготовление банера профсоюза

- Размещение материалов семинара профактива на «Правде» - аудиозаписи, презентации, фотографии.

- Подготовка презентации к выступлению председателя профсоюза о предложениях по финансированию фундаментальной науки на заседании Президиума РАН - апрель

- Подготовка лозунгов к демонстрациям 1 мая.

- Подготовка и освещение пресс-конференции «Есть ли шанс войти в пятерку стран-лидеров без резкого прироста бюджетного финансирования?» - июнь

- Освещение [XXIV Сибирско-Поволжской ассамблеи профсоюза: аудиозаписи, презентации фотографии, документы](http://www.ras.ru/ViewDocument.aspx?TYPE=67a93d7b-5b87-46db-957a-221913e4c840&ID=895e2059-f0b3-49d7-aea3-cf90cb73482a) -  сентябрь

- Подготовка и освещение Всероссийской акции профсоюза в рамках Всемирного дня действий за достойный труд - октябрь

1. Подготовка заявлений профсоюза.

[Заявление по ситуации с землей и имуществом академических организаций](http://www.ras.ru/ViewDocument.aspx?TYPE=67a93d7b-5b87-46db-957a-221913e4c840&ID=fd7b655d-34a6-49d7-8c6e-01ab8378a4f1)  
Заявление по поводу ситуации с Российским фондом фундаментальных исследований.  
Участие в подготовке предложений профсоюза, направленных на устранение чрезмерной бюрократизации планирования и управления наукой по просьбе Президиума РАН.

1. Наполнение профсоюзных страниц в социальных сетях [YouTube](http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2F%3Fhl%3Dru%26gl%3DRU&ei=nYjuUqD6N4Sg4gS7qIGACw&usg=AFQjCNH_KYPbESCSieFaQ4F7h-FgYCbeaA&bvm=bv.60444564,d.bGE), ВКонтакте, Twitter - постоянно.
2. Создание и модерирование страницы профсоюза в Facebook.

**Отчет о работе Комиссии по информационной работе Центрального совета Профсоюза РАН за 2018 год**

**В течение года**

1. Подготовка и рассылка информационных материалов.

2. Подготовка с участием представителей других комиссий и публикация в газете «Поиск» статей, рассказывающих о мероприятиях профсоюза, его инициативах, участии в решении актуальных для научного сообщества проблем.

3. Поддержание работы и совершенствование сайта – наполнение новостной и нормативной информацией, создание архива, обмен информацией с сайтами региональных, территориальных и первичных организаций.  
  
4. Публикация в газете «Научное сообщество» статей по итогам заседаний Центрального совета и его президиума.

5. Наполнение профсоюзных страниц в социальных сетях YouTube, ВКонтакте, Twitter.

**Мероприятия**

1. В рамках семинара профактива Московской региональной организации ПР РАН на «Правде» проведен круглый стол по информационному взаимодействия в Профсоюзе РАН и МРО. Руководители первичных профорганизаций МРО и ряда региональных организаций были проинформированы о поддерживаемых профсоюзом и МРО информационных ресурсах. Участники круглого стола дали свои предложения по совершенствованию информационной работы

Видеозапись, презентация – в материалах семинара на сайте профсоюза.  
Январь

2. Подготовка заявления Профсоюза РАН о корректировке государственных заданий академических институтов.  
Январь

3. Информационное сопровождение пресс-конференции «Финансирование науки: проблемы и перспективы». Более 20 откликов в федеральных изданиях  
20 февраля.  
  
4. Освещение встреч с кандидатами в президенты РАН, на которые приглашались представители профсоюза.  
Март

5. Подготовка заявления профсоюза, выражающего его позицию по отношению к проведенному РАН анализу отчетов академических НИИ и согласованию научных тем.  
Апрель

6. Освещение юбилейного концерта Клуба камерной музыки ФИАН.  
Апрель

7. Подготовка заявления профсоюза о результатах анализа РАН отчетов академических институтов по государственным заданиям 2017 года и согласовании научных тем на очередной период.  
Май

8. Участие в III Открытой молодежной конференции учреждений ФАНО Нижегородской области. Выступление с докладом «Какой профсоюз нам нужен?»

9. Участие в подготовке пресс-конференции профсоюза против попытки правительства РФ лишить РАН права согласовывать вопросы реорганизации и ликвидации академических институтов. Видеотрансляция, более 10 публикаций в центральных СМИ.

Участие в подготовке заявление профсоюза о поправках в закон о РАН.  
Июнь

10. Освещение участия представителей профсоюза в круглом столе Комитета Госдумы по образованию «Правовое обеспечение научной и научно-технологической деятельности в Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы развития».  
Июнь

11. Информационное сопровождение акции «Профсоюз РАН против пенсионной реформы»  
Июль

12. Подготовка и информационное сопровождение пресс-конференции «Будут ли достигнуты цели, поставленные в указе президента в части науки?» Более 20 публикаций в центральных СМИ.  
Август

13. Информационное сопровождение акции профсоюза «За труд без дискриминации».  
Сентябрь

14. Информационное сопровождение проведения XXIII Поволжской ассамблеи профсоюза  
Проведение в рамках ассамблеи круглых столов с приглашение представителей прессы. Более 20 публикаций в центральных СМИ.  
Сентябрь

15. Освещение участия представителей профсоюза в Общественных слушаниях по Национальному проекту "Наука" под председательством Президента РАН.  
Ноябрь

16. Информационное обеспечение проведения внеочередного VII съезда Профсоюза РАН.  
Ноябрь

p

**Отчет о работе Комиссии по информационной работе Центрального совета Профсоюза РАН за 2017 год**

**В течение года**

1. Подготовка и рассылка резюме оперативных совещаний профсоюза и других информационных материалов.
2. Подготовка с участием представителей  других комиссий и публикация в газете «Поиск» статей, рассказывающих о мероприятиях профсоюза, его инициативах, участии в решении актуальных для научного сообщества проблем. (Список - Приложение №1).
3. Поддержание работы и совершенствование сайта – наполнение новостной и нормативной информацией, создание архива, обмен информацией с  сайтами региональных, территориальных и первичных организаций.
4. Мониторинг прессы, взаимодействия с пресс-службами РАН и ФАНО.
5. Публикация в газете «Научное сообщество» статей по итогам всех заседаний Центрального совета и его президиума.
6. Наполнение профсоюзного канала на ресурсе [YouTube](http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2F%3Fhl%3Dru%26gl%3DRU&ei=nYjuUqD6N4Sg4gS7qIGACw&usg=AFQjCNH_KYPbESCSieFaQ4F7h-FgYCbeaA&bvm=bv.60444564,d.bGE).

**Мероприятия**

1. В рамках семинара профактива Московской региональной организации ПР РАН на «Правде» проведен круглый стол по информационным вопросам. Руководители первичных профорганизаций МРО и ряда региональных организаций были проинформированы о возможностях получения необходимой для работы информации и донесения своих проблем до общественности. Участники круглого стола дали свои предложения по совершенствованию информационной работы

Видеозапись - [http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=cd94ef96-dcff-4d32-ab73-221522629451#content](http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=cd94ef96-dcff-4d32-ab73-221522629451" \l "content)  
Объявлен конкурс на лучшую публикацию в газете «Научное сообщество» в 2017 году (Положение о конкурсе – Приложение №2)

Январь

1. Информационное сопровождение ХI лыжной академиады, посвященной 25-летию Профсоюза РАН (пресс-релиз, фото-, видеосъемка, интервью с участниками, размещение материалов в газетах «Поиск», «Научное сообщество», на сайте профсоюза).

Февраль

1. Организация силами комиссии Первомайской акции против профанации «зарплатного» указа президента и недостаточного финансирования науки – подготовка, вывешивание на сайте, рассылка по организациям плакатов, критикующих и высмеивающих действия власти.

Апрель

1. Информационное сопровождение проведения выездного заседания президиума ЦС Профсоюза РАН в Крыму.

Май

1. Участие в проведении акции за увеличение финансирования исследований «Не душите науку» - оформление и рассылка объявлений, лозунгов, подготовка информационных материалов, работа с представителями СМИ. Проведение пресс-конференции в штаб квартире профсоюза. Публикация в ходе акции на сайте сообщений, фото- и видеоматериалов.

Июнь

1. Широкое освещение результатов акции – подготовка материалов в СМИ, размещение на сайте ссылок на публикации в прессе,  выпуск инфографики, постеров.

Октябрь

1. Выпуск специального номера газеты «Научное сообщество» с воспоминаниями ветеранов профсоюзного движения к 25-летию Профсоюза РАН.

Ноябрь

1. Подготовка предложений по налаживанию информационной работы, целевой аудиторией и главным участником которой является молодежь.

Приложение №3 – протокол заседания Информационной комиссии и план работы)  
Декабрь

*Приложение №1*

**Стабильная стагнация?** Ученым снова обещают неприятности.  
[№ 1-2(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/285/)

13.01.2017

Какие изменения в жизни академических организаций произойдут в наступившем году? Вырастут ли зарплаты ученых? Улучшатся ли условия труда? Ответы на эти вопросы прозвучали на состоявшемся в конце декабря круглом столе, посвященном выполнению Межотраслевого соглашения по подведомственным ФАНО организациям.   
Напомним, согласно Трудовому кодексу, соглашения такого рода заключаются между полномочными представителями работников и работодателей и устанавливают общие условия оплаты труда, гарантии, компенсации и льготы работникам отрасли. В данном случае интересы трудовых коллективов представляют Профсоюз работников Российской академии наук, Профсоюз работников здравоохранения РФ и Профсоюз работников агропромышленного комплекса РФ, а работодателем является ФАНО России.  
Было отмечено, что стороны договорились по важнейшему вопросу - системе оплаты труда (СОТ). Найти консенсус оказалось непросто: в трех объединенных в РАН госакадемиях действовали разные СОТ. Чтобы выстроить универсальную схему, понадобилось почти три года. Обмен материалами, обсуждения, консультации проводились в рамках созданной ФАНО рабочей группы по вопросам оплаты труда, в состав которой вошли представители перечисленных профсоюзов, ФАНО и Минтруда. В прошедшем году было принято 12 примерных положений об оплате труда разных категорий работников и руководителей организаций.  
В настоящее время идет внедрение отраслевой СОТ в практику. На основе типовых документов институты разработали свои локальные нормативные акты по выплате заработной платы и стимулирующих надбавок. Все эти положения должны были широко и открыто обсуждаться и проходить процедуру учета мнения представительного органа работников. Однако, как показал проведенный Профсоюзом РАН анализ, не во всех институтах обозначенное в Трудовом кодексе требование было выполнено. Такие документы юридически не состоятельны и могут быть оспорены в суде, отметил председатель Проф­союза РАН Виктор Калинушкин. Он предложил ФАНО разослать в институты рекомендации по выполнению предусмотренных законом и Межотраслевым соглашением процедур.   
Далеко не все руководители организаций готовы сотрудничать с представителями работников, подчеркнул профлидер. Нередки случаи, когда директора НИИ вопреки законодательным нормам отказывают профсоюзным органам в требовании заключать коллективные договоры - правовые акты, регулирующие социально-трудовые отношения на уровне организаций.   
Не хватает открытости и самому ФАНО. Виктор Калинушкин обратился к сотрудникам агентства с просьбой представлять профсоюзам данные о финансировании институтов и, в частности, о заработной плате различных категорий сотрудников.   
- До начала реформы РАН проф­союз получал такую информацию от академии, - отметил он. - Это давало нам возможность адекватно оценивать ситуацию в организациях.   
Много вопросов вызывает и реализация известного “майского” указа Президента РФ, требующего повысить средние зарплаты (СЗП) научных работников до 200% от СЗП по региону к 2018 году. На выполнение указа выделяются дополнительные целевые деньги. Так, в 2016 году бюджетные научные организации получили 5,17 миллиарда рублей, из них 2,4 миллиарда было перечислено подведомственным ФАНО институтам. В наступившем году на эти цели запланировано выделить еще больше - 11,8 миллиарда рублей.   
Несмотря на такую поддержку, фигурирующие в “дорожных картах” показатели во многих регионах не выполняются. Заместитель начальника Планово-экономического управления ФАНО Сергей Пименов сообщил, что из всех подведомственных агентству научных организаций (а их около 700) только 170 дотянули до установленного на 2016 год норматива - 145,8% от СЗП по региону. В 28 субъектах Федерации организации не могут достичь и 100%. Это, в первую очередь, Москва, Санкт-Петербург, столичные области, где СЗП достаточно высоки. Там ситуация выглядит совершенно безнадежной. В Москве, например, средняя зарплата в 2016 году составила 60 тысяч рублей. В полтора раза перекрыть эту цифру при существующем уровне финансирования просто нереально.  
Борьба за выполнение указа, как и предсказывали ученые, обернулась кадровыми потерями. Опрос, проведенный Профсоюзом РАН более чем в 100 институтах, показал: в 2016 году начались массовые переводы на неполные ставки, участились случаи принуждения к увольнению по собственному желанию. Причем выдавливают не только ветеранов, чего следовало ожидать, но и молодежь. Так что об омоложении научных коллективов говорить, увы, не приходится.   
Председатель Московской организации Профсоюза работников агропромышленного комплекса Александра Пшеничникова обратила внимание на еще один негативный эффект от реализации указа. Поскольку все средства брошены на повышение зарплат ученых, обеспечение технических сотрудников идет по остаточному принципу. В итоге во многих сельскохозяйственных НИИ зарплаты техперсонала опустились ниже регионального минимума (в Москве он составляет примерно 17,5 тысячи рублей).   
Понятно, что все эти проблемы в наступившем году обострятся. Средства на увеличение зарплат ученых добавили, но вырастет и норматив по СЗП - примерно до 170% от среднерегиональной. Чтобы его достичь, многим вновь придется прибегать к жестким кадровым решениям.   
На этом безрадостном фоне продолжится реформирование системы оплаты труда в бюджетной сфере. На повестке дня - введение так называемого “эффективного контракта”, аттестация ученых, утверждение профессиональных стандартов для научных работников и руководителей научных организаций.   
Как известно, реформа, главной идеей которой было установление современных требований к компетенции специалистов для повышения эффективности их работы, была затеяна в 2012 году, в благоприятных экономических условиях. Сегодня, когда не хватает средств на зарплаты и о серьезной модернизации материально-технической базы можно только мечтать, запланированные действия едва ли дадут желаемый результат. Но процесс запущен, и принятые нормативные акты никто не отменял. По мнению участников круглого стола, необходимо, чтобы преобразования происходили плавно, без нарушения прав сотрудников и увеличения бюрократической нагрузки на организации. Стороны договорились разработать рекомендации для институтов - как минимизировать ущерб от введения требуемых законом новаций в сфере труда.  
Профсоюзы выразили тревогу по поводу неудовлетворительного состояния дел с охраной труда. Многие сотрудники отрасли работают во вредных условиях и по идее должны обеспечиваться средствами защиты, получать льготы и компенсации. Но у организаций нет средств для проведения необходимой для этого специальной оценки рабочих мест. Поэтому “вредники” зачастую остаются без положенной поддержки. Представители ФАНО отметили, что агентство не наделено полномочиями финансировать мероприятия по охране труда: эта обязанность возлагается на непосредственных работодателей - администрации институтов. Профсоюзы считают, что это положение необходимо менять: агентство должно активно участвовать в обеспечении нормальных условий труда работников. В итоге стороны решили вместе разбираться, насколько тяжела ситуация, кто за что отвечает и где взять деньги на это важное направление работы.   
Итоги встречи показали, что в новый год академическая наука вступила со старыми проблемами, главной из которых Виктор Калинушкин назвал недостаточное финансирование.   
- При существующих показателях бюджета поступательное развитие невозможно: лучшее, что нас ждет, - стабильная стагнация, - уверен лидер профсоюза. 

*Надежда Волчкова*  
*Фото Николая Андрюшова*

**Лыжню эксперименту!** Академиада-2017 прошла по новым правилам.  
[№ 11(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/293/)  
17.03.2017  
Участникам Академиады-2017 по лыжным гонкам, которая в этом году проводилась в Подмосковье, с погодой не повезло: бегать пришлось чуть ли не по лужам, а временами и под дождем. Но весенние сюрпризы не стали для лыжников серьезной помехой: академические старты собирают людей, которые готовы идти к поставленной цели наперекор обстоятельствам - и на лыжне, и в науке, и в других сферах жизни.  
В этот раз на дистанции академиады вышло более 70 лыжников, представлявших 11 команд из Москвы, Владивостока, Новосибирского,  Иркутского, Нижегородского, Пермского, Башкирского, Карельского, Томского, Казанского научных центров. Собиралось выставить команду Федеральное агентство научных организаций, но что-то у ФАНО “не срослось”.  
В командном первенстве на Академиаде-2017, как и год назад, победила московская сборная. Второе и третье места заняли две новосибирские команды - Института геологии СО РАН и Института ядерной физики СО РАН. В личном зачете у мужчин вне конкуренции был новосибирский геолог Юрий Бишаев, а у женщин с большим отрывом победила Виктория Оленева из Троицкого ИЗМИРАН.   
Коллективные и индивидуальные результаты во всех видах гонок опубликованы на сайте Профсоюза РАН, главного организатора мероприятия.  
Академиада-2017 отличалась от предыдущих стартов тем, что проводилась, по сути, в экспериментальном режиме. Организаторы-москвичи внесли в давно установленные правила кардинальные изменения, касающиеся программы соревнований, системы подсчета очков, категорий победителей. Так, с 5 до 10 лет был увеличен интервал деления на возрастные группы, что обострило конкуренцию в борьбе за призовые места. Использовавшаяся ранее упрощенная система вычисления результатов (в зависимости от места) была заменена формулой, в которой учитывается время отставания участника от лидера. Такой подход, считают организаторы, хотя и усложняет подсчеты, но дает более объективную оценку уровня спортсменов.   
Эстафетная гонка, которая, по общему мнению, является украшением академиад, была проведена в относительно новом для лыжного спорта формате - дуатлоне. Половину дистанции каждый лыжник проходил классическим стилем, а вторую, после смены инвентаря, преодолевал коньковым ходом.   
Координатор академиады, сотрудник Института биохимической физики Валерий Меньшов сообщил, что новые правила встретили определенное сопротивление участников, поскольку усилили элемент соревновательности.  
- Чтобы популярность академиады не падала, надо постоянно что-то менять, встряхивать лыжное сообщество, - отметил он. - И конечно, во главе угла должен стоять спортивный принцип. Задача академиады не объединение всех любителей спорта в одну большую и условно дружную компанию для совместного приятного времяпрепровождения на средства профсоюза. Она нацелена на выявление лучших лыжников из академической среды в честной и бескомпромиссной борьбе.    
Академиада-2017 стала одиннадцатой по счету с момента возрождения в новых условиях популярных в советское время соревнований среди сотрудников РАН. Прежде, правда, состязания проводились по разным видам спорта, а сегодня в программе только один - лыжи. Понятно, что это не от хорошей жизни. На первом месте среди проблем - финансовая, и она все более усугубляется в связи с ухудшением экономической ситуации в стране. Профсоюзу РАН тяжело в одиночку тащить эту ношу, даже когда помогают региональные научные центры, где проходят академиады. Большие сложности возникают и с командированием участников: у директоров институтов спорт теперь не в чести.   
- Пермскому научному центру повезло: наш руководитель академик Валерий Матвеенко сам до недавнего времени выходил на лыжню, участвовал в академических первенствах, - рассказал сотрудник Института механики сплошных сред Уральского отделения РАН Игорь Шардаков. - Поэтому у нас спортсмены во всем находят поддержку у администраций, проводится много соревнований. Но так происходит далеко не везде.   
Обычно по окончании очередных академических стартов определяется место проведения следующих. Были годы, когда научные центры боролись за право принять академиаду. А вот на этот раз не нашлось ни одного желающего. Так что есть серьезные опасения, что возрожденная традиция вновь канет в лету.  

*Надежда Волчкова*  
*Фото Николая АНДРЮШОВА*

**Лукавый паритет.** Верны ли слухи, что в науке хорошо с деньгами?  
[№ 14(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/296/)

07.04.2017

В СМИ стали часто появляться материалы, в которых говорится о высоком уровне финансирования науки в России и низкой эффективности труда российских ученых. Обычно эти выступления эмоциональны, но плохо аргументированы. В них приводятся искаженные факты, информация неправильно трактуется.   
Постараюсь показать, как именно творятся мифы о хорошо обеспеченных, но плохо работающих российских ученых.   
Наиболее полные и достоверные данные сейчас есть по 2014 и 2015 годам. Поскольку финансирование науки в последнее время падает, опираясь на цифры по этим годам, можно нарисовать картину, которая будет близка к реальности и даже несколько ее приукрасит. Использованные в этой статье цифры взяты из законов о федеральном бюджете РФ за разные годы, информации Росстата и публикаций Института проблем развития науки РАН.  
Очень распространенное лукавство - проведение расчетов финансирования науки с использованием такого понятия, как паритет покупательной способности (соотношение валют исходя из цен на аналогичные товары в соответствующих странах). Что происходит, когда реальные доллары заменяются “паритетными”? Вот один из примеров.  
Финансирование российской науки из всех источников (федеральный и региональный бюджеты, частные инвесторы) составило в 2015 году, по разным данным, 1,12-1,19% ВВП. (Не могу не упомянуть, что, согласно указу Президента РФ от 7 мая 2012 года, этот показатель должен был достичь 1,77% ВВП.) Возьмем для расчетов большее значение - 1,19%. При ВВП 80,4 трлн рублей финансирование науки составит 960 млрд рублей, или 16 млрд долларов (по курсу 60 рублей за доллар). У Росстата, который провел расчеты по паритету покупательной способности, получились другие цифры - 44,4 млрд долларов. Это означает, что их “паритетный” доллар стоит примерно 21,6 рубля (!).   
Мне представляется, что расчеты по паритету покупательной способности к науке вряд ли применимы и сильно искажают действительную картину. Многие расходы в этой сфере деятельности осуществляются в настоящей, а не “паритетной” валюте - закупки оборудования, материалов, научной литературы, участие в конференциях, оплата публикаций в зарубежных журналах, оформление патентов за рубежом. Для всех перечисленных целей нужна настоящая, а не “паритетная” валюта.   
К слову сказать, привлекая в нашу страну зарубежных ученых или членов российской диаспоры, им стараются обеспечить зарплату, эквивалентную их заработкам на Западе. Тем более что в крупных городах России, где сосредоточена основная часть научных институтов, цены на товары и услуги практически не отличаются от европейских.   
Теперь сравним финансирование науки в России и за рубежом. Как было сказано выше, максимальная за последние годы доля ВВП на науку - 1,19%. Практически во всех странах, основу экономики которых составляют высокие технологии, этот показатель превышает 1,5%. Ниже среднего он только в Испании - 1,24%, Италии - 1,26%, Португалии - 1,37%. Меньше нас в Европе на науку тратят Греция - 0,8%, Польша - 0,87%, Словакия - 0,83% и Турция - 0,94%. А вот Германия, Япония, Франция, Бельгия, Голландия, Финляндия, Швейцария, Израиль и догоняющие их Корея и Китай тратят более 2% от ВВП. В лидерах Корея - 4,15%, Япония - 3,47%, Германия - 2,85%, США - 2,73%.   
Таким образом, ни в одной стране, на коллег из которых наших ученых призывают равняться, финансирование науки не падает ниже 1,5% ВВП. Чиновники любят подчеркнуть, что на Западе в науку значительно больше, чем у нас, вкладывается частный бизнес. На самом деле, и здесь есть некоторая хитрость. В развитых странах действует целая система налоговых льгот для бизнес-структур, поддерживающих научные исследования. Но ведь деньги, которые сэкономили на налогах коммерсанты, недополучил бюджет, так что вложенные ими в науку средства фактически являются неявным бюджетным финансированием.   
В конце концов, разве нам важно, кто обеспечивает исследования - госбюджет или частные инвесторы? Если уровень финансирования науки в России значительно меньше, чем в большинстве развитых стран, возможности наших ученых и их зарубежных коллег несоизмеримы. А шансы нашей страны войти в клуб технологических лидеров практически нулевые.   
Есть и еще несколько важных обстоятельств. Во-первых, размер ВВП на 10 тысяч населения в России меньше, чем в развитых странах, значит, меньше и фактическое финансирование науки. Во-вторых, наши конкуренты не переживали развала науки, аналогичного случившемуся в России в конце 1990-х - начале 2000-х годов. Нам приходится догонять страны со сложившейся структурой экономики и развитой наукой, поэтому совершенно очевидно, что мы должны вкладывать в исследования больше средств, чем они.   
Применяя такой запрещенный, на мой взгляд, прием, как расчеты расходов на науку по паритету покупательной способности, “аналитики” искажают и показатели, связанные с финансированием, приходящимся на одного ученого. Сравним эти данные для России и развитых стран. По информации Росстата, на одного ученого в России в 2015 году приходилось 99,9 тысячи “паритетных” долларов. Это существенно меньше, чем во всех развитых странах. Ближе всего к нам была Англия со 154 тысячами долларов. Во всех остальных развитых странах эта величина составляла больше 200 тысяч.   
Очевидно, что даже при расчете по “паритетному” курсу мы сильно уступаем развитым странам, но разница все-таки не катастрофична. При переходе же к реальным долларам получается примерно 36 тысяч на российского ученого в год. Сравнивая эту цифру с 200 тысячами у коллег за рубежом, понимаем, что разрыв, на самом деле, огромен.  
Подчеркну, финансирование в пересчете на одного ученого - это не только зарплата научного сотрудника, но и приведенные к числу ученых расходы по оплате труда научно-технического и вспомогательного персонала, обеспечению исследований приборами, материалами, содержанию научной инфраструктуры. Совершенно очевидно, что ни одна команда в развитых странах, где только средняя зарплата ученого составляет около 3 тысяч долларов в месяц, в наших условиях работать не сможет.   
Часто звучит и такое утверждение: в России слишком много ученых. Чтобы избежать субъективизма, просто проведем сравнение по этому показателю с теми странами, которые пытаемся догнать. На 10 тысяч занятых в экономике у нас приходится 66 исследователей. Это меньше, чем в США, Канаде, Корее, Японии, Австралии, Израиле и большинстве стран Европы. Ниже, чем у нас, число ученых по отношению к экономически занятому населению в Польше, Турции, Венгрии.     
Чиновники еще любят заявлять о существенном увеличении бюджетного финансирования науки в последнее десятилетие. Посмотрим, что стоит за этими словами. Если сравнивать с концом 1990-х годов, расходы на гражданскую науку действительно возросли. Однако при учете инфляции это увеличение оказывается не таким уж большим. Так, в 2000 году финансирование гражданской науки составляло 17 млрд рублей (0,22% ВВП), а в 2011 году оно в сопоставимых ценах, по данным Росстата, стало около 65 млрд в ценах 2000 года (0,52% ВВП). Таким образом, финансирование с учетом инфляции увеличилось в 3,8 раза, а отнюдь не на порядок, как в последнее время нам внушают. Главное, необходимо учитывать, что увеличение началось с уровня, близкого к нулевому. Наука в России в 1990-е годы просто умирала. Финансирование поступало нерегулярно, а бывало, что вообще не поступало. Зарплаты ученых были символическими, людей отправляли в неоплачиваемые отпуска, почти не проводились ремонты зданий, закупки оборудования и материалов. Тем не менее люди работали - в основном, конечно, на старых запасах. Российская наука выжила благодаря самоотверженности оставшихся в стране ученых и существовавшей у нас системе организации исследований, которая позволяла институтам функционировать при почти полном отсутствии денег.   
Начавшийся с 2005 года рост финансирования науки спас ее от смерти. Наметился определенный прогресс. К сожалению, в 2011 году он прекратился. По данным Росстата, финансирование гражданской науки в России в ценах 2000 года после 2011-го практически не менялось, а с 2015-го начало падать. Сегодняшнее состояние можно охарактеризовать как стабильную стагнацию. Увы, приходится констатировать: происходившие в период 2005-2011 годов положительные сдвиги не обеспечили уровень, достаточный для того, чтобы наука стала драйвером перевода экономики России на инновационный путь развития.  
Какова ситуация в фундаментальной науке и ее наиболее крупном академическом секторе? Если в ряде стран Европы государственные расходы на науку в целом меньше, чем в России, то в части фундаментальной науки таких примеров нет. Россия тратит на фундаментальную науку примерно 0,15% ВВП. Во всех развитых странах эти расходы составляют 0,35% ВВП и выше. То есть развитые страны вкладывают в фундаментальную науку из бюджета вдвое больше России.  
Поговорим об эффективности наших исследователей. Организации ФАНО в 2014 году опубликовали 69 тысяч статей в журналах, регистрируемых русскоязычной системой РИНЦ, и 24 тысячи статей, индексируемых в базах Web of Science и Scopus. Стоимость одной статьи, полученная делением средств на число публикаций, составляет около 90 тысяч долларов (или 280 тысяч “паритетных” долларов). В США рассчитанная таким же образом цена статьи, опубликованной в рецензируемых журналах, - 900 тысяч долларов. В других развитых странах цифры примерно такие же.  
В расчете на 100 ученых подведомственные ФАНО институты опубликовали в 2014 году в среднем 37 статей. Это не так много. Но необходимо учитывать, что часть научных организаций (в основном относившихся к РАМН и РАСХН) никогда не была ориентирована на публикации статей в ведущих мировых журналах, а гуманитарии всегда делали акцент на написании монографий. В серьезных институтах РАН, работающих в сфере естественных наук, публикационные показатели высокие. Так, у организаций, относящихся к Отделению физических наук, публикационная активность более чем вдвое выше средней.   
Необходимо понимать, что ученым нужно время, чтобы приспособиться к очередному нововведению. Когда от научных сотрудников стали требовать печататься в ведущих журналах, число таких публикаций стало быстро расти. По информации главы ФАНО Михаила Котюкова, за последние три года увеличение составило около 20%.   
Подведем итог. Очень многие проблемы российской науки связаны с ее хроническим недофинансированием. Как показывает мировой опыт, без существенного увеличения средств на науку, как минимум до 2% ВВП, России не удастся догнать развитые страны. Судя по нынешнему положению дел и намечающимся тенденциям, у нашей страны мало шансов войти в круг технологических лидеров. Несмотря на улучшение ситуации в период с 2005 по 2011 год, по уровню обеспечения работы одного исследователя Россия до сих пор серьезно уступает зарубежным конкурентам.   
  
*Виктор Калинушкин, председатель Профсоюза работников РАН*  
*Фото Николая Андрюшова*

**На тормозах.** Что мешает развитию крымской науки?

[№ 20 (2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/301/)

19.05.2017

Непросто проходит интеграция в российское научное и законодательное пространство подведомственных ФАНО России научных организаций, которые работают в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе. В ходе выездного заседания президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН профлидеры из разных регионов страны познакомились с проблемами, которые волнуют крымских коллег.   
Крымская региональная организация была создана и принята в Профсоюз РАН еще до того, как определилась ведомственная принадлежность находящихся на полуострове исследовательских институтов, ранее входивших в Национальную академию наук Украины. В формировании решения о переходе этих организаций в академическую систему профсоюз принимал активное участие вместе с РАН и ФАНО. Крымские органы власти долго сопротивлялись передаче научных структур вместе с их имущественным комплексом с регионального на федеральный уровень. Когда соответствующее распоряжение Правительства РФ от 7 сентября 2015 года №1743-р все же было принято, они стали всячески тормозить этот процесс. Официальная передача собственности до сих пор не завершена, делались попытки изъятия части имущества в пользу третьих лиц.   
Крымская организация с первых дней существования включилась в борьбу за право коллективов институтов нормально работать, и центральный профсоюз эти действия поддерживал. Всем миром удалось отбить, к примеру, попытки ФАНО провести “реструктуризацию” таким хитрым образом, чтобы две крупные научные структуры с мировым именем – Морской гидрофизический институт (МГИ) и Институт биологии Южных морей – (ИнБЮМ) – вошли в небольшой и малоизвестный Институт природно-технических систем, переехавший в Севастополь из Сочи. Когда сотрудники МГИ и ИнБЮМ, не желающие мириться с таким решением, на несколько месяцев были оставлены без зарплаты, Нижегородская региональная организация профсоюза перевела коллегам помощь – 100 тысяч рублей.  
Как дела обстоят сегодня? Чтобы это понять, высадившийся на полуостров профсоюзный десант объехал практически все академические организации и провел встречи с трудовыми коллективами, профактивом и руководством. 

Поле, русское поле 

Во время визита в расположенный в Симферополе Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Крыма (НИИСХ Крыма) с представителями Профсоюза РАН встретились заместитель директора по научной работе Людмила Радченко и председатель профкома Наталья Полякова.   
 По их словам, жизнь института проходит в постоянной борьбе. В 2012 году в НИИСХ Крыма были слиты шесть аграрных институтов, число сотрудников которых в процессе интеграции было сокращено на 30 %. Коллективы еще не успели притереться друг к другу, как в 2014 году случилась “крымская весна”. НИИСХ Крыма перешел из Минсельхоза в ведение ФАНО, началась выматывающая процедура передачи активов, которая по сей день не завершена. Сейчас институт, по слухам, планируют объединить с Никитским ботаническим садом. И в НИИСХ, и в НБС от этой идеи, мягко говоря, не в восторге, сообщила Людмила Радченко. Организации различаются по профилю, каждая представляет собой серьезный многофункциональный центр: дальнейшее укрупнение приведет к снижению управляемости.   
Основная задача НИИСХ Крыма – научное сопровождение развития агропромышленного комплекса республики. Наряду с типичными для всех крымских организаций проблемами у аграриев есть и специфические. НИИСХ Крыма активно занимается микробиологией: ученые преуспели в выделении и селекции штаммов полезных микроорганизмов, на основе которых разработано немало препаратов (например, целлюлозоразлагающих – активизирующих почвенно-микробиологические процессы). Обеспечивали весь Крым и юг Украины, зарабатывали внебюджетку. Теперь надо покупать российские разрешения на производство этих препаратов, заплатив по 3–5 миллионов рублей за каждое. Таких денег у НИИСХ Крыма нет. Минсельхоз и ФАНО в помощи отказали – дескать, зарабатывайте сами.   
Ученым-аграриям приходится коренным образом менять направления работы. После перекрытия Украиной Северо-Крымского канала площадь орошаемых земель на полуострове сократилась в 30 раз. Рису, сое, кукурузе, которые выращивались на орошении, занимали значительные площади и улучшали структуру севооборота, надо срочно искать замену. Дефицит воды ставит под вопрос также и развитие садоводства и виноградарства. В связи с этим ученые активизировали работу по приспособлению к местным условиям культур, которые ранее в Крыму не росли.   
У института много земель, в обработку которых надо постоянно вкладываться, а техника изношена. За последние годы на ее обновление было выделено 35 миллионов рублей, но, поскольку пришлось покупать что подешевле, многие агрегаты сломались, даже не доехав до поля.

На краешке стула

У Института археологии Крыма (ИАК) РАН, который вместе с библиотекой и архивом располагается в здании Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского (КФУ), главная проблема – неурегулированные отношения собственности. О них на встрече коллектива ИАК РАН с представителями Профсоюза РАН рассказал исполняющий обязанности директора Вадим Майко. Согласно решению суда, институт должен получить в свое ведение занимаемые им площади, расположенные в бывшем загородном доме князя Воронцова. Кстати, эти помещения ИАК РАН реконструировал и отремонтировал за счет собственных внебюджетных средств. Передача недвижимости затягивается, в связи с этим институт подал новый иск к Совету министров республики – теперь в связи с его бездействием.  
Пока ученых не лишают крыши над головой, но стабильным их положение не назовешь. Так как КФУ отказывается возобновлять с институтом договор аренды, ИАК РАН не может оплачивать коммунальные услуги.   
Институт, по сути, сидит на краешке стула. Рано или поздно передача прав на помещения, видимо, состоится, но проблема еще и в том, что институту в них тесно. Ранее здание, которое сейчас передано КФУ, занимал Крымский научный центр Национальной академии наук Украины, и ИАК РАН имел там достаточные площади. Теперь его вынудили ужаться, и институт ютится на оставленных ему площадях, как бедный родственник.   
Еще одна проблема связана с тем, что на Украине проводить археологическую экспертизу при производстве строительных и сельскохозяйственных работ на объектах археологического наследия и культурного слоя могли только государственные научные организации. В России это право имеют и частные фирмы, получившие необходимую лицензию. Теперь на полуострове с древней историей, хозяйственное освоение которого идет полным ходом, правят бал “Рога и копыта”, которые и заказы на экспертную работу у ИАК РАН перехватывают, и специалистов сманивают. Как-то так получается, что наезжающие из центра и не знающие местной специфики частные конторы получают огромные госзаказы на археологические изыскания, а институту перепадают крохи.   
Не особенно стабильно чувствует себя и Крымская астрофизическая обсерватория (КрАО) РАН. Организация имеет распределенную структуру, как многие современные телескопы. Входящие в нее объекты, в том числе более 20 работающих наблюдательных инструментов, базируются на четырех площадках в разных частях полуострова. Встреча профсоюза с коллективом КрАО состоялась в поселке Научный под Бахчисараем, где располагается основная база и большинство инструментов. Директор КрАО Алла Ростопчина-Шаховская рассказала, что, хотя по факту институт отвечает за жизнь всего академгородка с его разветвленной научной инфраструктурой, жильем, школой, амбулаторией, ни один из этих объектов пока не стоит на его балансе, что создает много проблем. Так, из-за формального отсутствия оборудования ученые не могут участвовать во многих программах.   
Волнует директора и недостаток средств на исследования. Уникальные астрономические приборы обслуживают более 100 инженеров и техников – специалистов высочайшей квалификации. Но получает технический персонал крайне мало, потому что все ресурсы брошены на выполнение президентского указа о повышении зарплат ученым.

Тревоги и заботы

Встреча профсоюза с сотрудниками Карадагской научной станции им. Т. И. Вяземского, природного заповедника РАН, получилась непростой. На нее собрался практически весь коллектив, люди были раздражены и взволнованы. Причина – ситуация с квартирами в домах, расположенных на территории заповедника, из которых, как опасаются сотрудники, их вот-вот начнут выселять.   
Ранее с проживающими, часть которых уже не работает на станции, были заключены договоры бессрочного найма, аналогичные социальному найму в России. Теперь ФАНО переводит квартиры в специализированный жилищный фонд, то есть в разряд служебного жилья, а оно может предоставляться только работающим в данной организации гражданам.   
Жилищный вопрос, волнующий не только карадагцев, но и сотрудников практически всех организаций, где побывали проф-лидеры, был поднят и на встрече в Морском гидрофизическом институте. В ней принял участие заместитель руководителя ФАНО Александр Степанов, который в это время вел в Крыму переговоры с местным руководством и встречался с директорами институтов.   
Председатель Профсоюза РАН Виктор Калинушкин в личной беседе обсудил с ним жилищные проблемы сотрудников Карадагского заповедника и получил заверения, что они будут решаться при участии профсоюза и поголовного выселения не произойдет.   
Выступая перед сотрудниками севастопольских институтов и крымских НИИ, замглавы ФАНО сообщил, что в вопросах ускорения передачи имущества институтам и строительства жилья для сотрудников подведомственных агентству организаций наметилось серьезное продвижение. Достигнута договоренность о возведении нескольких многоквартирных домов - в Севастополе и Крыму. Получив в этом вопросе поддержку местной власти, ФАНО постарается включить эти объекты в федеральную адресную инвестиционную программу строительства жилья.   
Александр Степанов призвал молодых ученых активнее участвовать в получении жилищных сертификатов. О том, как работает эта программа, а также об опыте строительства специализированных жилищных кооперативов рассказывали на всех встречах с трудовыми коллективами и представители профсоюза. Выяснилось, что сотрудники крымских НИИ мало знают о предоставляемых ученым возможностях решения квартирного вопроса.   
Профлидеры из разных регионов делились с коллегами и другим опытом решения социально-трудовых проблем, обсуждали темы, касающиеся правил оценки публикационной активности, хода реструктуризации, возможного сокращения штатов из-за уменьшения финансирования. Среди местных проблем обозначилась, к примеру, такая: стаж работы для выплаты средств по больничному листу в некоторых организациях отсчитывается со времени их воссоздания под эгидой ФАНО, прежние годы в расчет не берутся. Это неправомерно, заявили представители профсоюза и пообещали вооружить коллег необходимыми документами.  
Очевидно, что крымские научные организации переходный период пока не преодолели. Проблемы, стоявшие на первом этапе, сменились новыми, которые изрядно тормозят движение вперед.

*Надежда Волчкова*  
*Фото Николая Андрюшова*

**Поборемся?** Ученых вновь зовут на митинг.

[№ 23(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/304/)

09.06.2017

Действия власти по корректировке бюджета 2017 года и формированию планов на 2018 год и трехлетку заставили Профсоюз работников Российской академии наук активизировать борьбу за увеличение финансирования науки. Опубликовано сообщение о проведении в конце июня массовой акции против политики Правительства РФ по финансовому удушению науки, которая, как говорится в заявлении, “противоречит не только декларируемому курсу на научно-технологическое развитие страны, но и здравому смыслу”. О поддержке ученых заявили Общероссийское движение “Образование – для всех”, Конгресс работников образования, науки, культуры и техники и профобъединение “РКК-наука”.  
Главным мероприятием акции должен стать митинг – испытанное профсоюзное оружие. Его планируется провести в Москве предположительно 28 июня. На сайте профсоюза размещены призывы к ученым принять участие в протестных действиях, разъяснения, почему они необходимы, обращения к власти.  
Профсоюз РАН обвиняет правительство в том, что оно не выполняет указы и поручения Президента России. В направленном премьер-министру Дмитрию Медведеву письме говорится, в частности, о срыве исполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 599, предписывающего довести внутренние затраты на исследования и разработки в 2015 году до 1,77 % ВВП и увеличить к 2018 году общий объем финансирования государственных научных фондов до 25 миллиардов рублей. (Поскольку на момент выхода указа существовали только два научных фонда – РФФИ и РГНФ, профсоюз считает, что именно их финансирование и имелось в виду, а созданный позже Российский научный фонд должен обеспечиваться в особом порядке). В реальности внутренние затраты на исследования и разработки в 2015 году составили 1,13 % ВВП, а РФФИ в 2018 году предполагается выделить финансирование в объеме 11,6 миллиарда рублей.  
Не выполняется и поручение Президента России Пр-1369 от 14 июля 2015 года, согласно которому расходы федерального бюджета на фундаментальную науку не могут опускаться ниже 0,15 % ВВП. На днях правительство, пересмотрев свой экономический прогноз в сторону увеличения ВВП, внесло в Госдуму проект поправок к бюджету-2017, в котором увеличило расходы по ряду статей. Но фундаментальной науке вместо необходимых согласно поручению восьми миллиардов рублей достался всего один.  
“Нельзя конкурировать в сфере науки и технологий с развитыми странами, расходуя на научные исследования, в том числе фундаментальные, значительно более низкую долю ВВП”, – заявляет профсоюз в письме Дмитрию Медведеву. И напоминает: по этому показателю Россия отстает уже не только от экономических лидеров, но и от таких государств, как Венгрия, Греция, Польша, Португалия, Эстония, ЮАР, Мексика.  
“В последние 7–10 лет в числе наиболее обделенных поддержкой государства оказалась академическая наука, расходы на которую за 10 лет сократились в реальном выражении почти в два раза, – говорится в другом письме, адресованном министру образования и науки РФ Ольге Васильевой. – Даже украинское правительство относится к своей академической науке менее пренебрежительно. В 2017 году ФАНО России выделено немногим более 0,08 % ВВП. С учетом дополнительных поступлений (гранты научных фондов, госконтракты, хоздоговоры) финансирование подведомственных ФАНО организаций не превысит 0,12 % ВВП. А вот на Украине – в гораздо более бедном государстве, испытывающем тяжелые военные и геополитические проблемы, – государственный бюджет напрямую выделит своим академиям наук (“большой”, медицинской и аграрной) около 0,23 % ВВП”.   
Профсоюз не уходит от вопроса: “Где взять деньги на науку?” – и предлагает свои варианты. Например, такой: “Вместо вливания сотен миллиардов рублей в “помойки для плохих долгов” (оценка Президента России), по недоразумению называемых “институтами развития”, правительство могло бы направить их на финансирование собственно развития”.   
Почему проблема недофинансирования оказалась столь острой, что возникла необходимость звать людей на улицу? По мнению профсоюза, обстановка в академических институтах в последнее время сильно накалилась в связи с недостатком средств на выполнение майского указа Президента РФ № 597 о доведении к 2018 году средних зарплат научных сотрудников до 200 % от среднерегиональных.   
Установленный срок не за горами, от директоров институтов требуют безоговорочного выполнения прописанных в указе цифр, на этот счет ФАНО в “добровольно-принудительном” порядке заключило с ними специальные соглашения. Однако всем понятно, что при нынешнем финансировании большинству НИИ Москвы, Санкт-Петербурга и столичных областей, где уровень средних зарплат довольно высок, достичь требуемых цифр не удастся. Для этого, по подсчетам профсоюза, необходимо уволить более половины научных сотрудников. Чтобы этого избежать, ученых начали переводить на режим неполной занятости и отправлять в неоплачиваемые отпуска. Администрации научных организаций бросают все средства на повышение зарплат одной категории работников, в ущерб инженерно-техническому и управленческому персоналу, квалифицированным рабочим. В число пострадавших попали даже заведующие лабораториями, которые с некоторых пор не считаются научными сотрудниками.   
Институтам приходится экономить на закупках оборудования и расходных материалов, возникают проблемы с оплатой коммунальных услуг и налогов. “Ситуация, когда растут зарплаты научных сотрудников, но уменьшаются и без того низкие расходы на материально-техническое обеспечение научных исследований, вложения в научно-техническую инфраструктуру, является откровенно абсурдной, – считают в профсоюзе. – Если резкого увеличения финансирования науки не произойдет, институты ждут тяжелые потрясения”.   
Заявив о начале акции, ученые предъявили конкретные требования к власти. Они настаивают на необходимости увеличения уже в 2018 году бюджетных расходов на фундаментальную науку до 0,22 % ВВП. При этом финансирование РНФ, по мнению профсоюза, должно быть доведено до 30 миллиардов рублей, РФФИ – до 25 миллиардов рублей, а государственного задания подведомственных ФАНО научных организаций увеличено не менее чем на 15 миллиардов рублей. Полученные ФАНО дополнительные средства могут быть использованы для поддержки результативных научных коллективов на конкурсной основе, подчеркивается в документах акции.   
Если правительство проигнорирует заявленные требования, ученые вместе с представителями сферы образования грозят продолжить массовые акции протеста осенью. 

*Надежда Волчкова*  
*Фото Николая Андрюшова*

**Не ровен час.** Рабочее время ученых разложат по полочкам

[№ 27-28(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/308/)  
14.07.2017  
Практика выполнения известного майского указа президента о повышении средних зарплат ученых до среднерегиональных вызывает в академических институтах много вопросов. Известно, что средств, выделяемых на эти цели, катастрофически не хватает. Во многих НИИ Москвы и Санкт-Петербурга, которые оказались в наиболее сложной ситуации из-за высоких среднерегиональных зарплат, научных сотрудников стали массово переводить на неполную занятость, обещая возместить потери за счет стимулирующих выплат. Этот простой ход позволяет за счет сокращения числа ставок уменьшить знаменатель в формуле, по которой вычисляется средняя зарплата, и “подогнать ответ”. На недавнем совместном заседании Научно-координационного совета ФАНО и Президиума РАН руководитель федерального агентства Михаил Котюков высказался против подтасовки результатов для выполнения “зарплатного” указа. На том же мероприятии заместитель Сергей Кузьмин представил разработанный ФАНО механизм оптимизации численности научных сотрудников, который подразумевает-таки перевод на часть ставки.   
Как соотносятся эти выступления руководителей федерального агентства? На что ФАНО нацеливает институты? Об этом “Поиску” рассказал Сергей Кузьмин.   
- Сергей Владимирович, объясните, как все-таки относится ФАНО к такому способу выполнения майского указа, как перевод сотрудников на часть ставки?  
- Чтобы позиция агентства стала ясной, давайте сначала поговорим о выполнении указа, а потом - о наведении порядка в трудовых отношениях и переводе для этого ряда сотрудников на неполную занятость. Согласно указу, средняя зарплата научных сотрудников должна с четвертого квартала нынешнего года достичь 180 % от средней по региону, а с начала 2018-го – 200 %. На решение этой задачи выделяются дополнительные средства. В этом году Минобрнауки направило ФАНО целевую субсидию в размере 5,6 миллиарда рублей (вдвое больше, чем в прошлом). Федеральное агентство выделит из своего бюджета еще 1,1 миллиарда. Кроме того, по условиям, которые поставило правительство, наши институты должны изыскать 30 % от потребности за счет внутренних ресурсов.   
- Что это означает на практике? Откуда институтам брать деньги, если у них и так уже бóльшая часть расходов – фонд оплаты труда?  
- Речь, разумеется, идет не о том, чтобы, например, пустить на зарплату средства, которые предполагалось использовать для закупки приборов или оплаты коммунальных услуг. Мы призываем научные организации разобраться с характером занятости сотрудников. Как известно, академические институты получают средства из нескольких источников. Основные из них – государственное задание, гранты научных фондов, хоздоговоры. Проведенный нами анализ показал, что научные сотрудники используют для выполнения работ, за которые получают зарплату в институте, далеко не все рабочее время.  
Взять те же гранты РФФИ. Их получают сотрудники, а не организации. По умолчанию считается, что исследования по темам грантов проводятся в нерабочее время. Однако далеко не всегда это соответствует действительности. Сам факт получения коллективом гранта может только радовать: появляется дополнительный источник финансирования, ученые решают интересную им задачу, используя для этого инфраструктурные возможности своего института. Вопрос только в том, что в данном случае сотрудники работают “на себя”, получаемые ими средства не попадают в фонд заработной платы организации. А значит, затраченное на эту деятельность время необходимо вычесть из того, которое оплачивается средствами, выделенными на выполнение госзадания.   
Таким же должен быть и подход, когда люди работают в вузах или других структурах на основе внешнего совместительства.   
Мы просим директорский корпус правильно выстроить трудовые отношения с работниками. Условно говоря, если человек половину рабочего времени тратит на чтение лекций, грантовые и хоздоговорные темы, которые оплачиваются не через институт, он должен быть оформлен на полставки.   
То же самое относится к случаю, когда сотрудник проводит на работе весь день, но, к примеру, вместо двух требуемых статей в год пишет одну.   
Если с рабочим временем можно разобраться уже сейчас, то деятельность по установлению критериев результативности для каждого направления исследований мы только начинаем. Рассчитываем, что результаты этой работы, проводимой совместно с РАН и профсоюзами, станут основой для заключения с работниками эффективных контрактов. Наведение порядка в трудовых отношениях должно происходить системно, без кампанейщины.  
- Но вопросы результативности работы ученых решаются в рамках конкурсов на соответствующие должности и регулярных аттестаций. Порядок проведения этих процедур четко прописан. В институтах разработаны аттестационные требования. Чем они вас не устраивают?   
- Квалификационные требования были установлены довольно давно, пришла пора их обновить и детализировать для каждого научного направления. Однако у некоторых руководителей появляется искушение вместо наведения порядка в трудовых отношениях сократить или перевести сотрудников на неполную занятость, чтобы отрапортовать о выполнении указа. Такие действия ФАНО не поддерживает. Указ президента нацелен на повышение оплаты труда ученых.  
- То есть ФАНО не приветствует массовый перевод на неполную занятость? Если он все же будет проводиться, вы собираетесь вмешиваться?   
- Мы запустили аналитическую работу с институтами, пытаемся помочь им разложить фонд рабочего времени сотрудников на составные элементы. Встречаемся с директорами, объясняем им, что перевод на часть ставки всех разом – путь в никуда. Люди потеряют “привязку” к институту, перестанут за него держаться, и он не сможет эффективно работать. Действовать надо очень аккуратно, соблюдая баланс: наведение порядка не должно оборачиваться профанацией.   
Работники, со своей стороны, должны помнить, что их защищает Трудовой кодекс. Человека нельзя ни с того ни с сего перевести на часть ставки без его согласия. Если имеет место самоуправство директора, давление на сотрудников, мы готовы их защищать. Но если люди добровольно написали заявления, видимо, у них есть понимание, что они не работают весь день или не дотягивают до существующих критериев результативности.   
- Как распределяются дополнительные средства, направляемые на выполнение указа?  
- Федеральным агентством утверждена соответствующая методика. В формуле учитываются такие показатели, как выполнение “дорожной карты” по увеличению средней зарплаты ученых, доля института в софинансировании этой программы. То есть многое зависит от того, насколько успешно институт задействует внутренние резервы. А они есть, это видно даже по грубым прикидкам. Бюджет РФФИ составил в прошлом году около 12 миллиардов рублей. Примерно половину грантов получили сотрудники подведомственных ФАНО организаций. Грантовые средства составляют 8 % от общего бюджета агентства, выделяемого на науку. Однако выплачиваемая из этих средств зарплата нигде не учитывается. Именно поэтому ФАНО ставит вопрос об учете рабочего времени, затрачиваемого на выполнение грантов.   
Мы отдаем себе отчет, что для приведения в порядок трудовых отношений с каждым сотрудником нужно проделать серьезную кропотливую работу. Но без этого нам не обеспечить выполнение указа в этом году и, главное, не подготовить обоснованную заявку в Минфин на дополнительные средства на следующие периоды.   
- Будут ли выделяться дополнительные деньги на выполнение указа в 2018 году и позже?  
- Следующий год включен в указ, значит, средства точно будут. Что дальше, пока не известно. Надеемся, что средства будут поступать как часть базового финансирования.   
- Вы пробовали прикинуть, удастся ли довести среднюю зарплату ученых до 200 % от среднерегиональной при правильном учете распределения рабочего времени сотрудников?   
- Да, пробовали, и считаем эту задачу решаемой. Сложности с указом испытывают в основном столичные институты, в регионах эта проблема так остро не стоит.   
Кроме того, у нас немало резервов. Как известно, ФАНО три года активно занималось инвентаризацией, регистрацией и постановкой на учет закрепленного за институтами имущества. Выявился явный переизбыток площадей: они превышают потребности организаций при существующих численности сотрудников и объеме выполняемых работ. Даже если исходить из советских нормативов, площадей у наших организаций в среднем в три раза больше, чем нужно, а в институтах бывшей РАСХН – в восемь раз больше. В результате значительная часть средств отвлекается на содержание зданий и сооружений, коммунальные услуги, налоги. Эти деньги могли бы идти на проведение исследований, в частности на оплату труда ученых. Необходимо приводить мощности в соответствие с современными задачами: или увеличивать объем исследовательских программ, или сокращать избыточный имущественный комплекс, большая часть которого морально устарела.  
Конечно, все эти вопросы надо решать аккуратно, как и многие другие проблемы, которые выявлены и оцифрованы. Мы прекрасно понимаем, что академическая модель организации науки имеет много плюсов, и, встраивая институты в управленческую вертикаль, стараемся не растерять то лучшее, что было накоплено за многие годы. Поэтому все важные решения ФАНО принимает на основе консенсуса с научным сообществом. Обратную связь помогают осуществлять Научно-координационный совет ФАНО, Профсоюз работников РАН, другие структуры. Совместными усилиями будем добиваться и дополнительных бюджетных средств на выполнение президентского указа по повышению зарплат ученым.

*Беседовала Надежда Волчкова*

**Смотря как смотреть.** Чем хорош и чем плох новый закон о науке

[№ 31-32(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/310/)

11.08.2017

Стартовало общественное обсуждение проекта Федерального закона “О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ”, опубликованного на портале [http://regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru/). Он должен заменить действующий базовый закон “О науке и государственной научно-технической политике”, принятый более 20 лет назад. Прием замечаний и предложений продлится до 28 сентября.  
Руководство Министерства образования и науки, которое является разработчиком закона, не раз заявляло, что основными особенностями нового документа станут его системность (под регулирование подпадут все виды деятельности в сфере науки и инноваций), гибкость (минимизация директивного управления научно-технологической сферой, обеспечение возможностей для саморегулирования), максимальная открытость, распределение финансирования на конкурентной основе с упором на приоритеты научно-технологического развития.   
Документ, подготовка которого началась в 2014 году, на разных стадиях его разработки обсуждался с заинтересованными структурами. Среди участников процесса были Совет по науке при Минобрнауки и Профсоюз работников РАН. По просьбе “Поиска” оценку выставленной на обсуждение редакции закона дали председатель Совета по науке, проректор МГУ, кандидат в президенты РАН академик Алексей Хохлов и заместитель председателя Профсоюза работников РАН, профессор РАН Галина Чучева.  
Алексей Хохлов сообщил, что оценивает проект в целом положительно.   
- Старый закон “О науке и государственной научно-технической политике” устарел и нуждается в обновлении, - отметил он. - Новый документ - рамочный, в нем закрепляются уже действующие в научной сфере нормы.   
По словам А. Хохлова, разработчики учли многие замечания Совета по науке. В частности, что научная деятельность является творческой и ученых необходимо оценивать по результатам, а не по количеству затраченного на работу времени.   
 - В итоге был расширен пункт о принципах государственного регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности, - сообщил А. Хохлов. - Первым принципом в проекте закона значится свобода научного и технического творчества, включая возможность выбора тем и методов исследований, право на риск недостижения предполагаемых результатов и несоблюдения сроков реализации проектов. В законопроекте говорится о том, что ученый имеет право избирать формы, направления и средства научной и научно-технической деятельности в соответствии со своими интересами, творческими возможностями, нравственными и этическими нормами, требованиями профессиональной этики. Появилось новое положение, предусматривающее возможность для ученых дистанционной работы, разумеется, в рамках требований трудового законодательства.  
Другая важная, с точки зрения Совета по науке, позиция состоит в том, что наряду с приоритетами и большими вызовами в обществе существует запрос на генерацию знаний об окружающем мире. Поэтому в законе должны быть прописаны механизмы финансирования не только общественного заказа, но и инициативных проектов, которые предлагаются научным сообществом исходя из логики развития науки.   
- В законопроекте устанавливается, что комплексная программа фундаментальных научных исследований формируется на основании предложений Российской академии наук, которая определяет приоритетные проблемы, возникающие в ходе передового научного поиска, - отметил А. Хохлов. - Это является гарантией того, что инициативные проекты останутся важной составляющей фундаментальной науки.   
Алексей Ремович подчеркнул, что в новой редакции закона учтены и другие позиции, на которых Совет акцентировал внимание.   
- Меня очень порадовало, что появился раздел про аспирантуру, - заявил он. - До сих пор она рассматривалась исключительно как образовательная деятельность, и факт ее окончания не предполагал обязательную подготовку диссертационной работы. Теперь же в статье 35 написано, что результатом подготовки в аспирантуре является публичная защита диссертации и присвоение ученой степени кандидата наук. Говорится также, что аспирант должен участвовать в научных проектах. Еще один принципиальный момент: аспирантура может быть создана в научных или образовательных структурах, являющихся лидерами по результатам оценки их деятельности, и прием в нее осуществляется только по тем областям наук, в которых НИИ и вузы являются лидерами. Есть и положение о том, что организациям дается возможность самостоятельно определять, на чем делать акцент при подготовке аспирантов.   
Алексей Хохлов отметил ряд положений законопроекта, против которых Совет по науке будет возражать.   
- К сожалению, мало изменился раздел, связанный с присуждением ученых степеней, по которому у нас было много замечаний, - сообщил он. - В частности, мы писали, что вопрос о лишении степени не может рассматриваться тем советом, который ее присудил. Увы, прежний подход сохранен. Процедуры присвоения и лишения степени вообще прописаны слишком подробно для рамочного закона.  
Очень странным мне кажется появившийся в новой редакции пункт статьи 46, в котором идет речь о присвоении статуса “академическая научная организация”. Сам факт внесения в закон означает, что это какой-то новый статус, и значит, существующие отношения должны быть пересмотрены. В связи с этим институтам, видимо, придется вносить изменения в названия и, соответственно, переделывать многие документы.  
Не представляются убедительными и критерии присвоения академического статуса. Их предложено два: ученым советом должен руководить академик, а объем фундаментальных исследований составлять не менее половины общего объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Но разве академик во главе ученого совета - гарантия высокого уровня исследований? Второе требование отсекает много сильных институтов, которые научились зарабатывать на выпуске высокотехнологичной продукции.  
Есть существенные замечания и по разделу “Научные издания”. Разработчики явно смешали понятия “издатель” и “учредитель” и наделили издателей, которые отвечают лишь за материально-техническое обеспечение производства журналов, широчайшими полномочиями. Это надо исправлять.   
В целом текст законопроекта изменился к лучшему, заявил председатель Совета по науке. Он выразил надежду, что в процессе общественного обсуждения закон станет еще содержательнее, благо времени на внесение предложений выделено вполне достаточно и все заинтересованные стороны могут успеть высказаться.   
Профсоюз работников РАН смотрит на законопроект иначе. Галина Чучева рассказала, что представители профсоюза направляли в Минобрнауки много замечаний и предложений по всем разделам документа, уделяя особое внимание социально-трудовым вопросам.   
- Мы предложили меры по совершенствованию самоуправления научных организаций, конкретизации социальных гарантий и мер социальной поддержки работников, - сообщила она. - Профсоюз выступил с идеей изменить понятие госзадания с учетом множественности источников государственного финансирования, упростить правила закупок для научных организаций. Большинство наших рекомендаций было отклонено, причем без каких-либо комментариев.   
Основная проблема нового закона, считают в профсоюзе, плохо прописанные по сравнению с существующим законом о науке статусы научного работника, научной организации и ее структурных подразделений.   
- Права и свободы научных работников, гарантии их реализации должны быть отражены так же полно, как это сделано в законе об образовании для научно-педагогических работников, - отметила Г. Чучева. - Статьи “Правовой статус ученого” и “Государственные гарантии деятельности ученого” в законопроекте имеются, но они фактически пустые. Профсоюз уверен, что ослабление этих позиций снизит защищенность научных сотрудников.   
Проявлением опасной тенденции Галина Викторовна считает отсутствие в законе перечня должностей научных работников и особенностей их трудовых функций. Теперь все это будут определять ответственные федеральные органы исполнительной власти.   
- В итоге существующие сегодня научные должности (главный, ведущий, старший, младший научные сотрудники, стажер-исследователь) могут исчезнуть, что приведет к серьезному пересмотру трудовых отношений, - заявила Г. Чучева.   
В профсоюзе убеждены, что в законе должны быть отражены права вспомогательного персонала институтов и инженерно-технических работников. Кроме того, необходимо прописать взаимоотношения научных коллективов с исследовательскими структурами, в которых они работают.   
- В новом законе научные коллективы определяются как временные творческие объединения, создаваемые для выполнения проектов, они как бы повисают в воздухе, - отметила Г. Чучева. - Понятие структурного подразделения научной организации вообще отсутствует. Соответственно, порядок создания и ликвидации лабораторий и отделов никак не регламентирован, значит, их судьбу сможет единолично решать директор, которому ничто не помешает расправляться с неугодными. Тем более что про права и обязанности ученых советов, которые раньше могли служить барьером для самоуправства, в новом законе тоже почти ничего нет. С подачи профсоюза статья про ученые советы появилась, но там говорится, что их полномочия определяются уставом организации, а это оставляет возможности для злоупотреблений.    
Профсоюз работников РАН, по словам Г. Чучевой, выступает против обязательного нормирования научного труда и настаивает на внесении в закон положений о том, что в отношении ученых может применяться только особый вид нормирования, отражающий творческий характер данного вида деятельности.  
В профсоюзе обратили внимание на то, что среди особых правовых форм научных организаций отсутствуют федеральные и региональные исследовательские центры (ФИЦ и РИЦ), в которые при реструктуризации преобразуются академические институты, подведомственные ФАНО. Фигурирующие в статье 52 региональные научно-технологические центры к РИЦ по версии ФАНО отношения не имеют: они создаются на ограниченный срок для разработки и практического освоения технологий в интересах социально-экономического развития субъектов РФ. Не исключено, что после принятия нового закона всем созданным ФАНО ФИЦ и РИЦ придется перерегистрироваться.   
- В целом, в Профсоюзе работников РАН недовольны новым законопроектом, считают его сырым, не отражающим права и интересы научного сообщества. В рамках общественного обсуждения, а также на всех стадиях дальнейшей корректировки документа мы будем добиваться внесения в него необходимых изменений, - подытожила Г. Чучева.

*Подготовила Надежда Волчкова*

**Теснят наукоград**

[№ 33-34(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/311/)  
25.08.2017

В столицах и их окрестностях свободных территорий под застройку становится все меньше. И с научными структурами, которым “повезло” оказаться на лакомых для коммерсантов участках, уже не церемонятся. В зону риска попали, в частности, Научный центр РАН в Черноголовке и Пулковская астрофизическая обсерватория. Смогут ли ученые отстоять свои права? “Поиск” следит за развитием событий.  
  
**Теснят наукоград**

Не превращать наукоград Черноголовка в спальный район, обеспечить его развитие как научного центра РАН - с такими требованиями к властям разных уровней вышли на митинг неравнодушные жители города.   
Активистов серьезно обеспокоили манипуляции с прилегающими к научному центру землями, которые рассматривались как резерв для его развития. Недавно в соответствии с решением Московского областного суда 43 гектара были проданы частной фирме за символическую цену (240 тысяч рублей) и переведены из статуса сельскохозяйственных в земли под застройку. Возникли серьезные опасения, что строить бизнесмены будут комплекс многоэтажных жилых зданий, заселение которого на четверть увеличит число жителей городского округа. Похожее, по слухам, может произойти с еще одним близлежащим крупным участком.   
Бесконтрольная застройка грозит “подточить”, а то и обвалить инженерную инфраструктуру небольшого города, а также градообразующих исследовательских институтов и наукоемких предприятий. Это отметил в своем выступлении руководитель черноголовской проектной мастерской ГИПРОНИИ РАН Борис Костовецкий, стоявший у истоков строительства научного центра. Он напомнил, что проектирование институтской и жилой частей города в свое время велось высокопрофессиональной командой, которая понимала, что речь идет о научном центре международного значения. Архитекторы учитывали перспективы развития территории. Принятые в начале пути грамотные градостроительные решения позволяют Черноголовке и через шесть десятилетий с момента возникновения оставаться красивым и удобным для жизни местом.   
- К сожалению, сегодня судьбу научного центра решает кто угодно - суд, частные фирмы, но не представители науки, - с горечью завершил свою речь Б.Костовецкий.   
Председатель Общественной палаты городского округа Черноголовка Валерий Карахтанов обратил внимание на то, что специфика пополнения кадрами учреждений научного центра состоит в постепенном отборе специалистов нужного профиля для научных и наукоемких структур. Темпы строительства жилья должны соответствовать нуждам города, которому необходимы резервные территории для постепенного освоения. Бесконтрольная застройка, противоречащая утвержденной стратегии развития Черноголовки как наукограда, подорвет потенциал центра и может ввергнуть общегородское хозяйство в хаос.   
Казалось бы, борьбу за будущее наукограда должны были возглавить местная администрация и руководство научного центра. Однако, как показали предварительные консультации организаторов митинга, местная власть особой беды в происходящем не усматривает. Такая позиция, возможно, объясняется разрушением структуры управления академической наукой. В результате реформы РАН Президиум научного центра перестал влиять на жизнь города, не проявляет активности и недавно созданный Совет директоров институтов и предприятий Черноголовки, сообщил сотрудник Института физики твердого тела, член Общественной палаты Черноголовки доктор физико-математических наук Валерий Рязанов.  
Приехавший из Москвы поддержать черноголовцев член Центрального комитета КПРФ академик Борис Кашин подчеркнул, что происходящее в научном центре не случайность, а следствие разрушительной политики государственной власти.   
- Чиновники делают все, чтобы не дать развиваться науке и образованию, да еще и устраивают себе в этой сфере кормушки, - заявил Б.Кашин.   
Выступавшие ученые рассказывали о ситуации в своих институтах, жаловались на недостаточное финансирование, начавшиеся сокращения сотрудников, разрушение научных школ, попытки чиновников управлять исследованиями.   
Присутствовавший на митинге представитель Комитета по промышленности и наукоградам Общественной палаты Московской области Олег Стогов пообещал разобраться в ситуации с землей.   
В принятой по итогам митинга резолюции содержится требование к областной и местной властям “планировать застройку городских участков в интересах научно-технологического развития страны и инновационного развития наукограда Черноголовка”. Активисты призвали руководство РАН и Совет директоров институтов и предприятий Черноголовки принимать более активное участие в решении проблем города.   
Кроме того, в резолюции говорится о поддержке требований Профсоюза работников РАН по увеличению финансирования науки.

*Надежда Волчкова*

**Пробили прибавление.** Чем объясняется рост научного бюджета?

[№ 40(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/317/)  
06.10.2017

Запущен официальный процесс формирования бюджета будущего года. На какую часть общего пирога может рассчитывать наука? Мы решили, что лучше всего об этом наверняка знают в Профсоюзе работников РАН, который держит вопросы финансового обеспечения исследовательской сферы под неусыпным надзором. В начале лета профсоюз проводил акцию, главным мероприятием которой был митинг с требованием увеличить финансирование науки. “Поиск” попросил рассказать об этом одного из инициаторов митинга, члена президиума Центрального совета Проф­союза работников РАН, научного сотрудника Физического института им. П. Н. Лебедева РАН Евгения ­ОНИЩЕНКО.  
- Евгений Евгеньевич, что ждет науку в бюджетных планах будущего года? Пошла ли власть навстречу протестовавшим ученым?  
- 29 сентября Правительство России внесло проект закона о федеральном бюджете на 2018-2020 годы в Государственную Думу. В этом документе финансирование гражданской науки по сравнению с 2017 годом планируется увеличить с 342 до 368 миллиардов рублей. При этом расходы на прикладные исследования предполагается снизить на 6,9 миллиарда рублей, а траты на фундаментальные исследования, наоборот, увеличить на 33 миллиарда, до 151,7 миллиарда. Значит, по сравнению с 2017 годом они возрастут на 28 %! В 2019 и 2020 годах финансирование фундаментальных исследований также планируется немного увеличивать.  
- Почти 30 % - это ведь весьма существенное по нынешним временам увеличение?  
- Да, контраст с ситуацией прошлых лет разительный.   
- Понятно, что выиграет наука в целом. Но все же какие ведомства станут главными бенефициарами?  
- Резко возрастет финансирование ФАНО - с 76,1 в этом году до 93,8 миллиарда. Бюджет РФФИ увеличится почти вдвое - с 11,6 до 21,1 миллиарда.  
- В соответствии с указом президента предусматривалось достичь 1,77% ВВП на науку к 2015 году. Будет ли выполнено это требование хотя бы в 2018 году?   
- Нет, запланированного повышения бюджетного финансирования гражданской науки недостаточно для достижения установленного президентским указом показателя. Правительство твердо настроено на сокращение бюджетного дефицита, и в этой ситуации рассчитывать на то, что внутренние затраты на исследования и разработки в обозримом будущем достигнут 1,77 % ВВП, не приходится.   
- Есть ли основания говорить о том, что произошедшие положительные сдвиги - результат борьбы научного сообщества, в частности Профсоюза работников РАН?  
- Безусловно, есть. Увеличить расходы на фундаментальную науку почти на 30 % планируется вовсе не на фоне массированного наращивания бюджетных обязательств. Расходы федерального бюджета в 2018 году планируется снизить по сравнению с 2017-м примерно на 0,5 %. Можно было бы предположить, что столь значительный рост связан с необходимостью выполнения зарплатного майского указа президента. Однако указ касается не только науки, но и высшего образования. Зарплаты профессорско-преподавательского состава, как и зарплаты научных сотрудников, должны достигнуть 200 % от средней по региону. Бюджетные же расходы на высшее образование предполагается увеличить всего на 5 %.   
Конечно, за увеличение финансирования боролось и ФАНО. Но необходимо понимать, что для Минфина федеральное агентство не более чем одно из десятков ведомств, причем далеко не самое влиятельное. Сводную заявку по научно-образовательной сфере представляет не ФАНО, а Минобрнауки, на ключевых заседаниях бюджетной комиссии правительства и самого кабинета присутствует только профильный министр.   
Минобрнауки дает предложения по повышению финансирования науки каждый год. В прошлом году это делала Ольга Васильева, в 2014 и 2015 годах - Дмитрий Ливанов. Результаты известны: заявки министерства, предполагавшие значительное увеличение финансирования, не удовлетворялись, хотя расходы федерального бюджета росли.   
Очень сомневаюсь, что без наших активных действий что-то изменилось бы и в этом году. В бюджетных планах на 2016-2018 годы расходы на повышение зарплат научных сотрудников планировалось увеличить с 5,2 до 18,4 миллиарда рублей. В 2016 году правительством был утвержден график повышения зарплат в бюджетной сфере, согласно которому с 1 октября 2017 года средняя зарплата научных сотрудников должна была достигнуть 180 %, а с 1 января 2018 года - 200 % от среднерегиональной. Можно уверенно говорить, что Минфин считал вопрос о повышении зарплат научных сотрудников для выполнения указа закрытым, предполагая, что научные организации, как и вузы, должны изыскивать недостающие средства “путем привлечения внебюджетного финансирования” или “за счет внутренних резервов”. Последнее, как мы понимаем, означает увольнения и переводы на доли ставок.  
Так что если бы не выступления ученых, бюджетное финансирование фундаментальной науки за счет ранее запланированного увеличения объема средств, выделяемых на повышение зарплат научных сотрудников, в лучшем случае выросло бы на те же 5%, что и финансирование высшего образования. В худшем случае не произошло бы и этого: по сообщениям СМИ, в этом году объем несогласованных заявок ведомств на получение бюджетного финансирования достиг рекордных значений.   
Именно действия Профсоюза работников РАН, которые поддержал ряд общественных организаций (митинг 28 июня, множество статей в СМИ, обращений в органы власти), создали правительству “зону дискомфорта”. Одно дело, когда майские указы не выполняются по-тихому, и совсем другое, когда вокруг этого много шума. Игнорировать активное недовольство ученых, которое могло привести к дальнейшим протестным выступлениям, оказалось невозможно. Пришлось выделять дополнительные средства.   
- А позволит ли намеченное существенное увеличение средств выполнить известный зарплатный указ?  
- На повышение зарплат научных сотрудников выделяется основная часть “дополнительного” финансирования: вместо ранее запланированных 18,4 миллиарда рублей на эти цели теперь предполагается направить примерно 40 миллиардов рублей, из них около 24 миллиардов - в институты ФАНО. Однако некоторый объем дополнительных средств научным организациям все равно придется изыскивать самостоятельно. При этом спрос с руководства институтов за невыполнение зарплатного указа будет жестким. В общем, и при таком, очень удачном для академических институтов раскладе, спокойной и легкой жизни у них не будет.   
- Недавно на общественное обсуждение был вынесен паспорт новой госпрограммы “Научно-технологическое развитие РФ” на 2018-2025 годы. Какие цифры заложены в этом документе?   
- Из опубликованного Минобрнауки документа прямо следует, что поставленная в указе № 599 цель - довести внутренние затраты на исследования и разработки до 1,77 % ВВП к 2015 году - не будет выполнена даже и к 2025 году. К этому сроку долю внутренних затрат на исследования и разработки предполагается увеличить всего до 1,5 % ВВП. Причем резкое увеличение доли науки относится на “светлое будущее” - на последние три года программы: если с 2017 по 2022 год этот показатель должен возрасти с 1,1 до 1,2 % ВВП, то в 2023 году он должен составить 1,25 % ВВП, а в 2024 году - достичь сразу 1,4 % ВВП.   
Минобрнауки рассчитывает, что бурный рост финансирования исследований и разработок в 2022-2025 годах будет происходить в основном за счет внебюджетного финансирования. Верится в реализацию такого сценария с трудом.   
Общий объем бюджетного финансирования программы в номинальном выражении должен вырасти за весь срок действия программы менее чем в полтора раза, с учетом инфляции рост будет гораздо более скромным. Странными выглядят и предполагаемые объемы финансирования фундаментальной науки: они стабильно составляют примерно 32 % от общих бюджетных расходов на финансирование программы. Увеличение доли бизнеса в расходах на исследования и разработки следует ожидать в прикладной области, поэтому логичным выглядело бы постепенное увеличение доли фундаментальных исследований в государственном финансировании. Но этого нет.   
Получается, что после скачка с примерно 0,13 % ВВП в 2017 году до 0,16 % в 2018 году государственные расходы на фундаментальные исследования в отношении к ВВП в последующие годы увеличиваться практически не будут. Значит, Россия по этому показателю останется примерно на одном уровне с Мексикой и ЮАР, заметно отставая от Польши и Венгрии. А если инфляция или экономический рост будут выше, чем рассчитывает правительство, доля государственных расходов на исследования и разработки вообще и фундаментальную науку в частности может даже снизиться.  
Так что с точки зрения финансового обеспечения программа не впечатляет и выглядит недостаточно проработанной.  
- И каковы в этой связи дальнейшие действия Профсоюза работников РАН?   
- Наша основная цель - добиться устойчивого и планомерного увеличения финансирования науки. Если говорить о фундаментальной науке, то, по мнению профсоюза, за время реализации Стратегии научно-технологического развития РФ необходимо довести расходы на фундаментальные исследования до 0,35-0,4 % ВВП. Это нижняя граница типичных для наиболее развитых стран показателей.   
Однако целевые показатели на 2025 год, когда заканчивается госпрограмма “Научно-технологическое развитие РФ”, и тем более на 2035 год, когда завершается срок действия Стратегии научно-технологического развития РФ, представляют для нас разве что академический интерес. Достаточно вспомнить принятую в конце 2011 года Стратегию инновационного развития РФ, которая предусматривала выход внутренних затрат на исследования и разработки на уровень 3 % ВВП к 2020 году.   
Так что профсоюз больше интересуют ближайшие бюджетные планы.   
Чтобы не допустить ухудшения в ходе рассмотрения законодателями устанавливаемых законопроектом о бюджете показателей финансирования науки в 2018 году, а по возможности добиться их увеличения, мы начинаем взаимодействовать с депутатами Государственной Думы. Кроме того, будем добиваться, чтобы в 2019-2020 годах происходило существенное увеличение финансирования фундаментальной науки. Хотя бы по 0,01-0,015 % ВВП в год, что эквивалентно 10-15 миллиардов рублей. В настоящее время планируется с 2018 по 2020 год увеличить финансирование фундаментальной науки всего на 6 миллиардов рублей.   
Науке необходимы не только деньги, но и более осмысленные правила их расходования. Да, предстоит заметное увеличение финансирования. Однако основная часть дополнительных средств - это деньги на повышение зарплат научных сотрудников. Причем в основном в регионах с высоким уровнем оплаты труда. Денег на выплаты инженерно-техническому и административно-вспомогательному персоналу больше не станет. Дополнительное финансирование “по указу” нельзя будет потратить на оплату коммунальных услуг, выплату налогов, капитальный ремонт, не говоря уже о материально-техническом обеспечении исследовательских работ. Из-за неритмичного поступления этих денег нельзя повысить оклады научных сотрудников, за их счет можно только платить надбавки.   
Поэтому профсоюз будет добиваться не только увеличения финансирования, но и постепенной “конвертации” дополнительных зарплатных средств для научных сотрудников в обычные субсидии на выполнение государственного задания.   
- А новые акции протеста проводить собираетесь?  
- В ближайшее время не планируем: было бы странно протестовать в тот момент, когда финансирование ФАНО и фундаментальной науки предполагается существенно увеличить. Для достижения своих целей профсоюз будет работать с депутатами, с профильными ведомствами, с Российской академией наук. К сожалению, до последнего времени РАН фактически ничего не делала для того, чтобы добиться увеличения финансирования науки. Надеемся, что новое руководство академии займет более активную позицию по этому вопросу.  
Естественно, мы будем работать и с Минобрнауки, призывая к более адекватной оценке затрат на научные исследования. Программа “Научно-технологическое развитие РФ” на 2018-2025 годы не должна превратиться в очередную бюрократическую фантазию о том, как бы “за копейку купить канарейку, чтобы пела и не ела”.

*Подготовила Надежда Волчкова*

**И белое, и черное.** Что вместила история Профсоюза РАН?

[№ 47(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/323/)  
24.11.2017

Четверть века со дня своего основания отметил Профсоюз работников Российской академии наук, объединяющий в своих рядах около 70 тысяч сотрудников академических учреждений по всей стране. Открывая посвященное этой дате заседание Центрального совета, председатель Профсоюза работников РАН Виктор ­КАЛИНУШКИН ­вспомнил основные вехи истории организации.   
Профсоюз РАН был образован в 1992 году путем объединения региональных и первичных профструктур, действовавших в академических институтах и входивших в Профсоюз работников народного образования и науки. Членами этого крупного объединения были не только ученые, но и преподаватели вузов, школ, работники детских садов. Интересы сотрудников Академии наук там были явно не на первом месте, поэтому и решено было создать свою, более эффективную структуру.   
- 90-е годы, когда родился Проф­союз РАН, были чрезвычайно тяжелыми, - продолжил исторический экскурс В. Калинушкин. - Становление организации проходило в условиях, когда на повестке дня стоял вопрос о выживании науки, академии, институтов. Финансирование исследовательской сферы не просто уменьшилось - скукожилось.   
В этих условиях Профсоюз РАН быстро освоил весь арсенал наступательных методов борьбы за права своих членов - митинги, марши протеста и даже голодовку. Многие помнят, как голодал, добиваясь зарплат для своих сотрудников и достойного обеспечения науки, директор Института физики Земли академик Владимир Страхов. Вмес­те с ним голодовку держал и председатель профкома этого института Игорь Науменко-Бондаренко.  
По словам В. Калинушкина, основная сложность работы в те годы состояла в том, что государственные чиновники не скрывали своего презрительного отношения к науке. С высоких трибун говорилось, что развитая исследовательская сфера стране не нужна, все необходимые разработки можно купить на Западе.  
- Отстаивать права ученых помогали высокая активность профессионального сообщества, энтузиазм профактива, позиция общества, которое было на нашей стороне, - заявил В.Калинушкин. - Нельзя не отметить и работу руководства РАН, которое в тот период многое сделало для спасения науки и институтов. Общими усилиями мы решили главную задачу: сумели в сложное время сохранить потенциал фундаментальной науки, институты, имущество, свели к минимуму ущерб от разрушительных “реформ” переходного периода. Потери, конечно, были огромные, но академическая сфера пострадала не так сильно, как, например, прикладная наука.   
В начале 2000-х годов, как отметил председатель профсоюза, положение стало выправляться, что во многом было связано с улучшением макроэкономической ситуации. Изменилась и позиция руководства страны: разговоры о бесполезности науки прекратились. Финансирование РАН начало расти. При участии профсоюза в академии был проведен пилотный проект по увеличению зарплат ученых, в ходе которого удалось подтянуть до приемлемого уровня оплату труда также и других категорий сотрудников. В это время проф­союз стал уделять больше внимания трудовым отношениям. Кроме того, он как мог защищал и поддерживал ведомственную социальную сферу: медицинские учреждения, оздоровительные лагеря, детские сады.   
В 2010 году на смену светлой полосе в жизни РАН пришла темная. Началось нагнетание негативных настроений в отношении академии. Средства научного бюджета стали перераспределяться в пользу вузов, РОСНАНО, “Сколково”. В академических институтах снова началась борьба за выживание. События 2013 года, когда академию попытались ликвидировать, еще свежи в памяти, как и то, что многие общественные структуры, в том числе профсоюз, встали тогда на защиту РАН и не дали ее ликвидировать.   
- К сожалению, сломанная в ходе “реформ” система управления институтами до сих пор до конца не восстановлена, перестройка продолжается, и это сильно осложняет жизнь ученых, - заявил Виктор Калинушкин.  
По его мнению, в нынешних условиях Профсоюз РАН является единственной силой, консолидирующей академическое сообщество, поскольку Академия наук в последние годы лишилась возможности активно участвовать в жизни институтов. Председатель профсоюза выразил надежду, что благодаря активности нового руководства РАН ситуация изменится.   
Профсоюз постепенно меняет атакующий стиль на более спокойный и деловой. На руководящие должности в ФАНО, а недавно и в Минобрнауки пришли люди, нацеленные на развитие исследовательской сферы и ее академического сектора, с которыми можно и нужно искать общий язык и компромиссы, уверены в профсоюзе.  
Сегодня организация занимается такими проблемами, как совершенствование системы оплаты труда, разработка профессиональных стандартов, аттестационных и квалификационных характеристик для сотрудников, введение эффективного контракта. К числу серьез­ных достижений последнего времени В. Калинушкин отнес принятие примерного положения о заработной плате, которое благодаря участию профсоюза не ухудшило положение сотрудников. А ведь это вполне могло случиться, так как у сотрудников РАМН и РАСХН оклады были вдвое меньше, чем в РАН.   
Важным элементом профсоюзной активности была и остается также борьба за увеличение финансирования науки.   
 - Потребовалось время, чтобы найти контакт по данному воп­росу с ФАНО, в итоге нам это удалось, - сообщил председатель профсоюза. - Высокую эффективность совместных действий показал нынешний год. Благодаря массовым акциям профсоюза и кропотливой работе агентства удалось получить серьезные дополнительные средства на выполнение “зарплатного указа” президента в 2018 году, что, как мы надеемся, позволит избежать массовых сокращений. Если бюджет фундаментальной науки медленно растет, хотя и отстает от мировых трендов, то финансирование науки в целом, к сожалению, уменьшается. Здесь, как и в вопросах трудовых отношений в исследовательской сфере, нам предстоит еще много работы.   
Немало у Профсоюза РАН и собственных проблем. Членская база организации не растет, все труднее становится привлекать в ее ряды молодежь, общественная активность ученых после подъема в дни борьбы за академию пошла на убыль. Так что, вспомнив на торжественном мероприятии былое и отдав должное ветеранам профсоюзного движения, профлидеры вернулись к обсуждению задач, связанных с профсоюзным строительством, и текущих воп­росов, актуальных для академических институтов.

*Надежда Волчкова,* *фото Николая Андрюшова*

**Глубоко копать.** РАН погружается в проблемы институтов.

[№ 49(2017)](http://www.poisknews.ru/archive/2017/325/)

08.12.2017

Может ли Российская академия наук стать соучредителем подведомственных ФАНО исследовательских организаций? Собирается ли РАН участвовать в распределении между институтами дополнительных средств, выделяемых на выполнение “зарплатного” указа Президента РФ? Что будет с имуществом РАН, в том числе теми домами, где живут сотрудники академических структур? Эти и другие вопросы обсуждались на состоявшейся недавно очередной встрече руководства Академии наук и Проф­союза работников РАН.   
Академию представляли президент РАН Александр Сергеев и вице-президенты Юрий Балега и Валерий Козлов, профсоюз - председатель организации Виктор Калинушкин, его заместители Вячеслав Вдовин и Галина Чучева, член президиума Центрального совета профсоюза Евгений Онищенко.   
Прежде всего представителей профсоюза интересовало, как глава РАН предполагает реализовывать обозначенный в его предвыборной программе пункт о восстановлении научного руководства институтами со стороны академии. Может ли РАН стать учредителем НИИ наряду с ФАНО?   
Для совместного учредительства необходимо, чтобы РАН и ФАНО имели близкий статус, считает Александр Сергеев. Чтобы выйти на уровень федерального органа исполнительной власти, Академии наук необходимо получить особые права, каких добились, например, МГУ, СПбГУ, Курчатовский институт. В принципе, это возможно. В настоящее время идет проработка нормативной базы по этому вопросу, однако, по мнению главы РАН, решить его в ближайшее время вряд ли получится.   
Впрочем, президент РАН не собирается отказываться от своих предвыборных обещаний. Реальное научно-методическое руководство институтами академия, по его словам, начнет осуществлять уже в ближайшее время. С 2018 года должен стартовать процесс актуализации действующей Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук. А.Сергеев рассказал, как это будет выглядеть на практике. Научные советы при отделениях проанализируют набор тем, которыми сегодня занимаются НИИ РАН, определят наиболее актуальные направления исследований, выстроят приоритеты в каждой области и дадут предложения по распределение средств на их реализацию. Институтам будет предложено “разобрать” обозначенные тематики в качестве госзадания.   
- Многие научные организации уже давно не обновляли свои планы, а РАН согласовывала им госзадания формально. Эту порочную практику пришла пора менять, - заявил президент академии.   
- Не приведут ли такие шаги к потере сильных научных коллективов, которые не сумеют быстро переключиться с одной тематики на другую? - высказал опасения Евгений Онищенко.   
- Новые механизмы будут вводиться постепенно, в течение двух лет, пока действует нынешняя программа фундаментальных исследований госакадемий, - заверил Александр Сергеев. -  РАН и ФАНО разрабатывают регламент проведения предстоящих мероприятий. Намеченную перестройку, по мнению главы РАН, можно осуществить в рамках имеющегося финансирования или за счет перераспределения дополнительных средств, которые выделяются на реализацию Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012 года в части повышения средних зарплат научных сотрудников до 200% от средней зарплаты по региону.   
Особенности исполнения упомянутого указа также были предметом обсуждения. Как известно, основную долю дополнительных средств, выделяемых “по указу”, получают организации, расположенные в Москве, столичной области и Санкт-Петербурге, где труднее всего довести среднюю зарплату научных сотрудников до двух среднерегиональных. Такое распределение, конечно, вызывает негативную реакцию ученых в регионах. И этим порождаемые указом проблемы вовсе не исчерпываются. Растет расслоение по зарплатам разных категорий работников, увеличивается доля фонда заработной платы в бюджетах институтов.   
Представители Профсоюза РАН сообщили, что собирают обращения с мест по поводу негативных последствий формального подхода к исполнению “зарплатного” указа. Результаты анализа этих материалов и предложения по исправлению ситуации профсоюз намерен направить в органы власти.   
Александр Сергеев высказал мнение, что дополнительные средства должны распределяться с учетом результативности работы институтов и актуальности выбранных ими тематик. Эти деньги при правильном использовании могли бы послужить “подушкой безопасности” при переходе на новую систему формирования госзаданий, уверен глава РАН. Сверив позиции, стороны договорились о взаимодействии по подготовке предложений, касающихся корректировки указа.  
Готово ли новое руководство академии активно поддержать требования профсоюза по увеличению финансирования фундаментальных исследований? Председатель профсоюза Виктор Калинушкин подчеркнул что позиция Академии наук очень важна, так как согласно закону о РАН ежегодно должна давать рекомендации по финансированию фундаментальных исследований федеральным органам власти.   
 Фундаментальная наука сильно недофинансирована, и это, прежде всего, выражается в том, что приборная база исследований устарела, высказался глава РАН. Именно на этом академия делает акцент в общении с властью.   
- Отсутствие необходимых средств производства - веский аргумент, - убежден Александр Сергеев. - Всем понятно: если нет лопаты, глубоко не копнешь.   
Глава РАН сообщил, что прорабатываются механизмы финансирования развитие академической инфраструктуры крупными сырьевыми компаниями. Поскольку механизм прямых отчислений в специальный фонд вряд ли может быть реализован, скорее всего, бизнес получит налоговые льготы. Вопрос об инструментализации науки станет одним из основных на Общем собрании РАН в марте следующего года, сообщил президент академии.   
Представители профсоюза выразили серьезную озабоченность в связи с готовящимся переделом собственности РАН. Они передали руководству академии просьбу из регионов сохранить гостиницу рядом с метро “Октябрьская” - в СМИ прошла информация, что ее намереваются у РАН отобрать.   
Кроме того, профсоюз попросил академию подключиться к решению проблемы сотрудников, которые в свое время получили квартиры в домах, переданных РАН по инвестиционным контрактам, вложили свои деньги в их благоустройство, а теперь оказались под угрозой выселения. Предполагалось, что, проработав определенное время в РАН, люди получат жилье в собственность. Часть жильцов успела приватизировать квартиры, обратившись в суд. Однако с некоторых пор суды такие дела к производству не принимают.   
Профсоюз РАН детально разбирается со всеми случаями и готовит письмо президенту страну с просьбой перевести данное жилье в режим социального найма. Участники встречи договорились принять все меры, чтобы не допустить выселения сотрудников институтов РАН, не имеющих другого жилья.   
Александр Сергеев пообещал представителям профсоюза, что РАН  приложит максимум усилий, чтобы сохранить за собой ключевые объекты собственности, необходимые Академии наук для осуществления прописанных в законе функций.  
  
*Надежда Волчкова*  
*Фото Николая Андрюшова*

*Приложение №2*  
Положение о конкурсе на лучшую публикацию  
в газете «Научное сообщество» в 2017 году  
в честь 25-летия МРО

Учредитель конкурса - Московская региональная организация Профсоюза РАН.  
Участники  - члены МРО ПР РАН  
Цель - популяризация деятельности профсоюза и МРО, расширение информационного поля профсоюза, обмен опытом профсоюзной работы.  
Срок проведения - февраль-декабрь 2017 г. Подведение итогов - январь 2018 г.  Награждение победителей - на «Правде-2018»  
Примерные темы - ситуация в институтах, проблемы первичных профорганизаций, реформа науки и академической системы, профсоюзные мероприятия, рассказы о коллегах по институту.  
Формат - статья, репортаж, интервью и др.  
Максимальный объем - два разворота НС (примерно 20 тысяч знаков + иллюстрации).  
Номинации:  
1. Актуально. Профсоюзная работа, проблемы институтов.  
2. Будем знакомы! Представление профактива, сотрудников.  
3. Приз читательских симпатий.  
Награды  - премии за первые места, грамоты – за вторые и третьи места.  
Конкурсная комиссия – редакционный совет НС. Председатель комиссии - главный редактор НС.  
Оценка по пятибальной шкале. Материалы ранжируются по набранной ими сумме баллов. Оценивается актуальность темы, оригинальность формата, качество текста и иллюстраций.  
Для определения победителя в номинации «Приз читательских симпатий» все участвующие в конкурсе материалы планируется разослать по организациям МРО с просьбой выбрать лучший.  Выигрывает материал, набравший наибольшее количество голосов.  
Необходимое условие участия - материал должен быть принят в печать редсоветом НС и опубликован в течение 2017 года. В случае невозможности публикации редсовет дает аргументированный отказ. Решение редсовета не оспаривается.

*Приложение №3*

**ПРОТОКОЛ  
открытого скайпового заседания Информационной комиссии ЦС  
от 21 декабря 2017 года**

Участники:  
Е.Абашин, Н.Андрюшов, Я.Богомолов, Н.Волчкова,Н.Г.Демченко, А.Дерягин, Л.Ковалева, И.Куркан, Ю.Медовар, А.Миронов, М.Митрофанов, Т.Сигбатулин, Н. Тюрнина, А.Цветков.

 К участию в оперативке были приглашены все члены и кандидаты в ЦС, а также включенный в рассылку профактив (78 человек).

Обсуждение проблемы началось до заседания в формате переписки по электронной почте и в скайповой группе Информкомиссии.  В ней участвовали В.Вдовин, Е.Тюрина (ИМЛИ)

Повестка заседания:  
**Информационная компонента молодежной политики**

Вводная. В Профсоюзе РАН поставлен вопрос об оживлении работы Молодежной комиссии и разработке молодежной политики. Концепцию должна представить рабочая группа во главе с Я. Богомоловым. Информкомиссия должна внести предложения по налаживанию информработы, целевой аудиторией и главным участником которой является молодежь. На заседании ЦС в ноябре было зачитано письмо в адрес совета члена Информкомиссии Александра Цветкова, который изложил позицию  команды нижегородской профсоюзной молодежи. В этом письме обозначен набор предложений по информационной работе. На оперативке, предполагалось обсудить, что из предложенного можно воплотить в жизнь, и какие механизмы для этого использовать.  
Результаты обсуждения.  
Главные предложения письма из НН можно разделить на две группы:

1. *Рекомендации региональным и первичным организациям.*
2. Предусмотреть в бюджетах первичных организаций должность SMM-специалист.
3. Рекомендовать проводить регулярные соцопросы среди членов профсоюза (сотрудников институтов) с использованием современных интернет-площадок (например, Google Формы). Рекомендовать первичным организациям проводить локальную политику распределения бюджета в соответствии с результатами соцопросов.
4. Рекомендовать ввести в практику работы оповещение сотрудников о деятельности и мероприятиях профсоюзных организаций через корпоративную почту.

Комиссия поддерживает эти рекомендации. Чтобы их реализовать, необходимо принять соответствующие решения на ЦС профсоюза. Предлагается подготовить проект такого решения на одной из ближайших  оперативок, куда пригласить руководителей региональных организаций.

1. *Предложения, относящиеся непосредственно к деятельности Информкомиссии.*

Проводить более активную информационную политику в соцсетях.  
Это предложение было воспринято всеми участниками обсуждения с энтузиазмом. Были высказаны мнения о том, как эту деятельность организовать  
Н. Волчкова  высказала мнение, что для проведения эффективной информационной  работы в условиях ограниченности ресурсов в самом профсоюзе должна быть налажена координация между комиссиями, регионами, активом. Сейчас она практически отсутствует. Ситуация улучшилась с приходом в аппарат М.Митрофанова, но все равно остается неудовлетворительной, т.к. непонятны полномочия членов аппарата.  
Руководству и аппарату профсоюза, которые формируют политику организации, необходимо участвовать в сетевых сообществах.  
Для начала предложено скоординировать работу Информационной, Молодежной комиссий, группы по выработке молодежной политики.  
А. Миронов отметил, что важной задачей профактива является информирование о различных мероприятиях и встречах, в которых они принимают участие. После каждой такой встречи в верхах делегаты должны отчитаться (можно в диктофон) и отослать отчеты в информационную группу, которая анализирует, пишет сообщения, отмечая  принципиально важные элементы добытой информации, и выходят в сети. К участию в информационной группе нужно постараться привлечь молодежь, рекомендованную членами ЦС.  
Т. Сигбатулин считает необходимым наладить три скоординированных хорошо работающих информпотока – сайт, социальные сети, отлаженной системы e-mail рассылки в каждую первичку. Для этого нужно собрать адреса всех председателей профкомов первичек. У них нужно запросить представителя первички, который войдёт в группу профсоюза в соцсети, а также e-mail адрес председателя СМУ их организации.  
Предложено установить показатели развития сообществ в соцсетях, которых необходимо добиваться.  
Про характер контента в соцсетях: сабж необходимо разбавлять лёгким развлекательным оффтопом (с картинками) в профсоюзном духе.  
А. Цветков  поддержал последнее предложение и рассказал об опыте нижегородцев по распространению научно-популярной информации.  
Кроме того, он предложил по итогам оперативки назначить срок, к которому необходимо подготовить план действий (план информационной части молодежной политики), назначить ответственных за определенные участки работы и утвердить этот план в руководстве профсоюза.  
Н. Демченко поделился опытом работы Московской региональной организации. С участием молодежи в МРО был проведен круглый стол на «Правде», на котором в основном обсуждали молодежные проблемы. Дискуссии были интересными и полезными, но это не получило развития. Причина в том, что молодежь рассчитывает на патерналистскую политику со стороны профсоюза, а, на самом деле, она должна активно участвовать в жизни первичек и брать власть в свои руки. Молодые ученые не до конца  понимают возможности, цели и задачи  профсоюза. Видимо, для них нужно проводить специальную учебу.  
А. Дерягин напомнил о своей статье к 25-летию профсоюза (на сайте в разделе «В актив), где были отражены документально подтвержденные достижения профсоюза. После публикации этого материала руководители институтов Екатеринбурга посмотрели на профсоюз другими глазами. С такого рода материалами необходимо знакомить молодежь.  
И. Куркан рассказал об опыте Томской организации по выявлению и привлечению к профработе активной молодежи. Там большую роль сыграли проводившиеся профсоюзом опросы по разным моментам жизни академгородка. Выявились позиции, которые волнуют молодых, и люди, готовые продвигать эти направления.    
Н. Тюрнина отметила, что для молодежи, которая является потенциальным профактивом, нужно готовить презентационные  материалы и проводить вебинары по разным направлениям профсоюзной активности. Нужно организовывать общение в онлайне с председателем профсоюза и его заместителями  по актуальным на данный момент научно-производственным проблемам и распространять эту информацию, используя соцсети.  
Первички должны вести свои страницы на сайтах институтов.  
Л. Ковалева рассказала о работе профсоюза с молодыми учеными, которая ведется  в рамках Черноголовского отделения Общественной палаты. Молодежь вовлекается в решении проблем наукограда, работает со школьниками в Малой академии наук. Активность молодых представителей институтов растет. Последняя идея - объединяться для решения общих вопросов с общественными структурами других городов науки Московской области.  
Е. Тюрина, ИМЛИ [infoimli@yandex.ru](mailto:infoimli@yandex.ru) отметила, что профсоюзу  необходимо создать группу в Фейсбуке, где имеют аккаунт практически все молодые ученые. Это будет самый быстрый и эффективный способ распространения информации и агитации на митинги молодежи и ученых других возрастных групп. Самой первой (главной) в ленте новостей должна быть информация о том, что такое Профсоюз РАН сегодня.  
М. Митрофанов, ссылаясь на опыт КРОН, высказал опасения, что если сильно расширить тематику сообществ профсоюза в соцсетях, будет трудно отсечь посторонних людей, которые могут начать флудить, превращая страницы групп в помойку.  
Борьба за то, чтобы сделать интересный для всех контент, приведет к размыванию важных для профсоюза и достаточно непростых для внешнего восприятия тематик.  
Поскольку каждая проблема требует всестороннего и подробного рассмотрения, было бы правильно вести тематические блоки в рамках сообществ в соцсетях или отдельно. Для этого нужно понять, какие именно направления интересны и привлечь компетентных людей в качестве модераторов.  
При проведении вебинаров с участием руководства профсоюза, необходимо строго ограничивать тематику каждого мероприятия, не давая ее размывать.  
Профсоюз должен включиться в борьбу за открытость информации  о деятельности  организаций научной сферы. Существуют большие проблемы с представлением информации на портале  [http://bus.gov.ru](http://bus.gov.ru/pub/open-data) и портале вакансий в научной сфере. Поэтому  борьба за расширение общего информационного поля не менее актуальна, чем организация своего инфопространства.    
Звучали предложения создать собственный сайт профсоюза, что откроет новые возможности, в частности, для контроля трафика, проведения опросов, других интерактивных мероприятий. Портал РАН, на котором расположен сайт профсоюза, таких возможностей не обеспечивает. Однако мнения разделились. А.И. Дерягин предостерег, что если уйдем с портала РАН, потеряем аудиторию, которая посещает академический сайт. Н. В. Волчкова напомнила, что вопрос о независимом сайте уже несколько раз обсуждался на заседаниях ЦС, но не набирал голосов, т.к на содержание своего сайта нужны дополнительные средства. Есть надежда, что с приходом  нового руководства РАН, сайт академии будет усовершенствован и всем пользователям будут предоставлены новые возможности. 

**Решение совещания**

1. Подготовить план реализации прозвучавших предложений – отв. Н. В. Волчкова
2. Провести следующую оперативку в таком же открытом режиме 25 января (чт). Повестка – обсуждение и утверждение плана, а также  рекомендаций по исполнению предложений нижегородцев.

**План**

1. Провести совместное скайповое совещание Информационной, Молодежной комиссий, группы по выработке молодежной политики для обсуждения порядка взаимодействия.
2. Для формирования профсоюзного сообщества в соцсетях  установить обратную связь с максимальным количеством первичных организаций.

Для этого:  
а) Запросить в региональных организациях и аппарате профсоюза электронные адреса председателей профкомов первичек.  
б) Запросить в региональных и первичных организациях координаты электронные адреса представителей первичек, которые готовы работать в группах Профсоюза РАН в соцсетях  
в) Совместно с Молодежной комиссией собрать координаты председателей СМУ организаций, входящих в Профсоюз РАН  
г) С участием профорганизаций наукоградов и академгородков, Профобъединения  РКК-наука собрать контакты активной молодежи городов науки, в том числе не являющихся научными центрами РАН.

1. Совместно с Молодежной комиссией подготовить  проект рекомендаций региональным и первичным организациям по проведению информационной работы, ориентированной на молодежь, для принятия этого документа на заседании коллегиального органа профсоюза.
2. Разработать и начать реализовывать план мероприятий, позволяющих контролировать эффективность выполнение рекомендаций.
3. Начать активную деятельность в соцсетях Фейсбук и ВКонтакте.
4. Провести совместно с Молодежной комиссией пилотное анкетирование (с помощью электронной анкеты) и пилотный вебинар  по актуальным вопросам  (с подключением других комиссий и руководства профсоюза).
5. Создать на сайте раздел для начинающих профсоюзных активистов с необходимой им информацией.

*Источник: Всероссийский Профсоюз работников РАН*