

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 11 (147)  
ноябрь 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Начинают проявляться некоторые черты будущего РАН и ее институтов. Загадочный федеральный орган власти, в ведение которого переходят академические НИИ, обрел главу и обзавелся строчкой в бюджете. Как распределены деньги между ФАНО и РАН, читайте на стр. 4. Как они поделят полномочия - покажет время.

## В номере:

### ОЗНАКОМЬТЕСЬ С ЦЕННИКОМ

Профсоюз против новой  
«модели институтов»

*Стр. 6*

### КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

Боремся за прозрачность

*Стр. 14*

### ИЗВЛЕЧЕНИЕ УРОКОВ

Аналитику- в актив

*Стр. 16*

*Стр. 4*



Николай АНДРЮШОВ

Почему академическое сообщество проиграло и что должно делать после раздробления Российской академии наук и передачи ее институтов в федеральное агентство? На ноябрьском заседании Центрального Совета профсоюза обсуждались последствия первых шагов реформы, а также стратегия и тактика дальнейшей борьбы.

*Стр. 10*



## Замороженные

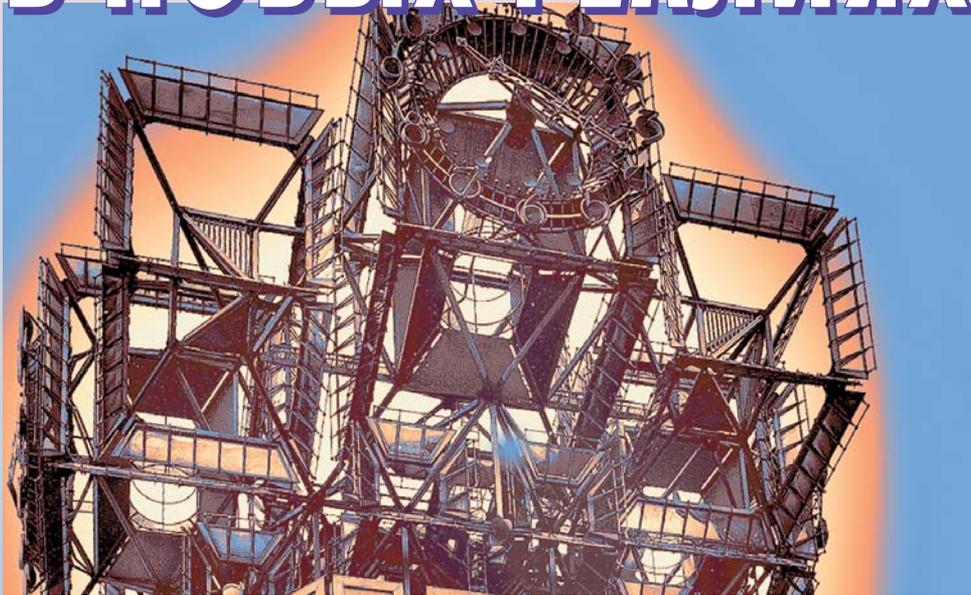
Руководство страны не оставляет своей заботой науку в целом и сотрудников Академии наук в частности. Власти подарили ученым незабываемое лето, а потом богатую событиями и впечатлениями осень. Те, кто не уехал за рубеж, приготовились встретить восхитительно непредсказуемую зиму, как вдруг пришло известие о том, что окончательное решение академического вопроса откладывается на год. Глава государства пообещал отсрочку на встрече с президентом РАН Владимиром Фортовым и руководителем Федерального агентства научных организаций (ФАНО) Михаилом Котюковым.

Во время открытой части этой беседы Владимир Путин объявил о завершении этапа формирования нормативно-правовой базы для реформирования академии и сообщил, что не позволит "разбазарить накопленное тремя академиями государственное добро". "Было бы правильно, если и вновь образованное Агентство, и Президиум Академии наук совместно исходили бы из некоего моратория на использование имущества и при решении кадровых вопросов", - пояснил президент. И добавил, что в течение года, не спеша, Агентство, опять же с помощью президиума, "сможет разобраться, какое имущество нужно вновь созданной большой Академии, а какое следует как-то использовать, может быть, по другому назначению".

Руководитель страны пообещал, что в это время "не будут приниматься никакие решения, которые могли бы привести к невосполнимым утратам". А вот через год, по его словам, "президиум академии и правительство в лице вновь созданного Агентства вместе решат, что сделать с тем или иным имуществом, как его использовать на благо развития науки". "Если станет очевидно, что то или иное имущество никак невозможно использовать, даже при его реализации нужно, чтобы вырученные средства шли именно на цели развития самой науки", - добавил он.

Рачительный подход, как выяснилось, распространяется и на кадры. Президент страны посулил, что "в ходе реорганизаций ничего не будет потеряно". "Рассчитываю на то, что мы вместе с вами в рамках Совета по науке и образованию самым внимательным образом будем относиться к кадрам и даже к техническому персоналу", - сообщил Владимир Путин.

# В НОВЫХ РЕАЛИЯХ



Владимир Фортов поставил вопрос о том, что наряду с установлением моратория (который, безусловно, нужен), необходимо решить вопрос разграничения полномочий между РАН и ФАНО. "Есть люди, которые считают, что Академия наук должна быть клубом учёных и не больше", - подчеркнул президент РАН. В ответ Владимир Путин уверил, что наладит работу так, как считает нужным руководство РАН, позволит формирование государственных заданий на научные исследования. В этом процессе, по словам президента, "Академия наук и ее президиум должны принимать прямое участие и ставить конечную точку". Михаил Котюков, со своей стороны, пообещал успеть "до начала нового финансового года сформировать государственные задания на базе предложений Академии наук".

- *Весть о "заморозке" реформы нас порадовала*, - прокомментировал эту новость председатель Профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин. - *Обещанный президентом мораторий, конечно, если он будет соблюдаться, позволит отладить взаимодействие ФАНО с академией и научным сообществом. Согласно Положению об агентстве, сегодня очень многое зависит от доброй воли его руководства: оно может учитывать позицию ученых, а может этого не делать. Хотелось бы, конечно, рассчитывать на лучшее. Если глава ФАНО разберется в ситуации и будет принимать разумные решения, потери от принятия Закона о реорганизации РАН удастся ми-*

*нимизировать. Безусловно, лучше было бы, как настаивало научное сообщество, взять паузу еще на стадии подготовки законопроекта, хорошо продумать план преобразований и внести в нормативные акты необходимые корректировки. Что получится теперь, проживем - увидим.*

## Страсти по плану

Чем ближе к концу года, тем нервознее становится атмосфера в коллективах академических организаций. Институты уже перешли в ведение Федерального агентства научных организаций (ФАНО), но его структура еще толком не сформирована. Никто не знает, что будет дальше, и эта неопределенность тревожит ученых. Поэтому даже такие привычные действия, как составление в конце года планов на будущие периоды, рождают недобрые мысли.

Так, в штыки было воспринято спущенное "сверху" требование срочно представить проекты государственных заданий и планы научно-исследовательских работ на 2014-2016 годы, в которых наряду с объемом финансирования должно фигурировать число публикаций всех подразделений по каждой из заявленных тем в рецензируемых журналах на три года вперед.

Комиссия общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки немедленно отреагировала на это едким замечанием: "Единственным способом запланировать научные публикации по еще не выполненным исследованиям и заранее узнать, в каких изданиях

они будут напечатаны, является создание машины времени".

Целая дискуссия по этому поводу развернулась и на заседании президиума РАН. Директора институтов, которые раньше спокойно направляли всевозможные планы, в том числе по публикациям, в разные инстанции (взять хотя бы программы фундаментальных исследований государственных академий наук, верставшиеся на основе предложений институтов на пяти- и семилетние сроки), вдруг начали с возмущением говорить о невозможности спланировать этот показатель творческой активности.

Спор перекинулся на просторы Интернета, но единодушия в этом вопросе ученые не достигли. Одни выражали уверенность в том, что составление плана публикаций - нормальная практика в сфере фундаментальных исследований. Дескать, опираясь на показатели прежних лет и квалификационные характеристики членов научных коллективов, это сделать несложно. Другие утверждали, что процесс опубликования статьи не укладывается в прокрустово ложе отчетности. Если работа новая, в первый год статей может не быть. Нередки и ситуации, когда журналы задерживают даже очень хорошие работы. Управленцам от науки эти нюансы можно было объяснить, а как отнесутся к невыполнению нормативов далекие от науки чиновники ФАНО?

Чтобы не нагнетать страсти, Президиум РАН после консультаций с Комиссией общественного контроля предложил агентству поменять показатели и получил на это "добро". В уточненной форме государственного задания, которая размещена на сайте академии, вместо количества публикаций теперь фигурирует "количество работ, выполняемых в рамках темы".

### Ох, рано...

Комиссия общественного контроля, в состав которой входит и Профсоюз РАН, пытается не только реагировать на текущие проблемы, но и предупредить возможные угрозы. Уже с декабря нынешнего года она предполагает запустить проект "Охранная грамота", в рамках которого научным коллективам любой ведомственной принадлежности будет представлена возможность получить экспертную оценку результативности своей работы, "основанную на профессиональных научных критериях, подобных приня-

тым в мировой практике". Создатели этого проекта надеются таким образом убедить сильные и перспективные группы от произвола некомпетентных чиновников. Обещано, что заявитель может использовать заключение по своему усмотрению, оно может быть опубликовано только с его согласия.

Комиссия выставила разработанные ею документы - рубрикатор по областям науки и регламент оценки - на общественное обсуждение. Большого энтузиазма этот проект пока не вызвал. Ученые сомневаются, что не являющаяся официальным документом "Охранная грамота" может кого-то защитить.

А председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин заявил, что считает проект "Охранная грамота" принципиально неправильным.

*- Помимо проколов тактического характера вроде списка экспертов, которые составлены непонятно как, плохо прописанной процедуры экспертизы, нежелания учитывать финансовую историю научного коллектива, проект имеет существенные недостатки, - отметил председатель профсоюза. - Как известно, институты РАН работают по госзаданиям, утвержденным Правительством РФ. Поэтому аттестация НИИ и входящих в их состав лабораторий должна основываться только на одном принципе - выполнено госзадание или нет.*

*Сотрудники РАН аттестуются по утвержденным квалификационным требованиям. Если человек прошел аттестацию, следующая должна проводиться только после того, как будут сформулированы новые требования и пройдет определенный срок, в течение которого сотрудник сможет подготовиться к их выполнению. Считаю, что рабочая группа, готовившая этот проект, не справилась с порученным делом, и ее состав должен быть существенно изменен.*

### Деньги врозь

На последнем заседании Президиума РАН глава академии Владимир Фортов

постарался развеять сгустившийся в последние месяцы туман вокруг будущего академических институтов.

Вопросов президенту было задано немало. Большую их часть, впрочем, следовало бы адресовать главе Федерального агентства научных организаций. "Мы договорились с Михаилом Михайловичем Котюковым, что он выкроит время в своем графике для встречи и с членами президиума, и с сотрудниками институтов, - заявил Владимир Евгеньевич. - Я, конечно, тоже буду участвовать, но многие ответы вам наверняка хочется услышать именно от него".

Впрочем, президент РАН и сам смог осветить некоторые ближайшие планы академии и ФАНО. Как известно, агентство наконец "прописалось" в федеральном бюджете на 2013 год и последующее трехлетие. На конец текущего года правительство выделило ФАНО 105,2 млн рублей для финансового обеспечения первоочередных расходов. Из этой суммы, как сообщается в подписанном Дмитрием Медведевым распоряжении, 20,1 млн рублей пойдут на оплату труда (с начислениями) сотрудников агентства. Из принятого в третьем чтении законопроекта "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" стало известно, как будут делиться между объединенной РАН и ФАНО средства, ранее выделявшиеся РАН, РАНХ и РАСХН (см. таблицу 1).

Как сообщил Владимир Фортов, академическое финансирование пойдет на выполнение экспертно-аналитической и консультативной функций, закрепленных за РАН в ФЗ №253, на международную деятельность, издательскую работу, содержание аппарата, оставшихся у РАН зданий и ведомственной социальной сферы, выплату стипендий членам академии и аспирантам и премий имени выдающихся ученых. Академия считает "своими" и 4,5 млрд рублей, которые будут направлены из бюджета ФАНО на программы президиума и отделений. "Нам пошли навстречу, учли, что наши

Таблица 1

Организация	Финансирование (млрд рублей)		
	2014 год	2015 год	2016 год
ФАНО	91,71	92,36	91,99
РАН	4,12	3,62	3,62

Таблица 2

Организация	Финансирование (млрд рублей)		
	2014 год	2015 год	2016 год
Имущественный взнос РФ в РНФ	11,40	17,22	19,14
РФФИ	9,20	10,93	14,30
РГНФ	1,54	1,82	2,37

РНФ - Российский научный фонд

программы рассчитаны на трехлетний период и их нежелательно прерывать, - пояснил Владимир Фортов. - Если мы успешно по этим проектам отчитаемся, возможно, средства на конкурсное финансирование будут предоставляться и в последующие годы".

Поддержанные президентом страны предложения руководства РАН - оставить в ведении новой Академии наук около 20 организаций РАН, РАНХ и РАСХН (архивы, библиотеки, институты общенаучного профиля, академический университет) бюджетом РАН оказались не обеспечены. Необходимые для такой рокировки поправки в нормативные акты еще не внесены. Президент РАН выразил уверенность, что в ближайшие месяцы это удастся сделать и перераспределение средств произойдет при корректировке федерального бюджета в 2014 году.

Еще одна хорошая новость - академическим институтам не придется менять уставы, чтобы со следующего года получать финансирование от ФАНО. Ну, и задержек с выделением средств, часто случающихся в переходные моменты, скорее всего, удастся избежать. "Для нас это приоритетная проблема, над ней вместе с ФАНО активно работают наши финансисты", - доложил Фортов.

Огорчает, впрочем, что государство, как видно из таблицы 1, не планирует увеличивать суммарные расходы на РАН и ФАНО. А вот обеспечение подпрограммы "Фундаментальные научные исследования" Государственной программы Российской Федерации "Развитие науки и технологий", составной частью которой является программа фундаментальных исследований госакадемий, предполагается расширять. Это будет происходить, в частности, за счет роста финансирования научных фондов (см. таблицу 2).

Много вопросов главе академии было задано по поводу объявленного президентом страны моратория на имущественные

и кадровые решения, касающиеся новой РАН. На какие именно действия наложено вето, будут ли обещания подкреплены документом, интересовались члены президиума. "Очень важно, что в течение будущего года будет запрещен вывод институтов из ведения ФАНО, а то обнаружилось очень много желающих растащить их по ведомствам, - отметил Владимир Евгеньевич. - Президент страны уверил нас, что при необходимости мораторий будет продлен. Что касается письменного закрепления договоренностей, такой документ должен появиться к концу декабря".

### Делиться надо

Научное сообщество взбудоражил вопрос о выселении ряда академических структур из здания Президиума РАН, находящегося по адресу Ленинский проспект, 32а. На освобождаемых площадях разместится Федеральное агентство научных организаций. Учреждения, для которых эти территории не единственные, до 30 декабря должны их сдать, а тем, у кого другого "дома" нет, предписано ужаться. В соответствующем распоряжении Президиума РАН говорится, что выселяемым и уплотняемым могут быть предоставлены помещения в других академических зданиях. Понятно, что это предписание вызвало недовольство ученых.

Отвечая на возмущенные возгласы, Владимир Фортов на заседании президиума рассказал, что офисное здание РАН на набережной должно было целиком отойти ФАНО - так распорядилось Росимущество. Однако академии удалось договориться об отмене этого решения с условием, что для размещения агентства там будут выделены необходимые площади.

Из имеющихся в доме на Ленинском проспекте, 32а 100 тысяч квадратных метров (из них около 14 тысяч приходятся на офисные помещения) ФАНО бу-

дет передано всего 3,5 тысячи. При этом 1,5 тысячи "квадратов" освободят арендаторы, а ФАНО компенсирует РАН потерянные в связи с этим арендные средства. Сделанные разъяснения удовлетворили членов Президиума РАН: цена за сохранение здания не оказалась им чрезмерной.

### Карта бита

В последнее время из академических институтов валом пошли сообщения о низком качестве "Карты науки" - информационного ресурса, созданного аудиторской компанией "ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В." за 90 млн рублей по заказу Министерства образования и науки РФ. Сетевой проект "Карта российской науки" стартовал в конце 2012 года, в июне 2013-го его сайт был запущен в тестовом режиме, а в сентябре, замминистра образования и науки Л.М. Огородова сообщила, что тестирование находится "на завершающем этапе".

Чиновники из Минобрнауки не раз заявляли, что карта призвана сыграть ключевую роль при оценке ученых, научных коллективов, институтов и будет использоваться для принятия управленческих решений.

Именно поэтому вопрос о многочисленных ошибках, нестыковках и просто глупостях, обнаруженных учеными в министерской карте, рассматривался на заседании Президиума РАН. Выступавшие указали на многочисленные ляпы в программе, которая в декабре должна быть окончательно введена в действие. Наряду с абсолютно неверными данными о количестве цитирований, работающих в НИИ академиков, средствах, полученных организациями по грантам, НИР и НИОКР, в карте часто встречаются и откровенные курьезы. Так, среди направлений работы Санкт-Петербургского отделения Математического института им. В.А. Стеклова обнаружилось "геологическое машиностроение" и "химические технологии", а ФИАН приписали "садоводство и овощеводство" и "педиатрию и гинекологию". "Красиво оформленная пустышка, частично заполненная фрагментарными и искаженными сведениями", - припечатал "Карту науки" академик Людвиг Фаддеев.

Академики решили направить обращение главе государства с требованием прекратить бессмысленную трату бюджетных средств, отменить неудачный

проект и раскрыть информацию об авторах "карты", о том, кто и как контролировал их работу, как были распределены выплаченные за нее средства.

### Опять двойка!

Выпущена новая версия правил рейтингования НИИ. Постановление Правительства РФ от 1 ноября 2013 г. №979 "О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. №312" определяет правила оценки результативности деятельности научных организаций, "выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения".

Ключевые особенности этого документа - вневедомственный характер оценки в рамках "сопоставимых референтных групп", введение пороговых показателей, позволяющих разбивать институты на три категории (попавшие в последнюю подлежат реорганизации или ликвидации), добавление к проводимой раз в пять лет проверке с "выставлением оценки" ежегодного мониторинга.

В ходе общественного обсуждения правил ученые высказали множество критических замечаний и рекомендаций по их улучшению. В РАН считают, что ни одно из

них не учтено. Курирующий данный вопрос в академии наук вице-президент РАН Сергей Алдошин отметил: "Нельзя сказать, что наших предложений не заметили, однако добавленные в порядке "учета мнения" слова настолько неопределенны, что общего смысла документа не меняют. Мы, например, писали, что нельзя мерить результативность исключительно формальными показателями. В правилах появилась фраза о том, что оценка "проводится на основании всестороннего, в том числе экспертного анализа". Однако как он осуществляется и как учитываются его результаты, не расшифровано".

Академия наук ставила вопрос о том, что организации, коллективы которых участвуют в работах по закрытым тематикам, явно окажутся в ущемленном положении, поскольку число открытых публикаций там будет меньше среднего, установленного без учета данного фактора. В правилах теперь говорится, что для анализа сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, нельзя привлекать международных экспертов. Но как будет вестись такой анализ, не определено.

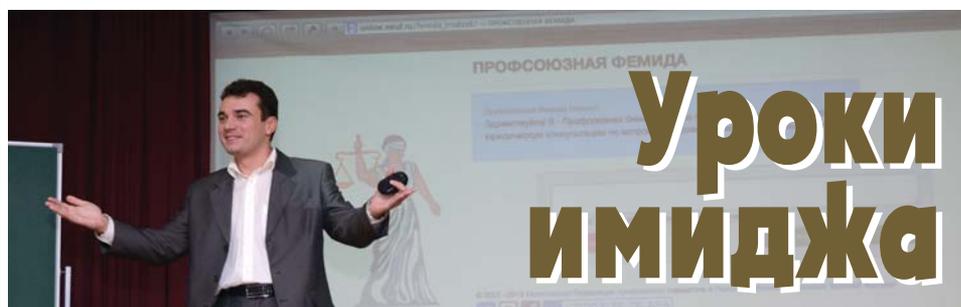
Обеспокоенность официальных лиц РАН в полной мере разделяет научная общественность. Комиссия общественного

контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки выразила возмущение тем, что ученые отстранены от оценки научной эффективности институтов. Установив правила игры и составляя "черные списки" на ликвидацию будут федеральные органы исполнительной власти. По мнению членов комиссии, "полное отсутствие профессиональной научной составляющей в принятии решений о ликвидации и слиянии институтов является мощным коррупциогенным фактором".

"Постановление узаконивает либо некомпетентное руководство научными организациями со стороны чиновников, либо скрытое (через чиновников) руководство со стороны отдельных особо влиятельных представителей научного менеджмента, не имеющих для этого формальных полномочий и не несущих, следовательно, никакой ответственности за свои решения", - говорится в заявлении комиссии.

В общем, привычная уже ситуация: реформаторы-оценщики получили очередную двойку от научного сообщества. Чиновники, как всегда, не желают слушать оппонентов, а тестировать сложную, явно недоработанную систему собираются прямо на ходу, на живых научных коллективах.

**Надежда ВОЛЧКОВА**



На Центральных профсоюзных курсах Московской федерации профсоюзов (МФП) 14 ноября прошли ставшие традиционными семинарские занятия ответственных за информационную работу членских организаций МФП. От МРО в этой встрече принял участие член редколлегии газеты "Научное сообщество" Николай Андрюшов.

Открывший работу семинара заместитель председателя МФП Юрий Павлов попенял собравшимся, что не все их организации приняли участие в таком важном с точки зрения пропаганды профсоюза как общественного института деле, как профсоюзные уроки в школах Москвы.

О реализации концепции информационной политики МФП рассказал организатор семинара, руководитель информационно-аналитического центра МФП Григорий Антонов. По его мнению, самым большим недостатком информационной работы является отсутствие обратной связи с членами профсоюза. Главный информационщик МФП отметил, что в федерации внимательно следили за борьбой против развала РАН и высоко оценили организованность и сплоченность академического сообщества, активность Профсоюза РАН, уровень информационной работы.

Об опыте организации взаимодействия со СМИ участникам семинара рассказала

руководитель Пресс-центра МФП Елена Соколова, перечислившая крупные московские сайты, задействованные в информационной поддержке МФП и ее организаций. Преподаватель Учебно-исследовательского Центра МФП Наталья Рожанская познакомила слушателей с возможностями информационного обмена в рамках программного обеспечения от Google Apps. Чтобы проиллюстрировать работу этой системы, она провела видеомост с коллегой, находящимся в другом здании.

Консультант МФП Владимир Михеев напомнил собравшимся о проекте "Профсоюзная Фемида" - круглосуточной юридической консультации в режиме реального времени по вопросам трудовых отношений профсоюзной деятельности, пенсионного законодательства, охраны труда. Программа <http://online.mtuf.ru/> постоянно совершенствуется: ее очередная версия обзавелась диалоговым режимом, улучшенным алгоритмом поиска, онлайн-подсказками. С некоторых пор в "Фемиду" стало можно войти с мобильных устройств, а также через популярные социальные сети.

Как мы и предполагали с самого начала, "реформа" Российской академии наук оказалась неподготовленной: никакой новой концепции управления наукой у власти нет. Принятые в спешке нормативные акты не отвечают на главные вопросы: как будут жить академические институты в новых условиях, сохранятся ли существовавшие ранее механизмы финансирования, управления и самоуправления. Неудивительно, что некоторые структуры пытаются подсаказать чиновникам, как действовать дальше. Жаль только, что эти проекты оторваны от реальности. В числе таких инициатив - разработанная Советом по науке при Минобрнауки РФ "Модель функционирования научных институтов РАН".

Попробуем проанализировать один из разделов предложенного советом документа, названный "Базовая модель института РАН: основные черты". Посмотрим, сколько будет стоить реализация этой модели на примере институтов центральной части (ЦЧ) РАН, финансирование которых хорошо известно (данные публиковались в газете Московской региональной организации Профсоюза работников РАН "Научное сообщество", а в последние годы - на сайте РАН).

Точные цифры на следующий год пока не известны, поэтому предлагаю пользоваться данными 2013 года. Проектировки, фигурирующие на сегодня в проекте Закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, показывают, что обеспечение институтов существенно увеличиваться не будет, скорее всего, оно уменьшится, так как возрастут расходы на управленческий аппарат.

Итак, в 2013 году бюджетное финансирование ЦЧ РАН составляло около 40 млрд рублей. Из них надо вычесть суммы, выделяемые на социальную сферу РАН (медицина, дома ученых и ветеранов, детские сады и т.д.), на жилищные программы для молодых ученых, академические стипендии и выплаты аспирантам, капитальные вложения (строительство), содержание президиумов региональных отделений и научных центров РАН.

В результате на обеспечение собственно работы институтов остается примерно 33 млрд рублей. Большую часть

# Ознакомьтесь с ценником

## Предложения министерского совета по науке элементарно не просчитаны

этой суммы составляет фонд зарплаты (с начислениями) сотрудников РАН - это примерно 25,5 млрд. Необходимо отметить, что не менее 75% этих денег относятся к разряду так называемых гарантированных выплат сотрудникам (оклады и надбавки за степень). Около 4 млрд рублей идет на содержание зданий институтов, библиотек, музеев, флота РАН, целевые программы Президиума РАН. Расходы на исследования составляют всего около 3,5 млрд рублей: 2 млрд - по программам фундаментальных исследований Президиума и отделений РАН, 1,5 млрд - закупка научного оборудования.

Отмечу, что средства, направляемые на эксплуатационные расходы институтов, обеспечивают минимально необходимые нужды в лучшем случае на 40%, а для академического флота эта цифра существенно меньше.

Теперь перейдем к рассмотрению предложений министерского Совета по науке. Предложенная им модель предполагает, что финансирование РАН пойдет на обеспечение следующих статей.

### 1. Базовое финансирование:

- заработная плата "постоянным сотрудникам РАН". (Для этой, элитной, категории она должна быть достаточно высокой - не вдвое превышать среднюю по регионам, как для всех ученых установил своим указом Президент страны, а побольше. К тому же любые другие доплаты обладателям статуса "постоянный сотрудник РАН" запрещены. Деньги, полученные по грантам, они должны направлять на обеспечение временных ставок, командировок, оборудования),

- заработная плата "научных консультантов РАН",

- заработная плата сотрудников, находящихся на пятилетних контрактах, инженерно-технического, административного и другого вспомогательного персонала,

- расходы на содержание зданий институтов и инфраструктуры (библио-

- теки, архивы, услуги связи, содержание имущества и оборудования и т.д.),

- расходы на уникальные установки и центры коллективного пользования,

- одобренные ФАНО на основании итогов аудита института программы развития (поддержка перспективных направлений исследований).

### 2. Конкурсное финансирование:

- заработные платы сотрудников и аспирантов, работающих на временных ставках в рамках грантов, госконтрактов и хоздоговоров,

- командировки,

- расходы на оборудование и расходные материалы,

- иные расходы, предусмотренные условиями получения гранта, в том числе накладные расходы.

Будем считать, что число "постоянных сотрудников", завлабов и директоров институтов в сумме составит примерно 8 тысяч человек. Почему так? Сегодня общее число руководителей подразделений в центральной части РАН - 4400. Будем считать, что массовых сокращений не предполагается. Тогда 4 тысячи ставок руководителей + 4 тысячи ставок постоянных сотрудников (итого 8 тысяч) - это необходимый минимум.

Предположим, что средняя зарплата для этой категории - 100 тысяч рублей (по-хорошему надо брать 150 тысяч). Тогда годовой фонд зарплаты с начислениями для них составит 12,7 млрд рублей.

Оценив число "научных консультантов" в 5 тысяч человек (согласитесь, не очень большая цифра для 250 институтов центральной части РАН) и определив им зарплату в 60 тысяч, получим фонд зарплаты 4,7 млрд рублей.

В институтах ЦЧ РАН сейчас работают 23,5 тысячи сотрудников вспомогательных подразделений, которые выполняют инженерно-технические и административно-хозяйственные функции. Эта категория должна содержаться за счет базового финансирования. Уменьшить ее численность не удастся (если не ликвидировать институты), на-



оборот, ее надо увеличивать. Сейчас в большинстве институтов эти службы недоукомплектованы и потому дышат на ладан. Возьмем для оценки 23 тысячи человек и зарплату в 40 тысяч. Получаем фонд зарплаты 14,6 млрд рублей.

Оценим сумму, которая требуется на содержание институтов и их инфраструктуры. Нынешние 4 млрд рублей - это только 40% минимально необходимых эксплуатационных расходов. Для полного покрытия этой статьи нужно еще 6 млрд рублей. Отметим, что полученные 10 млрд обеспечат только наличие в лабораториях воды, света, тепла, работу лифтов, вывоз мусора, проведение обязательных текущих ремонтов. Сюда не входят поддержание в рабочем состоянии научного оборудования и развитие приборной базы. Добавим немного на указанные цели и получим примерно 12,5 млрд рублей. А все перечисленные расходы в сумме составят 44,5 млрд рублей.

Теперь вернемся к реальности и вспомним, что финансирование ЦЧ РАН составляет 33 млрд. Таким образом, если не производить массовых сокращений и ликвидации большого числа институтов, для реализации предлагаемой модели элементарно не хватает средств. Их недостаточно даже для обеспечения первостепенных потребностей. Что уж говорить о конкурсном финансировании, центрах коллективного пользования, центрах превосходства, программах развития институтов и о других замечательных, но утопических проектах, которые наши коллеги из Совета по науке намеревались осуще-

ствить в рамках созданной ими модели.

В общем, это было очевидно с самого начала. Предлагаемая членами совета модель "списана" с зарубежных схем, а в них финансирование на одного научного сотрудника составляет не менее 80 тысяч долларов в год. При меньшем финансировании там лаборатории и институты просто не смогут функционировать.

В РАН же на одного ученого приходится примерно 40 тысяч долларов в год из бюджета, и при этом наши лаборатории работают. Как им это удается? Дело в том, что бюджетное финансирование обеспечивает лишь часть расходов, остальное добирается внебюджеткой и арендой. Труд ученых РАН нельзя определить иначе, как самоотверженный, ведь даже с учетом внебюджетки и аренды финансирование на одного научного сотрудника РАН составляет меньше 60 тысяч долларов в год - существенно ниже, чем в развитых странах.

Таким образом, повторю главную мысль: предлагаемая Советом по науке схема в российских условиях может заработать только после проведения массовых сокращений сотрудников и институтов РАН.

Возникает вопрос к авторам модели: просчитывали ли они свою схему с учетом реального финансирования? Если расчеты проводились, то члены совета должны были прямо заявить, что, по их мнению, в академии необходимо оставить 80-100 институтов и максимум 10 тысяч ученых. Если люди занимались чистым теоретизированием, то им, мне кажется, надо уйти из совета: там должны работать более серьезные специалисты. Не исключаю я и того, что создатели модели выполняют "социальный заказ" по окончательному разгрому российской науки, возможно, небескорыстно.

Перейдем теперь к другому аспекту построенной советом схемы - введению института "постоянных" и "временных" ставок для научных сотрудников. Сначала о законности этого акта. Сегодня большинство работников РАН находится на так называемых контрактах на неопределенный срок, то есть они являются постоянными сотрудниками. Перевести человека на временный контракт без его согласия можно, толь-

ко нарушив законодательство РФ. Довольно же переход с постоянных на временные позиции маловероятен.

"Аудит научных сотрудников", о котором говорят авторы проекта, вообще не предусмотрен законодательством. Возможно, имеется в виду аттестация ученых. Такая процедура в большинстве институтов была проведена в текущем году: люди аттестованы на пятилетний срок, причем по достаточно жестким квалификационным требованиям.

Чтобы организовать повторную аттестацию с другими квалификационными характеристиками, эти показатели сначала надо принять на государственном уровне, а потом дать срок (минимум два-три года) для перехода к новому порядку отчетности. Похоже, авторы модели не знакомы с трудовым законодательством, или им объяснили, что необходимые поправки в нормативные акты могут быть внесены и приняты так же быстро, как нынешний закон о РАН.

И несколько слов о моральном аспекте разделения ученых РАН на "касты", а именно это предполагается сделать. Согласно предложениям совета, сравнительно небольшая группа "постоянных" научных сотрудников ("каста господ") с хорошими окладами получает привилегии, которых не было даже у членов академии. "Господа" избирают ученые советы и директоры институтов исключительно сами и из своих рядов. Более многочисленная каста "временных" (или "слуг"), похоже, не участвует даже в выборах завлабов. Таким образом, предложенный документ ликвидирует демократическую систему управления в РАН, пусть и несовершенную, но вполне успешно работавшую. Так что слова в преамбуле модели - о сохранении "традиций самоуправления со стороны научного сообщества" - остаются всего лишь словами.

Вот такой документ подготовили советчики Минобрнауки. Понятно, почему он очень понравился министру образования и науки. И очень интересно: этим неплохим ученым не стыдно за такую работу перед институтскими коллегами?

**Виктор КАЛИНУШКИН,**  
председатель Профсоюза работников РАН, заведующий лабораторией Института общей физики им. А.М.Прохорова РАН

## Контрольная работа



Зампредседателя Профсоюза РАН В.Ф. Вдовин принял участие в обсуждении проекта Концепции совершенствования форм и методов общественного контроля в РФ и законопроекта "Об основах общественного контроля в РФ", которое проходило 7 ноября в здании администрации

Президента. Этот документ был подготовлен компетентными специалистами, а участники заседания внесли в него ряд существенных правок. Есть шанс, что общественность получит реальный инструмент для эффективного контроля за действиями власти. Важным критерием качества законопроекта стало четкое введение категории общественной пользы как основной цели общественного контроля. Авторы четко осознавали опасность "эффекта Швондера" ("уконтролировать" можно кого хочешь) и возможность манипулирования инструментом общественного контроля при недобросовестной конкуренции.

Задавая новый формат общественного контроля со стороны граждан, законопроект не ограничивает иных форм общественного контроля, например, профсоюзного. Однако упоминания о нем в документе нет. Это упущение было предложено исправить.

Уполномоченный по правам человека в РФ В.П. Лукин выразил пожелание не только сконцентрироваться на создании полномасштабной системы общественного контроля, но и довести до реального воплощения хотя бы одно дело в данной сфере. Проиллюстрировал он свое предложение старым анекдотом. В повестке дня правления колхоза стояло два пункта - строительство коровника и строительство коммунизма. За отсутствием досок и гвоздей решили сразу перейти ко второму пункту.

В ответ представитель Профсоюза работников РАН предложил высокому собранию "построить коровник им. В.П. Лукина на земле реформируемой Академии наук", то есть, обеспечить взыскательный общественный контроль над процессами реорганизации РАН, проводимыми в рамках печально известного ФЗ №253.

В ответ на сетования отдельных участников, что общественным контролерам не хватает ресурсов для проведения профессиональной экспертизы, представитель профсоюза предложил собравшимся использовать единственный полезный пункт закона о реорганизации РАН - по поводу придания академии статуса высшего государственного эксперта, и обращаться за необходимыми заключениями в Академию наук.

Профсоюз РАН направил свои замечания по тексту законопроекта об общественном контроле. Всем желающим предлагается присоединяться и подавать свои поправки. Законопроект и презентация основного докладчика выставлены здесь: [http://www.president-sovet.ru/structure/group\\_14/materials/](http://www.president-sovet.ru/structure/group_14/materials/)

**- Михаил Михайлович, Дмитрий Медведев поручил ФАНО "выстроить более современную экономическую модель для работы российской науки". С чего начнете? Какими силами?**

- С формирования команды и определения первоочередных задач. Очень рассчитываю опереться на кадровый потенциал академий наук. Последние годы при формировании бюджетов мы взаимодействовали, и я знаю, что в академиях есть очень квалифицированные сотрудники. Такой подход - залог сохранения преемственности и стабильной работы научных организаций. Регулирование научного процесса остается за Академией наук (так записано в Законе о реформе РАН и в Положении об агентстве). В данном случае речь идет только о создании максимально прозрачной системы работы подведомственных ФАНО организаций. То, что мы сейчас делаем, - проект, по сути, не новый. Эту задачу все федеральные учреждения решали последние три года. В свое время мы в Минфине трижды в неделю собирали штаб, пошагово обсуждали, что необходимо изменить, чтобы с первого рабочего дня января открывать финансирование федеральных учреждений.

**- А масштабы были того же уровня, как сейчас?**

- Создавался новый механизм финансового обеспечения деятельности федеральных государственных учреждений. Чтобы процедура заработала, каждому ведомству, выполнявшему функции учредителя и главного распорядителя бюджетных средств для своих подведомственных организаций, нужно было подготовить и издать более 20 документов. При этом часть из них требовали согласования с федеральными ведомствами, регистрации в Министерстве юстиции. Сейчас фактически агентству нужно подготовить тот же перечень документов для научных институтов. Но есть накопленный опыт, есть история документов, принятых в свое время в академиях, есть практика их реализации.

Чтобы в январе не было никаких формальных препятствий для открытия финансирования подведомственным организациям, нам нужны утвержденные государственные задания. Соответственно, мы должны до начала финансового года такие задания утвердить. Задача очень непростая. Но есть люди, которые в академиях этим занимались, есть решение правительства, чтобы подготовка проектов этих госзаданий на 2014 год сейчас выполнялась сотрудниками РАН. При этом есть организационный вопрос, который мы должны будем решить, - объединить три правовых поля, ранее сформированных академиями наук.

**- Объявлено, что у вас в ФАНО будет 7 замов, 18 управлений. Из кого будете набирать штат? Будут ли возрастные ограничения, профессиональные предпочтения?**

- Предполагаю, что основу составят сотрудники аппаратов трех академий. Управления будут заниматься разными вопросами. Ключевые - координация деятельности организаций и взаимодействие с Академией наук, обеспечение работы Научно-координационного совета. Плюс вопросы имущественного комплекса, включая связанные со строительством объектов государственной собственности, вопросы финансово-экономического блока, стратегического развития и международных отношений. Думаю, что в первое время структура должна быть достаточно гибкой и ориентироваться на структуру РАН.

**- На какое количество сотрудников ФАНО вы ориентируетесь?**

- На меньшее, чем совокупная численность сотрудников аппаратов РАН, РАМН и РАСХН. Мы будем брать людей на рабо-

ту в соответствии с законодательством о государственной гражданской службе - на условиях открытого конкурса, и лишь часть позиций имеем право закрыть без проведения конкурса или на условиях срочного контракта.

**- Объясните, пожалуйста, что значит "мораторий на год"? Чем будут заниматься сотрудники ФАНО целый год?**

- В соответствии с положениями законодательства, академии необходимо пройти процедуру реорганизации, а агентству - стадию формирования. Нам надо принять организации, подведомственные академиям наук сейчас, структурировать все инструменты обеспечения их деятельности, не допуская в течение года каких-то серьезных перемен в структуре или в численности работников организаций. Как сказал Президент РФ, мы должны будем вместе с Академией наук подготовить предложения о развитии подведомственных организаций.

# Процесс пошёл

**Главный редактор газеты "Поиск" Е.А. Понарина первой взяла интервью у М.М. Котюкова как руководителя ФАНО. Предлагаем вашему вниманию выдержки из этого материала, который полностью опубликован в «Поиске».**

**- Перед вами ставили задачу по сокращению численности работающих и количества институтов?**

- Передо мной поставлена задача выстроить более современную экономическую модель для работы российской науки и организовать эффективную систему финансового обеспечения деятельности подведомственных организаций.

**- Что будет считаться эффективным?**

- На первом этапе это соответствие уже утвержденным законами и постановлениями правительства нормам.

**- В первом варианте обоснования реформы РАН ее затратность оценили только в стоимость большего числа стипендий академиков. Это была уловка. Вы как финансист можете сказать, во что встанет реформа науки для бюджета?**

- Могу сегодня говорить только в рамках тех параметров, которые предусмотрены проектом Федерального бюджета. В первом варианте Закона о бюджете было шесть главных распорядителей средств - РАН, три ее региональных отделения, РАМН и РАСХН, которые совокупно имели около 95 млрд рублей в год. В соответствии с подготовленными поправками эта сумма будет разделена на две части. За академией остается содержание самого аппарата академии, существующие международные соглашения, академические стипендии и функционал, который определен законодательством. За ФАНО - финансовое обеспечение подведомственных организаций и центрального аппарата агентства.

**- Вы будете "человеком правительства" или будете ратовать за науку?**

- На разных стадиях позиция федерального органа исполнительной власти должна быть соответствующая. Есть этап подготовки предложений в бюджет, этап обсуждения, принятия стратегических решений в рамках возможностей выбора, а дальше, когда решение принято, нужно его выполнять.

Безусловно, при формировании предложений мы должны будем совместно с РАН готовить и обосновывать нашу позицию. Ведь подведомственные организации ФАНО являются исполнителями государственных программ развития науки и технологий, развития здравоохранения и других. Сейчас есть задача привести государственные программы под параметры трехлетнего бюджета. Прогноз на ближайшие годы напряженный. Говорить, что мы найдем где-то еще серьезные деньги, я бы не стал. В этой ситуации важно сохранить то, что уже есть.

**- Про вас пишут, что в Красноярске вы предлагали новые механизмы решения экономических проблем. Что из опробованного там вы внесете в работу ФАНО?**

- У тех проектов, за которые я отвечал в крае, всегда были два принципиальных свойства: прозрачность и максимально формализованная система, которая исключает воздействие на результат субъективных факторов. Так, мы занимались введением отраслевых систем оплаты труда. Начали с пилотного проекта, провели отбор желающих



участвовать в эксперименте - больше 40 учреждений. Они сами написали свои программы, в которых объяснили, за что какие надбавки. Первые полгода мы встречались с коллективами, обсуждали, что нужно доработать. Профсоюзы постоянно были вовлечены в эту работу.

**- А здесь-то вы будете с профсоюзами иметь дело?**

- Я считаю, что профсоюз - это неотъемлемая часть коллектива, значит, нужно постоянно находиться в диалоге. У нас очень большая подведомственная сеть, по данным академий, более 100 тысяч работников.

**- Каков план работы ФАНО?**

- Сейчас идет процесс формирования структуры агентства и штатов. Федеральным законом определено, что мы должны к 2016 году подготовить экономические нормативы для формирования государственных заданий. Это будет касаться всех федеральных органов исполнительной власти, чтобы унифицировать процесс определения государственных заданий и размеры бюджетной субсидии для выполнения этого государственного задания. Очень сложно нормировать затраты на работы, а фундаментальные исследования по классификации - именно работы, а не услуги. Вполне уместно создать некий экспертный межведомственный совет при агентстве с представителями институтов.

**- А как будет оцениваться эффективность деятельности самого ФАНО?**

- Это вопрос к правительству. Оно определит ключевые задачи и показатели исходя из тех функций, которые заложены в положении об агентстве.



## Наш труд пропал

На заседании Центрального Совета профсоюза, которое состоялось 6-8 ноября, обсуждалась непростая ситуация, возникшая после раздробления Российской академией наук и передачи ее институтов в федеральное агентство. Дискуссии о том, что делать дальше, вылились в ряд постановлений, которые публикуются на стр. 10-14.

Немало копий было сломано и в процессе подведения итогов массовых действий по защите РАН. С одной стороны, научное сообщество проявило во время летне-весеннего противостояния небывалую сплоченность и выступило против властного беспредела вполне единодушно, с другой - масштабы протестных акций оказались не достаточными, чтобы к ним прислушались.

Несмотря на печальный итог, вряд ли в наших рядах найдется человек, который скажет, что научное сообщество боролось зря. Наглому, воинственному наезду на РАН с целью захвата собственности, сопровождавшемуся бессовестной кле-

ветнической кампанией, нельзя было не сопротивляться.

"Наш труд пропал не даром", - так со свойственной ему афористичностью сформулировал эту мысль бывший вице-президент РАН Александр Некипелов, приглашенный на заседание Центрального совета. Будучи одним из руководителей Академии наук, он активно взаимодействовал с профсоюзом, а после объявления войны РАН одним из первых встал на ее защиту. Члены ЦС проголосовали за то, чтобы наградить его Почетным знаком Профсоюза работников РАН в номинации "За заслуги в достижении социального партнерства". Второй "парный знак" одновременно был вручен заместителю председателя Профсоюза работников РАН Вячеславу Вдовину, который в свою бытность председателем совета работал в плотном контакте с академиком Некипеловым.

Поблагодарив профсоюз за награду, Александр Дмитриевич в коротком выступлении изложил свое видение сложившейся ситуации и задач, стоящих перед научной общественностью.



## Постановления Центрального

06-08 ноября 2013 г.  
№ 06-01

О текущей ситуации, связанной с принятием Федерального закона № 253 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Обсудив ситуацию, складывающуюся в ходе реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 г. №253-ФЗ "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и появившихся к настоящему времени подзаконных актов,

Центральный <http://www.rg.ru/2013/09/27/ran-site-dok.html> - comments#comments Совет Профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Одобрить принятые Президиумом центрального совета профсоюза и региональными организациями профсоюза поправки в Положение о ФАНО России, которые были переданы в Правительство Российской Федерации при общественном обсуждении данного документа.

2. Считать недопустимым принятие Постановления правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 г. № 959 до истечения объявленного срока общественного обсуждения и нарушение порядка учета мнения профсоюза, предусмотренного статьей 35.1 Трудового Кодекса Российской Федерации и статьей 11 ч.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. "О профессиональных союзах ..." №10-ФЗ.

3. Поддержать действия руководства профсоюза в части:  
- подготовки и опубликования Заявления Профсоюза работников РАН "О сложившейся ситуации" от 23 октября 2013 г.  
- письменного обращения к президенту РАН В.Е. Фортову о необходимости включения представителей профсоюза в Ко-



- Мы проиграли вчистую, и это неудивительно: вряд ли возможно выстоять, когда против тебя ополчились столь могущественные силы, включая первое лицо государства, а вот вопрос о том, как мы проиграли, требует осмысления, - отметил А.Д. Некипелов. - Самое плохое, что академия могла сделать после того, как власть вопреки мнению научного сообщества продавала свое решение, это разделить с ней ответственность за последствия. К сожалению, это произошло.

Нынешняя ситуация похожа на двоевластие в известный исторический период. Открылся фантастический разрыв между законом о РАН и реальностью. Никто не понимает, что делать дальше: все силы оппонентов РАН ушли на борьбу. Хорошо, что в законодательные акты удалось внести положения о необходимости согласования ряда важных вопросов с РАН, научным сообществом в лице Координационного совета. Эти достижения надо использовать по максимуму. Но надо понимать, что права двух ключей ученые не получили. Федераль-

ное агентство научных организаций единолично отвечает за определенную сферу, оно может советоваться с кем-то, но не обязано эти советы принимать.

Понятно, что поначалу ФАНО будет активно взаимодействовать с учеными, чтобы выполнить поставленные задачи. Но впоследствии бюрократическая логика приведет к тому, что все инструменты согласования будут формализованы, и их роль будет минимизирована. С этим необходимо бороться. В прежней РАН руководство академии и профсоюз были в одной лодке. Теперь работодатель находится вне научного сообщества, и в этих условиях функции профсоюза не могут не измениться. Он должен жестко отстаивать интересы своих членов, используя весь комплекс разрешенных законом мер, и, повторюсь, не допускать выхолащивания механизмов влияния ученых на процесс принятия решений. Давление будет - просто в силу аппаратной логики - и надо быть готовыми ему противодействовать!

## совета Профсоюза работников РАН

миссию по подготовке Устава РАН и Комиссию по реорганизации РАН

- письменного обращения к руководителю ФАНО России М.М. Котюкову с предложением сотрудничества, предусмотренного действующим законодательством.

4. Позиция профсоюза по поводу перехода институтов РАН в ведение ФАНО России базируется на следующих принципах:

4.1. Профсоюз РАН является законным представителем трудовых и социальных интересов работников организаций РАН. Профсоюз требует сохранения гарантий, предусмотренных действующим Отраслевым соглашением по организациям РАН, регулирующих трудовые отношения, функционирование и развитие социальной сферы.

4.2. Неукоснительное соблюдение при проведении преобразований в РАН и переданных в ведение ФАНО России организаций законодательства Российской Федерации, в том числе, ст. 75 Трудового кодекса Российской Федерации, гаранти-

рующей, что "изменение подведомственности (подчиненности) организации или ее реорганизация (...) не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками", а также положений федерального закона от 27 сентября 2013 г. "О Российской академии наук ..." № 253-ФЗ.

4.3. В 2011-2012 годах в РАН была проведена оценка результативности деятельности научных организаций согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312.

Научные сотрудники институтов РАН прошли плановую аттестацию в соответствии с повышенными квалификационными требованиями, установленными в связи с реализацией пилотного проекта по совершенствованию оплаты труда научных работников и руководителей (постановление Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2006 г. № 236) и принятием Отраслевой системы оплаты труда.

Проведение новых аттестационных процедур (процедур

оценки результативности) должно происходить после принятия соответствующих нормативно-правовых документов и предусматривать наличие необходимого срока деятельности научных организаций и их работников, предшествующего этим процедурам.

При оценке научной деятельности в первую очередь, должно учитываться выполнение утвержденной Правительством Российской Федерации "Программы фундаментальных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы", являющейся основанием для выделения средств.

4.4. Сохранение всех действующих в организациях РАН механизмов самоуправления, предусмотренных в "Основных принципах организации и деятельности института РАН" (Приложение к Постановлению Президиума РАН от 20 мая 2008 г. № 373) и закрепленных в Уставах организаций.

Необходимо предусмотреть осуществление методического и научно-методического руководства организациями со стороны РАН в уставах организаций и РАН.

5. Потребовать от органов власти Российской Федерации и должностных лиц надлежащих действий по исполнению всех договорных обязательств организаций РАН, в том числе международных договоров.

6. Направить настоящее Постановление Центрального совета Профсоюза работников РАН в органы власти Российской Федерации.

Председатель Профсоюза работников РАН  
В.П. Калинушкин

\*\*\*

06-08 ноября 2013 г.  
№ 06-02

## О стратегии и тактике профсоюза

Считая главными задачами профсоюза сохранение рабочих мест, достойной оплаты и условий труда, сохранения социальных гарантий (охране здоровья, жилищное обеспечение и т.д.), Центральный совет Профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Установить рабочие контакты с руководством ФАНО, как представителем работодателя. Подтвердить действие на 2014 год Отраслевого соглашения по организациям РАН и подготовить план мероприятий по заключению нового Отраслевого соглашения с целью вступления в переговорный процесс с работодателем.

Отв. Калинушкин В.П.

2. Одобрить решения президиума Центрального совета профсоюза по участию профсоюза в Комиссии общественного контроля за реформированием РАН и сотрудничеству со всеми структурами, возникшими в рамках самоорганизации научного сообщества в ответ на реформу РАН (Движение "1 июля", Оргкомитет постоянно действующей конференции научных работников и др.). Считать необходимым во взаимодействии с этими структурами настаивать на соблюдении принципа сохранения числа рабочих мест в РАН.

Отв. Калинушкин В.П., Чучева Г.В.

3. Принять участие во Всероссийском форуме "Конгресс работников образования и науки", проводимым совместно с Общественным движением "Образование для всех" (О.Н.Смолин).

Отв. Вдовин В.Ф., Чучева Г.В.

4. Продолжить сотрудничество со всеми партиями, общественными организациями и движениями, готовыми защищать интересы науки.

Отв. Чучева Г.В.

Выразить благодарность КПРФ и другим общественным организациям, движениям и политическим деятелям и СМИ, оказавшим поддержку научному сообществу в процессе борьбы против реформы РАН.

Выразить озабоченность позицией руководства фракции "Справедливая Россия" в Государственной Думе РФ по этому вопросу, нарушившей имеющееся Соглашение с Профсоюзом работников РАН о сотрудничестве.

Поручить заместителям председателя профсоюза Вдовину В.Ф. и Чучевой Г.В. подготовить и направить соответствующие обращения.

5. Вести детальный анализ принятых и принимаемых в даль-

# Белорусский академический профсоюз:

20 ноября состоялся VI (внеочередной) съезд Профсоюза работников Национальной академии наук Белоруссии, в работе которого приняли участие более ста делегатов. С приветственным словом к участникам съезда обратился Председатель Федерации профсоюзов республики Беларусь Леонид Козик. "Профсоюзы по-прежнему остаются самой авторитетной общественной организацией Беларуси и ежегодно увеличивают свои ряды", - отметил он. Говоря о важ-

ной роли науки в развитии экономического потенциала страны, он поблагодарил за работу все профсоюзные коллективы НАНБ и председателя академического профсоюза Наталью Александрову, которая в течение многих лет руководила организацией, отдавая все силы и умение этой работе.

Поскольку Наталья Николаевна решила покинуть этот пост, на съезде был выбран новый председатель Белорусского профсоюза работников НАН.

Им стал Вадим Китиков. Он родился в 1970 году в с. Сидоровка Краснопольского района Могилёвской области, окончил Белорусский государственный аграрный технический университет по специальности "механизация сельского хозяйства" и прошел путь от простого научного сотрудника до заместителя генерального директора по научно-инновационной работе республиканского унитарного предприятия РУП "Научно-практический центр НАН Белару-

нейшем нормативно-правовых документов, касающихся интересов работников организаций РАН.

*Отв. Чучева Г.В., Онищенко Е.Е., Демченко Н.Г.*

6. Поддержать инициативы членов профсоюза по судебному обжалованию и заявлениям в правоохранительные органы по поводу всех выявленных нарушений в процессе реформирования РАН и инициативы по антикоррупционной экспертизе принятых при реорганизации РАН решений.

*Отв. Князев А.А., Селитринникова Р.П.*

7. С целью усиления правовой защиты членов профсоюза в случае нарушения их социальных и трудовых прав планово-бюджетной комиссией рассмотреть вопрос выделения средств на эту деятельность.

*Отв. Зиновьев А.Н.*

8. Информировать сотрудников, что Профсоюз работников РАН является легитимным представителем трудовых коллективов организаций РАН, в соответствии с действующим законодательством РФ.

*Отв. руководители региональных организаций*

9. Поручить руководителям региональных, территориальных организаций в течение месяца установить рабочие контакты с председателями профкомов учреждений РАН и РАСХН, находящихся на территории регионов.

*Отв. руководители региональных организаций*

10. Усилить информационную работу по разъяснению сотрудникам, властям и гражданам ситуации с реорганизацией академий. (постоянно).

*Отв. Волčkova Н.В., руководители региональных организаций*

11. Продолжить усилия по проведению жилищных программ в интересах сотрудников РАН.

*Отв. Богомолов Я.Л.*

12. Добиваться сохранения и развития социальной сферы организаций РАН.

*Отв. Окулов С.А.*

13. Считать необходимым сохранить существующий уровень медицинского обслуживания сотрудников РАН.

*Отв. Окулов С.А.*

14. Осуществлять контроль за финансированием учрежде-

ний РАН, обеспечивающим своевременный и полный объем вы.

*Отв. Калинушкин В.П.*

15. Направить для участия в оргкомитете конференции, организуемой Российским координационным комитетом, члена Центрального совета профсоюза Митрофанова М.Ю.

Председатель Профсоюза работников РАН  
В.П. Калинушкин

\*\*\*

06-08 ноября 2013 г.

№ 06-05-04

### О создании информационных страниц профсоюза на сайтах организаций РАН

В целях улучшения информирования общества о структуре и деятельности Профсоюза работников РАН Центральный совет профсоюза **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Создать до конца 2013 года на официальных интернет-ресурсах организаций РАН страницы с контактными данными соответствующих профсоюзных организаций (региональных, территориальных, первичных).

2. Поручить Комиссии по информационной работе до 20 ноября разослать перечень сведений, которые должны входить в обязательный информационный пакет.

3. В случае возникновения проблем с размещением информационных страниц обращаться к руководству Профсоюза.

4. Рекомендовать членским организациям внести в свои коллективные договоры пункты об обязанности работодателя обеспечить профсоюзной организации возможность представительства на официальном сайте учреждения.

Председатель Профсоюза работников РАН  
В.П. Калинушкин

## Смена лидера



Новый лидер Профсоюза НАНБ В.Китиков

си по механизации сельского хозяйства".

Московская региональная организация Профсоюза РАН позд-

равляет Вадима Олеговича и желает ему оправдать высокое доверие коллег! Выражаем надежду, что В.А. Китиков продолжит обо-

юдопольное взаимодействие с Профсоюзом РАН.

Наталье Николаевне Александровой, талантливому общественному деятелю, успешному профсоюзному лидеру, высокому профессионалу и прекрасному человеку, МРО выражает благодарность за плодотворное сотрудничество. Благодаря нашим постоянным контактам, ярким выступлениям Н.Н. Александровой перед профактивом МРО на заседаниях совета профсоюза и семинарах на "Правде" мы знали, чем живут белорусские ученые, и это очень помогало нам в работе.

**Владимир ЮРКИН**

Ушёл из жизни наш друг и безусловный лидер, принципиальный, кристально честный, бескорыстный и мужественный человек!

Валерий Николаевич Соболев был одним из организаторов Профсоюза работников РАН и первым в его истории, с 1992 по 2006 год, председателем Совета Профсоюза. В 1997 году по инициативе В.Н. Соболева и при его деятельном участии был создан Российский координационный комитет профсоюзных организаций отраслевой, вузовской, академической, оборонной науки и государственных научных центров (Профобъединение "РКК-Наука"), а в 2001 году учреждено межрегиональное общественное движение "За возрождение отечественной науки" (Движение "За науку").

Во многом благодаря стратегическому таланту, умелой тактике и организаторским способностям Валерия Николаевича Соболева Профсоюз работников РАН, "РКК-Наука" и Движение "За науку" на протяжении ряда лет успешно противостояли разрушению Науки в России и способствовали сохранению Российской Академии наук и её институтов, а также - сохранению оставшейся отраслевой и оборонной науки нашей страны в тяжелейшие годы безвременья.

Благодаря Валерию Николаевичу Соболеву, Пушкинский научный центр РАН, где он жил и работал, всегда был впереди в битве за отечественную науку: на маршах протеста учёных, в схватках с чиновниками всех рангов, в стенах Государственной Думы и Совета Федерации, на митингах и собраниях, одним словом - везде и против всех разрушителей отечественной науки, за возможность учёным вести профессиональную деятельность в России.

Мужественно сражаясь с тяжёлой болезнью более 12 лет, Валерий Николаевич находил силы не оставлять свой боевой пост!

Боевые традиции, заложенные В.Н. Соболевым, Профсоюз работников РАН, Профобъединение "РКК-Наука" и Движение "За науку" сохраняют и сегодня.

Светлая, вечная память Вам, дорогой Валерий Николаевич!

Мы будем биться за отечественную науку и за Россию до нашей полной победы, неся в сердцах Ваш светлый образ, как боевое знамя!!

Друзья и соратники



Фото: Николай Андрушлов

## Памяти В.Н. Соболева

### Биографическая справка

Валерий Николаевич Соболев родился 8 сентября 1947 г. в г. Кувшиново Калининской (ныне Тверской) области в семье служащих. После окончания средней школы работал электрослесарем Клинского комбината химического волокна, служил по призыву в советской армии. В 1970 г. поступил и в 1975 г. закончил Московский государственный университет (специализация - физиология высшей нервной деятельности). Свою научную работу начал в 1975 году в академгородке Пушкино стажером-исследователем Института биологической физики АН СССР. Занимался исследованиями физиологических механизмов гипноза, лечебной электростимуляции головного мозга, изучением вербального восприятия и памяти.

Обладая склонностью к научной работе, Валерий Николаевич, всегда проявлял и организаторские способности, общественную активность. В связи с этим он был избран членом партбюро института, а затем освобожденным заместителем секретаря партийного комитета Пушкинского научного центра биологических исследований АН СССР.

В 1986 году Валерий Николаевич стал освобожденным председателем Объединенного профсоюзного комитета НЦБИ АН СССР. Благодаря его усилиям в городе развернулась серьезная профсоюзная работа по организации детского летнего отдыха, спортивного досуга, охране труда и анализу профессиональных заболеваний работников ПИЦ РАН. С участием профсоюзной организации Центра в городе происходило и планирование жилищ-

Выражаю глубокое соболезнование родным и близким Валерия Николаевича Соболева.

Ушёл из жизни замечательный человек, последовательно отстаивавший право научного сообщества на занятие профессиональной деятельностью и достойный уровень жизни.

Первый председатель нашего профсоюза - он много сделал для консолидации академического сообщества, самоотверженно боролся против бесчисленных новаций, разрушающих научно-организационную структуры в стране.

Светлая память о надёжном друге навсегда сохранится в наших сердцах.

Директор Института геофизики им. Ю.П. Булашевича УрО РАН  
П. С. Мартышко, член-корр. РАН

Выражаем глубокое соболезнование по поводу кончины Валерия Николаевича Соболева. Память о нем, как о замечательном человеке, опытным профсоюзном ЛИДЕРЕ, неутомимом Труженике, чутком и добром товарище останется навсегда в наших сердцах.

Профсоюзная организация Института биологии  
внутренних вод им.И.Д.Папанина РАН (Борок)

20 ноября 2013 года на состоявшемся открытом заседании Исполнительного комитета СПб РО профсоюза работников РАН его участники почтили минутой молчания ушедшего из жизни Валерия Николаевича Соболева - одного из главных основателей профсоюза работников РАН. До боли знакомое лицо профсоюзного лидера - настоящего борца за российскую науку - на протяжении всего заседания Исполкома смотрело с демонстрационного экрана на участников форума. Большинство из них знали Валерия Николаевича лично и вспоминали его искреннюю до самоотверженности преданность работе по защите отечественной науки, работе, которой он отдал всего себя.

Про В.Н. Соболева можно смело сказать: "Он не напрасно прожил свою жизнь. Он оставил заметный след в истории борьбы за сохранение российской науки". Мы помним и будем помнить В.Н. Соболева и будем продолжать его дело, в которое он так искренне верил.

Его друг и соратник - Сергей Окулов

Уважаемые коллеги!

Объединенная профсоюзная организация Бурятского научного центра выражает глубокое соболезнование по поводу кончины Соболева Валерия Николаевича. Этот замечательный, мужественный, принципиальный и кристальной души человек останется навсегда с нами. Это огромная потеря для всех. Скорбим и помним.

По поручению ОПО БНЦ СО РАН Ирина Новокщёнова

ного строительства, распределение социального жилья.

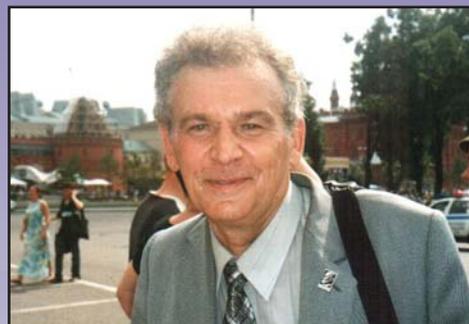
В течение 20 лет Валерий Николаевич являлся бессменным председателем профсоюзной организации в ПНЦ РАН. В эти годы он трижды избирался в Совет депутатов Пущино.

В 1992 года на учредительном съезде Профсоюза работников РАН Валерий Николаевич был избран председателем Совета профсоюза и в течение 15 лет возглавлял и организовывал борьбу за сохранение российской науки. В условиях резкого сокращения бюджетного финансирования науки тактическими действиями профсоюза - от акций общественного протеста до рабочих совещаний с органами законодательной и исполнительной власти РФ, руководством РАН - вырабатывались оптимальные решения по поддержке и сохранению на-

учного потенциала России.

В 1997 году по инициативе В.Н. Соболева и при его деятельном участии был создан Российский координационный комитет профсоюзных организаций отраслевой, вузовской, академической, оборонной науки и государственных научных центров (Профобъединение "РКК-Наука"), а в 2001 году учреждено межрегиональное общественное движение "За возрождение отечественной науки".

Даже в последние годы, осложненные тяжелой болезнью, Валерий Николаевич находил в себе силы для ведения большой общественной работы по защите социальных прав работников Академии наук, оставаясь заместителем председателя Пущинского объединенного профсоюзного комитета и членом Центрального совета Профсоюза работников РАН.



Продолжается неуклонное исполнение федерального закона от 29 сентября 2013 г. "О российской академии наук ..." № 253-ФЗ. Нынешний его этап отличает во многом "технический" характер предпринимаемых действий. Происходит ожидаемое перераспределение ресурсов федерального бюджета, на ФАНО России замыкаются функции планирования деятельности подведомственных ему научных учреждений на ближайший год и на более отдаленные периоды, наконец, само агентство обретает "жилплощадь", материализуется из строк на бумаге в реальный управленческий аппарат.

Специфика поспешного принятия закона и учредивших ФАНО России актов была такова, что ожидать разного рода сбоев и неурядиц даже на начальных "технических" этапах функционирования было бы вполне логично. Сейчас пик неприятностей еще только ожидается, ввиду того, что в течение 2013 года действуют прежние правила и порядок (больше "по инерции", чем благодаря предписаниям). Впрочем, то, что уже сейчас происходит, оставляет двойственное впечатление. С одной стороны - педантичного достижения заранее заявленных целей, а с другой - явной растерянности, свидетельствующей, что предметного представления, как все должно происходить на самом деле, ни у кого не было и нет. Принятое "в муках" решение о размещении ФАНО России в "новом здании" Президиума РАН тому пример. Дело даже не в том, что ФАНО России начинает свою деятельность с освобождения научных организаций от "несвойственных им" ... квадратных метров. Дело в том, что при очевидной ограниченности ресурсов такая схема размещения не была предусмотрена автоматически.

Другим уже не частным, а гораздо более общим примером являются экстренно предпринимаемые попытки "ручного управления" свежеепеченными законами и появление официальных документов никак к этим законам не адаптированных. В нашей статье, открывающей цикл "подведения итогов", в прошлом (октябрьском) выпуске "Научного сообщества" отмечалось, что основные события будут теперь разворачиваться на поле правоприменительной практики принятых законодательных актов. Текущие вести с этого поля свидетельствуют о

## Извлечение уроков – продолжение первое

том, что отечественная бюрократия способна погружать в недоумение не только общество, но и самое себя. Наиболее заметными и, наряду с обсуждением и принятием очередного закона "О федеральном бюджете", наверняка, наиболее значимыми для научного сообщества событием этого ряда стала встреча 31 октября в Ново-Огарево и Постановление правительства Российской Федерации, внесшее изменение в правила оценки результативности и мониторинга деятельности научных организаций.

В Ново-Огарево президент Российской Федерации В.В.Путин встретился с президентом РАН В.Е.Фортовым и руководителем ФАНО России М.М.Котюковым. Из официальной записи сказанного на встрече видно, что меньше всего вопросов, предложений и комментариев было у начинающего входить в курс дела руководителя агентства. В то же время у активно взаимодействовавших друг с другом, пока закон был проектом, двух президентов нашлось много что сказать. Пожалуй, наиболее яркими при этом были слова В.В. Путина о моратории на принятие необратимых решений в кадровых и имущественных вопросах в первый год функционирования ФАНО России и просьба В.Е. Фортова дать правильную интерпретацию возникающего вопроса о превращении РАН в "клуб ученых". Такая просьба порождает чувство перемещения в параллельную к событиям лета и начала осени этого года реальность, когда В.В. Путин утверждал, а В.Е. Фортов одобрял принятие того же самого закона.

Еще больше такое ощущение развивается от Постановления Правительства Российской Федерации от 01 ноября 2013 г. № 979 с приложениями к нему. Навстречу "Титанику" концептуальных (как нас уверяли) реформ на паровой тяге верных интерпретаций выплыл айсберг. Постановление (вернее, новая редакция Правил, принятая вместе с ним), делает уж совершенно избыточными жесткие, чтобы не сказать варварские, дей-

ствия по предотвращению якобы имевшей место бесконтрольности академического сектора науки, заодно подводя прочную базу под существенные необратимые изменения в области, попавшей под "ново-огаревский мораторий". Помимо этого, все постановление вместе с приложениями попросту обходит категорическим умолчанием существование Российской академии наук (в ее обновленном не многим более месяца назад качестве). Как может документ, задающий правила оценки и мониторинга (!) деятельности научных организаций, вообще никак не соотноситься с вмененными РАН в обязанность сбором и анализом отчетов со всех научных организаций и обширными экспертными функциями?

Такие заявления и "усовершенствования" правовых актов не столько успокаивают и задают базу для правильной (официальной) ориентации, сколько озадачивают научное сообщество. Вопрос о ближайшем будущем подернулся дополнительным туманом. Вопрос "Что будет завтра?" не имеет ясного ответа. Воистину, будущее, даже ближайшее, всегда загадка, даже если кажется наоборот.

Очевидно, что понять происходящее, разобраться в интерпретациях и выбрать свою линию поведения невозможно вне гораздо более глубокой и общей картины состояния дел. Однако у нас нет достаточной ясности и в отношении прошлого, в том числе и недавнего. А без этого трудно рассчитывать на осмысленное участие в собственной судьбе. Поэтому мы в очередной раз призываем к формированию ответа на вопрос, как дошли до жизни такой и что нужно делать (или не делать), чтобы избежать неприятных повторений или новейших неприятностей. Получение такого ответа требует большой работы многих людей, и всем, кто может, следует внести свой вклад в это важное дело.

В свете опыта прохождения законодательных инициатив, их последующих интерпретаций и возможности влиять на

эти процессы весьма примечательными являются обнародованные "Коммерсантом" 13.11.2013 данные социологического опроса Левада-центра ("Реформа РАН россиян не побеспокоила" <http://www.kommersant.ru/doc/2341934>)

В частности обращаем внимание на следующее. "Как выяснил "Левада-центр", только 5% россиян "внимательно следили" за тем, как реформируют академию, "по сообщениям в интернете и СМИ". Примерно каждый пятый (22%) знает о реформе "только в общих чертах". Еще 26% что-то о ней слышали, но "не помнят, в чем суть", а большинство (42%) вообще не в курсе происходящего."

То есть число тех, кому не все равно, значимо меньше даже того количества, которое вроде бы должно в самом ближайшем будущем быть вовлечено в "высокотехнологический" сектор экономики и, следовательно, быть непосредственно зависимым от состояния дел в организации, определяющей перспективы существования самого этого сектора и пригодности его для работы и творчества. Думается, что и без исследований социологов можно предположить, что множество тех, кто знает, какого цвета будут футболки сборной России на чемпионате мира по футболу в Бразилии значимо больше.

Стоит еще раз повторить, что без содержательного и ответственного анализа состояния дел, без выхода на гораздо более широкую площадку общественного обсуждения, чем мы привыкли, и обращения необходимого для общения с самым широким кругом лиц "языка", без того, чтобы стать самим "интересными", вовлекая в обсуждение предлагаемых реформ массового заинтересованного участника, трудно рассчитывать на положительные результаты.

Борьба за активный и продуктивный "пиар" (а велась ли она систематическим образом вообще?) на данный момент вчистую проиграна. Очень бы хотелось, чтобы РАН все же задумалась над ознакомлением широких слоев общества со своими научными выводами, формируя для этого общедоступный банк информации, систему ссылок и другую необходимую инфраструктуру. Любому претендующему на свой особый статус экспертному органу этим нужно заниматься специально - по волнующим общест-

во проблемам, прежде всего.

На экспертном сообществе лежит ответственность, в том числе, и за формирование адекватного представления о системном, обусловленном наличием множества взаимосвязей, устройстве мира и общества. А применительно к работникам научных организаций эта задача становится во многом задачей по самообразованию и самовоспитанию. И она актуальна. Хотелось бы обратить внимание на комментарий к еще одному социологическому опросу, опубликованному интернет-изданием "Взгляд" 22.11.2013 <http://vz.ru/opinions/2013/11/22/660891.html>.

Может показаться, что сама тема опроса о желательности монархии как формы государственного правления потенциально "исторична" и весьма далека от непосредственных событий в академической науке. Но оценка, которую дает А.Берегов, в комментарии "В ожидании Государя" претендует на универсализм и точно подмечает некоторые общие черты в чаяниях: "перемен они желают таких, которые никоим образом не изменят их устоявшийся порядок жизни. Никаких лишений, никаких потрясений для их уютных и благоустроенных хоббитских нор. Вместе с тем они страстно желают, чтобы нечто нехорошее исчезло из их жизни раз и навсегда". И речь тут идет об относительно активной, артикулирующей свою позицию части общества. Но и тут, как представляется, есть богатое поле для внятного уяснения целей, возможных последствий и готовности внести вклад в осуществление изменений.

По поводу изменений "Правил оценки результативности и мониторинга деятельности научных организаций..." сказано и наверняка еще будет сказано много слов и детальный анализ - еще впереди. Прежде всего, хотелось бы отметить, что обостряется вопрос о применении формализованных критериев. Какие формализованные критерии допустимо применять, и какие выводы на основании их допустимо делать? Примыкает к этому вопросу и вызывает опасения наметившийся в последнее время чрезвычайно легкий, а то и легкомысленный подход к прописыванию в правительственных документах правил исполнения в принципе возможных, желательных и даже вроде бы целесообразных процедур.

В частности, в Правилах идея ежегодного мониторинга объединена с выводением минимальных усредненных показателей результативности, а они с процедурой оценки по референтным группам. Получившаяся конструкция, мягко говоря, уязвима для критики.

Однако научное (и не только!) сообщество далеко не всегда своевременно и адекватно реагирует на назревающие перемены, даже если недвусмысленные слова о них доносятся "с самого верха". И это вновь подводит к вопросу о причинах такого поведения, одна из которых отражена в известной русской поговорке "мели, Емеля...". Академия наук при этом отличалась своим, как водится, особым подходом к действующей власти, ссылаясь на Петра Первого и как бы не замечая других персонажей, от которых зависели и зависят формы ее существования.

Политика обустройства для сферы академической науки не затрагиваемого бурями внешнего мира уголка, на наш взгляд, потерпела полный крах. Более того, она привела к уязвимости перед поверхностными и скороспелыми вердиктами. Как же так получилось, что образовался существенный разрыв между восприятием ситуации "изнутри" и броской внешней картиной, в которую с готовностью поверили 10% и позволили себе навязать более половины "не разбирающихся" и равнодушных (см. данные опроса Левада-центра) граждан? Как получилось, что в важный момент отсутствовали аргументы и вообще система обращенной к обществу аргументации как таковая?

Один из ответов заключается в том, в частности, что считалось опасным и провокационным упоминать сложности и проблемы. По-прежнему господствует представление о том, что важнее найти и зафиксировать примеры благополучия, вообще продемонстрировать успешность. В то же время анализ, как именно (в том числе и вопреки чему) были достигнуты успехи, откладывается "на потом". А уж про осмысление опыта неудач или трансляцию его вовне в виде доверительного рассказа, конструктивных предложений и говорить не приходится.

Получается, что и вниманием, и одобрением, поощряются любые, в том числе самые отчаянные формы поиска "пти-

цы удачи", которые на самом деле приносят успех, как правило, лишь при наличии соответствующей общей атмосферы. Принятые вместе с постановлением Правительства новые Правила только укрепляют такую тенденцию. Они парадоксальным образом безразличны к составляющим успеха и весьма сомнительно, что при таком подходе они будут хорошей основой для принятия надлежащих административных решений. Устойчивый прогресс предполагает понимание того, как формируется и из чего складывается итоговый результат. Не вдаваясь сейчас далее в эту деликатную тему, напомним известное положение, что "отрицательный результат - тоже результат", и поэтические строки: "Когда б вы знали, из какого сора..."

Последний момент, который хотелось бы здесь упомянуть, непосредственно связан именно с темой подведения итогов. Есть о чем поговорить по поводу взаимодействия профсоюза работников РАН, его центральных органов с управленческой верхушкой "прежней" РАН. Что хотелось бы сохранить, и чего будет категорически недоставать из-за того? что в новых условиях многие прежние механизмы будут принципиально невоспроизводимы? В чем не удалось достичь оптимальных результатов, и какие объективные или субъективные причины это сопровождали? А пока ...поделен промежуточный итог. Центральный совет профсоюза принял решение совместно наградить академика и бывшего вице-президента РАН А.Д. Некипелова и бывшего председателя профсоюза, но действующего заместителя председателя В.Ф.Вдовина за достижения в социальном партнерстве.

Конечно, Михаил Михайлович Котюков весьма молод, но почему бы не взглянуть вперед. Хочется надеяться, что когда придет его время и этот государственный муж снимет с себя груз ответственности, перейдет на другую работу, организует собственное дело, или, например, займется выращиванием коллекционных роз для души, тогда будущий состав центрального совета профсоюза наградит его аналогичным почетным знаком.

**М.Ю. МИТРОФАНОВ,  
А.А. САМОХИН**

# Вредная привычка

Система подготовки кадров высшей квалификации в Российской Федерации находится уже буквально в полшаге от самых значительных перемен за последние десятилетия. С 1 января 2014 года вступает в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. "О порядке присуждения ученых степеней" № 842. Этим же постановлением утверждено и новое Положение о присуждении ученых степеней. Перемен в этой области научное сообщество ждало и, хотя, как и всякое кардинальное изменение, новые правила вызывают опасения, но в целом их принятие позитивно. А вот что по-прежнему, увы, никуда не годно и попросту вредно - это привычная система принятия правительственных решений.

Проект постановления, получившего впоследствии 842-ой номер, создавался в том же режиме, что и злополучное Постановление с положением о ФАНО России, да и как все прочие документы Правительства: открыто, цинично и бе-

зответственно. Проект документа уже по мере обсуждения претерпевал ряд изменений, в результате чего текущая его версия могла отличаться от той, в которую предлагались поправки. Судьба поправок оставалась от начала до конца неизвестной, а финальная версия уже не проекта, а самого документа, возникла в последний момент, лишённая объяснений и уже не подразумевающая никакого комментария.

Печальна оказалась и судьба предложений Профсоюза РАН, подготовленных и одобренных во время заседания Президиума центрального совета профсоюза в мае этого года. Профсоюз иногда сознательно использует возможность участия в обсуждении для выражения той или иной принципиальной позиции. Она может в корне расходиться с предполагаемой концепцией документа. Тогда отказ существенным образом пересматривать проект и включать в него изначально чуждые ему положения дополнительных комментариев не требует. Но при взаимодействии с Пра-

Более века физика заметно выделялась на фоне других наук, и этот факт нашёл свое известное выражение в поэтических строках Б.Слуцкого: "Что-то физики в почете...". Упомянутый поэтом далее "мировой закон" фактически определялся тем несомненным фактом, что развитие фундаментальной физики тогда было тесно связано с ее прикладными аспектами особой государственной важности, осознаваемой всеми руководителями великих мировых держав. Сейчас наступили другие времена - почти в соответствии с песней характерных персонажей из "Собачьего сердца": "Суровые годы уходят в борьбе за свободу страны. За ними другие приходят, они будут тоже трудны".

На изломе истории российской академической науки роль физиков тоже остается достаточной заметной - они фактически оказались на первой линии борьбы за право существования фундаментальной науки в нашей стране. В острых ситуациях подобная линия представляется, как кажется, достаточно четкой. Но и в

таких случаях по важным конкретным вопросам могут возникать значимые разногласия, проявившиеся, например, в оценке роли недавно избранного президента РАН в процессе ее шокового реформирования. В общем отношении к академической реформе среди физиков тоже имеются серьезные разногласия, которые еще не стали предметом научного анализа.

Почти полное единство физиков продемонстрировали ранее в деле Петрика, в отличие от представителей других наук. Но подобное единение является не общим правилом, а скорее итогом сложения многих обстоятельств, результат которого может оказаться не столь положительным из-за двусмысленности, неотчетливости или просто пассивности позиций работников науки. Нечто подобное проявилось в многолетней "физической" (и не только!) истории, в которой фигурировали такие "богатые" слова как "левые среды", отрицательное преломление (негативная рефракция), вещества (метаматериалы! - не хухры-мухры!) с одновременно отрицательными эле-



вительством, по-видимому, безразлично, "что" и "как", а важно кто ты, или даже кем ты не являешься.

В части проекта Положения о порядке присуждения ученых степеней предложения состояли в следующем (сохранена сквозная нумерация):

10. Необходимо ввести строгие критерии для установления использования в диссертации "заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов" и "недостовверных сведений об опубликованных соискателем работах, в которых были изложены основные научные результаты диссертации". Определить полномочия Комиссии и Со-

вета по установлению того, что может быть исправлено в диссертации по результатам предварительного рассмотрения. Необходимо правовое обоснование принятия решения комиссии и Совета о факте "плагиата", потому что в данный момент вопрос решается строго в судебном порядке. Должна быть предусмотрена ответственность сторон (включая административную и иную ответственность), должно быть право апелляции и уведомления ВАК в случае отрицательного решения по этим основаниям при рассмотрении Советом вопроса о принятии диссертации к защите и возможность срока переноса защиты. Отмечаем, что необходимо четкое согласование ч.5 ст.12 и ст.10, ст. 32 .

11. Необходимо установить предельные сроки между приемом диссертации к защите и назначенной датой заседания диссертационного совета по защите данной диссертации.

Хочу обратить внимание на то, что ни одно из этих предложений, очевидно, не затрагивало "концепции" документа. В данном случае, рабочая группа Президиума и Президиум центрального совета профсоюза исходили из необходимости придания Положению большей правовой строгости и недопущения произвола и смешения понятий.

Очень бы не хотелось, чтобы полезное дело было дискредитировано негодным "инструментарием".

Можно сказать, что относительно "учтено" только указание на необходимость согласования пунктов. В принятом Положении это ч.5 ст. 20, ст. 14 , ст. 38 и ст. 51. Изменена не только нумерация и количество статей, но и их текст. По предварительной (и субъективной) оценке все стало только хуже, и к прежней несогласованности добавилась новая. Таким образом, во вступающем в силу постановлении в качестве определяющих понятий для принятия результативных правовых решений предлагаются "наборы слов". Они используются и не как строгие юридические термины и, очевидно, и не в своем тривиальном значении, да еще и варьируются по тексту. Предполагается некое интуитивное постижение? Не введена в систему (и, кажется, даже не предусмотрена хотя бы отчасти) ответственность за принятие результативных отрицательных решений и прав на апелляцию по ним. Совершенно странно, что даже не упоминается назначение даты защиты диссертации.

Да, мы люди привычные.

**Михаил МИТРОФАНОВ**



ктрическими и магнитными проницаемостями, "суперлинза", "шапка-невидимка" и пр. Вознесшийся на этой волне один из ее прародителей чуть-чуть было не стал член-корреспондентом РАН, а шустрые СМИ даже поговаривали о предстоящей Нобелевской премии. Сейчас эта волна, кажется, пошла на убыль, но ситуация еще далека от нормальной.

Летом 2013 г. телеканал "Культура" предоставил вниманию своих зрителей лекцию "ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ПРЕЛОМЛЕНИЕ И "ШАПКА-НЕВИДИМКА" В.Г.Веселаго, который был печатно представлен как - доктор физико-математических на-

ук, профессор, заведующий лабораторией магнитных материалов солидного академического института, специалист в области электродинамики с устным добавлением еще ряда регалий. Было сообщено также, что "В лекции рассматривается возможность создания новых метаматериалов, которые, в частности, обладают несколько необычной реализацией преломления света. Также метаматериалы перспективны для создания областей пространства, которые обладают невидимостью".

Оставим сейчас в стороне ряд специфических особенностей этой лекции, требующих разбирательства, выходящего за объем данной колонки. Отметим здесь лишь один ее момент (примерно на 39-ой минуте), который способен произвести неизгладимое впечатление на всех, кто еще помнит азы школьной физики. Почтенный лауреат нескольких премий в этот момент говорит о том, что сила равна энергии, де-

ленной на скорость. И подкрепляет свои слова написанием на доске формулы:  $F = E/v$ , в которой размерности правой и левой части не совпадают. Все это можно услышать и увидеть вот здесь [http://tvkultura.ru/anons/show/brand\\_id/20898/episode\\_id/446898](http://tvkultura.ru/anons/show/brand_id/20898/episode_id/446898)

Обращать внимание и адекватно реагировать на такие казусы стоит потому, что их созерцание на "культурном" телеэкране вполне может вызывать у зрителей обоснованно негативное отношение к академической науке без всякого дополнительного "черного пиара". Формирование в обществе интереса и уважения к науке - этого многогранная задача, решение которой зависит, в том числе, от действий и отдельных ученых, и их неформальных и формальных организаций (ОНР, РАН, Профсоюз работников РАН и др). А нынешнее отношение российского общества к науке (см. <http://kommersant.ru/doc/2341934> 0). не может не вызывать тревоги, и к этой теме еще не раз придется возвращаться.

**Александр САМОХИН**

# ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ДЕКАБРЕ 2013

2 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Имре Кальман "СИЛЬВА"**

Музыкальный спектакль солистов Московского государственного академического театра оперетты.

Режиссер-постановщик народный артист РФ А.МАРКЕЛОВ

Большой зал - 19 ч.

3 ВТОРНИК

**КОНЦЕРТ****«ДАВИД ГВИНИАНИДЗЕ ПРИГЛАШАЕТ ДРУЗЕЙ»**

Большой зал - 19ч.

4 СРЕДА

**"ПЕСНИ МОЕЙ МОЛОДОСТИ"****Концерт народного артиста России  
СЕРГЕЯ ЗАХАРОВА - баритон**

Большой зал - 19ч.

6 ПЯТНИЦА

**КОНЦЕРТ**

лауреата международных конкурсов танцевального ансамбля фламенко

**"АПРЕЛЬСКАЯ ЛУНА"**

под руководством Марии Мойя

В программе испанские народные танцы

Большой зал - 19ч.

7 СУББОТА

**ЮБИЛЕЙНЫЙ КОНЦЕРТ**

лауреата международных конкурсов, солиста Театра "Гжель"

**ВЛАДИСЛАВА ТУМАНОВА - тенор**

Большой зал - 17 ч

Гала-концерт

**"ГОЛОС КАК МУЗЫКАЛЬНЫЙ  
ИНСТРУМЕНТ"**

Участуют:

народный артист РФ МИХАИЛ УТКИН - виолончель  
СЕРВЕР АБКЕРИМОВ - аккордеон, ОЛЬГА КУЛИЧЕВА - мещо-  
сопрано, ИЛЬЯ УШУЛМУ - бас, МАРИНА АГАФОНОВА - сопрано.

Балетная студия "МАРИНА"

Большой зал - 19ч.

12 ЧЕТВЕРГ

**Концерт лауреата международных конкурсов  
НИКОЛАЯ РЯБУХИ - баритон****"БЛАГОДАРИЮ ТЕБЯ"**В программе золотые хиты XX века,  
песни из репертура Муслима Магомаева

Большой зал - 19ч.

13 ПЯТНИЦА

**НАТАЛИЯ КОСМИНСКАЯ в программе  
"Я СПЕТЬ ХОЧУ..."**

Участуют:

народная артистка СССР, композитор  
ЛЮДМИЛА ЛЯДОВА, инструментальный дуэт "СЕРЕБРЯНЫЕ  
СТРУНЫ", молодежная студия аэробики "ЭНЕРГИЯ"

В программе: романсы, песни советских композиторов

Большой зал - 19ч.

14 СУББОТА

**"ПОСВЯЩЕНИЕ ПЕСНЕ"**

В сопровождении Государственного академического оркестра "Боян"

**поет лауреат международных конкурсов  
ИРИНА КРУТОВА**

В программе песни Арно Бабаджаняна, Евгения Мартынова, Евгения Птичкина

Большой зал - 17 ч.

17 ВТОРНИК

**Творческая встреча**с народным артистом России, режиссером театра "Сатирикон"  
**КОНСТАНТИНОМ РАЙКИНЫМ**

Большой зал - 19ч.

20 ПЯТНИЦА

**Поет лауреат международных конкурсов  
АНДРЕЙ СВЯЦКИЙ - баритон**Лирическая песня, городской романс, песни из  
кинофильмов, французский шансон

Большой зал - 19ч.

21 СУББОТА

**ВЕЧЕР ПОПУЛЯРНЫХ ДУЭТОВ**

Участуют:

ретро-ансамбль "БАРХАТНЫЙ СЕЗОН"

солисты М. МОСКАЛЕНКО и С. ПОЛЯНСКАЯ

дуэт "ОТРАЖЕНИЕ" - А. и П. ВАСИНЫ

дуэт "ГАЛИНА И ГЕОРГИЙ" - заслуженная артистка России

Г.УЛЕТОВА и Г. МЕЩЕРЯКОВ, дуэт И. КРУТОВА и Л. МАКАРСКАЯ.

Дуэт заслуженный артист России С.СТЕПИН и С. БОГАТЫРЕВ.

Дуэт "БОЛЕРО" - А.ВАСИЛЬЧЕНКО и Н. САПИГА

Инструментальный дуэт - С. и В. АПТЕКАРЬ-АЙНАГУЛОВЫ

Инструментальный дуэт "ЧЮДО" - Ю. ЧЕВИН и О. ДОРОГОВ

Большой зал - 17ч.

23 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Концерт Симфонического оркестра  
им.А.П.Бородина ЦДУ ученых РАН**

Художественный руководитель и дирижер проф. П.Б.Ландо

Большой зал - 19ч.

24 ВТОРНИК

**"ВОЛШЕБСТВО РОМАНСА"****Поет ДМИТРИЙ РЯХИН**

Большой зал - 19ч.

26 ЧЕТВЕРГ

**Концерт солиста ГАБТ, лауреата международных конкурсов  
ФЕДОРА ТАРАСОВА - бас**В программе арии из опер, песни русского  
казачества, лирические песни XX века

Большой зал - 19ч.

27 ПЯТНИЦА

**Концерт популярной вокальной музыки  
"НОВОГОДНИЙ ФЕЙЕРВЕРК"**Участуют: вокальный дуэт "ОТРАЖЕНИЕ" АНГЕЛИНА и ПОЛИНА ВАСИНЫ  
джазовый ансамбль "Московский джаз-бэнд" под руководством  
заслуженного артиста России ВЛАДИМИРА ЛЕБЕДЕВА

Большой зал - 19ч.

28 СУББОТА

**С НОВЫМ ГОДОМ, ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!  
ПРАЗДНИЧНЫЙ КОНЦЕРТ МАСТЕРОВ ИСКУССТВ**

Большой зал - 17ч.

30 ПОНЕДЕЛЬНИК

**"ДИАЛОГ У НОВОГОДНЕЙ ЕЛКИ"**

У нас в гостях

**ТАТЬЯНА и СЕРГЕЙ НИКИТИНЫ**

Большой зал - 19ч.

## АНЕКДОТЫ

Внимание! В период реорганизации Академии наук проекты "фильтров Петрика" и "вечных двигателей" принимаются к рассмотрению.

Бюджет пилат не везде, есть место где его скальвают: так и называется - "Сколково".

Раньше дети донашивали одежду старших. Теперь родители донашивают за детьми гаджеты.

Чем мощнее процессор на вашем компьютере, тем быстрее со своими задачами справится вирус.

В России финансами занимаются те, кто хранит деньги за рубежом, а образованием - те, у кого дети учатся за границей.

Если мусорный пакет разлагается за 145 лет, а асфальт - за одну зиму, то почему бы нам не покрывать дороги мусорными пакетами?

Пенсионный фонд России - венчурный: только каждый десятый пенсионер может рассчитывать, что его инвестиции вернуться.

ФСБ вычислила шпиона в Госдуме - это был единственный депутат, не имеющий счетов и недвижимости за рубежом.

Новый способ пополнения бюджета: закрываешь банки, изымаешь деньги, возвращаешь физическим лицам по 700 тысяч рублей.

Напрасно русским дали скотч! Теперь у нас на нем держится всё, что должно быть прибито, прикручено и подвешено.

Суперакция от нашего банка: кредит "Сочинский факел"! Гасится быстро и легко!

И коротко о погоде: - Бр-р-р-р-р!!!

<http://www.ras.ru>

в разделе «Профсоюз работников РАН»

### НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной  
организации Профсоюза  
работников Российской  
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom\_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ-№1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 29.11.2013 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»

г. Москва, Ленинский проспект д. 4 \* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович  
Варнаровский Владимир Гаврилович  
Волчкова Надежда Владимировна  
Калинушкин Виктор Петрович  
Миронов Анатолий Степанович  
Прохогина Светлана Викторовна  
Рослякова Татьяна Леонидовна  
Самохин Александр Александрович  
Семитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович