

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№3 (43)
МАРТ 2005



Газета Московской региональной организации профсоюза
работников Российской Академии наук

СУРОВЫЙ ЛИК РОССИЙСКОЙ ИННОВАТИКИ

Николай АНДРУШОВ



Каково приходится научным организациям, решившим вплотную заняться инновационной деятельностью? Какие проблемы перед ними стоят, и все ли из них сегодня разрешимы?

На эти вопросы отвечает Председатель Совета МРО профсоюза РАН В.П. Калинушкин. Виктор Петрович знает этот вопрос "изнутри": он занимается внедрением в практику одной из разработок своего института.

Возможности применения тепловизора "ЛИК-2" в медицине изучаются на базе Больницы РАН в "Узком".

→ Стр. 12

Очередное заседание Совета МРО профсоюза РАН состоялось на базе Института научной информации по общественным наукам. ИНИОН РАН, нередко принимающий в своих стенах наш профактив, является крупнейшим центром научной информации в области социальных и гуманитарных наук. Институт широко известен своими реферативными, библиографическими и аналитическими изданиями, автоматизированной информационной системой по общественным наукам и Фундаментальной библиотекой, насчитывающей более 13,5 млн. книг и периодических изданий (см. фото).

→ Стр. 2-5



Важная часть новой концепции развития образования и науки - реформирование правовой базы в этой сфере. Члены Совета по науке при Комитете по образованию и науке Государственной Думы 10 марта рассуждали о том, как предлагаемые Правительством законодательные новации изменят правовой статус научной организации. И пришли к неутешительному выводу, что изменения грядут глобальные - вплоть до ликвидации самого статуса. Депутаты выразили готовность защищать интересы науки, если научное сообщество активно подключится к разработке законодательства в своей области.

→ Стр. 6



Реструктуризация стучится в двери

Профактив МРО хочет более активно участвовать в процессе реформирования Академии наук



Ключевым вопросом, дискутировавшимся на Совете Московской организации профсоюза РАН 2 марта, стало состояние дел с реструктуризацией академических учреждений. Члены Совета выражали озабоченность в связи с недостаточным, на их взгляд, участием профсоюза РАН в решении этого вопроса, важнейшего на сегодня для всех сотрудников Академии наук. Позиция актива МРО по этой и другим обсуждавшимся проблемам нашла свое отражение в решении Совета,

опубликованном на стр. 3.



Президент ПР РАН Т.Л. Рослякова сообщила участникам встречи, что предложения Комиссии по реформированию РАН, подготовленные для обсуждения на майском Общем собрании Академии наук, будут представлены научной общественности в конце марта. Поэтому опасения членов Совета МРО, что профсоюз не успеет отреагировать на эти документы, скорее всего, напрасны. По крайней мере, Российский

Совет профсоюза РАН намерен обсудить Концепцию реформирования на своем заседании, запланированном на 5-7 апреля.



Т.Л. Рослякова рассказала о работе Совета директоров РАН, в бюро которого она входит, а также ознакомила собравшихся с последними событиями в Академии, которые требуют активного вмешательства профсоюза. Главные из них: начавшее согласно постановлению Президиума РАН плановое 4%-ное сокращение и выявленная проверкой неудовлетворительная ситуация с охраной труда в учреждениях РАН.

Татьяна Леонидовна проинформировала актив МРО о том, что профсоюз РАН подготовил письмо по поводу отчисления 0,15% фонда оплаты труда на культурную и

спортивную работу и передал его в планово-финансовое управление на согласование. Окончательный вариант документа будет направлен в Президиум РАН для вынесения соответствующего решения.

Много вопросов задали члены Совета МРО начальнику Медицинского центра РАН Н.Г. Гончарову, познакомившему их с состоянием медицинского обслуживания сотрудников Академии. Выступление Н.Г. Гончарова и его ответы участникам встречи читайте на стр. 4-5.

Выписка из решения Совета МРО ПР РАН

№2

2 марта 2005 г.



1. О позиции и действиях МРО ПР РАН к вопросам реструктуризации учреждений РАН. Совет МРО ПР РАН, рассмотрев на своем заседании информацию о ситуации с реформированием российской науки и РАН, постановляет:

1.1. Обратиться в Российский Совет профсоюза работников РАН с предложением выработать и на ближайшем заседании Совета (Президиума) утвердить документ, излагающий позицию нашего профсоюза по указанному выше вопросу. За основу этого документа Совет МРО рекомендует принять Резолюцию совещания профактива МРО ПР РАН с участием представителей профсоюзных организаций С-Петербурга и Новосибирска.

Совет МРО считает необходимым довести этот документ как до руководства страны и РАН, так и до широкой общественности и проработать план действий в его поддержку.

1.2. Обратиться к руководству РАН с предложением довести до сведения научной общественности информацию о планах реформирования РАН не позднее чем за месяц до Общего собрания РАН, на котором предполагается утверждение соответствующих документов.

<.....>

4.1. О предложениях Совета МРО в повестку дня заседания Российского Совета (Президиума).

Совет МРО ПР РАН постановляет:

Поручить руководству МРО ПР РАН обратиться в Российский Совет с предложением разработать и утвердить на заседании Совета (Президиума) следующие документы:

1. Отношение Профсоюза работников РАН к закону №122 (за основу предлагается принять Открытое письмо В.В. Путину, принятое на ст. «Правда») и план действий по его реализации).

2. Отношение Профсоюза работников РАН к новому Жилищному кодексу и план действий по его реализации.

3. Документ, регламентирующий взаимодействие Профсоюза работников РАН, его региональных организаций с партиями, общественно-политическими организациями и движениями.

4.2. О совершенствовании информационной работы в Профсоюзе работников РАН. Совет МРО ПР РАН постановляет:

1. Признать положительным факты увеличения информационного потока от Российского Совета в МРО, активного использования Интернета, организации размещения выпусков газеты "Научное сообщество" на профсоюзной странице сайта РАН.

2. Совет МРО считает целесообразным обратиться в Российский Совет с предложением раз в неделю давать в электронном виде информацию в региональные организации с кратким обзором информации, полученной на заседаниях Президиума РАН, от руководства РАН, из Министерства образования и науки РФ и т.д.

3. Руководству МРО поручается принять меры по организации и оформлению страницы на сайте РАН, экспрессной рассылке в электронном виде решений Совета МРО в первичные организации МРО, Российский Совет, региональные организации нашего профсоюза.

4.3. Руководству МРО организовать еженедельный обзор полученной информации от Российского Совета, МФП, из других источников и рассылать ее по электронной почте в первичные организации МРО.

4.4. О возможности реформирования работы Фонда социального страхования. Совет МРО, рассмотрев на своем заседании информацию о ситуации, сложившейся в Фонде социального страхования в результате произошедших за последние годы изменений в законодательстве, констатирует, что в результате этих изменений:

- в организациях практически полностью ликвидирована система оздоровления и профилактики заболеваний сотрудников через предоставление путевок в санатории по линии социального страхования. (Другой возможности приобретать путевки у большинства сотрудников РАН нет);

- ликвидирована возможность семейного отдыха для работников бюджетной сферы;

- к минимуму сведена работа по оздоровлению детей;

- существенно сократились размеры различных пособий;

- происходит разрушение системы санаторно-курортного лечения и отдыха в России.

Совет МРО считает, что проводимое в последние годы реформирование социального страхования фактически привело к его ликвидации.

Совет МРО постановляет:

1. Руководству МРО обратиться в Российский Совет, МФП, к профсоюзам бюджетной сферы с предложением возобновить активные действия по отмене введенных за

последние годы законов и постановлений и возвращению к системе соцстраха, существовавшей ранее.

2. Максимально полно осветить позицию МРО по этому вопросу в СМИ, использовать все возможности для информирования руководства РАН, общественно-политических организаций и широкой общественности о ситуации с системой социального страхования в России.

Председатель Совета МРО профсоюза РАН В.П. Калинушкин

Кусты специального назначения

Руководство Академии наук видит перспективы развития ведомственных медицинских кустов Московского региона в их специализации

*Выступление начальника
Медицинского центра РАН
Н.Г. Гончарова на заседании
Совета МРО профсоюза
РАН
2 марта "О состоянии
медобслуживания
сотрудников РАН"*



- Мы с вами встречались год назад, непосредственно после моего вступления в должность руководителя Медцентра РАН. Я и сейчас в этой роли чувствую себя не слишком уютно: проблем, увы, больше, чем путей их решения. Но в прошедшем году, хотя он и был нелегким, наметились определенные сдвиги к лучшему. Нам удалось решить важнейшую задачу - сохранить сеть академических медицинских учреждений. И профсоюз РАН оказал нам в этом неоценимую поддержку.

Постановление Правительства о ликвидации сети ведомственного здравоохранения было принято в 2002 году. Выполнение этого решения отнесли на 2004 год и благополучно про него позабыли. Наступил 2004-й год, и Правительство, правда, уже другое, задумалось, как выполнять Постановление. Год прошел в непрерывных консультациях, в борьбе ведомственной медицины за право существовать. И хочется с удовлетворением констатировать, что нам многое удалось: медучреждения Академии наук включены в состав "специализированных учреждений здравоохранения", которые финансируются из федерального бюджета. Это потребовало колоссальных усилий со стороны Президиума РАН, но победа того стоит: социальные условия сотрудников Академии в части медицинского обслуживания не ухудшились.

Минфин не включил в минздравовский список только ряд наших амбулаторий (в Архызе, Боксанской обсерватории, Нижнем Новгороде, Дагестанском НЦ), которые не являлись юридическими лицами и не имели своего имущества. Формально их надо было создавать заново, а при сегодняшнем стремлении к сокращению бюджетополучателей, открыть новые подразделения нам никто бы не дал. Но финансирование этих объектов сохранено: они будут существовать в качестве филиалов московской ЦКБ и Троицка.

Второй важный организационный вопрос, который нам удалось решить - некоторое увеличение бюджетного финансирования Медцентра РАН (за 2 года оно возросло примерно вдвое). За счет этих поступлений и привлечения дополнительных бюджетных средств мы завершаем строительство стационара ЦКБ в Узком. В этом году сдан в строй лечебный корпус на 300 коек. Закончен ремонт Поликлиники № 2, который тянулся несколько последних лет. Планируем в сжатые сроки - в течение года - отремонтировать Поликлинику №3. Часть ее площадей мы сдавали в аренду и полученные средства использовали для поддержки лечебного учреждения. Теперь появилась возможность от этой поддержки отказаться - мы вновь используем всю поликлинику по прямому назначению.

Значительно обновлен и расширен парк техники и оборудования ЦКБ. Это позволило внедрить многие новые диагностические и лечебные процедуры, а прежние - проводить на более высоком профессиональном и техническом уровне. Ремонтные работы, обновление приборного парка имело место также в больницах РАН Санкт-Петербурга и Пущинского НЦ. В последнее время в Пущино положение было очень сложным, но сейчас там привлечен к сотрудничеству опытный, знающий главный врач, и дело пошло на лад: работники Научного центра довольны.

Ответы на вопросы участников встречи:

- В Троицке на территории академического больничного городка возводится жилой корпус. Может быть, стоит подумать об использовании больничных площадей по прямому назначению - например, построить там роддом?



- Площади, принадлежащие Больнице РАН в Троицке, действительно не в полной мере используются по профилю. На то есть объективные причины. Надо сказать, что каждый наш территориальный медицинский куст отличается своеобразием. Чаще всего это связано с его статусом и взаимоотношениями с муниципальной властью. Новый мэр Троицка, как известно, человек весьма энергичный и предприимчивый, пытается задействовать академические активы в городском хозяйстве. Он долгое время настаивал на передаче Больницы РАН в муниципальное ведение. После нескольких встреч, когда мы с главным врачом больницы объяснили ему, что в обозримом будущем город рассчитывать на это не может, консенсус найти все-таки удалось. Согласно инвестиционному контракту, на баланс больницы был передан находящийся рядом недостроенный корпус, а город получил площади под строительство жилья. Нам это даст средства на доведение заброшенной пристройки до ума.

Но создавать на ее базе роддом, вряд ли эффективно. Во-первых, среди нашего контингента не так много лиц репродуктивного возраста. (В последнее время мы большое внимание уделяем как раз геронтологическим направлениям, улучшению качества жизни людей пожилого возраста.) А во-вторых, средства, которые мы вложим в роддом, никогда не окупятся. Пока государственное финансирование составляет львиную долю обеспечения академической медицины, наши усилия должны быть направлены на то, чтобы его сохранить и приумножить. Госполитика в области здравоохранения сегодня такова, что на роддом денег мы стопроцентно не получим. Есть более рациональный способ использования "лишних" площадей, и мы его реализуем. В последние годы мы направляем академический контингент проходить реабилитацию и лечение в Троицке. Надо сказать, что москвичи не очень охотно едут "за город", хотя эта больница у нас на очень хорошем счету.

Вообще же Медцентр пришел к выводу, что для эффективного использования лечебного потенциала академических медучреждений Московского региона, кроме развития и поддержания существующих на местах многопрофильных больниц, надо попытаться придать каждому из наших территориальных кустов специфическую направленность, которая позволила бы сосредотачивать там больных. В частности, Троицк в силу специализации находящихся там институтов и наличия на территории одного из них уникальной установки для проведения протонной терапии (которая, надеемся, должна в ближайшем будущем начать работать), видимо, будет иметь онкологическую специализацию.

- Какова политика Медцентра по отношению к пенсионерам, бывшим сорудникам РАН?

- Существует положение по Академии, на основании которого лица, проработавшие в РАН не менее 15 лет перед выходом на пенсию, сохраняют прикрепление к ведомственным медучреждениям. Мы занимаемся пересмотром прикрепленного контингента, так как за последнее время в Академии многое изменилось - какие-то учреждения выделились в качестве коммерческих структур, другие, наоборот, прикреплялись - причем на разных условиях. Но тем, кто проработал в системе РАН установленный срок и ушел с этой работы на пенсию, опасаться нечего - их прикрепление никто пересматривать не собирается.

- Просьба компьютеризировать Поликлинику №3, в которой мы проходим профосмотр. Там просто пещерный век: врачи от руки заполняют кучу бумаг, тратя на это почти все свое время. Академические институты могли бы помочь старыми компьютерами...

- В прежние времена мы были бы рады такому предложению и любые компьютеры у вас с благодарностью бы приняли. Но сегодня нам безразлично, какое вычислительное оборудование ставить в медучреждениях. В рамках Медицинского центра РАН при сотрудничестве с Институтом программных систем РАН создается единое информационное пространство. Программа информатизации Медцентра действует уже два года, но дело движется, к сожалению, не так быстро, как всем нам хотелось бы. Не мне вам объяснять, что это дорогие и сложные работы. Так что потерпите - скоро все наладится. В Поликлиники № 2 и №3 уже проложено оптоволокно, создается специальная компьютерная программа под наши задачи. В этом году мы должны подключить к сети медицинские организации Москвы, а также Черноголовку и, возможно, Троицк.

- Есть ли на вооружении Медцентра отечественное оборудование, в частности, компьютерные томографы?

- Хороших отечественных компьютерных и ЯМР-томографов просто нет в природе. Я не знаю и другой конкурентоспособной отечественной продукции медицинского назначения. К примеру, эндоскопические стойки, мы покупаем импортные, хотя в Казани и Санкт-Петербурге такое оборудование выпускается. Но наши намного хуже, а ведь речь идет о здоровье и жизни людей. Если Вы хотели узнать, могут ли российские производители разрабатывать и выпускать качественную медтехнику, то этот вопрос не ко мне.

- Почему в больнице Научного центра РАН в Черноголовке проводятся платные профосмотры?

- Профосмотры являются платными, и платить за них должен работодатель - эта процедура законодательно прописана. Так что Больница получает деньги на вполне законном основании. Да, ЦКБ РАН проводит профосмотры академического контингента на дружеской основе. В свое время, когда финансирование наших медучреждений было скудным, мы рассматривали платные профосмотры как одну из мер поддержки поликлиник. Сегодня в Москве без такой поддержки мы можем обойтись. Черноголовка не считает это возможным, и приказать главврачу больницы не брать деньги с институтов я не могу: это вопрос доброй воли и взаимоотношений внутри Научного центра. Другое дело, что Планово-экономическое управление РАН должно закладывать средства на профосмотры в бюджеты институтов. Почему так до сих пор не делалось - не знаю,; это ведь абсолютно законный, обозначенный государством, путь финансирования мероприятий по охране труда.

Профсоюз мог бы помочь нам в решении этого вопроса - давайте вместе работать с Президиумом...

Рад вашей положительной реакции.

- Имеем ли мы право на льготное лекарственное обеспечение по линии ведомственной медицины? Почему за анализы в ведомственных медучреждениях приходится платить?

- Формально сотрудников научных организаций через ведомственные медучреждения никто бесплатными лекарствами обеспечивать не должен. Право на льготные лекарства реализуется только по месту жительства. Что касается платных услуг, отвечу так. Мы расширяем лечебно-диагностическую базу, переходим на качественно новый современный уровень обслуживания. В академических лечебных учреждениях проводятся обследования по ряду новых методик, для которые требуются дорогостоящие реактивы. Средства, которые вносит наш контингент, оплачивая такие исследования и процедуры, лишь частично покрывают стоимость реактивов. Это минимально возможный уровень оплаты, просчитанный нашими экономистами. Частичная оплата - единственная возможность как-то поддерживать эти методики, иначе их надо будет просто закрывать. И людям придется обращаться в коммерческие медучреждения, где цена в среднем выше в три раза (а за некоторые анализы - в пять-шесть). Представители профсоюза РАН могут и, наверное, должны с ознакомиться с нашими расчетами, проанализировать ситуацию и довести свои выводы до людей. Тем более что в ближайшее время мы будем поднимать долю оплаты сотрудниками РАН сложных анализов и процедур до полного возмещения стоимости реактивов.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

Научные организации вне закона



10 марта состоялось очередное заседание Совета по науке при Комитете по образованию и науке Государственной Думы (ГД) РФ. В обсуждении вопроса "Правовой статус научной организации при реформировании законодательства в области науки" приняли участие члены общественного Совета, в том числе председатель Исполкома МРО профсоюза РАН И.В. Виноградова, а также заинтересованные депутаты Государственной Думы.

Заседание вел председатель Совета вице-президент РАН академик Г.А. Месяц, с основным докладом выступила заместитель директора Института государства и права РАН И. А. Иконницкая, а все обсуждаемые вопросы так или иначе касались Российской Академии наук. Нам представляется, что сотрудникам РАН будет интересно узнать о том, какие изменения ждут их организации, если депутаты примут законопроекты и поправки, вносимые в Думу Правительством и подготовленные Минобрнаукой в рамках реализации пресловутых Концепций. Нашему профсоюзному активу необходимо, кроме того, ясно понимать, каков расклад сил в ГД, и как настроены по отношению к науке конкретные депутаты. Поэтому мы решили опубликовать



наиболее важные выступления участников Совета.



Ирина Александровна Иконницкая, заместитель директора Института государства и права РАН (она на фото внизу страницы) выразила отношение научного сообщества, в том числе профессионалов-правоведов, к важнейшим проблемам, стоящим перед научными организациями, и к готовящимся законодательным новшествам.

- Сегодня законодательство по науке активно обновляется. Правительство готовится внести на рассмотрение депутатов ГД целый пакет законопроектов,

которые с точки зрения Министерства образования и науки направлены на оптимизацию государственного управления наукой и образованием. Что касается науки, в основном, это поправки к закону "О науке и научно-технической политике", которые призваны лишить научные организации и государственные Академии особого правового статуса.

Принятый в 1998 году закон "О науке..." определяет научную организацию как особый вид юридического лица, где научная деятельность составляет не менее 70%. В то же время, научные организации могут создаваться в любых формах, предусмотренные законодательством. Жизнь показала, что частный капитал в науку не стремится, и это понятно: главная цель коммерческой деятельности - получение прибыли, а у науки несколько иные задачи. В итоге сегодня 58% научных организаций - государственные учреждения, 2% - АО, 40% - организации научного обслуживания. Поскольку решается задача «оптимизации» государственного участия в научной сфере - сведения к минимуму числа финансируемых государством учреждений - **в новом законе предполагается убрать само понятие "научная организация", полностью уравнив ее в правах со всеми остальными организациями.** Действующее законодательство предусматривает госаккредитацию научной организации, причем свидетельство об аккредитации является основанием для получения организацией налоговых и иных льгот. **Представленные Правительством поправки в закон предлагают госаккредитацию отменить.**

Такой же подход заложен и в отношении Академий наук, имеющих государственный статус. Сегодня они являются особым видом государственных организаций - находятся на бюджетном финансировании, распоряжаются закрепленным за ними имуществом, осуществляют научное самоуправление (научной и финансовой деятельностью Академий управляют выборные органы - Общее собрание, Президиум, Президент). В проекте Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты о науке и научно-технической политике предложено "применять к деятельности РАН, учреждений РАН и отраслевых Академий наук правила и нормы законодательства РФ, которые регулируют деятельность федеральных государственных учреждений."

Российская Академия наук и специалисты Института государства и права выступают категорически против отмены аккредитации научных организаций и считают закрепленный законом сегодняшний статус государственных Академий оптимальным и адекватным тем задачам, который эти Академии выполняют (в первую очередь, это развитие фундаментальной науки и инновационной сферы). Научное сообщество считает недопустимым и утилитарный подход к науке, закрепленный в "Концепции участия РФ в управлении имущественными комплексами государственных научных организаций". **Не сокращение числа таких организаций, а государственная поддержка науки должна стать приоритетом развития страны.** Однако положение о роли государства в развитии науки законодательно у нас никак не закреплено. Научному сообществу надо бороться за то, чтобы такое положение получило воплощение в конкретных правовых нормах, касающихся статуса РАН, ее научных организаций, научного потенциала.



Имея в виду неизбежность сокращения научных организаций и грядущую приватизацию предприятий научного обслуживания, мы должны добиваться и того,



чтобы средства, полученные в результате этой деятельности, пошли на развитие науки. Поскольку РАН не является собственником своего имущества, приватизировать его будет государство. Но оно может расширить полномочия, переданные Академии наук законом "О науке...", и наделить РАН правом (с разрешения Федерального агентства по управлению имуществом) приватизировать

свои предприятия, превращая их в акционерные общества со 100%-ным государственным капиталом. Дивиденды по акциям таких ОАО можно будет использовать для материально-технического обеспечения науки.

Сегодня остро стоит и вопрос налогообложения научных организаций. Во втором чтении приняты поправки к Налоговому кодексу, в соответствии с которыми ликвидируются льготы научным организациям по земельному налогу. Если эти поправки пройдут, с 2006 года все финансирование РАН будет направлено на выполнение налоговых обязательств. Даже если Академии увеличат финансирование на сумму налога, пойдет перекачка средств федерального бюджета в местный, так как земельный налог относится к категории местных. Какой смысл в этих действиях? Есть более рациональный выход. Глава 32 НК предусматривает освобождение от земельного налога ряда объектов и субъектов (религиозные организации, колонии и т.д.). Эта же глава освобождает от налога земли, изъятые из оборота. РАН может быть внесена и в первый, и во второй список - была бы на то политическая воля.

Надо окончательно решать вопрос и с налогом на имущество: отсрочка на два года мало что меняет. Вряд ли за это время финансовое положение РАН резко улучшится.

Важнейшим вопросом, требующим законодательного оформления, является социальная обеспеченность научного потенциала РАН, которая за последние годы резко ухудшилась. (Раньше доктор наук из Томска мог на свою зарплату десять раз в месяц прилететь в Москву. Сегодня, чтобы слетать один раз, ему надо работать два месяца.) Правовые средства решения этого вопроса существуют: можно внести в Трудовой Кодекс разделы, где был бы прописан статус научного работника (отраслевая система оплаты труда, пенсионные льготы).

Если мы претендуем на серьезную государственную поддержку, надо думать о сертификации научных организаций. Правовой основой для такой деятельности является наличие в государственном классификаторе раздела "научная деятельность". Оценка может проводиться по интеллектуальной собственности и научной оснащенности. Отвечая на вопросы депутатов и членов Совета - руководителей РФФИ и РГНФ - Ирина Александровна Иконицкая сообщила, что Институт государства и права РАН готов разработать законодательную основу для функционирования государственных научных

учреждений, если на эту работу поступит заказ от Госдумы или под нее будут даны гранты Президиума или РГНФ.

Вице-президент РАН академик Г.А. Месяц изложил свои взгляд на причину отмены аккредитации научных организаций.

- В Министерстве необходимость этой меры объясняют тем, что аккредитация превратилась в формальную процедуру, на которую, к тому же, тратятся немалые бюджетные деньги. Но это ведь не значит, что закон оказался плох - не выдерживает критики правоприменительная практика. Аппарат министерства работает неудовлетворительно, потому что его сломали в ходе административной реформы.



С другой стороны, существует заинтересованность в том, чтобы наспех сляпанные фирмы из 2-3 человек имели такой же доступ к распределяемым на конкурсной основе бюджетным средствам, как ведущие институты РАН и вузы. Тогда все будет происходить по простой схеме: один из сотрудников неких "Рогов и копыт" сидит в министерстве, фирма участвует в конкурсе и стопроцентно получает грант или контракт. Этот процесс уже идет. Минобрнауки свело к минимуму программы фундаментальных научных исследований (их было около 30), средства в основном выделяются под инновации и распределяются между нужными структурами. В итоге адреса, по которым пойдут деньги, известны уже за 1-2 месяца до того, как объявляется конкурс по программе. Это чистой воды воровство. Для облегчения этого процесса и отменяется аккредитация.

На образовательную и медицинскую деятельность нужна лицензия, а за качеством науки, выходит, жестко следить не надо? Аккредитация есть по сути дела признание того, что в организации работает Ученый совет и определенное количество специалистов соответствующей квалификации и профиля. Как можно, не имея такой минимальной информации, доверять какой-то структуре бюджетные средства? Минфин дал отрицательное заключение на инициативу по отмене аккредитации (это едва ли не единственный случай, когда мы оказались по одну сторону баррикад), аргументируя свое мнение тем, что появляются дополнительные каналы воровства бюджетных денег. Минобрнауки однако смогло обойти запрет Минфина и вновь вышло в Думу с законодательной инициативой по отмене аккредитации - теперь в рамках борьбы с избыточными функциями. Президент РАН Ю.С. Осипов присутствовал на заседании Правительства, где принималось об «избыточности» аккредитации. Он выступил с резкой критикой такого подхода, но его замечание не учли. Сегодня судьба аккредитации в руках депутатов Думы, и наш Совет просит их занять жесткую позицию в этом вопросе.

Наладить эффективное проведение аккредитации достаточно просто. В стране есть Служба надзора, при которой работает Высшая аттестационная комиссия. Я являюсь председателем этой комиссии и могу с уверенностью сказать: если 1500 экспертов по всем

специальностям справляются с четырьмя тысячами докторских диссертаций, они могли бы при минимальном финансировании успешно заниматься и вопросами аккредитации.

Академик Валентин Пантелеймонович Смирнов, "Курчатовский институт":

- Нельзя забывать, что аккредитация спасает не только от использования несостоятельными организациями бюджетных источников. Это еще и борьба с лженаукой. Как только аккредитация будет отменена, возникнет масса бесполезных, а то и вредных контор под вывеской научных институтов.

Владимир Алексеевич Трайнев, президент Ассоциации общественных научных организаций:

- Даже несмотря на неважную работу аппарата, занимавшегося аккредитацией, эта процедура служила заслоном некомпетентности и шарлатанству. Судите сами: из ста общественных Академий пройти аккредитацию удалось только шести. Отмена аккредитации приведет к дискредитации самого понятия "ученый". Против этой вредной инициативы надо выступать широким фронтом. Сегодня наша Ассоциация готовит обращение к Президенту и Думе по данному вопросу.



Калинин Александр Викторович, сотрудник аппарата Комитета по образованию и науке ГД (на фото слева):

- Законопроект с положением об отмене аккредитации уже внесен в Комитет, и мы находимся в довольно сложном положении. Чтобы доказать всем депутатам, что этого делать нельзя, чтобы весомо выступить против правительственного законопроекта, надо иметь серьезные аргументы. Понятно чем обоснуют свое решение представители министерства. Аккредитация была введена, чтобы научные организации имели возможность получения льгот. Но налоговое законодательство не восприняло этого положения закона о науке. Кроме того, в последние три года аккредитация не нужна и для участия в конкурсах. По сути аккредитация не имеет никаких правовых последствий и поэтому воспринимается как рудимент, требующий лишних бюджетных затрат. Представители науки должны понимать, что просто оставить все как есть не удастся - надо или законодательно прописывать правовые последствия аккредитации, или разрабатывать новые правила ее проведения.

Важно осознать и то, что аккредитация - только один из аспектов научной политики. В целом же речь идет о сохранении научной организации как гражданского института, необходимого элемента в системе научных исследований. Внесенные в Думу поправки к закону "О науке..." предусматривают замену по всему тексту понятий "научные организации, организации научного обслуживания" на слово "организации".

Сергей Иванович Колесников, заместитель председателя Комитета по образованию и науке ГД, академик РАН:

- Аккредитация - это первый краеугольный камень, который выбивается из-под научных организаций. Пользуясь строительными аналогиями, можно предположить, что несколько

камней из фундамента уберут, здание перекосит, и заинтересованные в этом лица предложат его снести.

Почему аккредитацию отменять нельзя? У нас нет никаких заместительных процедур. В той же Германии существуют такие понятия, как научный аудит, научная кредитная история. Мы работаем без страховки. И если сдадим аккредитацию, пойдет неконтролируемое разрушение системы. Наши чиновники последовательно проводят в жизнь рекомендации МВФ по сокращению в России объемов научных исследований. «Оптимизаторы науки» нашли благовидные предлоги для решения об отмене аккредитации. Надо ограничить бюрократическое вмешательство в деятельность научных организаций и расширить базу инновационной деятельности, которая никак не может развиваться в прокрустовом ложе аккредитации. То, что этот эмбрион, в процессе роста, уничтожит живую работающую систему, похоже, никого не волнует. Таков наш российский путь перехода на инновационную экономику. Это время другие страны - их становится все больше - отдают в бессрочное и безвозмездное пользование научным и наукоемким структурам землю и здания.



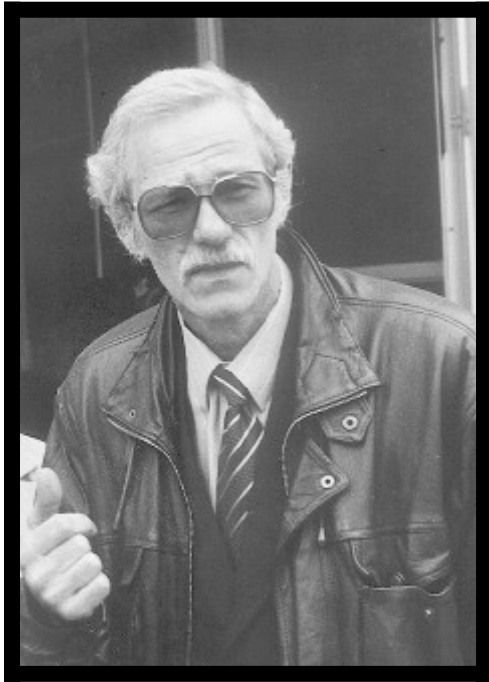
В

Давайте при обсуждении этого вопроса на Думе зададим Правительству простые вопросы. Вы декларируете переход к экономике, основанной на знаниях. С этого места поподробнее - что конкретно вы для этого делаете? Первое - отменяете аккредитацию, которая является мерилем наличия тех самых знаний. Следом - отменяете налоговые льготы. После этого в научный сектор потекут деньги? Он будет ускоренно развиваться? Скажу, что реально сделали депутаты, чтобы не допустить отмены аккредитации. При фракции "Единая Россия" была создана Комиссия по рассмотрению законопроектов и поправок, которые вносит Минобрнауки. От якобы существующего думского научного лобби Ж.И. Алферова поддержки мы не имеем: они только декларируют, что болеют за науку и образование. Комиссия же "Единой России" работает довольно жестко: нам удалось отклонить или изменить 60% правительственных поправок по науке и образованию, которые не лезли ни в какие ворота.

По аккредитации заключение нашей Комиссии таково: учитывая возражения РАН и других государственных Академий, аккредитацию сохранять, пока не будет запущен другой механизм верификации научных учреждений. Поскольку "Единая Россия" доминирует в Думе, есть надежда, что проект Минобрнауки будет заморожен или исправлен.

Разрабатывать новое законодательство по науке должно само научное сообщество - в Госдуме этого никто делать не будет. Почему Академия наук этим не занимается - мне непонятно. Налицо только забота РАН о собственном статусе, ее не волнует судьба науки в целом, проблемы других госакадемий, ГНЦ. Все улуарные рассуждения в верхах касаются только Академии наук...

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА
Фото Николая АНДРЮШОВА



Памяти друга

МРО профсоюза РАН скорбит в связи с безвременной кончиной члена Совета профсоюза работников РАН А.В. Мамитко.

Александр Вениаминович долгое время возглавлял Иркутскую территориальную организацию профсоюза РАН. Он был ярким, активным, боевым профсоюзным лидером, бескомпромиссно отстаивавшим права и социальные нужды сотрудников Иркутского научного центра. Активно участвуя в деятельности Совета ПР РАН, Александр Вениаминович щедро делился с нами своими знаниями и опытом, заражал кипучей энергией, уверенностью в светлом завтрашнем дне российской науки.

Приносим свои соболезнования коллегам и близким Александра Вениаминовича Мамитко.

Ушел из жизни один из лидеров нашего профсоюза и замечательный человек Александр Вениаминович Мамитко. Он был и, думаю, долгие годы будет оставаться нашим лидером в буквальном смысле этого слова (leader- ведущий).

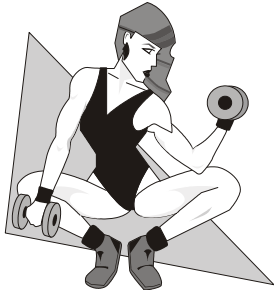
Он первым видел многие проблемы научного сообщества, опасные изменения в нашей жизни и в правовом поле науки и вел непримиримую борьбу именно на этом поле ради нашей общей цели - сохранения отечественного научного потенциала- единственной возможной основы будущего возрождения России.

Далеко не всегда нам удавалось находить с Александром общий язык. Далеко не всегда совпадали наши точки зрения по тактике реализации его практически всегда оправданных предложений, а чаще - требований. Как нам казалось, он часто спешил, теперь становится ясным - отчего. Видимо, он предчувствовал, что остается мало времени на дипломатию. Его темперамент и горячее сердце требовали действий: он со всей страстью любил, защищал и боролся!

Нам очень будет не хватать Саши - умницы-аналитика, искушенного буквоеда-законника, страстного трибуна и просто хорошего парня! Утрата невосполнима! Лучшая иллюстрация роли маленького, но активного центра в жизни любого организма дает Сашина любимая биология (которой он, как и профсоюзу, посвятил значимый кусок жизни) - это роль витамина. Неспроста он охотно принимал корректировку своего отчества на "Витаминыч", которую друзья и близкие порой применяли в обращении к нему.

Прости и прощай, Витаминач! Мы постараемся приложить все силы, чтобы дело, которому ты служил, процветало!
Светлая память!

От имени нижегородцев В. ВДОВИН



После ремонта вновь открылся обновленный мини-спорткомплекс РАН на ул. Дмитрия Донского. Благодаря усилиям руководства и профсоюза ЖКУ РАН проживающие в этом районе сотрудники Академии наук могут в удобное для них время за небольшую плату заниматься в тренажерном зале под руководством опытных тренеров и пользоваться сауной. К их услугам - современные душевые кабины и уютные раздевалки. В ближайших планах ЖКУ - приведение в порядок придомовой территории и размещение там площадок для волейбола, мини-футбола, тенниса, а зимой - катка.

Успевшие соскучиться по любимому спортзалу приверженцы здорового образа жизни из разных академических организаций благодарят начальника ЖКУ Н.С. Горбунова и всех его сотрудников за оперативность и ответственность!

Без права участия в собственной судьбе



После вступления в силу 122-го закона Москва, как и другие субъекты федерации, не может на законных основаниях заниматься благоустройством водных объектов, следить за состоянием атмосферы, а с 2006 года - и финансировать свои вузы.

Накануне встречи мэра столицы с представителями московских профсоюзов, которая традиционно проводится в апреле, мы решили опубликовать нашумевшее письмо Ю.М. Лужкова В.В. Путину. В нем столичный градоначальник на примере Москвы проанализировал тяжелую ситуацию, в которой оказались регионы после принятия "закона о монетизации". Одним из последствий непродуманных реформ является, в частности, невозможность с 2006 года на региональном уровне поддерживать вузовское образование и отсутствие механизма финансирования и организации научной деятельности субъектами федерации. Обнадешивает, что Президент внимательно отнесся к письму мэра Москвы и сразу по его получении, 1 марта, поручил Д. Медведеву создать комиссию по изучению проблем, связанных с исполнением 122-го закона.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Проведенная в 2003-2004 годах органами государственной власти Российской Федерации административная реформа качественно изменила механизм разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов федерации, определила новые принципы исполнения государством своих социальных обязанностей перед обществом и гражданами.

Вехами указанной реформы стали федеральные законы, принятые Государственной думой в 2003-2004 годах и внесшие принципиальные изменения в действующее

законодательство в вопросах организации государственной власти в регионах, местного самоуправления, регулирования межбюджетных отношений. Кульминационным моментом реформы стало принятие и реализация, всем известного федерального закона № 122-ФЗ.

Действительно, в федеральное законодательство внесены многочисленные изменения, необходимость которых назрела. Уточнено разграничение властных полномочий в различных сферах деятельности государства. Вместе с тем, настораживает тот факт, что новые принципы разграничения компетенции государственных органов и исполнения социальных обязательств российского государства в целом не в полной мере соответствуют основам конституционного строя Российской Федерации и порождают на практике серьезные социальные проблемы. Итогом таких решений стало не только усиление социальной напряженности в обществе, но и серьезные сбои в работе всех уровней системы властного управления государством.

В принципе суть реформы свелась к перераспределению полномочий по предметам совместного ведения в пользу федерального центра, да еще проведенного им в одностороннем порядке. При этом была допущена серьезная ошибка в методологии такого реформирования - конституционно-правовые методы регулирования были подменены бюджетно-правовыми методами. Между тем бюджетные отношения должны строиться в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации, а не наоборот.

Многие изъяты Федерацией полномочия, в первую очередь - в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, науки, культуры, образования, здравоохранения, в принципе не могут осуществляться из Центра. Эти полномочия будут по-прежнему осуществляться в регионах и потребуют деконцентрации правового регулирования с учетом региональной специфики. Однако осуществлять их будут не органы государственной власти субъектов федерации, а территориальные структуры федеральных органов.

Представляется, что процесс изъятия полномочий у органов государственной власти субъектов Федерации имеет некий незримый рубеж, после которого количественные изменения становятся качественными, и эти органы уже не осуществляют власть в субъекте федерации, а лишь решают несоразмерно малую часть региональных дел. При этом реальную власть в регионе осуществляют территориальные подразделения различных федеральных ведомств.

Возникающий дисбаланс и неизбежное дублирование полномочий повлечет за собой разрушение системы властного управления регионом и размывание ответственности за положение дел. В ряде регионов это уже происходит. Два года назад было принято решение о передаче на федеральный уровень вопросов занятости населения, тем не менее, говорить сегодня о позитивных сдвигах в этой области не приходится.

Вызывает сомнение и правомерность изъятия регулятивных полномочий у регионов по предметам совместного ведения, в то время как статья 76 Конституции Российской Федерации предусматривает прямую норму Конституции о том, что по ним принимаются федеральные законы и законы субъектов федерации.

Федеральный закон № 122-ФЗ и ряд других законодательных актов внесли изменения, предусматривающие фактический запрет регионам регулировать правоотношения в различных областях:

- Исключены полномочия органов государственной власти субъектов федерации решать вопросы, связанные с разработкой, финансовым обеспечением и осуществлением государственной политики содействия занятости населения. Более того, исключены нормы, в соответствии с которыми на территориях субъектов РФ, городских и сельских поселений и на других территориях органы службы занятости координируют свою деятельность с деятельностью соответствующих органов исполнительной власти, органов местного самоуправления в пределах их компетенции;

- Субъекты федерации исключаются из числа участников водных отношений. Исключается возможность нахождения водных объектов в собственности субъектов федерации. Исключается согласование с субъектами федерации вопросов осуществления права федеральной собственности на водные объекты;

- Исключены все основные регулятивные и исполнительские полномочия органов государственной власти субъектов федерации в области охраны окружающей среды, в том числе по правовому регулированию, экологическому контролю и мониторингу;

- Исключено правовое регулирование отношений в области экологической экспертизы, контроль за исполнением законодательства и решение других вопросов, не отнесенных к ведению Российской Федерации;

- Исключены полномочия органов государственной власти субъектов федерации по совместному с федеральными органами исполнительной власти решению вопросов в области недропользования, исключены все согласительные процедуры;

- Законы субъектов федерации исключаются из числа актов, которыми осуществляется правовое регулирование отношений в области высшего и послевузовского профессионального образования. Исключено право субъектов и муниципальных образований учреждать государственные высшие учебные заведения и научные организации;

- Исключены полномочия регионов по выработке и реализации государственной политики в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения; по разработке и принятию законов, иных нормативных правовых актов субъектов федерации по данным вопросам, в том числе разработке и реализации региональных целевых программ;

- Исключены полномочия субъектов федерации по принятию законов и иных нормативных правовых актов в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, изготавливаемых на их территориях; организации контроля за качеством пищевых продуктов, материалов и изделий, изготавливаемых и находящихся в обороте на территориях субъектов федерации, в том числе по разработке и реализации соответствующих целевых программ;

- Исключены полномочия регионов по правовому регулированию правоотношений в области кинематографии;

- Существенно ограничено правовое регулирование субъектами федерации вопросов градостроительной и архитектурной деятельности;

- Исключены полномочия регионов по правовому регулированию правоотношений в области государственной политики поддержки соотечественников за рубежом;

- Исключены полномочия регионов по оказанию государственной поддержки благотворительным организациям;

- Вопросы обеспечения общественной безопасности разграничены таким образом, что все властные полномочия принадлежат федерации, а ответственность лежит на субъектах. Одним из важнейших разделов в Федеральном законе № 122-ФЗ стали положения, направленные на замену социальных льгот денежными компенсациями. В принципе, такая идея - правильная и заслуживает поддержки.

Однако при установлении мер социальной поддержки не были учтены региональные особенности субъектов федерации. Для определенных льготных категорий граждан, финансирование поддержки которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, была установлена единая сумма ежемесячной денежной выплаты, что спровоцировало социальное неравенство граждан в зависимости от региона проживания. Оно выражается в различной реальной стоимости данной денежной выплаты в каждом конкретном регионе или даже населенном пункте. Так, например, для лица, проживающего в сельской местности и не пользующегося услугами городского и пригородного транспорта, реальная стоимость выплаты будет значительно больше, чем для лиц, проживающих в крупных городах. Также необходимо учитывать, что в различных субъектах федерации стоимость льгот, которые были заменены денежными компенсациями, также различна.

Особенно сильно территориальные различия стоимости денежной компенсации проявляются для граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, так как к сумме ежемесячной денежной выплаты не применяются районные коэффициенты.

Таким образом, адекватность замены натуральных льгот денежными компенсациями в территориальном разрезе фактически не обеспечена.

Особо остро стоит вопрос об инвалидах. Правительством Российской Федерации в октябре - декабре 2004 года принят ряд нормативных актов, которые значительно снизили уровень социальных гарантий и усложнили механизмы их предоставления инвалидам, ограничивая тем самым их права и свободы.

В частности, утвержденный правительством Российской Федерации перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалидам, меньше действовавшего с 1998 года московского гарантированного перечня. Наибольшие ограничения связаны с сокращением реабилитационных услуг и технических средств инвалидам по слуху и зрению, в том числе услуг по сурдопереводу.

Законом упразднено с 1 января 2005 года обеспечение инвалидов всех категорий по медицинским показаниям транспортными средствами. Полагаем неправомерным изъятие этой нормы для инвалидов молодого возраста с нарушением опорно-двигательного аппарата и детей-инвалидов.

Вносимые изменения могут привести к разрушению сложившейся в городе за последние годы системы комплексной реабилитации инвалидов.

Не менее сложное положение сложилось и с лекарственным обеспечением льготных категорий граждан. Серьезную озабоченность вызывают следующие проблемы:

- в социальный пакет включено только лекарственное обеспечение и не учтен отпуск изделий медицинского назначения (перевязочные средства, тест-полоски, иглы, шприцы для диабетиков, костыли, трости и т.д.);

- несоответствие регионального и федерального перечней лекарственных средств для "льготников". В федеральном перечне отсутствуют некоторые важнейшие лекарственные препараты, необходимые для полноценного лечения ряда заболеваний (гемоонкология, психиатрия и другие);

- в январе для города Москвы федеральным центром был установлен годовой лимит финансирования в сумме 3 878,4 млн. рублей с учетом величины подушевого норматива на человека 296,4 рубля в месяц, хотя при разработке Закона был продекларирован подушевой норматив в сумме 350 рублей. В феврале 2005 года он был еще снижен до 197,5 рубля.

Снижение норматива обусловлено решением правления Федерального фонда ОМС от 2 февраля т.г. о формировании страхового резерва в размере 40% от суммы поступающих средств в 1 квартале т.г. С учетом того, что федеральные средства должны выделяться регионам в виде субвенций создание страхового резерва в Федеральном фонде считаем незаконным и недопустимым.

При таком развитии ситуации ожидаемый дефицит финансового обеспечения лекарственными средствами федеральных категорий льготников по городу Москве в 2005 году составит около 3 миллиардов рублей.

Одним из важнейших вопросов остается вопрос о разграничении государственной собственности. Несмотря на неоднократные обращения из регионов по этой проблеме, правительство Российской Федерации продолжает политику принятия односторонних решений.

Анализ реализации положений Закона № 122-ФЗ за первые два месяца показал непроработанность его основных положений о разграничении предметов ведения и полномочий между всеми уровнями публичной власти и о реформировании системы социальной поддержки населения.

В сложившейся ситуации полагаем необходимым проведение доработки Закона с обязательным привлечением регионов и внесение соответствующих поправок в действующее законодательство.

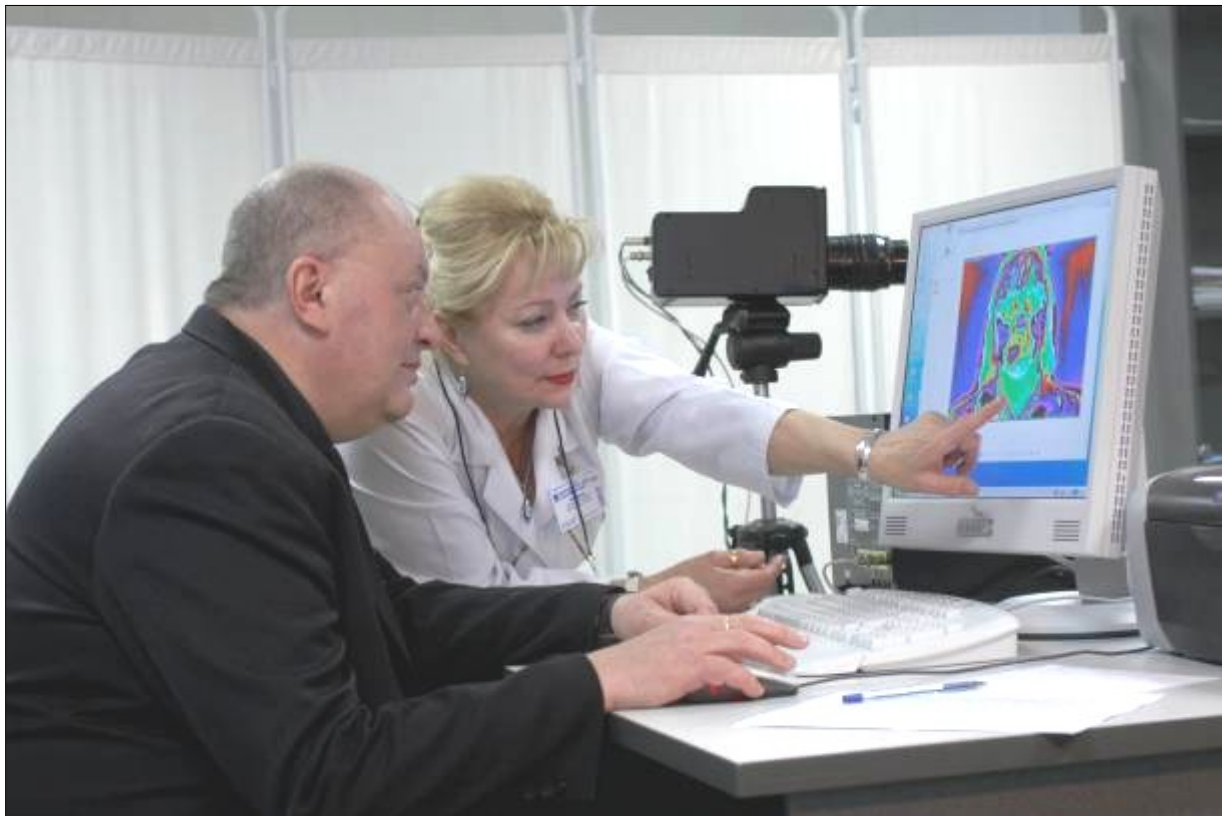
В интересах сохранения стабильности в государстве, предупреждения социальной напряженности, по нашему мнению, следует также воздержаться от проведения в ближайшее время реформ в области здравоохранения, образования и жилищно-коммунального хозяйства.

Уважаемый Владимир Владимирович, полагаем, что ситуация по данной проблеме требует вашего личного вмешательства. В ходе работы еще над проектом этого Закона мы неоднократно обращались и в Государственную думу, и в правительство Российской Федерации, однако услышаны не были.

Прошу рассмотреть наши замечания и, при вашем согласии, дать соответствующие поручения.

Мэр Москвы Ю.М. ЛУЖКОВ

Суровый ЛИК российской инноватики



В последнее время с высоких трибун часто звучат слова о необходимости активизировать внедрение научных достижений в практику. Хочется напомнить, что эту проблему в нашей державе пытались решать во все времена. В советское время над ней работала прикладная наука, и, несмотря на неплохое финансирование, эффективность этой деятельности не всегда была высокой.

Прописной истиной является тот факт, что уровень развития экономики любой страны и, соответственно, уровень жизни ее граждан определяется тем, насколько она использует высокопроизводительные и экономичные технологии. Вряд ли можно надеяться, что кто-то будет поставлять России передовые технологии, основанные на последних научных достижениях (тем более в оборонной сфере). И разрабатывать, и учиться внедрять свои разработки нам придется самим. Поэтому опыт научных учреждений, прошедших все стадии этого процесса, поистине бесценен. Надеемся, что рассказ о проекте, который реализуется в Институте общей физики РАН, явится нашим посильным вкладом в историю российской инноватики конца XX - начала XXI века. Речь пойдет о разработке и создании на базе фундаментальных исследований и внедрении в практику так называемых тепловизоров третьего поколения на примере прибора "ЛИК-2".

Что же это за прибор и каковы области его применения? Тепловизор "ЛИК-2" позволяет регистрировать излучение в области 2-5 мкм, что близко к максимуму интенсивности

теплого излучения черного тела при температуре 300 градусов К. Попросту говоря, "ЛИК-2" регистрирует и измеряет тепловое излучение окружающих нас объектов на расстоянии от одного-двух сантиметров до нескольких километров. Прибор работает в режиме реального времени (частота - 25 кадров в секунду), при температуре жидкого азота 77 градусов К, число элементов (пикселей) - 256x256. Чувствительность прибора 0,03 градуса.

Возможности применения тепловизоров в гражданской практике огромны. Трудно найти области человеческой деятельности, где не требовалось бы применение современной тепловизионной техники.

Современные тепловизоры необходимы, например, в энергетике (дистанционный контроль энергоутечек в линиях электропередач, электрооборудовании, контактных сетях на железных дорогах и метрополитене, качества защиты реакторов тепловых и атомных станций и т.д.), в нефтегазовой промышленности (диагностика утечек газо- и нефтепродуктов, контроль состояния установок крепинга, химических резервуаров), в электронной промышленности (неразрушающий контроль работы микросхем, дефектов в полупроводниках, лазерных материалах, световодах и т.д.), в автомобиле- и самолетостроении (контроль и испытание двигателей и ходовых частей, неразрушающие ускоренные испытания на вибро- и ударную прочность, испытания автопокрышек и т.д.), в коммунальном хозяйстве (контроль утечек тепла в зданиях и сооружениях, теплотрассах, диагностика состояния вентиляционных и дымовых труб), в металлургии, машиностроении, строительстве, экологии и т.д.

Одной из важнейших областей современного тепловидения является медицинская термография. Давно известно, что температура является одним из наиболее точных показателей состояния живой ткани. Бесконтактная же визуализация распределения температуры на поверхности тела дает возможность врачу не только диагностировать заболевания, но и следить за их развитием и процессом лечения, вовремя замечать возникающие осложнения. Более того, термография дает врачу инструмент для количественной оценки результатов осмотра и лечебного воздействия. К сожалению, развитие и широкое клиническое применение термографических методов в медицине до последнего времени сдерживалось из-за отсутствия работающих в реальном времени телевизионных приборов, обладающих одновременно высокой чувствительностью и большим пространственным разрешением.

Тепловизоры разных типов в промышленном масштабе производятся многими компаниями в Китае, Франции, США, Европе, Японии. Рынок тепловизионной техники быстро растет, и в 2003 году "гражданский" рынок превысил 800 млн. дол. Безусловно, освоение хотя бы российской части этого рынка отечественными производителями является актуальной задачей. Что для ее решения делается в Институте общей физики РАН?

Работы по созданию тепловизора "ЛИК-2" велись под непосредственным руководством академика А.М. Прохорова Институтом общей физики и ЗАО "Матричные технологии" (наукоемкое предприятие с численностью сотрудников около 100 человек). Основным элементом любого тепловизора является инфракрасная матрица, в состав которой входит от 15000 до 1 млн. фотоприемников, регистрирующих излучения в инфракрасном диапазоне, в основном в одном из двух спектральных диапазонов: от 3 до 5 или от 8 до 12 мкм. Сейчас в качестве фоточувствительных элементов используются системы на основе соединений Cd-Hg-Te, Аш ВIV, (In Sb, In As, GaAs AaGaAs), Pt Si/Si, а также микроболометры и другие тепловые приемники. Создание матриц требуемого

качества на основе любого из этих материалов возможно только в результате большого объема фундаментальных исследований. В последние годы создается новое поколение матриц на основе наноструктур перечисленных выше материалов и системы Six Ge_{1-x}/Si, имеющих более высокие параметры и позволяющие создавать многодиапазонные матрицы, работающие в диапазоне от 1 до 20 мкм. Создание же таких систем требует качественно нового уровня фундаментальных работ.

ИОФАН и ЗАО "Матричные технологии" в настоящее время ведут работы по созданию двухдиапазонного тепловизора (3-5 мкм и 8-12 мкм) на основе наноструктур Six-Ge_{1-x}/Si, а также микроболометрического тепловизора (8-14 мкм) на основе поликристаллического SiGe, которые также будут производиться по монокристаллической кремниевой технологии. Организация их промышленного производства признается основным перспективным направлением работ, фундаментальные исследования для которых выполняются ИОФАН в кооперации с другими институтами Академии наук.

Следующим этапом в работе по созданию тепловизора является адаптация разработанной в лабораторных условиях технологии роста указанных выше систем к их промышленному производству и создание самого прибора. Здесь требуется решить множество инженерных, производственных и организационных проблем: оптические системы, электроника, системы охлаждения, математическое обеспечение, дизайн, соответствующая кооперация и т.д. Промышленная технология производства ИК-матриц с соответствующими считывающими устройствами была разработана и внедрена на заводе "Ангстрем". ЗАО "Матричные технологии" организовало контроль матриц и приборов, широкую кооперацию по поставкам оптики, электроники, охлаждающих систем, матобеспечения, сборку и контроль качества, выработало технические требования к ним, решив при этом массу сложнейших инженерных и организационных вопросов. Академический институт вряд ли смог бы решить эти задачи. Участие ИОФАН в этой работе ограничивалось в основном помощью в организации контроля качества технологического цикла и производства матриц, различными рекомендациями и организационной поддержкой. В результате было запущено малосерийное производство - 10-20 приборов в год с возможностью быстрой организации выпуска ~ 100-200 приборов в год.

Очередной нашей задачей стал выход на рынок и внедрение этой аппаратуры в практику. Работу по продвижению "ЛИК-2" на рынок ИОФАН и "Матричные технологии" активно начали около двух лет назад. Достаточно быстро для нас стала совершенно очевидной необходимость привлечения к этому процессу профессионально подготовленных менеджеров, юристов, специалистов по рекламе и т.д. При Институте общей физики создан "Технопарк", основной задачей которого являлось решение указанных выше проблем.

Выяснилось: чтобы тепловизор имел высокую потребительскую и, соответственно, коммерческую стоимость, необходим большой объем дополнительных исследований, которые позволили бы оператору на основе полученной с помощью тепловизора информации делать правильное заключение. Например, врач, выявив повышение или понижение температуры той или иной области человеческого тела, должен знать - нормальное это состояние или заболевание; если болезнь, то какая; как должна выглядеть на термограмме здоровая (больная) щитовидная или предстательная железа. Как должны действовать те или иные медикаменты на температуру различных частей человеческого тела? Оператор, видя появление теплых областей на фермах железнодорожного моста после прохождения тяжело груженного состава должен знать - это норма или отклонение (опасно оно или нет?). Оператор, обследующий электрооборудование, должен знать, какая

температура, измеряемая тепловизором, является критической для трансформатора. Надо понимать, как выглядит в ИК-диапазоне область подземного загрязнения теми или иными отходами и т.д. Такими исследованиями должны заниматься совместно производители и заказчики.

Сюда же примыкает вопрос сертификации и аттестации приборов, получение разрешения на их использование в определенной области и т.д. Эту работу трудно выполнить без участия институтов, ведущих серьезные научные исследования, и организаций-разработчиков прибора. Так, в области медицинских применений ИОФАН и "Матричные технологии" сотрудничают с Институтом экспериментальной и теоретической биофизики РАН, а также с рядом ведущих медицинских институтов и центров. В ситуации с регистрацией подземных разливов нефти и нефтепродуктов планируется взаимодействие с Институтом проблем нефти и газа РАН и т.д. [

В результате, стало ясно, что практическую (коммерческую) ценность имеет не прибор (по крайней мере в случае новой техники), а то, что мы называем автоматизированным рабочим местом (кабинетом, комплексом) с базой данных (критериями принятия решений), с обучением и сервисным обслуживанием. Эти рабочие места надо укомплектовать, провести необходимую доработку базового прибора ("ЛИК-2"), матобеспечения и т.д., в общем адаптировать к решению конкретной задачи. Таким образом, для продвижения научных достижений на рынок требуется крепкий альянс как минимум трех организаций: "фундаментальной", "прикладной", и "маркетинговой" с привлечением к работе еще большого числа организаций на основе кооперации. В нашем случае реализуется схема; Институт РАН - ЗАО "Матричные технологии" - "Технопарк при ИОФАН". При этом на "Технопарк" помимо маркетинга пришлось возложить функции организации сервисного обслуживания, обучения персонала и самое главное - создание и организацию производства указанных выше комплексов, кабинетов, рабочих мест. Таким образом, структуры типа "Технопарков" становятся ключевыми в инновационном процессе.

Выше мы на примере тепловизоров рассмотрели, как происходит процесс превращения фундаментальных знаний в продукт, имеющий практическую и коммерческую стоимость, и показали, какие организационные структуры для этого необходимы.

Остановимся теперь на проблемах, которые стоят на пути внедрения научных достижений в жизнь. Повторяю, речь идет о тепловизорах третьего поколения, потенциальный рынок которых огромен и коммерческая ценность достаточно очевидна, Ключевыми проблемами в этом и любом другом случае являются финансирование и распределение прав собственности.

Финансирование фундаментальных исследований для создания фоточувствительных структур для "ЛИК-2" выполняло государство. Так делается во всех странах, хотя за границей частично эту роль выполняют мощные, ориентированные на наукоемкое производство компании. В России таких структур пока мало (необходимо, чтобы в этом случае инвесторам предоставлялись соответствующие налоговые или финансовые льготы).

Отметим также, что хотя на этом этапе и появляется некое "ноу-хау", но оно вряд ли может быть выражено юридически, поэтому организации, которые вложили средства в эти работы, пока имеют только "моральное" право на интеллектуальную собственность. При этом конкретный ученый, храня "ноу-хау" в голове или на диске, может уехать куда угодно. В основной своей массе наши ученые не склонны нарушать свои моральные обязательства, гораздо чаще они оказываются обманутыми. По нашему мнению, в России

роль "обезличенного" федерального финансирования должна быть на этом этапе определяющей. Государство формально с этим согласно и предоставляет средства РАН, РФФИ, программ Министерств, различных государственных фондов и т.д. Но это финансирование мало, поступает медленно и нерегулярно, что существенно замедляет темпы и качество работы и, соответственно, конкурентноспособность.

При создании промышленной технологии производства "матрицы" появляется более или менее четкое "ноу-хау", которое в принципе может быть оформлено юридически. До коммерческого применения еще очень далеко: мало кто из частных инвесторов (особенно сейчас в России) рискнет вкладывать средства в эти работы. Государственные организации (включая Государственные научные центры) и предприятия-субабоненты достаточных средств обычно не имеют. В этой ситуации надежда опять на федеральный и региональный бюджет, венчурные инвестиции и льготные кредиты. В данной ситуации права всех инвесторов на интеллектуальную собственность (как и права ученых и инженеров) должны быть уже четко оговорены.

Мало реальны частные инвестиции даже на этапе создания и налаживания производства прибора на базе созданной и освоенной матрицы: до коммерческого применения еще далеко. Основная нагрузка опять падает на федеральный (региональный) бюджет и кредиты. Следует отметить, что ситуация, похоже, меняется к лучшему: созданы государственные инвестиционные фонды (например, программа РФФИ), активизировались регионы (по крайней мере, Москва), зашевелились частные инвесторы. Казалось бы, в поисках рынка для созданного прибора уже возможно активное участие частных инвесторов. Но риск даже в случае тепловизора остается: с одной стороны - широкий рынок, с другой - (в первую очередь со стороны зарубежных конкурентов) сильная конкуренция, с третьей - необходимость вкладывать немалые средства в доработку, аттестацию прибора, создание указанных выше комплексов, наработку базы данных.

Таким образом достаточно сильной государственной поддержки, причем направленной именно на решение проблем внедрения, не обойтись. Раньше этому вопросу не уделялось должного внимания, но в последние 2 года ситуация стала меняться к лучшему: появились программа "Старт", инновационные (ориентированные) программы РФФИ и Министерств обороны и науки, региональные инновационные программы. Будет видно, со временем, насколько эффективны окажутся организационные формы этих программ (к сожалению, уже сейчас по этому поводу есть вопросы), но в принципе без них процесс внедрения достижений науки в жизнь невозможен.

Необходимо отметить также, что несколько, но очень мало, возросла активность частных инвесторов. Опять встает вопрос о федеральной или региональной поддержке (в том числе налоговой), важны также государственные гранты и льготные кредиты для высокотехнологичных "start-up" компаний. Сейчас появилась программа "Старт", есть программы Москвы, возрастает активность частных инвесторов, но этого, как и на предыдущих этапах, явно мало.

Другой проблемой является, с моей точки зрения, отсутствие четкого законодательно установленного распределения прав собственности, что сильно затрудняет получение внебюджетного финансирования. При этом я имею ввиду не только интеллектуальную собственность, но права всех структур, которые финансировали тот или иной этап разработки и создания прибора. Проблем тут достаточно, поэтому нужна четкая, выраженная в соответствующих законах, позиция государства как одного из основных участников проекта, а также соответствующая позиция региональных органов власти. Отдельным вопросом является необходимость государственной поддержки в борьбе с

заграничными конкурентами. Вообще говоря, в той или иной мере, это делает большинство государств мира. В нашем случае это особенно актуально, т.к. во-первых, у государственных чиновников, определяющих стратегию закупок оборудования, есть тяга к закупке импортного оборудования, которая связана как с простотой решения проблемы - покупается известное оборудование у известной фирмы, так и с субъективным фактором (на Западе он, по-моему, называется "бонусом").

Главной же объективной проблемой является то, что, начиная с 1991 г., в инновационную сферу почти ничего не вкладывалось. Создать же конкурентноспособную, высоко научную продукцию, вложив в ее разработку и создание 100 тыс. у.е., в то время как конкурент вкладывает 10 млн. у.е., достаточно сложно. Поэтому на данном этапе необходима соответствующая разумная политика .

Итак, для внедрения в жизнь научных достижений, даже в случае их явной коммерческой ценности, необходимы:

1. Кооперация "фундаментальной", "прикладной", "маркетинговой" организаций совместно с субподрядчиками.
2. Финансовая поддержка на всех этапах со стороны государств (в различных формах).
3. Четкое законодательство по налоговым и другим льготам для частных инвесторов.
4. Развитие системы льготных кредитов.
5. Закон о распределении прав между создателями и финансирующими структурами - государством, регионами, частными инвесторами, фондами и т.д.
6. Активизация усилий по привлечению средств частных инвесторов (частично ее обеспечит выполнение предыдущих пунктов).
7. Государственная поддержка отечественного производителя.

Итак, если руководство страны действительно хочет организовать внедрение достижений российской науки в жизнь в России, оно должно создать для этого материальную, юридическую и организационную основу. Пока же мы, в лучшем случае, только в начале пути.

В заключение хотелось бы отметить, что широкое внедрение научных достижений в жизнь действительно позволило бы решить многие проблемы науки, в частности - проблему молодых кадров. С моей точки зрения, в нынешней ситуации это единственный путь спасти науку в России.

В.П. Калинушкин

Детско-юношеская команда ДЮСШ "Исток" по каратэ в ходе отборочных соревнований добилась права представлять сборную команду России на юношеском Чемпионате Мира по ШИТО-РЮ КАРАТЭ-ДО КОФУКАН. Чемпионат состоится в Шотландии 25-28 марта. По просьбе клуба "ИСТОК ДЮСШ РАН" (Троицк), с которым у МРО профсоюза РАН заключен договор о совместной деятельности, принято решение частично оплатить из

профсоюзных средств билеты на самолет и пребывание трем юным участникам соревнований. В составе российской делегации в Шотландию представлять спортклуб и болеть за троицкие молодые дарования отправится председатель Исполкома МРО профсоюза РАН И.В. Виноградова.

Нам пишут

Ау, профсоюз - где ты?

Хотелось бы вернуться к материалам ранее напечатанным в нашей газете! Многие из нас, членов профсоюза, были на Горбатом мосту 29 июня прошлого года. Митинг был на славу представительным, и кто только на нем не выступал: среди прочих Шмаков, Исаев и иже с ними! А после окончания речей наших пламенных ораторов, была принята грозная РЕЗОЛЮЦИЯ против упразднения социальных гарантий. В этой резолюции наши требования были вполне обоснованными, а именно: к Государственной Думе и Совету Федерации - отвергнуть антисоциальный законопроект, к Президенту - наложить ВЕТО на закон в случае его принятия Парламентом. И самое ГЛАВНОЕ - ЕСЛИ ЗАКОН ВСЕ ЖЕ БУДЕТ ПРИНЯТ ПАРЛАМЕНТОМ И ОДОБРЕН ПРЕЗИДЕНТОМ, МЫ БУДЕМ ДОБИВАТЬСЯ ДОСРОЧНЫХ ПЕРЕВЫБОРОВ ПАРЛАМЕНТА И ПРЕЗИДЕНТА!!! Ух, как страшно! И что? Закон был принят, и Его Сиятельство Путин на него вето не наложил! Выходит, мы в очередной раз сотрясали воздух? Как говаривал один мой хороший приятель, ПОКВАКАЛИ И - В ТИНУ!!! И только наши пенсионеры, которых Правительство обуло в этот раз по-крупному, проявили характер и, выйдя на улицу, показали зажавшейся власти кузькину мать!

А что же ПРОФСОЮЗЫ? Какова их роль в выполнении приснопамятной резолюции митинга? "Не захотели идти на полный разрыв отношений с властью",- доверительно сообщил нам на "Правде" Юрий Павлов, заместитель председателя МФП. Ну и кто после этого будет нас уважать?

В многострадальной России Правительство и народ - две параллельные прямые, интересы которых не пересекаются. Кто в этом виноват? Конечно, мы сами! Когда выбирали ПАРЛАМЕНТ и ПРЕЗИДЕНТА, надо было думать, прежде чем опустить бланк в урну! Навыбрали таких персонажей, которых раньше в приличный дом и на порог бы не пустили! И наш профсоюз опять же не во всю мощь легких поддержал коммунистов и "ЯБЛОКО", которые очень много сделали для науки в прошлой Думе, а лишь скромно что-то пискнул (мы, дескать, вне политики)...

Что делать? Как пел совесть нации Булат Окуджава: "Возьмемся за руки друзья, чтоб не пропасть по одиночке!" Ибо уже пошли процессы над учеными и митинги, организованные молодыми приспешниками "Единой России", с обвинениями лидеров различных партий в предательстве Родины! Все это уже было в начале 30-х годов прошлого века! Неужели опять наступим на те же грабли?!

Юрий МЕДОВАР,
Институт водных проблем РАН

Комментарий "НС":

Справедливости ради стоит заметить, что "наше слово отзывается", хотя и не сразу. Вспомним, как активно выступали профсоюзы против введения Единого социального налога (ЕСН).

Недавно в Госдуме прошел "круглый стол" на тему: "Концептуальные подходы к реформированию обязательного социального страхования", на котором было заявлено, что переход в 2000 году к ЕСН стал фатальным для системы социального страхования. Это привело к дестабилизации работы внебюджетных фондов. Увеличиваются дотации ПФ из федерального бюджета, дефицит Пенсионного фонда скрывается ограничением роста пенсий. Фонд социального страхования поэтапно сворачивает виды деятельности. Комитет по труду и социальной политике ГД с участием Российской трехсторонней комиссии, в которую входят профсоюзы, готовит пакет законопроектов, принятие которых позволит вернуться к полноценной системе социального страхования...

Такой поворот событий, безусловно, радует. Может, хоть этот пример научит нашу власть прислушиваться к мнению народа?

Бронзовый юбилей

15 марта в академической филармонии Санкт-Петербурга чествовали лауреата Нобелевской премии, вице-президента РАН, почетного гражданина Петербурга Жореса Алферова. Знаменитому ученому исполнилось 75 лет.

Президент России Владимир Путин поздравил Алферова с юбилеем и наградил его орденом "За заслуги перед Отечеством" первой степени. Губернатор города Валентина Матвиенко вручила юбиляру знак "За заслуги перед Санкт-Петербургом".

Торжества по случаю юбилея Ж.И.

Алферова прошли в рамках международного симпозиума "Наука и общество", в котором приняли участие лауреаты Нобелевской премии и премии Глобальная энергия из России, Европы, США.

Гуманитарный университет профсоюзов сделал неожиданный подарок к 75-летнему юбилею своего почетного доктора - скульптурное изображение знаменитого физика, которое положило начало Аллее почетных докторов вуза.

Но главный подарок юбиляр преподнес себе сам. Подписан приказ о выдаче лицензии на образовательную деятельность его детища - Академического физико-технологического университета. С 1 сентября в этом уникальном для России учебном заведении послевузовской подготовки по магистерским и аспирантским программам начнутся занятия.



Март, начало лета...

14-16 марта Московская федерация профсоюзов (МФП) провела в своем Учебно-исследовательском центре на "Правде" традиционный семинар для директоров детских оздоровительных лагерей и председателей профкомов организаций, занимающихся летним досугом детей.

В семинаре приняли участие представители всех лагерей МРО профсоюза РАН. Объединенный лагерь "Черноголовка" представляли его директор О.Н. Стрельникова и руководители профсоюзных комитетов черноголовских академических структур Л.В. Ковалева, Т.И. Кедрова, С.Т. Крючков. Лагерь "Черноголовка" не раз становился лауреатом конкурса МФП. А газета "Научное сообщество" неоднократно писала о том, какими интересными и важными делами заполнен каждый день каникулярного лета для ребятшек научного центра РАН, отдыхающих в городской Искорке" и выездных лагерях, организованных Объединенным профсоюзным комитетом Научного центра РАН в Черноголовке, ИПХФ и ИФТТ РАН.

- Чему можно научить таких корифеев организации детского летнего отдыха, как вы? - спросили мы у вернувшейся с учебы на "Правде" Людмилы Васильевны Ковалевой.

- В семинарах МФП я участвую давно, и каждый раз на год вперед заряжаюсь свежими идеями. Эти встречи разгоняют зимнее ощущение безнадежности, пробуждают веру в лучшее - если бы не они, многие из нас, может, вообще бросили бы заниматься лагерями.

На учебе психологи рассказывают о педагогических новациях, выступают специалисты по финансовым и медико-социальным вопросам, технике безопасности, делятся опытом наши коллеги. Надо отдать должное руководителям МФП, которые приглашают на такие встречи уникальных людей. В этот раз большое впечатление на всех произвело выступление преподавателя МГУ А.Н. Камнева, автора эколого-биологической программы "Всему учит море". Мы попробуем реализовать некоторые из подсказанных мыслей силами своих педагогов. Многие из методик организации отдыха по интересам у нас уже давно в работе, и мы рады, что при скромных финансовых возможностях профсоюза РАН наши дети проводят лето не менее интересно, чем участники лагерей, принадлежащих богатым московским предприятиям и фирмам. Яркое свидетельство тому - выставленные на учебе стенды с нашим фотоотчетом о прошедшем сезоне.

- Чем порадует детей и взрослых организаторов их отдыха очередное пионерское лето?
- Пока не известен размер дотации на путевку от ФСС, но ориентировочно она будет на уровне прошлого года. Остается и дотация от московских властей. Что касается содержательного наполнения смен, МФП нацеливает нас серьезную подготовку программ по таким направлениям, как 60-летие Победы, 100-летний юбилей профсоюза, детское техническое творчество, спорт.

Лагеря МРО профсоюза РАН в этом году намерены осуществить давно намеченный проект обмена детскими коллективами. Мы договорились с фрязинцами принять их детей на черноморском побережье, а черноголовские ребята с руководителями проведут смену в "Старте". Надеемся, что общение ребят из академической среды будет способствовать расширению их кругозора и налаживанию отношений между молодежью наших городов науки.



Афоризмы

Чубайс на пресс-конференции:

- Я знаю, кто хотел моей смерти, и требую, чтобы они были задержаны!

Теперь органы правопорядка ломают голову, как выполнить наказ власти и арестовать 145 млн. человек проживающих на территории России.

И пришла в Москву лютая весна...

Американские военные сообщают, что в Ираке найдены крупные запасы нефти - сырья для производства химического оружия.

Ликвидация средств массовой информации: быстро, надежно, дорого. Спросить Киселева.

Тридцать лет и три года просидел Илья Муромец на печи. А затем пришли калики перехожие из ВТЭКа, переосвидетельствовали его и лишили первой группы инвалидности. Пришлось идти работать...

Политика, которую проводит российское Правительство, по-научному называется "определением точки критического предела народного терпения экспериментальным путем".

Нашей целью был коммунизм - и мы ее успешно поразили!

Непредсказуемость власти все же не исключает шанс случайного принятия ею верного решения.

В стране ли проржавевших труб сокрушаться об утечке мозгов?!

Стоит заложить в бюджет бесплатный сыр, как мышеловки тут же окажутся приватизированными!



Газета Московской региональной
организации профсоюза работников РАН

Свидетельство о регистрации
тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653
от 29 апреля 2002 г.

Редактор Ирина Виноградова

Адрес редакции 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6

Тел.135-55-77, 135-30-32

ispolkom_mos@rambler.ru

<http://www.ras.ru>

Газета распространяется бесплатно. Тираж 1000 экз.
Ссылка на газету обязательна