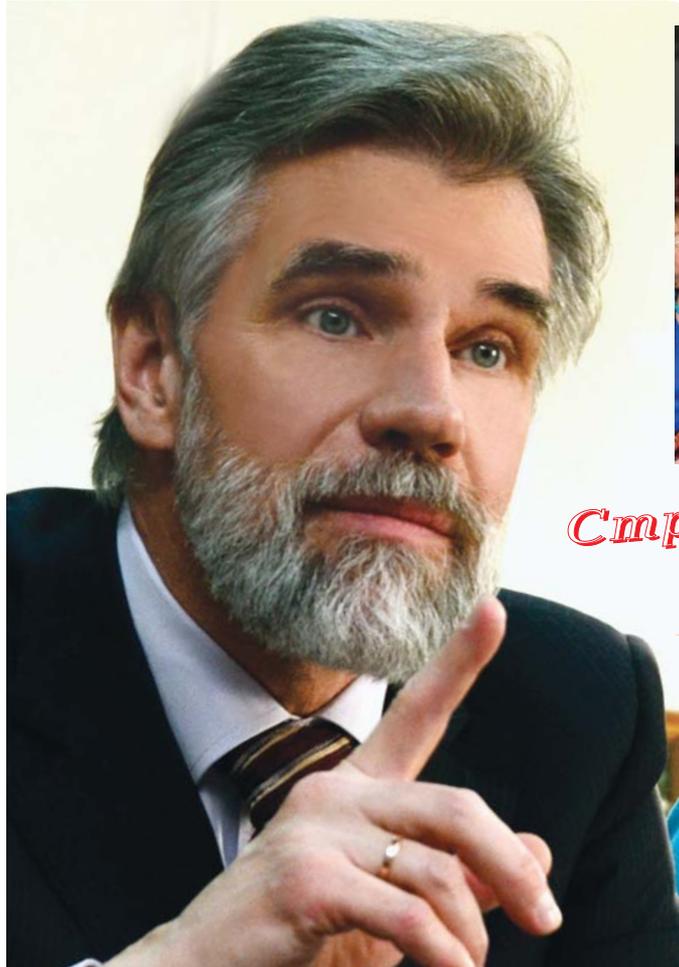


НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№2 (138)
Февраль 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Стр. 18 В штаб-квартире профсоюза состоялась традиционная встреча актива Московской региональной организации Профсоюза РАН с начальником Медицинского центра Академии наук, главным врачом Центральной клинической больницы РАН, доктором медицинских наук Николаем Гончаровым. Николай Гаврилович ответил на вопросы собравшихся, связанные с работой ведомственных учреждений здравоохранения и намеченной реконструкцией Поликлиники №3 на улице Фотиевой, на базе которой запланировано создать современный амбулаторно-поликлинический комплекс.



В номере:

КВАРТИРНЫЕ ОТВЕТЫ

Жилищные программы РАН в действии

Стр. 4

УРЕЗАНИЕ БЕЗ СТРАХОВКИ

Профсоюз против отмены надбавок за степени

Стр. 6

ДЕНЕЖНЫЕ ДЕЛА

Финансовые итоги и планы учреждений РАН

Стр. 8



В этом номере мы начинаем публикацию материалов ежегодной школы-семинара профсоюзного актива Московской региональной организации на базе МФП в поселке Правдинский. На лекциях и круглых столах "Правды", как всегда, прозвучало много полезной информации, которая необходима профлидерам в повседневной работе.

В своем выступлении на «Правде» депутат Государственной думы РФ академик Б.С. Кашин, активно участвующий в деятельности Профсоюза РАН, познакомил профактив МРО с наиболее интересными для ученых аспектами работы Госдумы.

Он изложил видение политической ситуации в стране с позиций КПРФ, членом президиума ЦК которой является, и подробно остановился на работе Госдумы. Депутат отметил, что в настоящее время в Думе в рамках реформы пенсионной системы идет выработка так называемой "пенсионной формулы" - новой схемы начисления пенсий. Профсоюз РАН, по мнению Б.С. Кашина, может и должен взять эту тему под контроль. "В свое время от научного сообщества поступали предложения включить в пенсии докторам и кандидатам наук надбавки на ученые степени, - заметил Борис Сергеевич. - Наступило время, когда эти и другие разумные предложения можно попытаться реализовать".

Б.С. Кашин рассказал о последних важных событиях в нижней палате парламента. Группа депутатов, в которую он входит, недавно внесла **законопроект, вводящий прогрессивную шкалу подоходного налога с физических лиц.** Такого рода документы уже многократно вносились на рассмотрение Госдумы и всегда отвергались парламентским большинством.

- И в этот раз "Единая Россия" с подачи администрации президента законопроект провалила, не предъявив, впрочем, никаких серьезных аргументов против, - сообщил Б.С. Кашин. - Между тем,

прогрессивный подоходный налог давно стал "золотым стандартом" налоговых систем развитых стран. В США, где прогрессивная шкала налогообложения давно действует, демократы и республиканцы договорились о введении дополнительного налога на доходы семьи с суммы, превышающей 400 тысяч долларов в год. Франсуа Оланд получил поддержку избирателей во Франции, выдвинув идею о 75%-м налоге на доходы семьи, превышающие 1 млн. евро в год. При этом во Франции уже сейчас бога-



тые отдают в бюджет 40% дохода. Введение такого рода системы в России, безусловно, помогло бы сгладить существующие у нас огромные диспропорции в доходах самых бедных и богатых граждан. Налог на роскошь, о котором в последнее время заговорил В.В. Путин, это чисто декоративная мера, которая ничего не изменит.

Серьезным наступлением на права россиян депутат считает "**Закон о Росфинагентстве**", за который Госдума

итоге из управления средствами Резервного фонда будет исключен Центробанк, который отвечает за стабильность денежного обращения и устойчивость рубля. Кроме того, в законе допускается банкротство "Росфинангентства". Предполагается, что эта организация штатом 50 человек будет заниматься биржевыми играми со средствами национальных фондов.

По словам Б.С. Кашина, эта откровенно коррупционная схема вызвала мощный протест общественности. Фракцию ЕР даже специально собрали накануне заседания, чтобы предупредить о необходимости стопроцентной явки. И они не подвели: проголосовали, как надо. Правда, авторы за-

К сожалению, руководство Академии наук и Профсоюз РАН вносят мало предложений по актуальным для ученых вопросам, не дают оценку вредным и затратным инициативам правительства,

уже проголосовала в первом чтении. Как известно, средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, накопленные за счет нефтегазовых доходов, наши власти вкладывают в ценные бумаги США под 1%. Одновременно они берут иностранные займы под 5%. Оппозиция давно выступает против этой возмутительной схемы. И власти не нашли ничего лучшего, чем передать эти средства в доверительное управление специализированного финансового агентства. В

законопроекта пообещали, что ко второму чтению они его переделают. "Мне кажется, у власти, проворачивающей такие аферы, нет будущего!" - резюмировал депутат.

Касаюсь **рассмотрения в Госдуме научных проблем**, Б.С. Кашин заметил, что парламент мало делает для улучшения ситуации в научной сфере. "Хотя Комитет по науке и инновационной политике возглавляет серьезный ученый и представитель РАН академик В.А. Черешнев, ему немногое удастся: боль-



Николай АНДРЕЙШОВ



шинство в Госдуме составляют единомысленные. К сожалению, руководство Академии наук и профсоюз вносят мало предложений по актуальным для ученых вопросам, не дают оценку вредным и затратным инициативам правительства вроде Сколково и РОСНАНО", - отметил он.

Б.С. Кашин уверен, что законодательство, касающееся статуса ученых и защиты их прав, необходимо совершенствовать.

- Чего стоит идея власти об отмене степенных надбавок, - возмущался депутат. - Даже если выплаты за степени включают в зарплату, возможность управлять этими средствами бюджет передана администрации. Это наступление на права ученых, как и короткие контракты, на которые планируется переводить всех поголовно.

"Если РАН не считает нужным бороться за права ученых, значит, эту миссию должен на себя брать профсоюз", - заявил академик Кашин. Отвечая на вопрос, что может сделать организация, не обладающая законодательской инициативой, он напомнил присутствующим, что в Госдуме немало депутатов от РАН, которые готовы отстаивать серьезные и нужные инициативы. "С Профсоюзом РАН мы взаимодействуем только в кризисных ситуациях - встречаемся, вместе

ищем решение острых проблем, а в обычном рабочем режиме сотрудничаем слабо, - отметил он. - Исключением является только системная деятельность члена Центрального совета профсоюза Евгения Онищенко по совершенствованию закона о госзакупках и увеличению финансирования научных фондов. Благодаря этой работе, в частности, удалось добиться дополнительных средств на 2013 год для РФФИ и РГНФ".

В.А. Юркин напомнил, что профсоюз подал в Госдуму свои предложения по поводу того, как реализовать указы президента страны по поводу увеличения финансирования науки и повышения зарплат ученых, но не получил ответа. В.П. Калинушкин добавил, что профсоюз разработал и передал в Комитет по науке проект закона о статусе научного сотрудника и тоже никакой реакции.

Председатель профсоюза попросил депутата способствовать внесению поправок в закон о ветеранах для придания необходимого статуса грамоте РАН и Профсоюза РАН. Б.С. Кашин пообещал содействие и подчеркнул: чтобы включить в думский план какой-то вопрос, его необходимо детально проработать, в идеале - сформулировать нужную поправку в законодательство.

РАДОВАТЬСЯ РАНО

С текущей ситуацией в российской науке и РАН участников семинара познакомил председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин.

Подводя итог прошлогодним акциям профсоюза, Виктор Петрович сообщил, что выступления академического сообщества в поддержку Программы фундаментальных исследований государственных академий помогли ее отстоять. Программа была принята в срок и вошла в качестве составного элемента в федеральные стратегические документы по развитию науки. Однако радоваться рано, отметил Виктор Петрович. Запланированное на ближайшие годы финансирование науки и РАН не дает поводов для оптимизма. Бюджетное обеспечение РАН будет увеличиваться только на величину инфляции, поэтому надеяться, в частности, на выполнение указа президента о повышении зарплат ученым без серьезных сокращений штатов вряд ли стоит.

Еще одна напасть, грозящая науке - перевод сотрудников на эффективные контракты (ЭК), сообщил В.П. Калинушкин. Содержание ЭК для организаций научной сферы разрабатывает НИУ "Высшая школа экономики". Позиция профсоюза состоит в том, что в Академии наук переход на эффективные контракты уже осуществлен в ходе пилотного проекта по совершенствованию оплаты труда ученых. Сокращения были проведены, квалификационные требования доведены до самого высокого по отрасли уровня, так что необходимо только формализовать ситуацию, то есть, присвоить заключаемым с сотрудниками РАН трудовым контрактам статус "эффективных".

Не все эти контракты должны быть срочными, как решили в администрациях некоторых институтов, подчеркнул В.П. Калинушкин. Согласно существующей нормативной базе, срочные договора заключаются только с вновь принимаемыми на работу научными сотрудниками до СНС включительно. Остальных работников можно перевести на срочные контракты исключительно с их согласия на добровольной основе.

О ходе реализации жилищных программ в РАН участникам встречи рассказал, председатель Жилищной комиссии Центрального Совета профсоюза Я.Л. Богомолов. В силу дефицита времени он кратко и емко охарактеризовал современное состояние дел и предложил участникам встречи обращаться за разъяснениями по конкретным вопросам в частном порядке.

Жилищные сертификаты (социальные выплаты на приобретение жилых помещений) для молодых ученых - самая давняя программа, реализуемая в рамках ФЦП "Жилище". Она продолжается с 2007 года, однако в 2011 году ее условия поменялись: в них было внесено неприятное новшество - необходимость для претендента на сертификат подтверждать свою нуждаемость в жилье, которая определяется в соответствии со ст. 51 Жилищного кодекса. Впрочем, в прошлом году молодых ученых, которые могут принимать участие в этой программе, ждал и приятный сюрприз - к ежегодно выделявшимся на сертификаты примерно 300 млн рублей правительство добавило 2,55 млрд (!)

- Распределение дополнительных сертификатов началось летом, и многие институты не могли найти желающих и имеющих право получить социальные выплаты, - сообщил Я.Л. Богомолов. - Тем не менее, господдержку получило беспрецедентное количество молодых ученых. Например, в Уфимском НЦ, где численность работающих составляет около 1300 человек, было выдано 90 сертификатов, а в Нижегородском НЦ - 64 сертификата.

Как в Академии наук определяется нуждаемость в жилье? В Постановлении Президиума РАН №214 от 30 октября 2012 г. "О внесении изменений в постановление Президиума РАН от 20 июня 2011 г. № 142 "О Порядке предоставления молодым ученым Российской академии наук социальных выплат на приобретение жилых помещений" записано, что право на получение сертификата молодой ученый имеет, "если он работает на основной должности научного работника в научном учреждении РАН и его общий научный стаж в научных учреждениях РАН составляет не менее 5 лет; годы учебы в аспирантуре и докторантуре научных учреждений

РАН учитываются как научный стаж; научная работа, осуществляемая по совместительству, не учитывается". Кроме того, претендент должен быть "признан научным учреждением РАН нуждающимся в улучшении жилищных условий по тем же основаниям, которые установлены статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации для признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма".

Я.Л. Богомолов отметил, что согласно ФЦП "Жилище" на 2011 - 2015 гг. право определять нуждаемость в жилье предоставлено учреждениям РАН, однако данный порядок в Академии наук не установлен, хотя ФЦП "Жилище" предписывает это сделать. "Профсоюз РАН неоднократно заявлял, что отсутствие в РАН

Основная проблема данной жилищной программы, по словам Я.Л. Богомолова, состоит в том, что примерно половина приходящих в РАН денег возвращается назад в бюджет. Освоить средства чаще всего не удастся в Москве и Подмосковье, где сложно приобрести и построить объекты по ценам Минрегиона (в Москве это приблизительно 88 тысяч рублей за квадратный метр).

В отдельных регионах эту задачу научились решать посредством подключения административного ресурса.



Жилищная программа



Николай Андрушов

порядка определения нуждаемости несет массу проблем - отметил Яков Леонидович. - В то же время, например, в Российской академии медицинских наук нуждаемость молодого ученого в жилье определяет ученый совет. И поскольку это коллегиальный орган, оспорить его решение практически невозможно".

Вторая крупная программа в рамках ФЦП "Жилище" - приобретение и строительство служебного жилья. На эти цели Академии наук в 2011-м и 2012-м годах перечислялось по 1 млрд рублей, а в 2013-м и 2014-м запланировано выделить по 2 млрд. В качестве самого свежего нормативного документа по данной теме было приведено Постановление Президиума РАН от 22 января 2012 №17, в котором прописаны все объекты, которые Академии наук должна купить или построить до 2015 года.

Цена Минрегиона выше себестоимости строительства, но в большинстве регионов он все равно даже близко не лежит с реальными ценами на жилье. Поэтому построить или купить квартиры, уложившись в разрешенную цену, удастся только в тех случаях, когда руководители регионов помогают академическим учреждениям договариваться со строительными компаниями.

Многим директорам институтов не хочется взваливать на себя проблемы, связанные с освоением федеральных средств и реоформлением земель. Решаются на это только самые смелые и инициативные да те, на кого давят сотрудники. Поэтому Президент РАН Ю.С. Осипов попросил профсоюз контролировать вопрос со строительством служебного и кооперативного жилья.

Создание специализированных ЖСК на земельных участках, находящихся в оперативном управлении РАН - еще одна программа обеспечения жильем сотрудников академии. Здесь тоже есть свои проблемы, в частности, касающиеся членства в

другие ЖСК - в Нижнем Новгороде, Томске, Владивостоке. "В Москве и Подмосковье никто пока жилищные кооперативы «не в моде». Бытует представление, что здесь их невозможно построить. «На самом деле, это не так, просто нужны энтузиас-

ченные на ремонт денежные средства - непонятно. Один из вариантов: человек может установить статус своего жилья решением суда.

Отвечая на вопросы руководителей профорганизаций, Я.Л. Богомолов подчеркнул, что в нормативных документах, прописывающих механизм выполнения тех или иных жилищных программ, в качестве участника фигурирует профсоюз. Так что вопросы распределения жилья должны решаться с учетом мнения профкомов первичек.

Во второй части заседания эксперт Агентства по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) Т.М. Файнблит рассказала о специальном ипотечном продукте "Молодые ученые", который АИЖК разработало при участии РАН. По этой программе научные работники трех госакадемий (РАН, РАНХ и РАСХН), а также федеральных и национальных исследовательских университетов (научные работники от стажера-исследователя до ученого секретаря в возрасте до 35 лет и доктора наук до 40 лет) могут получить льготный кредит на строительство или приобретение жилья - примерно под 10% годовых + некоторые накладные расходы. Кроме того, специальный график платежей предусматривает постепенное увеличение суммы ежемесячного взноса по мере карьерного роста и, соответственно, повышения кредитоспособности заемщика, что позволяет существенно увеличить сумму выдаваемого кредита.

При расчете суммы займа кроме сертификата ФЦП "Жилище" учитываются региональные субсидии и средства материнского капитала. Получить кредит можно для покупки квартиры на вторичном рынке и в строя-

щихся домах (в том числе, расположенных на территориях комплексной малоэтажной застройки), а также на оплату пая в жилищном кооперативе.

Выступления участников встречи и презентацию АИЖК можно найти на сайте МРО ПР РАН.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА



ЖСК. Участниками жилищных кооперативов могут быть не только молодые ученые, но и все научные и инженерно-технические работники. Но вот работников административно-хозяйственных отделов и ведомственной социальной сферы в академические ЖСК не принимают. Возможно, в перспективе это решение будет пересмотрено. Соответствующее дополнение в законодательство может быть внесено, только если сотрудники академических организаций будут за это бороться, заметил Я.Л. Богомолов.

Он сообщил, что в Новосибирске недавно зарегистрирован первый академический ЖСК "Сигма", в который вошло 700 человек. Согласно условиям, разработанным Фондом содействия развитию жилищного строительства (РЖС), участники ЖСК должны были в январе сдать первый взнос в размере 30% от общей стоимости своего жилья (по цене Минрегиона). Фонд РЖС перевел 90 млн рублей на выплату этого взноса молодым ученым, но многие члены ЖСК денег до сих пор не сдали. Принято решение продлить срок выплаты первого взноса.

Новосибирский проект стал для РАН пилотным. Но на подходе уже и

другие ЖСК - в Нижнем Новгороде, Томске, Владивостоке. "В Москве и Подмосковье никто пока жилищные кооперативы «не в моде». Бытует представление, что здесь их невозможно построить. «На самом деле, это не так, просто нужны энтузиас-

тые", - считает Я.Л. Богомолов. Впрочем, недавно в ФИАН состоялось собрание сотрудников по организации ЖСК в Троицке. Докладчику был задан вопрос о квартирах, переданных сотрудникам ряда московских институтов по договорам найма на 5 лет. Они были предоставлены людям без отделки, поэтому им пришлось вложить в ремонт собственные средства, и немалые. Это жилье планировалось по ис-

Примерно половина приходящих в РАН по ФЦП «Жилище» денег возвращается в бюджет. Освоить средства чаще всего не удается в Москве и Подмосковье, где сложно приобрести и построить объекты по ценам Минрегиона.

течении 5-10 лет передавать в социальный найм, однако в настоящий момент процесс передачи приостановился.

Сегодня статус данных квартир не ясен. Если человек работает в РАН, квартиру у него не отнимут, найм продлят автоматически. Но как будут развиваться события при увольнении нанимателя, и кто вернет ему потра-

Стройка всюду, кипит работа

Президиум РАН утвердил планы капитального строительства Российской академии наук, ее региональных отделений и подведомственных им организаций, которые должны быть спроектированы, построены или приобретены в 2013-2014 годах в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы "Жилище".

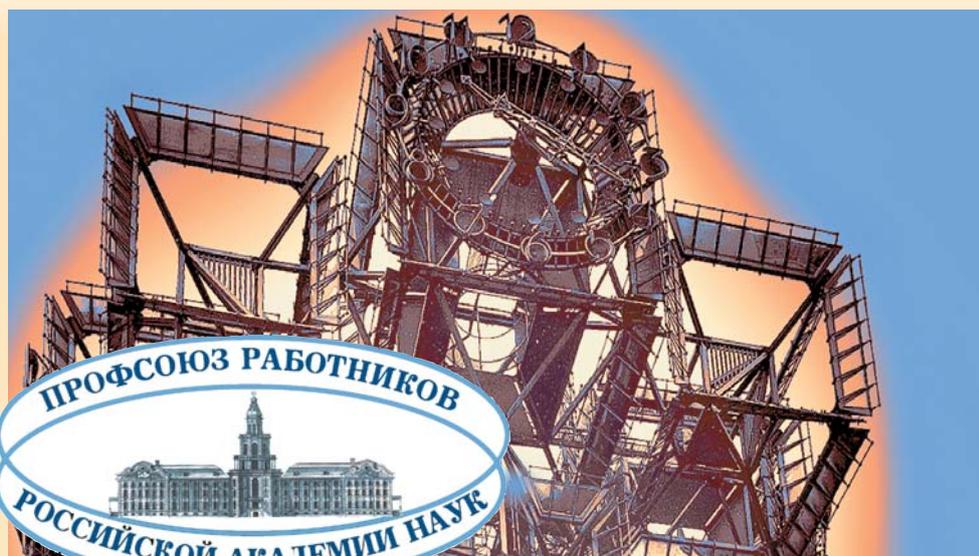
В приложении к Постановлению президиума от 22 января 2013 г. № 17 "Объекты капитального строительства Российской академии наук и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений науки, подлежащих строительству (проектированию) в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы "Жилище" на 2011-2015 годы, с распределением бюджетных инвестиций из федерального бюджета по годам реализации инвестиционных проектов" приведен список объектов, указаны сроки ввода их в эксплуатацию, количество квадратных метров жилья и объемы бюджетных инвестиций главным распорядителям бюджетных средств.

Среди запланированных к строительству объектов немало находится в Московском регионе, поэтому профсоюзным организациям имеет смысл с данным документом ознакомиться.

Персональная ответственность за реализацию мероприятий федеральной целевой программы возложена на председателей региональных отделений РАН и заказчиков-застройщиков объектов.

День науки - грустный праздник

В честь Дня российской науки руководство РАН провело пресс-конференцию, посвященную обсуждению животрепещущих проблем науки и академии. Это мероприятие вышло не праздничным. Вице-президент РАН В.В. Козлов, констатировал, что в последние годы на пути взаимодействия исследовательских структур и организаций высшей школы ставится все больше барьеров. Ученых, например, сильно беспокоят грядущие изменения в системе академической аспирантуры, связанные с



НОВОСТИ АКАДЕМИИ

вступлением в силу нового Закона об образовании. По словам В.В. Козлова, проверяющие из Рособнадзора уже начали ловить академические НИИ, в которых осуществляется подготовка аспирантов, на несоблюдении формальных требований, предъявляемых к учебным пособиям, помещениям, программам, санитарным нормам.

К недоумению руководства РАН, из новой версии ФЦП "Научные и педагогические кадры инновационной России на 2014-2020 годы" выпали мероприятия по поддержке Научно-образовательных центров (НОЦ). В.В. Козлов сообщил, что академические институты вместе с ведущими вузами организуют работу сотни НОЦ, где талантливые студенты специализируются в выбранных направлениях, получают навыки самостоятельного проведения исследований. "В НОЦ готовятся кадры для фундаментальной науки, потерю интереса к ним государства трудно объяснить", - заявил он.

Журналисты поинтересовались, каковы перспективы роста оплаты труда в Академии наук. Есть ли у РАН ресурсы, чтобы выполнить указ Президента РФ и вывести к 2018 году зарплаты ученых на уровень, вдвое превышающий средние показатели в регионах. Вице-президент РАН А.Д. Некипелов пояснил, что средств на эти цели государство академии не выделило: бюджетные проектировки до 2015 года не предусматривают повышения финансирования больше,

чем на величину инфляции.

"В Москве, где сосредоточена значительная часть потенциала РАН, зарплаты ученых не дотягивают даже до средней по региону, и разрыв растет, - добавил Александр Дмитриевич. - При этом уже 75% бюджета академии идет на зарплату, ее долю увеличить невозможно. Мы и так испытываем колоссальные проблемы с оборудованием, оплатой коммунальных услуг. Надежда только на то, что с 2015 года РАН будут выделять больше средств. Иначе, чтобы выполнить указ президента, у нас останется только один вариант - вдвое сократить численность сотрудников".

Антикризисный рецепт

В.В. Путин поручил президенту РАН Ю.С. Осипову подготовить доклад "О комплексе мер по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобальной нестабильности". Смысл этой работы - дать ответ на вопрос, какие меры следует предпринять, чтобы выйти на целевые показатели социально-экономического развития, поставленные президентом в его указах от 7 мая и в предвыборных документах. Рабочую группу по подготовке доклада возглавил вице-президент РАН А.Д. Некипелов. От администрации президента работу координирует советник Президента РФ С.Ю. Глазьев. Доклад планируется представить в марте: сначала - Президи-

диуму РАН, а потом - президенту страны. Программа должна носить прикладной характер и содержать исчерпывающий ответ на вопрос, что необходимо сделать для достижения поставленных целей, какие при этом существуют проблемы, и какие угрозы как внешнего, так и внутреннего характера необходимо учесть и нейтрализовать. Академик Глазьев уже подготовил записку для В.В. Путина, в которой говорится, что если он прислушается к ученым, то ВВП будет ежегодно увеличиваться на 8%, промышленное производство - на 10%, расходы на НИОКР - на 20%.

Общий сбор

Профсоюз работников РАН принял решение поддержать акцию коллектива Института механики Уральского отделения РАН по сбору подписей в поддержку требования о корректировке устаревшего Постановления Правительства РФ "О размерах возмещения расходов связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета".

Попытки профсоюза решить "Проблему 100-550" с помощью писем в соответствующие министерства, проведения пресс-конференций и обращения к главе Правительства РФ не принесли результата. Поэтому профсоюз обратился к коллективам академических организаций с предложением собрать подписи под обращением, которое требует приведения размера командировочных в соответствие с реалиями. Только в случае массовой поддержки требования об увеличении командировочных расходов ситуацию удастся переломить. Обращение с подписями сотрудников институтов решено было отправлять в адрес Правительства РФ и Государственной Думы.

Тем временем Профсоюз РАН получил ответ на свой запрос от Минтруда. Из этого документа следует, что министерством разработан и передан в Госдуму проект федерального закона, закрепляющего за Правительством РФ право устанавливать для федеральных государственных учреждений размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками. Этого права, напомним, правительство лиши-

ли в 2004 году при изменении Трудового кодекса. Как видно, порядок начинает восстанавливаться, и происходит это явно с подачи Профсоюза РАН.

Урезание без страховки

Надбавки за ученые степени готовятся отменить. В начале года Министерство образования и науки опубликовало на своем сайте проекты документов о признании утратившими силу некоторых нормативных актов в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Отменить предлагается, в частности, пункты 3-5 постановления Правительства РФ №807 от 6 июля 1994 года "Об установлении окладов за звания действительных членов и членов-корреспондентов РАН, РАМН, РАСХ, РАО, РАХ и РААСН и доплат за ученые степени доктора наук и кандидата наук" и пункт 2 Указа Президента РФ от 16 сентября 1993 г. №1372 "О мерах по материальной поддержке ученых России". Исключаемые пункты касаются установления доплат за ученые степени.

Важные для ученых положения не обсуждались с профильным сообществом. Более того, их спрятали в списке из сотни без малого отменяемых документов. Однако утаить это "шило в мешке" не удалось: научная общественность была начеку. Новость о готовящейся отмене выплат за степени стала достоянием гласности.

Сразу возникло множество вопросов. Степенные надбавки сотрудников высшей школы, согласно новому Закону об образовании, должны включаться в оклады по должностям. А что будет с работниками научных структур, для которых такого рода законодательной "страховки" не предусмотрено? Кроме вышеупомянутых предполагаемых к отмене двух нормативных актов необходимость выплат надбавок за степени прописана еще в добром десятке документов, в частности, в Законе о науке и научно-технической политике. Как планируется обойтись с ними?

Профсоюз РАН попросил разъяснений по этим и другим проблемам у курирующего научную сферу замминистра образования и науки И.И. Федюкина, но ответа так и не дождался. Тогда профсоюз направил обращение о недопустимости отмены выплат за степени

в научных организациях министру Д.В. Ливанову. В письме подчеркнуто: подготовленные министерством нормативные акты противоречат действующему законодательству, в частности, закону "О науке и государственной научно-технической политике".

Кроме того профсоюз поддержал акцию Общества научных работников по сбору подписей против отмены надбавок.

В подписных анкетах ОНР людям было предложено выразить свое отношение к задуманной чиновниками новации. Возможностью высказаться воспользовались очень многие. Иначе как криком души опубликованные на сайте ОНР послания не назовешь. Вот одно из наиболее характерных заявлений: "Наши доблестные чиновники хотят окончательно уничтожить науку в России как бесполезную, по их мнению, статью затрат в современном мире торжествующего невежества, хамства, беззакония, продажности и подлости".

Ученые восприняли попытку в очередной раз ухудшить их и без того непростое положение как плевок в лицо. "Неужели до такой степени все разворовали, что уже копейки с научных сотрудников приходится собирать?" - с сарказмом вопрошает один из подписантов. "Уровень зарплаты ученого и так позорно низок для такой великой страны, как Россия! - замечает другой. - Написанная и защищенная диссертация - показатель профессионализма ученого, принадлежности к интеллектуальной элите нашей страны. Надбавки надо не отменять, а увеличивать! А для отслеживания халтурных, поддельных и купленных диссертаций нужно создать соответствующую структуру в ВАК".

Многие участники дискуссии отметили: даже если средства на выплату степенных надбавок научным институтам сохраняют, кандидаты и доктора наук уже не будут получать их автоматически, и эти деньги попадут под контроль администрации. "Итогом станет увеличение коррупции в науке, ибо вводимая система усилит зависимость ученых от благосклонности начальства", - отметил один из подписантов.

Против отмены степенных выплат на сайте ОНР проголосовало почти 4,5 тысячи человек. Посмеют ли чиновники проигнорировать мнение ученых, покажет время.



В этом номере "НС" приведены данные по реальному финансированию учреждений РАН в 2012 году, а также информация о планируемом обеспечении ведомственной социальной сферы в 2013 году.

Напоминаем, что руководители первичных профсоюзных организаций, заинтересованные в получении более детальной информации о ситуации в своих институтах, и, в частности, о средних заработных платах разных категорий сотрудников, могут получить все необходимые сведения в Московской региональной организации Профсоюза РАН.

О выполнении плана финансирования учреждений Российской академии наук за 2012 год

Постановление Президиума Российской академии наук № 29 от 19.02.2013

Президиум Российской академии наук отмечает, что основные показатели плана финансирования учреждений Академии на 2012 год выполнены.

В соответствии с Федеральным законом от 5 июня 2012 г. № 48-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на год и на плановый период 2013 и 2014 годов» в течение 2012 года Российской академии наук было увеличено финансирование по разделу 0108 «Международные отношения и международное сотрудничество» на 3,6 млн. рублей в связи с изменением курса валют и по разделу 09 «Здравоохранение» на 255 млн. рублей для осуществления мероприятий по модернизации учреждений здравоохранения РАН. В соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 247-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период и 2014 годов» увеличено финансирование по разделу 0110 «Фундаментальные исследования» на 9,3 млн. рублей на подготовку и издание энциклопедий из серии «Всемирная история» и по разделу 07 «Образование» на 25 млн. рублей Федеральному государственному бюджетному учреждению высшего профессионального образования и науки Санкт-Петербургскому Академическому университету - научно-образовательному центру нанотехнологий Российской академии наук. Кроме того, этому Университету в соответствии с постановлениями Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219 и от 2 мая 2012 г. № 406 увеличено финансирование на 109,6 млн. рублей. В соответствии с постановлениями Правительства РФ: от 3 марта 2012 г. № 184 по федеральной целевой программе «Кадры» финансирование научным учреждениям РАН увеличено на 739,14 млн. рублей; от 1 ноября 2012 г. № 1114 передано из Минобрнауки России для молодых ученых и научных школ 246,9 млн. рублей. По постановлению Правительства РФ от 7 июня 2012 г. № 563 на выплату именных стипендий Президента России выделено 14,16 млн. рублей.

Вместе с тем, в 2012 году было уменьшено финансирование Российской академии наук: на 602,4 млн. рублей в связи с передачей Учреждения Российской академии наук Петербургского института ядерной физики им. Б.П. Константинова РАН Федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный исследователь-

ский центр «Курчатовский институт» (распоряжение Правительства РФ от 01.07.2011 г. № 1135-р); на 58 млн. рублей в связи с передачей Уральскому отделению РАН Учреждения Российской академии наук Тобольской биологической станции РАН (постановление Президиума РАН от 10.05.2011 г. № 102); на 5,3 млн. рублей в связи с передачей финансирования Сибирскому отделению РАН (поручение Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 28 июня 2011 г. № ВП-П8-4393).

Данные о выполнении плана финансирования за 2012 год в разрезе учреждений РАН, учитывающие указанные изменения, приведены в приложении к настоящему постановлению.

Вместе с тем, Президиум РАН отмечает, что при реализации плана финансирования учреждений РАН и осуществлении финансово-хозяйственной деятельности учреждений РАН в 2012 году имелись существенные недостатки и нарушения, выявленные проверками органов Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, Счетной палатой Российской Федерации и Управлением внутреннего финансового контроля РАН, в том числе факты нерационального и неэффективного использования бюджетных средств.

В связи с вышеизложенным Президиум Российской академии наук **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Утвердить показатели выполнения плана финансирования учреждений РАН за 2012 год в соответствии с приложением.
2. Академикам-секретарям отделений РАН, председателям региональных научных центров РАН рассмотреть итоги проверок в 2012 году контрольно-ревизионными органами финансово-хозяйственной деятельности учреждений, входящих в состав отделения (регионального научного центра) РАН и принять меры по устранению выявленных нарушений. Соответствующие документы о проделанной работе представить в Управление внутреннего финансового контроля РАН.
3. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на вице-президента РАН академика Некипелова А.Д.

Президент Российской академии наук академик Ю.С.Осипов
 Главный ученый секретарь Президиума Российской академии наук академик В.В.Костюк

Уважаемые читатели! Редакция НС приносит извинения за ошибку допущенную в №1 НС при публикации таблицы «Ведомственная структура расходов федерального бюджета» на странице 6. По техническим причинам в ней оказались смещены строки. Правильный вариант смотрите в интернет-версии газеты.

Приложение к постановлению Президиума РАН от 19 февраля 2013 г. № 29

Финансирование учреждений Российской академии наук из средств федерального бюджета за 2012 год

Научные учреждения Российской академии наук

(тыс. руб.)

№ № п/п	Наименование организаций	Субсидии на выполнение государственного задания (вид расходов 611)	Субсидии на иные цели (вид расходов 612)
1	2	3	4
1. Отделение математических наук РАН			
1.	Математический институт им. В.А. Стеклова Российской академии наук	159 625,16	11389,00
2.	Институт вычислительной математики Российской академии наук	40 159,60	16 571,00
3.	Институт математики с вычислительным центром Уфимского научного центра РАН	28 557,00	1 876,00
4.	Санкт-Петербургское отделение Математического института им. В.А. Стеклова РАН	78 540,39	4 585,00
5.	Вычислительный центр им.А.А. Дородницына Российской академии наук	189 856,34	6 914,00
6.	Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша Российской академии наук	282 830,33	10 519,00
7.	Институт автоматизации проектирования Российской академии наук	40 643,60	3 481,00
8.	Институт системного программирования Российской академии наук	62 794,00	3 195,50
9.	Институт математических проблем биологии Российской академии наук	39 311,46	343,00
Итого:		922 317,88	58 873,500
2. Отделение физических наук РАН			
1.	Институт земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн им. Н.В. Пушкова Российской академии наук	216 376,40	796,00
2.	Институт космических исследований Российской академии наук	386 744,20	12 444,00
3.	Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова Российской академии наук	252 490,40	8 181,00
4.	Институт общей физики им. А.М. Прохорова Российской академии наук	442 181,40	29 419,00
5.	Институт прикладной физики Российской академии наук	401 567,70	39 030,50
6.	Институт радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН	447 796,78	20 810,00
7.	Институт физики высоких давлений им. Л.Ф. Верещагина Российской академии наук	96 699,71	4 598,00
8.	Институт физики твердого тела Российской академии наук	217 119,30	12 713,00
9.	Институт физических проблем им. П.Л. Капицы Российской академии наук	142 973,00	1 394,00
10.	Институт теоретической физики им. Л.Д. Ландау Российской академии наук	52 420,60	29 273,00
11.	Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук	747 605,00	39 779,18
12.	Физический институт им. П.Н. Лебедева Российской академии наук	889 904,10	33 085,40
13.	Казанский физико-технический институт им. Е.К. Завойского Казанского научного центра Российской академии наук	84 923,80	2 680,00
14.	Институт спектроскопии Российской академии наук	95 883,70	9 731,00
15.	Институт астрономии Российской академии наук	81 794,10	12 912,80
16.	Институт прикладной астрономии Российской академии наук	138 199,40	98,00
17.	Специальная астрофизическая обсерватория Российской академии наук	215 344,80	10 733,75
18.	Институт физики микроструктур Российской академии наук	112 526,00	14 251,00
19.	Научный центр волоконной оптики Российской академии наук	40 997,80	2 043,00
20.	Институт ядерных исследований Российской академии наук	740 071,80	9 516,333
Итого:		5 803 619,99	293 488,963
3. Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН			
1.	Объединенный институт высоких температур Российской академии наук	512 571,80	28 611,73
2.	Институт проблем безопасного развития атомной энергетики РАН	97 593,70	1 186,32
3.	Институт энергетических исследований Российской академии наук	34 427,52	196,00
4.	Институт энергетических проблем химической физики Российской академии наук	70 315,40	147,00
5.	Институт электрофизики и электроэнергетики Российской академии наук	77 373,60	245,00

1	2	3	4
6.	Институт проблем механики им. А.Ю. Ишлинского Российской академии наук	157 922,79	3 623,00
7.	Институт проблем сверхпластичности металлов Российской академии наук	74 916,15	686,00
8.	Институт машиноведения им.А.А. Благоднарова Российской академии наук	319 909,60	3 978,00
9.	Институт прикладной механики Российской академии наук	34 245,24	992,00
10.	Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук	360 640,09	2 494,00
11.	Институт механики и машиностроения Казанского научного центра РАН	24 224,68	894,00
12.	Институт проблем машиноведения Российской академии наук	69 536,10	9 890,00
13.	Институт проблем управления сложными системами Российской академии наук	16 096,90	0,00
14.	Институт проблем точной механики и управления Российской академии наук	22 689,40	441,00
15.	Институт теоретической и прикладной электродинамики Российской академии наук	54 444,00	49,00
16.	Научный геоинформационный центр Российской академии наук	14 443,00	0,00
	Итого:	1 941 349,97	53 433,05
	4. Отделение нанотехнологий и информационных технологий РАН		
1.	Институт проблем информатики Российской академии наук	144 023,30	1 343,00
2.	Институт проблем технологии микроэлектроники и особо чистых материалов РАН	141 835,47	343,00
3.	Институт проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН	147 559,83	22 921,024
4.	Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН	87 855,00	2 513,00
5.	Институт проблем проектирования в микроэлектронике Российской академии наук	38 308,50	196,00
6.	Институт программных систем им. А.К. Айламазяна Российской академии наук	98 472,50	2 539,00
7.	Институт проблем лазерных и информационных технологий Российской академии наук	131 726,86	6 147,00
8.	Институт системного анализа Российской академии наук	153 491,98	3 130,00
9.	Физико-технологический институт Российской академии наук	104 627,55	392,00
10.	Научно-исследовательский институт системных исследований РАН	184 052,74	1 482,00
11.	Институт конструкторско-технологической информатики Российской академии наук	20 198,28	1 122,00
12.	Центр информационных технологий в проектировании Российской академии наук	24 355,70	1 200,00
13.	Институт систем обработки изображений Российской академии наук	29 312,40	7 780,00
14.	Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники РАН	30 921,90	0,00
15.	Научно-технологический центр уникального приборостроения РАН	41 831,82	2 196,00
16.	Институт аналитического приборостроения Российской академии наук	60 377,05	294,00
17.	Научно-технологический центр микроэлектроники и субмикронных гетероструктур РАН	23 811,00	0,00
18.	Институт проблем транспорта им.Н.С. Соломенко Российской академии наук	26 047,00	0,00
	Итого:	1 488 808,88	53 598,024
	5. Отделение химии и наук о материалах РАН		
1.	Институт высокомолекулярных соединений Российской академии наук	122 996,90	7 111,00
2.	Ордена Трудового Красного Знамени Институт нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева Российской академии наук	193 499,90	21 910,00
3.	Институт органической химии им. Н.Д. Зелинского Российской академии наук	279 925,10	18 538,00
4.	Институт физической химии и электрохимии им. А.Н. Фрумкина РАН	395 169,50	26 405,00
5.	Институт металлоорганической химии им. Г.А. Разуваева Российской академии наук	50 018,60	9 240,00
6.	Институт химической физики им. Н.Н. Семенова Российской академии наук	370 844,90	5 013,00
7.	Институт проблем химической физики Российской академии наук	494 816,70	17 563,00
8.	Институт нефтехимии и катализа Российской академии наук	65 306,80	6 366,00
9.	Институт элементоорганических соединений им. А.Н. Несмеянова РАН	283 903,30	22 584,00
10.	Институт органической и физической химии им. А.Е. Арбузова Казанского научного центра Российской академии наук	142 185,40	13 019,00
11.	Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова РАН	55 596,60	7 496,00
12.	Институт биохимической физики им. Н.М. Эмануэля Российской академии наук	177 265,90	4 427,00
13.	Институт физиологически активных веществ Российской академии наук	76 836,79	3 492,00
14.	Институт органической химии Уфимского научного центра Российской академии наук	107 448,90	6 023,00
15.	Центр фотохимии Российской академии наук	34 337,67	5 343,00
16.	Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН	309 966,20	11 800,00
17.	Институт общей и неорганической химии им. Н.С. Курнакова РАН	224 681,30	17 677,00
18.	Ордена Трудового Красного Знамени Институт химии силикатов им. И.В. Гребенщикова Российской академии наук	103 454,80	6 834,50
19.	Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук	91 993,40	10 074,00

1	2	3	4
20.	Институт химии высокочистых веществ им. Г.Г. Девярых Российской академии наук	70 881,60	343,00
21.	Институт структурной макрокиненики и проблем материаловедения РАН	119 466,47	1 492,00
	Итого:	3 770 596,73	222 750,50
	6. Отделение биологических наук РАН		
1.	Институт биологии гена Российской академии наук	92 030,60	15 240,00
2.	Институт биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова Российской академии наук	622 328,60	31 869,00
3.	Институт биохимии им. А.Н. Баха Российской академии наук	141 219,93	5 880,00
4.	Институт микробиологии им. С.И. Виноградского Российской академии наук	77 687,51	1 835,00
5.	Институт молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта Российской академии наук	184 078,91	29 482,00
6.	Институт молекулярной генетики Российской академии наук	103 849,00	19 070,00
7.	Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева Российской академии наук	133 014,76	2 236,00
8.	Центр «Биоинженерия» Российской академии наук	44 397,61	9 385,00
9.	Институт биохимии и физиологии микроорганизмов им. Г.К. Скрябина РАН	164 796,04	1 419,00
10.	Институт белка Российской академии наук	104 698,93	3 982,00
11.	Институт биофизики клетки Российской академии наук	145 611,87	4 355,00
12.	Институт теоретической и экспериментальной биофизики Российской академии наук	149 866,10	7 919,00
13.	Институт биологического приборостроения с опытным производством РАН	87 872,90	147,00
14.	Институт фундаментальных проблем биологии Российской академии наук	78 026,20	1 841,00
15.	Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН	61 703,80	1 333,00
16.	Институт цитологии Российской академии наук	144 888,80	12 891,00
17.	Институт биохимии и физиологии растений и микроорганизмов РАН	41 472,57	2 847,00
18.	Казанский институт биохимии и биофизики Казанского научного центра РАН	61220,11	7 035,00
19.	Инновационно-технологический центр «Биологически активные соединения и их применение» Российской академии наук	1 994,71	0,00
20.	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина Российской академии наук	188 444,30	2 241,00
21.	Ботанический институт им. В.Л. Комарова Российской академии наук	168 299,14	3 762,00
22.	Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова Российской академии наук	139 711,44	11327,00
23.	Зоологический институт Российской академии наук	145 554,50	1 556,50
24.	Институт биологии развития им. Н.К. Кольцова Российской академии наук	107 175,20	4 208,00
25.	Палеонтологический институт им. А.А. Борисяка Российской академии наук	116 755,97	1 343,00
26.	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук	381261,51	11648,00
27.	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук	185 164,26	245,00
28.	Институт лесоведения Российской академии наук	70 494,20	647,00
29.	Институт экологии Волжского бассейна Российской академии наук	56 000,00	923,00
30.	Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов Российской академии наук	23 435,00	2 144,00
	Итого:	4 023 054,47	198 810,50
	7. Отделение физиологии и фундаментальной медицины РАН		
1.	Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии Российской академии наук	110 562,60	2 031,00
2.	Институт физиологии им. И.П. Павлова Российской академии наук	198 469,44	1 121,00
3.	Институт эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова РАН	161 326,48	4 437,00
4.	Институт мозга человека им. Н.П. Бехтеревой Российской академии наук	53 399,20	843,00
5.	Государственный научный центр Российской Федерации - Институт медико-биологических проблем Российской академии наук	240 281,42	2 166,00
6.	Центр теоретических проблем физико-химической фармакологии РАН	23 027,80	980,00
	Итого:	787 066,94	11 578,00
	8. Отделение наук о Земле РАН		
1.	Геологический институт Российской академии наук	192 961,40	3 194,00
2.	Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН	185 663,88	8 910,00
3.	Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И.Вернадского Российской академии наук	257 263,84	19 469,00
4.	Институт проблем комплексного освоения недр Российской академии наук	82 339,07	2 170,00
5.	Институт проблем нефти и газа Российской академии наук	73 091,12	343,00
6.	Государственный геологический музей им. В.И.Вернадского Российской академии наук	33 671,27	
7.	Минералогический музей им. А.Е.Ферсмана Российской академии наук	29 650,75	
8.	Институт геоэкологии им. Е.М.Сергеева Российской академии наук	45 708,80	147,00

1	2	3	4
9.	Институт теории прогноза землетрясений и математической геофизики РАН	34 536,75	147,00
10.	Институт физики Земли им. О.Ю.Шмидта Российской академии наук	260 018,32	3 880,00
11.	Геофизический центр Российской академии наук	36 904,50	196,00
12.	Институт динамики геосфер Российской академии наук	105 236,61	696,00
13.	Институт экспериментальной минералогии Российской академии наук	65 226,28	4 849,00
14.	Институт геологии и геохронологии докембрия Российской академии наук	50 174,90	2 094,00
15.	Институт водных проблем Российской академии наук	99 044,47	6 335,00
16.	Институт географии Российской академии наук	166 868,36	6 731,00
17.	Институт океанологии им. П.П.Ширшова Российской академии наук	578 609,82	21 339,00
18.	Институт физики атмосферы им. А.М.Обухова Российской академии наук	109 140,40	5 052,00
19.	Институт озераведения Российской академии наук	45 692,00	196,00
20.	Научная станция Российской академии наук в г. Бишкеке	68 406,30	1 600,00
21.	Геофизическая служба Российской академии наук	527 690,69	
	Итого:	3 047 899,53	87 348,00
	9. Отделение общественных наук РАН		
1.	Институт философии Российской академии наук	179 697,10	7 815,00
2.	Институт государства и права Российской академии наук	110 441,58	980,00
3.	Институт социологии Российской академии наук	139 626,02	826,00
4.	Институт психологии Российской академии наук	64 524,60	3 932,00
5.	Институт социально-политических исследований Российской академии наук	61 647,13	1 707,00
6.	Социологический институт Российской академии наук	25 423,72	245,00
7.	Институт проблем международной безопасности Российской академии наук	6 068,00	
8.	Центральный экономико-математический институт Российской академии наук	156 703,91	2 445,00
9.	Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук	76 771,98	973,00
10.	Институт проблем рынка Российской академии наук	24 021,00	455,00
11.	Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук	83 227,69	378,00
12.	Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН	35 524,00	672,00
13.	Институт экономики Российской академии наук	174 302,60	978,00
14.	Институт проблем региональной экономики Российской академии наук	23 803,00	196,00
15.	Санкт-Петербургский экономико-математический институт Российской академии наук	19 649,00	245,00
16.	Институт аграрных проблем Российской академии наук	27 194,40	280,00
17.	Сочинский научно-исследовательский центр Российской академии наук	21 141,00	140,00
18.	Центр египтологических исследований Российской академии наук	11 807,58	
	Итого:	1 241 574,31	22 267,00
	10. Отделение глобальных проблем международных отношений РАН		
1.	Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук	190 932,90	2 105,00
2.	Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук	69 158,50	980,00
3.	Институт Европы Российской академии наук	39 123,10	385,00
4.	Институт Африки Российской академии наук	56 279,86	500,00
5.	Институт Латинской Америки Российской академии наук	45 982,80	490,00
6.	Институт Дальнего Востока Российской академии наук	115 412,78	315,00
7.	Центр ситуационного анализа Российской академии наук	6 948,00	
	Итого:	523 837,94	4 775,00
	11. Отделение историко-филологических наук РАН		
1.	Институт российской истории Российской академии наук	89 881,50	280,00
2.	Институт всеобщей истории Российской академии наук	115 509,30	7 053,00
3.	Архив Российской академии наук	55 623,30	0,00
4.	Институт археологии Российской академии наук	84 656,00	490,00
5.	Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН	92 440,90	1 382,00
6.	Институт славяноведения Российской академии наук	90 362,60	385,00
7.	Институт востоковедения Российской академии наук	194 511,80	1 295,00
8.	Институт восточных рукописей Российской академии наук	40 728,10	210,00
9.	Институт истории материальной культуры Российской академии наук	48 357,90	105,00
10.	Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук	38 651,20	915,00
11.	Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук	132 404,70	2 720,00

1	2	3	4
12.	Институт русского языка им. В.В.Виноградова Российской академии наук	68 408,60	6 058,00
13.	Институт языкознания Российской академии наук	85 485,60	7 172,00
14.	Институт лингвистических исследований Российской академии наук	60 776,90	3 658,00
15.	Калмыцкий институт гуманитарных исследований Российской академии наук	26 920,30	315,00
	Итого:	1 224 718,70	32 038,00
	12. Региональные научные центры РАН		
1.	Владикавказский научный центр Российской академии науки и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	8 748,00	0,00
2.	Южный математический институт Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	22 937,20	2 798,00
3.	Институт биомедицинских исследований Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	23 581,10	0,00
4.	Центр геофизических исследований Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	22 468,603	294,00
5.	Центр скифо-аланских исследований им. В.И.Абаева Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	518,00	0,00
6.	Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	16 524,00	0,00
	Итого:	97 776,90	3 092,00
7.	Дагестанский научный центр Российской академии наук	42 437,70	147,00
8.	Институт физики им. Х.И. Амирханова Дагестанского научного центра РАН	79 547,70	98,00
9.	Институт геологии Дагестанского научного центра Российской академии наук	32 334,00	98,00
10.	Институт проблем геотермии Дагестанского научного центра Российской академии наук	40 619,60	343,00
11.	Прикаспийский институт биологических ресурсов Дагестанского научного центра РАН	42 473,00	843,00
12.	Горный ботанический сад Дагестанского научного центра Российской академии наук	17 407,30	392,00
13.	Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы Дагестанского научного центра Российской академии наук	38 512,50	525,00
14.	Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН	19 055,90	315,00
15.	Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН	43 510,30	985,00
16.	Региональный центр этнополитических исследований Дагестанского научного центра РАН	8 295,00	245,00
	Итого:	364 193,00	3 991,00
17.	Карельский научный центр Российской академии наук		
18.	Институт прикладных математических исследований Карельского научного центра РАН	26 778,50	392,00
19.	Институт водных проблем Севера Карельского научного центра РАН	42 840,80	343,00
20.	Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН	34 244,00	140,00
21.	Институт экономики Карельского научного центра Российской академии наук	25 520,70	490,00
22.	Институт леса Карельского научного центра Российской академии наук	52 107,90	196,00
23.	Институт биологии Карельского научного центра Российской академии наук	93 361,10	7 912,00
24.	Институт геологии Карельского научного центра Российской академии наук	81 176,60	490,00
	Итого:	356 029,60	9 963,00
25.	Кольский научный центр Российской академии наук	204 704,60	245,00
26.	Полярный геофизический институт Кольского научного центра РАН	134 396,40	196,00
27.	Мурманский морской биологический институт Кольского научного центра РАН	158 963,50	796,00
28.	Полярно-альпийский ботанический сад-институт им. Н.А. Аврорина Кольского научного центра Российской академии наук	93 224,20	894,00
29.	Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН	72 660,80	880,00
30.	Институт информатики и математического моделирования технологических процессов Кольского научного центра Российской академии наук	32 493,40	343,00
31.	Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН	58 611,70	245,00
32.	Геологический институт Кольского научного центра Российской академии наук	127 151,60	533,00
33.	Горный институт Кольского научного центра Российской академии наук	153 379,10	441,00
34.	Институт химии и технологии редких элементов и минерального сырья им. И.В. Тананаева Кольского научного центра Российской академии наук	191 181,80	1 088,00
	Итого:	1 226 767,10	5 661,00
35.	Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук	12 082,20	

1	2	3	4
36.	Институт гуманитарных исследований Правительства Кабардино-Балкарской Республики и Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук	19 093,40	728,00
37.	Институт информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук	31 177,00	1 091,00
38.	Научно-исследовательский институт прикладной математики и автоматизации Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук	27 000,40	583,00
39.	Институт экологии горных территорий Кабардино-Балкарского научного центра РАН	26 127,50	147,00
	Итого:	115 480,50	2 549,00
40.	Уфимский научный центр Российской академии наук		
41.	Институт биохимии и генетики Уфимского научного центра Российской академии наук	51 443,90	5 665,00
42.	Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН	36 182,30	385,00
43.	Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН	25 544,60	350,00
44.	Ботанический сад-институт Уфимского научного центра Российской академии наук	41 310,00	147,00
45.	Институт геологии Уфимского научного центра Российской академии наук	49 696,50	6 589,00
46.	Институт биологии Уфимского научного центра Российской академии наук	41 452,90	1 772,00
47.	Институт физики молекул и кристаллов Уфимского научного центра РАН	25 413,40	1 272,00
48.	Институт механики Уфимского научного центра Российской академии наук	20 185,00	245,00
49.	Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева Уфимского научного центра Российской академии наук	19 530,40	196,00
	Итого:	310 759,00	16 621,00
50.	Южный научный центр Российской академии наук	95 350,70	1 592,00
51.	Институт аридных зон Южного научного центра Российской академии наук	46 725,20	3 320,00
52.	Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук	24 285,20	11 040,00
	Итого:	166 361,10	15 952,00
53.	Саратовский научный центр Российской академии наук	5 979,60	3 000,00
54.	Казанский научный центр Российской академии наук	39 814,00	5 083,00
55.	Пущинский научный центр Российской академии наук	0,00	1 750,00
56.	Самарский научный центр Российской академии наук	6 229,80	0,00
57.	Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук	62 022,00	41 000,00
	ВСЕГО:	2 751 412,60	108 662,00
	13. Учреждения при Президиуме РАН		
1.	Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук	305 119,47	546,00
2.	Институт истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова Российской академии наук	133 817,00	343,00
3.	Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук	300 343,78	245,00
4.	Библиотека по естественным наукам Российской академии наук	216 959,60	
5.	Библиотека Российской академии наук	247 043,17	
6.	Отделение научно-исследовательских работ ГИПРОНИИ Российской академии наук	3 845,00	
7.	Институт природно-технических систем Российской академии наук	22 253,80	
8.	Комплексный научно-исследовательский институт Российской академии наук	43 384,00	1 350,00
9.	Межведомственный суперкомпьютерный центр Российской академии наук	221 638,66	
10.	Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности РАН	54 592,13	309,00
11.	Межведомственный центр аналитических исследований в области физики, химии и биологии при Президиуме Российской академии наук	4 616,30	
12.	Институт проблем развития науки Российской академии наук	81 006,10	
13.	Центр исследования проблем безопасности Российской академии наук	16 735,12	
14.	Институт нанотехнологий микроэлектроники Российской академии наук	79 588,30	
15.	Научный и издательский центр "Наука" Российской академии наук	59 079,32	
16.	Комбинат питания Российской академии наук	9 052,00	
17.	Производственное объединение автомобильного транспорта Управления делами Российской академии наук "АКАДЕМАВТОТРАНС"	175 855,37	
	Итого:	1 974 929,12	2 793,00
	14. Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования и науки Санкт-Петербургский Академический университет - научно-образовательный центр нанотехнологий Российской академии наук	133 935,42	21 578,00
	ВСЕГО:	29 635 122,48	1 171 993,537

Научные учреждения Российской академии наук - особо ценные объекты культурного наследия Российской Федерации

1	2	3	4
1.	Главная (Пулковская) астрономическая обсерватория Российской академии наук	161 701,60	4 384,00
2.	Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН	83 538,50	175,00
3.	Институт русской литературы (Пушкинский дом) Российской академии наук	111091,00	3 272,00
	Итого:	356 331,10	7 831,00

Президиумы региональных научных центров Российской академии наук

1	2	3	4
	Президиумы региональных научных центров РАН	0,00	
1.	Владикавказский научный центр Российской академии науки и Правительства Республики Северная Осетия-Алания		12 781,00
2.	Дагестанский научный центр Российской академии наук		15 879,00
3.	Карельский научный центр Российской академии наук		102250,30
4.	Кольский научный центр Российской академии наук		50638,00
5.	Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук		12780,00
6.	Уфимский научный центр Российской академии наук		74392,50
7.	Южный научный центр Российской академии наук	0,00	10 973,00
8.	Саратовский научный центр Российской академии наук	0,00	3 979,00
9.	Научный центр Российской академии наук в Черноголовке	0,00	17 449,20
10.	Казанский научный центр Российской академии наук	0,00	5 089,00
11.	Пушкинский научный центр Российской академии наук	0,00	28 888,00
12.	Самарский научный центр Российской академии наук	0,00	4 827,00
13.	Троицкий научный центр Российской академии наук	0,00	4 012,40
14.	Нижегородский научный центр Российской академии наук	0,00	3 315,60
15.	Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук	0,00	39 755,00
	ИТОГО:	0,00	387 009,00

Учреждения образования Российской академии наук

Дошкольное образование

1	2	3	4
1.	Федеральное государственное бюджетное учреждение дошкольного образования - детский сад №53 Российской академии наук	5539,2	
2.	Федеральное государственное бюджетное учреждение дошкольного образования - детский сад № 782 Российской академии наук	10232,9	
3.	Федеральное государственное бюджетное учреждение дошкольного образования - детский сад № 1780 Российской академии наук	4027,3	
4.	Федеральное государственное бюджетное учреждение дошкольного образования - детский сад № 1948 Российской академии наук	6950,1	
5.	Федеральное государственное бюджетное учреждение дошкольного образования - Детский сад № 2243 Российской академии наук	4087,3	
	ИТОГО:	30836,8	0,0

Высшее и послевузовское профессиональное образование

	Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования и науки Санкт-Петербургский Академический университет - научно-образовательный центр нанотехнологий Российской академии наук	59339,3	122007,0
	ВСЕГО:	90176,1	122007,0

Учреждения культуры Российской академии наук

1	2	3	4
1.	Центральный дом ученых Российской академии наук	19924,3	1500,0
2.	Дом ученых им. М.Горького Российской академии наук	9815,3	3250,0
3.	Дом ученых Научного центра Российской академии наук в Черноголовке	11171,2	1000,0
4.	Дом ученых Пушинского научного центра Российской академии наук	6475,8	1160,0
5.	Дом ученых Троицкого научного центра Российской академии наук	2174,2	220,0
6.	Дом ученых в поселке Мозжинка Российской академии наук	1592,5	
	Всего :	51153,3	7130,0

Учреждения здравоохранения Российской академии наук

1.	Центральная клиническая больница Российской академии наук	574 368,640	88 500,0
2.	Санкт-Петербургская клиническая больница Российской академии наук	111 325,300	49 900,0
3.	Больница Пушинского научного центра Российской академии наук	130 277,800	147 050,0
4.	Больница научного центра РАН в Черноголовке Российской академии наук	126 683,210	21 650,0
5.	Больница Кольского научного центра Российской академии наук	83 739,240	23 300,0
6.	Институт мозга человека им. Н.П. Бехтеревой Российской академии наук	47 570,500	6 700,0
7.	Больница Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН	30 608,340	2 520,0
8.	Больница Российской академии наук (г.Троицк)	124 618,470	90 500,0
	Осуществление денежных выплат участковым врачам-терапевтам, участковым врачам-педиатрам, врачам общей (семейной) практики, а также медицинским сестрам, работающим с названными врачами	8 729,906	
	Итого подраздел 01:	1 237 921,406	430 120,0
9.	Поликлиника №1 Российской академии наук	71 046,830	5 500,0
10.	Поликлиника №1 (г.Санкт-Петербург) Российской академии наук	42 681,400	12 100,0
11.	Поликлиника Казанского научного центра Российской академии наук	17 051,100	440,0
12.	Поликлиника Уфимского научного центра Российской академии наук	16 916,560	710,0
13.	Амбулатория Карельского научного центра Российской академии наук	15 686,430	1 762,0
14.	Амбулатория Российской академии наук (г.Таруса, Калужская обл.)	4 349,880	
15.	Амбулатория Института программных систем Российской академии наук	1 829,700	37,0
	Итого подраздел 02:	169 561,900	20 549,0
16.	Санаторий им. А.М. Горького Российской академии наук	51661,290	7 000,0
17.	Санаторий "Узкое" Российской академии наук	38 489,900	7 420,0
18.	Московский дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук	33 650,810	1 000,0
19.	Санкт-Петербургский дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук	16 128,200	5 507,0
	Итого подраздел 05:	139 930,200	20 927,0
	Итого по разделу 09:	1 547 413,506	471 596,0

Об утверждении распределения финансирования федеральных государственных бюджетных учреждений социальной сферы Российской академии наук на 2013 год

Постановление Президиума Российской академии наук № 266 от 11.12.2012

В целях разработки и утверждения объемов финансирования федеральных государственных бюджетных учреждений социальной сферы Российской академии наук на 2013 год Президиум Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить распределение финансирования для федеральных государственных бюджетных учреждений социальной сферы Российской академии наук на 2013 год на финансовое обеспечение государственного задания на оказание государственных услуг юридическим и физическим лицам:

для федеральных государственных бюджетных учреждений здравоохранения Российской академии наук (приложение 1);

для федеральных государственных бюджетных учреждений образования Российской академии наук (приложение 2);

для федеральных государственных бюджетных учреждений культуры

Российской академии наук (приложение 3).

2. Руководителям федеральных государственных бюджетных учреждений социальной сферы Российской академии наук разработать и в установленном порядке представить в Финансово-экономическое управление РАН на утверждение проекты планов финансово-хозяйственной деятельности, в соответствии с утвержденными объемами финансирования, и проекты соглашения по установленной форме о предоставлении субсидий на 2013 год.

3. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на вице-президента РАН академика Некипелова А.Д.

Президент Российской академии наук академик Ю.С. Осипов

Главный ученый секретарь Президиума Российской

академии наук академик В.В. Костюк

Приложение 3 к постановлению Президиума РАН от 11 декабря 2012 г. № 267

Распределение финансирования для федеральных государственных бюджетных учреждений культуры Российской академии наук на 2013 год

(раздел, подраздел 0801)

(тыс. руб.)

	Наименование организаций	Объем финансирования	В том числе	
			зарплата с начислениями	прочие расходы
1.	Центральный дом ученых Российской академии наук	14190,7	12132,1	2058,6
2.	Дом ученых им. М.Горького Российской академии наук	8281,4	7551,4	730,0
3.	Дом ученых Научного центра Российской академии наук в Черноголовке	9922,3	7605,8	2316,5
4.	Дом ученых Пушинского научного центра Российской академии наук	6491,7	5701,8	789,9
5.	Дом ученых Троицкого научного центра Российской академии наук	2467,5	1958,2	509,3
6.	Дом ученых в поселке Мозжинка Российской академии наук	1543,2	1146,2	397,0
	Итого:	42896,8	36095,5	6801,3
	Средства на увеличение заработной платы в 2013 году	496,3	496,3	
	Всего по виду расходов 611	43393,1	36591,8	6801,3
	Вид расходов 612	8000,0		8000,0

Приложение 1 к постановлению Президиума РАН от 11 декабря 2012 г. № 267

Распределение финансирования для федеральных государственных бюджетных учреждений здравоохранения Российской академии наук на 2013 год

(раздел 09, вид расходов 611, 612)

	Наименование организаций	Объем финансирования	В том числе	
			зарплата с начислениями	прочие расходы
1.	Центральная клиническая больница Российской академии наук	518 304,9	387 590,9	130 714,0
2.	Санкт-Петербургская клиническая больница Российской академии наук	117 507,3	79 767,7	37 739,6
3.	Больница Пушинского научного центра Российской академии наук	130 654,8	104 981,0	25 673,8
4.	Больница Научного центра РАН в Черноголовке Российской академии наук	125 928,1	104 107,4	21 820,7
5.	Больница Кольского научного центра Российской академии наук	86 120,6	70 916,3	15 204,3
6.	Институт мозга человека им. Н.П. Бехтерева Российской академии наук	49 906,2	44 711,5	5 194,7
7.	Больница Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина Российской академии наук	31 446,4	24 792,4	6 654,0
8.	Больница Российской академии наук (г.Троицк)	113 017,9	80 343,7	32 674,2
	Средства на увеличение заработной платы в 2013 году	12 508,7	12 508,7	
	Средства на уплату налога на имущество и земельному налогу в 2013 году	110 000,0		110 000,0
	ВР 611 раздел 09 подраздел 01:	1 295 394,9	909 719,6	275 675,3
	ВР 612 раздел 09 подраздел 01:	175 120,0		175 120,0
9.	Поликлиника №1 Российской академии наук	74 385,2	50 943,1	23 442,1
10.	Поликлиника №1 (г.Санкт-Петербург) Российской академии наук	43 887,7	28 488,2	15 399,5
11.	Поликлиника Казанского научного центра Российской академии наук	17 674,3	14 321,9	3 352,4
12.	Поликлиника Уфимского научного центра Российской академии наук,	17 287,1	14361,1	2 926,0
13.	Амбулатория Карельского научного центра Российской академии наук	15 932,1	10 493,1	5 439,0
14.	Амбулатория Российской академии наук (г.Таруса, Калужская обл.)	4 493,1	3 500,1	993,0
15.	Амбулатория Института программных систем Российской академии наук	1 888,3	1 387,5	500,8
	Средства на увеличение заработной платы в 2013 году	1 721,7	1 721,7	
	Средства на уплату налога на имущество и земельному налогу в 2013 году	2 200,0		2 200,0
	ВР 611 раздел 09 подраздел 02:	179 469,5	125 216,7	52 052,8
	ВР 612 раздел 09 подраздел 02:	20 549,0		20 549,0
16.	Санаторий им. А.М. Горького Российской академии наук	46 407,3	23 407,3	23 000,0
17.	Санаторий "Узкое" Российской академии наук	38 902,6	14 052,6	24 850,0
18.	Московский дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук	29 120,7	12 920,7	16 200,0
19.	Санкт-Петербургский дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук	16 509,7	9 795,2	6 714,5
	Средства на увеличение заработной платы в 2013 году	839,1	839,1	
	Средства на уплату налога на имущество и земельному налогу в 2013 году	11 300,0		11300,0
	ВР 611 раздел 09 подраздел 05:	143 079,4	61 014,9	70 764,5
	ВР 612 раздел 09 подраздел 05:	20 927,0		20 927,0
	Итого по разделу 09 (ВР 611):	1 617 943,8	1 095 951,2	398 492,6
	Итого по разделу 09 (ВР 612):	216 596,0		216596,0

ШАНС НА ВЫЗДОРОВЛЕНИЕ



В штаб-квартире профсоюза состоялась традиционная встреча актива Московско-русской региональной организации Профсоюза РАН с начальником Медицинского центра Академии наук, главным врачом Центральной клинической больницы РАН, доктором медицинских наук Н.Н. Гончаровым. Николай Гаврилович ответил на вопросы собравшихся, связанные с работой ведомственных учреждений здравоохранения и намеченной реконструкцией Поликлиники №3 на улице Фотиевой, на базе которой запланировано создать современный амбулаторно-поликлинический комплекс.

- Существует ли положение о том, кто может быть прикреплен к академическим медучреждениям?

- Единого, общего для всех, порядка не существует. Положение по Москве есть в Медицинском центре РАН. Профсоюз может его получить и опубликовать на своем сайте.

- Имеют ли право на прикрепление работники академических ФГУП?

- Госзадание дается на обеспечение работников бюджетных учреждений. Однако в Москве прикреплены и сотрудники ФГУП. Этот вопрос решается в зависимости от объемов средств, зарабатываемых медучреждениями.

- Каким должен быть стаж работы в академии наук для прикрепления?

- В Москве стаж составляет один год. Правда, мы иногда идем навстречу институтам, по их просьбе прикрепляя людей и раньше. Стаж установлен в связи с тем, что некоторые люди специально устраиваются в РАН на короткий срок, чтобы получить прикрепление. К сожалению, отделы кадров не всегда сообщают нам о проходящих изменениях, и люди, уволившись, продолжают посещать наши поликлиники.

- Лимитирован ли объем платных услуг, которые могут оказывать ведомственные медучреждения?

- Никаких ограничений не установлено. Недавно проведенный анализ финансирования стационара ЦКБ РАН показал, что соотношение выделенных государством и заработанных средств составляет примерно 50:50. Это вполне оправданно, поскольку ЦКБ РАН на один случай госпитализации бюджет в среднем выделяет 20 тысяч руб-



лей. Понятно, что пролечить человека на эти деньги невозможно, и без коммерческой составляющей нам не обойтись.

- Что ждет поликлиники №2 и 3, расположенные на улице Фотиевой? Говорят, что их собираются закрыть, а на этом месте построить жилые дома.

- Поликлинику №3 предполагается переоборудовать в отвечающий современным стандартам многопрофильный амбулаторно-поликлинический комплекс. Поликлинику №2 после перевода в новый комплекс академического контингента и персонала планируется передать городу под детское медучреждение. У наших пациентов нет никаких оснований для беспокойства: качество медобслуживания не ухудшится. Наоборот, намеченные действия открывают новые перспективы для развития амбулаторной составляющей ведомственной медицины, а значит, для повышения эффективности оказываемой помощи.

Готовящиеся преобразования связаны с реализацией заключенного еще в 2004 году инвестиционного контракта, концепция которого была доложена Президиуму РАН и получила его одобрение. В оперативном управлении Академии наук находится участок земли на улице Фотиевой, большая часть которого занята старым зданием ведомственной больницы. Оно не используется уже около 20 лет, с тех пор как академический стационар перебазировался в Узкое.

Согласно заключенному соглашению, которое утверждено в Росимуществе, на больничной территории фирмой "Баркли" будут построены апартаменты для временного проживания. По условиям контракта инвестор вложит средства в реконструкцию поликлиники №3 РАН и оснащение передовым медицинским оборудованием созданного на ее базе новейшего амбулаторно-поликлинического комплекса, который будет обслуживать пациентов поликлиник №2 и 3.

Предполагается, что объем капиталовложений в реконструкцию и оборудование поликлиники №3 составит около 60 млн долларов. Подчеркиваю, все необходимое для нового амбулаторного комплекса современное оборудование будет приобретено на средства инвестора. Эти работы должны быть выполнены на первом этапе строительства. Возведение жилых домов начнется только после того, как Академия наук подпишет документы о приемке медицинского комплекса.

- Так ли необходимы затеянные преобразования? Поликлиники вполне успешно работают, в них обслуживается более половины академического контингента...

- Я уверен, что перемены назрели. Дело в том, что оба лечебных учреждения были построены по довольно неудачным проектам типовых городских поликлиник образца 1960-х и 1970-х годов. Здания морально устарели, не отвечают современным требова-

ниям к амбулаторно-поликлинической службе. Диагностическое оборудование разбросано на двух площадках: дублировать его невозможно из-за высокой стоимости. Это влечет за собой неудобства для пациентов, удлинение времени обследования, что понижает вероятность выявления заболеваний на ранних стадиях.

В общем, качественно повысить уровень амбулаторной помощи в существующих условиях нам не удастся. В старые стены нельзя "встроить" современное оборудование и технологии, в них невозможно реализовать новые комплексные подходы к лечению, использовать медицинскую логистику, то есть обеспечить методически грамотное и комфортное для больных прохождение необходимых обследований и процедур. А если мы ничего не будем кардинально менять, то высококлассные специалисты к нам работать не пойдут. Для врачей такого уровня важна не только зарплата, но и условия труда, соответствующие их квалификации и дающие возможности для роста.

В последние годы мы много занимались стационаром и наработали опыт создания эффективно функционирующих медицинских центров. Центральная клиническая больница РАН переехала в Узкое в начале 1990-х годов. К счастью, примерно половина нового здания для нее была построена еще в советское время. Вторую половину достраивали до 2006 года. Больницу пришлось доводить до ума и оснащать, при этом постоянно наращивая объемы и качество оказания помощи. Необходимые для обустройства стационара средства буквально собирались с миру по нитке всей академией. Проблемы усугубил экономический кризис конца 1990-х годов.

Сегодня ЦКБ РАН, по данным страховых компаний, входит в четверку лучших больниц Москвы. Она является клинической базой для 15 кафедр ведущих медицинских вузов. Наш стационар активно взаимодействует с академическими научными институтами, испытывая и внедряя в практику различные разработки медицинской направленности. За создание нового способа реабилитации и лечения с помощью мезодизэнцефальной модуляции ЦКБ РАН была удостоена Премии Правительства Российской Федерации по науке и технике 2012 года.

Но и поликлиники мы без внимания не оставляли, проводили ремонты, покупали новую технику. Первый магнитно-резонансный томограф у нас появился в поликлинике №3 в 2005 году. Незаметно пролетело 8 лет, и прибор, конечно, устарел не только морально, но и физически. До приобретения еще одного комплекта оборудования для

МРТ в стационар он работал на износ - по две-три смены.

Примерно в таком же состоянии находится большая часть оборудования поликлиники. Сегодня просто невозможно улучшать амбулаторное обслуживание пошагово, как в случае с ЦКБ РАН. У нас нет на это двух десятилетий. Конкуренты дышат в затылок. Было бы обидно не использовать открывшуюся уникальную возможность резко продвинуться вперед. Совершенно очевидно, что мы не сможем привлечь государственные средства в таких объемах, которые гарантирует частный инвестор.

Почему, имея хорошую больницу, необходимо активно развивать и стационарозамещающие технологии? Дело в том, что перенос лечебной нагрузки на амбулаторное звено - это путь, по которому сегодня идет весь мир. В развитых странах человека кладут в больницу только в критической ситуации или для проведения сложной операции: койка в стационаре слишком дорого стоит. Поэтому туда никто не ложится, чтобы "подлечиться" или "на обследование", как это принято в России. Быстро мы своих традиций, конечно, не изменим, но жизнь заставляет двигаться в этом направлении.

- Как обозначенные вами планы предполагается реализовать в новой поликлинике?

- В нашем многофункциональном комплексе будут работать: центр амбулаторной хирургии с возможностью выполнения диагностических и хирургических вмешательств с пятью операционными (для ортопедов, офтальмологов, хирургов, специалистов по заболеваниям сосудов, оториноларингологов), дневной стационар на 10 коек, Центр женского здоровья с дневным стационаром на 5 коек и малой операционной, лаборатория, а также отделения восстановительного лечения, терапии (с дневным стационаром на 10 коек), отделение офтальмологии, функциональной диагностики, профосмотров и диспансеризации, стоматологии, эндоскопии, лучевой диагностики, скорой и неотложной помощи и помощи на дому.

Предусмотрен современный Call-центр с круглосуточной дежурной службой, который будет оперативно направлять пациентов к нужным специалистам, а при необходимости и в ЦКБ РАН. Для членов академии и их семей спроектировано отделение повышенной комфортности.

Хочу также отметить, что площадь нового комплекса составит около 21 тысячи квадратных метров. Поликлиника №2 занимает 3,5 тысячи квадратных метров, а поликлиника №3 - 12 тысяч. Расширение площадей

произойдет за счет кардинальной реконструкции здания со сносом всех устаревших конструкций. По сути, кроме фундамента и некоторых несущих стен от старой постройки ничего не останется.

За счет правильно сформированного пространства пропускная способность нового комплекса по сравнению с той, что сейчас суммарно обеспечивают поликлиники №2 и 3, увеличится почти в три раза и составит 850 тысяч посещений в год. Это больше, чем нам требуется на данном этапе. Есть вероятность, что в новое здание впоследствии может переехать еще и поликлиника №1 РАН. Она расположена на арендуемой у города площади в подъезде жилого дома в центре Москвы. На эти площади регулярно кто-то заявляет претензии, да и столичные власти постоянно поднимают стоимость аренды. Мы, конечно, стараемся сохранить поликлинику №1, но иметь резерв площадей для ее переселения необходимо.

- Как во время строительства будет решаться вопрос с медобслуживанием пациентов?

- Мы прекрасно понимаем, что нас ждет непростое время. Приложим все силы, чтобы не ухудшить положение пациентов и сохранить квалифицированный персонал. Предполагается на этот период направить одну часть пациентов поликлиники №3 в поликлинику №2, а другую - в Лечебно-диагностический центр (ЛДЦ) ЦКБ РАН в Узком - в зависимости от места жительства и пожеланий людей. Сейчас к поликлинике №2 прикреплены 7,5 тысячи человек, но она рассчитана на 25-27 тысяч, так что резервы есть. ЛДЦ ЦКБ РАН примет на временное обслуживание 6 тысяч больных.

Встает вопрос и о трудоустройстве сотрудников поликлиники №3. Многие из них перейдут в поликлинику №2 и ЛДЦ ЦКБ РАН, остальные будут привлекаться для работы в стационаре. Кроме того, мы ведем переговоры с инвестором, чтобы в дополнительное соглашение по медицинской части проекта были заложены средства для доплаты сотрудникам поликлиники в переходный период. Это поможет компенсировать медучреждениям уменьшение доходов от коммерческой деятельности.

- Сколько продлится строительство?

- Фирма "Баркли" обещает провести реконструкцию поликлиники за два года. Мы надеемся, что сроки сдачи нового комплекса будут строго соблюдаться. Инвесторы заинтересованы в скорейшей реализации проекта: для них любая задержка - это убытки.

Надежда ВОЛЧКОВА

1. Перед обсуждением конкретных вопросов, касающихся некоторых аспектов организации академической и российской науки, целесообразно еще раз напомнить об определяющей роли того обстоятельства, которое принято называть человеческим фактором. О различных проявлениях ЧФ, в том числе и о плагиате, говорится в статьях "Человеческий фактор в науке и жизни современной России" ("НС" №1, 2013 г.) и "Человеческий фактор - продолжение темы" (настоящий выпуск).

Тема диссертационного плагиата, широко обсуждаемая в СМИ, имеет, в том числе, и ненулевую профсоюзную составляющую, относящуюся к оценке и оплате труда работников науки. Важно подчеркнуть, что ЧФ дает о себе знать практически на всех уровнях и во всех организациях, причем его проявления могут свести на нет результативность каких-либо предлагаемых потенциально позитивных изменений или фактически парализовать работу действующих структур.

Одним из основных способов предотвращения и нейтрализации негативных проявлений ЧФ является максимально широкое информирование общественности о подобных фактах, а также о противоположных, позитивных примерах. Наличие оперативной и полной информации необходимо для создания и поддержания здоровой общественной атмосферы, в которой негативные проявления ЧФ могут быть сведены к минимуму. К сожалению, подобная информационная задача, в том числе и в рамках РАН, еще далека от своего удовлетворительного решения.

2. РАН во многих отношениях предстает на удивление закрытой структурой. Последний (февральский) пример подобного рода - академическое освещение ситуации, складывающейся "в связи с реконструкцией"

О некоторых вопросах

академических поликлиник №2 и №3, обусловленной строительством на этой территории некоего комплекса. На эту тему в феврале было уже несколько публикаций - "Апартаменты вместо больницы" на Полит.ру (<http://www.polit.ru/article/2013/02/10/hospital/>) и "Новый подход к старой проблеме" в газете "За Калужской заставой" №5 (www.gazetauzao.ru). Казалось бы, этот волнующих многих вопрос уже давно и наиболее полно должен был быть освещен на сайте РАН. Однако ничего подобного не наблюдается, что порождает различные слухи и домыслы в отношении руководства РАН, не способствующие формированию его позитивного имиджа.

Эта информационная недостаточность в данном поликлиническом случае привела к дополнительным шумам и завихрениям и на встрече профактива МРО с Н.Г. Гончаровым 21 февраля, и на следующий день - на собрании жителей Гагаринского района (<http://www.vedomosti.ru/friday/article/2013/02/22/26461>), и через неделю еще на одном публичном мероприятии в школе №1265 (<http://msk-gagarinskiy.livejournal.com/>) Обеспокоенные сотрудники РАН начали собирать подписи под требованием о предоставлении документальной информации и публичного обсуждения на ее основе предлагаемых проектов до принятия окончательного решения по данному вопросу. Появившееся 1 марта в газете «Поиск» интервью с Н.Г. Гончаровым не может, естественно, заменить собой набор документов, необходимых для адекватного обсуждения данной проблемы. На сайте РАН соответствующая информация также отсутствует.

А известно ли кому-нибудь и что-нибудь о позиции руководства академии по поводу общественно значимой деятельности ее конкретных членов, таких, например, как Б.Березовский, Ф.Шамхалов и ряда других, пока еще не столь прославившихся? Даже по этим экзотическим примерам видно, что ситуация с информационной открытостью и оперативностью благополучной не является и требует изменений. Определенным шагом в этом направлении можно, наверное, считать решение Президиума РАН от 11 декабря о проекте по созданию в учреждениях РАН подразделений по связям с общественностью. "Независимая газета", сообщившая об этом решении, упоминает и о поддержке проекта со стороны Правительства, факультетов журналистики, информационных агентств.

Профессиональная помощь в нелегком деле - вещь полезная. Но, представляется, что у этой проблемы есть много больше аспектов, чем недостаток журналистов в штатах учреждений РАН. Раз академия имеет централизованную организационную структуру, самостоятельная информационно-научная деятельность должна быть присуща и органам ее управления, и такая деятельность должна отражать "академическое знание" в его полноте и единстве. Реализует ли РАН свой собственный профессиональный потенциал, хорошо ли использует научное знание как таковое в качестве публичного средства общения и предстает ли при этом в образе дееспособной научной организации, деятельность которой представляет разносторонний интерес для всего общества? Конкретные иллюстрации к подобным вопросам идут непрерывным потоком и можно просто обратиться к событиям нынешней зимы.

Назначенный Годом российской истории 2012 год ознаменовался научной сессией декабря Общего собрания РАН. В каком бы "добровольно отшельническом" состоянии не пребывала РАН до этого, но главное научное событие года - очень хороший повод продемонстрировать свои достоинства, напомнить о себе.

Но и в этом случае РАН предстает в виде крайне замкнутой, не то стесняющейся самой себя, не то брезгующей окружением организации. Да, конечно, о собрании было объявлено заранее и в положенные сроки, был известен список выступавших и темы докладов. Оперативно на сайте РАН появился отчет, в котором говорилось, что доклады бы-



Организации науки в РАН и в России



ли успешны и интересны. Собственно, это и все что стало бы известно любому (т.е. как бы "случайному") человеку о подведенных РАН итогах, даже если бы он специально и целенаправленно интересовался ими.

Разве такая финальная нота Года истории заметна внутри многоголосой и динамичной информационной среды, в которой все мы сейчас живем, и приличествует ли она месту исторической науки в самой РАН и статусу РАН как крупнейшей, мультидисциплинарной научной организации? И это при том, что вопросами истории российское общество активно интересуется, что было еще раз особо подчеркнуто в выступлении на Общем собрании С.Е. Нарышкина. Но, по всему получается, что интересуется как бы отдельно, независимо от деятельности РАН как "высшей" научной организации.

Было бы обидно, если бы РАН "не попала" в общественный интерес, не угадав больные вопросы, волнующие общество. Но, проблема в том, что она и не пыталась. Посчастливилось что-то услышать лишь участникам Общего собрания, включая приглашенных высоких гостей. Понятно, что у председателя Российского исторического общества должны быть свои прерогативы, но любые председатели, президенты, академики и так далее - приходят и уходят, а общества остаются. На кого и как ориентируется РАН - остается совершенно непонятно и, по-видимому, должно стать одним из важных вопросов развития РАН в дальнейшем.

Возможно, впрочем, материалы научной сессии и какие-нибудь итоги Года истории будут еще опубликованы, например, в фолианте с золотым тиснением и "подарочным" тиражом в несколько сот экземпляров, но это не отменит того факта, что информационное сопровождение даже парадных мероприятий РАН находится на крайне низком уровне. Самым свежим пополнением информации является Резолюция Общего собрания РАН от 18 декабря 2012, которая была опубликована на сайте РАН 17 января

2013. Сослаться на то, что РАН не занимается дублированием информационных потоков также невозможно. Равно поражает и печалит как скудость перечня информационных ресурсов, рассказавших об Общем собрании, как и то, что именно они рассказали. Возможно, если бы РАН сама задавала тон, то меньше унылости и откровенных ляпов было бы в СМИ?

С лучшей стороны можно только охарактеризовать оперативность и широту освещения Общего собрания РАН на портале "Научная Россия" - там уже 19-го декабря появился и текст и, о, чудо двадцать первого века, видеорепортажи о беседах в фойе и части из представленных на Общем собрании докладов. При том что РАН, очевидно, участвовала в распространении этой информации, вызывает как минимум удивление нарочитое отсутствие хотя бы ссылок на нее в соответствующих разделах сайта РАН, равно как и отсутствие пояснений выборочного представления видеозаписей докладов. И, конечно, взаимодействие РАН с обществом не должно бы ограничиваться ежегодными собраниями и как угодно полно представленными интересными, но неизбежно разрозненными докладами.

С другой стороны, опять же совсем недавние примеры показывают, что в предоставлении информации о научной деятельности РАН существуют системные проблемы, и даже если она предоставляется и получает резонанс в обществе, большие вопросы вызывает форма и содержание таких взаимодействий. Сообщение академика А.И. Коновалова "Образование наноразмерных молекулярных ансамблей (наноассоциатов) в высококоразбавленных водных растворах" на последнем перед Общим собранием заседании Президиума РАН 11 декабря вызвало легкое (и хорошо, что так) "цунами" в СМИ. Новость о том, что российские ученые обнаружили новое явление природы, которому нет места в теоретической картине мира, существовавшей поныне, почти "узаконили"

гомеопатию и открыли каналы влияния электромагнитных полей на организм, прорвалась на многие информационные ресурсы и одно время уверенно входила в перечни наиболее "горячей" информации.

Не хочется сейчас вдаваться в вопрос более или менее подготовленным трудами отечественных ученых, является такая тема, чем, например, обстоятельства 1150-летней давности зарождения российской государственности. Проблема заключается в том, что предоставить знания об уникальном явлении, кроме РАН, некому, и скучная реплика в официальном сообщении РАН о заседании Президиума, в интерпретации которой упрямжались вторичные информационные источники, неудовлетворительна во многих отношениях. Она дает простор фантазиям и не помогает пониманию, содержит достаточно громких слов, чтобы казаться интересной, и совершенно не пользуется этим интересом для предоставления знаний. Возможно, в этом деле помощь окажет новый штат "специалистов по связям с общественностью". Но почему бы не сделать традиционные научные сообщения на заседаниях Президиума РАН частью активной информационной деятельности РАН, сопровождая и дополняя их при необходимости, вместо того чтобы ограничивать и ужимать информацию до невнятности? Не стоит ли развить и углубить по сути "просветительскую" функцию научных сообщений, распространяя их дальше стен зала заседаний, питать в обществе не горячие заверения СМИ о прорывах и ниспровержениях и не ернические комментарии отдельных пользователей интернета, а нечто более важное и конструктивное?

Возвращаясь снова к Научной сессии Общего собрания РАН, хочется отметить слова о подготовке под эгидой РАН фундаментального труда по истории России. В выступлении С.Е. Нарышкина прозвучал призыв к тому, что такой труд необходим, а в резолюции собрания был отражен и успешно разработанный план мероприятий по его подготовке. Систематизация знания, приведение его к некоей завершенной (на момент создания соответствующего труда) форме - важнейший элемент научной деятельности. Смущение вызывает, впрочем, заведомая неспешность подобного рода "фундаментальных" трудов.

Действия гораздо более оперативного характера, но, тем не менее, объединяющие усилия специалистов РАН и разделенные общей ответственностью всей РАН как единой

научной организации, предпринимаются не то чтобы плохо, а почти вовсе никак. В тексте Резолюции отмечено: "Работы ученых-историков Российской академии наук должны активнее учитываться в общественной жизни современной России, способствовать формированию исторически мыслящего российского гражданина, владеющего фундаментальными знаниями по истории своего Отечества". Спора нет, что должны. Вопрос в том, как в них ориентироваться, когда - по крайней мере, "по личным впечатлениям" - за работами ученых историков не видно работы организации и представленных именно РАН как высшим экспертным научным органом "в пользование" обществу фундаментальных знаний. А еще вернее не видно-то не за "работами" или "трудами", доступность которых отдельная проблема, а за мнениями и пропагандируемыми косвенно или напрямую в СМИ точками зрения, подменяющими знания.

Между тем, РАН может справедливо гордиться, что в Год истории "выпущены фундаментальные монографические исследования по важным датам юбилейного года - 1150-летию зарождения российской государственности, 400-летию освобождения Москвы от иноземных захватчиков, 200-летию победы России в Отечественной войне 1812 года". Но, может, стоило, не дожидаясь, так сказать, "плановой подготовки" соответствующих томов будущей фундаментальной работы по Истории России, попытаться обобщить и систематизировать уже "от имени РАН" знания новых и не только новых монографий? Или как-то по-иному РАН как научной организации принять деятельное участие, обозначить свое место в осмыслении важных дат отечественной истории, с тем чтобы было понятно, что у РАН есть силы и желание знать и утверждать эти знания.

В связи с этим стоит еще раз обратить внимание на целесообразность подготовки для распространения массовым тиражом элементарного перечня важнейших событий новейшей истории, начиная с того, что непосредственно предшествовало "перестройке" и привело к нынешнему состоянию страны и общества.

Еще одно локально примечательное событие, дополнительно аргументирующее сказанное выше, произошло уже в 2013 году. С небольшим интервалом 18 и 21 января СМИ со ссылкой на "Ведомости" и Форбс (Forbes), соответственно, сообщили о поручении президента В.В. Путин президенту РАН Ю.С. Осипову подготовить доклад "О комплексе мер по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобальной нестабильности" и об уже подготовленном "ра-

бочей группой РАН" проекте мер по защите российской экономики. Интрига с тем, имеет ли место быть одно поручение В.В. Путина или речь о двух взаимосвязанных событиях, разрешится, видимо, позднее. Но для поднятой здесь темы важнее, что РАН проявляет себя как единый экспертный орган, по крайней мере, когда она действует по поручениям президента России.

Такая организация как РАН должна быть способна брать на себя ответственность за подготовку сообщений, докладов, разъяснений и т.п. по текущему состоянию знаний по актуальным и принципиальным вопросам и без поручений "первых лиц". Понятно же, что с одной стороны оперативность реакции на поручения главы государства подтверждает научный потенциал РАН. С другой стороны, отсутствие достойного информационного фона, отсутствие известных ранее мнений, наблюдений, рекомендаций от РАН, при том, что обстоятельства вызвавшие появление поручения, сформировались не вчера, показывает, как этот потенциал не по уму используется. В конечном счете, ведь и президенту страны можно было бы посоветовать - по аналогии с упоминавшейся ранее резолюцией - обратиться в целях обретения экономического мышления к "трудам ученых РАН", да и в любом учреждении РАН В.В.Путину, с уверенностью, не отказали бы в консультации. Если для РАН важны не только характер и обстоятельства "личных контактов" с очень важными людьми, она, доказывая свой уникальный и почетный статус, должна занимать более активную позицию в информационном взаимодействии с обществом, предьявляя знания и предлагая разделить научное понимание мира.

Все сказанное, при обобщении, относится не только к истории или экономике, но и к любой научной дисциплине, ко всему комплексу наук. Помимо "гражданской значимости", "судеб просвещения", пренебрегать которыми тоже не следует, есть и более приземленный, прагматический интерес. Из такого рода взаимодействий формируется образ РАН, от которого уже зависят и то, чем РАН продолжит (продолжит ли?) быть в структуре общества, и судьбы каждого из нас, как мы себя называем, "работников РАН".

3. Представляется, что в характере информационного взаимодействия РАН с окружающим миром находит отражение более глубокий кризис. В эфире телеканала РБК 1 февраля в программе "Глобальный взгляд" было показано интервью с И.К. Адизесом <http://rbctv.rbc.ru/archive/finans/562949985640984.shtml>. Известный израильский эксперт в области повышения эффективности ведения бизнеса назвал в качестве одной из про-

блем, в общем присущих, по его мнению, российской экономике, архаическую структуру управления, переносимые в крупные корпорации традиции "семейного бизнеса". В частности И.К. Адизес сказал (цитируется по синхронному переводу канала РБК): "Вам необходимо демократизировать менеджмент. Именно, управленцев. Я не говорю сейчас о демократизации страны - это другая история. Менеджмент компаний должен стать более открытым, люди должны больше участвовать в управлении. Есть медицинская аналогия: голова должна слушать, что происходит с телом. А сегодня система управления автократична, потому голова живет отдельно, а тело - отдельно. В результате все парализовано, работает только одна голова, главная голова. Это никуда не годится".

Наряду с советами о необходимости радикального усиления роли профессиональных советов директоров в структуре управления компаний такое заключение выглядит актуальным, в том числе для РАН как крупнейшей российской научной организации. Проблемы организационной деятельности РАН, включая неудовлетворительное предоставление обществу результатов научной деятельности и защиту интересов науки, не решить в рамках иерархической структуры, в которой, слишком многое и слишком дилетантским образом замкнуто на "центр". Сегодня Академии наук невозможно исключительно опираться на традиции, заложенные при ее организации, когда она была клубом считанного числа носителей научного знания, или на традиции позапрошлого века, когда образованные классы составляли подавляющее меньшинство населения Российской империи.

Если говорить о структуре управления в РАН, то по этому поводу существуют различные мнения. Но есть два самых важных вопроса из множества других: соответствует ли она духу времени, и чьим интересам она, в первую очередь, отвечает. Чтобы ответить на эти два чрезвычайно важных вопроса, необходимо проследить систему управления в РАН, начиная с институтов РАН. Главным звеном, через которое на уровне института реализуется принцип самоуправления, является ученый совет. Порядок его формирования и уровень его компетентности определяется Уставом института. Существующая на сегодняшний день практика такова, что директор института - администратор, одновременно возглавляет и представительный орган научной общественности - Ученый совет института. Все бы ничего, однако в большинстве случаев проявляется "человеческий фактор", причем в таком виде, что его проявление уже на уровне ин-

ститута носит негативный характер, о котором можно судить по децильному коэффициенту заработной платы, а также по различию в доступности для научных сотрудников необходимых ресурсов для проведения научных исследований. Обладание административными и финансовыми ресурсами в значительной степени облегчает проведение через Ученый совет "нужного" решения. А ведь аттестация научных сотрудников проводится на равных для всех условиях, независимо от того, в какой лаборатории они работают и какова степень их приближения к администрации института. На практике получается, что при наличии органа самоуправления - Ученого совета - принятие взвешенных решений в интересах большинства научных сотрудников института происходит не всегда. Нельзя утверждать, что такая ситуация реализуется практически во всех институтах РАН, однако, если бы в РАН были созданы условия для мобильности, то практика "голосования ногами" научных сотрудников упорядочила бы соотношение между административной и представительной составляющими органов управления уже на уровне институтов. Однако мобильность сотрудников затруднена даже между подразделениями внутри самих институтов.

В соответствии с Уставом в состав Общего собрания РАН входят представители научной общественности, которые выбираются Учеными советами институтов. Их количество определяется Общим собранием по представлению Президиума РАН. Кроме этого, представители научной общественности также входят в состав Общих собраний отделений по направлениям наук, но с правом совещательного голоса. Формально представители научной общественности участвуют в работе высших органов самоуправления РАН, но реально они не могут влиять на принятие решений, и самоуправление приобретает декоративный характер. Таким образом, принятие на высшем уровне управления РАН взвешенных, сбалансированных решений с учетом интересов научной общественности проблематично, а ведь это уровень управления, на котором принимаются стратегические решения для РАН. Безусловно, для изменения сложившейся ситуации необходимо изменить не только представительство научной общественности в высших органах управления РАН, но и характер ее участия в этих органах.

Кроме того, следует отметить, что постоянно действующие коллегиальные органы управления - Президиум РАН и бюро Отделений по направлениям наук - практически не имеют обратной связи, что также затрудняет принятие взвешенных, сбалансированных

решений на данном уровне системы управления РАН. Для исправления ситуации предлагается введение в состав этих органов наблюдательных советов из представителей научной общественности с правом согласования решений, принимаемых этими органами. Наблюдательные советы должны формироваться Общим собранием соответствующего уровня.

4. Нерешенные внутренние проблемы РАН усугубляются наличием проблем внешних, связанных с характером взаимодействия академии с властными структурами, в частности, с Министерством образования и науки РФ. При ссылах на благородное историческое происхождение академии обычно как-то упускается из виду, что в петровские времена отсутствовали не только институты РАН и федеральные университеты, но и МОН РФ. Да и в дальнейшей истории Академии наук структура ее управления и место РАН в структуре управления государством имели разные формы, приравниваясь всякий раз к условиям соответствующей эпохи. Чем дальше по времени отстоит эта эпоха от современных реалий, тем менее надежны поиски решений, подходящих нам сегодня, в историческом наследии.

В этой связи странное впечатление производят некоторые моменты из опубликованной в газете "Советская Россия" депутатского выступления в ГД РФ председателя профильного комитета академика В.А.Черешнева: "Мы надуваем, надуваем федеральные университеты, накачиваем, а где реализация? Успеха можно добиться только в содружестве с академиями наук, которые имеют почти 300-летний опыт. Дорогие коллеги, присмотритесь к истории развития российской науки, как государство поддерживало ее. Вот реформатор Николай I что придумал? Объединил два поста: Сергея Семёновича Уварова, президента академии, назначил министром просвещения. И поставил три задачи. Приноровить высшее просветительское мировое образование к нашему русскому народному духу. Уменьшить господство страсти к иноземному образованию. И третье - исходить из начала русского в пределах науки без всякого применения изменений политических, опасных катастрофически... Когда это выполняли, иностранцы говорили: невозможно совместить самое передовое с самым отсталым. Всё наши сделали. И кто был в 60-е годы XIX века лучшим терапевтом мира и Европы? Сергей Петрович Боткин. Получилось? Получилось!"

Остается неясным, в какой мере данная точка зрения совпадает с мнением академии. В каких трудах ее, как высшего экспертного сообщества, она обоснована, и

где такое мнение официально представлено, если согласованное экспертное мнение действительно имеется.

На прошедшем в начале февраля очередном ежегодном семинаре председателей первичных организаций МРО ПР РАН на Центральных профсоюзных курсах МФП в поселке Правдинский состоялось среди прочего более чем часовое обсуждение выступления заместителя главного ученого секретаря Президиума РАН В.В. Иванова. В дискуссии ему, в частности, был задан вопрос о беспрестанных конфликтах между МОН и РАН и пассивности РАН в определении того, как именно должна управляться наука в России и каково место РАН в этой структуре управления. Из ответа В.В.Иванова следовало, что ему лично видится весьма ограниченное место РАН, а именно, обусловленные законом "организация и проведение фундаментальных исследований". Конфликт за власть или существующее фактически "двоевластие" в научной политике государства гость семинара категорически отрицал. При этом он признал, что своей деятельностью РАН лучше заниматься под эгидой Министерства науки (отдельно от Министерства образования), способного профессионально разбираться в необходимых управленческих решениях, не затрачивая силы и время на объяснение чиновникам реального положения вещей.

Спасибо Владимиру Викторовичу, что не уклонился от диалога и высказал свое мнение. Но снова, прежде всего, хотелось бы понять, есть ли на этот счет согласованное мнение экспертов. И какими содержательными аргументами, кроме "отсутствующей" борьбы за сферы влияния и ресурсы, определено замыкание РАН на фундаментальных исследованиях, исключив из их круга проблемы организации науки на уровне РАН и министерства? И кем и как, кроме "ведущей научной организации", т. е. РАН, могут быть сформулированы научные рекомендации по реализации в государстве научной политики, реформированию структуры управления госакадемий, способные, в частности, поднять профессиональный уровень чиновников?

Вопросы организации и финансирования научных исследований в России обсуждаются уже много лет, но в целом ситуация остается пока еще далекой от желаемой. Может быть, предстоящие в мае выборы в РАН окажут стимулирующее положительное влияние на решение подобных давно назревших вопросов?

**Николай ДЕМЧЕНКО,
Михаил МИТРОФАНОВ,
Александр САМОХИН**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИТЛАШАЕТ В МАРТЕ 2013

1 ПЯТНИЦА

**Фонд «Таланты мира»
представляет программу
«О ЛЮБИ ПОЮТ МУЖЧИНЫ»**

Участствуют соллисты оперных театров
Большой зал - 18.30

2 СУББОТА

«ЦЫГАНСКАЯ РАПСОДИЯ»

(цыганские песни, романсы, арии из опер)

**Поёт заслуженная артистка России
НАТАЛЬЯ ВАСИЛЬЕВА**

Большой зал - 17 ч.

4 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Концерт государственного камерного оркестра
джазовой музыки им. Олега Лундстрема**

Художественный руководитель и главный дирижер БОРИС ФРУМКИН

«ВЕСНА ИДЁТ»

Специальные гости Илья Васильев (вокал, США) и Армине Саркисян (вокал)

Большой зал - 18.30

5 ВТОРНИК

«Я ТЕБЕ ВЕСЬ МИР ПОДАРО»

Лауреат международных конкурсов
ДМИТРИЙ ШВЕД

В программе романсы, хиты русской и зарубежной эстрады
Большой зал - 18.30

6 СРЕДА

**КОНЦЕРТ ЭСТРАДНО-ДЖАЗОВОГО ОРКЕСТРА
«МИСС ДЖАЗ»**

Художественный руководитель и дирижер
АЛЕКСАНДР КАРМАЗИН

Соллисты - АЛИНА ЛАРИНА и ОЛЕГ РАТУШНЫЙ

В программе популярные эстрадно-джазовые композиции русских и зарубежных композиторов

Большой зал - 18.30

7 ЧЕТВЕРГ

«С ЛЮБОВЬЮ, К ЖЕНЩИНЕ»

**ПРАЗДНИЧНЫЙ ВЕЧЕР, ПОСВЯЩЕННЫЙ 8 МАРТА
КОНЦЕРТ МАСТЕРОВ ИСКУССТВ**

Большой зал - 18 ч.

11 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Концерт симфонического оркестра
им. А.П. Бородина ЦДУ РАН**

В программе произведения И.Брамса, К.Сен-Санса, П.Сарасате, П.И.Чайковского

Большой зал - 19 ч.

12 ВТОРНИК

ВОКАЛЬНЫЙ ВЕЧЕР

лауреат международной премии им. М.Ю.Лермонтова

ЕЛЕНА СТРИЖЕВСКАЯ - сопрано

В программе: романсы, песни из кинофильмов,
классическая, зарубежная и отечественная эстрада

Большой зал - 19 ч.

14 ЧЕТВЕРГ

СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ

солиста Московского Государственного академического театра оперетты

ДМИТРИЯ ШУМЕЙКО

В программе арии из оперетт, романсы, классическая эстрада

Большой зал - 19 ч.

15 ПЯТНИЦА

Концерт вокального трио «РЕЛИКТ»

заслуженные артисты России АЛЕКСАНДР НИКЕРОВ,

ВЯЧЕСЛАВ МОЮНОВ, АЛЕКСЕЙ ЛЕОНОВ - гитара

Большой зал - 19ч.

16 СУББОТА

«ВСЕ, ЧТО БЫЛО...»

Вечер, посвященный творчеству великой исполнительницы
русских и цыганских песен и романсов

АЛЫ НИКОЛАЕВНЫ БАЯНОВОЙ

Большой зал - 17ч.

18 ПОНЕДЕЛЬНИК

«ДЫХАНИЕ ВЕСНЫ»

Поют лауреаты международных конкурсов

НИКОЛАЙ РЯБУХА - баритон,

АЛЕКСАНДР КОХОВ - тенор, АЛЕКСАНДР БИЧЕВ -

тенор, ПАВЕЛ БАЛАБАНОВ - тенор

В программе лирические песни XX века, хиты советской и зарубежной эстрады

Большой зал - 18.30

19 ВТОРНИК

**Концерт заслуженного артиста Украины
РУСЛАНА КАДИРОВА - тенор**

В программе русский романс, народная песня

Большой зал - 19ч.

20 СРЕДА

ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР

народного артиста России

РОМАНА КАРЦЕВА

Большой зал - 18.30

21 ЧЕТВЕРГ

Трибуна Академии наук

Научно-просветительская программа 38-й выпуск

Вход по членским и пригласительным билетам

Большой зал - 18.30

22 ПЯТНИЦА

**Творческий вечер заслуженного артиста России
ЛЕОНИДА СЕРЕБРЕННИКОВА**

В программе: городской романс, песни из кинофильмов, лирическая песня XX века

Большой зал - 18.30

26 ВТОРНИК

Международный альянс аккордеонистов России

представляет концерт популярной

инструментальной музыки

«РЕТРО АККОРДЕОН»

В программе популярные мелодии 30-40 годов в

переложении для ансамбля аккордеонистов

Большой зал - 19ч.

29 ПЯТНИЦА

**Вечер романса
Поет ДМИТРИЙ РЯХИН**

Большой зал - 19ч.

30 СУББОТА

**Концерт эстрадно-джазового оркестра
«РЕТРО-ДЖАЗ»**

под руководством НИКИТЫ ДУХОВНИКОВА

Большой зал - 17 ч.

АНЕКДОТЫ

С трамплинов в Сочи некоторые чиновники запрыгнули на высочайший уровень благосостояния.



Тебе ответили без смайлика? Тебя ненавидят.



Не бойтесь старости - в России это ненадолго.



Что такое вакханалия? Это утверждение диссертации в ВАК.



Если хотите скрыть свой возраст, делайте вид, что не знаете, как выглядит дискета.



Ракета-носитель "Зенит-3SL" отказалась выходить на околоземную орбиту после того как ее бортовой компьютер узнал размеры зарплат футболистов одноименного клуба.



Олимпиада Сочи-2014, чемпионат мира по футболу в 2018 году - таким нехитрым способом Запад решил разорить Россию.



В Государственной Думе началась региональная неделя. Депутаты разъехались - кто в северные регионы Италии, кто в южные регионы Франции.



Если ты живёшь в России - значит, при рождении выбрал сложный уровень.



У настоящих мужчин женщины счастливые, а у остальных - сильные.



Ну все девчонки! Носки, дезодоранты подарили, теперь бриллианты ждем.



- Дорогая, что ты хочешь на 8 Марта?

- Ой, я даже не знаю.

- Тогда даю тебе еще один год на размышления.



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук
<http://www.ras.ru>

в разделе «Профсоюз работников РАН»

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@gambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер.упр. МПТР России

ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 03.03.2013 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»

г. Москва, Ленинский проспект д. 4 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Варнаевский Владимир Гаврилович

Волчкова Надежда Владимировна

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Рослякова Татьяна Леонидовна

Самохин Александр Александрович

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович