

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 10 (122)
октябрь 2011



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Стр. 2



Николай АНДРОУЦОВ

Николай АНДРОУЦОВ

В номере:

БЫЛО ЧТО СПРОСИТЬ

Профактив выяснял ситуацию в РАН

Стр. 8

ЗА РАБОТУ, ТОВАРИЩИ!

Состоялось первое заседание
Центрального совета

Стр. 12

ПЕРЕД ВЫБОРОМ

Профсоюз зовет партии в союзники

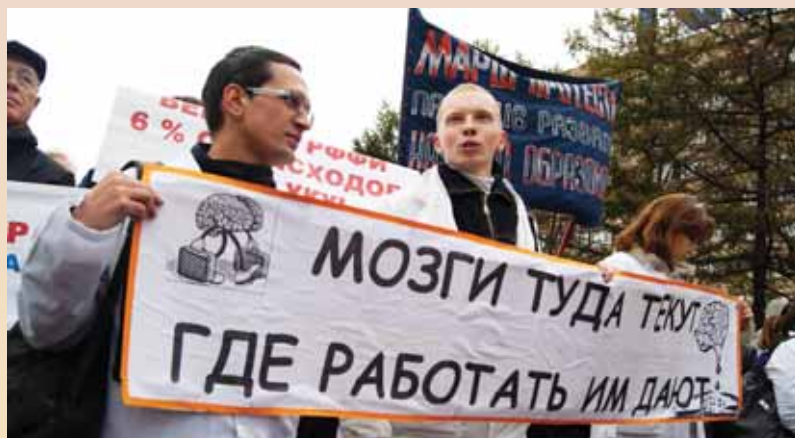
Стр. 18

Внеочередная VIII конференция по выборам Председателя Московской региональной организации профсоюза работников РАН состоится 15 ноября

Место проведения -

конференц-зал типографии «Наука»

Регистрация участников с 10.00. Начало конференции в 11.00.



Счастливые число

13 октября 2011 года вопреки всем предрассудкам оказалось счастливым: в этот день довольно разнородное научное сообщество России впервые за многие годы выступило единым фронтом. В ненастный осенний день на Объединенную акцию протеста российских ученых в центре Москвы вышли сотрудники академических НИИ и вузов, маститые профессора и научная молодежь, аспиранты, студенты. По оценкам охранявших акцию полицейских в Новопушкинском сквере Москвы митинговало более 500 человек.

Организовали выступление под девизом "Дайте ученым работать!" Профсоюз работников РАН, РКК "Наука", инициативные группы молодых ученых МГУ и студентов, аспирантов, сотрудников МГУ, Российский студенческий союз, Межрегиональный профсоюз работников образования "Учитель". Многие из митинговавших под ледяным дождем людей были одеты в белые лабораторные халаты, обозначавшие принадлежность к активно работающему научному братству.

Выступавшие говорили не только о заявленных организаторами митинга требованиях - увеличении финансирования РФФИ и РГНФ и необходимости вывода из-под действия ФЗ №94 средств на проведение научно-исследовательских работ. Безусловно, "ученых разных поколений и сортов" (по выражению одного из участников митинга) - студентов, аспирантов, молодых ученых и опытных научных сотрудников, работников академических НИИ и преподавателей вузов - объединили именно эти две застарелые проблемы, мешающие нормально работать всем, без исключения, научным коллективам. Однако они стали лишь отправными точками для выражения возмущения чудовищной, превышающей всякие разумные пределы бюрократизированностью научной сферы и про-

изволом управляющих ею лиц. "Достали!", "Так работать невозможно!", "Нет сил терпеть!" - эти слова рефреном звучали и в речах ораторов, и в интервью, которые раздавали журналистам участники акции.

"Нам гораздо легче не ходить на уличные мероприятия, а отправить анкеты в зарубежные организации, собрать чемоданы и уехать", - заявил председатель Российского студенческого союза Артем Хромов. Тем более удивительно, что молодые ученые заявили о своем намерении приносить пользу стране, где выросли и выучились. Им небезразлично ее будущее. Они пришли на митинг с плакатами: "Хотим работать в России! Почему нас выдавливают?", и в своих выступлениях выражали готовность объединять силы, наращивать политический вес и добиваться нормальных условий для работы. Они не просили денег, а предлагали свои варианты выстраивания научной политики в стране, которые позволят эффективно использовать выделяемые сегодня средства.

В принятом по итогам митинга обращении к руководству страны и во все фракции Госдумы (стр.6) содержатся только конкретные аргументированные предложения, никаких общих слов. Акция была названа предупредительной: ученые заявили, что в случае игнорирования требований научного сообщества будут расширять протестные действия.

Эксперимент удался

Профсоюз РАН впервые на моей памяти провел массовую акцию в новом для себя формате - будучи лишь одним из многих ее организаторов. Надо отдать должное председателю профсоюза и МРО В.П. Калинушкину, который немедленно откликнулся на проявленную молодежью инициативу, смог найти общий язык со всеми сторонами-участниками, не тянул одея-



Другим наука

Заголовки в СМИ, посвященные митингу на Пушкинской, начинались словами: "Российские ученые требуют..."

Увы.

Российские ученые ничего требовать не могут. Как и неученые, впрочем. Ибо всякое требование подразумевает рычаги влияния - ну, не знаю... скандал в СМИ, допустим... парламентский запрос... судебные иски... угрозу отстранения от власти, наконец!

Но годы, когда за эти рычаги можно было побороться, ученые промолчали (вместе с неучеными). И теперь они могут только нижайше попросить, а лучше по-тихому пролоббировать. Заинтересовать Велихова, пробраться к высочайшему Телу, организовать доставку Тела в Пушкино или Дубну...

Тут уже нащупывается общий интерес! Ближе к выборам Тело устроит цирк с конями прямо у какого-нибудь синхрофазотрона - и под телекамеры высочайше повелит исправить закон о госзакупках и подбросить в науку денег. Все разрыдаются, и Тело уедет, окончательно парализовав серпуховское направление, и ничего, разумеется, не будет сделано, потому что пиар пиаром, а бабки бабками.

Но митинговать все равно поздно, дорогие ученые.

Ибо если вас (вместе с неучеными) не вывел на улицы Беслан, отмена выборов и приговор Ходорковскому - проблемой хозяйств вы тут уже никого не заинтересуете. У каждой корпорации свои планы на Тело, и вы только отвлекаете лубянского господина нашего от большого распила.

Короче: помалкиваем дальше.

Виктор Шендерович

О вкладах

Отдельно хотелось бы сказать о тех уроках по информационному сопровождению массовых протестных действий, которые мы получили, играя по новым правилам. Когда организаторов акции много, каждый стремится акцентировать свою роль, и это вполне нормально: прятаться в тень в такой ситуации было бы странно. И здесь надо научиться, не ущемив других, прозвучать громко. С этой точки зрения, одно из удачных решений, принятое буквально в последний момент Н.В. Андрюшовым - напечатать на всех плакатах в качестве подписи опознавательный знак "Профсоюз РАН", несомненно, в дальнейшем подлежит тиражированию. Еще один урок: на изготовление качественных лозунгов, хорошо читающихся и не размокающих на дожде, стоит потратиться.

Спасибо всем, кто нас поддержал!

13 октября в Новопушкинском сквере состоялся Объединенный митинг российских ученых. Вопросы, которые рассматривались на митинге - о повышении финансирования ведущих научных фондов России: РФФИ и РГНФ и внесении изменений в закон о госзакупках (ФЗ-94) - вызвали огромный интерес у представителей научной общественности и студенчества. В этот ненастный день митинг посетило более 500 человек (при 500 разрешенных). Наряду с представителями академических институтов (55 организаций) в митинге участвовали студенты московских вузов, в основном, МГУ.

Поддержали прозвучавшие на митинге требования и представители политических партий (Справедливая Россия, Яблоко). Мероприятие посетили представители прессы, подготовившие публикации, видео и радиосюжеты для своих СМИ.

Большинство региональных организаций Профсоюза работников РАН, а также наши коллеги из Киевской региональной организации письмами и телеграммами выразили свою солидарность с московскими коллегами.

Московская региональная организация Профсоюза работников РАН выражает благодарность инициаторам и организаторам митинга, а также всем, кто в нем участвовал и его освещал.

**Председатель МРО ПР РАН
В.П. КАЛИНУШКИН**



Очень важно делегировать в число выступающих хороших ораторов. С этим у нас было все в порядке. Представители ПР РАН А.А. Самохин и А.Н. Зиновьев произнесли на митинге яркие зажигательные речи, затрагивающие основные проблемы, которые ставит профсоюз.

Грамотно организованная пиар-подготовка позволила привлечь внимание СМИ к проблемам ученых. Здесь главную роль сыграла молодежь, активно распространявшая информацию по интернет-сети. Но и Профсоюз РАН не оплошал. Он организовал пресс-конференцию в газете "Аргументы недели" накануне митинга. Огромное спасибо коллегам из этой газеты, которые радушно приняли участников, собрали много прессы и инициировали интересную дискуссию. Надо отдать должное и выступавшим - они проявляли чудеса изобретательности, стараясь как можно понятнее и образнее донести до представителей СМИ, в том числе далеких от науки, суть проблем, которые заставили ученых выйти на площадь.

Только один пример. Журналист газеты "Метро", наслушавшись про бюрократические преграды, которые на каждом шагу ставят ученым чиновники, заинтересовался: "Если бы вам поступил заказ на изучение российского чиновника, с чего бы вы начали?" Участники встречи не растерялись. Е.Е. Онищенко высказался в том смысле, что пока все наоборот: чиновники, которые по долгу службы должны помогать ученым, вместо этого их «изучают», расходуя на это огромное количество денег, выделенных на развитие науки. Жаль, эти исследования никак не способствуют выработке грамотной политики и улучшению ситуации в научной сфере. А биолог С.Е. Дмитриев, старший научный сотрудник НИИ Физико-химической биологии имени А.Н. Белозерского МГУ, сообщил, что изучение мозга чиновника он начал бы с тех зон, которые отвечают, во-первых, за подчинение, а во-вторых, за инициативность и компетентность.

- Зона, отвечающая за исполнительность, у чиновника должна быть гипертрофирована, а две другие недоразвиты, - предположил Сергей. - Чиновник в России устроен так, что он никогда не станет ничего делать, пока его не потеряют сверху. Он не боится, что плохо выполнит свою работу, что люди, для которых он пишет законы или что-то еще, не смогут из-за его ошибок нормально работать. Его волнует мнение только одного человека - начальника. Он боится, что его вызовут на ковер, отругают или уволят. Поэтому и нужно проводить акции протеста. Есть шанс, что они беспокоят начальников чиновников, а те транслируют свое беспокойство подчиненным, и тогда они, наконец, сделают для нас что-то полезное.

Реакция на акцию

Средства массовой информации воздали митингу должное: такой прессы у наших массовых акций никогда не было. О митинге написали "Коммерсантъ", "Ведомости", "Известия", "Комсомольская правда", "Независимая газета", "Аргументы недели", "Новые известия", "Метро" и многие другие газеты. В Интернете о протесте ученых сообщили многие известные новостные порталы и электронные издания, на радио - станции "Эхо Москвы", "Вести-FM", "Радио Свобода". Сюжеты об акции сняли РБК-ТВ, телеканал "Культура", партия "Яблоко" и даже государственное телевидение Австралии. Информацию дали сайт журнала "Science" и газета "The Washington Post". (Ссылки на сообщения СМИ собраны на сайте профсоюза).

Надо сказать, журналисты с пониманием и сочувствием отнеслись к проблемам ученых. Особняком стоит разве что отклик известного публициста Виктора Шендеровича (стр.3), явно провокативный, но традиционно яркий и талантливый, и поэтому не менее других способствовавший привлечению вни-



мания к нашему выступлению. Главные государственные телеканалы митинг замолчали, но от них другой реакции никто и не ждал.

Реакция на столь громкое выступление не заставила себя долго ждать. В тот же день, когда сотни ученых вышли митинговать на Пушкинскую площадь, Министерство образования и науки сообщило о том, что разработан проект документа о президентских стипендиях для молодых ученых. Начиная с 2012 года будут проводиться конкурсы, по итогам которых тысячи аспирантов и молодых ученых в течение трех лет будут выплачивать стипендии - 20 тысяч рублей в месяц. Средства будут даваться не на выполнение работы, а по итогам рассмотрения имеющихся результатов. За них не придется отчитываться, с них даже подоходный налог, скорее всего, вычитаться не будет. Так что счастливые стипендиаты будут получать примерно как члены-корреспонденты РАН.

Поручение по стипендиям Д.А. Медведев подписал еще в феврале, после встречи с молодыми кандидатами и докторами наук, лауреатами конкурса на президентские гранты. И вот, наконец, 13 октября было заявлено, что проект указа готов. Некоторые, наверное, скажут, что это всего лишь счастливая случайность...

А 18 октября на сайте Министерства экономического развития была размещена вторая версия проекта закона о Федеральной контрактной системе (ФКС), который должен прийти на смену действующему в настоящее время Закону о госзакупках (94-ФЗ). Как обещают разработчики, ФКС будет учитывать специфику научной деятельности. Инициативная группа "Молодые ученые против ФЗ-94" в ходе общественного обсуждения нового законопроекта внесла много поправок, касающихся статей, которые затрагивают интересы ученых. Часть этих предложений была учтена. Так, изменился раздел,

касающийся трат привлеченных внебюджетных средств. Они будут осуществляться в соответствии с 223-ФЗ, который, не требуя избыточных конкурсных процедур, обеспечивает информационную прозрачность проводимых закупок. В первой версии законопроекта под действие 223-ФЗ попадали только гранты. Существенным образом изменились разделы, регламентирующие значимость критерия цены в конкурсах на право проведения НИР. Чтобы устранить ставшую столь острой в последнее время проблему демпинга, для фундаментальных исследований предлагается вообще отказаться от этого критерия. Для всех остальных научно-исследовательских работ появляется возможность понижать значимость критерия цены до 20%. Кроме этого, предлагается отклонять все заявки, в которых стоимость работы снижена более чем на 25 % по сравнению с начальной. Таким образом, закон о ФКС предполагает, что научные проекты должны оцениваться не по стоимости, а по содержанию.

Представители инициативной группы "Молодые ученые против ФЗ-94" считают, что нынешняя версия законопроекта существенно улучшена по сравнению с первым вариантом. Но вопросов и к этой редакции закона осталось немало. Молодые ученые надеются, что разработчики во взаимодействии с научным сообществом будут улучшать закон о ФКС и необходимые для его реализации подзаконные акты.

Помогут депутаты

Требования митинга (стр.7) были доставлены в профильные министерства, а также во все фракции Государственной Думы. Организаторы акции начали работу с представителями фракций. Первой на требования ученых откликнулась фракция КПРФ в Госдуме. От имени ее руководства представителей научно-образовательного сообщества принял замести-

Обращение к органам власти

Представители общественных организаций ученых обращаются к Вам в связи с тяжелой ситуацией, сложившейся в области конкурсного финансирования научных исследований.

Во-первых, мы настаиваем, чтобы Правительство РФ и Государственная Дума РФ безотлагательно внесли в Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ поправку, разрешающую расходование средств, полученных на проведение научно-исследовательских работ в виде грантов, контрактов и хозяйственных договоров, без проведения стандартных конкурсных процедур, предусмотренных данным законом. Без этого рациональное расходование выделяемых на исследовательские работы средств невозможно, а проведение экспериментальных исследовательских работ в России крайне затруднено. Также необходимо учесть специфику научной сферы в процессе ведущейся сейчас работы по совершенствованию законодательства о государственных закупках (совершенствовании проекта закона о Федеральной контрактной системе). Без этого эффективность конкурсного финансирования исследовательских работ в рамках ФЦП научно-технической направленности будет оставаться на низком уровне.

Во-вторых, мы настаиваем, чтобы Правительство РФ и Государственная Дума РФ внесли изменения в проект закона о федеральном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов в части финансирования ведущих государственных научных фондов - Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского гуманитарного научно-

го фонда (РГНФ). Эти фонды являются наиболее эффективными и результативными среди всех государственных организаций, ведущих конкурсное финансирование научных исследований, что подтверждается объективными наукометрическими данными. Необходимо восстановить докризисные нормы финансирования фондов: для РФФИ - 6 % от общих расходов федерального бюджета на гражданские исследования и разработки, для РГНФ - 1 %. Понимая сложность финансовой ситуации, мы предлагаем сделать это поэтапно - выйти на докризисные показатели в 2014 г., в 2012 г. можно ограничиться следующими минимально приемлемыми объемами финансирования фондов: РФФИ - 10 млрд. руб., РГНФ - 1.5 млрд. руб. В случае невозможности изыскания дополнительных резервов следует увеличить финансирование научных фондов за счет перераспределения средств, неэффективно расходуемых в рамках конкурсов Минобрнауки.

Обращаем Ваше внимание, что в настоящее время общий объем финансирования трех ведущих научно-технических фондов России - РФФИ, РГНФ и Фонда содействия развитию малых форм предприятий - заметно ниже финансирования научного фонда одного бразильского штата Сан-Паулу (FAPESP). Очевидно, что сохранение финансирования фондов на нынешнем уровне, предлагаемое проектом закона о федеральном бюджете, фактически ставит крест на планах построения экономики знаний и инновационного развития - это будет способствовать дальнейшей утрате научно-технологической конкурентоспособности России.



го председателя Думы член Комитета по образованию и науке, первый заместитель председателя ЦК КРФ, профессор МГУ Иван Иванович Мельников. Во встрече, состоявшейся 19 октября, участвовал также член фракции КПрФ в Госдуме, член-корреспондент Российской академии наук, главный научный сотрудник Математического института им. В.А. Стеклова РАН Борис Сергеевич Кашин.

Организаторов акции представляли председатель Профсоюза работников Российской академии наук В.П. Калинушкин, участник инициативной группы "Ученые против Ф3-94" Е.Е. Онищенко, председатель Всероссийского студенческого союза А.М. Хромов, представитель инициативной группы студентов и аспирантов МГУ А.В. Мелешкина.

И.И. Мельников сообщил, что фракция КПрФ поддерживает выдвинутые на митинге требования.

Кстати, нормы финансирования фондов - 6% от расходов на науку для РФФИ и 1% для РГНФ - были введены, когда Комитет по науке в Госдуме возглавлял И.И. Мельников.

Представители КПрФ пообещали подготовить и внести поправки к проекту бюджета касающиеся увеличения финансирования фондов. Депутаты выразили готовность помочь организаторам акции наладить взаимодействие с другими фракциями ГД. "Мы готовы консолидировать для поддержки ученых все депутатские силы: например, объединить тех, кто работал в науке и понимает ее проблемы, независимо от фракционной принадлежности", - заявил Мельников.





Принято на митинге ученых, аспирантов и студентов
13 октября 2011 г.

От имени профсоюза работников Российской академии наук
Калинушкин В.П.

От имени инициативной группы молодых ученых
Дмитриев С.Е.

От имени инициативной группы студентов, аспирантов и
сотрудников Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова **Мыльников М.А.**

От имени профсоюза работников образования "Учитель"
Демидов А.Н.

От имени Российского студенческого союза **Хромов А.М.**

Он отметил, что принятая научным сообществом тактика, состоящая в сочетании парламентских и непарламентских методов борьбы, наиболее эффективна в нынешних условиях. Один из последних примеров успешного использования этой тактики - ситуация с законом об образовании. Только благодаря активности профильного сообщества депутатам от оппозиции удалось уже год тормозить принятие этого вредного для страны законопроекта, что заставляет правительство его улучшать.

И.И. Мельников сообщил, что началось движение по изменению законодательства о госзакупках. Поправка в ФЗ-94, разрешающая тратить средства, выделенные на научно-исследовательские работы без конкурсных процедур, внесенная в Госдуму 8 июля группой депутатов, до недавних пор лежала без движения. Однако 18 октября была внесена ее новая редакция, в числе авторов которой теперь числится первый заместитель председателя Государственной Думы Олег Морозов. Понятно, что вероятность скорого принятия законопроекта резко возросла.

В дни, когда верстался этот номер НС, прошла встреча группы организаторов митинга ученых и с лидером партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, главой парламентской фракции СР Сергеем Мироновым и представителем партии и фракции «Единая Россия» Олегом Морозовым. Подробности - в следующем выпуске.

Таким образом, началась активная работа по решению всех заявленных учеными проблем, и уже можно говорить о первых обнадеживающих результатах. Мы будем информировать вас о дальнейших сдвигах. Хочется верить, что они произойдут...

Надежда ВОЛЧКОВА

Требования ученых

Двумя основными требованиями митинга являются повышение финансирования ведущих научных фондов России - РФФИ и РГНФ - и безотлагательное внесение изменений в закон о госзакупках.

По первому пункту предлагается внести изменения в проект закона о федеральном бюджете на 2012 г. и плановый период 2013 и 2014 годов, предусматривающие повышение финансирования РФФИ в 2012 г. до 10 млрд. руб., а РГНФ - до 1.5 млрд. руб., что, фактически, будет означать восстановление финансирования фондов на уровне 2009 г. с учетом инфляции. К 2014 г. должны быть восстановлены докризисные нормативы финансирования фондов: для РФФИ - 6 % от общих расходов федерального бюджета на гражданские исследования и разработки, для РГНФ - 1 % от общих расходов федерального бюджета на гражданские исследования и разработки.

По второму пункту предлагается:

- незамедлительно принять поправки в действующий закон 94-ФЗ, предусматривающие возможность расходования полученных по грантам и контрактам средств без проведения конкурсных процедур;

- снизить роль цены контракта при оценке заявок на конкурсах в области НИР до 20 %.

Принципиально важным является также необходимость учесть специфику науки в процессе ведущейся сейчас работы по совершенствованию законодательства о государственных закупках (доработке проекта закона о Федеральной контрактной системе). Это подразумевает:

- предоставление научным учреждениям свободы в расходовании средств, полученных по грантам, контрактам, а также хозяйственным договорам;

- снижение роли цены контракта при оценке заявок на конкурсах в области НИР до 20 %.

- фиксация в законе требований по обязательному проведению квалифицированной научной экспертизы заявок и отчетов при проведении конкурсов на выполнение НИР;

- предоставление участникам конкурсов на выполнения НИР в виде "зонтичных" (предусматривающих заключение нескольких контрактов) лотов права представлять на конкурс более одной заявки;

- снижение бюрократической нагрузки на заявителей, в частности, предоставление учреждениям возможности аккредитации при федеральных ведомствах, предусматривающие подачу учреждением полного комплекта учредительных документов раз в три года;

- повышение прозрачности процесса государственных закупок НИР, включающее требование к государственным заказчикам публиковать на своих сайтах предварительные планы по заказу НИР для общественного обсуждения, а также публиковать (за исключением случая работ по закрытой тематике) краткие отчеты о полученных в ходе выполнения работ результатах, включая список опубликованных статей.



Николай АНДРОШОВ

На заседании вновь избранного Центрального совета Профсоюза работников РАН решались многочисленные организационные вопросы, связанные с формированием структуры профсоюза на основании решений недавно состоявшегося V съезда.

Так, были созданы 13 комиссий совета:

- По вопросам стратегии и тактики профсоюза

(председатель В.Ф. Вдовин)

- По работе с руководством РАН, Федеральным Собранием и Правительством РФ, общественными организациями

(председатель Г.В. Чучева)

- Научно-производственная

(председатель В.П. Калинушкин)

- Жилищная

(председатель Я.Л. Богомоллов)

- По социальной сфере

(председатель С.А. Окулов)

- По работе с молодежью

(председатель М.В. Прожега)

- Юридическая

(председатель В.И. Медведев)

- Уставная

(председатель А.Н. Зиновьев)

- Информационная

(председатель Н.В. Волчкова)

- Организационная

(председатель Т.Л. Рослякова)

- По международным связям

(председатель В.А. Юркин)

- Бюджетно-плановая

(председатель В.П. Калинушкин)

- По разработке и контролю выполнения Отраслевого соглашения

(председатель В.П. Калинушкин).

Кроме того, ЦС сформировал две рабочие группы - **по охране труда** (председатель В.В. Хлопков) и **по профессиональной этике** (председатель Т.Н. Тур).

Руководителям комиссий было поручено в ближайшее время подготовить положения о комиссиях и планы работы на год.

В соответствии с решением V съезда Профсоюза РАН Центральный совет провел довыборы своего состава. По результатам рейтингового голосования в состав ЦС были введены Н.В. Волчкова, В.А. Картошкин, Е.П. Селезнев, В.В. Хлопков. Был сформирован также президиум Центрального совета профсоюза. По представлению В.П. Калинушкина заместителем председателя Профсоюза РАН была избрана Г.В. Чучева.

На заседании совета было поддержано решение Московской региональной организации Профсоюза РАН о проведении митинга в поддержку требований об увеличении финансирования РФФИ и РГНФ и корректировке ФЗ-94 в части применения к НИР и НИОКР, который организуется совместно с инициативными группами ученых, аспирантов и студентов, Российским координационным комитетом профсоюзных организаций отраслевой, вузовской, оборонной, академической науки и Государственных научных центров.

Перед участниками заседания ЦС выступили вице-президент РАН академик А.Д. Некипелов, начальник Финан-

сово-экономического управления (ФЭУ) РАН Э.Е. Антипенко и его заместитель О.Н. Степанова. Они подробно осветили наиболее важные организационные и финансовые проблемы, над решением которых сегодня работает РАН, и ответили на многочисленные вопросы.

В частности, гости профсоюза обрисовали финансовые перспективы Российской академии наук на 2012 год. Работа над бюджетом на трехлетку продолжается, но основные решения по следующему году уже приняты, сообщили они. Ближайший период для академии простым не будет: финансирование сохранится на прежнем уровне. А с учетом инфляции это означает фактическое снижение расходной части бюджета РАН. Так что академическим структурам придется затянуть пояса.

Затраты на содержание и работу институтов не станут меньше, чем в прошлом году, пообещал Э.Е. Антипенко, а вот централизованные расходы придется урезать. В первую очередь сокращению подвергнутся программа капитального ремонта и мероприятия по обновлению оборудования, которые реализуются по принципу "взаимного опыления" (когда институты изготавливают приборы по заказам коллег).

В настоящий момент финансовая служба РАН ведет переговоры с Минфином о выделении академии сверх установленных квот примерно 700 миллионов рублей на содержание федеральной собственности. Руководство РАН очень надеется на положительное ре-



шение этого вопроса, которое позволит снять напряженность с "коммуналкой".

Надо сказать, что эта статья расходов, так же как и зарплатная, в проекте бюджета РАН следующего года и так уже проиндексирована на 6,5% по отношению к предыдущему. Однако реальный рост коммунальных расходов значительно масштабнее. Недостаток финансирования институтам приходится покрывать из внебюджетных средств. Тем, у кого их мало, и призваны помочь дополнительные ассигнования. Если "добавка", как и в прошлом году, будет выделена, распределять ее предполагается по отработанному механизму. На поддержку могут рассчитывать только те институты, которые решают важные государственные задачи и имеют внебюджетные доходы, составляющие не более 50% бюджетных.

Начальник ФЭУ призвал профсоюз заняться контролем над расходованием внебюджетной составляющей финансирования институтов. В нынешних сложных условиях эти деньги важно использовать максимально эффективно, отметил он. Приоритетом здесь должно быть содержание базы институтов, которой пользуются все работающие в них научные группы, считает Э.Е. Антипенко. "Некоторые грантовые фонды и организации, заключающие контракты с академическими НИИ, ограничивают размер накладных расходов, которые идут "в общий котел" института, - заявил он. - Но раз нашим структурам перестало хватать этих средств, давайте вместе ста-

вить вопрос об увеличении процента отчислений".

- Пока мы так и не смогли переломить сложившуюся после реализации пилотного проекта негативную тенденцию, которая состоит в том, что три четверти расходов РАН составляет фонд заработной платы, - подвел итог А.Д. Некипелов. - В последние годы руководству академии удается добиваться только разовой поддержки определенных направлений. А вот давно обещанных средств на серьезную модернизацию приборной базы нам не дают. Ранее это было связано с кризисными явлениями в экономике. Но Минфин, как известно, предложил увеличить прогнозируемый объем доходов бюджета нынешнего года, так что он может стать бездефицитным. Теперь у нас есть все основания продолжить бороться за улучшение структуры расходов РАН.

Что новый статус нам готовит?

А.Д. Некипелов рассказал о том, что волнующий многих сотрудников и руководство Российской академии наук вопрос о правовом статусе РАН и ее учреждений близок к разрешению. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций", принят обеими палатами парламента. Законопроект, вносящий

поправки в Гражданский кодекс и четыре федеральных закона, является результатом длительного процесса согласования позиций различных ведомств. Согласно этому документу РАН и ее институты станут государственными бюджетными учреждениями (ГБУ) с особыми правами. Их финансирование будет осуществляться в виде субсидий на выполнение государственных заданий.

Это сообщение вызвало у присутствующих много вопросов.

- Придется ли менять уставы институтов?

А.Д. Некипелов:

- Придется, и не только институтов, но всей академии. Мы надеемся, что новый законопроект будет в ближайшее время подписан президентом. Тогда Уставная комиссия успеет внести необходимые поправки в Устав РАН, и они могут быть рассмотрены и утверждены на декабрьском Общем собрании. Если этого не произойдет, академия будет до следующего, майского Общего собрания жить с уставом, не соответствующим действующей нормативной базе. Это опасно, поскольку, как известно, всегда есть желающие использовать подлые нестыковки.

Институтам тоже придется менять свои уставы в авральном порядке. Кроме того, речь идет о введении новой системы финансирования. Конечно, наши службы готовятся к этому уже давно. Все проекты документов разработаны. Но уже после принятия закона необходимо будет провести работу с институ-



Николай АНДРЕЙШОВ

тами. Планировалось, что мы перейдем на новую систему финансирования с 1 января. Но если не успеем утрясти организационные проблемы, то попросим задержать этот момент, чтобы не возникла неразбериха.

- Какие новые права появятся у академии, и все ли старые сохранятся?

А.Д. Некипелов:

- Являясь некоммерческой организацией, образованной в форме государственного бюджетного учреждения, РАН будет иметь право создавать госучреждения (бюджетные и автономные) и ГУП, утверждать (пересматривать) их уставы и назначать руководителей, а также изменять тип подведомственных учреждений. Решение о создании автономного учреждения (в том числе путем изменения типа существующего) будет принимать Правительство РФ по предложению академии. За академией закрепляется право осуществлять от имени Российской Федерации полномочия собственника федерального имущества, передаваемого ими подведомственным организациям. Порядок реализации перечисленных полномочий установит Правительство РФ.

При этом академия сохраняет все права, которые были за ней закреплены, в частности, на самоуправление, выборность руководителей. Изменится порядок финансирования РАН и ее структур: они будут получать субсидии на выполнение государственных заданий. Для научных организаций госзаданием будет являться Программа фундаментальных исследований госакадемий.

Академия и подведомственные ей

организации станут более свободны в проведении финансовой политики. Однако мы не собираемся передавать все полномочия на уровень институтов. Неумение работать по закону иногда приводит к тяжелым последствиям. Контрольные и регулирующие функции, которые ранее осуществляли Минфин и Федеральное казначейство, возьмет на себя Президиум РАН. Постараемся создать систему, гарантирующую от ошибок и злоупотреблений на местах, которые могут ухудшить ситуацию в институтах и отрицательно сказаться на авторитете академии.

Участники встречи задали гостям и другие вопросы, постоянно дискутирующиеся в профсоюзной среде.

- В соответствии с Отраслевым соглашением администрации институтов при решении финансовых вопросов должны учитывать мнение профсоюза. В большинстве институтов этого общественного контроля нет. Между тем, руководство РАН не раз предлагало профсоюзу следить за зарплатными деньгами и накладными расходами, формируемыми за счет внебюджетных средств. Как реально все это организовать?

А.Д. Некипелов:

- Это правильная постановка вопроса. Мы действительно уже не первый раз его обсуждаем. Как я понимаю, у профсоюза нет претензий к открытости распределения средств на уровне Президиума РАН. В основном проблемы возникают в институтах. Совершенно очевидно, что там должна быть финансовая прозрачность. Есть вещи, кото-

рые раскрывать нельзя, но основную массу данных необходимо сделать общедоступной. Мы принимаем ваше предложение. Давайте вместе думать, как его реализовать.

Н.Д. Дедюкина, председатель ОПК Якутского НЦ СО РАН:

- В нашем научном центре есть проблемы с общежитием и детским садом. На содержание этих объектов мы не получаем ни рубля финансирования. При этом у нас более 400 молодых ученых...

А.Д. Некипелов:

- Наши региональные отделения являются главными распорядителями бюджетных средств. Они абсолютно самостоятельны в этом вопросе, и перед нами не отчитываются. Могу сказать, как решается проблема содержания социальной сферы в Центральной части РАН. Мы сохранили, конечно, далеко не все социальные объекты. Но подведомственные детские сады у РАН в Москве есть. Они финансируются по строке "образование". В ряде научных центров, детсады передали местным органам власти и теперь об этом жалеют.

- Зарплаты в ведомственной медицине очень низкие. В столице у учреждений есть возможность зарабатывать внебюджетку, а в большинстве мест нет. Как быть?

О.С. Степанова:

- Базовые ставки в медицине действительно низкие, но в этой системе оплаты труда существуют различные повышающие коэффициенты. И когда подводятся итоги, средние зарплаты выходят довольно приличные - на уровне ИТР.



Просьба собрать и прислать нам данные, из которых стала бы понятна ситуация на местах. А мы вместе с Медцентром будем в этом разбираться.

- Может быть, внести работников медицины в общую отраслевую тарифную сетку?

А.Д. Некипелов:

- Теперь, когда вопрос со статусом РАН близок к разрешению, мы займемся разработкой такой сетки. Готовы принять ваши предложения. Но сначала, видимо, надо обсудить эту ситуацию с руководителями ведомственной медицины: им-то это надо? Профсоюз мог бы провести такую дискуссию.

Член Центрального совета ПР РАН А.А. Самохин:

- Академия наук позиционирует себя как высшее экспертное сообщество, но, к сожалению, эти претензии не всегда подкрепляются реальными действиями. Даже в теледебатах члены академии часто оказываются по разные стороны баррикад. Причем проблема не в личных мнениях, а в явном недостатке у спорящих научной информации, на которую они ссылаются. Не кажется ли вам, что РАН недорабатывает в этом вопросе, очень важном для ее имиджа?

- Общественные науки отличаются от естественных тем, что наряду с позитивной (доказуемой) стороной, в них есть нормативная, или ценностная (взгляды). По ряду вопросов просто не может быть объективных критериев для доказательства правоты той или иной точки зрения. Такие вопросы должны решаться не на-

укой, а политической системой, которая выявляет господствующие в обществе предпочтения. Ничего странного, что у членов РАН разные ценностные подходы к историческим событиям. Однако в позитивной части, в своих исследованиях, они должны руководствоваться одними и теми же критериями, отношением к фактам. В идеале они не должны расходиться во мнении, к каким результатам приведут определенные действия, но могут по-разному оценивать эти результаты.

Член Центрального совета Профсоюза РАН Е.Е. Онищенко:

- В РАН существует такая структура, как "Академинторг" и его аналоги в регионах, которые ведут закупки приборов. Появляется информация, что они покупают по завышенным ценам и не в то, что нужно ученым. Не упразднить ли эти посреднические структуры, передав их функции на места, где знают специфику нужного им оборудования? А специалисты по закупкам их консультировали бы.

А.Д. Некипелов:

- В последнее время я оказался в эпицентре этих дискуссий, хотя не имею никакого отношения к закупкам, просто вынужден подписывать эти документы как вице-президент. Мне пришлось разбираться и с опусами типа "Пилите, Шура, пилите". В этом тексте, явно нацеленном против РАН, кстати, не было ни одного примера из практики нашей академии, все про другие ведомства и госакадемии. Вот образчик объективной критики! Надо сказать, что проверки, проведенные прокуратурой по сигналам авторов этих статей, показали беспочвенность выдвигавшихся ими обвинений. Но нападки повторяются и, видимо, не прекратятся. Тут ведь дело не в оборудовании. Просто у нас укоренилась позиция: если я с человеком не согласен в каком-то вопросе, я не просто об этом заявляю, я должен его размазать и доказать, как минимум, что он жулик и негодяй.

Что касается существующей в РАН системы закупок импортного оборудования, все решения по этому поводу у нас принимает Приборная комиссия, которой руководит академик Г.А. Месяц. Каждый институт подает заявки, предварительно проведя поиск и определив примерную цену своего заказа. После того, как комиссия приняла ре-

шение финансировать те или иные закупки, за работу берется "Академинторг". Я уверен, что наличие этой структуры - это большое наше преимущество. Нужное институтам оборудование производят не мелкие лавочки. А с крупными фирмами намного успешнее взаимодействуют профессионалы. Занятия внешнеторговой деятельностью требует соответствующих знаний, дилетантизм здесь просто опасен. Да и как можно направить специалистов для помощи в ней 400 институтам РАН? Да для этого нужно держать огромную организацию!

"Академинторг" в своей работе руководствуется установленными комиссией ограничениями по цене и указаниями по комплектации. Если возникает необходимость, он ведет переговоры с организациями. Я разбирался в раздутой Крушельницким истории с покупкой "не того" спектрометра, и могу сказать, что все это чистой воды провокация. Сначала заказали один, потом другой, а в итоге возмутились, что не купили первый.

На самом деле, нападки на "Академинторг" - одно из направлений борьбы с РАН, которая имеет разные проявления. Например, в последнее время по телевидению показывают наши институты или берут интервью у ученых и, представляя их, не упоминают РАН.

- В соответствии с ФЗ-217 бюджетные научные учреждения могут создавать хозяйственные общества в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности. Но в Генеральных разрешениях, которые ежегодно выдаются институтам, такой род деятельности не вписан...

Э.Е. Антипенко:

- У Минфина есть по этому поводу серьезные возражения, связанные с тем, что подзаконные акты, которые предписано было разработать для реализации ФЗ-217, до сих пор не приняты. Поэтому у них нет правовых оснований включать хозяйственные общества в Генеральное разрешение. Мы не раз обращались к ним по этому поводу, и всегда получали такой формальный ответ. Они считают, что прежде чем разрешить вузам и НИИ создавать малые предприятия и вносить в них в качестве учредительных вкладов интеллектуальную собственность, надо разобраться за какие средства эти результаты были получены.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

Наши цели ясны, задачи определены. За работу, товарищи!

*Заключительные слова выступления
Н.С. Хрущева на 22 съезде КПСС (1962 г.)*

В начале октября состоялось первое заседание Центрального совета профсоюза (ЦС), выбранного на V съезде. (Я не учитываю первое, техническое, заседание, прошедшее сразу по окончании съезда, хотя при этом, безусловно, искажаю отчетность.)

Мой главный вывод - пленум ЦС прошел успешно. Во-первых, ни разу не стоял вопрос о кворуме: собралось много членов ЦС, и они усердно посещали заседания. И не просто посещали, а активно и конструктивно работали. Это позволило закончить пленум вовремя, при этом были решены все внесенные в предварительную повестку вопросы, а также некоторые сверхплановые, возникшие на заседаниях.

Приятно также то, что наш Совет заметно обновился (по-моему, процентов на 30%) и в среднем немного помолодел. И это вопреки общему старению РАН и его руководителей всех уровней.

Но в полной ли мере ЦС удалось решить стоявшие задачи? Может, быстрота решений обусловлена поверхностным подходом? Мне так не показалось.

Важно было сформировать работоспособные комиссии и избрать их руководителей. Сказано-сделано. При этом предварительно заявленное председателем профсоюза число комиссий даже волшебным образом уменьшилось. И это, наверное, хорошо: комиссии не должны дублировать друг друга, не должно быть мелких комиссий, деятельность которых связана с решением узких и кратковременных проблем. Для этого есть подкомиссии и рабочие группы.

Серьезные споры возникли, пожалуй, только по составу и председателю Бюджетной комиссии. Подчиняясь решению большинства, остаюсь при своем мнении - данную комиссию не должно возглавлять ни одно из первых лиц Профсоюза РАН и ЦС. Ведь задача комиссии не оперативно распоряжаться профсоюзными средствами, а планировать расходы. Мнение Председателя профсоюза очень важно, но чтобы его донести, не обя-

зательно быть председателем комиссии. Споткнулись мы и на выборах заместителей председателя Бюджетной комиссии. Причина та же. Мы опять-таки поставили знак равенства между "планировать", "тратить" и "контролировать". Между тем, для того, чтобы "тратить" и "контролировать" в нашем профсоюзе есть другие лица и комиссии.

Сформировав комиссии, пленум легко и просто избрал Президиум ЦС. Не знаю, обратили ли внимание члены ЦС, но количественно состав Президиума уменьшился. Перед выборами Президиума, состоялись порученные Съездом "довыборы" членов в состав ЦС. Почему одно место осталось вакантным, для меня остается загадкой. Баллотировались достойные, рекомендовавшие себя с лучшей стороны коллеги. Но, вишь ты, не довыбрали. Отмечаю только, что по ряду кандидатур моему мнению руководителей профсоюза и "рядовых" членов ЦС разошлись. Симптом? Если да, то тревожный.

Одна из ближайших задач - переговоры с работодателем и подготовка нового Отраслевого соглашения (ОС). И по этому вопросу ЦС сработал быстро и конструктивно. Сформировано ядро комиссии по подготовке ОС, в которое вошли "опытные надежные товарищи". Работы у них выше крыши, а члены ЦС должны активно помогать. Мне кажется, что важно заинтересовать Отраслевым соглашением массы, рядовых членов Профсоюза работников РАН, показать им значение данного документа.

Дружно и решительно ЦС поддержал акцию в защиту РФФИ и РГНФ. Такого единодушия в желании провести митинг я, честно говоря, не помню.

Так же легко и весело было принято решение о праздновании 20-летия профсоюза. Но это-то понятно...

Закончу тем, что меня больше всего насторожило. Это обсуждение итогов V Съезда профсоюза и утверждение сметы соответствующих расходов. Было высказано много замечаний как по проведению Съезда, так и по его



подготовке. И очень мало сказано о нем положительного. Порой создавалось впечатление, что Съезд полностью провалился, что задачи, стоявшие перед ним, не были решены, да при этом еще делегатов бытовыми условиями "замучили". По моему мнению, Съезд поработал плодотворно, и все намеченное выполнено.

Теперь о критике. Прежде всего, отмечу, что значительная часть высказанных замечаний правильна. Но были и произнесены, и даже напечатаны некоторые удивительные претензии к организаторам Съезда. Не хочу их повторять, но прошу коллег в дальнейшем взвешивать слова. Достаточно часто тон высказываний был, скажем так, не академический, в них чувствовалась личная неприязнь. Коллеги, как говорил герой одного боевика, "тушите эмоции".

Плохо, что ряд замечаний не предполагал никаких действий, это была только констатация фактов, без анализа причин и, тем более, без предложений по исправлению.

Очень часто во всех недоработках обвиняли оргкомитет, хотя ясно, что во много виноват Совет прошлого созыва в целом и его отдельные комиссии в частности. Надеюсь, рабочая группа обобщит материалы съезда, проанализирует недоработки и, главное, даст конкретные предложения, как избежать ошибок в будущем. (Надеюсь, Академия наук еще поживет, а ее Профсоюз тем более!)

Завершая обзор первого Совета, вернусь к заголовку статьи. Цели, глобальные, нам, конечно же, ясны. А вот конкретные задачи мы пока определяем. Так и должно быть: только преодолели одну преграду на пути к цели, тут же встает новая, и, соответственно, надо ставить и решать новые задачи. Работа? Ну, здесь все ясно...

Александр ФИЛИППОВ

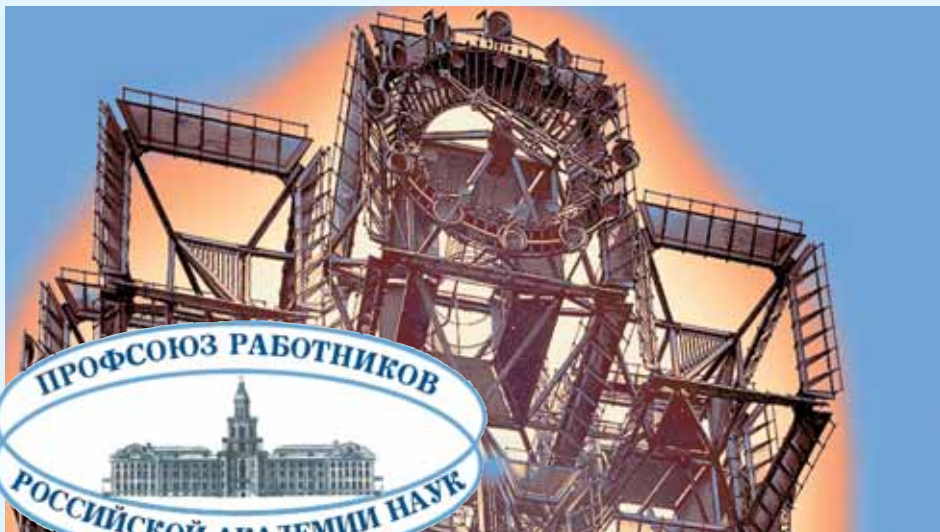
Проиндексировали

Согласно распоряжению Правительства РФ от 27 сентября 2011 г. № 1641-р с 1 октября на 6,5% увеличена оплата труда, обеспечиваемая за счет средств федерального бюджета. Президиум Российской академии наук во исполнение этого распоряжения принял Постановление №208 от 11.10.2011 "Об увеличении с 1 октября 2011 г. на 6,5% обеспечиваемой за счет средств федерального бюджета оплаты труда работников РАН и подведомственных ей учреждений". В приложениях к этому документу обозначены объемы бюджетного финансирования, выделяемого всем видам организаций РАН на увеличение должностных окладов работников.

Курс на ЖСК

На октябрьском заседании Совета директоров институтов РАН обсуждался вопрос о взаимодействии Фонда РЖС и Российской академии наук в сфере обеспечения жильем сотрудников РАН. Была дана информация, что в настоящее время подготовлен и находится в стадии согласования проект Постановления Правительства РФ об утверждении перечня категорий граждан, имеющих право на вступление в отраслевые жилищные кооперативы. В РАН это молодые ученые, а также научные работники, которые должны иметь стаж не менее 5 лет и ИТР со стажем работы в данной организации не менее 7 лет.

Согласно достигнутому договоренностям, основными условиями для включения этих категорий сотрудников в списки ЖСК являются результативность научной работы, участие в исследованиях по утвержденным Президентом РФ приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники и критическим технологиям, а также работа в институтах, отнесенных к числу лидеров по результатам оценки эффективности деятельности научных организаций РАН (по методике Минобрнауки). Что касается требования "нуждаемости в улучшении жилищных условий в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса РФ", то этот критерий будет использоваться, если земельный участок под жилищную застройку будет предоставляться Фондом РЖС. Если земельный участок находился в оперативном управлении академии, то правила вступления в кооператив будут регулироваться порядком, принятым РАН. Предполагается, что некоторые ограничения, прописанные в готовящемся Постановлении Правительства РФ, будут действовать только до 31 декабря 2013 года.



НОВОСТИ АКАДЕМИИ

Директорам институтов было рекомендовано готовить ходатайства о передаче в Фонд "РЖС" земельных участков в региональных научных центрах РАН для строительства жилья для членов ЖСК, а также формировать списки членов кооперативов.

Как взять деньги?

Судьба миллиарда, выделенного в 2011 году на строительство (приобретение) служебного жилья для сотрудников РАН, прежде всего молодых ученых, в рамках Федеральной целевой программы "Жилище", до сих пор еще не решена. На заседании Совета директоров институтов РАН в октябре шла речь о срочных мерах, которые надо предпринимать, чтобы деньги, которые должны были превратиться в такие нужные для РАН квадратные метры, в конце года не вернулись в бюджет. Купить квартиры на средства ФЦП можно только на открытых аукционах на право заключать контракты по поставке (приобретению) жилых помещений экономического класса. К сожалению, основная масса проведенных аукционов была признана несостоявшейся, а в ряде регионов торги вообще не проводились. Главная причина - несоответствие рыночной стоимости жилья в регионах и установленного Приказом Минрегиона России от 23.06.2011 г. №299 норматива покупки жилья для государственных нужд.

По результатам рассмотрения вопроса Совет директоров институтов РАН принял решение о перераспределении средств в регионы, где удалось заключить госконтракты о покупке жилья, и сохранилась потребность в квартирах. Кроме того, предполагается перевести

средства в научные центры, готовые срочно заняться строительством жилья. При этом до конца года должны быть проведены работы по проектированию и начальным этапам строительства, а результаты приняты комиссиями.

Координация под контролем

Опубликован проект постановления Правительства РФ "О внесении изменения в Положение о Министерстве образования и науки Российской Федерации". Согласно этому документу Минобрнауки получает право осуществлять "координацию фундаментальных научных исследований, проводимых за счет средств федерального бюджета".

В пояснительной записке к проекту директора Департамента государственной научно-технической политики и инноваций Александра Наумова говорится, что этот пункт вводится "в целях повышения эффективности научной деятельности, осуществляемой государственными академиями наук, национальными исследовательскими и федеральными университетами, национальными исследовательскими центрами, государственными научными центрами Российской Федерации, государственными фондами поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, иными научными и образовательными учреждениями, выполняющими фундаментальные исследования за счет средств федерального бюджета".

По мнению ученых, расширение полномочий позволит Минобрнауки получить больший контроль над госакадемиями.

РАН и мегагранты

Минобрнауки просит федеральное правительство выделить 4,8 млрд рублей на расширение программы мегагрантов, рассказал Игорь Проценко, директор Департамента международной интеграции Минобрнауки РФ. Если до сих пор в конкурсе на мега-гранты размером по 150 млн рублей могли принять участия только вузы, сейчас министерство хочет распространить программу и на научные организации. В новой программе по привлечению ведущих ученых в НИИ размер грантов будет ограничен 60 млн рублями. Соответствующий проект постановления правительства находится на согласовании в Минфине. Если он будет одобрен, конкурс объявят в течение месяца, и 40 первых получателей грантов отберут уже до конца этого года. Эта группа ученых сможет осуществлять исследования и заниматься оснащением лабораторий в 2012-2013 годах. В конце 2013 года планируется отобрать еще 40 ученых и распределить между ними еще 2,4 млрд. «Второй призыв» будет проводить исследования в 2014-2015 годах.

Если программа окажется эффективной, Минобрнауки будет просить об ее продлении.

Ракурсы страсти



Совет молодых ученых (СМУ) РАН при поддержке Клуба институтского творчества ИНЭОС РАН организовал в Центральном доме ученых выставку 120 лучших работ, присланных на объявленный СМУ фотоконкурс "Наука - это страсть". Снимки опубликованы также на сайте СМУ РАН. А награждение победителей (по три в каждой из номинаций - "Жизнь в науке", "Процессы и аппараты", "Макромир и микромир", "История", "Наука природы".) пройдет 7 ноября на Собрании молодых ученых РАН.

1. Газета "Научное сообщество" отметила свой десятилетний юбилей. Как и положено, юбилейный номер № 8-9 (сдвоенный) содержал теплые поздравления и добрые пожелания, к сожалению, не успевшие выйти в свет в бумажном варианте ко времени первого полноценного заседания Центрального совета ПР РАН 5 октября 2011 г.

Газеты смотрят и читают, и в связи с этим возникает естественный вопрос - а какое влияние в действительности оказывает газета на профсоюзную жизнь и в чем это проявляется?

Этот вопрос заслуживает отдельного обстоятельного анализа и широкого обсуждения, что следует сделать без особых промедлений, например, уже на "Правде" в начале 2012 г.

2. В последнее время мне и другим членам ПР РАН неоднократно приходилось слышать о том, что некоторые статьи в "НС" кому-то не нравятся, что "так нельзя писать" и т.п. В то же время, никаких принципиальных аргументированных письменных возражений на мои статьи мне не поступало. (Публикуемое в этом номере письмо М.П. Корчагиной, о котором мне стало известно уже после отправления моего текста в редакцию, не меняет сути отмеченного выше факта отсутствия принципиальных аргументированных письменных возражений на мои статьи, поскольку уровень аргументации и другие особенности этого письма лишь подтверждают необоснованность позиции М.П. Корчагиной, подробный анализ которой будет представлен в следующем выпуске НС.)

Что стоит за этим "наличием отсутствия" - непреодолимые трудности при попытке изложения того, что хочется сказать, намерение действовать иными методами или что-нибудь еще?

Предлагаю всем, у кого есть какие-либо соображения по поводу напечатанных в "НС" материалов публиковать их в этой же газете, чтобы каждый желающий мог сам оценить приводимые факты и соответствующую аргументацию. Для облегчения этой задачи тем, кому бывает трудно отделить форму от содержания, настоящий текст представляется в предельно упрощенной форме с нумерацией отдельных частей содержания.

3. Один из примеров указанной в п.2 ситуации уже был описан на стр. 13 предыдущего выпуска (№8-9) НС в статье "Упущенные возможности", где было приведено высказывание одного из участников XVI Поволжской ассамблеи 7 сентября в г. Плес о том, что газету "Троицкий вариант", специально доставленную в г. Плес, он не читал, а моя статья в НС ему не понравилась. Это заявление было частью весьма бурного "выступления", с помощью которого и при непосредственном участии еще одно-



го поименованного на той же странице 13 НС №8-9 участника фактически было сорвано обсуждение проблем, проявившихся при подготовке и проведении V Съезда ПР РАН.

Почему же никто из упомянутых персонажей, проявивших тогда такую активность, до сих пор не представил в печати свою принципиальную позицию по относящимся к ПР РАН вопросам, уже неоднократно поднимаемых на страницах НС и ТрВ?

Оставление без внимания и последствий любых необоснованных публичных заявлений способствует распространению безответственности и снижает качество обсуждений в профсоюзных структурах до базарного уровня. За базар надо отвечать! По этой причине необходимо принять специальное решение ЦС, обязывающее каждого выступающего ответственно относиться к своим заявлениям, используя при этом наивысший (имеющийся в наличии) уровень аргументации. Бездоказательные, лишённые необходимых аргументов утверждения, с каким бы серьезным и ученым видом они ни делались, должны сразу же получать соответствующую оценку по существу, а злоупотребление ими может служить основанием для организационных мер. В конце концов, на профсоюзные мероприятия расходуются средства из профсоюзных взносов, и расходование их на уводящую от сути дела болтовню просто недопустимо.

4. За последние годы в профсоюзе получила распространение практика игнорирования представителями руководства ПР РАН адресованных им запросов и вопросов, изложенных в письменной форме или в подписанных газетных публикациях. Часть (дюжина) таких вопросов изложена в моей статье "На развилке" в № 7 НС 2011 г. Некоторые из этих вопросов имеют уже многолетнюю историю.

Почему до сих пор на перечисленные вопросы нет письменных ответов?

Для устранения этой ненормальной ситуации и ее последствий необходимо принять решение ПР РАН (с обратной силой) об ответственности руководителей ПР РАН всех уровней за несвоевременные и/или неадекватные ответы на обращения, адресованные им персонально в письменной форме или в открытой печати.

Только факты, вопросы и предложения

5. Во время заседания ЦС 5 октября в процессе беседы с вице-президентом РАН академиком А.Д.Некипеловым я обратил его внимание на тот факт, что РАН, позиционируя себя как высшее научное учреждение или высшее экспертное сообщество, не всегда проявляет эти свои декларируемые качества должным образом. Кроме шумевшей и еще не закончившейся истории взаимодействия РАН с Петриком, тому есть и другие примеры. По центральным каналам ТВ сейчас широко и активно, а временами даже очень остро, идет обсуждение вопросов нашей новейшей истории и других злободневных общественно-политических и экономических проблем. В этих обсуждениях участвуют также и отдельные представители РАН, порой и "по разные стороны баррикад", как это было, например, в одной из недавних передач "Исторический процесс" (Кургинян-Сванидзе) с участием академика Ю.С. Пивоварова и член-корреспондента РАН Р.И.Хасбулатова.

Понятно, что мнения разных людей, в том числе и представителей РАН, не обязаны совпадать. Но почему же при этом не фигурирует мнение или заключение "высшего экспертного сообщества" и нет ссылок на фундаментальные академические исследования (если таковые имеются) по обсуждаемому острому вопросу? Александр Дмитриевич согласился с тем, что мнения могут быть разные, и сказал, что подобные исследования имеются. Однако остался открытым вопрос, почему об этих исследованиях мало что известно, почему они не популяризируются должным образом и не стали столь же широко известными, например, как "новая хронология" академика А.Т.Фоменко, хотя интерес к новейшей истории сейчас очень большой?

В связи с этим ПР РАН стоит обратить внимание руководства РАН на необходимость уделять большее внимание этим вопросам и организовать, например, хотя бы составление перечня важнейших событий новейшей истории за последние 25-30 лет, которые обязательно должны учитываться (со ссылкой на труды РАН) при анализе и оценке этого периода нашей истории и нашего нынешнего состояния, а также при любых попытках прогнозирования дальнейшего развития.

6. О необходимости реализации сформулированных в п. 2 и 3 предложений свидетельствует также случай, имевший место в другой день упомянутого выше заседания ЦС, когда при обсуждении вопроса о смете бывший председатель бывшей комиссии

по этике Т.Н.Тур, в нарушение и этики, и порядка ведения заседания, стала говорить о газетных публикациях, которые "так нельзя писать". Комиссия по этике, оказавшаяся в числе "неактивных" комиссий, фактически ничего не делала за последние годы, поскольку, по словам ее председателя, к ней никто не обращался.

Но почему же сама Тамара Николаевна не обращала и не обращает внимание на то, что адресованные бывшему Президенту ПР РАН Т.Л.Росляковой многократные и многолетние устные и письменные обращения остаются без удовлетворительного ответа и что до сих пор члены ПР РАН не могут ознакомиться со стенограммой предыдущего IV съезда? Что является причиной такого поведения - общее ослабление восприятия действительности или же его специфически ориентированная зашоренность, не позволяющая различать совершенно очевидные вещи и препятствующая в итоге адекватной оценке действительности, в результате чего возникает возможность различных, в том числе и предумышленных, искажений?

Ответы на эти вопросы необходимо получить непосредственно от Тамары Николаевны, введя при этом практику регулярных отчетов всех членов президиума ЦС и председателей его комиссий.

Кроме того, необходимо четко прописать процедуры проведения всех основных профсоюзных мероприятий и строго следить за их соблюдением. (Определенная работа в этом направлении уже ведется, в частности, А.Н. Зиновьевым). Напомним, что несоблюдение предписанных процедур относится к числу грубых нарушений, которые не только снижают эффективность работы, но и могут также служить средством для реализации различных злоупотреблений.

Еще одним способом предотвращения подобных провалов является открытый доступ ко всем материалам, касающимся деятельности профсоюза, и публичное обсуждение всех возникающих при этом вопросов.

7. О пользе открытости и дискуссий, кстати, говорил 5 октября в своем выступлении и А.Д. Некипелов. Но реальное осуществление таких намерений отнюдь не является простым делом, которое не требует никаких особых усилий.

При отсутствии достаточной оперативности на этот процесс начинают влиять, кроме основных, и другие факторы, как это проявилось, например, в дискуссии, начатой в ТрВ от 8 декабря 2009 г. по поводу закупок

дорогостоящего научного оборудования и роли Академинторга в осуществлении этих закупок. А.Г.Крушельницкий, один из инициаторов этого обсуждения, уехал из России на работу в Германию летом 2011 г., так и не дождавшись здесь исчерпывающих ответов на поднятые им вопросы. Полноценной дискуссии по этой проблеме пока не получилось. А.Д. Некипелов, отвечая на вопрос Е.Е. Онищенко, говорил об Академинторге и А.Г.Крушельницком, но без участия последнего в дискуссии она вряд ли окажется завершенной.

ПР РАН еще не успел содержательно выразить свое отношение к этой проблеме, хотя некоторые попытки в этом направлении предпринимались, но остались незавершенными. Возможно, что введение четкого регламента действий на случай возникновения подобных вопросов будет способствовать их более оперативному и эффективно-му решению.

8. Нынешний год отмечен еще одной датой: прошло уже двадцать лет с того дня, когда был принят Закон "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" от 24 октября 1991 г., который игнорировался властями за все время его действия, несмотря на Постановление Конституционного суда РФ от 31 мая 1993 г. В этом Законе было установлено, что все сбережения и бюджетные доходы граждан (зарплаты, пенсии, стипендии) должны индексироваться в соответствии с ростом розничных цен. К чему привело нарушение этого закона хорошо видно на примере нынешней позорно низкой стипендии аспирантов. Изъятые у бюджетников и дореформенных вкладчиков Сбербанка деньги пошли фактически на формирование у нас в стране бандитского капитализма со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Неужели в РАН и в ПР РАН отсутствовало понимание важности этого Закона? Если какое-то понимание все-таки было, то почему же тогда эти организации не приняли всех необходимых мер и не совершили всех тех необходимых действий, которые требовались для обеспечения выполнения этого Закона? Где фундаментальные исторические, экономические и политологические исследования этой проблемы? Если такие исследования имеются, то почему на них никто не ссылался, например, в яростной дискуссии по поводу хрущевских и гайдаровских реформ в передаче "Исторический процесс" российского (второго) канала ТВ 26 октября 2011 г., которую смотрели многие сотни тысяч зрителей?

Профсоюзу работников РАН и самой РАН необходимо обстоятельно проанализировать все допущенные за последние годы промахи и ошибки хотя бы для того, чтобы не стать жертвами их повторения, и устранить их негативные последствия.

Александр САМОХИН

Принято группой товарищей

На 5 съезде Профсоюза работников РАН были приняты поправки в Устав профсоюза. После съезда Устав был зарегистрирован. Однако зарегистрированный вариант отличается от принятого, как минимум, в одном пункте - а именно в п. 4.2.3.

В ранее действовавшем Уставе этот пункт имел следующий вид: "Первичные профсоюзные организации входят на добровольной основе в территориальные ...объединения с целью объединения усилий по ..." (часть слов опущена для подчеркивания смысла). На съезде было обращено внимание на то, что данный пункт вступает в противоречие с вновь появившимся в уставе положением (пункт 5.3.4) о том, что первичная профсоюзная организация обязана входить в состав территориальной. В связи с этим было предложено внести изменения в п. 4.2.3. Однако данная поправка не прошла.

Вот стенограмма обсуждения этого момента:

А.Н. ЗИНОВЬЕВ:

Пункт 4.2.3. звучит таким образом: "Первичные профсоюзные организации входят на добровольной основе в территориальные региональные, межрегиональные объединения с целью объединения усилий по представительству в защиту интересов членов профсоюза и организаций..." Нам кажется, этот пункт надо переделать, вместо слова "входят" поставив слово "создаются", и написать так: "Территориальные, межрегиональные объединения, организации создаются на добровольной основе первичными профсоюзными организациями...", далее по тексту.

Это чисто редакционная правка. Можно согласиться...

В.П. КАЛИНУШКИН

Давайте проголосуем. Кто за эту редакционную правку, прошу голосовать.

За - 105. У нас зарегистрировано 164 человека. Поправка не прошла. Надо 109 голосов.

Остается, как есть.

В.П. Калинушкин, ставший на следующий день председателем Профсоюза РАН, сказал: "Остается, как есть". Но в утвержденном уставе п. 4.2.3 стал кардинально другим: "С целью объединения усилий по ... на региональном уровне создаются территориальные организации".

Кем создаются, из кого создаются, добровольно или принудительно?

Понятно, что это риторические вопросы. Устав зарегистрирован.

Все что нам остается, так это помнить, что п.4.2.3 просто изменен товарищем или группой товарищей, но никак не Съездом.

Сергей ТАСКАЕВ



Центральный Совет профсоюза на первом заседании рассмотрел вопрос, который поднимает в своем материале С.Ю. Таскаев. В ходе обсуждения этой темы А.Н. Зиновьев объяснил действия редакционной комиссии съезда тем, что она посчитала невозможным сдавать на регистрацию устав, где один пункт противоречит другому. Поэтому редакционная комиссия в рамках полномочий, предоставленных ей съездом, внесла правку в обсуждаемый пункт. По итогам голосования членов ЦС данная правка была признана редакционной.



Эта статья представляет собой мои размышления по поводу статьи главного научного сотрудника Института общей физики РАН Александра Самохина «Мы, работники РАН...» в газете «Троицкий вариант» (№ 15 от 9 августа 2011 г.).

Оное сочинение глубокоуважаемого автора по стилю изложения, да и по содержанию, очень похоже на цитируемое им чеховское произведение «Злоумышленник». Если бы я не знала профсоюзной работы, то после прочтения такого опуса я бы тут же написала заявление о выходе из профсоюза. И даже больше, организовала бы акцию протеста под лозунгом: «Нам, работникам РАН, такой профсоюз не нужен!» Но поскольку я работаю в этом профсоюзе с 1994 года на освобожденной основе (а в РАН - с 1969 года), то знаю ситуацию не понаслышке, а изнутри, и не могу не ответить Самохину.

Сначала по поводу изложения автором его впечатлений от съезда. Атмосфера описана очень красочно: «Мозги плавильте и от жары, и от фантазмагоричности происходящего». У нас, северян, мозги не плавильте, а просто хорошо отогрелись от нашего постоянного холода. Мне, например, более 20 лет пришлось работать в экспедициях - ходить по лесам и болотам, и в дождь, и в снег. Многим еще сложнее приходилось. Все вынесли, не роптали. Это москвичи избалованы и климатом, и условиями работы, и финансированием.

Предшествующее съезду заседание Совета автор описал правильно. Действительно, В.Ф. Вдовин взял самоотвод, что было большой неожиданностью и главной причиной всех последующих событий. А В.П. Калинушкин прямо заявил, что будет баллотироваться только при условии принятия нового устава профсоюза. Вот в чем гвоздь программы! Оказывается, составители нового устава уже давно решили за делегатов съезда: избираем Калинушкина и под него делаем Устав. Но почему-то этого никто не заметил! Вероятно, у членов Совета мозги расплавились еще до начала съезда. Видимо, по этой же причине и Вдовин тянул с объявлением своего решения до последнего момента, не дай бог люди успели бы выдвинуть другую подходящую кандидатуру, и тогда Калинушкин, мог бы не пройти?!

Подчеркиваю, главная интрига - это самоотвод Вдовина за день до съезда. Правильно отметил автор статьи: этот поступок Вдовина демонстрирует «не очень уважительное и не очень ответственное отношение к профсоюзной организации» со стороны её руководителя. Как нежно, прямо-таки ласково сказано! И

Курс на разрушение

какой резкой критике далее подвергается глава исполнительного органа профсоюза президент Т.Л. Рослякова! Ну, просто злоумышленник какой-то, все гайки отвинтила!

Вот основной перечень её прегрешений:

- не назвала в отчете «проштрафившись» комиссии
- её генеральная линия - не обращать внимания на неприятные моменты и не отвечать на неугодные вопросы и критические замечания
- не реагировала на предсъездовские статьи в том же «Троицком варианте»
- нет стенограммы IV съезда профсоюза
- сорвала предсъездовскую дискуссию и т.д. и т.п.

Тов. Самохин, вы ведь живете в Москве, а не на Дальнем Востоке и не в Якутии. За 5 лет не могли потребовать опубликовать эту стенограмму? И потом, разве Вам не ясна разница между руководящим и исполнительным органом? Известно, рыба гниет с головы. А где был Совет? Почему молчал?

Об оценке работы профсоюза. По предъявленным Самохиным претензиям работе профсоюза не может быть дана неудовлетворительная оценка. Главное в этой работе - борьба за повышение оплаты труда и улучшение условий труда в РАН. В отчетном периоде было завоевано повышение оплаты труда научных сотрудников и научно-технического персонала. Ни в одной из бюджетных структур нет таких окладов, как у научного и научно-технического персонала в РАН: ни у врачей, ни у учителей. В РАН работает Отраслевое Соглашение. И это тоже заслуга Росляковой! Хорошо, что делегаты съезда помнят об этом, поэтому и проголосовали за признание работы профсоюзных органов удовлетворительной.

О принятии нового устава. В день работы по уставу председательствовал В.П. Калинушкин. Его главной задачей было «продать» угодный ему устав. А тут вдруг появился «сверхновый проект», как пишет автор. Председатель предложил без обсуждения принять за основу текст проекта устава, разработанного уставной комиссией. Естественно, делегаты не согласились. Тогда пошла дискуссия, причем председательствующий часто предоставлял слово сторонникам своей линии и очень редко оппонентам.

Какая тут демократия! Не нужна она нам! Один товарищ, не читавший этот второй проект, с пеной у рта клеймил его позором и призывал не рассматривать его вовсе. Но если бы он взял в руки этот документ, то понял бы, что это тот же вариант, что предложила уставная комиссия, но значительно улучшенный и сокращенный, с более удобной, не такой громоздкой нумерацией пунктов.

«Чтобы сравнить два варианта, мне надо 2-3- дня», - кричал Зиновьев. «Это срыв съезда», - вторил Самохин. «Уставная комиссия провела огромную работу», - выступал третий. Где она, эта огромная работа? Зиновьев взял ФНПРовский примерный устав и наш старый устав, выбросил главу о президенте профсоюза, смешал все в кучу - и готов новый проект. Зачем было удлинять текст устава подробными главами о первичных профсоюзных организациях и региональных структурах? Первички работают по своим положениям, составленным на основе принятого Советом профсоюза Типового положения, а региональные организации имеют свои уставы. Получилось, что у нас в одном уставе сошлись сразу три документа.

Меня удивили выступления делегатов съезда: мы не читали и не хотим читать, но проголосуем против. Вдовин, оставшийся еще руководителем профсоюза, отмалчивался. Мне хватило 2 часа, чтобы сравнить эти два проекта и прийти к выводу, что предложенный «группой товарищей» вариант очень хорошо продуман. Но делегаты проголосовали за плохой вариант. Значит, будем жить по нему!

Выборы нового руководителя профсоюза прошли так, как было задумано. Разве что немного пощекотала нервы Г.В. Чучева, мужественная женщина!

Но самый главный удар был нанесен по Росляковой. Нельзя, чтобы женщина была президентом! Когда был Хлебодаров, это нормально, а вот Рослякова - кость в горле у всех профсоюзных мужчин. Нет бы самим тащить этот воз. Взвалили на Рослякову, а после давай ее бичевать. Двуглавая или одноглавая структура - какая разница, лишь бы работала! А у автора статьи во всем виновата Рослякова, которая зачем-то ездила во Францию, да забыла отчитаться. Плюс приложила к материалам съезда брошюру с частушками, которые сочинили



работники РАН.

Самохину надо было назвать свою статью «Вариации на тему чеховского рассказа "Злоумышленник"», где в роли злоумышленника - Рослякова, а в роли Чехова - Самохин. И еще мне в связи с этой статьей вспомнилась басня Крылова «Слон и Моська».

Теперь о кадрах вновь избранного Совета. Его состав поменялся на какие-то единицы. Все осталось по-старому, даже председатели комиссий те же. Шибко занятый Вдовин не ушел, остался во многих ипостасях. Главное было - убрать должность президента профсоюза, обвинить Рослякову и «группу товарищей» в попытке срыва съезда. «А в остальном, прекрасная маркиза, все хорошо, все хорошо!»

Считаю, что статья Самохина о прошедшем съезде и работе руководящих органов, а также нападки других авторов на Т.Л. Рослякову наносят непоправимый вред Профсоюзу работников РАН, более того, способствуют его разрушению. В наше время профсоюзная работа не является престижной, не всегда и не везде оплачивается достойно. Чаще всего люди работают на голом энтузиазме! А тут еще подметные статьи их бичуют. Это наносит ущерб работникам профсоюза, освобожденным от основной работы. Куда смотрит председатель комиссии по этике Т.Н. Тур. А на месте Т.Л. Росляковой я бы подала иск в суд по статье о защите чести и достоинства и потребовала возмещения морального вреда в размере поездки во Францию вместе с «группой товарищей».

Мargarита КОРЧАГИНА

К политическим партиям, принимаящим участие в избирательной кампании по выборам Государственной Думы РФ

Обращение Профсоюза работников РАН

Переход страны на инновационный путь развития невозможен без создания условий для нормального функционирования и развития отечественной науки. Руководство страны неоднократно декларировало стратегическую роль науки в социально-экономическом развитии России, необходимость развития государственного сектора науки, ее поддержки, привлечения молодежи в науку. Тем не менее, из-за недостаточного финансирования науки, а также невнимательного отношения государственных органов к предлагаемым научным сообществом решениям ряда вопросов организационного плана, усугубляется ее кадровый кризис, разрушается инфраструктура, материально-техническая и приборная база учреждений РАН. Сложившееся в области конкурсного финансирования науки положение дел является совершенно неприемлемым и не позволяет нормально вести исследовательскую работу. Жизненный уровень большинства научных работников дошел до недопустимо низкого для цивилизованной страны предела.

Профсоюз работников РАН неоднократно выдвигал конкретные предложения и требования, нацеленные на кардинальное изменение государственной политики страны в интересах опережающего развития отечественной науки, подкрепляя их массовыми действиями - митингами, пикетами, маршами протеста, проведением чрезвычайных собраний научной общественности.

Мы обращаемся к политическим партиям, принимающим участие в избирательной кампании по выборам Государственной Думы Российской Федерации, с просьбой поддер-

жать в ходе предвыборной кампании и последующей парламентской деятельности наши требования, первые два из которых - срочные, а остальные рассчитаны на более длительную перспективу:

1. Внести изменения в проект закона о федеральном бюджете на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов в части финансирования государственных научных фондов - Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), - наиболее эффективных и результативных среди всех государственных организаций, ведущих конкурсное финансирование научных исследований. Установить на 2012 год объем финансирования РФФИ на уровне 10 млрд. руб., РГНФ - 1,5 млрд. руб., а к 2014 г. восстановить докризисные нормативы финансирования фондов: для РФФИ - 6% общих расходов федерального бюджета на гражданские исследования и разработки, для РГНФ - 1%. Снять в бесспорном порядке вопрос о налогообложении выплат с грантов этих фондов с января 2008 года, когда соответствующая норма вошла в Налоговый кодекс РФ. Провести необходимые изменения в деятельности фондов с учетом предложений научного сообщества.

2. Безотлагательно внести в Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ поправку, разрешающую расходование средств, полученных на проведение научно-исследовательских работ в виде грантов, контрактов и хозяйственных договоров, без проведения стандартных конкурсных процедур, предусмотренных данным законом. Учесть спе-

Сегодня все мы вступаем в полосу выборов. В ноябре Московская региональная организация будет определяться с руководителем, а в декабре мы выберем своих представителей в российский парламент. Даже большие тугодумы начинают понимать, что выборы - это момент истины, когда закладывается основа будущего. Хочу призвать всех коллег отнестись к предстоящей нам работе внимательно и ответственно.

Если говорить о нашей московской организации, во главе ее, на мой взгляд, должен стоять признанный ученый. В научной среде знак такого признания - ученая степень. Мы же профсоюз ученых, а не производителей или продавцов. Мы, не побоюсь этого слова, интеллектуальная элита России. Я уважаю всех работа-

Момент истины

ющих в академии людей. Но руководитель самой крупной региональной организации Профсоюза РАН должен быть кандидатом или доктором наук. Это обеспечит ему уважение как внутри нашей организации, так и со стороны работодателя.

И еще один важный момент. Человек, готовый возглавить организацию, должен отдавать себе отчет, куда он собирается ее вести, какие видит приоритеты в ее работе. И нам тоже он обязан дать такой отчет. А то бывает так, что выбрали, и все: человек ничего не должен, ничего не обещал (это характерно для нашего общества). Поэтому считаю необходи-

мым условием участия в выборном процессе наличие у кандидата в Председатели МРО письменной программы.

Конечно, хорошо было бы обсудить имеющиеся кандидатуры на специальном заседании Совета МРО. Эту идею высказал на прошлом совете, кажется, коллега Варнавский. Но нас тут же стали торопить, дескать, на дебаты уже нет времени. Я так и не понял, куда мы так торопимся?! К сожалению, все уже решено, назначено время отчетно-выборной конференции. Очень жаль, что придется выбирать, не имея необходимой для осознанного выбора информации.



цифику научной сферы в процессе ведущейся сейчас работы по совершенствованию законодательства о государственных закупках (проект закона о Федеральной контрактной системе).

3. Обеспечить повышение ежегодных расходов на научные исследования и разработки до уровня, принятого мировыми лидерами (3% ВВП), в том числе уже к 2015 году уровня государственной поддержки науки до 1,2 % ВВП. При этом финансирование фундаментальных исследований увеличить в 2 раза в 2013 году по отношению к 2011 году. Долю РАН в общем объеме средств, выделяемых на гражданскую науку из средств федерального бюджета Российской Федерации, повысить до 40%.

4. Внести изменения в нормативно-правовые акты, которые позволят повысить эффективность труда ученых: упростить и ускорить таможенное оформление научного оборудования, материалов, препаратов; установить обоснованные нормы командировочных расходов, утвердить льготное налогообложение для частного капитала, инвестирующего средства в развитие фундаментальных и прикладных исследований, снять законодательные ограничения на использование имущественного комплекса научных организаций для решения социальных проблем сотрудников.

5. Для возрождения и развития кадрового потенциала фундаментальной науки:

- увеличить к 2015 году должностные оклады сотрудников РАН не менее, чем в два раза по отношению к окладам по состоянию на конец 2011 года;

- установить минимальный уровень оплаты труда в государственных академиях наук в размере не менее двух прожиточных уровней для трудоспособного населения в регионе;

- установить для аспирантов очного обучения стипендии на уровне оклада по должности младшего научного сотрудника РАН;

- создать жилищные и социальные условия российским ученым на уровне, принятом по отношению к коллегам в странах с высоким развитием науки;

- предусмотреть в бюджете средства на реализацию дополнительного пенсионного обеспечения работников науки, в том числе обеспечить увольняющимся с работы научным сотрудникам РАН компенсацию не менее 80 % утраченного заработка на момент выхода на пенсию с последующей индексацией;

- внести Почётную грамоту Президиума РАН и Профсоюза РАН в перечень наград, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда" в субъектах Российской Федерации.

- обеспечить дополнительное финансирование льгот и преференций работникам, работающим в условиях крайнего Севера и приравненных регионов;

- обеспечить комплексное решение социально-кадровых проблем и выделение средств на поддержку просветительской и научно-образовательной деятельности детских оздоровительных лагерей, малых академий наук, школ юных исследователей.

6. Обеспечить выплату минимального размера оплаты труда, установленного по Российской Федерации, без учета компенсационных и стимулирующих выплат, как главную конституционную гарантию.

**Председатель Профсоюза РАН
В.П. КАЛИНУШКИН**

20 октября 2011 г.



Зато для декабрьских выборов информации у нас сколько угодно. На партию власти - "Единую Россию" - мы успели вдоволь наглядеться со всех сторон. И на уровне Москвы, где

ее представители обдурили нас с ветеранской грамотой, и на уровне всей страны, где словосочетание "партия жуликов и воров" известно даже ребенку. Мы прекрасно знаем и о том, как фракция ЕР в Госдуме отнесится к науке.

Я не собираюсь призывать вас, коллеги, голосовать за какую-то партию, каждый из нас имеет свои политические предпочтения. Но я уверен, что большинство едино во мнении - "ЕдРо" надо убирать в помойное ведро, оно продемонстрировало свою полную несостоятельность и некомпетентность. Если оно, не дай Бог, сохранит свои позиции в парламенте, в стране наступит полный крах, и очень скоро не будет ни науки, ни РАН. Мы на своем профсоюзном уровне видим: со всеми другими пар-

тиями можно работать, решать вопросы, а "Единая Россия" ни на какие контакты с нами не идет. На прошлом заседании совета В.П. Калинушкин рассказал, что представитель "ЕР" и ФНПР в Мосгордуме Антонцев недавно в очередной раз публично высказался против принятия московского закона о ветеранах, который, в частности, восстановил бы статус нашей грамоты.

Так что приходите на выборы друзья, ведите с собой родных и друзей, не дайте в очередной раз украсть ваш голос. И голосуйте за любую партию, кроме "ЕдРо"!

**Юрий Медовар,
председатель профкома Института
водных проблем, кандидат
в депутаты Государственной Думы
от партии «Яблоко»**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В НОЯБРЕ

10 ЧЕТВЕРГ

СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ
лауреат международных конкурсов
ОЛЕГ БЕЗИНСКИХ - контртенор
Большой зал - 18.30

11 ПЯТНИЦА

"БЛАГОДАРИЮ ТЕБЯ..."
Поет лауреат международных конкурсов, солист Новосибирского театра Оперы и балета
КАРЕН МОВСЕЯН
Прозвучат арии из популярных опер, песни из репертуара Муслима Магомаева, Фрэнка Синатры
Большой зал - 18.30

12 СУББОТА

"ДВА ЮБИЛЕЯ - ДВЕ СУДЬБЫ..."
Вспоминая
МАРКА БЕРНЕСА и **ВЛАДИМИРА ТРОШИНА**
Участуют народный артист России М. КИЗИН, заслуженные артисты России Л. ШУМСКИЙ, Г. ЮКАВСКИЙ, лауреаты международных конкурсов С. ПОЛАНСКИЙ, В. АНИКЕИЧИК, В. ПАНФИЛОВ, Т. КОПЛЕВИЧ - фортепиано. Ведущий - актер театра и кино А. КОЛЬЦОВ
Большой зал - 17 ч.

14 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра им. А.П.Бородина
Центрального Дома ученых РАН
Худ. руководитель и дирижер проф. П.Б.Ландо
Большой зал - 19 ч.

15 ВТОРНИК

Великие исполнители XX века
К 125-летию со дня рождения НАДЕЖДЫ ОБУХОВОЙ
Участуют заслуженные артисты России НЕЛЛИ ЛОШАК, НАТАЛЬЯ ВАСИЛЬЕВА, солистка Театра Ла-Скала, Венской оперы МАРИЯ РЯДЧИКОВА, лауреаты международных конкурсов ИРИНА СОКОЛОВА и АННА АВЕРИНА
Большой зал - 18.30

16 СРЕДА

"ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВСТРЕЧИ"
Концерт лауреатов международных конкурсов
АЛЬБЕРТА ЖАЛИЛОВА - баритон
НАТАЛЬИ УДАЛОВОЙ - сопрано
В программе:
любимые романсы, лирическая песня XX века.
Партия фортепиано заслуженный артист России
АЛЕКСАНДР КОГАН
Большой зал - 18.30

17 ЧЕТВЕРГ

ВЕЧЕР АВТОРСКОЙ ПЕСНИ
Сольный концерт лауреата конкурса авторской песни им. В.Грушина
ГАЛИНЫ ХОМЧИК
"ПЕСНИ НАШИХ КЛАССИКОВ"
Большой зал - 18.30

18 ПЯТНИЦА

КОНЦЕРТ-ПОСВЯЩЕНИЕ ОСКАРУ СТРОКУ
"АХ, ЭТИ ЧЕРНЫЕ ГЛАЗА..."
Участуют:
заслуженная артистка России ТАТЬЯНА КАБАШ
лауреаты международных конкурсов:
ВИКТОР СОЛОМЕНЦЕВ
ВАРДАН МАРКОС - скрипка
ДМИТРИЙ СТЕПАНОВИЧ - бас
Балет "ВОЗРОЖДЕНИЕ"
Большой зал - 19 ч.

19 СУББОТА

Заслуженная артистка России
лауреат премии им.А.С.Пушкина
ЛЮДМИЛА ГАВРИЛОВА
представляет моноспектакль

**"А ДУША МОЯ
ТОЙ ЖЕ ЛЮБОВЬЮ ПОЛНА..."**

АЛЕКСАНДР БЛОК, лирика
"Кармен" - цикл из 10 стихотворений
В концерте принимают участие солисты балета Воронежского государственного театра оперы и балета АННА СМОЛЪЯНИНОВА, заслуженный артист России МИХАИЛ НЕГРОБОВ, инструментальное трио "ЭЛЕГИЯ" СВЕТАЛАНА ПЕРШИНА, лауреат Всероссийского конкурса вокалистов ВАЛЕРИЯ ТИМОШЕНКО, лауреат международного конкурса гитаристов ДМИТРИЙ ДЮПИН.
Режиссер - НИКОЛАЙ БЕРГ
Большой зал - 18 ч.

22 ВТОРНИК

**СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ
заслуженной артистки России
ЕВГЕНИИ СМОЛЪЯНИНОВОЙ**

"В ЛУННОМ СИЯНИИ..."
В программе романсы, духовные песни России
Участует СВЯТОСЛАВ СМОЛЪЯНИНОВ - гитара
Большой зал - 19 ч.

23 СРЕДА

Вальсы, танго и музыка из кинофильмов
КОНЦЕРТ АНСАМБЛЯ СКРИПАЧЕЙ
под руководством
МАРТЫ КУШНИРСКОЙ
Участует Народный артист СССР
ИОСИФ КОБЗОН
Фортепиано АЛЕКСАНДР КОЛЕВАТОВ
Большой зал - 19 ч.

25 ПЯТНИЦА

"ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВСТРЕЧИ"
ПЕСНИ ДВУХ СТОЛИЦ
**КОНЦЕРТ
АНДРЕЯ СВЯЦКОГО**

В программе: танго, вальсы, романсы
Гитара - ОЛЕГ МАКСИМОВ
Большой зал - 19ч.

2 ДЕКАБРЯ - ПЯТНИЦА

ВЕЧЕР РОМАНСА

Солист Государственного Академического Большого театра России
ВЛАДИМИР ОГНЕВ - бас, лауреат Международных конкурсов
ВАЛЕРИЙ КУЧЕРЕНКО - тенор,
Партия фортепиано - заслуженный артист России
ВИКТОР ФРИДМАН
Большой зал - 19 ч.

3 ДЕКАБРЯ - СУББОТА

"Я ТОСКУЮ ПО РОДИНЕ..."
Вспомяная Петра Лещенко

В концерте участвуют лауреат международных конкурсов АЛЕКСЕЙ ПАРФЕНОВ - баритон, актер театра и кино, ВИТАЛИЙ ГРЕБЕННИКОВ - тенор, инструментальный коллектив "Вертоград" художественный руководитель Юрий Ступак
Большой зал - 19ч.

5 ДЕКАБРЯ - ПОНЕДЕЛЬНИК

**Творческий вечер
заслуженной артистки России
АЛИКИ СМЕХОВОЙ**

Актриса, певица и телеведущая представляет программу старинных романсов в сопровождении РОМАНА ЗОРЬКИНА - гитара
Большой зал - 18.30

АНЕКДОТЫ

После выделения в Москве специальной полосы для общественного транспорта на первое место по угонам в столице вышла продукция Голицынского автобусного завода.

Палеонтолог - дизайнер динозавров.

Провизор из городской аптеки с 20-летним стажем, находясь на отдыхе в Иране, во время экскурсии случайно расшифровала клинопись 6 века до н.э.

Надпись, запрещающая парковаться на этом месте, работает в России только в том случае, если ее наносят гвоздем прямо на машину.

Велика Россия! А машину поставить некуда...

Чиновник, не бравший взятку, ушел на пенсию по воде

Пост ГИБДД на Ленинградском шоссе, обеспокоенный перспективой дефолта, обратился к Бараку Обаме с предложением профинансировать дефицит бюджета США.

Местные власти, выдавая и отзывая разрешения на открытие ларьков "Шашурма", научились регулировать численность бродячих животных.

С каждыми новыми выборами мы все более успешно продвигаемся к нашему светлому прошлому.

Министр образования и науки издал приказ, согласно которому любая школа автоматически получает статус гимназии, если трудовик и физрук закодируются.

Все у нас в России хорошо, и нет никакой надежды на лучшее.

Кудрина уволили за то, что он отказался работать министром финансов в будущем правительстве нынешнего президента Медведева, которого твердо пообещал назначить премьером нынешний премьер-министр Путин, которого выберут президентом в 2012 году. Такой уверенности в завтрашнем дне в России еще никогда не было!

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Виктор КАЛИНУШКИН • 119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru • <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН»

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru • Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г.

Тираж 1000 экз. • Сдано в печать 07.11.2011 г. • При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС» г. Москва, Ленинский проспект д. 4 • Распространяется бесплатно