

ПОЗИЦИЯ

Приложение к газете «Научное сообщество»
Московской региональной организации
профсоюза работников Российской Академии наук

Май, 2007

Реформу науки - по уму, а не для галочки!



19 апреля 2007 г. Пушкинские ученые и студенты отмечают День науки по «старому стилю»

Появление этого Приложения - требование времени. Дело в том, что при подготовке каждого номера "НС" в портфеле редакции остается несколько достойных внимания читателей статей "негазетного" формата. Солидный объем и (или) отсутствие строгой привязки к событиям месяца заставляет откладывать их на потом, что приводит к полной утрате актуальности. Не всегда нам удается и разместить в газете полные версии обращений и решений профсоюза, важных для понимания научной политики нормативных актов.

Между тем, актив Профсоюза РАН настроен на серьезный анализ ситуации в науке и заинтересован как в материалах, дающих пищу для размышлений, так и в возможности опубликовать свои результаты. Надеюсь, что Приложение в этом поможет. В первом выпуске «Позиции» представлена позиция профсоюза и его активных членов по различным аспектам такой важной составляющей реформы науки, как оценка эффективности труда ученых.

В номере:

Приказ
о стимулирующих
надбавках нуждается
в корректировке
*Предложения профсоюза
направлены вице-
президенту РАН А.Д.
Некителову*

**Профсоюз против
нарушений трудового
законодательства**
*По итогам Чрезвычайного
собрания работников науки
в Пушкино*

**Реформы
глазами ученых**
*Н. Демченко и А. Самохин
ищут общий знаменатель*

Прокурор рассудит
*Борис Шестопалов из
Института цитологии
РАН оспаривает приказ о
надбавках через прокуратуру*

Предложения профсоюза

П.2.1.1. В наименовании предлагаем ограничить "Начисление баллов за публикации". По тексту добавить: "Написание статьи в энциклопедию дает 8 баллов. Статьи в журналах и сборниках, не относящихся к вышеперечисленным, и препринты дают 6 баллов. За подготовку отчетов, зарегистрированных в установленном порядке, по НИР, выполненным в рамках плана НИР института, начисляется балл, равный 0,25 объема отчета в печатных листах (в естественно-научных дисциплинах - 0,5). Балл между соавторами распределяется пропорционально объему участия исполнителя согласно служебной записке руководителя темы. Доли, меньшие 10 процентов, округляются до 10 процентов.»

П.2.1.3. В наименование добавить "... и проведение конференций".

Необходимо уточнить кто получает балл, только докладчик или авторы. Надо добавить "...долю получают все авторы".

По тексту добавить: "За проведение региональной, российской, международной конференции (симпозиума, съезда и т.п.) с числом участников более 100 дается 10, 30, 50 баллов. Для крупных мероприятий (свыше 300), а также мероприятий с числом участников 100-300, но, организованных для молодых ученых или со специальными условиями и участия молодежи (молодежные секции, льготные условия участия и т.п.) - балл удваивается. Балл для мелких мероприятий - от 50 до 100 участников делится на 2. В таком же объеме учитывается организация мероприятия с числом участников 30-50, если это международное мероприятие (в т.ч. семинар, совещание и т.п.) или мероприятие для молодых ученых".

Даже на самых авторитетных международных форумах, проводимых в России, 50% нероссиян не бывает. Предлагаем ограничиться 20% или вообще числом 20 неграждан. Т.к. при процентном подходе конференция с десятком иностранцев и десятком россиян и удовлетворит указанному требованию, а симпозиум на 500 участников с двумя сотнями иностранцев - нет.

П.2.1.4. Дополнить: "Подготовка и проведение лекций (курсов лекций, лабораторных курсов, семинаров, олимпиад) аспирантам, студентам, школьникам, учителям и т.п., проводимых в рамках научно-образовательной деятельности института устанавливается 2 балла (семинар - 1) за два академических часа. Включение конкретных научно-образовательных курсов в расчет индивидуальных ПРНД принимается специальным решением Комиссии".

П.2.1.5. Переименовать в "Инновационная деятельность" и дополнить: «Получение гранта признанного инновационного фонда - 10 баллов. Создание (руководство) фирмы инновационного пояса института-

Приказ о стимулирующих надбавках нуждается в корректировке

Обращение профсоюза к вице-президенту РАН А.Д. Некипелову

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич!

В связи с введением трехстороннего приказа № 243/745/68 от 3.11.06, зарегистрированного Минюстом 15.12.06 в РАН завершена разработка институтских Положений, предусмотренных п.1.6 "Порядка и условий применения стимулирующих выплат..." (далее Порядок). Уже на стадии подготовки поступали многочисленные запросы и предложения по изменению подходов, изложенных в Приказе и Порядке. Обобщая первый блок замечаний и предложений (очевидно, что с началом выплат надбавок эту работу потребуется продолжить), считаем целесообразным еще до начала выплат провести корректировку процедуры назначения надбавок стимулирующего характера, предусмотренную п.3.1. Положения, чтобы сгладить очевидные дефекты недостаточно отработанного на данный момент документа. В связи с этим прошу приостановить введение нового Порядка до утверждения РАН и согласования с МОН требуемых корректив.

В частности, на наш взгляд незаслуженно упущены из системы оценки эффективности научной деятельности столь важные показатели как экспедиционная, инновационная, выставочная, экспертная активность ученых. Разделы по публикациям и конференциям требуют дополнений: следует оценить и работу по организации конференций, и участие в написании энциклопедий, и публикации в прочих изданиях и препринтах (особенно для молодых ученых). Важный итог научной деятельности представляет собой подготовка и написание научного отчета по НИР, а также представление результата в годичный отчет РАН. Существенный факт публичного признания результативности научной деятельности ученого состоит в его членстве в признанных мировых и отечественных профессиональных научных сообществах, награждении медалями и премиями. Требуется конкретизация и корректировки подход к стимулированию научной молодежи. Предлагаем четко определить возрастные рамки для молодых и меры по обеспечению реального стимулирования руководителей и коллективов для вовлечения молодежи. Предлагаем также расширить научно-образовательный раздел Порядка с учетом практики этой деятельности в РАН.

Направляю Вам предварительный перечень предложений профсоюза.

Председатель Совета Профсоюза РАН В.Ф. Вдовин

50. Регистрация и постановка на бухгалтерский учет института объекта интеллектуальной собственности - 10».

П.2.1.6. Раздел переименовать в "Научно-образовательная деятельность" и объединить с разделом 2.1.4. По тексту дополнить: "Начисление баллов за руководство соискателями ученой степени и дипломниками. За руководство соискателем ученой степени, защитившим кандидатскую диссертацию, устанавливается балл 30, получаемый научным руководителем. Защита кандидатской диссертации - 30, докторской - 60. За руководство дипломником при условии его последующего поступления в аспирантуру или на работу в научную организацию или высшее учебное заведение устанавливается балл 10, получаемый научным руководителем. При совме-

стном руководстве дипломниками или соискателями ученой степени балл за руководство делится на число соруководителей. Научный консультант докторской диссертации получает 20 баллов. За оппонирование кандидатской диссертацией - 10 баллов, докторской - 20. Отрицательный результат заключения по оппонированной диссертации удваивает балл. Оппонирование на повторной защите удваивает балл. Руководители научных работ студентов и школьников, получивших дипломы призеров международных, российских и региональных конкурсов (олимпиад) - по 3, 2, 1 баллу соответственно, победителей - по 4, 3, 2 балла.

Работа в составе ученых (научно-технических) и диссертационных (докторских) советов - дает 5 баллов (кандидатских со-



ветов и ГЭКов - 3), балл ученого секретаря совета удваивается, председателя - утраивается».

Раздел 2.1. дополнить следующими подразделами:

2.1.8. Начисление баллов за участие в экспедициях. В целях стимулирования экспедиционной активности научных сотрудников за участие в экспедициях, полевых исследованиях, работе на научных станциях и стационарах, оформленных приказом по институту, научным сотрудникам и руководителям начисляется 0,2 балла за каждый день фактического участия в экспедиционных (полевых) работах. Балл научного руководителя экспедиции удваивается. В случае проведения экспедиции в регионах, имеющих региональный коэффициент, он применяется к начисляемому баллу, для экспедиций в регионы с аналогичными условиями в других странах, а также территорий с международным статусом (Антарктика, Арктика, Мировой океан) балл удваивается.

2.1.9. Начисление баллов за результаты работ, вошедших в ежегодные отчеты РАН. За работы, результаты которых вошли в ежегодный отчет РАН как важнейшие - 100 баллов, важнейшие - 50 баллов, за работы, результаты которых вошли в отчеты Научных советов отделений РАН - 20 баллов. Результаты, представленные к внедрению - 40. Баллы делятся на количество авторов работ, доли, меньшие 10 процентов, округляются до 10 процентов.

2.1.10. Поощрение грантовой и другой внебюджетной активности. Научные сотрудники и руководители, выигравшие конкурсы на получение грантов и проектов отечественных, зарубежных и международных научных фондов и организаций (РФФИ, Роснауки, РАН, МНТЦ и т.д.), оформленных в институте установленным образом, получают 5 баллов. Руководители инициативных НИР (ОКР, Контрактов) в рамках внебюджетных тем, выполняемых по заказам Минобороны, Росатома, других отечественных и зарубежных заказчиков получают по 5

баллов за одну работу. Выполнение крупных проектов (свыше 5 млн. руб.) поощряется умножением на коэффициент, равный кратности стоимости работы 5 млн. руб, но всего не более 20 баллов. Балл присваивается руководителю гранта (проекта, контракта) или распределяется между ним и заместителем в установленной руководителем гранта пропорции.

2.1.11. Выставочная активность. Участие в международных, российских, региональных выставках дает 30, 20, 10 баллов за один экспонат (стенд) соответственно, распределяемых по указанию ответственного исполнителя. Получение диплома удваивает балл. Получение диплома (медали) высшей оценки выставки - утраивает.

2.1.12. Экспертная деятельность. Работа экспертом в российских и международных фондах и организациях (РФФИ, МНТЦ и т.д.) дает 10 баллов. Экспертиза проектов и решений, выполненная по заказу органов государственной власти (федеральной и региональной), а также государственных структур дает 30, 20, 10 баллов соответственно. В случае отрицательного результата экспертизы балл удваивается.

2.1.13. Работа в российских и международных научных обществах. Членство в признанных российских и международных научных обществах дает 10 и 15 баллов соответственно по решению Комиссии.

2.1.14. Сотрудникам, награжденным медалями РАН (включая медали РАН с премиями для молодых ученых), Премиями Правительства и Государственными премиями и наградами, **начисляется 100 баллов** (балл делится на число соавторов). Премии и награды признанных международных научных сообществ - 50 баллов. Региональные премии и награды дают 20 баллов. Получение молодыми учеными знаков признания их научной активности добавляет им следующие баллы: лауреаты (победители) институтских конкурсов молодых ученых - 3 (5) баллов; то же - региональных - 5 (7) баллов, российские отличия (гранты Президента РФ молодым аспирантам, кандидатам, докторам и т.п., гранты Роснауки и других государственных структур и фондов) - 20 баллов.

Раздел 2.2. следует скорректировать: Результаты научной деятельности учитываются в индивидуальном ПРНД научного работника при условии, если они соответствуют требованиям трудового договора и/или должностной инструкции и/или иного документа, определяющего тематику и содержание выполняемых им работ (исследований), а также в рамках научно-образовательной деятельности института, выполняемой по планам, одобренным Ученым советом института и закрепленным за институтом решением Отделения.

В раздел 2.4. внести уточнение в конце фразы "...75% среднего ПРНД научных работников подразделения, включая его самого" и дополнить раздел фразой: "В случае, если ПРНД молодых сотрудников (см.п.2.5.) снижает суммарный балл руководителя, вместо вклада балла молодого сотрудника подставляется сохраняющая доля балла самого руководителя.

В П.2.5. конкретизировать возраст молодых ученых: "до 33 полных лет в оцениваемый год - без степени, до 35 - кандидатов и 40 - докторов наук". А также дополнить: "В целях стимулирования подразделений к вовлечению молодых сотрудников в научную работу, получение ими полагающейся доли баллов по п.п. 2.1.1, 2.1.3, 2.1.4., 2.1.7, 2.1.9 настоящего Порядка не уменьшает доли баллов остальных участников, т.е. в знаменателе дроби устанавливается число равное численности "взрослых" соавторов публикации, доклада, патента и т.п. Кроме того, только молодым сотрудникам (см.выше) за проведение семинаров молодыми сотрудниками начисляется 1 балл за каждый семинар, проведенный в институте (в отделе, лаборатории и т.п.) или в других организациях.

П.2.6. В целях обеспечения стимулирования участия в научных работах института инженерно-технических и вспомогательных специалистов, а также сотрудников, не работающих в РАН, сотрудничающих с институтом: студентов, школьников и преподавателей вузов и т.п., они не включаются в число соавторов работ и результатов, направленных от института, на которых делится балл, начисляемый за коллективные результаты (по п.п. 2.1.1, 2.1.3, 2.1.5, 2.1.7 Положения).

Комиссия ведет справочный учет ПРНД наиболее активных инженерно-технических и вспомогательных специалистов, непосредственно вовлеченных в научную деятельность (без их заявления). В случае высоких справочных показателей Комиссия дает рекомендации аттестационной комиссии института рассмотреть вопрос о переводе сотрудника на научную должность. При систематически низких ПРНД научного сотрудника комиссия просит рассмотреть вопрос о его квалификации.

П.3.1. невыполним в принципе: указанные сроки прошли. Следует написать: "Для начисления надбавок стимулирующего характера собираются заявки от научных подразделений организации в порядке, устанавливаемом руководителем организации с учетом мнения ее ученого совета. Начиная с 2008 г., подача заявок происходит до 31 декабря предыдущего года, рассмотрение заявок и вынесение решений - не позднее одного месяца после окончания срока подачи заявок. В 2007 году сроки подачи заявок определяются Распоряжением Президиума РАН".

ЗАЯВЛЕНИЕ

Рассмотрев текущее состояние государственной научно-технической политики и ее реализацию на федеральном уровне, Российский координационный комитет профсоюзных организаций и общественных объединений отраслевой, вузовской, академической, оборонной науки и государственных научных центров, Совет профсоюза работников Российской академии наук и Центральный совет общественного движения "За возрождение отечественной науки" считают необходимым выразить отдельным письмом свою озабоченность особенностями методов этой реализации.

Речь идет о нарушениях ряда норм трудового законодательства и прав профессиональных союзов, связанных с приказом Минобрнауки России, Минздрава России и РАН от 03.11.2006 №273/№745/№68 "Об утверждении видов, порядка и условия применения стимулирующих выплат, обеспечивающих повышение результативности деятельности научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук" (далее - Совместный приказ).

Отметим, что Совместный приказ выпущен во исполнение п.4 Постановления Правительства РФ от 22 апреля 2006 г. №236 "О реализации в 2006-2008 годах пилотного проекта совершенствования системы оплаты труда научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук". Поэтому важность Совместного приказа для работников научных государственных учреждений достаточно очевидна.

1. Подготовка Совместного приказа сопровождалась серьезным нарушением трудового законодательства - неисполнением двумя министерствами России в отношении Профсоюза работников РАН всех обязанностей и требований, определенных для органов федеральной государственной власти нормами ст.35.1 Трудового кодекса Российской Федерации "Участие органов социального партнерства в формировании и реализации государственной политики в сфере труда".

Эта статья Кодекса вступила в силу с 6 октября 2006 г. в соответствии с Федеральным законом от 30 июня 2006 года №90-ФЗ, т.е. до подписания и утверждения Совместного приказа федеральными органами государственной власти. В нарушение этой статьи Кодекса Минобрнауки России и Минздравсоцразвития России не обеспечили условий для участия Профсоюза работников РАН в разработке и (или) в обсуждении проекта Совместного приказа, хотя эта обязанность прямо

Профсоюз против нарушений трудового законодательства

По итогам Чрезвычайного собрания работников науки в Пушкино

Президенту Российской Федерации В.В. Путину, председателю Правительства РФ М.Е. Фрадкову, уполномоченному по правам человека в РФ В.П. Лукину, секретарю Общественной палаты РФ академику Е.П. Велихову, профсоюзам России, научной общественности России

определена ч.1 ст.35.1 Трудового кодекса. Тем самым, помимо ст.35.1 Трудового кодекса были нарушены права Профсоюза работников РАН на участие в разработке проектов нормативных трудовых актов, определенные ст.370 Трудового кодекса.

Проект Совместного приказа, а также документы и материалы, необходимые для его обсуждения, в нарушение ч.2 ст.35.1 Трудового кодекса, не были направлены указанными федеральными органами государственной власти на рассмотрение Профсоюзу работников РАН. Вследствие этого было нарушено право Профсоюза работников РАН на высказывание собственного мнения относительно проекта Совместного приказа, и не проводилось обязательного рассмотрения этого мнения органами государственной власти, хотя эти положения прямо определены ч.3 ст.35.1 Трудового кодекса. Тем самым, помимо нарушения ст.35.1 была нарушена и ст.144 Трудового кодекса, требующая учета мнения соответствующих профсоюзов (объединения профсоюзов) при установлении системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений.

Особо подчеркнем, что неисполнение ст.35.1 Трудового кодекса органами федеральной власти категорически недопустимо не только потому, что Трудовой кодекс РФ нельзя нарушать ни на каком уровне властных полномочий. Данное нарушение влечет за собой нарушение органами федеральной власти ряда основополагающих принципов социального партнерства, определенных ст.24 Трудового кодекса (уважение и учет интересов сторон; заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях; содействие государства в укреплении и развитии социального партнерства на демократической основе; соблюдение сторонами и их

представителями законов и иных нормативных правовых актов), нарушение целей и одной из задач трудового законодательства, определенных ст.1 Трудового кодекса (участие работников и профессиональных союзов в установлении условий труда и применении трудового законодательства в предусмотренных законом случаях), нарушение одного из основных принципов правового регулирования трудовых отношений, определенных ст.2 Трудового кодекса в соответствии с Конституцией Российской Федерации (социальное партнерство, включающее право на участие работников, работодателей, их объединений в договорном регулировании трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений). Нарушения такого уровня дискредитируют процессы демократизации нашей страны, связанные с расширением прав трудящихся в управлении государством, блокируют процессы создания полноценного гражданского общества и серьезно роняют авторитет федеральных органов государственной власти в глазах всех профсоюзов России.

Отмечаем, что, несмотря на всю социальную значимость статьи 35.1 Трудового кодекса, за нарушение данной статьи никаких мер в отношении представителей власти главой 9 Трудового кодекса "Ответственность сторон социального партнерства" не предусмотрено. Учитывая всю серьезность нарушения именно статьи 35.1 Кодекса, считаем принципиально необходимым, чтобы этот прецедент был соответствующим образом оценен Правительством РФ и законодательными органами Российской Федерации.

2. На основании Совместного приказа руководителям всех научных учреждений РАН было разослано письмо №2-10115-7324/55 от 31.01.2007 "О введении в действие приказа Минобрнауки России, Мин-



Николай АНДРИУШОВ

здравсоцразвития России и РАН от 03.11.2006 №273/№745/№68", требующее от институтов РАН перехода на новую систему стимулирующих выплат не позднее 1 марта 2007 г. По всей стране в институтах РАН с 1 марта введены новые Положения о надбавках и производятся действия, определенные Совместным приказом. В связи с этим возник ряд вопросов юридического и правового характера, требующих срочной экспертизы в связи с обоснованными сомнениями в соответствии этого нормативного акта трудового права Трудовому кодексу.

Дело в том, что среди прочих видов стимулирующих надбавок для повышения результативности деятельности научных работников Приложение №1 Совместного приказа вводит для научных работников надбавки (т.е. решает задачу оплаты труда) по индивидуальным количественным показателям результативности научной деятельности (ПРНД). Методика определения индивидуальных показателей, порядок их учета и процедура назначения надбавок определены Приложением №2 Совместного приказа. В соответствии с этими нормами указанные индивидуальные показатели являются информацией, касающейся конкретного работника и необходимой работодателю в связи с трудовыми отношениями для оценки количества и качества работы, исполняемой работником.

Тем самым и **индивидуальные показатели, и действия с ними фактически определяются Совместным приказом как персональные данные работника, а все действия с ними - получение, хранение, комбинирование - фактически являются обработкой персональных данных работника** и должны рассматриваться прежде всего в этом контексте и в контексте главы 14 Трудового кодекса.

Совокупность данных, определенная Приложением №2 Совместного приказа как индивидуальный показатель результативности научной деятельности, безусловно, идентифицирует навыки и профессиональные характеристики данного конкретного научного работника и используется работодателем для установления величины персональной надбавки, которая реализует право работника на "своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы" (ст. 21 Трудового кодекса).

Ратифицированная Российской Федерацией (Федеральный закон от 19.12.05 №160-ФЗ) Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных определяет "персональные данные" как информацию, касающуюся конкретного или могущего быть идентифицированным

лица ("субъекта данных");

Таким образом, в качестве сведений об индивидуальных навыках и профессиональных характеристиках, используемых для оценки количества и качества работы, индивидуальные ПРНД научных работников полностью соответствуют определению понятия "персональные данные работника", данному в ст.85 Трудового кодекса.

Согласно этой статье, обработкой персональных является "получение, хранение, комбинирование, передача или любое другое использование персональных данных работника". Вышеуказанная Конвенция Совета Европы определяет, что "автоматическая обработка" включает следующие операции, если они полностью или частично осуществляются с применением автоматизированных средств: накопление данных, проведение логических или/и арифметических операций с такими данными, их изменение, стирание, восстановление или распространение.

Таким образом, все действия с индивидуальными ПРНД научных работников, определенные в Приложении №2 Совместного приказа, полностью соответствуют определению понятия "обработка персональных данных работника".

С этих позиций и в этом контексте все положения Приложения №1 и Приложения №2 Совместного приказа, также как и все выпущенные на их основании нормативные акты и действия, должны полностью и неукоснительно соответствовать всем статьям гл.14 Трудового кодекса Российской Федерации "Защита персональных данных работника" - от порядка персонального получения таких данных до обеспечения гарантий их защиты и ответственности за нарушение норм, регулирующих их обработку и защиту.

При рассмотрении Совместного приказа в контексте гл.14 Трудового кодекса принципиально важным становится, прежде всего, следующее обстоятельство.

В соответствии с п.2 ст.86 Трудового кодекса Российской Федерации "при определении объема и содержания обрабатываемых данных работника работодатель должен руководствоваться Конституцией Российской Федерации, настоящим Кодексом и иными федеральными законами". Совместный приказ, который не является федеральным законом, своей нормой определяет перечень обрабатываемых персональных данных, нарушая указанную норму ст. 86 Трудового кодекса и принципиально значимую норму ст.5 Трудового кодекса, устанавливающей юридическое верховенство Кодекса в системе нормативных правовых источников трудового права.

Комментируя подобные действия на примере перечня стандартизированных

Принятие приказа о стимулирующих надбавках без участия Профсоюза РАН - грубейшее нарушение действующего законодательства. Правительство и органы представительной власти РФ должны дать оценку этому факту.

персональных данных работника, введенных Постановлением Госкомстата России от 6 апреля 2001 г., авторы труда "Комментарии к Трудовому Кодексу Российской Федерации" (ответственные редакторы А.М. Куренной, С.П. Маврин, Е.Б. Хохлов. "Юрист", 2005) не только констатируют расширение требуемого круга сведений в нарушение ст. 86 Трудового кодекса Российской Федерации, но и заключают, что "поскольку получение указанной информации не предусмотрено федеральным законом, отказ работника от ее представления не может повлечь для него неблагоприятных последствий" (комментарий к п.2 ст. 86), признавая тем самым указанную норму Постановления юридически ничтожной.

В случае с Совместным приказом ситуация усугубляется тем, что этот нормативный акт не только вводит свой, дополнительный, перечень персональных данных в нарушение норм ст.86 и ст.5 Трудового кодекса, но и требует от работодателя вполне определенных действий по их использованию в системе оплаты труда каждого конкретного научного работника. Отказ от предоставления персональных данных, как не предусмотренных федеральным законом, в соответствии с Совместным приказом лишает работника стимулирующей надбавки, что будет являться для него не только явно неблагоприятным последствием, но и прямым нарушением его прав, определенных ст. 21 Трудового кодекса.

Таким образом, ситуация с Совместным приказом в контексте статей главы 14 Трудового кодекса Российской Федерации может рассматриваться не только как применение нормативного акта, по своей сути нарушающего п.2 ст.86 Трудового кодекса, но и как принуждение и работодателя, и работника к обязательному нарушению этой нормы ст.86 Трудового Кодекса РФ. В соответствии с этим в данном контексте возникает вопрос о правомочности всего документа и о потенциальной ответственности и пределах полномочий должностных лиц, подписавших документ.

При дальнейшем рассмотрении этого нормативного акта в контексте главы 14 Трудового кодекса возникают и другие вопросы о соответствии ряда его положений Трудовому кодексу. Так, например, прямая норма пункта 6 ст.86 Трудового кодекса Российской Федерации указывает, что "при принятии решений, затрагивающих интересы работника, работодатель не имеет права основываться на персональных данных работника, полученных исключительно в результате их автоматизированной обработки или электронного получения". Но пункт 2.1.7. Приложения №2 Совместного приказа рекомендует ввести в 2006-2007 г.г. учёт в индивидуальном по-

казателе научной деятельности международного индекса цитирования научных работников и требует введения в 2008 г. учёта российского индекса цитирования. Напомним, что персональный индекс цитирования сегодня получается исключительно автоматизированной обработкой данных, находящихся за пределами России, в результате доступа к средствам электронной связи.

3. В подавляющем большинстве научных коллективов РАН отмечается, что **список показателей эффективности работы ученых неполон и во многом некорректен**. Так в нем не учитываются такие факторы как стендовые доклады, выступления на научных сессиях Президиума РАН и отделений, включение результатов в доклады академиков-секретарей и Президента РАН, и т.д.

Не учитывается работа по созданию сложных экспериментальных установок, разница в работе теоретиков и экспериментаторов и многое другое. Баллы, вы-

учеными 2-го сорта. Отметим, что благодаря именно этим коллективам институты РАН сохранили свою жизнеспособность, т.к. без получаемого ими целевого финансирования институты просто бы рухнули из-за абсолютной недостаточности средств.

Приказ практически невозможно исполнить в 2007 г., т.к. в соответствии с его пунктом 3.1, данные на ученых для выплаты надбавок в 2007 г. должны быть собраны до 31 декабря 2006 г.

4. Подводя итог всему сказанному выше, Российский координационный комитет профсоюзных организаций и общественных объединений отраслевой, вузовской, академической, оборонной науки и государственных научных центров, Совет профсоюза работников Российской академии наук и Центральный совет общественного движения "За возрождение отечественной науки" констатируют, что при подготовке Совместного приказа федеральными органами государственной власти была грубо нарушена ст.35.1 Трудово-

Индивидуальные ПРНД попадают под понятие "персональные данные работника", поэтому действия с ними должны регламентироваться соответствующими нормами трудового права.

ставляемые за показатели, ничем не обоснованы и, как показали проведенные расчеты, дают подавляющее преимущество руководителям институтов и подразделений за счет устных и приглашенных докладов на конференциях, а также научным подразделениям, в состав которых входят сотрудники, длительное время находящиеся за границей.

Совершенно недопустимым является факт заниженной оценки отечественных журналов на основании низких международных индексов цитирования. В результате надбавки за счет российского бюджета будут выплачиваться не рядовым ученым, работающим в России в тяжелых условиях и на благо российской науки, а руководителям крупных научных подразделений и ученым, которые фактически работают за границей.

Термин "индивидуальный показатель результативности научной деятельности научных работников", применяемый в Приказе, не корректен. Расчет этого показателя составляет за бортом коллективы, работающие по выполнению государственного оборонного заказа, по заказам "силовых" ведомств. Практически все коллективы и ученые, которые решают задачи государственной важности для России, оказываются в соответствии с правилами расчета

кодекса Российской Федерации, нарушен ряд принципов и положений ряда основополагающих статей Раздела I и Раздела II, статей 144 и 370 Трудового кодекса.

Как юридический документ, Совместный приказ №273/№745/№68 требует срочной правовой экспертизы, поскольку рассмотрение этого документа в контексте статей гл.14 Трудового кодекса ставит под сомнение соответствие этого нормативного акта трудового права Трудовому кодексу и, как следствие, его правомочность.

Совершенно очевидно, что при неукоснительном соблюдении ст.35.1 федеральными органами государственной власти все вопросы, связанные с положениями главы 14 Трудового кодекса, были бы исключены еще на уровне подготовки проекта.

5. Представляется важным рассмотреть еще одно обстоятельство, хотя и не связанное непосредственно с Совместным приказом, но характеризующее отношение официальных представителей Минобрнауки России и Минздравсоцразвития России к соблюдению основополагающих норм трудового законодательства. Речь идет о **возрастном цензе**, положение о котором не было включено в Устав Российской академии наук, принятый Общим собранием РАН 28 апреля 2007г.

Очевидно, что введение такого ценза уставом организации является прямым нарушением ст.3 Трудового кодекса "Запрещение дискриминации в сфере труда", поскольку нет требований федеральных законов, вводящих в порядке исключения эту норму по отношению к научным сотрудникам. **Абсолютно невероятно, чтобы члены Правительства РФ не были знакомы с основами законодательства РФ, в том числе с основными началами трудового законодательства,** изложенными в гл.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Ситуация с несоответствием возрастного ценза статье 3 Трудового кодекса заведомо известна руководителям Минобрнауки России и Минздравсоцразвития России, поскольку в Государственной Думе готовится проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", которым среди прочего предлагается ввести в Российской Федерации возрастные ограничения для ряда должностей научных сотрудников.

Несмотря на известную норму ст.3 Трудового кодекса, представители Минобрнауки России в своих публичных выступлениях неоднократно "рекомендовали", а по сути дела требовали, ввести возрастную ценз в Устав РАН. Более того, удивительно, что эта позиция, наряду с другими основополагающими позициями так называемого Модельного устава государственной академии наук, является согласованной позицией ряда министерств, в том числе министерств экономического блока.

По нашему мнению, все упомянутые выше и рассмотренные в совокупности действия Минобрнауки России и Минздравсоцразвития России, достаточно ясно характеризуют как стиль действий указанных министерств, так и их отношение к трудовому законодательству Российской Федерации.

В связи с этим возникает вопрос к Правительству Российской Федерации: **как оно официально оценивает и квалифицирует действия правительственных структур и пределы должностных полномочий членов Правительства РФ, официально и осознанно требующих, в частности от Российской академии наук, противоправных действий как одного из обязательных условий для согласования Устава РАН?**

6. Учитывая всю важность и социальную значимость обсуждаемых вопросов, Российский координационный комитет профсоюзных организаций и общественных объединений отраслевой, вузовской, академической, оборонной науки и государственных научных центров, Совет профсо-

юза работников Российской академии наук и Центральный совет общественного движения "За возрождение отечественной науки" считают своей обязанностью и гражданским долгом обратиться с этим письмом к руководству России, всем профсоюзам России и к научной обществу страны.

Мы обращаемся к Президенту РФ В.В. Путину и просим, учитывая имеющийся прецедент, распорядиться о подготовке предложения по введению в гл. 9 Трудового кодекса Российской Федерации положений об ответственности за нарушение статьи 35.1 Российской Федерации органами власти разных уровней и направить их в Государственную Думу РФ.

Мы обращаемся к Секретарю Общественной палаты РФ академику Е.П. Велихову, с тем, чтобы Общественная палата обратила особое внимание на все случаи нарушения ст. 35.1 Трудового кодекса, препятствующие формированию нормального гражданского общества.

Мы обращаемся ко всем профсоюзам России с призывом обратить особое внимание на контроль неукоснительного исполнения представителями власти ст.35.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Мы обращаемся к Председателю Правительства РФ М.Е. Фрадкову с требованием дать официальную оценку нарушению ст.35.1 Трудового кодекса РФ Министерством образования и науки РФ, Министерством здравоохранения и социального развития РФ, Министерством юстиции РФ, зарегистрировавшим приказ, содержащий нормы трудового права с явными нарушениями законодательства о труде, Требуем остановить действие Совместного приказа №273/№745/№68 и провести официальную правовую экспертизу этого документа в контексте гл.14 Трудового кодекса РФ. Мы убеждены, что в сложившейся ситуации Правительство РФ должно дать официальную оценку осознанным действиям членов Правительства РФ, склонявших Российскую академию наук к нарушению трудового законодательства Российской Федерации при подготовке проекта Устава РАН.

Мы обращаемся к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину с просьбой рассмотреть соответствие Совместного приказа №273/№745/№68 статьям гл.14 Трудового кодекса Российской Федерации, федеральному законодательству о защите информации, положениям Конвенции Совета Европы "О защите личности в связи с автоматической обработкой данных" и связанным с ней международным актам, официально признанным Российской Федерацией, на предмет наличия массовых или грубых нарушений прав и свобод

граждан.

Мы обращаемся к ученым-правоведам России, считая, что они могут и должны провести общественную экспертизу Совместного приказа как нормативного акта трудового права федерального уровня, который уже действует по всей территории страны во всех институтах РАН по отношению примерно к 50-ти тысячам научных сотрудников.

Мы обращаемся ко всем научным сотрудникам РАН с просьбой об общественной экспертизе Совместного приказа, считая, что научные сотрудники и Ученые советы институтов, исполняя требования Совместного приказа, имеют право высказать свое мнение по всему комплексу проблем этого документа Министерству образования и науки РФ, Министерству здравоохранения и социального развития РФ и Президиуму РАН.

Мы обращаемся с призывом о бдительности к научной общественности России и всем профсоюзным организациям, объединяющим работников науки. Информация об обстоятельствах процесса реформирования отечественной науки необходима, прежде всего, в связи с тем, что пилотный проект совершенствования системы оплаты труда в РАН будет служить исходной точкой при разработке систем оплаты труда других государственных академий наук и вузов России.

В связи с вышесказанным Профсоюз работников РАН считает необходимым потребовать отмены данного Совместного приказа. Позиция Профсоюза состоит в том, что в 2007 г. институты РАН должны применять ранее действовавшие положения о стимулирующих надбавках, выработать собственные предложения по их корректировке с учетом того, что должна быть обеспечена гласность годового объема фонда при распределении стимулирующих надбавок, подать в Президиум РАН предложения, на какие именно показатели в работе ученых следует обращать внимание при определении размера стимулирующих выплат. Эти материалы должны быть проанализированы Президиумом РАН вместе с нормативной базой по процедуре учета персональных данных, а необходимые перечни персональных данных закреплены в федеральном законе. На их основе с учетом мнения Профсоюза работников РАН должны быть выработаны соответствующие типовые положения с целью введения в действие с 2008 года.

Председатель РКК **А.С. МИРОНОВ**

Председатель Совета Профсоюза работников РАН **В.Ф. ВДОВИН**

Председатель Центрального совета общественного движения "За возрождение отечественной науки" **Б.С. КАШИН**

14 апреля 2007 г.

Семинар в МГУ

В конце декабря прошлого года в помещении факультета биоинженерии и биоинформатики МГУ состоялся **Рождественский семинар** по проблемам науки и образования, который начался в 17:30 и продолжался более четырех часов. С докладами и в дискуссии выступило 10 человек Аудитория 212, где проходил семинар, была заполнена почти целиком, и значительная часть присутствовавших досидела до конца, несмотря на уже достаточно позднее время. Вел семинар **М.С. Гельфанд**. Некоторое время в аудитории присутствовал также **Д.В. Ливанов** - статс-секретарь-заместитель министра МОН, но явного участия в происходящем не принимал.

Поскольку подробную информацию об этом семинаре можно найти на сайте <http://www.scientific.ru> (форум "Бытие российской науки"), мы ограничимся здесь только некоторыми комментариями и замечаниями к ряду затронутых там вопросов.

Изложение первого доклада **"Наука, образование и академическая карьера в континентальной Европе, Британии и США: сравнительный анализ"**, содержащего большое количество конкретного материала и самого объемного по содержанию и по времени на семинаре, было весьма выразительным и динамичным. Примечательна в данном случае и личность докладчика. **А.А. Корнышев** в 1971 г. закончил МИФИ, факультет Теоретической физики. Как лауреат премии Гумбольдта получил возможность работать в Германии. Работает за рубежом по международным программам свыше десяти лет. Получил кафедру Химической физики в "Империиал колледж" (Великобритания). Если оценивать условно в баллах индекс цитирования, то Нобелевский лауреат имеет в среднем 50-52 бала, а докладчик в этой системе оценки имеет 30-32 бала.

Второй доклад **"О мерах по повышению международного уровня и влияния российских фундаментальных исследований"** представил член-корреспондент РАН **А.В. Соболев**, часто упоминаемый на вышеуказанном форуме как автор известного предложения ("гранты Соболева" см. <http://www.researcher-at.ru>), предложил проводить конкурсы трех типов: 1) конкурс на занятие должностей международных профессоров; 2) конкурс международных исследовательских проектов; 3) конкурс грантов на приобретение и обслуживание дорогостоящего оборудования. Предлагалось также создать экспертную базу для каждого "отраслевого" отделения РАН, причем эта база должна носить международный характер. Отбор экспертов проводить с учетом критерия - индекса цитирования работ предполагаемого кандидата, при этом учитывать различие граничных оценок этого критерия в различных отраслях знаний.

Со многими положениями доклада можно

Реформы глазами ученых

Н. Демченко и А. Самохин ищут общий знаменатель

Многолетние реформаторские воздействия на российскую науку вместе с предшествующим этапом ее непосредственного ограбления, удивительным (для некоторых) образом совпавшим с периодом первоначального накопления капитала, не могли не повлиять на менталитет и поведение работников науки. Некоторые из них ушли из науки навсегда, другие в поисках приемлемых для занятия наукой условий сменили место своего постоянного проживания, третьи остались существовать в ландшафте российской науки, в частности, в системе Российской академии наук. Оставшийся контингент при этом также очень далек от однородности и монолитности, что способствует дополнительным проявлениям не только профессиональных, но и многих других общечеловеческих качеств его представителями уже не на страницах научных изданий, а и за их пределами. Некоторые впечатления от возникающей при этом весьма пестрой картины излагаются ниже на примерах различных семинаров, собраний и виртуальных форумов.

согласиться - например, с необходимостью обеспечить научным работникам полнотекстовый электронный доступ к основным международным журналам. Заметим, что дополнительные расходы на подобные цели вряд ли приведут к инфляции, с которой так усердно борется правительство, поддерживая многие годы российскую науку в состоянии относительного и абсолютного обнищания. Правительство в большом долгу перед наукой и своими гражданами, однако о необходимости выплаты этого долга никто из выступавших на семинаре, к сожалению, не напомнил.

В то же время, нельзя было не обратить внимания на одно вот такое утверждение А.В. Соболева: "Каждое цитирование - это экспертная оценка цитируемой работы". К сожалению, совсем не редкими исключениями являющиеся такие случаи, когда цитируемые работы просто не читаются теми, кто их цитирует. Это обстоятельство порой может приводить к далеко идущим последствиям и массовым заблуждениям, вроде описанной у Ильфа и Петрова истории с сооружением в городе Колоколамске конной статуи Тимирязева, поскольку все, в том числе и скульптор Шац, думали, что Тимирязев - это герой гражданской войны в должности комбрига. Из последующего кулуарного общения выяснилось, что докладчик на этом своем утверждении не настаивает и ему известно, что иногда даже эксперты не очень внимательно читают оцениваемые ими работы.

Эти два обстоятельства в сочетании с другими "общечеловеческими" факторами могут приводить - и так и приводят! - к гигантским недоброкачественным флуктуациям в потоках цитирований и связанных с этим работ. Вот что написано, например, по этому поводу в статье **Е.Б. Александрова и В.С.**

Запасского "В погоне за "медленным светом"" (УФН, т.176, № 10, 2006г.):

- В заключение отметим, что в этой статье мы не ставили задачу дать исчерпывающий обзор публикаций по "медленному свету". Так что большое число работ, посвященных этим явлениям, несомненно, остались за рамками нашего обсуждения. Тем не менее проведенный анализ позволяет нам с определенностью утверждать, что значительное число опубликованных заявлений о наблюдении "медленного света" являются ошибочными или, в лучшем случае, безосновательными. Ситуация усугубляется тем, что даже самые очевидные физические ошибки, допущенные в этих работах, систематически остаются "незамеченными", а соответствующие публикации не получают критической оценки в литературе и продолжают сохранять свой высокий уровень цитируемости. При этом можно заметить, что все работы, вовлеченные в эту тематику, безотносительно к их научной новизне и степени достоверности, публикуются в престижных изданиях и автоматически приобретают высокий рейтинг, тогда как попытки выразить на страницах этих же изданий сомнение в доброкачественности подобных "достижений" встречают решительное корпоративное противодействие. Такое положение дел, на наш взгляд, вредит и престижу науки, и признанию истинных достижений этого направления физической оптики.

В том же номере УФН в статье **В.М. Аграновича и Ю.Н. Гартштейна "Пространственная дисперсия и отрицательное преломление света"** обсуждается другой случай подобного рода:

- Недавнее наблюдение отрицательного преломления в области микроволн [Shelby R.A., Smith D.R., Shultz S. Science 292, 77, 2001] и теоретическое предсказание воз-



Николай АНДРЮШОВ

возможности так называемой идеальной ("perfect") фокусировке света [Pendry J..B. *Phys.Rev.Lett.* 85, 3966, 2000] привело к повышенному интересу к материалам с отрицательным преломлением. На эту тему опубликовано множество статей в научных и популярных журналах и даже в газетах. Причем очень часто отправным пунктом в развитии исследований отрицательного преломления считается упоминавшаяся выше работа Веселаго 1968 года [Веселаго В.Г. УФН, 92, 517, 1967]. В действительности, как уже отмечалось во введении, история отрицательного преломления света началась значительно раньше - глубокое понимание сути этого явления было достигнуто Л.И. Мандельштамом по меньшей мере в 1940 г., а в статье Веселаго просто отсутствовали ссылки на ранее проведенные исследования.

Здесь необходимо подчеркнуть, что в статье В.Г. Веселаго 1967 г. (английская версия - 1968 г.) отсутствовали адекватные ссылки на ранее проведенные исследования, что облегчало формирование соответствующего "миража цитируемости" уже с помощью других участников этого недоброкачественного процесса.

На этот перекос в цитировании обращалось внимание неоднократно в 2006 г. (статьи Р.А. Силина в майском номере УФН, В.П. Макарова и А. А. Рухадзе в сентябрьском номере ЖЭТФ) и ранее (А.А. Рухадзе и А.А. Самохин, "Научное сообщество" № 2, 2005 г. и № 11, 2003 г.). Полные тексты последних двух статей из "НС", где они представлены в сокращенных вариантах, опубликованы в книге А.А. Рухадзе "События и люди", Москва, 2005 г. История исследований отрицательного преломления света достаточно подробно изложена также в статье А.В. Иванова, О.А. Котельниковой, А.В. Ведяева и В.А. Иванова (Вестник МГУ, Физика, 2006, № 4), но, к сожалению, в этой статье не было явно упомянуто имя В.Е. Пафомова, который впервые исследовал особенности эффектов Доплера и Вавилова-Черенкова в средах с отрицательным преломлением (ЖЭТФ, 36, 1853, 1959 г.).

Однако, как уже подчеркивалось выше на

примере "медленного света", разогнавшийся поток неадекватного цитирования обновить не так-то просто. "Миражи цитируемости" В.Г. Веселаго продолжают подпитываться телепередачами, научно-популярными и другими публикациями. И вот уже сам Виктор Георгиевич, выступая на институтском семинаре в ИОФ РАН, демонстрирует телеролик программы НТВ, где американский ученый Д.Смит, ссылаясь на ученого Веселаго, показывает куб метаматериала, состоящего из медных проводников и колец с разрезами, и говорит о "плаще-невидимке", которым уже заинтересовались дети и военные.

В обширном потоке статей об отрицательном индексе вырисовываются порой весьма примечательные ситуации. В ноябре 2006 г. в журнале *J. Phys. A: Math. Gen.* 39, 15057 появляется **Дополнение Шена и Хи** (Shen J.Q. and He S.) к их же предыдущей статье, по поводу которой они пишут следующее:

- Во второй части нашей статьи мы предположили возможность эффекта отрицательной рефракции в таком анизотропном материале. В литературе, однако, первыми предположили такой эффект Маккей и Лахтакья (MacKay T.G. and Lakhtakia A. 2004 Phys. Rev. E 69, 026602)... В подстрочном примечании в нашей статье мы упомянули эту их работу, но не подчеркнули ее преимущества и важность. Читателям может показаться, что мы разделяем приоритет этого достижения вместе с Маккеем и Лахтакья. Однако это неправда.

Устранение подобного недоразумения между этими двумя группами авторов, к сожалению, не вносит какой-либо коррекции в неадекватное цитирование "основополагающих" работ Веселаго всеми этими и многими другими авторами.

Журнал "В мире науки" в ноябре и декабре 2006 г. публикует статьи "В поисках суперлинзы" (Д. Пендри и Д. Смит) и "Теория и практика Виктора Веселаго" (О. Закутняя). Первая из них начинается уже вбитым в сознание многих ученых читателей пассажем: «Почти 40 лет назад советский ученый Виктор Веселаго выдвинул идею о су-

ществовании материалов с отрицательным показателем преломления...», а в середине второй статьи повествуется о том, что В.Г. Веселаго в 1967 г. опубликовал в УФН статью, "где впервые был введен термин "вещества с отрицательным показателем n" и описывались их возможные свойства". Ни слова при этом не говорится ни о Л.И. Мандельштаме, ни о В.Е. Пафомове, о которых напоминали, в частности, названные выше публикации В.М. Аграновича и Ю.Н. Гартштейна, Р.А. Силина, В.П. Макарова, А.А. Рухадзе и А.А. Самохина. Мародерство продолжается...

Научное сообщество, к сожалению, практически не располагает эффективными мерами по предотвращению подобных негативных явлений, что и позволяет им порой принимать такие масштабные формы. На эту проблему во всех ее проявлениях необходимо сейчас обратить дополнительное внимание уже хотя бы потому, что индекс цитирования предполагается использовать для оценки результативности труда научных работников.

В этой связи весьма своевременной и полезной представляется посвященная этим вопросам статья академика Е. Д. Свердлова в декабрьском выпуске Вестника РАН 2006 г., название которой "**Миражи цитируемости**" мы уже использовали выше. Е.Д. Свердлов приводит, в частности, такое высказывание Нобелевского лауреата С. Бреннера: "Перед тем как мы разовьем псевдонауку анализа цитирований, мы должны напомнить себе, что единственное, что имеет абсолютное значение, - это научное содержание статьи, и что ничто не может заменить ее знание или чтение. Мы должны понять также, что цитирование часто говорит нам о социологии науки больше, чем о самой науке".

Многим, наверное, уже очевидно, что применение ИЦ как одного из показателей результативности научной деятельности без анализа основных факторов, влияющих на данную конкретную величину ИЦ, может приводить к существенным ошибкам. По этой причине проведение подобного анализа должно стать обяза-



Николай АНДРУШОВ

тельной частью всех формальных процедур, использующих ИЦ в качестве ПРНД.

По названию третьего доклада на семинаре - **"Формальные показатели, их польза, вред и разумное место"** уже можно было заключить (даже без какой-либо предварительной информации о докладчике), что его автор **Б.Е. Штерн** владеет этим предметом. Произнесенный доклад, естественно, подтвердил такое заключение. Однако никаких конкретных примеров масштабного неадекватного цитирования докладчик приводить не стал. Понять его можно, поскольку дело это шкотливое, хлопотливое и ответственное. Многие ученые по разным причинам стараются не углубляться в подобные аспекты "социологии науки", за исключением разве что тех случаев, которые касаются их лично. Как бы тривиально ни звучал этот призыв, но роль "человеческого фактора" в науке не стоит преуменьшать, хотя, как известно, тривиальные истины далеко не всегда воспринимаются с достаточной полнотой.

Определенные подтверждения этих истин были без промедления представлены, среди прочего, в следующем семинарском докладе. В этом докладе **А.К. Казанского "Почему Центры перспективных исследований? (что это, каковы цели и возможные методы их достижения)"** речь шла о ЦПИ - особых юридических образованиях со специальным штатом постоянных ставок "международных профессоров", с международными научными связями, с определенным распределением по возрастам и с определенным количеством "свободных позиций" для соискателей ученой степени и аспирантов. Причем "постоянные позиции" будут подтверждаться в течение 3-5 лет.

ЦПИ автор предлагает создавать с целью формирования научной среды и создания привлекательных условий для активной части научных работников, работающих на высоком международном уровне. Количество таких ученых докладчик определил как "не более 3-5%", исходя из критерия публикации результатов фундаментальных исследова-

ний в международных журналах с высоким "импакт-фактором".

По его мнению, грантовая система в России не только не способствует формированию научной среды, но и разъединяет ученых. Согласившись с тем, что российская наука находится в кризисном состоянии, Казанский предложил проводить "оздоровление" науки с учетом следующих моментов: 1) не затрагивать интересы пассивной части научных сотрудников; 2) не препятствовать отъезду молодых научных сотрудников для работы за рубеж; 3) помогать активной части научных сотрудников, работающих на мировом уровне.

Молодые научные сотрудники за рубежом научатся работать на современном высокотехнологическом оборудовании. Некоторые из них впоследствии, безусловно, перейдут на работу в высокотехнологичные фирмы, а та часть, которая останется работать в науке, должна быть заинтересована вернуться в Россию, для чего необходимо создать привлекательные условия.

Для пассивной части научных работников Казанский предложил доплачивать к пенсионному содержанию надбавки за ученую степень, что облегчит их существование при уходе со ставок научных сотрудников.

Про профсоюз докладчик при этом не вспомнил, не подозревая, по-видимому, что реализация требований о достойном уровне оплаты труда и пенсии является одной из основных профсоюзных задач. К сожалению, в решении таких задач ПР РАН особыми успехами себя не прославил, и это является еще одной причиной, из-за которой многие научные работники не замечают существования своего профсоюза.

В докладе о ЦПИ не был затронут и такой практически важный аспект, как "взяткоемкость" и "откатоспособность" предлагаемого проекта. В ответ на соответствующий вопрос из зала докладчик признал, что не думал об этом. Подобное недостаточное внимание к ряду существенных факторов нашего бытия, влияющих и на положение науки, довольно

типично для представителей ученого сословия.

Очень коротким и примечательным было выступление **М.В. Фейгельмана**. Он согласился с основными выводами предыдущих докладчиков, но при этом поставил под сомнение предпосылку о том, что у Государства имеется политическая воля в реформировании науки. По этой причине в реформировании науки надо предпринимать действия, не рассчитывая на поддержку Государства. К сожалению, это выступление прозвучало после того, как аудиторию покинул **Д. В. Ливанов**.

Следующий докладчик - экс-министр **Б.Г. Салтыков** также согласился с предыдущими выступающими в оценке современного состояния науки, но при этом поставил вопрос: "Что Вы хотите спасти: ученого, малую научную группу или систему?" В предыдущих выступлениях прозвучал тезис о том, что наука в ее нынешнем состоянии и рынок несовместимы. В какой среде будут существовать ЦПИ - это не праздный вопрос, ведь кто будет финансировать ЦПИ, тот и музыку будет заказывать. Старая административная система организации и управления наукой себя исчерпала. Необходимо создавать новую систему.

Б.Г. Салтыкову был задан вопрос: кого он считает центральной фигурой в РАН, с точки зрения создания новых знаний. Докладчик ответил, что центральной фигурой считает продуктивно работающего научного сотрудника. Далее последовал уточняющий вопрос: «А Вы, представляете, каково ему работается в такой жесткой административной системе?» Докладчик от ответа на эту часть вопроса фактически уклонился, вызвав тем самым резкую реакцию одного из присутствовавших, который после предупреждения ведущего семинара покинул аудиторию.

Г.А. Цирилина рассказала об опыте польских ученых, получивших международное финансирование и создавших прототип ЦПИ.

В своем выступлении **Р.М. Фрумкина** от-

метила, что гуманитарии фактически не могут плодотворно работать без обычных библиотек - это необходимое условие вообще для их работы, а состояние библиотек даже хуже, чем плачевное. И второй момент, который она отметила, что формализованная оценка труда гуманитариев в малой степени отражает истинное положение с оценкой и рейтингованием ученых, т.к. в гуманитарных областях в значительной степени сказываются веяния моды на те или иные направления исследований.

В обсуждении докладов выступил **В.Ф. Вдовин**. Он не согласился с оценкой 3-5% для относительного числа активно работающих научных сотрудников. По его мнению, так называемый "балласт" (научные сотрудники, не опубликовавшие в течение 3-х лет ни одной статьи) составляет в РАН не более 20%. Кроме этого, Вдовин отметил, что несовершенство системы учета ПРНД обозначилось уже в практике ее применения в его институте (ИПФ РАН). Он поблагодарил за понимание проблемы, связанной с пенсионным обеспечением научных сотрудников, и сказал, что поддерживает предложение по сохранению доплат за ученую степень при выходе на пенсию.

В заключительном слове **А.А. Корнышев** отметил, что за рубежом существуют два подхода к выстраиванию системы науки. Первый образец - Германия, это когда система выстраивается, условно говоря, "как должно быть", т.е. под задачи. И второй подход - это когда система выстраивается, условно говоря, по принципу, а будет ли нам удобно в этой системе существовать. Типичный пример - Испания и ряд стран Восточной Европы. Исторически сложилось так, что и Академия наук и система науки в России выстраивались, по типу очень близкому к Германии и правильность этого выбора подтвердилось временем. Как конкретно выстраивать систему науки в новых условиях, у докладчика нет рецептов, но в этом вопросе необходимо взвешенно изучать зарубежный опыт.

В заключение **М.С. Гельфанд** отметил, что система должна быть работоспособной, выстраивание системы - длительный процесс, т.к. сразу поменять менталитет людей невозможно. Но система должна быть препятствием к произволу и давать возможность нормальной работы ученым.

На наш взгляд, этот семинар был достаточно интересным и полезным как один из шагов к более осмысленному и активному участию научного сообщества в процессе реформирования науки. Очевидным недостатком данного семинара была его перегруженность докладами, оставившая слишком мало времени для содержательной и результативной дискуссии. Это обстоятельство следует учесть при проведении последующих семинаров, которые, по нашему мнению, целесообразно сделать регулярными.

Надеемся, что члены ПР РАН смогут принять надлежащее участие в организации и работе подобных семинаров, ответив тем самым на вопрос о количестве "балласта", в том числе, и в своей собственной структуре.

Общее собрание РАН и бытие российской науки

После написания изложенного выше текста о рождественском семинаре прошло уже четыре месяца, но надежды на подобную профсоюзную активность, к сожалению, пока еще не сбылись, хотя ПР РАН и заявил о себе участием в очередном протестном мероприятии в Пушкино 22 марта 2007 г.

Значительным событием за этот период оказалось Общее собрание РАН (27-28 марта), которому были посвящены многочисленные комментарии в различных изданиях, в том числе и в "Научном сообществе" № 3. В каждом из этих материалов поминалось практически единодушно (при одном воздержавшемся) голосование за проект Устава РАН, который, вопреки настоятельным намерениям из Минобрнауки, не допускает создания Наблюдательного совета и оставляет за академическим руководством прежнюю свободу в распределении и расходовании выделяемых на науку бюджетных средств.

Кроме этого главного события, не совсем ординарным оказалось и выступление Мориса Дрюона 27 марта, в котором почтенный гость из Франции позволил себе несколько весьма примечательных высказываний в отношении внешней политики России. Упомянув о своих российских корнях, французский гость отметил, что в его стране хорошо относятся к России, но побаиваются ее размеров. Он призывал к более тесному сотрудничеству с Европой, высокие технологии которой могут удачно сочетаться с российскими природными богатствами, подчеркивая при этом, что России лучше сближаться именно с Европой, а не с Азией. Подобный акцент прозвучал весьма демонстративно, поскольку именно в эти дни Президент РФ встречался с лидером КНР. Такие свои явно инвазивные высказывания М.Дрюон дипломатично уравновесил критикой политики США и предложением распустить НАТО.

В контексте наших более локальных проблем стоит отметить еще один эпизод в этот же день на утреннем заседании Общего собрания, когда член-корреспондент РАН А.В. Соболев поднял вопрос об обеспечении доступа к электронным версиям зарубежных научных журналов. В ответ ему было сказано, что нехорошие зарубежные издатели слишком высоко подняли цены на это дело, а таких денег у Академии нет. Удивительным в этом эпизоде является отсутствие не то что единодушного возмущения, но и вообще отсутствия какой-либо заметной реакции Общего собрания на это действительно возмутительное обстоятельство. "Сказано - в

морг, значит - в морг".

Этот эпизод в очередной раз демонстрирует тот прискорбный факт, что многие ученые далеко не всегда адекватно проявляют имеющиеся у них интеллектуальные способности. В числе классических примеров подобного рода можно назвать слишком вялое отношение этих ученых к таким "умным" тезисам, как "рынок все устроит" или "права человека превыше всего". В результате практического применения подобных лозунгов наша страна оказалась во власти бандитского капитализма, растоптавшего, в частности, и многие элементарные права человека, защита которых оказалась ничем реально не обеспеченной.

Заторможенное восприятие подобных элементарных фактов порождает дополнительные сложности в неформальных взаимодействиях ученых между собой, препятствуя их эффективной самоорганизации для более успешного достижения вроде бы общих целей.

На форуме "Бытие российской науки" сайта scientific.ru нет единодушия в отношении даже такого, казалось бы, бесспорного тезиса о том, что государство в долгу перед наукой и что этот долг необходимо вернуть. О реакции на этот тезис можно судить, в частности, и по некоторым заявлениям его сторонников.

"GRAAL" (10.03.07) "Сон разума порождает ...научно-реформаторские химеры":

- ...Таким образом, государство "задолжало" РАН почти 10 млрд. на приобретение современной научно-технологической оснастки. (Хотя сейчас, при правильной организации дела, для перевооружения РАН потребовалась бы сумма в 3-4 раза меньшая). В свете этого требовать от экспериментаторов работ, отвечающих мировому уровню, то ли наив, то ли глупость. Оно понятно: вместо того, чтобы всем миром требовать выделения абсолютно необходимых средств на приборы, куда как проще затеять игрища с параноидальными коэффициентами или продвигать идею бесполезных (в настоящих условиях) ЦПИ. Все это только на руку тем, кто, в лучшем случае, не понимает специфики современной научной работы и пытается получить "конфетку", не предлагая взамен ничего".

...Оборудование нужно не Граалою, не физику Иванову, не химику Петрову, не биологу Сидоровой, оно в первую очередь нужно государству, как работодателю... Плох (хотя это и не тот термин) тот работодатель, который нанимает, пусть и за мизерную зарплату, рабочих, но не обеспечивает их оборудованием, требуемым для достижения максимальной производительности труда. Рано или поздно, такой работодатель проигрывает в конкурентной борьбе...

На эту же тему пишет **"Ваксман" (13.03.07):**

- *Говоря по-русски, наука в РФ не уменьшена и т.п., а просто ОГРАБЛЕНА, т.е. ограблена государством и, в значительной мере, обществом в целом. Призывы к помощи могут вызвать только понимающую ухмылку: помощь пойдет через карманы тех, кто в меру своей жадности способствовал грабежу. Проблема момента не в том, чтобы организовывать "студотряды" из потенциальных «соболевских лауреатов» для чистой вылизки Кобыла, а в том, чтобы установить факт грабежа и почтительно просить Власть вернуть награбленное, а пока этого нет, прекратить воспроизводство научных кадров.*

К этим словам **«Сергей»** добавляет:

- *И Вы думаете, что у кого-то из наших ученых хватит смелости просить (даже почтительно) вернуть награбленное? Максимум, на что мы способны - это демонстрировать свою лояльность в дискуссиях о ПРНД.*

Действительно, у многих ученых нет достаточной смелости и воли, чтобы на законных основаниях требовать того, чего они были противозаконно лишены, в частности, из-за неисполнения Закона о науке. Нет в достаточной мере этих качеств и у руководителей ПР РАН, которые до сих пор не осмелились заявить об этих требованиях на Общем собрании РАН и не предложили не только проголосовать за эти требования на Общем собрании, но и начать конкретную юридическую процедуру по их реализации.

Подобное не совсем адекватное поведение в деле защиты собственных интересов может быть связано с рядом различных причин, в том числе, и с элементарным невниманием к существенным для дела обстоятельствам. Одним из таких важных обстоятельств является пресловутый "человеческий фактор", вопрос о котором возникал в частности, и на Рождественском семинаре в контексте "взяткостности" обсуждавшегося там проекта. На этот же фактор, по существу, обращает внимание на форуме 10.04.07 Антон Балдин: *«Вы все время распускаете о том, как сделать еще лучшую экспертизу, а я о том, что и ее будут использовать в "отхожем месте"».*

Эти примеры показывают, в частности, что некоторые простейшие заблуждения в умах ученых могут быть не менее фундаментальными, чем их основные профессиональные знания. Как уже отмечалось выше, подобные интеллектуальные особенности накладывают заметный отпечаток на качество активности ученых, выходящей за пределы их непосредственной научной деятельности.

Взгляд из интернета

Наиболее активно работающая часть научных сотрудников, оказавшись в ситуации, когда спасение утопающих - дело рук самих утопающих, решила объединиться и самоорганизоваться, создав **"Общество содействия развитию науки"** (Ассоциация) (Заявление о намерении создать не-

зависимую ассоциацию научных работников от 09.12.05). Безусловно, в сложившейся ситуации в управлении финансовыми и материальными ресурсами РАН наиболее активно работающие самостоятельные, сложившиеся ученые имеют определенные трудности в доступе к этим ресурсам. Не изменив установившегося неэффективного порядка распределения и распоряжения ресурсами, трудно ожидать выхода из сложившегося кризисного состояния фундаментальной науки и повышения результативности научной деятельности.

Впоследствии для реализации этой идеи была создана инициативная группа. В качестве активного организующего инструмента для обсуждения идей и выработки мероприятий и разработки проектов документов по вопросам, касающимся реформирования фундаментальной науки и образования использовался форум на сайте "scientific.ru" в разделе "Бытие российской науки". В результате коллективного обсуждения и сопутствующих этому усилий появился документ под названием **"Пути реформирования науки - взгляд из Интернета"**, в котором были изложены основные идеи по программе реформирования фундаментальной науки.

При этом следует отметить, что эти идеи были плодом творчества не чиновников из МОН, а результатом активного обсуждения научными сотрудниками проблем реформирования науки на форуме. Наиболее активные представители инициативной группы с этими идеями выступали на круглых столах в МОН, а также в печати. Все эти акции отражены в разделе "Монитор реформы науки". Однако, к сожалению, эти инициативы и наработки не получили должного внимания и оценки со стороны Президиума РАН и Профсоюза работников РАН, что в какой-то мере фактически поставило в оппозицию к ПРАН и ПР РАН значительную часть этой группы научных сотрудников. В то же время многие инициативы этих ученых получили поддержку со стороны МОН.

Если в обсуждении позиции и выработке "Пути реформирования науки - взгляд из Интернета" был найден общий вектор мнений и в результате получен добротный документ, то при обсуждении вопросов, связанных с членством в ассоциации, по "Грантам Соболева" по ПРНД, по проблемам создания необходимых условий для результативной научной работы (обеспеченность научным оборудованием) по ЦПИ намечился определенный раскол участников форума.

Единственный вопрос, по которому участники форума пришли к общему мнению - это **пенсионное обеспечение научных сотрудников**. В конечном итоге, раскол активной части научных сотрудников по

некоторым очень важным вопросам, а также отсутствие свободных денежных средств для решения организационных вопросов перевели деятельность Ассоциации в основном виртуальную область.

Однако даже в такой форме деятельность этой части научных сотрудников может положительным образом сказаться на реализации реформы фундаментальной науки, потому что на форуме представлено мнение наиболее результативно работающих научных сотрудников. Между тем, в силу организационных и иных причин их мнение и аргументация не очень активно используется ПР РАН при выработке своей позиции по отношению к реформированию РАН и руководству РАН. Результатом такой профсоюзной вялости являются, в частности, такие вот обнародованные на форуме 14.04.07 взгляды Е. Онищенко:

- *Я рядовой научный работник, научный планктон, в терминологии Ваксмана, причем даже не докторского уровня. И потому нет никакой моей личной выгоды в ратовании за жесткость экспертизы, строгую отчетность (легче жить, когда отчетность формальная и халтурная), за ЦПИ и «гранты Соболева» (это не про меня). Если бы я заботился о своем личном комфорте, я должен был бы присоединяться к слаженному академическо-профсоюзному хору, который требует дать побольше денег (сразу - в разы, а то и на порядок), во столько же увеличить всем оклады и «оставить науку в покое» (не устанавливать определенных должностных требований, не ужесточать отчетности, не проводить никаких серьезных реформ и т.п.). Именно это - прямой путь к своему комфорту при наплевательском отношении ко всему остальному.*

Профсоюз, в отличие от Ассоциации, не имеет свойственных ей первичных организационных проблем (у него есть свои "взрослые" проблемы) и, кроме этого, действительно имеет тесные рабочие контакты с ПРАН, правда, не совсем такого характера, как обозначил выше Е. Онищенко. Но, что более очевидно, до настоящего времени руководство профсоюза не уделяло должного внимания анализу и изучению деятельности форума, слабо учитывало мнение активных участников форума в общем спектре мнений по реформированию РАН при выработке наиболее взвешенных решений по выводу фундаментальной науки из ее нынешнего плачевного состояния.

Подобные недостатки могут и должны быть исправлены в ближайшее время совместными усилиями всех заинтересованных в этом научных сотрудников.

**Николай ДЕМЧЕНКО,
Александр САМОХИН**

Прокурор рассудит

Борис Шестопалов из Института цитологии РАН
оспаривает приказ о надбавках через прокуратуру

ОБРАЩЕНИЕ

к Генеральному прокурору Российской Федерации

Гражданина РФ Шестопалова Бориса Васильевича

на основании части 1 статьи 21 закона от 10.02.1999 N 31-ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации" об опротестовании совместного Приказа Министерства образования и науки РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Российской академии наук N 273/745/68 от 03 ноября 2006 г. "Об утверждении видов, порядка и условий применения стимулирующих выплат, обеспечивающих повышение результативности деятельности научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук" (далее - Приказ) в связи с несоответствием Приложения № 2 к нему (далее - Приложение 2) Конституции и другим нормативным актам Российской Федерации.

1. Приказ с Приложениями, затрагивающий права, свободы и обязанности человека и гражданина, не может применяться, так как не соответствует части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации: «Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.»

Из текста Приложения 2 следует, что при его применении необходимо применять нормативные акты, неопубликованные официально для всеобщего сведения. В П.2.1.1. в предложении "Начисление баллов за публикации в рецензируемых периодических журналах производится на основании международных индексов цитирования периодических журналов в текущем году (далее - индексы)" используются неопределенные в Приложении 2 понятия "рецензируемый периодический журнал" и "международный индекс цитирования периодических журналов" без отсылки к другим нормативным актам, опубликованным официально для всеобщего сведения, где эти понятия были бы определены.

Если догадаться, что "международный индекс цитирования периодических журналов" это не что иное как импакт-фактор журнала, то поскольку, согласно п.

2.1.1., "начисление баллов за публикации в рецензируемых периодических журналах производится на основании международных индексов цитирования периодических журналов в текущем году", возникает еще одно несоответствие этой же статье Конституции. Ведь индексов за "текущий год" (год начисления баллов) не может быть вообще, так как метод вычисления индексов исключает такую возможность

В том же П.2.1.1. упомянута нигде официально не опубликованная для всеобщего сведения "Процедура технического учета индекса в расчете индивидуальных ПРНД": "Процедура технического учета индекса в расчете индивидуальных ПРНД разрабатывается Российской академией наук по согласованию с Минобрнауки России."

В П.2.1.2. есть положение "За монографии и учебники устанавливается балл, равный объему монографии в печатных листах, умноженному на 2", но не указано, какие печатные листы имеются в виду (а их известно несколько видов).

Нет пояснения к тексту пункта 2.1.3. "Начисление баллов за участие в конференциях. За устный доклад на российской конференции устанавливается балл - 4, устный доклад на международной конференции - 6, приглашенный доклад на российской конференции - 20, приглашенный доклад на международной конференции - 30. ... Обязательным требованием является наличие конкур-

ного отбора участников конференции. В целях настоящего документа международной считается научная конференция, более 50 процентов участников которой не являются гражданами Российской Федерации." При этом ничего не сказано ни о том, на основании какого документа определяется процент граждан России среди участников конференции, ни как определяется наличие действительно конкурсного отбора. А как быть в случае конференций, которые уже прошли к моменту появления Приложения 2, если оргкомитеты таких конференций свою работу уже закончили, а их бывшие участники откажутся выдавать справки?

В П.2.1.7. есть не определенные в Приложении 2 понятия "международный индекс цитирования научных работников" и "российский индекс цитирования научных работников": "В 2006-2007 годах ученый совет организации вправе принять решение о порядке учета в индивидуальном ПРНД международного индекса цитирования научных работников при установлении надбавок стимулирующего характера и использовать для этого до 25 процентов общего объема Фонда. С 2008 года при определении индивидуальных ПРНД научных работников должен учитываться их российский индекс цитирования." Нет здесь и отсылки к другим нормативным актам, опубликованным официально для всеобщего сведения, где эти понятия были бы определены.

П.2.1.6. непонятен без дополнительных пояснений текст "За руководство дипломником при условии его последующего поступления в аспирантуру или на работу в научную организацию или высшее учебное заведение устанавливается балл 10, получаемый научным руководителем." В течение какого времени после получения диплома дипломник должен поступить в указанные организации?

В П.2.1.7. упоминаются не опубликованные официально для всеобщего сведения "Правила определения и учета российского индекса цитирования научных работников", которые "разрабатываются Российской академией наук по согласованию с Минобрнауки России".

Поскольку П.3.1. по 2006 и 2007 годам оказался неисполним из-за задержки выпуска Приказа, он и не был исполнен, однако нормативные акты, корректирующие Приложение 2 по этому пункту, не были опубликованы официально для всеобщего сведения.

В П.3.1. говорится: "Иные особенности процедуры, в том числе, форма заявки, порядок ее автоматизированного учета и обработки в специализированной ин-

формационной системе организации, разрабатываются Российской академией наук, утверждаются Минобрнауки России и доводятся до всех заинтересованных организаций." Упомянутые в тексте "иные особенности процедуры", не опубликованы официально для всеобщего сведения.

П.3.5. указывает: "С целью закрепления в научных учреждениях молодых исследователей, не являющихся аспирантами очной формы обучения, в течение 5 лет после окончания высшего учебного заведения их индивидуальный ПРНД устанавливаются путем умножения индивидуального ПРНД, вычисленного по вышеприведенным правилам, на повышающий коэффициент 2. Для аспирантов, работающих в организации по совместительству, устанавливается повышающий коэффициент 3, который применяется в случае, если сотрудник был аспирантом не менее 4 календарных месяцев в рассматриваемом году. Для сотрудников, защитивших диссертацию в возрасте до 40 лет, как правило, устанавливается повышающий коэффициент 2 в год после защиты диссертации, а затем коэффициент 1,5 в течение последующих 2 лет."

Неясно, кто имеется в виду под "молодыми исследователями" - молодые по возрасту или молодые по опыту. Так как высшее образование можно получить в любом возрасте и обучение в аспирантуре также не ограничено возрастом, то может возникнуть конфликт, если на применение данного пункта будет претендовать научный работник старше 40 лет (именно этот возраст указан в конце пункта, но по случаю защиты диссертации).

Неясно также, о какой диссертации идет речь - магистерской, кандидатской или докторской или всех трех. Научный работник может успеть к 40 годам защитить все три. И что же, этот пункт будет применяться к нему трижды?

В П.1.8. говорится: «*Результаты работ, выполненных в рамках ведомственных целевых программ Российской академии наук и ее региональных отделений, при определении ПРНД не учитываются*». Однако не поясняется, как быть, если работа выполнена в рамках межведомственных программ с участием РАН или частично в рамках указанных целевых программ, а частично в рамках грантовых проектов. Дело в том, что многие научные исследования выполняются за счет нескольких источников, поскольку размеры и календарь финансирования часто не позволяют обойтись одним.

Кроме того, в научную публикацию, учитываемую при определении ПРНД, могут входить как результаты, получен-

ные в рамках указанных целевых программ, так и те, что получены при выполнении других проектов. Это отражается и на списке соавторов публикаций, в который могут входить не только участники указанных целевых программ. Как отделить результаты целевых программ и других проектов? Инструкции для этого нет.

Также не поясняется, что делать, если все научные работники данной организации заняты в указанных программах. Такое пояснение необходимо, поскольку, согласно п. 1.8., "руководитель организации при установлении надбавок стимулирующего характера на основе рекомендаций ее ученого совета и с учетом доли конкурсного финансирования в общем объеме бюджетных ассигнований организации вправе принять решение об использовании до 30 процентов общего объема Фонда для поощрения научных работников, выполняющих исследования по результатам конкурсов в рамках ведомственных целевых программ РАН и ее региональных отделений. Оставшаяся часть Фонда, предназначенная для выплат надбавок стимулирующего характера научным работникам, распределяется пропорционально индивидуальным показателям результативности научной деятельности (далее - ПРНД) научных работников, определяемым на основе учета результатов их работы за предыдущие два года. Результаты работ, выполненных в рамках ведомственных целевых программ РАН и ее региональных отделений, при определении ПРНД не учитываются".

Таким образом, на поощрение участников целевых программ нельзя выделить более 30%. (Как легко вычислить, пользуясь Приложением 1 и пунктами 1.7. и 1.8. Приложения 2, в таком случае 50% фонда стимулирования останется неиспользованным. Из фонда можно выделить, согласно П. 1.7., руководителям не более 5%, на премии - не более 15%, и на целевые программы, согласно П. 1.8. - не более 30%, оставшиеся же 50% должны распределяться по ПРНД.) Если же все сотрудники организации участвуют в ведомственных целевых программах РАН и ее региональных отделений, не будет никого, кто имеет право получать надбавки согласно ПРНД.

Может сложиться и еще более парадоксальная ситуация. Известно, что в указанные целевые программы входят лучшие ученые. Тогда вне этих программ может остаться небольшая группа слабых сотрудников. И именно им и достанутся 50% фонда стимулирования. Что делать в таком случае, неясно.

Таким образом, из вышеприведенного следует, что Приказ без официального опубликования для всеобщего

сведения многочисленных нормативных актов, дополняющих его Приложение 2, очевидно, применяться не может. Однако процесс его применения уже начался. Это можно квалифицировать как грубое нарушение прав научных работников - граждан Российской Федерации, и как явное нарушение части 3 ст. 15 Конституции РФ, а также части 2 статьи 24 Конституции РФ: "**Органы государственной власти ..., их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.**"

В связи с этим прошу Генерального прокурора опротестовать Приказ в связи с несоответствием Приложения 2 к нему части 3 ст. 15 и части 2 статьи 24 Конституции РФ.

2. О несоответствии содержания Приложения 2 Приказа части 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации в части его текста "Каждый имеет право ... на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации ..." и другим нормам российского законодательства.

Согласно П. 1.1. Приложения 1, одним из видов стимулирующих выплат являются надбавки по индивидуальным показателям результативности научной деятельности (ПРНД). Согласно п. 2.1. Приложения 2, ПРНД равен числу баллов, определяемых по специальным правилам. Чем больше ПРНД, тем больше денежное вознаграждение научного работника - п. 1.8.

В п. **2.1.1.** указывается, что "*начисление баллов за публикации в рецензируемых периодических журналах производится на основании международных индексов цитирования периодических журналов в текущем году (далее - индексы). За публикацию статьи в рецензируемом российском или зарубежном журнале, имеющем индекс не менее 0,2, устанавливается балл, равный индексу журнала, умноженному на 45 или 30 соответственно. За публикацию статьи в журнале, не имеющем индекса, или с индексом менее 0,2, устанавливается балл 6.*"

Индекс, или "импакт-фактор", как он называется у его производителя американской компании Томсон корпорейшн (The Thomson Corporation) - платный продукт. Кто должен оплачивать покупку этого продукта, из каких фондов, по какой статье? Поскольку Академия наук была против применения индекса, вероятно, оплачивать и распространять обязано одно из двух министерств, ответственных за выполнение Приказа.

Из всего вышеизложенного следует, что вознаграждение за труд (публикацию) определяется не качеством публикации, а местом ее помещения.

Так, если статья с результатами научных исследований опубликована в журнале "Доклады Академии наук", то за нее по индексу 2005 года (распространяемому сейчас в РАН наук для вычисления ПРНД) может быть начислено от 6 до 12.735 баллов (6, если индекса нет, в остальных случаях - индекс, умноженный на 45, как указано выше). Этот журнал распространяется как по-русски, так и в переводе на английский. Английский вариант выходит в форме отдельных выпусков по областям науки, причем выпуски не по всем областям науки имеют индексы. Там, где индекс есть, он находится в пределах от 0.159 по 0.283.

Если же перевод на английский язык той же самой статьи опубликован в журнале Академии наук США (P NATL ACAD SCI USA), то за нее будет начислено уже $10.231 \times 30 = 306.393$ баллов, т.е. почти в 51 раз больше. Разве это справедливо, разве это не оскорбительно для нашей страны - так определять вознаграждение за труд, так унижать Российскую академию наук, причем государственными нормативными актами?

Но это, как я убежден, еще и незаконно. В среднем индексы рецензируемых зарубежных научных журналов (издаваемых, в основном, в США и странах Европейского Союза) в разы превосходят имеющиеся индексы рецензируемых российских научных журналов. Максимальный индекс российских журналов в 2005 году - всего 1.857, тогда как то же для зарубежных журналов - 49.794.

Это связано с тем, что мировая наука в основном сосредоточена в США и Европейском Союзе. Россия же является правопреемницей СССР, который около 70 лет был отделен от мира. Она еще не вошла как полноправный член в мировое научное сообщество. Поскольку индексы вычисляются в США и отражают в основном мощь американо-европейского научного сообщества, индексы российских журналов занижены. Известно, что западные ученые наши статьи читают, так как почти все наши журналы переводятся на английский язык, но не считают необходимым цитировать, если можно процитировать "своих". Причем "свой" определяется не национальностью, а местом проведения исследований и личным знакомством.

Кроме того, западным ученым не мешают границы, поэтому они легче образуют совместные исследовательские группы, чаще ездят на конференции (еще и потому, что у них больше денег на поездки). Это повышает доверие к ре-

зультатам друг друга ("я этого ученого видел, знаю подробности его исследований" и т.д.) и, следовательно, повышает взаимное цитирование. Из этого также следует, что индексы российских ученых, которые могут вступать в сотрудничество с западными учеными, выше, чем у тех, кто не могут.

Кроме того, на индексы влияет уровень развития издательского дела. Чем быстрее журнал доходит до читателя после его выпуска издательством, тем выше индекс, так как он вычисляется по формуле, которая учитывает цитирование научной статьи в течение двух лет после года выхода ее из печати.

Почти все зарубежные журналы выходят в электронном виде, поэтому они доходят до читателя немедленно через Интернет. Российские журналы в переводе на английский язык, как правило, электронных версий не имеют и потому доходят до западного читателя существенно позже, чем западные. Это существенно уменьшает их индексы, так как из двухлетия перед годом вычисления индекса выпадает большая часть из-за задержки доставки к читателям, которые не могут процитировать статьи из этих журналов. Так, для индекса за 2005 год важны цитирования статей журнала за 2003 и 2004 годы, и, если журнал задержится на полгода-год, что часто бывает с российскими журналами, то именно на число цитирований за время задержки и уменьшится индекс журнала.

Кроме того, если западный или российский ученый не процитирует статью в зарубежном журнале, то это будет замечено его коллегами с большей вероятностью, чем, если он не процитирует статью того же уровня и с аналогичными результатами в российском журнале. Для западных ученых российские ученые еще не совсем "свои", хотя идеи наших ученых они охотно используют, иначе зачем им выписывать наши журналы. Для российских ученых цитирование западных коллег обязательно (вход в западное научное сообщество), а соотечественников не обязательно (наказанием это не чревато).

Малое цитирование российских журналов связано еще и с тем, что на Западе, как известно, есть склонность недооценивать роль и значение России в современном мире, не считать ее неотъемлемой частью европейской цивилизации.

Итак, цитировать российские публикации не престижно, но при чем здесь вознаграждение за труд? Почему добросовестный, трудолюбивый и талантливый российский ученый наказывается рублем, а его деловой репутации наносится ущерб только за то, что он публикует

свои результаты в российском, а не зарубежном журнале, на государственном русском языке, а не по-английски? Не может российский ученый нести ответственность за недостатки издательского дела в России и за пережитки "холодной войны" в западном обществе - да еще в виде недоплаты вознаграждения за труд.

Не есть ли это унижение достоинства личности российского ученого в нарушение части 1 статьи 21 Конституции РФ **"Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления"**? Не есть ли это косвенное ограничение свободы в выборе, а творчества в нарушение части 2 статьи 26 в части текста **"Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка ... творчества"**? Не есть ли это косвенная пропаганда языкового превосходства в нарушение части 2 статьи 29 Конституции РФ в части текста **"Запрещается пропаганда ... языкового превосходства"**? Не противоречит ли это государственной политике поддержки русского языка, выразившейся в объявлении 2007 года Годом русского языка?

Эти вопросы правомерны, так как следующее из Приложения 2 принуждение (рублем) ученых РАН к публикации в зарубежных, как правило, англоязычных, журналах, в ущерб публикациям в российских, как правило, русскоязычных, можно рассматривать как способ государственного ограничения применения государственного русского языка в сфере науки, как косвенную пропаганду превосходства английского языка над государственным русским.

Такая политика вознаграждения приводит к тому, что за бюджетные деньги, за деньги российских налогоплательщиков, поощряется передача авторских прав наших ученых зарубежным издательствам, а наши журналы дискриминируются. При такой политике государственный русский язык будет вытеснен из науки, а наши журналы будут уничтожены.

Таким образом, Приложение 2, подписанное двумя федеральными министрами, т.е. выпущенное федеральными органами исполнительной власти России, создает за государственный счет явные конкурентные преимущества зарубежным научным журналам перед российскими, что противоречит части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в части текста **"В Российской Федерации гарантируется ... поддержка конкуренции"**. Оно также противоречит духу части 2 статьи 34 Конституции РФ: **"Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополиза-**

цию и недобросовестную конкуренцию". Уничтожая, причем за государственный счет, российские журналы, Приложение 2 наносит финансовый ущерб издательствам, их издающим, и очищает рынок научных журналов от российских журналов в пользу зарубежных, устанавливая их абсолютную монополию на нашем рынке и повышая их долю на рынке мировом (и это с использованием денег российских налогоплательщиков!). А это противоречит абзацам 5 и 7 части 2 статьи 11 Закона РФ "О науке и государственной научно-технической политике": *"Государственная научно-техническая политика осуществляется исходя из следующих основных принципов:*

поддержка конкуренции и предпринимательской деятельности в области науки и техники...

стимулирование научной, научно-технической и инновационной деятельности через систему экономических и иных льгот".

Здесь усматривается и противоречие с частью 2 статьи 9 Закона РФ "О науке и государственной научно-технической политике": **"Правительство РФ ...содействует изданию научной и научно-технической продукции"**, **"Правительство РФ гарантирует субъектам научной и (или) научно-технической деятельности доступ к указанной информации"**, **"к полномочиям органов государственной власти РФ относятся: формирование рынков научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг) РФ"**.

Уничтожая российские журналы и их издательства, российский государство рынок не формирует, а сужает.

Кроме того, пункт 2.1.1. Приложения 2 Приказа по своим последствиям противоречит официально провозглашенной государственной политике поддержки русского языка.

В пункте 2.1.1. Приложении 2 Приказа можно также усмотреть также нарушение части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации в части текста **"Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств" относительно "языка"**.

Еще одним отрицательным следствием п. 2.1.1. Приложения 2 приказа будет то, что многие важные научные результаты наших ученых станут недоступны нашим соотечественникам - школьникам, студентам, преподавателям, прикладным уче-

ным, инженерам, так как не все они владеют английским языком и не везде доступны зарубежные журналы. Это нанесет ущерб праву на образование, закрепленному в части 1 статьи 43 Конституции РФ

Ограничение доступа к научным достижениям на русском языке для специалистов в различных областях нанесет ущерб развитию наших технологий (в том числе оборонных, определяющих уровень государственной безопасности), реализации внешней политики РФ как одного из ведущих государств мира, увеличит отставание нашей страны от ведущих мировых держав, увеличит отток специалистов и молодежи за рубеж, усилит сырьевой характер нашей экономики.

Мы не сможем удержать такую большую территорию, если не обеспечим самостоятельное развитие нашей науки, потому что, кроме исследований общемирового значения, для такой большой и разнообразной во всех отношениях страны, как Россия необходимы исследования внутренне, не интересные для зарубежных исследователей и журналов. Они важны для выбора правильной внутренней и внешней политики, для определения экономического развития, для сохранения и развития культуры, для внесения вклада в мировую цивилизацию.

Необходимо, чтобы наши ученые изучали, а наши граждане знали свое прошлое и настоящее по книгам, написанным нашими учеными на языках своих народов и, конечно, на государственном русском языке, а не по тенденциозным и поверхностным трудам специалистов из США и Европейского Союза.

Применение пункта 2.1.1. Приложения 2 к Приказу приведет к уничтожению наших журналов. А тогда перед нами могут закрыты и зарубежные журналы: слабым и неконкурентоспособным диктуют цены.

Кроме того, вытеснение русского языка из сферы науки, технологий и образования ослабит наши связи с соотечественниками за рубежом, соседями по постсоветскому пространству, выпускниками наших вузов по всему миру, со всеми, кто ценит русский язык.

Правильный путь - сначала устранить все барьеры, и прежде всего визовые, между Россией и наиболее развитыми странами мира, укрепить наши научные издательства, повысить уровень наших научных журналов, так чтобы их индексы в среднем сравнялись с индексами зарубежных журналов, войти на равных в сообщество самых развитых стран мира, в том числе научное сообщество. Только после достижения этих целей применять для оценки труда научных ра-

ботников индексы журналов, где они публикуют свои труды, без разделения журналов на российские и зарубежные, потому что только тогда индексы будут отражать именно качество публикаций и не приведут к дискриминации научных работников при вознаграждении за труд.

Однако и тогда необходимо применять индексы осмотрительно, имея в виду следующее. Применение п. 2.1.1. приводит также к дискриминации по специальностям при назначении вознаграждения за труд. Поскольку индекс журнала пропорционален числу цитирований на публикацию, а число цитирований пропорционально числу ученых в данной области, то индексы журналов зависят не только от качества публикаций (хотя и не всегда чем больше цитирований, тем лучше статья), но и от числа ученых в данной области науки.

Например, в нашем институте есть исследователи рака и специалисты по репарации ДНК. Индекс журнала по репарации ДНК DNA repair, - 5.016, а индекс журнала по раковым исследованиям CA-Cancer J Clin - 49.794. Понятно, что для развития науки необходимы оба вида исследований. Применяя для вознаграждения индексы журналов, дискриминируют специалистов по репарации ДНК. И таких примеров можно привести много. В особо вопиющих случаях, когда различие достигает десятков раз, можно погубить целые области науки, наказывая рублем тех, кто занимается менее популярными, но необходимыми исследованиями (например, ботаников, зоологов и др.)

Следовательно, п. 2.1.1. Приложения 2 Приказа противоречит части 1 статьи 37 Конституции РФ в части текста: **"Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию"**. Дискриминация по специальности при вознаграждении по труду может рассматриваться как экономическое препятствие свободному выбору рода деятельности.

Вышеизложенное также дает дополнительное основание усматривать в этом пункте Приложения противоречие пункту д) части 1 статьи 114 Конституции Российской Федерации: **"Правительство РФ осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности"**. Кто обеспечит защиту от эпидемий, от новых болезней - какого-нибудь коровьего гриппа или нового вида картофельной болезни, если из-за дискриминации при вознаграждении за труд исчезнут незаменимые специалисты из малонаселенных учеными ботаники, зоологии и других специальностей?

В этом пункте Положения 2 Приказа есть еще один дискриминационный момент в смысле части 3 статьи 37 Конституции РФ и статьи 132 Трудового кодекса РФ. Дело в том, что для некоторых исследователей публикации в российских журналах обязательны: например, для получатели грантов РФФИ и для соискателей ученых степеней. Следовательно, они находятся в худшем положении, чем те, кто таким условием не связан и может публиковаться только в зарубежных журналах. Связанные обязательства ученые, конечно, могут публиковаться в зарубежных журналах. Но им нельзя публиковать то же самое и, следовательно, необходимо провести дополнительные исследования, понести дополнительные затраты времени и ресурсов как на исследования, так и на оформленные публикации.

П. 2.1.3. Положения 2 гласит: *"Начисление баллов за участие в конференциях. За устный доклад на российской конференции устанавливается балл - 4, устный доклад на международной конференции - 6, приглашенный доклад на российской конференции - 20, приглашенный доклад на международной конференции - 30. ... Обязательным требованием является наличие конкурсного отбора участников конференции. В целях настоящего документа международной считается научная конференция, более 50 процентов участников которой не являются гражданами РФ."*

Здесь дискриминация при вознаграждении связана с делением конференций не по их качественному уровню, что было бы естественно, а по гражданству участников. За доклады на т.н. "международных конференциях" баллов дается больше, чем за доклады на российских конференциях. Доклад на конференции, где число граждан России 50 на 100, будет в баллах оценен ниже, чем на конференции, где число граждан России 49 на 100, т.е. задан резкий скачок размера вознаграждения из-за разности на одного человека в числе граждан России среди участников конференции.

В п. 2.5. Приложения 2 указывается: *"С целью закрепления в научных учреждениях молодых исследователей, не являющихся аспирантами очной формы обучения, в течение 5 лет после окончания высшего учебного заведения их индивидуальный ПРНД устанавливаются путем умножения индивидуального ПРНД, вычисленного по вышеприведенным правилам, на повышающий коэффициент 2. Для аспирантов, работающих в организации по совместительству, устанавливается повышающий коэффициент 3, который применяется в случае, если со-*

трудник был аспирантом не менее 4 календарных месяцев в рассматриваемом году. Для сотрудников, защитивших диссертацию в возрасте до 40 лет, как правило, устанавливается повышающий коэффициент 2 в год после защиты диссертации, а затем коэффициент 1,5 в течение последующих 2 лет."

Здесь усматривается дискриминация при вознаграждении за труд, поскольку речь идет о применении только для одной группы особых повышающих коэффициентов. Если уж авторы Приказа хотели помочь начинающим исследователям (именно начинающим, так как под этот пункт, строго говоря, могут подпасть лица любого возраста, так как высшее учебное заведение можно окончить в любом возрасте и в аспирантуре можно учиться в любом возрасте), лучше было бы создать специальный фонд поддержки начинающих, в получении денег из которого участвовали бы только эти лица.

Здесь можно усмотреть несоответствие части 3 ст. 37 Конституции РФ из-за дискриминации по возрасту при вознаграждении за труд, а также, обобщенно, части 2 статьи 19 Конституции РФ: **"Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств"**. Нарушается и статья 132 Трудового кодекса РФ: **"За-**

работная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается. Запрещается какая-либо дискриминация при установлении и изменении размеров заработной платы и других условий оплаты труда".

На основании всего вышеизложенного прошу Генерального прокурора опротестовать Приказ в связи с несоответствием Приложения 2 к нему духу Конституции РФ, выраженному во Введении, части 1 статьи 8, части 2 статьи 19, части 1 статьи 21, части 2 статьи 26, части 2 статьи 29, части 2 статьи 34, части 1 и части 3 статьи 37, части 1 статьи 43, пунктам д) и е) части 1 статьи 114, статье 132 Трудового кодекса РФ и Указу Президента РФ и 2006/12/31-3 "О проведении Года русского языка".

3. При анализе выясняется, что Приказ по сути не достигает поставленной цели, т.е. стимулирования результативной деятельности. Он нацелен не на вознаграждение результативного труда в РАН, а на перераспределение фонда стимулирования между работниками одной научной организации в зависимости от ПРНД и дополнительных показателей результативности. И в сильной, и в слабой организации сотрудники могут быть вознаграждены одинаково, поскольку качество труда определяется не в абсолютной мере - относительно некоего образца, а относительно сотрудников своей организации.

(Текст представлен в сокращении)

Наша справка:

Борис Васильевич Шестопапов, научный сотрудник Института цитологии РАН (Санкт-Петербург), руководитель темы "Создание кодовой механики белка как фрагмента кодовой механики, новой науки для описания систем, составленных из большого числа разнородных элементов".

Б. Шестопапов - человек с активной жизненной позицией. На форуме интернет-портала молекулярных биологов "molbiol.ru" он ведет тему "Сберечь Российскую академию наук - сберечь Россию" (<http://molbiol.ru/forums/index.php?showtopic=52486>). После выхода Закона "О науке" (опираясь на статью о том, что «в пределах полученного финансирования государственная академия наук самостоятельно определяет численность работников и систему оплаты труда в подведомственных ей организациях»), он отправил в Академию наук, Правительство и Генпрокуратуру письма с предложением отменить пилотный проект в редакции Постановления Правительства №236, а в Минюст - требование отменить регистрацию Приказа о стимулирующих надбавках. Когда руководство РАН приняло решение продолжать пилотный проект, Б. Шестопапов стал добиваться отмены Приказа по существу. Данное обращение направлено им в прокуратуру 10 апреля. Мотивы своих действий в письме к В. Вдовину он объяснил так: "Эта деятельность связана с моим глубоким неприятием проводимой сегодня реформы науки как антинациональной, предательской и бесчеловечной..."



ОБРАЩЕНИЕ К КОЛЛЕКТИВАМ ИНСТИТУТОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ РАН МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

В настоящее время в российской науке и, соответственно, в Российской Академии Наук снова сложилась непростая ситуация. Несмотря на качественное улучшение положения в стране благодаря росту цен на энергоносители (несколько лет бюджет сводится с большим профицитом, резко возросли золотовалютные резервы, образован огромный стабилизационный фонд), несмотря на многочисленные заявления руководителей России всех рангов о необходимости

перехода на инновационный путь развития и решающую роль науки в этом процессе, коренного перелома в отношении руководства страны к науке не наблюдается. Небольшие подвижки в этом направлении - относительная стабильность в поступлении выделяемых на науку средств, некоторое возрастание их размеров, увеличение зарплаты ученым и выплат за степени - позволили лишь несколько стабилизировать ситуацию в науке и замедлить (а не остановить) процесс

Обращение

Мы, полномочные представители институтов РАН, расположенных на территории Московского региона, обращаемся к Вам в связи с ситуацией, складывающейся в настоящее время в академическом секторе науки. Во многих Ваших выступлениях говорится о необходимости перехода нашей страны на инновационный путь развития и о ключевой роли российской науки в этом процессе. Вы совершенно справедливо утверждаете, что другого пути у России нет и что без сильной науки решение поставленных перед страной задач невозможно. Научное сообщество полностью поддерживает эту позицию.

Однако, к нашему сожалению, действия ряда министерств и ведомств Правительства РФ направлены не на реализацию стратегии инновационного развития России, а к прямо противоположной цели. Внесенные Правительством РФ в Государственную думу поправки в Бюджетный кодекс поставят под вопрос получение государственными научными организациями внебюджетного финансирования и осложнят участие академического сектора науки в инновационном процессе.

По объему средств, выделяемых на финансирование гражданского сектора науки, Россия значительно отстает от государств, которые заботятся о поддержке конкурентоспособности своих экономик. Принимаемые Правительством РФ решения о бюджетном финансировании гражданской науки сориентированы на существенно более низкий уровень, чем утвержденный Президентом РФ в качестве минимально необходимого в масштабах планировок бюджетных расходов. В результате таких непромысленных действий Правительство РФ оказалось в большом долгу перед научным сообществом.

Ничего не делается для преодоления преград, установленных различными подзаконными актами на пути эффективного использования средств, выделяемых на науку. Неритmicность поступления целевого финансирования, невозможность использования полученных в конце года средств в течение I квартала следующего года, необходимость проведения тендеров при закупках на суммы свыше 60 тыс. руб. препятствуют деятельности научных организаций.

К серьезным проблемам приводят бюрократические приемы работы

казначейств, неоправданные затраты прохождения финансовых документов, несвоевременность поступления компенсации налогов на имущество и землю академических учреждений.

Поражает медлительность правительственных структур при решении достаточно простых организационных вопросов. Например, увеличение доплат за ученую степень с 1 ноября 2006 г. было проведено Постановлением Правительства от 22 ноября 2006 г. До сих пор не утверждены Положение о конкурсах и аттестациях научных сотрудников и руководителей РАН и квалификационные требования, необходимые для реализации пилотного проекта по совершенствованию системы оплаты труда ученых РАН. Постановление Правительства РФ, определившее сроком начала этого проекта 1 мая 2006 г., было выпущено 22 апреля 2006 г., что привело к невероятной спешке и не до конца продуманным шагам при реализации первого этапа проекта.

В то же время, чиновники ряда министерств и ведомств проявляют большую энергию и активность при разработке и проведении в жизнь своих, мягко говоря, не очень продуманных

ее распада. Основные же проблемы - кадровый кризис, низкие зарплаты, плохие условия труда ученых, невосприимчивость хозяйством нашей страны научных достижений - остались. К сожалению, проект федерального бюджета на 2007-2010 гг. не обещает никаких положительных изменений. Серьезного увеличения финансирования науки в нем не предусмотрено.

Одновременно снова активизировались силы в руководстве России, которые стремятся ликвидировать государственный сектор науки, т.е. фактически уничтожить науку. На это направлены и изменения в Бюджетном кодексе РФ, которые могут привести к изъятию внебюджетных средств у академических институтов, и попыт-

ки трансформировать структуру управления академическим сектором науки, и различные нормативные документы, препятствующие эффективному использованию выделяемых на науку средств.

В этой ситуации Профсоюз работников РАН продолжил свои действия, направленные на коренное улучшение ситуации в науке. Московская региональная организация Профсоюза работников РАН 17 мая с.г. планирует провести собрание полномочных представителей первичных профсоюзных организаций и делегатов от коллективов институтов - членов Общего собрания РАН. На этом собрании предполагается принять открытое письмо Президенту России, в котором будет изложена позиция кол-

лективов институтов РАН Московского региона в отношении ситуации в науке и путей решения накопившихся проблем.

Просим обсудить проект этого письма в организациях с тем, чтобы ваши представители могли выразить на собрании 17 мая с.г. позицию своих коллективов. О месте и времени проведения собрания будет сообщено дополнительно. В связи с тем, что предполагается регистрация участников собрания, просим председателей профкомов до 14 мая с.г. сообщить ФИО представителей вашей организации (по электронной почте или по тел.135-55-77).

Председатель Совета Московской региональной организации ПР РАН Виктор КАЛИНУШКИН

к Президенту России

программ реорганизации академического сектора науки, которые коренным образом изменяют структуру управления институтами РАН и открывают возможность их приватизации. Поэтому многие ученые считают, что эта активность направлена не на решение проблем развития науки, а на передел собственности, переданной в распоряжение госакадемиям, и выделяемого им финансирования.

Мы, полномочные представители трудовых коллективов Московского региона РАН считаем, что для успешного решения российской наукой поставленных перед ней задач необходимо:

- качественно увеличить финансирование науки за счет федерального бюджета (как минимум до 4% от расходной части бюджета), принять необходимые законодательные акты и правительственные документы, позволяющие учреждениям академического сектора самым активным образом участвовать в решении задач государственной важности, в инновационном процессе, используя для этих целей внебюджетные средства;

- устранить препятствия, не позволяющие эффективно использовать финансирование и материальные

ресурсы, выделяемые научным учреждениям;

- повысить ответственность руководителей всех рангов за эффективное использование выделяемых средств;

- отказаться от принятия решений по изменению структуры управления академическим сектором науки без их широкого обсуждения с научной общественностью.

В ближайшее время, с нашей точки зрения, необходимо осуществить следующие первоочередные мероприятия:

1. Предусмотреть увеличение в Федеральном бюджете 2008 года финансирования гражданской науки до 210 млрд. руб., в том числе финансирования РАН - до 85 млрд. руб., а также поэтапное увеличение финансирования науки в РФ из всех источников (федеральный и региональные бюджеты, частные инвестиции, благотворительные фонды и т.д.) до 3-3,5 % ВВП к 2010 году.

2. Исключить возможность принятия поправок в Бюджетный кодекс РФ, приводящих к изъятию у учреждений академического сектора науки внебюджетных средств; срочно разработать и принять закон о бюджетных организациях, позволяющий им при-

нимать активное участие в коммерциализации результатов фундаментальной науки.

3. Принять нормативные акты, позволяющие учреждениям академического сектора расходовать образовавшийся на конец года остаток средств в следующем году. Разрешить закупки и оказание услуг на сумму до 1 млн. руб. без проведения тендеров. Обеспечить своевременное поступление учреждениям академического сектора компенсаций по налогам на землю и имущество и прохождение нормативных документов в установленные регламентом сроки.

4. Обеспечить открытость и гласность при проведении конкурсов на получение целевого бюджетного финансирования и при подведении итогов выполнения этих работ.

5. Утвердить принятые Общими собраниями государственных академий Уставы и поручить Уставным комиссиям продолжать их доработку.

Только в случае быстрого решения этих вопросов можно с большой долей уверенности утверждать, что отечественная наука сумеет стать базой для развития России как страны высоких технологий.

Большую часть данного выпуска занимают обращения представителей научного сообщества в различные властные инстанции. Увы, необходимая часть публичной деятельности любой общественной организации - переписка с властью, давно уже перестала быть таковой. Ответы «сверху» приходят редко и, как правило, являются бессодержательными отписками. Приятным исключением стал приведенный ниже отклик из Совета Федерации РФ, полученный недавно Советом директоров РАН. Напомним, в своем обращении директора институтов РАН высказали обеспокоенность по поводу готовящихся изменений в законодательство, которые приведут к ухудшению положения ученых и научных организаций. Судя по содержанию ответа, в Совете Федерации есть понимание поставленных проблем и готовность взаимодействовать с научной общественностью. И это несомненный повод для оптимизма!

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ ИНСТИТУТОВ РАН С.М. АЛДОШИНУ

Уважаемый Сергей Михайлович!

Обращение Совета директоров институтов РАН, в котором выражается озабоченность в связи с ситуацией вокруг государственного сектора науки, рассмотрено в Комитете Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии. Сообщаю Вам, что вместе с моими коллегами, членами Комитета, согласен с основными положениями обращения.

Как неоднократно звучало в документах Совета Федерации и в моих выступлениях, необдуманные или слишком поспешные шаги по изменению законодательства о науке, по реорганизации Академии наук и всего научного сектора могут нанести ущерб российской науке и стране в целом. Напротив, тщательный и взвешенный подход к законотворчеству, нацеленный на повышение эффективности науки, на ее гармоничное встраивание в инновационную экономику, будет воспринят как позитивный сигнал для развития экономики и общественной жизни России.

Мы солидарны с призывом уважаемых членов Совета директоров институтов РАН обратить особое внимание на качество за-

конов, проекты которых готовятся к рассмотрению. Именно так ставит перед собой задачу Совет Федерации, работающий вот уже более 5 лет на профессиональной основе. Откликаясь на Вашу просьбу, заверяем Вас и Ваших коллег, что будем всячески способствовать широкому обсуждению с научной общественностью любых поправок в законодательство Российской Федерации о науке.

В целях содействия широкому диалогу всех ветвей и уровней власти с научно-образовательным сообществом, а также для выработки оптимальных способов поддержки государственного сектора науки предлагаем: организовать в мае-сентябре 2007 года на эту тему Интернет-конференцию на базе Совета директоров институтов РАН, а по ее итогам провести в октябре-ноябре 2007 года парламентские слушания или конференцию в Совете Федерации с участием представителей исполнительной и законодательной ветвей власти, регионов России.

Председатель Совета Федерации Федерального собрания РФ С.М. МИРОНОВ

Российская наука в свете перспектив финансового планирования на 2007-2009 годы и в сопоставлении с ранее принятыми стратегическими документами о переходе страны к инновационному развитию

Наименование	2007 год	2008 год	2009 год
Расходы по бюджетной системе РФ в целом	10 154,1	11 065,2	12 244,8
То же в процентах к внутреннему валовому продукту	32,52%	31,31%	30,76%
Расходы федерального бюджета - всего	5 463,5	6 093,1	6 716,2
Минимальный объем финансирования научных исследований и экспериментальных разработок гражданского назначения в процентах к расходной части федерального бюджета согласно протоколу 2002 года	2,92%	3,30%	3,60%
Минимальный объем финансирования научных исследований и экспериментальных разработок гражданского назначения, установленный протоколом 2002 года	159,5	201,1	241,8
Фундаментальные и прикладные исследования (без НИОКР оборонного, правоохранительного назначения и Космоса) согласно перспективному финансовому плану на 2007-2009 годы	101,3	114,5	137,0
в т.ч. фундаментальные исследования	47,9	57,4	61,6
Фундаментальные исследования по минимальному варианту финансового плана «Стратегии»	50,3	64,3	80,7
Фундаментальные исследования по рациональному варианту финансового плана «Стратегии»	56,0	73,5	95,3

Правительством РФ опубликован утвержденный Перспективный финансовый план Российской Федерации на 2007-2009 годы, который согласно Бюджетному кодексу РФ является опорным для бюджетных проектировок и разработки проекта федерального бюджета на 2008-2010 годы.

Ниже приводятся цифры, почерпнутые из этой публикации, отдельные показатели финансового плана принятой в прошлом году «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года», а также минимальные объемы финансирования на-

учных исследований и экспериментальных разработок гражданского назначения в России на 2002-2010 годы в процентах к расходной части федерального бюджета (согласно решению Совета безопасности РФ, Президиума Государственного совета РФ и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте РФ от 2002 года).

Очевидно, что в плане финансирования на среднесрочную перспективу не заложены даже скромные параметры минимальных показателей финансирования науки.

Зам. председателя Совета Профсоюза РАН А.С. МИРОНОВ

ПОЗИЦИЯ

Приложение к газете «Научное сообщество»
Московской региональной организации
профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор Виктор Калинушкин * 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 135-55-77, 135-30-32.

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» *

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ. *

Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. *

Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 2.05.2007 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.

Отпечатано в ООО «Фирма АЛКОМ» г. Москва, ул. Плющиха, дом 55 *