

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№3 (139)
Март 2013



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Вола́н в почёте



Николай АНДРОШОВ

В номере:

ДЕЛО ЗА ВАМИ

Профсоюз призвали задуматься
о судьбе поликлиник

Стр. 2

ИЗ МИНСКА С КОНТРАКТАМИ

Опыт - на экспорт

Стр. 12

О НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

Кто добился повышения бюджета РФФИ?

Стр. 14

Представители Профсоюза РАН приняли участие в отчетно-выборном собрании Общества научных работников. Уже за первый год своей работы ОНР достигло немалых успехов в деле защиты прав ученых и стало надежным партнером профсоюза.





Дело за вами!

Главной темой очередного заседания Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, состоявшегося 14 марта в конференц-зале ИМАШ им. А.А. Благонравова, стала **ситуация с ведомственными поликлиниками**, которые располагаются на улице Фотиевой. Напомним, в прошлом номере "НС" было опубликовано интервью с начальником Медицинского центра Академии наук, главным врачом Центральной клинической больницы РАН Н.Г. Гончаровым, в котором он рассказал об инвестиционном проекте на территории, находящейся в оперативном управлении Академии наук. В ходе выполнения этого проекта планируется за счет средств инвестора провести коренную реконструкцию и оснащение новейшим оборудованием Поликлиники №3 РАН с превращением ее в современный амбулаторно-поликлинический комплекс. На обслуживание в новый центр будут переведены пациенты Поликлиники №2, которая по условиям инвестконтракта должна быть передана городу под детское медучреждение.

Председатель МРО В.А. Юркин сообщил, что ему поступили два письма из первичек - от профкома Института общей физики и Института синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова, в которых говорится об отсутствии обосновывающей документации по инвестицион-

ному проекту, без которой невозможно сделать выводы о его эффективности.

Н.Г. Гончаров, который является также заместителем управляющего делами РАН, уполномочен давать официальную информацию по ситуации с поликлиниками на улице Фотиевой. Он не так давно встречался с активом МРО по данному вопросу, но и на Совет пришел, чтобы дать дополнительные разъяснения.

Первым на волнующую сотрудников РАН тему высказался председатель профсоюза В.П. Калинушкин. Он отметил, что о готовящемся строительстве на улице Фотиевой профсоюзу известно давно. "Подробная информация о нем была впервые опубликована в "НС" в 2007 году, поэтому нельзя говорить о том, что проект "продавливается втихую, за нашей спиной", - заявил Виктор Петрович. Он сообщил, что о возобновлении инвестконтракта после пятилетнего перерыва было сообщено в середине декабря 2012 года на Президиуме РАН. При этом президент академии Ю.С. Осипов обратился к профсоюзу с просьбой держать этот вопрос на контроле.

В РАН была создана комиссия под руководством курирующего медицину академика А.И. Григорьева, которая должна рассмотреть новый вариант проекта. В.П. Калинушкин был включен в данную комиссию и получил обещание, что ему будут

предоставлены все бумаги, необходимые для того, чтобы профсоюз мог выработать свою позицию. Председатель профсоюза, со своей стороны, дал членам Совета МРО слово, что, ознакомившись с представленными бумагами, донесет их содержание до актива Московской организации, который заинтересован в том, чтобы права пациентов поликлиник №2 и №3 не были ущемлены.

В настоящее время, по словам В.П. Калинушкина, решение по проекту реконструкции в академии еще не принято. Это будет сделано только после того, как комиссия РАН закончит свою работу, и ее результаты обсудит Президиум РАН. К этому моменту должен сформировать свое мнение по данному вопросу и Профсоюз РАН. Но даже если решение академического сообщества окажется положительным, необходимо будет получить еще множество согласований, в частности, от правительства Москвы и Росимущества. Академия не имеет права распоряжаться государственными землями. Она может подготовить свои предложения, но если Росимущество сочтет их невыгодными для государства, оно наложит вето на данный проект.

Н.Г. Гончаров отметил, что понимает и жителей района, которым не надо никакого строительства "под окнами", и позицию пожилых сотрудников РАН, которые хотят "спокойно дожить", лечась в имеющихся поли-



клиниках (дескать, на наш век хватит). Но остальная часть академического сообщества должна ответить на вопрос: или мы развиваем ведомственную медицину, или продолжаем влачить довольно убогое существование. Главврач уверен, что качественно повысить уровень амбулаторной помощи в существующих условиях не удастся. В старые стены нельзя "встроить" современное оборудование и технологии, в них невозможно реализовать новые комплексные подходы к лечению, а значит, не удастся привлечь высококлассных специалистов, для которых важна не только зарплата, но и условия труда, заявил Н.Г. Гончаров. Руководство Медцентра РАН это отчетливо понимает и поэтому готово к переменам и связанным с ними проблемам (понятно, что в ходе строительства возникнет много сложностей, связанных с организацией обслуживания пациентов).

Он привел пример того, как выглядит "эволюционное развитие" за счет государственных вливаний. "Недавно нам повезло: удалось попасть в федеральную программу энергосбережения и привлечь средства на облицовку стационара, - рассказал начальник Медцентра РАН. - Казалось бы, чем не повод для радости. Смущает только одно: эти деньги будут выделяться "по кусочкам" в течение семи (!) лет". Как будет вестись такой вялотекущий процесс, и каким окажется результат, представить не

Утверждено на заседании Совета МРОПР РАН
14 марта 2013 г.

ИСПОЛНЕНИЕ СМЕТЫ
доходов и расходов профсоюзного бюджета Московской региональной организации профсоюза работников РАН за 2012 год
(без учета доходов и расходов первичных профсоюзных организаций и прочих поступлений)

Наименование статьи	План%	Факт%	Факт, руб.
Остаток на 01.01.2012 г.	20	22,6	6034984
Доходы (членские взносы)	80	77,4	20646714
Итого доходы с остатком	100	100,0	26681698
Расходы: всего	91,5	80,3	21434599
В том числе:			
1. Расходы на целевые мероприятия	17,0	13,1	3496157
В т.ч.: - социальная и благотворительная помощь (в т.ч. мат. помощь чл. профс. 330000 руб. 1,2%)	4,2	3,8	1021025
- проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	2,8	1,6	430321
- выпуск информационных материалов (в т.ч. газеты "Научное сообщество")	6,5	6,4	1714876
- обучение профсоюзных кадров	0,5	0,3	84143
- иные мероприятия (в т.ч. премирование чл. проф.)	3,0	1,0	245792
2. Расходы на содержание аппарата управления	43,5	38,0	10130338
В т.ч.: - расходы, связанные с оплатой труда	31,0	29,8	7942903
из них: - ФОТ основных работников и штатных совместителей с начислениями	30,0	29,2	7792216
- ФОТ по договорам с начислениями	1,0	0,6	150687
- выплаты, не связанные с оплатой труда (в т.ч. оздоровление сотрудников и их детей)	2,5	1,9	499529
- расходы на командировки	2,0	0,5	129803
- коммунальные платежи, а/т обслуживание	5,8	3,9	1056613
- прочие (прогр. обслуж., сотов, связь, канц., хоз. товары, банковские расходы и т.п.)	2,2	1,9	501490
3. Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	1,5	0,2	68337
4. Отчисления в вышестоящие организации	29,0	29,0	7737690
В т.ч. - отчисления в Совет профсоюза РАН	16,0	16,0	4269070
- отчисления в МФП	13,0	13,0	3468620
5. Прочие	0,5	-	2077
Остаток на 31.12.2012 г.	8,5	19,7	5247099

тели высказались против строительства. Насколько этот порог серьезен?

- Публичные слушания - один из первых этапов согласования на региональном уровне. Правомерность точечной застройки, возможность строительства высотных зданий в этом районе, возможность учесть мнение жителей - все это будут определять власти Москвы.

- Что изменит наше решение, за чем оно нужно?

В.П. Калинушкин:

- Наше решение важно для руководства РАН, поскольку профсоюз представляет сотрудников академии. Жители высказались по поводу стройки, а мы должны ответить на

На заседании Совета МРО был рассмотрен отчет об исполнении сметы доходов и расходов организации за 2012 год, представленный заведующей финансовым отделом МРО Т.Д. Горбачевой. Акт документальной проверки финансово-хозяйственной деятельности МРО за 2012 год огласила председатель Контрольно-ревизионной комиссии Т.П. Цветкова. Была рассмотрена участниками заседания также смета доходов и расходов МРО на 2013 год. Принятые Советом документы публикуются на стр.3-4.

Заместитель председателя МРО Н.Г. Демченко рассказал о подготовке к летней детской оздоровительной компании. Он отметил, что Правительство Москвы взяло на себя обяза-



другой вопрос: надо ли развивать поликлиники. Обсудите в своих коллективах эту ситуацию и сообщите, какие именно данные по проекту вас интересуют.

- Какой объем средств будет вложен в реконструкцию поликлиники?

- Контрактом оговорено, что 70% квартир отойдет инвестору, а 30% - РАН, которая на вырученные от продажи деньги и будет вести создание и оснащение медицинским оборудованием амбулаторно-поликлинического комплекса. Делить средства в процентах - обычная практика, это страховка от инфляции. Предполагается, что объем капиталовложений в реконструкцию и оборудование Поликлиники №3 составит около 60 млн долларов.

тельство компенсировать предприятиям-организаторам ДОЛ издержки на организацию работы лагерей, но по какой схеме все будет проходить, и в каких объемах эта поддержка будет поступать, до сих пор непонятно.

Очевидно, что жизнь академических лагерей станет еще трудней. Несмотря на произносимые руководителями страны красивые слова о том, что оздоровление детей у нас в приоритете, ведомственные ДОЛ вряд ли могут рассчитывать на реальную поддержку со стороны государства и регионов. Складывается впечатление, что из сознательно "отжимают" с "рынка организации детского отдыха". В общем, очередной сезон вновь будет проверкой на прочность, которую пройдут не все.

Открытый профсоюз

Президиум ЦС Профсоюза принял решение о проведении в этом году конкурса на лучший профсоюзный сайт. Положение о конкурсе опубликовано на сайте профсоюза

Конкурс пройдет по двум номинациям - среди региональных и первичных (территориальных) организаций. Участвовать в конкурсе может организация, имеющая интернет-ресурс (веб-сайт, веб-страница), который на момент подведения итогов (ноябрь 2013 года) будет работать не менее полугода.

Представленные на конкурс сайты будут оцениваться по следующим критериям: содержание, структура и навигация, интерактивность и дизайн.

Информация, представленная на сайте, должна регулярно обновляться. Сайт должен отражать историю организации и происходящие в ней события, а также жизнь всего профсоюза. Приветствуется наличие нормативно-законодательной, справочной информации, аудиоматериалов, презентаций. Оцениваться будет также качество размещения материала на сайте, удобство просмотра его разделов, возможность получить быстрый доступ к интересующей пользователей информации, наличие счетчика посещений. Немаловажный момент - оформление сайта, представленный визуальный ряд (фото, видео), возможность не только просматривать сайт, но и принимать участие в опросах, голосовании, работе форума.

В состав жюри, которое будет принимать решение по оценке сайтов и награждению лауреатов конкурса, войдут все члены Центрального совета профсоюза. Торжественное награждение победителей пройдет на последнем в 2013 году заседании президиума ЦС. Организации-победители конкурса получат ценные подарки, премии, почетные дипломы лауреатов конкурса.

Продолжаем знакомить читателей НС с материалами ежегодной школы-семинара профсоюзного актива Московской региональной организации на базе МФП в поселке Правдинский. Одним из наиболее важных и интересных мероприятий нынешней "Правды" стала встреча профсоюзных лидеров с заместителем главного ученого секретаря Президиума РАН начальником Научно-организационного управления (НОУ) РАН В.В. Ивановым.

Представитель руководства РАН рассказал о том, что в стране вводится новая система управления наукой, охарактеризовал ее основные элементы и определил, какое место в этой системе отводится Академии наук. Характеризуя недавно принятую государственную программу Российской Федерации "Развитие науки и технологий" (РНТ) на 2013-2020 годы, Владимир Викторович отметил: "Если считать, что программа - это комплекс мероприятий, увязанных по целям, ресурсам и времени, то РНТ программой назвать сложно. Основной ее смысл состоит в том, чтобы собрать в едином "пакете" все государственные траты на науку".

Раньше бюджетные расходы на научную сферу собирались в одном разделе закона о бюджете. После принятия нового Бюджетного кодекса цифры рассеяли по разным статьям, так что концов было не найти. В РНТ расходы свели воедино. Формально эта программа необходима, поскольку госпрограммы теперь положены в основу бюджетного планирования.

В принятой версии РНТ учтены высказанные представителями Российской академии наук пожелания - включить РАН в систему управления программой и более активно привлечь к выполнению поставленных в ней задач. Так, в структуре Экспертного совета появился "Совет программы фундаментальных исследований Российской Федерации на долгосрочный период" (в проекте его не было), сопредседателями которого выступают Министр образования и науки РФ и Президент РАН. Кроме того, указано, что научные организации госакадемий могут на конкурсной основе участвовать в реализации большинства подпро-

грамм РНТ. В первоначальном варианте академические институты фигурировали только в одной подпрограмме - "Фундаментальные научные исследования", и у ученых появились сомнения в том, что их допустят к реализации других направлений.

Еще один недавно принятый стратегический документ, подготовленный Министерством образования и науки - Программа фундаментальных научных исследований (ПФНИ) в Российской Федерации на долгосрочный период (2013-2020 годы). Академия наук предлагала свою концепцию ПФНИ, в которой главная роль по налаживанию взаимодействия между участниками мероприятий, координации их усилий и контролю за результатами отводилась не чиновникам, а научному сообществу. Этот вариант не был принят, но некоторые его положения нашли отражение в окончательной версии программы.

Согласно ПФНИ, государство выделит на фундаментальные исследования в 2013 году 83,2 млрд рублей, в 2014 году - 87,3 млрд, в 2015 году - 89,6 млрд. Эти ассигнования предусмотрены законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". В программе значатся и объемы финансирования на 2016-2020 годы, но они будут уточняться при составлении проектов федерального бюджета на соответствующий плановый период.

Основная доля выделяемых средств придется на государственные академии наук. В 2013 году они получают около 68 млрд рублей, а к 2020 году финансирование возрастет примерно в 1,4 раза. Курчатовскому институту в 2013 году бюджет выделит на фундаментальные исследования 1,2 млрд рублей, к концу срока действия программы со-



За место

ответствующая сумма увеличится до 2,4 млрд. В вузовском секторе на науку запланировано по 3 млрд ежегодно, при этом уточняется, что речь идет о прогнозных объемах ассигнований, подлежащих корректировке после утверждения государственных заданий. Финансирование научных фондов увеличится с 8,9 до 26,9 млрд рублей.

Очень странно, отметил В.В. Иванов, что в то время как основная нагрузка по выполнению ПФНИ ложится на РАН, в состав Координационного совета программы на равных правах с представителями ее участников входят члены Российского Союза ректоров, Ассоциации ведущих университетов и бизнес-сообщества. Такая система управления нежизнеспособна, уверен начальник НОУ РАН. Поэтому программу фундаментальных научных исследований РФ можно рассматривать разве что как прототип, из которого впоследствии можно вырастить что-то полезное.

- Академия наук в принципе поддерживает наличие ПФНИ, - заявил В.В. Иванов. - Мы считаем, что в рамках этой программы должна быть выстроена единая для всех участников система приоритетов и экспертизы. Если правила игры будут для всех одинаковы, Академия наук готова выставить свои средства на открытый конкурс.

Единственной программой, в рамках которой будет вестись реальная работа, В.В. Иванов назвал Программу фун-



даментальных научных исследований государственных академий наук (ПФНИ ГАН) на 2013-2020 годы. "За предыдущие пять лет реализации программы госакадемии наработали большой опыт совместной работы, - отметил он. - Теперь мы все знаем, чем занимаются коллеги, и готовы приступить к созданию межакадемических программ. ПФНИ ГАН - одна из самых эффективных программ государственного уровня, которые реализуются в России. Мы выполнили все установленные правительством показатели. В ходе проверок, которые регулярно проводили Счетная палата и прокуратура, ни к организации конкурсов, ни к экспертизе, ни к расходованию средств вопросов ни разу не возникло. Такими результатами не может похвастаться ни одна федеральная целевая программа.

После выступления В.В. Иванов ответил на вопросы участников встречи. Один из них касался **оценки эффективности НИИ РАН**, которая в основном уже завершена. Практически все институты оказались лидерами, только один попал в третью группу. Присутствующие интересовались результатами. Начальник НОУ РАН ответил, что оценка НИИ проводилась по методике, разработанной Высшей школой экономики по заказу Минобрнауки. Академия, не меняя документ кардинально, только добавила несколько показателей. Если кто-то не согласен с ре-

зультатами оценки, то он должен предъявлять претензии не РАН, а разработчикам методики. По мнению В.В. Иванова, практически все академические институты по научным показателям действительно занимают лидирующее положение по сравнению с вузами, где "ситуация с наукой катастрофическая, несмотря на огромные вливаемые средства".

Отвечая на вопрос по поводу планируемой Минобрнауки **отмены выплат за ученые степени**, В.В. Иванов изложил свое личное мнение. Он уверен, что пожизненно платить степенные надбавки не правильно, ученая степень должна давать лишь право перехода на более высокую должность.

Председатель профкома Института водных проблем РАН Ю.А. Медовар рассказал о том, что в его НИИ идет проверка Контрольно-ревизионного управления РАН, которая указала дирекции на **необходимость заключить арендные отношения с библиотекой**, работающей в ИВП с 60-х годов.

- *Такова общая ситуация в стране: бюрократическое давление непрерывно растет*, - ответил В.В. Иванов. - *Библиотека естественных наук РАН, одно из отделений которой работает в ИВП РАН - самостоятельное юридическое лицо. Поэтому институт должен библиотечные площади либо передать БЕН, либо сдать в аренду.*

Сопредседатель Ленинградской организации профсоюза А.Н. Зиновьев отметил, что высший орган управле-

ния РАН - **Общее собрание - не работает и в принципе не может работать эффективно**, поскольку в нем участвует полторы тысячи человек, часть из которых не имеет отношения к академии. Не стоит ли предать полномочия по формированию политики РАН, например, Совету директоров академических институтов, который сегодня является консультационным органом, поинтересовался А.Н. Зиновьев.

- *В РАН выстроена очень эффективная система управления*, - заявил В.В. Иванов. - *Чего только с академией не пытались сделать в последние десятилетия, а мы живем и работаем. За счет чего это достигается? У нас нет иерархии власти, "вертикали", существующей в министерствах, ведомствах, вузах. Вот их система действительно нежизнеспособна: руководители в условиях авторитаризма перестают думать и брать на себя ответственность, все вопросы решаются "наверху". А в Академии наук директора институтов имеют большие полномочия. Впрочем, вопросы, связанные с модернизацией системы управления РАН постоянно обсуждаются в отделениях и руководстве академии. Погадайте свои предложения, мы их обсудим.*

Далеко не все присутствующие согласились с тем, что с управлением в академии все в порядке. Выступавшие говорили об отсутствии нормальной системы ротации руководящих кадров, возмущались, что выборы директоров и завлабов часто проходят безальтернативно и, соответственно, люди выходят на такие конкурсы без программ. Отмечалось, что многие руководители сидят на занимаемых должностях "пожизненно" и при этом входят в огромное количество советов. Понятно, что в этом случае вряд ли стоит говорить об эффективной работе. В.В. Иванов согласился с тем, что проблема несменяемости и "многостаночников" существует, но отметил, что в вузах ситуация еще хуже.

"Кто в РАН разрабатывает новую систему оплаты труда - переход на эффективный контракт (ЭК)? Взаимодействуете ли вы с Высшей школой экономики, которая разрабатывает форму ЭК для науки?" - спросил А.С. Миронов.

По мнению В.В. Иванова, сотрудники РАН давно уже работают на эффективных контрактах, проходя конкурс каждые пять лет. Что касается взаимодействия с учеными ВШЭ на этапе подготовки документов, это, как показывает практика, не эффективно: они не принимают во внимание мнение оппонента, сообщил В.В. Иванов. Главное, чтобы разработанная ими программа была вынесена на публичное обсуждение, а Минобрнауки выслушало и учло все разумные замечания.

В.А. Юркин проинформировал, что представители МРО связались с сотрудниками ВШЭ, которые пообещали приглашать профсоюз на все дискуссии, связанные с эффективным контрактом, а также предложили присылать свои идеи по этому вопросу.

На несколько вопросов начальник Научно-организационного управления ответил в режиме блиц-интервью.

- Академия живет по постановлению Правительства РФ №236, в котором четко расписаны должности и зарплаты всех категорий сотрудников. Если в оклады придется включать надбавки за степени, к чему принуждает нас Минобрнауки, этот документ необходимо будет отменить?

- На мой взгляд, Академии наук нужно не на отдельные вызовы реагировать, а разработать новую систему оплаты труда, предварительно проанализировав, что у нас есть на сегодня и что хотим иметь на выходе.

- Почему РАН потеряла свою треть от расходов на гражданскую науку?

- Вопрос о том, должна ли Академия наук получать постоянный процент, неоднозначный. А что если правительство выделит дополнительное финансирование на прикладные разработки, например, на создание нового самолета? Значит, надо добавлять денег и академии? Это не логично. Поэтому вопрос, сколько давать РАН, решается по-другому. Минобрнауки собирает заявки от субъектов научной деятельности, эти цифры согласуются и вносятся в Минфин. Там тоже идет согласовательный процесс. В итоге государство дает на науку столько, сколько считает нужным, и сколько может.

Аудиозаписи большинства мероприятий семинара выложены на сайте профсоюза и МРО.



Социально-трудовые риски в условиях современной России - эта тема близко знакома каждому жителю нашей страны, а уж профсоюзные активисты сталкиваются с подобными проблемами на каждом шагу. Так что заведующая сектором Института мировой экономики и международных отношений РАН Е.С. Садовая в своей лекции **"Модернизация Российской экономики и ее влияние на рынок труда"** не столько открыла для участников семинара на "Правде" что-то новое, сколько систематизировала уже имевшиеся у них представления. Взгляды лектора и аудитории во многом совпадали, поскольку Елена Сергеевна оказалась еще и специалистом по профсоюзным вопросам - доцентом кафедры профдвижения Академии труда и социальных отношений.

Для начала Е.С. Садовая задалась вопросом: можно ли вообще говорить о начавшейся модернизации российской экономики. Этот процесс не определяется одним только ростом валового внутреннего продукта (ВВП). В России, например, самым эффективным с точки зрения создания ВВП видом деятельности официально является риэлтерская. Понятно, что к модернизации реализуемые в этой сфере схемы отношения не имеют.

В мировой практике адекватным показателем социального прогресса считается Индекс развития человеческого потенциала (ИЧРП), сообщила

лектор. Он включает в себя три группы показателей - ВВП на душу населения, показатели здоровья (продолжительность жизни) и образования (количество времени, которое граждане тратят на учебу). ИЧРП рассчитывается с 1990 года. В первый год подсчетов наша страна заняла второе место, а сейчас она находится на 67-м, причем во многом благодаря чудом сохранившемуся высокому уровню образования.

Так что говорить о модернизации экономики России преждевременно. В последнее время, кстати, даже официальные СМИ не проявляют энтузиазма на этот счет. Ни для кого не секрет, что у нас сформировалась сырьевая экономика: более 60% ВВП производится в добывающем секторе. Доля высокотехнологичной продукции в экспорте у нас составляет менее 1%, а в Китае эта величина уже превышает 20%.

Чем опасен этот сценарий с экономической точки зрения, докладчица объяснила на понятном примере. Страну с сырьевой ориентацией она уподобила машине, которую тянут на буксире: скорость на отдельных участках можно развить большую, но процессом ты не управляешь.

Что такое сырьевая экономика с точки зрения рынка труда и качества занятости? В подавляющем большинстве отраслей уровень оплаты труда крайне низок, приемлемый размер оплаты труда достигается только в до-



бывающей промышленности и финансах. А маленькие зарплаты чреватые отсутствием у работодателей стимулов для внедрения инноваций. Имея возможность использовать низкооплачиваемый рабский труд, хозяева предприятия не спешат вкладываться в модернизацию. Именно поэтому средний возраст оборудования в России составляет 20 лет.

Есть и другие проблемы, связанные с сырьевой ориентацией страны. Огромное количество людей работает в условиях, не отвечающих гигиеническим нормам. Серьезным препятствием для развития являются и колоссальные децильные коэффициенты: 3% граждан нашей страны получают более 60% общего фонда оплаты труда. Согласно подсчетам ученых, все эти негативные тенденции с каждым годом углубляются.

Веры в то, что власть всерьез собирается модернизировать экономику, у людей становится все меньше, отметила Е.С. Садовая. Тем не менее, ученые анализируют, что произойдет с рынком труда, если модернизационный проект все же начнет реализовываться. В стране должна будет измениться структура занятости: необходимо будет создать большое количе-

ство рабочих мест для высококвалифицированных сотрудников. Преобладающим типом карьеры станет рост не по горизонтали (в одной области), а по вертикали - люди вынуждены будут часто менять сферы деятельности.

Однако в настоящее время Россия сваливается в демографическую яму - в трудоспособный возраст вошли "дети перестройки". В ближайшей перспективе страна не досчитается примерно 15 миллионов рабочих рук. Нас ждет ожесточенная конкуренция отраслей за квалифицированную моло-

Никаких институтов адаптации рынка труда к модернизационному сценарию не создано и не создается: наоборот, все направлено на сохранение стабильности занятости. Это свидетельствует, что руководство страны осознает возможные социальные риски модернизации, и не собирается её проводить.

дую рабочую силу. Кто выиграет в этой борьбе, догадаться легко. Конечно, не наука, образование и здравоохранение с их мизерными зарплатами.

Однако именно образование и здравоохранение формируют человеческий капитал в условиях модернизации. В развитых странах 65% национального богатства составляет человеческий капитал, около 20% - природные богатства и лишь 15% прихо-

дится на долю физического капитала. Расходы стран-лидеров на развитие этих сфер просто фантастические. В США живет 4% всех детей мира, но на обучение там расходуется 25% общемирового "образовательного бюджета". Второе место по этому показателю занимают страны Восточной Азии, сделавшие в последнее время модернизационный рывок.

В России же, по данным Е.С. Садовой, 28,4% работающих в образовании не получают даже прожиточного минимума, 65,1% - от одного до трех прожиточных минимумов и лишь 3,9% - более пяти прожиточных минимумов. В здравоохранении 21,7% работающих получают ниже прожиточного минимума, 60,1% - от одного до трех прожиточных минимумов и только 5,1% - пять и более. Для сравнения: в добывающих отраслях и финансовой сфере менее прожиточного минимума получают 1,8% и 3,0% занятых, а более пяти прожиточных минимумов получают 36,5% и 32,1%, соответственно.

Конечно, отраслевые пропорции занятости формирует не только зарплата, но и технологические особенности отрасли, поэтому в здравоохранении и образовании работает больше людей, чем в добывающих отраслях. Но качество занятости зависит, в первую очередь, от зарплаты.

При реализации модернизационного сценария произойдет трансформация экономики, начнется "перелив" рабочей силы из одних сфер в другие, что приведет к неста-

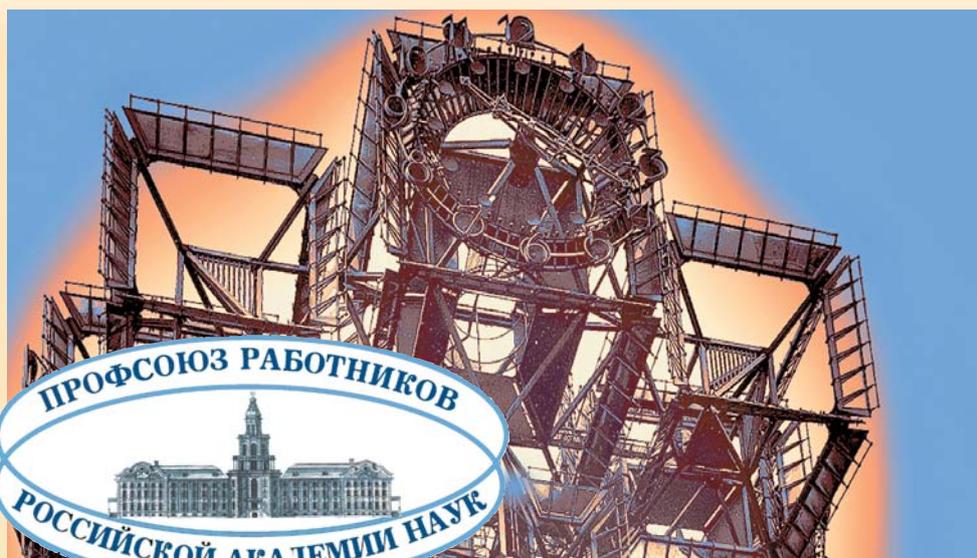
бильности занятости. Люди должны будут срочно переучиваться. Однако никаких институтов адаптации рынка труда не создано и не создается: наоборот, все направлено на сохранение стабильности занятости. Это свидетельствует, что руководство страны осознает возможные социальные риски модернизации, и не собирается ее проводить - такой печальный вывод делают ученые, исследующие рынок труда.

Второй пошел

Год назад несколько активных неравнодушных ученых, в основном из институтов РАН, объединились в Общество научных работников (ОНР), чтобы, как они записали в своей декларации, "способствовать возрождению российской науки и дееспособности научного сообщества". Сегодня аббревиатура ОНР в профессиональном сообществе для многих не пустой звук. Правда, число официальных членов общества за год выросло не сильно - всего до 270 человек, но у ОНР немало "сочувствующих", а вступившие в него ученые (среди них преобладают доктора наук, есть и актив Профсоюза РАН) оказались людьми весьма деятельными.

Результаты их работы были представлены на состоявшемся недавно первом Общем собрании ОНР. В своем отчетном докладе один из сопредседателей общества, заведующий лабораторией Института проблем машиноведения РАН, профессор математико-механического факультета СПбГУ А.Л. Фрадков перечислил некоторые инициативы ОНР. Среди них - подготовка пакета предложений по совершенствованию работы Российского фонда фундаментальных исследований. Члены общества были введены в Совет РФФИ. Общество номинировало 10 экспертов из числа имеющих международное признание ученых в Совет по грантам Правительства РФ, и четыре из них, в том числе А.Л. Фрадков, там уже работают.

По ряду направлений деятельность ОНР ограничивалась только сбором подписей, но эти акции привлекали внимание общественности. В поддержку обращения за повышение базовых окладов преподавателей вузов высказа-



НОВОСТИ АКАДЕМИИ

лось более тысячи человек, против отмены надбавок за степени в научных организациях проголосовало почти пять тысяч участников опроса. Поддержав инициативу Профсоюза работников РАН, ОНР организовало сбор подписей под обращением в органы власти об увеличении не менявшихся в течение десяти лет норм командировочных расходов для бюджетных научных организаций. Этот важный для исследователей вопрос, погрязший в бюрократических проволочках, уже сдвинулся с мертвой точки.

В первой части Общего собрания члены ОНР сформулировали направления деятельности Общества по таким проблемам, как плагиат и фальсификация в диссертациях и научных публикациях, развитие РФФИ, дебиюкратизация конкурсных и закупочных процедур, а также снижение "бумажной" нагрузки на преподавателей высшей школы.

Внесенные предложения были приняты участниками собрания, только три десятка из которых находились в зале заседаний, а более 170 - смотрели видеотрансляцию и голосовали в удаленном режиме. В съезде приняли участие ответственный секретарь

Совета РФФИ В.А. Шахнов, заместитель министра образования и науки И.И. Федюкин. Приветствовала коллег зампреда Профсоюза РАН Г.В. Чучева.

Замминистра высказался в отношении требований ОНР, под которыми были собраны тысячи подписей. По поводу повышения базовых окладов преподавателей вузов он сообщил, что министерство здесь не при чем: ректоры должны регулировать зарплаты сотрудников за счет стимулирующих надбавок. Присутствующие заявили, что министерство, несущее ответственность за введение эффективного контракта в науке и образовании, не может устраняться от выстраивания системы социально-трудовых отношений в подведомственной сфере. Не устроил участников встречи и ответ по поводу степенных надбавок, выплата которых, по словам И.И. Федюкина должна прекратиться, поскольку это якобы нарушает Бюджетный кодекс.

По итогам голосования на Общем собрании был избран Совет ОНР и его сопредседатели - представленный выше А.Л. Фрадков и ведущий научный сотрудник НИИ механики МГУ А.К. Цатурян.

Итоги первой пятилетки

Координационный совет (КС) "Программы фундаментальных научных исследований (ПФНИ) государственных академий наук на 2008-2012 годы" утвердил доклад Правительству РФ по итогам



работы ПФНИ в 2012 году и принял решение о подготовке сводного отчета за все годы действия программы. Она, как известно, завершена, правительство согласовало новую, вторую по счету, ПФНИ на 2013-2020 годы, реализация которой уже началась.

Ответственный секретарь КС В.В. Иванов представил анализ эффективности работы каждой из госакадемий в 2012 году. Практически все они превысили заложенные в программе показатели, отражающие результаты научной деятельности. А вот некоторые нормативы, связанные в основном с финансированием (например, "техновооруженность", "удельный вес исследователей"), выполнить не удалось. И немудрено: бюджетное обеспечение ПФНИ в 2012 году по сравнению с предыдущим периодом выросло лишь на величину инфляции.

В докладе были обнародованы цифры, характеризующие место, которое заняла Российская академия наук в секторе фундаментальных исследований страны. По данным на 2011 год, в РАН входят примерно 13% научных организаций и 14% исследователей России. При этом доля публикаций сотрудников академии по отношению ко всем российским ученым (по данным ресурса Web of Science за 2010 год) составляет около 55%, а число ссылок на их работы, согласно БД "Essential Science Indicators" за 2001-2011 годы, достигает почти 43%.

В.В. Иванов охарактеризовал основные показатели новой программы, отметив, что в ближайшие три года государство не планирует наращивать финансирование госакадемий, поэтому не предусмотрено и резкого роста индикаторов эффективности ПФНИ.

Члены КС одобрили намеченные меры по совершенствованию системы экспертного сопровождения программы. Речь шла, в частности, о предложении РАН подключить к экспертизе многочисленные научные советы при Президиуме Академии наук.

В Берлин, в Берлин!

Конкурс научной и научно-популярной фотографии среди сотрудников Российской академии наук набирает обороты. Второе мероприятие, которое проводит Совет молодых ученых (СМУ) РАН, приобрело международный статус. Объявив о начале нового состязания академических фотолюбителей, организаторы сразу сообщили, что 20 лучших работ, отобранных по итогам интернет-голосова-

вания, поедут в Берлин на следующий конкурс - проводимый немецкой Молодежной академией наук "Леопольдина".

Соперничество ученых обещает быть серьезным. Первый конкурс "Наука - это страсть", состоявшийся в 2011 году, показал: для многих российских исследователей фотография - такая же страсть, как и основная профессия. Выставленные в Центральном Доме ученых и на сайте СМУ РАН работы порадовали высоким художественным и техническим уровнем. Выяснилось, что сочетание возможностей современной фотоаппаратуры с такими характерными для людей науки чертами, как скрупулезность и развитое воображение, творит настоящие чудеса. Сказочными оказались и подарки победителям, врученные на недавнем съезде молодых ученых, - новейшая электронная техника от компании Hewlett-Packard. Кстати, эта фирма - один из организаторов нынешнего фотоконкурса.

Участниками конкурса могут быть сотрудники РАН любого возраста, оформившие заявки по правилам, опубликованным на сайте СМУ РАН, и подавшие их в оргкомитет в указанный там срок.

Бойкот министру

Члены академии дали адекватный ответ на очередную серию оскорблений в адрес Российской академии наук со стороны Министра образования и науки РАН Д.В. Ливанова. Лауреат Нобелевской премии вице-президент РАН Ж.И. Алферов покинул пост председателя Общественного совета при Министерстве образования и науки. В своем заявлении на имя министра Ж.И. Алферов сообщил, что причиной его ухода из совета стали разногласия с министром по вопросу о роли РАН в развитии отечественной науки. Примеру коллеги последовал и член Президиума РАН, директор Объединенного института высоких температур РАН В.Е. Фортков: он тоже отказался от членства в совете.

Напомним, возмущение ученых вызвало выступление Д.В. Ливанов на "Эхе Москвы" 24 марта, в ходе которого он заявил, что "такая форма организации науки, как РАН, в XXI веке бесперспективна". "Она нежизнеспособна, но у нас она живет, и эта жизнь еще какое-то время продлится, - продолжил министр. - Я буду делать все, что от меня зависит, чтобы эта ситуация изменялась. Но пока у нас нет конкретных планов. Чтобы перестроить эту систему, очень неэффективную, недружелюбную по отношению к

людям, которые там работают, несовременную, архаичную, требуются серьезные ресурсы". Днем раньше на заседании Коллегии Минобрнауки Д.В. Ливанов, рассказывая о формировании при министерстве Совета по науке, заметил, что в этот общественный орган, "который призван стать голосом российской науки", войдут "активно работающие российские ученые в дееспособном возрасте".

На это достойно ответил академик Г.В. Месяц, выступая на телеканале "Дождь": "Министр образования регулярно попадает в какие-то странные ситуации из-за своего невыдержанного характера. В его замечании о том, кого надо включить в совет, хорошо бы одну букву поменять: совет должен состоять из идееспособных ученых". К сожалению, министр не внял этому призыву. Его выступление на "Эхе Москвы" переполнило чашу академического терпения.

Девять академиков подписали обращение к Д.В. Ливанову с требованием публично извиниться перед сотрудниками РАН. "Ваше высказывание оскорбляет многотысячный коллектив сотрудников РАН и других государственных академий, в которых успешно трудятся как заслуженные ученые, так и молодые исследователи", - говорится в этом послании. Авторы заявили, что оставляют за собой право требовать отставки главы Минобрнауки. А двое из них - Ж.И. Алферов и В.Е. Фортков - выходом из Общественного совета при Минобрнауки, по сути, объявили бойкот министру. В своих выступлениях в СМИ они заявили о том, что его политика, направленная на развал РАН и сталкивание лбами академических и вузовских ученых, опасна для страны.

На сей раз Д.В. Ливанов все же счел нужным извиниться. Но сделал он это странным, анекдотичным образом, повторив после покаянных слов все свои претензии к РАН - вновь не аргументированно, расплывчато, облыжно. Вряд ли такое выступление удовлетворило участников обращения.

Последуют ли академики примеру Ж.И. Алферова и В.Е. Форткова, объявят ли бойкот министру, чей непрофессионализм, судя по комментариям в прессе, не вызывает у них сомнений? Или выполнят свою угрозу и будут настаивать на отставке министра? Время покажет. Пока ясно одно: противостояние РАН и Минобрнауки становится все жестче, и вовсе не по вине академии.

Из Минска с контрактами



В рамках взаимодействия Международной ассоциации профсоюзов академий наук (МАПАН) недавно состоялась рабочая поездка представителей Профсоюза РАН в Минск для участия в работе Президиума профсоюза Национальной академии наук Белоруссии (НАНБ).

Само это мероприятие, проходившее в здании Президиума НАНБ, оказалось чрезвычайно насыщенным и полезным. Российская делегация в составе председателя Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкина и председателя МРО ПР РАН, секретаря-координатора МАПАН В.А. Юркина встретила с членами президиума Профсоюза НАНБ, а также с заместителем председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси членом-корреспондентом НАНБ С.А. Чижиком и начальником Управления планово-финансовой и производственной деятельности аппарата Президиума НАНБ Н.И. Степановой. Стороны обменялись информацией по актуальным проблемам академий, которые в России и Белоруссии очень похожи.

Представители российского профсоюза, в частности, рассказали о финансировании

РАН за последние годы и планах на перспективу. Было отмечено, что среднемесячная заработная плата после проведения "пилотного"

Наибольший интерес у нас вызвал рассказ белорусских коллег о том, как около десяти лет назад был осуществлен перевод сотрудников академии с бессрочных контрактов на срочные.

проекта практически не менялась и находилась на уровне 32-34 тысячи рублей. По плановым показателям бюджета РФ на 2013-2015 годы увеличение ее не предполагается, хотя это и не стыкуется с указами Президента РФ от 07.05.2012 г. Белорусские коллеги были ознакомлены с действиями Профсоюза РАН во время рассмотрения в правительственных структурах Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 - 2020 годы.

При обсуждении социальных вопросов белорусские коллеги по-доброму позавидовали возможности российских ученых получать бесплатное лечение в санаториях имени Горького и "Узкое", принадлежащих РАН. Впе-

чатлила их и программа строительства служебного жилья в РАН.

Представители белорусского профсоюза, со своей стороны, дали подробную информацию по финансированию всей белорусской науки и НАНБ. В настоящее время среднемесячная заработная плата в НАНБ достигла уровня 500\$.

В белорусской академии финансирование в основном ведется по программному принципу, и результатом научных исследований считается доведение разработок до внедрения в народное хозяйство.

Наибольший интерес у российской стороны вызвал рассказ белорусских коллег о том, как около 10 лет назад был осуществлен перевод сотрудников НАНБ с бессрочных контрактов на срочные. Для нас это тема сегодняшнего дня, поэтому мы с благодарностью приняли подборку нормативных документов по этому вопросу с примерными формами контрактов для руководителей институтов, научных работников, сотрудников обслуживающей сферы.

На встрече были рассмотрены тенденции развития ведомственной социальной сферы НАНБ. Коллеги рассказали, что в год для сотрудников академии через систему ЖСК сооружается в среднем один многоквартирный дом. Имеются планы по созданию арендного жилья (аналог нашего служебного), которое будет строиться за счет государственных или муниципальных средств. Рассказывая об организации лечения в академическом санатории "Ислочь", наши собеседники отметили, что в зимнее время дотация на путевку для сотрудников академии может составлять до 80%, а в летнее - до 20%.

Участники встречи обсудили вопрос о проведении в сентябре в Москве и Нижнем Новгороде заседания Генеральной ассамблеи Всемирной федерации научных работников. Планируется, что в ходе этого мероприятия Профсоюз работников НАН Беларуси вступит в ВФНР.

Представители российской стороны выражают благодарность белорусским коллегам за предоставленную возможность ознакомиться с экспозицией Института истории НАНБ, повествующей об успехах археологии, а также с музеем истории НАНБ и постоянно действующей выставкой достижений науки.

Владимир ЮРКИН

Реальные плоды



Совет профсоюза Уральского отделения РАН вот уже в течение пяти лет проводит по итогам года традиционное совместное заседание с руководством УрО РАН. Накануне мероприятия профактив на специальном семинаре готовит перечень вопросов, которые волнуют сотрудников академических учреждений.

На очередную встречу, которая состоялась в актовом зале Президиума УрО РАН, собрались с одной стороны, совет региональной организации профсоюза в полном составе, а с другой - председатель Уральского отделения РАН В.Н. Чарушин и его заместители Э.С. Горкунов, Н.В. Мушников, И.А. Манжуров, главный ученый секретарь Е.В. Попов, начальник АХУ Р.В. Зиновьев, начальник отдела научных кадров Н.Б. Гаврилова, начальник ФЭУ Б.В. Аюбашев, замначальника ФЭУ Н.А. Казаринова. На заседание также были приглашены главный врач поликлиники УрО РАН О.Ф. Казанцева, заведующая ДОУ №568 О.В. Растрепина, заведующая базой отдыха "Шарташ" Е.Ю. Балдина, начальник лагеря "Звездный" Д.Г. Диденко.

Выступивший первым академик В.Н. Чарушин осветил наиболее яркие события ушедшего года, к которым он, в частности, отнес прорыв в решении жилищной проблемы.

Председатель Совета профсоюза УрО РАН А.И. Дерягин сообщил о продлении до 2016 года действия регионального Отраслевого соглашения между профсоюзом и президиумом отделения. Он также перечислил важные и успешные акции профсоюза, проведенные в 2012 году, а именно: поддержка программы фундаментальных исследований госакадемий на 2013-2020 годы, изменение устаревших норм командировочных расходов, отстаивание значимого для Урала медицинского учреждения "Микрохирургия глаза" в Екатеринбурге, которому чиновники отказали было в аренде площадей.

Представители работодателя познакомили профлидеров с финансовыми итогами года. Объем финансирования УрО РАН составил 5,682 млрд рублей, из них государственные субсидии на выполнение государственного задания и подготовку кадров - 4,283 млрд руб., внебюджетная деятельность - 1,3489 млрд руб. Во внебюджетке средства заказчиков составили 13,8%, работы по грантам РФФИ - 5,8 %, сдача федерального имущества в аренду - 1%. Руководство УрО РАН считает, что отделению необходимо наращивать объем внебюджетных поступлений вслед за Сибирским отделением РАН, где внебюджетки значительно больше, но взято обязательство за этот год поднять ее вдвое.

Большой интерес вызвали данные о том, что средняя заработная плата научных работников за счет всех источников финансирования в разных научных центрах СО РАН довольно сильно различается: от 43,3 тысяч рублей в Удмуртском НЦ до 75,3 рублей в Пермском. Причем северного коэффициента в ПНЦ нет, он стал лидером благодаря своей научной активности.

Подробно обсуждался на встрече жилищный вопрос. В 2012 году в УрО РАН было реализовано 208 сертификатов для молодых ученых. Кроме того, на средства федеральной целевой программы "Жилище" приобретено служебное жилье - 24 квартиры. Наряду с этими, уже ставшими привычными для академии способами решения жилищных проблем сотрудников, в УрО РАН используются и другие - в частности, инвестиционные проекты. В прошлом году в рамках инвестконтрактов было построено и сдано четыре дома, которые, правда, еще предстоит утвердить в Росимуществе, что обычно занимает немало времени. Впрочем, есть надежда, что ситуация улучшится, потому что с 2013 года для Росимущества введены новые показатели: агентство должно отчитываться за вводимое жилье. "Инвестиционные" квартиры будут распределены по институтам, которые сами примут решение - то ли отдать их сотрудникам в социальный или коммерческий найм, то ли сделать служебными.

Довольно много внимания на встрече было уделено учреждениям ведомственной социальной сферы, в деятельности которых профсоюз принимает живое участие. Представители этих организаций рассказали о своих проблемах и достижениях.

Руководители отделения дали исчерпывающие ответы на вопросы, подготовленные Советом профсоюза.

Подводя итоги совещания, В.Н. Чарушин отметил, что сотрудничество руководства отделения с профсоюзом приносит реальные плоды. Объединяя усилия, можно многого добиться и в решении социальных проблем, и в организации фундаментальных исследований, резюмировал председатель УрО РАН.

Немного о новейшей истории или кто добился увеличения бюджета РФФИ?



Существует классическая формула, в гротескной форме показывающая реалии работы бюрократической машины: "Поиск виновных, наказание невиновных, награждение непричастных". Один из эпизодов состоявшегося в ноябре прошлого года Общего собрания СМУ РАН напомнил последнюю часть этой триады. Председатель Совета РФФИ Владислав Панченко, выступая на собрании, сказал, что РФФИ при участии СМУ РАН добился дополнительного финансирования фонда, которое было направлено на программы для молодых ученых, вызвавшие у них огромный интерес.

Это высказывание прозвучало очевидным комплиментом уходящему руководству СМУ РАН, однако действительно ли прибавка финансирования - заслуга Веры Мысиной с коллегами? Чтобы ответить на этот вопрос, стоит обратиться к событиям последних лет. В период кризиса научные фонды попали в немилость к Минфину. Если в 2009 году секвестированный бюджет РФФИ все-таки превышал прошлогодний (7,1 млрд. руб. и 6,6 млрд. руб., соответственно), то уже в 2010 году он был снижен до 6 млрд. руб. Председатель Совета фонда Владислав Панченко только и мог, что разводить руками в интервью СМИ: мол, в отношении фондов складывается неблагоприятная тенденция.

Планы свертывания финансирования научных фондов встретили активное сопротивление научной общественности. Проводился сбор подписей под письмами в защиту РФФИ и РГНФ, были направ-

лены сотни индивидуальных обращений в Государственную Думу, Администрацию президента, Минобрнауки, Минфин, было опубликовано множество статей в СМИ. Однако Минфин стоял на своем. В законе о федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов финансирование РФФИ и РГНФ в 2012 и 2013 гг. было запланировано урезать еще примерно на треть. Если бы эти планы были реализованы, то финансирование РФФИ в 2012 году составило бы 4,3 млрд. руб., а РГНФ - 0,7 млрд. руб.

Нельзя сказать, что массовое давление не подействовало: в подготовленном в середине 2011 года проекте федерального бюджета на 2012 год и плановый период 2013-2014 г. финансирование фондов предлагалось заморозить на уровне 2010 и 2011 годов. Однако это было совсем не то, чего требовали ученые, которые настаивали на резком увеличении финансирования РФФИ и РГНФ.

Было ясно, что одни только статьи и письма не дадут желаемого результата. И тогда Профсоюз работников РАН и инициативная группа молодых ученых, к которым впоследствии присоединилось еще несколько общественных организаций и инициативных групп, решили провести митинг, основными требованиями которого стало увеличение финансирования научных фондов и внесение изменений в закон о госзакупках. СМУ РАН также было предложено принять участие в организации и проведении митинга, однако Совет остался в стороне. Митинг ученых и преподавателей состоялся 13 октября 2011 года на Пушкинской площади. Он прошел под лозунгом "Дайте ученым работать!" Руководство научных фондов отмежевалось от этого митинга. В частности, представитель руководства РГНФ сказал, что массовые акции - это не те методы, которые нужно использовать.

Митинг привлек интерес СМИ, на него обратили внимание и власти. Профсоюз РАН вместе с другими организаторами

направил обращение по результатам митинга в правительство, профильные министерства, обратился ко всем думским фракциям. Были проведены встречи с представителями КПРФ и Справедливой России. И.И. Мельников, первый заместитель Председателя Думы от КПРФ, помог организовать встречу с первым заместителем Председателя Думы от Единой России О.В. Морозовым. Последний, выслушав требования ученых, сказал, что они разумные, и по госзакупкам законодательный процесс уже пошел, так что требуемые поправки будут вскоре приняты, однако на данном этапе бюджетного процесса уже затруднительно внести поправки в законопроект о бюджете. Он обещал переговорить с Министром финансов и сказал, что наиболее вероятным выходом будет увеличение финансирования РФФИ и РГНФ в ходе внесения поправок к закону о бюджете весной 2012 года.

А тем временем прошло Общее собрание СМУ РАН, которое посетил тогдашний министр образования и науки А.А. Фурсенко, и о котором много писали в СМИ. Вере Мысиной предлагалось в ходе встречи поднять вопросы о поправках к закону о госзакупках и увеличении финансирования научных фондов, но эти вопросы так и не были поставлены.

Все произошло, как сказал О.В. Морозов: при корректировке закона о бюджете на 2012 год (то есть в мае прошлого года) РФФИ получил прибавку в 2 млрд. руб., а РГНФ - в 0,5 млрд. руб. Именно эта прибавка финансирования была пущена на проведение новых молодежных конкурсов РФФИ. Кроме того, 7 мая 2012 года вышел Указ президента РФ №599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки", который установил, что бюджет научных фондов к 2018 году должен достичь 25 млрд. руб. Очевидно, что не привлекавшие в течение долгого времени внимания руководства страны научные фонды, может, и формально, но вышли в приоритеты только благодаря активным действиям научной общественности, которая раз за разом настойчиво доказывала важность работы фондов для

российской науки. Свою роль явно сыграли и массовые акции в защиту РФФИ и РГНФ.

Несмотря на президентский указ, Минфин не сдавался, стараясь читать его вопреки словам В.В. Путина, сказавшего на Общем собрании РАН, что до 25 млрд. руб. будет увеличено финансирование двух научных фондов - РФФИ и РГНФ. Более того, эти слова были впоследствии подтверждены официально. В ответе на запрос Профсоюза работников РАН, подписанном помощником президента России А.А. Фурсенко, четко и недвусмысленно сказано: в Указе №599 говорится про два фонда - РФФИ и РГНФ. Минфин же при разработке проекта закона о федеральном бюджете попытался прочесть Указ по-своему, предположив, что 25 млрд. руб. следует делить не на два, а на три фонда - РФФИ, РГНФ и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Что это было - жальничество или недопонимание? Дальнейшие действия правительства показали, что, скорее всего, имело место первое. Внесенный правительством в Думу проект закона о бюджете на 2013 год преподнес сюрприз: предлагалось урезать в 2013 году бюджеты как РФФИ, так и РГНФ - на 200 млн. руб. каждый. Это уже прямо противоречило не только здравому смыслу, но и президентскому указу.

Снова пришлось проявить активность общественным организациям и отдельным неравнодушным представителям научного сообщества. Профсоюз РАН провел встречи с руководством комитета Думы по науке и наукоемким технологиям, Общество научных работников направило обращения в Минфин и думские комитеты, депутат Думы Б.С. Кашин, всегда поддерживающий требования научной общественности, внес поправки к законопроекту о бюджете, отменяющие сокращение финансирования РГНФ и РФФИ. Опять победа, пусть и частная: бюджеты РФФИ и РГНФ не были урезаны. И опять ни руководство фондов, ни прошлое руководство СМУ РАН никакой видимой активности не проявило.

Эта небольшая история доказывает не только то, что упорными усилиями можно добиться важных частных успехов даже в рамках существующей системы власти, но и то, что к успеху часто норовят примазаться люди, практически никаких усилий на деле не приложившие.

Евгений ОНИЩЕНКО

Разъяснения Правовой инспекции труда Профсоюза работников РАН по порядку проведения очередной аттестации

В связи с тем, что в ряде научных организаций в последнее время предпринимаются попытки использовать аттестацию для перевода сотрудников на срочные контракты, в Правовую инспекцию труда Профсоюза работников РАН поступают обращения с просьбой разъяснить, законны ли такие действия.

Ответ простой - незаконны, и вот почему.

Основным документом, определяющим порядок проведения аттестации научных работников организаций, подведомственных РАН, является "Положение о порядке аттестации научных работников организаций, подведомственных Российской академии наук" (далее - Положение), утвержденное совместным Приказом Минобрнауки России, Минздравсоцразвития России, РАН от 23 мая 2007 г. №144/352/33. В Положении четко определен порядок, процедура и особенности проведения аттестации. Это нормативный правовой акт, содержащий нормы трудового права, поэтому его вольные трактовки недопустимы.

Обращаем ваше внимание на **сроки утверждения графика аттестации**. Согласно п.2.5 Положения график проведения аттестации и списки научных работников, подлежащих аттестации, утверждаются руководителем организации до начала календарного года, в котором будет проводиться очередная аттестация.

Объединять аттестацию с конкурсом на замещение должностей научных работников нельзя, поскольку аттестация и конкурс - два совершенно разных процесса, и порядок их проведения регламентируется разными положениями. (Для конкурса это Положение о порядке проведения конкурса на замещение должностей научных работников организаций, подведомственных Российской академии наук, утвержденное приказом Минобрнауки России, Минздравсоцразвития России, РАН от 23 мая 2007 г. № 145/353/34).

Критерии оценки деятельности научных работников определены "Квалификационными характеристиками", которые утверждены Постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. №196.

По результатам аттестации научного работника аттестационной комиссией принимается одно из следующих решений: «соответствует занимаемой должности» и «не соответствует занимаемой должности». Порядок проведения аттестации ни в коем случае не предполагает прекращения трудовых договоров, заключенных на неопределенный срок, и заключения срочных трудовых договоров. Срочные трудовые договоры по соглашению сторон заключаются в соответствии с ч.2 ст.59 Трудового кодекса Российской Федерации. Ссылка руководителей научных организаций на постановление Президиума РАН "О заключении срочных трудовых договоров с научными работниками учреждений, подведомственных Российской академии наук" №227 от 13.11.2012 г. неправомерна. Данное Постановление относится к порядку проведения конкурса на замещение должностей научных работников, а не к аттестации.

Таким образом, научный работник, признанный по результатам аттестации соответствующим занимаемой должности, продолжает работать на условиях трудового договора, заключенного на неопределенный срок. Если он претендует на занятие более высокой должности, и в институте есть соответствующие вакансии, то он подает документы на участие в конкурсе. Если научный работник признан не соответствующим занимаемой должности, вступает в действие п.п.3.14 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации. Сотрудник вправе обжаловать результаты аттестации в соответствии с законодательством РФ.

Главный правовой инспектор труда Профсоюза работников РАН Р.П. Селитринникова

Игнорируемое соглашение

Между РАН и ПР РАН заключено так называемое "Отраслевое соглашение", которое "является правовым актом, регулирующим социально-трудовые отношения" (ст.1.1). Означенное Соглашение - одно из 55 зарегистрированных Соглашений федерального уровня, и, помимо прочего, обязано обеспечивать "защиту прав и законных интересов работников организаций РАН и предоставление им установленных гарантий, компенсаций и льгот, поддержание социальной стабильности в организациях РАН, развитие социального партнерства и защиту интересов его сторон" (ст. 1.5 пункт 1).

Раздел 9 этого Соглашения, озаглавленный "РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ, ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЛЬГОТ И КОМПЕНСАЦИЙ", содержит пункт 9.1.4, гласящий о том, что "Стороны Соглашения защищают интересы работников организаций РАН в случае изъятия органами государственной власти и местного самоуправления любых объектов имущественного комплекса социальной сферы организаций РАН (включая жилищный фонд, гостиницы, общежития, автобазы, детские сады, лечебно-профилактические детские оздоровительные лагеря, центры детского отдыха, базы отдыха, физкультурно-оздоровительные, спортивные сооружения, объекты здравоохранения и другие), земли, на которой они расположены, учитывая, что данные объекты социальной инфраструктуры служат интересам и удовлетворению потребностей работников организаций РАН, являются материальной базой для реализации социальных программ".

А в п.9.2.1 написано, что "Работодатели представляют в соответствующий

выборный орган Профсоюза перечень объектов социальной сферы РАН, находящихся в их ведении, и информируют его обо всех изменениях в перечне объектов социальной сферы".

Однако в действительности не все обстоит так, как записано в Соглашении. Стороны Соглашения, очевидно, никак не могут прийти к общей точке зрения на то, что именно и в каких обстоятельствах подлежит их якобы коллективной защите, кто и откуда получает информацию об упомянутых перечнях объектов.

В очередной раз это проявилось в истории с предполагаемой стройкой на участке по ул. Фотиевой, где находятся поликлиники №2 и 3 и здание бывшей больницы РАН. Эта тема получила заметное отражение в разных СМИ (см. недавние: <http://www.polit.ru/article/2013/03/18/fighting/>; <http://www.psisknews.ru/theme/science-politic/5365/>) и несколько раз обсуждалась на профсоюзных встречах с Н.Г. Гончаровым (в 2007 г. и дважды в 2013 г.).

Несмотря на многолетнюю длительность этой истории, у профсоюза до сих пор нет ясно сформулированной и обоснованной позиции по этой проблеме. В частности, это вызвано отсутствием необходимой документальной информации по статусу и фактическому положению земельного участка с находящимися на нем строениями, состояния поликлиник и здания бывшей больницы. Об этом уже шла речь на заседаниях президиума и совета МРО. Хотелось бы надеяться, что нынешние общественные задержания помогут профсоюзу обрести такую информацию.

Какие-то практические выводы можно сделать уже сейчас. Один из них

Многие события полувековой и более давности в памяти их участников покрывает местами совсем непроницаемая патина времени, но что-то отпечатывается достаточно четко и навсегда.

Год нашего окончания МГУ пришелся на заключительный этап хрущевской оттепели, о чем мы тогда, естественно, еще не знали. В холле около аудитории, где происходило распределение выпускников, толпилась группа студентов, которые с интересом слушали Бориса Воронова, читавшего вслух новомирскую публикацию повести "Один день Ивана Денисовича". Запомнились почему-то строчки про наружный термометр, висевшей в зоне на высоком столбе:

"Снизу советовали:

- Ты только в сторону дыши, а то поднимется.

- Фуимется! - поднимется!... не влияет".

Эта повесть усиливала ощущение, что для нас начинается новая, другая жизнь. И не только для нас. Как известно, названия секций Главного здания МГУ (зона "А", зона "Б" и другие "зоны") сохранились со времени его строительства, на котором работали заключенные.

Наш курс в некотором смысле был особенным, "пограничным". Мы были последними в ряду массовой студенческой "мобилизации" для поездки на целину в 1958 году: после нас на целину ездили более организованные студотряды. Собрание курса перед на-

ПЯТЬДЕСЯТ ЛЕТ К юбилею выпуска студентов физфака МГУ

шей поездкой носило скандальный характер, поскольку формулировка об обязательном ее характере была отвергнута с оговоркой: "добровольцам препятствий не чинить".

Мы были последними на физфаке, изучавшими в ходе спецподготовки радиолокационные станции орудийной наводки зенитной артиллерии СОН-4. Эти занятия должны были посещать также наши однокурсники. При прохождении "воинского поприща" порой возникали характерные курьезные ситуации, вошедшие в анналы курсового фольклора. На первом курсе в одной из групп т. капитан читал студентам приказ по военной кафедре из ряда пунктов: объявить выговор студентке А за вынос своих секретных тетрадей из секретного помещения, студенту Б, который вынес за дозволенные пределы учебный автомат и пугал им девушек, "указать" сотруднику кафедры В, не обеспечившему строгое соблюдение дисциплины студентами. Пункт про сотрудника был снабжен примечанием: "студентам не зачитывать". Однако "зачитано" было все, вместе с примечанием.

Другой памятный эпизод случился с теоретиком Юрой Кухаренко во время сдачи зачета по "матчасти" СОН-4, которую Юра, как

и всю радиотехнику, органически не воспринимал. В ответ на элементарный вопрос по радиосхеме Юра сморозил такую несусветную чушь, что задавший этот вопрос полковник от неожиданности просто взорвался: "Вы...Вы - дурак!" Реакция Юры была мгновенной и даже радостной. "Да! Я знаю! Мне об этом на радиопрактикуме уже говорили. Вы мне только зачет поставьте..."

А на заключительном этапе студентов-выпускников нескольких кафедр (теоретических и атомной физики) чуть было не "забрили" в подводный флот. Сравнительно молодой, но почти совсем лысый флотской представитель призывал нас последовать за ним в океанские дали, обещая возможность увидеть многие побережья (через перископ). Такая перспектива никого не вдохновила. В связи с этим в предложенной анкете один из нас сознался в том, что во время войны был на оккупированной территории и дважды переходил линию фронта (точнее, она переходила через него). И это была сущая правда, поскольку в 1942-1943 г. он находился в сальских степях, недалеко от того места, где Манштейн готовил ударную группировку для деблокирования армии Паулюса в сталинградском котле. В итоге из затеи

- о том, что имеющаяся в Отраслевом соглашении степень конкретизации обязательств по контролю состояния и защите объектов социальной сферы недостаточна. В резолюции Профкома ИСПМ РАН от 06.03.13 сказано:

"Предложить МРО активизировать работу по составлению полного списка объектов социального назначения, расположенных на территориях, находящихся в оперативном управлении РАН в Московском регионе. Считаем необходимым включение в этот список, помимо перечня и местонахождения объектов, также сведений об их полезной площади, характере и полноте использования, загруженности при целевой эксплуатации за последние годы. Считаем необходимым подготовить от имени МРО обращения в Президиум РАН и Центральный совет профсоюза о том, что соглашения о сохранении и развитии социальной инфраструктуры, подписанные между региональными организациями и структурами РАН, осуществляющими оперативное управление территориями, на которых находятся объекты социального назначения РАН в данном регионе, составленные на основе региональных аналогов списка, является необходимым условием реализации закрепленных в п. 9.1.4 Отраслевого соглашения договоренностей".

Резолюция Профкома ИСПМ РАН поддержана профсоюзным собранием работников этого института и Профкомом ИОФ РАН.

Возможно, эти и ряд других мер, которые еще предстоит выработать и выполнить, приведут к исправлению той ситуации, когда Совет МРО оказывается, по большей части, не информированным и не подготовленным к рассмотрению вопроса об изменениях статуса объектов социальной сферы. Возможно, меньше будет и странных споров, например, о том, существенным или несущественным изменением в планах является такая замена, когда вместо временного перевода прикрепленных лиц на обслужива-

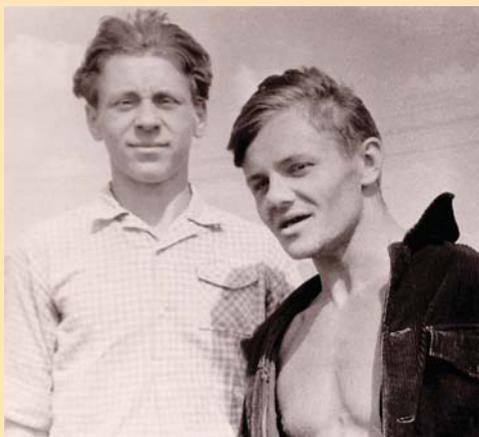
ние из четверо меньшей по площади поликлиники РАН в большую (см. НС №4 2007), предлагается провести "аналогичный" перевод в обратном направлении - из большей в меньшую (см. НС №2 2013).

Нам надо и добиваться изменений, и пытаться использовать те возможности, которые уже заложены в правовых актах. Для достижения положительного результата в подобных условиях требуются определенные усилия профсоюзных структур на всех организационных уровнях - от рядовых членов до руководства Профсоюза РАН.

31 октября 2011 года тогдашний председатель МРО В.П. Калинушкин направил заместителю президента РАН - управляющему делами РАН академику К.А. Солнцеву официальное письмо следующего содержания: "Профсоюз работников РАН в настоящее время приступил к подготовке предложений по поддержке социальной сферы Российской академии наук. В связи с этим и в соответствии с п. 9.2.1. Отраслевого соглашения по организациям РАН на 2009-2011 г.г. просим предоставить перечень объектов социальной сферы, находящихся в ведении РАН. Кроме того, просим указать степень достаточности финансирования этих объектов из федерального бюджета".

Ответы на это письмо нет до сих пор. Это демонстрирует реальное отношение руководства РАН не только к Отраслевому соглашению, но и к Профсоюзу РАН в целом, а также отношению руководства профсоюза к этому отношению. Нет ответа - и ладно, дело привычное, не стоит обращать внимание. Однако такой "привычный порядок" никак нельзя признать нормальным и терпимым. Здесь уже давно нужны серьезные изменения.

Николай ДЕМЧЕНКО, Михаил МИТРОФАНОВ, Александр САМОХИН



с подводным флотом ничего не вышло, поскольку другие не менее серьезные организации прислали свои заявки на выпускников несколько раньше.

После окончания МГУ наши пути стали расходиться. Несколько раз мы в качестве военнообязанных еще встречались большими коллективами на "переподготовках". Владимир Шевченко на одном из таких занятий строго спросил у т. майора: "Мы учимся, наши знания растут, а звания - не растут! Почему?!" Майор не нашелся, что ответить. Известно, до каких званий он в итоге дослужился, а наш Шевченко сейчас академик и директор института РАН в Питере.

Помимо таких "военнообязанных" собраний проходили и другие встречи - по студенческим курсовым группам или просто по кругу физфаковских знакомств, а также, в более поздние годы, "юбилейные" или про-

межуточные встречи. На этих коллективных свиданиях печаль об ушедших всегда освещается живыми воспоминаниями.

Однажды в физфаковский День Архимеда на праздничный концерт вместе с другими преподавателями был приглашен заведующий теоретической кафедрой А.А. Соколов. Он сидел в первом ряду партера, и лицо его выражало искреннее удовольствие от увиденного и услышанного. По окончании представления его спросили:

- Арсений Александрович, как Вам понравился исполнитель роли Архимеда?

- Замечательно - ответил А.А.

- Вы знаете, у него, к сожалению, проблемы с квантовой механикой.

- Ну, пусть завтра ко мне зайдет.

Назавтра "Архимед" Коля Шкурский робко постучался в кабинет А.А. Соколова, в котором тот сидел, занимая целиком широкий диван - он был очень крупный мужчина.

- Заходите, сказал своим басовитым голосом Арсений Александрович, давайте зачетную книжку.

Взяв зачетку, он поставил Коле по квантовой механике оценку "хор", после чего ошеломленный Коля воскликнул: "Арсений Александрович, спасибо большое, но мне и троечки достаточно!" Ответ Арсения Александровича был гениально прост: "У меня есть только две оценки: отл - это три и хор - это два". К сожалению, эта "четверка" по квантовой механике не спасла Колю - он был отчислен за

двойки по другим предметам. А вот другой наш замечательный бас - Юра Рыбаков успешно окончил физфак и до сих пор является главным запевалой на встречах курса.

Среди 448 выпускников физфака были и "дети разных народов" - из Италии (Д. Лонго, Э. Ферленги, М. Аморетти, С. Амадези), Чехословакии, Венгрии, Египта, Монголии. Наш однокурсник Чадра Батор стал потом президентом монгольской академии наук. Некоторые из наших советских студенток уехали в Италию в качестве жен своих однокурсников. Жизнь продолжалась...

С той далекой поры прошло пятьдесят лет, и сейчас нас осталось, наверное, уже около трехсот. Но мы еще работаем... В МГУ трудится более тридцати наших однокурсников, в ФИАНе-ИОФАНе нас более десяти, а Валерий Федоров, например, продолжает работать в дальнем зарубежье.

Поздравляем с полувековым юбилеем всех работающих и живущих наших однокурсников! На предстоящей в апреле встрече выпускников 1963 г. мы постараемся вспомнить всех.

В.Ф. БУТУЗОВ, заведующий кафедрой математики физфака МГУ им. М.В. Ломоносова
А.А. САМОХИН, главный научный сотрудник Института общей физики им. А.М. Прохорова РАН

На фото: авторы во время "трудового семестра", 1960 г.

Продолжение начатого в "НС" № 1, 2013 г. обсуждения проблем человеческого фактора (ЧФ) необходимо из-за острой ее актуальности не только по части массового диссертационного плагиата или ареста председателя ВАК, но и по целому ряду других, еще более масштабных, причин, о которых сейчас практически ежедневно сообщают СМИ. Один из материалов в этом информационном потоке озаглавлен весьма выразительно: "Мандат народа на чистку элит" (http://ru-an.info/news_content.php?id=2105), а краткий заголовок статьи В. Пастухова "Преданная революция" в "Новой газете" (<http://www.novayagazeta.ru/politics/56123.html>) звучит почти как новый призыв на баррикады. Подобная ситуация требует к себе особого внимания и дополнительного осмысления.

В СССР словосочетание ЧФ стало весьма популярным после многочисленных речей М.С. Горбачева, призывавшего мобилизовать и активизировать ЧФ в перестройке. На эту тему появилось множество публикаций в СМИ, книг и диссертаций. Но частота повторения каких-либо слов сама по себе еще не обеспечивает достижения декларируемых целей, что и было продемонстрировано всем дальнейшим ходом событий, давшим разнообразные и многочисленные примеры негативного проявления ЧФ в последовавшим за перестройкой катастрофическим разрушением многих сфер нашего бытия.

В обширном документе на 119 страницах под названием "Материалы к вопросу о состоянии российской науки" прямо сказано, что "современное состояние российской науки по целому ряду объективных показателей может быть охарактеризовано как катастрофическое". В то же время, в этих материалах, подготовленных Российской ассоциацией содействия науке (РАСН) и представленных читателям в декабре 2012 г. от имени председателя президиума РАСН академика Е.П. Велихова, проблема ЧФ в явном виде не упоминается.

К числу негативных примеров ЧФ относятся плагиат и другие случаи недобросовестного поведения (misconduct) в науке. Как уже отмечалось в статье "Человеческий фактор в науке и жизни современной России" ("НС" №1, 2013), эта проблема не является чисто российской. В дополнение к упомянутым там двум случаям СМИ в начале февраля сообщили об отставке министра образования и научных исследований ФРГ Анnette Шаван из-за обвинений в плагиате 33-летней давности.

Человеческий фактор – продолжение темы

В "НС" №1 излагались фрагменты истории плагиата несколько меньшей давности, один из эпизодов которой происходил на защите докторской диссертации 1985 году в Институте теоретической физики им. Л.Д. Ландау АН СССР. Здесь уместно обратить внимание на тот факт, что и сам Л.Д. Ландау порой давал такие примеры проявления ЧФ по отношению к чужим результатам, которые никак нельзя отнести к позитивным. Об этом можно прочитать, например, в упомянутых в "НС" №1 мемуарах А.А. Рухадзе или в книге Б.Л. Иоффе "Без ретуши. Портреты физиков на фоне эпохи" (ФАЗИС, Москва - 2004).

На решение спецсовета ИТФ были поданы апелляции с подробным изложением существа дела и с напоминанием о п. 39 Положения ВАК, в соответствии с которым диссертация должна сниматься с защиты при наличии в ней заимствования чужих материалов. В итоге ряда процедур апеллирующим на бланке ВАК был послан документ с шапкой "ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА от 18 октября 1985 г. № 38д/ 64 "Об аттестационном деле (соискателя) Д.27.Ил.84-2237/12". Документ начинался словами "Президиум ВАК СССР постановляет" и содержал два пункта, в первом из которых сообщалось о присуждении докторской степени соискателю на основании защиты диссертации в ИТФ, а второй гласил: "2. Принять во внимание мнение экспертного совета по физике, который отмечает:

а) специализированный совет при Институте теоретической физики им. Л.Д.Ландау АН СССР правильно сформулировал основные достижения диссертации (соискателя);

б) в автореферате и диссертации (соискателя) имеют место формулировки более широкие, чем содержание отдельных выводов диссертационной работы, а также недостаточность цитирования трудов других авторов, работающих в области темы диссертационного исследования".

После этого следовали печатные слова "Председатель", "Главный ученый секретарь" (без подписей) и стандартная концовка (с подписью): "Верно: Зам. начальника отдела оформления и выдачи дипломов и аттестатов". Однако слово "Верно" в данном случае

не соответствовало действительности, поскольку на самом деле у документа с этим номером и датой, кроме двух пунктов, был еще и третий:

"3. Строго указать (соискателю) на необходимость соблюдения научной этики. Обратит внимание специализированного совета при Институте теоретической физики им. Л.Д. Ландау и оппонентов по диссертации (соискателя) на необходимость более принципиального отношения к соблюдению соискателями научной этики".

Постановление заканчивалось словами "Справка прилагается" и подписями Председателя В.Г. Кириллова-Угрюмова и Главного ученого секретаря С.П. Кулешова.

Посылая протестующим против плагиата столь характерно обрезанный документ, Президиум ВАК пытался, по-видимому, таким способом хоть как-то ограничить распространение нежелательной информации о своих неприглядных действиях. Эта примечательная деталь выяснилась после того, как суд при рассмотрении обращения несогласных с решением спецсовета ИТФ истребовал аттестационное дело, но, как и следовало ожидать в наших условиях, оставил все как есть. Все эти "загогулины" демонстрируют негативные проявления ЧФ, который оказывается сильнее права, морали и прочих норм, и заставляют вспомнить известную сентенцию: "Главное у нас - это люди!"

В упомянутой выше справке, в частности, сообщается, что 6 сентября 1985 г. на имя Председателя ВАК СССР поступило письмо, подписанное председателем совета академиком И.М. Халатниковым, академиками Л.П. Горьковым, А.Б. Мигдалом, С.П. Новиковым, Ю.А. Осипяном, замдиректора ИОФАН чл.-корр. АН СССР Ф.В. Бункиным, членами корреспондентами В.Е. Захаровым, А.М. Бонч-Бруевичем и Л.П. Питаевским, следующего содержания: "Мы хотели бы обратить Ваше внимание на то, что в процессе рассмотрения ВАКом докторской диссертации (соискателя) возникла беспрецедентная ситуация, когда один безответственный человек в течение длительного времени саботирует присуждение степени доктора наук ученому, который этой степени безусловно достоин.



ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА

от 18 октября 1985 г.

№ 38д/64

Об аттестационном деле М.И.Трибельского Д.27.11.84-2237/12.

Президиум ВАК СССР постановляет:

1. Присудить ученую степень доктора физико-математических наук Трибельскому Михаилу Исааковичу на основании защиты диссертации на тему: "Тепловые неустойчивости при взаимодействии лазерного излучения с веществом" в специализированном совете Д.002.41.01 при Институте теоретической физики им.Л.Д.Ландау АН СССР 7 сентября 1984 г., протокол № 21 (работает в Научно-исследовательском институте органических полупроводников и красителей, г.Москва).

2. Принять во внимание мнение экспертного совета по физике, который отмечает:

а) специализированный совет при Институте теоретической физики им.Л.Д.Ландау АН СССР правильно сформулировал основные достижения диссертации М.И.Трибельского;

б) в автореферате и диссертации М.И.Трибельского имеет место формулировка более широкая, чем содержание отдельных выводов диссертационной работы, а также недостаточность цитирования трудов других авторов, работавших в области темы диссертационного исследования.

3. Строго указать М.И.Трибельскому на необходимость соблюдения научной этики. Обратит внимание специализированного совета при Институте теоретической физики им.Л.Д.Ландау и оснований по диссертации М.И.Трибельского на необходимость более принципиального отношения к соблюдению основополагающих научных этических принципов.

Справка прилагается.

Председатель: В.Г. Кириллов-Угремов
Главный ученый секретарь: С.П. Кутепов

А.Н. Букалов
В.С. Сенищенко

сомола, и СССР? Этот вопрос о роли ЧФ в крупнейшей геополитической катастрофе второй половины XX века заслуживает отдельного обстоятельного обсуждения, которое уже далеко выходит за рамки настоящей статьи.

Другая особенность описываемой конкретной ситуации состояла в том, что данный случай плагиата оказался не единственным в рассматриваемой физической тематике, где возникло нечто вроде локальной эпидемии заимствований без ссылок в нескольких докторских и кандидатских диссертациях. Дело, разумеется, не в самой проблеме взаимодействия лазерного излучения с веществом, а в негативных проявлениях ЧФ при ее исследовании разными авторами, среди которых в итоге началось явное противостояние противников плагиата

напомним лишь о том, что один из составителей отзыва ведущей организации на защищавшуюся в ИТФ диссертацию уже в своей докторской диссертации "Термохимическое действие лазерного излучения" в 1985 г. попытался приписать себе результаты, опубликованные ранее в J. Chem. Phys. другими авторами из МП. Эти авторы (John Ross e.a) вряд ли подозревали о содеянном, но в Институте общей физики АН СССР, сотрудники которого еще не остыли от возмущения предыдущим случаем плагиата, такое деяние вызвало настоящую бурю публичных обсуждений, в результате которых автор диссертации "Термохимическое действие лазерного излучения" снял ее с защиты. Переработанная диссертация в форме научного доклада под названием "Нелинейная динамика термохимических процессов в поле лазерного излучения" была защищена тем же автором в ИОФ АН СССР в 1991 году.

А в 1986 году в Институте сильноточной электроники СО АН СССР состоялась защита докторской диссертации одного из тех авторов, чей результат был присвоен на защите в ИТФ. В специальной надписи на посланном в Москву автореферате сибирский диссертант подчеркивал, что работа защитившегося в ИТФ соискателя "есть следствие нашей 1977 года (ДАН)" работы. О продолжении этой истории и последующих действиях сторонников плагиата можно прочитать в уже упоминавшейся книге А.А.Рухадзе "События и люди" (http://www.gpi.ru/theory/r_index.htm).

Прежде чем вернуться из прошлого века в век нынешний, стоит напомнить еще об одном "историческом" эпизоде, отраженном в письме В.И. Колобова из Москвы "Плагиаторы в законе", опубликованном в 1990 г. в очень популярном тогда еженедельнике "Собеседник" №17.

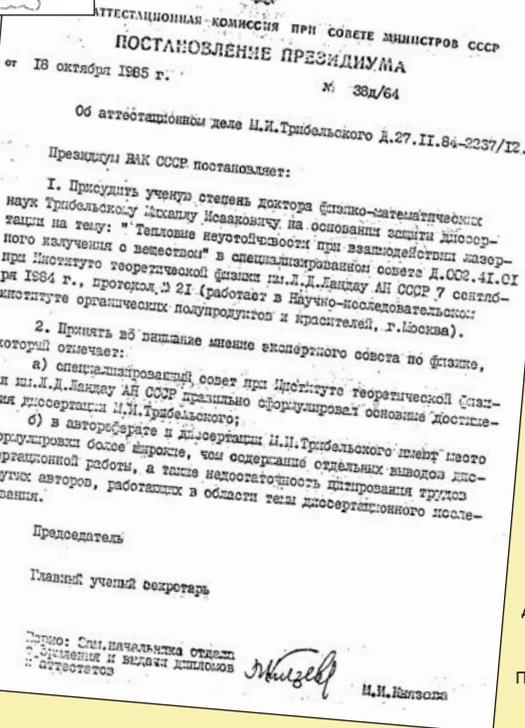
Не утративший актуальности текст этого письма приводится полностью:

- ВАК СССР подготовил новое положение о присвоении ученых степеней и званий. Есть там интересный пункт. Отныне дела, по которым решения приняты 10 и более лет назад, пересматриваться не будут. Кому же ВАК решил дать широкую "амнистию"? Подпадают под срок давности последние годы так называемого застоя, характерные для ВАК тем, что ученые степени и звания раздавались своим людям по протекции и за взятки. Диссертации писались по заказу, начальникам считалось неприличным не иметь степени - и ее им делали. Если в сфере естественных

Диссертация (соискателя) "Тепловые неустойчивости при взаимодействии лазерного излучения с веществом" была в прошлом году защищена в специализированном совете Института теоретической физики им. Л.Д.Ландау АН СССР (официальные оппоненты: чл.-корр. АН СССР А.М. Бонч-Бруевич, проф. А.А. Веденов, чл.-корр. АН СССР А.П. Питаевский; ведущая организация Институт общей физики АН СССР).

Экспертный совет ВАК по физике после подробнейшего обсуждения работы 21.05.85 г. единогласно принял по ней положительное решение. Со своей стороны мы считаем, что лауреат премии Ленинского комсомола (соискатель) несомненно заслуживает присуждения степени доктора физ.-мат. наук".

Упоминаемый "один безответственный человек", который длительное время вместе с немногочисленными сторонниками активно протестовал против плагиата в науке, является автором данной статьи, а характерное словечко "саботирует" в этом письме напоминает о более ранних временах, когда подобные выражения были ключевыми в определенной жанре обращений в надлежащие инстанции. Однако более существенным и актуальным представляется другой исторический вопрос: какие именно действия "безответственных" или, напротив, "ответственных" людей привели в итоге к исчезновению с лица земли и Ленинского ком-



та с теми, кто не считал это особым грехом и сам был готов к подобным "свершениям", чувствуя определенную поддержку некоторых старших коллег. А при наличии подобной поддержки дурные примеры оказываются особенно заразительными, что и проявилось особенно сразу после защиты в ИТФ.

Не останавливаясь здесь на эпизодах "дружеского плагиата", когда один и тот же результат защищается разными соискателями в разных кандидатских диссертациях, а также на других менее "дружеских" случаях,

наук требовалось открытие, изобретение или хотя бы рацпредложение (тут Колобов, к сожалению, ошибается - АС), то за диссертациями по общественным наукам стоял по большей части мираж, пшик, фу-фу.

Может, наши обществоведы предупредили нас о кризисе в национальных и социальных отношениях? Экономисты предупредили о кризисе в экономике?

Не случайна та повышенная активность в протаскивании "амнистии", которую проявил зампреда ВАК по общественным наукам Л.Н. Москвичев. Ведь и на нем лежит вина за развал общественных наук, экономики. Установление десятилетнего срока давности для научной недобросовестности, нарушения научной этики и просто мошенничества - это огромный шаг назад, в то самое болото застоя, коррупции и морального одичания, из которого наше общество мало-помалу начинает выползать. Вместо борьбы за чистоту нашей науки, борьбы за обесценившееся понятие чести науке предлагается режим наибольшего благоприятствования худшему в ней.

Не потому ли, позвольте спросить, так высоко ценилась честь ученого в прошлом, что позор за нарушение научной этики был позором на всю жизнь - безо всяких научных амнистий и сроков давности? Аморальный пункт положения должен быть отменен до "вступления положения в силу с момента опубликования". Иначе это будет выглядеть как покровительство жуликам в организации, призванной решать один из ключевых вопросов в масштабе народного хозяйства - аттестации научных кадров.

Да, тогда еще было "народное хозяйство" и даже казалось, что общество начинает выползать из коррупции... Со времени публикации этого письма прошло 23 года, и сейчас в итоге мы имеем то, что имеем. В.О. Ключевский писал: "Почему люди так любят изучать свое прошлое, свою историю? Вероятно, потому же, почему человек, споткнувшись с разбегу, любит, поднявшись, оглянуться на место падения". Сейчас, по-видимому, становится реальной проблемой уже сама по себе возможность хотя бы приподняться, чтобы "оглянуться на место падения" незамутненным взглядом.

Роль работников науки, как и других представителей "креативного класса" (см. "НС" №1), в российских общественных процессах нескольких последних десятилетий далеко не всегда была позитивной и соответствующей их потенциальным и профессиональным возможностям.

О другой возможной реализации роли ученых в современной жизни сообщает информация на ПОЛИТ.PV (http://www.polit.ru/news/2013/01/25/ps_britain_of_sciences/) под эффектным названием "Британские ученые захватывают власть", в которой говорится, в частности, следующее: "Известный английский популяризатор науки Майкл Брукс считает, что Великобритания может стать первым в мире государством, в котором реальная власть будет принадлежать ученым. Этот смелый и несколько фантастический прогноз опубликовало авторитетное издание New Scientist. Брукс имеет в виду, что именно в Британии заложены все основы и имеются все предпосылки для того, чтобы построить государство будущего, лидеры которого будут руководствоваться не своими предположениями и гипотезами, а научно обоснованными выводами". Оригинал английской публикации находится по адресу: <http://www.newscientist.com/article/dn23089-time-for-science-to-seize-political-power.html>

Приведенные в данной статье примеры (см. также материалы А.А. Самохина и И.А. Гундарова на сайте Общества научных работников http://onr-russia.ru/sites/default/files/field/files/presoc-samohin_0.pdf и http://onr-russia.ru/sites/default/files/human_factor_1_0.pdf) демонстрируют ту важную роль, которую играет в современной жизни человеческий фактор, а также тот факт, что сейчас проблеме ЧФ не уделяется должное внимание ни в практическом, ни в теоретическом отношении, пока ее конкретные проявления не приобретают уже явно уголовные очертания. Разумеется, более частое повторение слов "ЧФ" само по себе не приведет к требуемому позитивному результату. Необходимо, чтобы каждое неординарное проявление ЧФ (негативное или позитивное) становилось предметом общественного внимания, и по каждому из них проводился обстоятельный "разбор полетов" со всеми надлежащими выводами и вытекающими из них последствиями, которые также должны доводиться до сведения общественности - без всякого срока давности.

Работники науки потенциально могут принимать более активное участие в жизни российского общества в нынешний непростой этап его развития, прежде всего, как граждане, профессионально сознающие важность полноты учета анализируемых фактов и соблюдения четкой логики при их анализе. Эти условия необходимы для получения правдивых выводов и рекомендаций для конкретных действий по достижению ясно определенных целей.

В нынешних бурных потоках всевозможной информации многие люди практически утратили ту нормальную ориентацию, которая требуется для принятия адекватных и осмысленных решений. В качестве одной из мер для предотвращения катастрофических последствий от подобных перекосов необходимо безотлагательно составить краткий перечень основных событий нашей новейшей истории хотя бы последних трех десятилетий и обеспечить его массовое распространение, следуя завету В.О. Ключевского: "Мы гораздо больше научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот".

Люди старшего поколения могут воспринимать часть новейшей истории, в том числе, и на своем личном опыте. Личное отношение к нашей истории выражено в заключительной части с заголовком "Испытание временем", которая связана с пятидесятилетним юбилеем выпуска физического факультета МГУ, состоявшегося в 1963 г. через два месяца после публикации в журнале "Новый мир" № 11, 1962 г. повести А.И. Солженицына "Один день Ивана Денисовича".

Испытание временем

"Времена не выбирают, в них живут и умирают..." Эти простые и пронзительные слова поэта А.С. Кушнера касаются всех живущих. Мы еще живы. Но со времени предыдущего пятидесятилетнего юбилея 2007 года нашего поступления в МГУ нас стало еще меньше и гораздо меньше, чем в 1963 году. "Да, человек смертен, но это было бы ещё полбеды. Плохо то, что он иногда внезапно смертен, вот в чём фокус!" Об этом очевидном обстоятельстве в романе "Мастер и Маргарита" напомнил Воланд излишне уверенному в своем будущем Берлиозу, не подозревавшему, что с ним случится именно в тот день, когда он думал, что "в десять часов вечера в МАССОЛИТе состоится заседание, и я буду на нем председательствовать". Об этом же можно прочитать и у Пушкина: "...а мы с тобой вдвоем предполагаем жить, и глядь - как раз - умрем". Напоминать об этом приходится потому, что труднее всего усваиваются именно банальные истины, для чего порой не хватает целой жизни. Впрочем, это тоже является банальной истиной.

Прошло полвека с тех пор, как мы перестали быть студентами физфака МГУ и начали следующий полувековой этап нашей жизни. Что такое полвека? Полнее ощутить такую глубину времени можно не только по "живой хронологии" (дети, внуки), но и на про-

стом арифметическом примере: $1963 - 50 = 1913$. Как мы воспринимали 1913 год в нашей тогдашней жизни к моменту окончания физфака? Во всяком случае, это время казалось нам бесконечно далеким, "не нашим", как и все предшествующие века.

Этот год теперь уже столетней давности вошел в нашу историческую память словами "по сравнению с 1913 годом" и последовавшими за ним событиями Первой мировой войны, революции и гражданской войны, которые дошли до нас через кино, через художественную и иную литературу. Великая отечественная война уже вполне могла запечатлеться в нашей собственной памяти детства, не говоря уже о конце сталинской эпохи и XX съезде КПСС, в результате которого мы были освобождены от школьного экзамена по истории. Осознание истинного значения таких событий пришло значительно позже, уже во время того полувекowego периода, окончание которого мы отмечаем в нынешнем 2013 году.

Эти полвека вместили в себя целую эпоху грандиозных геополитических перемен, включая крушение и исчезновение с карты мира "Союза нерушимого". Мы были не только свидетелями, но и участниками этого исторического процесса, результаты которого радикально отличаются от ранее достигнутых. Представители предшествующего поколения - поколения победителей и творцов - сокрушили "тысячелетний рейх", создали ракетно-ядерный щит великой державы и первыми вышли в космос. Они выдержали испытание временем - великим и страшным временем. А наше поколение - это поколение униженных и побежденных, не сумевших даже сохранить то, что было оплачено миллионами жизней.

Кто-то не осознает и не чувствует всей глубины этой исторической трагедии, кто-то пытается отгородиться от нее текущими заботами, стараясь ничего подобного не замечать, не обсуждать, не слышать и не видеть до конца дней своих. Но еще в позапрошлом веке по аналогичному поводу были написаны Лермонтовым известные строки: "И прах наш, с строгостью судьи и гражданина, потомок оскорбит презрительным стихом, насмешкой горькою обманутого сына над промотавшимся отцом".

История, как известно, имеет свойство повторяться в самых различных формах. "Великое переселение народов" средних веков повторяется ныне в виде массового прихода гастарбайтеров и прочих иммигрантов на новые для них территории. Есть и другие примеры повторения таких состояний и процессов,

которые, казалось бы, уже навсегда ушли в прошлое и представляют интерес только для историков.

"Велик был год и страшен год по рождестве Христовом 1918, от начала же революции второй" - сказано в "Белой гвардии" М.Булгакова через несколько лет после этого года. А непосредственно в 1918 году поэт Василий Князев написал такие строки:

Клянемся на трупе холодном
Свой грозный свершить приговор -
Отмщенье злодеям народным!
Да здравствует красный террор!
Друзья, не жалейте ударов,
Копите заложников рать,
Чтоб было кому коммунаров
В могильную сень провожать.

Напомнить об этом сейчас надо не только потому, что прошлый год был объявлен Годом российской истории. Об этом нужно помнить всегда, ибо, как известно, народ, забывший свою историю, обречен пережить ее вновь. Стремление "забыть" или перелицевать российскую историю у нас отнюдь не ушло в прошлое и вызывает яростные споры в различных СМИ и других публичных мероприятиях (см., например, информацию об Общем собрании РАН в статье "Историческая сессия" в газете "Научное сообщество" №12, 2012 г.)

Забывая свою реальную историю и не извлекая из нее всех необходимых уроков, мы стали заложниками нынешних российских процессов, причем не только в непосредственном и страшном значении этого слова, которое проявилось в московской версии мюзикла "Норд-Ост" 2002 года или ставропольском Буденновске в 1995 году. Мы оказались заложниками и в гораздо более широком смысле, в частности, из-за фактического развала науки и образования, из-за недостаточности и перекосов в их финансировании. К сожалению, роль самих работников науки и образования в этих исторических процессах вряд ли можно охарактеризовать как однозначно положительную. Если бы работники науки и другие граждане, кому сейчас "за сорок", более адекватно и своевременно реагировали на происходящие события, то история нашей страны конца XX века могла бы быть совершенно иной. Если бы...

Выпускники главного университета страны, в том числе и нашего поколения образца 1963 года, могут и должны принимать более активное и результативное участие в жизни нашего общества. Ведь мы же еще живы!

Александр САМОХИН

Голосуйте за права профсоюза!

Редакция профсоюзной газеты "Солидарность" немедленно откликнулась на вышедший 4 Указ президента России №183 "О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами РФ с использованием интернет-ресурса "Российская общественная инициатива". «Солидарность» проводит сбор голосов за петицию, в которой требует введения уголовной ответственности для работодателей за нарушение прав профсоюзов. Действующие сегодня меры, запрещающие дискриминацию по принадлежности к общественным организациям, авторы петиции считают неэффективными, поскольку "ни один работодатель не сознается, что уволил сотрудника из-за того, что тот состоит в профсоюзе". "На практике работодатель сейчас имеет возможность нарушать права профсоюзов без существенных правовых последствий для себя самого, - говорится в петиции. - После чего коллектив работников оказывается практически беззащитным перед массовыми нарушениями трудового законодательства. Фактически сейчас создан режим благоприятствования недобросовестным работодателям. А работники лишены возможности противодействовать нарушениям трудовых прав".

Данная петиция может стать законопроектом, набрав 100 тысяч авторизованных подписей в Интернете. Инициаторы просят их поддержать, проголосовав на следующем сервисе: <http://www.onlinepetition.ru/profsojuz/petition.html>, а также разместить данную ссылку на различных информационных ресурсах для наибольшего вовлечения членов профсоюзов в процесс голосования.



Недавно в Томске прошла VII Всероссийская академиада РАН по лыжным гонкам. Она проводилась на лыжной базе ТНЦ СО РАН "Метелица". Спортивная жизнь Томского академгородка имеет свою 40-летнюю историю. Она неразрывно связана с именем создателя академического научного центра в Томске академика Владимира Зуева. С первых дней формирования ТНЦ он уделял большое внимание организации спортивного досуга ученых. В постперестроечные годы эти замечательные традиции были на какое-то время утрачены. Однако за последние пять лет их удалось возродить, спортивная жизнь в Томском академгородке вновь бьет ключом. Среди зимних видов спорта особой популярностью пользуются лыжи. Ежегодно проводятся гонки, посвященные памяти академика Владимира Зуева. В прошлом году из числа победителей этих соревнований была сформирована сборная ТНЦ, которая впервые приняла участие в Академиаде, проходившей в Петрозаводске.

Напомним, что лыжные Академиады после большого перерыва начали проводиться в РАН, начиная с 2007 года. Инициатива возрождения этой традиции принадлежит Профсоюзу работников РАН. Энтузиасты вкладывают много сил в проведение этого спортивного праздника, а профсоюз выделяет средства на оплату проезда участников к месту соревнований. Академиада-2013 собрала 17 команд представлявших все отделения РАН и ряд научных центров. За звание сильнейших боролись около 100 участников. На торжественном открытии соревнований спортсменов приветствовал председатель Президиума Томского научного центра СО РАН Николай Ратахин.

Программа Академиады включала эстафету, индивидуальные гон-



Олег Иванов

В прекрасном спортивном комплексе Института биоорганической химии им. академиком М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова (ИБХ) РАН при поддержке Президиума РАН, Московской региональной организации Профсоюза работников РАН и Совета молодых ученых РАН был проведен третий **Кубок Российской академии наук по бадминтону**. Соревнования проходили в женском, мужском разряде и миксте.

Большинство участников представляли ИБХ РАН и не были новичками в таком не слишком популярном в нашей стране виде спорта, как игра в летающий волан. Дело в том, что в институте работает секция бадминтона, и ученые имеют возможность постоянно тренироваться.

Между участниками соревнований с самого начала развернулась жесткая борьба. Мужчины были разбиты на 4 группы, по два победителя каждой из которых вышли в четверть финала. Среди попавших в полуфинал были трое призеров второго Кубка РАН. В



первом полуфинале жребий свел двух сотрудников ИБХ РАН - победителя первых двух кубков РАН Илью Ямпольского и Михаила Мышкина. Михаил выиграл и в финале встретился с Юрием Костюкевичем из Института энергетических проблем химической физики РАН, который в своем полуфинале обыграл

Николая Белова из Института нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева РАН. В итоге победителем стал Михаил Мышкин, Юрий Костюкевич в третий раз подряд занял второе место. Из-за травмы ноги Илья Ямпольский отказался играть матч за третье место, и бронзовым призером стал Николай Белов.



ки классическим и свободным стилем, а также эстафету. Последняя дисциплина предсказуемо стала наиболее зрелищным мероприятием. В общекомандном зачете первое место заняли спортсмены Института ядерной физики СО РАН, второе - Института геологии и минералогии СО РАН, третье - Коми научно-го центра УрО РАН.

Московская региональная организация Профсоюза РАН стала девятой. Неплохой результат, если учесть,

что тренироваться лыжникам в средней полосе значительно сложнее, чем в Сибири и на Урале: погода у нас неустойчивая. Кроме того, как рассказал один из членов команды старший научный сотрудник Института биохимической физики им. Н.М. Эмануэля В.А. Меньшов, в Томск приехало слишком мало представителей МРО. "Мы выступали четвергом, - отметил Валерий Александрович. - Для зачета людей хватало, но чтобы достойно выступить еще и на эстафете, необходимо было свежее пополнение. Ведь все участники в первый день отдали много сил борьбе на своих дистанциях. Восстановиться за такой короткий срок невозможно. Вот и получилось, что 11-е место в эстафете отбросило команду назад".

И все равно Альбина Набатова, Вадим Волков, Олег Иванов проявили себя как стойкие и мужественные бойцы, настоящие герои спорта! Конкуренция на Академиаде-2013 была очень жесткая. Половину приехавших на соревнование команд выставили

сибиряки, и лыжники там были очень сильные.

Оценивая уровень организации мероприятия, В.А. Меньшов не жалел добрых слов. Гостиница, в которой поселили лыжников, находилась в пяти минутах ходьбы от стадиона. Трасса была подготовлена прекрасно, не очень сложная и, в то же время, интересная, она подходила как для "крутых профи", так и для любителей.

Сам В.А. Меньшов относит себя к любителям, но, на самом деле, лыжами занимается если не профессионально, то довольно плотно. Зимой проходит не меньше 80 км в неделю, участвует в российских и международных соревнованиях по лыжному марафону. Другие члены команды МРО тоже постоянно тренируются и показывают отличные результаты в своих возрастных категориях. В личном зачете они завоевали 4 «золота» и одну «бронзу».

Академиада - отличный стимул для спортивного роста, отметил В.А. Меньшов. Он уже не первый раз выступает за московскую команду и хорошо знает соперников. "Заметно, что люди с каждым годом прибавляют в технике и скорости, они почувствовали вкус к борьбе, - отметил он. - На Академиаде всегда царит одновременно дружеская и конкурентная атмосфера. Результаты гонок не прогнозируемы, борьба идет до последней минуты, это очень увлекательный процесс".

Как всегда не подкачала культурная программа мероприятия. Московских участников очень впечатлило знакомство с Томском, городом с богатейшими историческими и культурными традициями. Жаль, на экскурсии, музеи и театры был отведен всего один день.

В Доме ученых для участников Академиады был организован спортивный бал с праздничным ужином. Под великолепное выступление гордости томского Академгородка - вокального коллектива "Трио миссис Хадсон", они посмотрели лыжные гонки чемпионата мира. Томичи продолжили и развили почин прошлой Академиады - "научные посиделки" с рассказами о темной материи, дальних и трудных турпоходах.

В заключение были объявлены места проведения следующих Академиад: в 2014 году это будет Сыктывкар, а в 2015-м - Апатиты.

Участницы в женском разряде были разбиты на две группы. По итогам предварительных встреч в финал вышли победительница второго Кубка РАН Виктория Шендер и Ольга Иванова. Обе девушки представляли ИБХ и не однажды встречались на площадке. В это

раз Виктория оказалась сильнее. В матче за третье место Надежда Плетнева (ИБХ РАН) в упорной борьбе обыграла Анну Сахарову (Института медико-биологических проблем РАН).

Не менее интересными были и игры в

смешанном парном разряде. Там победила пара Юрий Ходарович - Надежда Плетнева, которая обыграла Дмитрия Колесникова - Анну Сахарову. Третье место заняли Михаил Мышкин и Виктория Шендер.

Не удивительно, что все кубки третьего первенства, как и в прошлом году, взял ИБХ РАН. Почетные грамоты, кубки, медали и призы победителям вручили председатель МРО ПР РАН В.А. Юркин и председатель СМУ РАН А.Л. Котельников. Они поздравили всех спортсменов, поблагодарили их за интересную игру и выразили надежду, что с каждым годом число участников турнира будет увеличиваться.

Собравшиеся сказали много теплых слов в адрес руководителя спортивного комплекса ИБХ РАН А.Л. Мокрышева и директора института академика В.Т. Иванова, которые предоставили возможность для проведения соревнований.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В АПРЕЛЕ 2013

1 ПОНЕДЕЛЬНИК

Популярная теле- и радиoproграмма
**«В НАШУ ГАВАНЬ ЗАХОДИЛИ
КОРАБЛИ»**
Ведущий - писатель ЭДУАРД УСПЕНСКИЙ
Большой зал - 18.30

2 ВТОРНИК

КОНЦЕРТ «ТЕНОРА ШУТЯТ»
Арт-проект «Тенора XXI века»
Большой зал - 18.30

3 СРЕДА

Концерт лауреата фестивалей фламенко
танцевального ансамбля
«ЛУНА ДЕ АВРИЛЬ» (апрельская луна)
под руководством МАРИИ МОЙЯ
В программе участвуют: солистка Губернаторского оркестра
ТАТЬЯНА ГРИШКИНА, лауреат международных конкурсов коллектив
народной испанской песни Центра испанской культуры
Соллист и художественный руководитель АБЕЛАРДО ЛОПЕС
Большой зал - 18.30

4 ЧЕТВЕРГ

«ДОРОГАЯ СЕКУНДА ЛЮБВИ»
Вечер современного романа
Выступают солисты группы "СТ-эффект"
МАРИАННА МЯГКОВА - композитор, солистка группы
ЕЛИЗАВЕТА ЧЕРНЯК, МАРИЯ МАВЕСКАЯ, ИЛЬЯ БАБАНСКИЙ
Большой зал - 18.30

5 ПЯТНИЦА

Концерт лауреата международных конкурсов
ЕВГЕНИЯ ЮЖИНА - тенор
Участвует инструментальный ансамбль
под управлением Константина Ганшина
В программе песни советских композиторов, неаполитанские песни
Большой зал - 18.30

6 СУББОТА

**МУЗЫКАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ИГОРЯ ПОРТНОГО
«ПУТЕШЕСТВИЕ ПО МЮЗИКЛАМ»**
с участием ведущих артистов Московских музыкальных театров и
мюзиклов. В программе популярные номера из мюзиклов
"Мамма Мия", "Зорро", "Русалочка", "Призрак оперы"
Большой зал - 17 ч.

8 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Демонстрация и обсуждение
художественного фильма «ИЗМЕНА»**
Режиссер - Кирилл Серебренников
Фильм номинирован на Золотого льва
Венецианского кинофестиваля. Выпуск 2012 г.
Большой зал - 18.30

9 ВТОРНИК

Концерт государственного академического
русского концертного оркестра "БОЯН"
«ПЕСНИ СЕРЦА»
В программе аргентинские, мексиканские, болгарские,
кубинские мелодии и песни
Большой зал - 19 ч.

10 СРЕДА

К 140-летию композитора Сергея Рахманинова
Концерт народного артиста России, солиста
государственного академического театра оперетты
ГЕРАРДА ВАСИЛЬЕВА
Большой зал - 19 ч.

11 ЧЕТВЕРГ

Концерт народной артистки СССР
ЕЛЕНА ОБРАЗЦОВОЙ
и ее учеников - солистов вокально-оперной студии Центрального дома
ученых РАН в сопровождении государственного духового оркестра России
Большой зал - 19 ч.

12 ПЯТНИЦА

Гала-концерт победителей конкурса
«РОМАНСИАДА БЕЗ ГРАНИЦ» 2013 г.
Ведущая - заслуженная артистка России Галина Преображенская
Большой зал - 19 ч.

13 СУББОТА

«ЭТО БЫЛО НЕДАВНО, ЭТО БЫЛО ДАВНО...»
КОНЦЕРТ РЕТРО-МУЗЫКИ
В программе лирические песни и романсы 40-50-х годов
Большой зал - 17ч.

17 СРЕДА

Вечер советской сатиры
народный артист России
АЛЕКСАНДР ФИЛИПОВ
в программе «СМЕХ ОТЦОВ»
Прозвучат произведения А.Платонова, М.Зощенко, С.Довлатова
Большой зал - 18.30

22 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра
им. А.П.Бородина ЦДУ РАН
В программе прозвучит 2-й концерт для фортепиано с оркестром
С.Рахманинова и произведения других композиторов
Большой зал - 19ч.

23 ВТОРНИК

НАМ 15 ЛЕТ!
КОНЦЕРТ ДЕТСКОГО ТЕАТРА МОДЫ
НАТАЛЬИ ГОРЧАКОВОЙ
Образцовый детский коллектив России
Большой зал - 19 ч.

24 СРЕДА

"МУЗЫКА ЛЮБВИ"
поет Владислав Косарев
Участвует ансамбль народных инструментов под
руководством заслуженного артиста РФ Виктора Смолия
Большой зал - 19ч.

26 ПЯТНИЦА

**КО ДНЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ
КОНЦЕРТ НЕАПОЛИТАНСКОГО
ОРКЕСТРА им. МИСАИЛОВЫХ**
Для членов дома ученых вход по членским билетам
Большой зал - 19ч.

27 СУББОТА

Концерт ансамбля скрипачей под
руководством **МАРТЫ КУШНИРСКОЙ**
Участвуют: народный артист СССР Иосиф Кобзон, лауреаты международных
конкурсов Юлия Трейтер - скрипка, Дмитрий Трунов - саксофон
Большой зал - 18.30

30 СУББОТА

Концерт эстрадно-джазового оркестра
«РЕТРО-ДЖАЗ» под руководством НИКУЛТЫ ДУХОВНИКОВА
Большой зал - 17 ч.

АНЕКДОТЫ

Параллельная парковка - это когда ты удачно припарковался, и тебе совершенно параллельно, куда встанут остальные.



Пережившие три месяца зимы четвертый получают в подарок.



В связи с внезапным концом света, мы вынуждены были восстановить зимнюю версию мира. Приносим извинения за предоставленные неудобства.



В 1861 году в России отменили крепостное право. Еще 152 года ушло на то, чтобы отменить остальные права.



Если бы челябинский метеорит знал, как над ним будут стебаться в Рунете, он бы и близко к Земле не подлетел.



Узнав, что рояль надо было нести в другой подъезд, бригадир грузчиков Сидоров выпрыгнул с 9-го этажа.



- Нет, дети, Сусанин проходил по другому Болотному делу...



Если в аду обнаружится безлимитный Интернет, многие даже не заметят, что они уже умерли.



Продвинутые старушки чатаются на сайте Пенсионного фонда.



После внесения в Думу предложения о запрете чиновникам и членам их семей владеть активами за рубежом в этой среде резко повысился статус тещи.



Уголовные дела по воровству выше 100 миллионов долларов в России не имеют обвиняемых, только свидетелей.



Кактус, десять лет простоявший у компьютера, начал раздавать вай-фай.



Странные существа люди: потеряли совесть, а ищут справедливость.

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук
<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер.упр. МПТР России

ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 01.04.2013 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»

г. Москва, Ленинский проспект д. 4 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Варнаевский Владимир Гаврилович

Волчкова Надежда Владимировна

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прожегина Светлана Викторовна

Рослякова Татьяна Леонидовна

Самохин Александр Александрович

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович