

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№2 (114)
февраль 2011



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Стр. 2



В номере:

ФЕВРАЛЬСКИЕ ДНИ

Какую пищу для размышлений
они принесли

Стр. 10

**СЫРЬЕВАЯ СВЕРХДЕРЖАВА
ИЛИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
РОССИЯ?**

История локального противостояния

Стр. 18

КОНТРАТАКИ ПРОФСОЮЗА

Активная оборона эффективнее
пассивного наступления?

Стр. 19

Состоявшийся в конце февраля Президиум совета Профсоюза РАН одобрил проект нового устава организации. Этот документ, который многое меняет в жизни профсоюза, будет вынесен на заседание Совета, а потом разослан в регионы и первички для обсуждения и внесения изменений. Принять его планируется на очередном съезде в начале июля.





Вот уже второй год в газете "Научное сообщество" мы даем лишь обзор мероприятий, входивших в программу очередной учебы профактива Московской региональной организации на Центральных профсоюзных курсах МФП (станция "Правда"). Практически все значимые (и подлежащие широкой огласке) доклады, круглые столы, встречи сразу после окончания семинара в виде аудиофайлов выставляются на сайт. Как показывает статистика, их скачивают и слушают. Таким образом, аудитория "Правды", расширяется примерно в три раза. Конечно, познакомиться с итоговыми материалами и принять участие в процессе (здать вопросы, высказать свое мнение) - это совсем не одно и то же. Но у профлидеров, которые не смогли приехать на семинар, и у рядовых членов профсоюза теперь есть возможность хотя бы заочно, но побывать на "Правде", где подводятся итоги работы организации за год, формируются планы на новый период, происходит обмен опытом профработы, сообщается много актуальной информации.

На «Правде-2011» состоялся **круглый стол по обсуждению итогов работы Московской региональной организа-**

ции в 2010 году. Председатель МРО В.П. Калинушкин отметил, что за истекший год численность организации уменьшилась, но незначительно. Он привел внушительный список мероприятий, проведенных МРО, среди которых были и массовые акции. В.П. Калинушкин напомнил, что в начале прошедшего года ситуация в РАН была очень сложной в связи с уменьшением финансирования академии и усилившимися нападками на нее со стороны чиновников и СМИ. МРО первой забила тревогу и инициировала проведение профсоюзных акций, которые явно помогли снять остроту проблемы. При этом качественно обстановка не изменилась. Финансирование РАН заморожено, что в условиях высокой инфляции, по сути, означает ухудшение обеспечения научных коллективов. Совершенно очевидно, что и без того уже ослабленную социальную сферу академии будут "дожимать" дальше. Поэтому сопротивление должно быть продолжено. Переписка с властями эффекта не дает, они понимают только язык митингов, и, значит, главная задача профсоюза - наращивать массовость своих выступлений, уверен В.П. Калинушкин.

Немало времени на "Правде-2011" было

отведено **обсуждению проекта нового устава Профсоюза РАН.** Поскольку МРО составляет большинство профсоюза, и московские делегаты могут заблокировать любое решение съезда, председатель Уставной комиссии А.Н. Зиновьев посчитал нужным узнать мнение профактива МРО по важным поправкам, которые решено вынести на съезд. Они касаются введения "одноглавой" структуры управления организацией с возложением всей ответственности на Председателя профсоюза и укрепления "вертикали власти" путем введения норм, устанавливающих иной, чем сегодня, порядок взаимоотношений между организациями всех уровней. Предлагаемые изменения подробно описывались в нескольких последних номерах «НС».

Дискуссии на "Правде" показали, что рекомендованные Уставной комиссией изменения не встречают серьезных возражений у профактива МРО. Свое особое мнение по поводу построения вертикали власти в профсоюзе, не нашедшее поддержки в Уставной комиссии, высказал В.Ф. Вдовин. Позиция Председателя Совета ПР РАН отражена в его статье, опубликованной в этом номере "НС" (стр.7).

Традиционно острым было выступление



Заместитель председателя Московской Федерации профсоюзов Ю.К. Павлов рассказал о том, как проходил недавний съезд ФНПР



Зам. завкафедры философии и политологии Академии труда и социальных отношений В.В. Барис оценил тенденции и перспективы развития профсоюзного движения в России с точки зрения современной экономической и политической ситуации

Николай АНДРОШОВ

заместителя руководителя отдела социального развития МФП М.В. Скрыпниковой, посвященное **вопросам социального страхования**. Каждый год ситуация в этой сфере ухудшается. Наше государство, провозглашающее себя социальным, стремится все больше сэкономить на работающих гражданах и честных работодателях. С января 2011 года введены в действие новые нормы оплаты больничных листов. В случае заболевания и травмы работника уже не два, а три дня будут оплачиваться за счет работодателя, и только с четвертого дня - за счет средств Фонда социального страхования. Начисляться больничные теперь будут исходя из среднего заработка не за 12 месяцев, как раньше, а за 2 года, предшествующих страховому случаю. Причем подтвердить справками сумму заработков за этот период должно застрахованное лицо.

Поправки в закон писали грамотные юристы: все продумано с таким расчетом, чтобы работники оказались в накладе, а фонд получил экономию, отметила М.В. Скрыпникова. Потери выплат по больничному будут происходить за счет того, что размер заработка, из которого вычисляется пособие, будет делиться уже не на 365, а на 730

дней. Кроме того, не все смогут или захотят собирать справки за столь длительный срок и предпочтут остаться без больничных денег. Новые поправки в закон написаны так сложно и многословно, что у страхователя-работодателя возникнет множество вопросов, на которые сегодня нет ответов. Порядок реализации закона будет прописан в постановлении правительства, которое выйдет позже.

Председатель профкома ИБХФ РАН доктор химических наук Л.Н. Шишкина положила начало новой правдинской традиции - знакомить коллег с интересными и понятными для всех следствиями своих научных изысканий. Видимо, такая практика будет продолжена, поскольку выступление Людмилы Николаевны было воспринято с большим интересом. Она изучает влияние процессов окисления на работу живых организмов и не понаслышке знает, чего стоят рекламные домьслы о свободных радикалах-разрушителях, живительной силе антиоксидантов, "тяжелом и легком холестерине". "Такое чувство, что вся деятельность средств массовой информации направлена на то, чтобы наш народ остался без последнего здоровья и как можно быстрее вымер", - так Л.Н. Шишкина сфор-

мулировала свое отношение к упрощенным и однобоким толкованиям прессой сложных процессов, которые происходят в организме человека. Оказывается, опасность холестерина и свободных радикалов сильно преувеличена, как и полезность антиоксидантов. Биоэффективность последних, в частности, определяется их концентрациями: в больших дозах они вызывают стойкое снижение антиоксидантного статуса организма. А недостаток того же холестерина значительно опаснее его избытка. В общем, рекомендуем всем своими ушами послушать, как Л.Н. Шишкина развенчивает устоявшиеся мифы о пище и лекарствах.

На **круглом столе по информационной политике** шла речь о налаживании эффективного взаимодействия между центром и первичками в МРО, распространении газеты "Научное сообщество", выполнении решения Совета профсоюза по созданию страниц профорганизаций на сайтах своих институтов. В.А. Юркин предложил профсоюзам зарегистрировать себе скайповые адреса, что, в частности даст им возможность участвовать в оперативном совещании руководства Профсоюза РАН. Он напомнил, что необходимую



М.В. Скрипникова



С практикой применения норм трудового законодательства участников семинара познакомили главный правовой инспектор РАН Р.П. Селитринникова и юрист Профсоюза РАН А.А. Князев

нормативную информацию по всем направлениям деятельности профсоюза можно найти на его сайте.

Председатель профкома Библиотеки по естественным наукам РАН Е.Н. Бочарова сообщила, что за газетой "Научное сообщество" не обязательно ездить в офис МРО: профорганизации могут получать то количество экземпляров, которое им нужно, через БЕН, что называется, с доставкой на дом. Для этого просто нужно заказать своему библиотекарю необходимое количество газет. БЕН уже давно распространяет «НС» по институтским библиотекам, и может снабжать ею профкомы.

На сегодня лишь единицы из первичных организаций МРО имеют на Интернет-порталах своих институтов странички, посвященные деятельности профсоюза. Между тем, как показывает опыт активно использующих этот ресурс профкомов, интернет-активность - это и возможность поддерживать оперативный контакт с членами профсоюза, и мощный фактор мотивации профсоюзного членства, в частности, среди молодежи, и реклама всему Профсоюзу РАН. Диапазон представления "первички" на институтском сайте довольно широк: от простого отображения

контактных данных членов профкома до полноценного сетевого ресурса с новостным блоком и разделами, посвященными деятельности комиссий, функционирующим объектам социальной структуры (оздоровительных лагерей, спортивных сооружений, медпункта и др.). Участники круглого стола проявили интерес к этому вопросу. Они попросили разослать им ссылки на продемонстрированные в презентации Н.В. Волчковой действующие сайты, а также направить в дирекции институтов официальные сообщения о том, что централизованная кампания по созданию профстраничек проводится по решению Совета профсоюза и в соответствии с Отраслевым соглашением.

Главный специалист МРО ПР РАН Н.Г. Демченко подготовил **сообщение о разработанном Министерством экономического развития проекте "Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года"**. Этот документ вызвал бурную реакцию в профильном сообществе. В разделе новой стратегии, названном "Где мы сейчас", проводимая в стране в последние годы инновационная политика оценивается достаточно критически. Так, из показате-

лей, запланированных в "Стратегии развития науки и инноваций до 2015 года" на I этапе (2006-2007 г.) достигнуто лишь менее трети. При этом большинство показателей оказались ниже предусмотренных инерционным сценарием, а некоторые демонстрируют негативную динамику. Парадокс состоит в том, что реализуемую сегодня и не оправдавшую себя модель инновационного развития предлагается "расширить и углубить". Академическому сектору науки как участнику инновационного процесса в проекте отведено неподобающе мало места. Предполагается замораживание финансирования фундаментальной науки, и, прежде всего, РАН. Основной акцент делается на развитии науки в вузах. Таким образом, авторы добровольно отказываются от использования основного научного потенциала для инновационного развития страны.

В стратегию включены и элементы социальной политики в научной сфере. На "повышение уровня пенсионного обеспечения ведущих ученых", например, предполагается тратить 100 млн рублей к 2012 году и 200 млн к 2020-му. Цифры смехотворные, поскольку профсоюз подсчитал, что только на обеспечение скромных до-



В.В. Хлопов

Круглый стол по информационной политике.
Н.В. Волчкова и В.А. Юркин

Профсоюзному лидеру как никому другому нужно постоянно развивать свои коммуникативные навыки, уверена консультант УИЦ Н.А. Миронова



бавок к пенсиям научных сотрудников РАН, требуется 3-4 млрд рублей. Все эти вопросы решено было осветить в комментариях профсоюза по стратегии, которые будут направлены руководству РАН.

В рамках **круглого стола по обмену опытом** выступили заместитель председателя Профсоюза работников НАНУ, председатель Киевской региональной организации В.М. Столяров, председатель исполкома Санкт-Петербургской региональной организации профсоюза С.А. Окулов, сопредседатель Ленинградской РО ПР РАН, председатель профкома Петербургского института ядерной физики В.И. Медведев.

Виктор Михайлович Столяров разочаровал российских коллег, которые привыкли по-хорошему завидовать украинским ученым. Ведь при выходе на заслуженный отдых они могут по желанию оформить себе научную пенсию, составляющую 80% от заработка за любые 5 лет. Однако, как оказалось, рост инфляции быстро обесценивает эти средства. Закон "О научной и научно-технической деятельности" не предусматривает их индексации, хотя у госслужащих пенсия при увеличении окладов в отрасли растет. Сегодня на Украине 80 тысяч научных пенсионеров, сред-

няя научная пенсия составляет 1903 гривны (около 8 тысяч рублей). Самая низкая она у тех, кто уже давно не работает. А ведь вводилась эта норма с мыслью, что ученые по достижении пенсионного возраста освободят ставки и смогут безбедно существовать на научную пенсию. Однако поскольку развития хорошая инициатива не получила, научные пенсионеры потянулись обратно в свои институты. Увы, их берут только на краткосрочный контракт безо всяких доплат. Из-за такой дискриминации на Украине пошел обратный процесс: многие научные пенсионеры оформляют себе пенсию по возрасту.

Сергей Александрович Окулов поделился опытом работы своей региональной профорганизации по проведению массовых акций. У Санкт-Петербургской РО в этом вопросе есть чему поучиться: их выступления собирают много участников и широко освещаются в СМИ. Правда, сам С.А. Окулов, как оказалось, этими результатами не доволен. Он считает, что 400-500 митингующих для пятидесятичной организации не так уж много, есть куда развиваться. Что касается поддержки СМИ, председатель исполкома СПб РО объяснил, что налаживанием и укреплением

контактов с журналистами актив организации занимается постоянно. Поэтому жаловаться на невнимание прессы при проведении акций им не приходится. Большое значение имеет и хорошо поставленное взаимодействие с информационной службой Ленинградской федерации профсоюзов, которая работает очень четко и профессионально и обладает большими возможностями.

У Санкт-Петербургской региональной организации установились добрые рабочие отношения с президиумом своего научного центра и его председателем президиума академиком Ж.И. Алферовым. Последний регулярно встречается с профсоюзным активом и часто поддерживает инициативы профсоюза.

С.А. Окулов ответил на вопросы собравшихся о проводимой питерцами в марте всероссийской конференции "Проблемы становления молодого ученого с Российской академии наук".

Своим видением ситуации в Петербургском институте ядерной физики РАН, который недавно был выведен из состава РАН и включен в состав Национального исследовательского центра (НИЦ) "Курчатовский институт", поделился Владимир Ива-

нович Медведев. Он рассказал историю создания НИЦ путем объединения разнородных организаций ("ужа и ежа", по словам В.И. Медведева), к тому же находящихся далеко друг от друга. Чиновники, как повелось, начали этот процесс, не обсудив с научным сообществом его смысла и последствий. Спасибо, что на переходный период в 2011 году ПИЯФ сохранили финансирование по линии РАН, иначе при существующем чиновничьем беспределе институт не получал бы никаких средств, отметил В.И. Медведев.

Очень показательна и история поступления средств на достройку нейтронного реактора ПИК, которые пришли в ПИЯФ в конце ноября прошлого года, хотя решение по этому вопросу правительство приняло в августе. Чего стоило институту освоить эти 800 млн. рублей до конца года, отдельный разговор. Вряд ли при таком подходе Национальные исследовательские центры, процесс создания которых в стране будет продолжен, изменят к лучшему ситуацию в науке: в отношении них у власти интерес явно не столько научный, сколько политический.

Хотя расписание занятий на "Правде" довольно плотное, и на отдых остается не много времени, организаторы занятий стараются насытить досуг интересными событиями. На "Правде-2011" случился бенефис авторской песни: перед участниками семинара выступили два менестреля. Один из них - известный бард Виктор Попов, музыкант и исполнитель песен на стихи любимых им поэтов, лауреат Грушинских и Московских фестивалей, активно концертирующий в стране и за рубежом. Организовавший его концерт Н.В. Андриушов познакомился с бардом на осенних встречах любителей авторской песни, которые проводит Фрязинский филиал Института радиотехники и электроники. Являясь театральным режиссером, Виктор Попов превращает каждую исполняемую им песню в небольшой спектакль, и этим интересен.

Другой, совсем юный, но уже успевший взять первенство в фестивалях разного уровня, бард Сергей Жидков из Черноголовки, сам пишет не только музыку, но и стихи. Его сольная программа "Лирика" запомнилась слушателям своей романтической-патриотической направленностью.

В проведении этих выступлений помогли черноголовские организации - профком Института проблем технологии и микроэлектроники РАН, ОПО НЦЧ РАН, Культурно-досуговый центр "Гамма". Подводя итоги семинара, участники "Правды" высказались за то, чтобы традиция проведения таких вечеров была продолжена.

Надежда ВОЛЧКОВА



Я.Л. Богомолов



В.И. Медведев



Н.Г. Демченко



С.А. Окулов



Л.Н. Шишкина



Сергей Жидков (г. Черноголовка)



Бард Виктор Попов

Змейку жалко

Читая в двух последних номерах "НС" статьи по поводу грядущих поправок к уставу профсоюза, многие члены нашей организации наверняка задались вопросом: в чем отличие позиций дискутирующих сторон, и стоит ли городить сыр-бор с изменением механизма управления профсоюзом и другими поправками. Хочу прояснить некоторые моменты.

Работа Уставной комиссии ведется по двум основным направлениям. Первое - технические правки, которые должны более четко определить наш статус, чтобы удобнее было работать. Условия жизни понемногу меняются, и под них стоит скорректировать отдельные позиции основного документа профсоюза. Среди таких поправок много "вкусовых". И тут не предвидится никаких коллизий: просто надо проголосовать и принять решения. Например, предлагается уточнить наименование нашего руководящего органа Совета, добавив к его названию прилагательное - российский или центральный.

Со вторым блоком поправок в Устав, которые принципиально меняют систему управления профсоюзом, ситуация намного сложнее. Те, кто их предлагает, уверены: надо повышать эффективность управления, ликвидировать размытость зон ответственности. Этому, в первую очередь, должна послужить ликвидация "двуглавости" в системе управления (представительная и исполнительная ветви) с возложением на единственную "голову" всей полноты ответственности. По этому поводу установилось почти полное единство и согласие, а вот понимание, что за этим должно стоять, существенно различается.

Мне кажется, для начала следует определиться: действительно ли мы хотим перемен, и нуждается ли в них профсоюз. Или нам нужно просто привлечь свежие силы и повысить активность членов и руководителей нашей организации?

Ответим на вопрос: успешен ли наш профсоюз, и насколько остро ему необходимы перемены. По мнению большинства, вполне активен и успешен. Хотя, конечно, есть достаточно обширное поле для критики и возможности улучшения работы, причем сверху донизу. И в центре порой буксует исполнение коллегиальных решений, и территории далеко не всегда исполняют устав и решения центра, и некоторые первички, имея в своем распоряжении подавляющую часть профсоюзного бюджета, только и делают, что "распиливают" его на матпомощь ближнему кругу.

Демократическая эйфория, охватившая страну 20 лет назад, радикально ухудшила управляемость профсоюзов. Система демократического централизма рухнула, от привычных советских схем и методик мы отказались, а вот к мировой практике за 20

лет так и не пришли. Может, нам, как Моисею, надо еще 20 лет? Вот только доживем ли до земли обетованной?

Мировая практика работы профсоюзов, в одном из которых (IEEE) я состою в течение тех же 20 лет, тривиальна: 100% взносов их членов перечисляются в центр, а профсоюзные структуры финансируются по смете.

В нашем профсоюзе радикальное предложение - перейти на такую схему - пока имеет крайне ограниченную поддержку. Мотивация проста: не хочется расставаться с полной самостоятельностью. По мнению противников "централизации", не стоит настаивать на сборе 100% взносов, тем более что тратить эти взносы нужно на местах, в первичках.

Наверное, можно согласиться с неким палиативом: достаточно обеспечения реальной финансовой и исполнительской дисциплины (своевременное представление смет, отчетов, статистики и т.п.) Но при этом вышестоящие организации должны получить право активно вмешиваться в деятельность нижестоящих, участвовать в разрешении конфликтов всех уровней. То есть, речь идет о возвращении норм демократического централизма и выстраивании жесткой вертикали соподчинения вместо нынешней довольно аморфной и анархичной структуры. При этом важно радикально усилить роль контрольно-ревизионных комиссий (КРК) - органов, фактически равноправных с советами и профкоммами, также избирающихся коллективами.

Но и такой палиатив не встречает пока широкой поддержки профсоюзных руководителей различных уровней. Свой отчет они показать готовы, а вот планы и смету - уже нет, заняться расходом централизованных ресурсов на затраты представительных организаций нижних уровней готовность есть, а привлечь к разбору проблем своих организаций вышестоящих товарищей, как третейскую сторону, уже не хотят. Да и роста влияния КРК опасаются.

Сегодня наш профсоюз, по сути, не является союзом. Это ассоциация практически независимых территориальных и первичных структур. У такой гибкой и пластичной организации, бесспорно, есть свои плюсы. Например, когда руководство профсоюза начинают извне жестко убеждать отказаться от каких-то акций и планов, я без тени сомнения заявляю, что не имею права запретить, например, владивосточникам перекрывать федеральную трассу, а пущинцам - жечь чучело Фурсенко.

Итак, нам следует определиться - нужно ли нашу гибкую "змееподобную" модель менять на жесткую вертикаль вроде шеста. Работа Уставной комиссии показала, что радикальный подход многим кажется непродуктивным.



Преобладает мнение, что вводить вертикаль надо не спеша, step by step: образно говоря, не ставить шест сразу, а попытаться «набить змею гвоздями».

Я убежден, что эта модель нежизнеспособна, поскольку большой жесткости она не добавит, а "гибкость змеи" уменьшит. Получается, что предложения "усилить и углубить" сводятся исключительно к желанию укрепить не весь профсоюз, а лишь его 5% (адекватно доле взносов, перечисляемых наверх) - центральное звено, которое, по мнению большинства, и без того является достаточно эффективным. Какой смысл тогда заменять двуглавую систему управления одноглавой с возложением на эту "голову" ответственности за все дела профсоюза, если ресурса (ни финансового, ни административного) у нее не будет? Лично мне кажется, что такие поправки вообще не стоит выносить на съезд профсоюза. Надо выбирать: либо мы прямо на съезде в июле меняем систему управления профсоюза, либо живем в прежней схеме, но с косметическими и вкусовыми правками устава, сопровождающимися определенными кадровым усилением и обновлением руководящего состава.

Я, со своей стороны, готов, если большинство этого захочет, реализовать схему с радикальным усилением вертикали снизу доверху с полной ответственностью всех руководителей перед избравшими их структурами, с жестким соблюдением финансовой и исполнительской дисциплины и возможностью вышестоящих органов управлять нижестоящими. Или уж давайте оставим все, как есть. Змея, набитая гвоздями, не кажется мне более жизнеспособной, чем в своем первоначальном виде.

Вячеслав ВДОВИН

Время отчетов

Президиум Российской академии наук принял решение о проведении 17 мая Общего собрания РАН. В программе его работы - обсуждение и утверждение Отчета о деятельности академии за 2010 год, вручение медалей и дипломов авторам работ, удостоенных академией золотых медалей имени выдающихся ученых, научные доклады лауреатов Большой золотой медали РАН имени М.В. Ломоносова. Отчеты о работе отделений РАН в 2010 году будут рассмотрены на их общих собраниях, которые пройдут в середине мая.

Что в программе?

Утвержден Перечень программ фундаментальных исследований Президиума и отделений РАН на 2011 год, их координаторы и объемы финансирования. Эта информация имеется на сайте РАН, мы по традиции публикуем ее и в "НС" (стр. 12), чтобы профактив имел эти данные под руками в качестве информационных материалов по финансированию РАН. В этом году отделения по областям науки получили на свои программы столько же средств, сколько и в предыдущем - 500 млн рублей. А вот в обеспечении программ Президиума РАН и их перечне произошли некоторые изменения. Финансирование этой статьи расходов академического бюджета запланировано в сумме 1615 млн рублей, что на 142 млн больше прошлогоднего. Существенно, на 40 млн рублей, увеличено обеспечение только одной программы - "Молекулярная и клеточная биология", есть рост и по некоторым другим разделам, но он незначителен. Кроме того, добавлены две новые программы - "Алгоритмы и математическое обеспечение для вычислительных систем сверхвысокой производительности" (40 млн рублей) и "Корпусная лингвистика" (20 млн).

Координаторам программ поручено утвердить составы научных советов, организовать разработку программ и обеспечить конкурсный отбор предложений институтов РАН по участию в их выполнении.

Новое "Жилище"

8 февраля вступило в силу Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2010 г. №1050 "О федеральной целевой программе "Жилище" на 2011- 2015 годы". Текст постановления и отдельные извлечения из программы, касающиеся Академии наук (объемы финансирования, правила предоставления молодым ученым социальных выплат, а также выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов) выставлены на сайте профсоюза. Мероприятия программы в отношении РАН предусматривают:

- предоставление социальных выплат молодым ученым для приобретения жилья



- обеспечение жильем сотрудников РАН путем покупки (строительства) жилых помещений эконом-класса для формирования фонда специализированных жилых помещений Академии наук и предоставления этих помещений указанным сотрудникам, прежде всего, молодым ученым.

В документах говорится и о том, что программа будет "способствовать предоставлению земельных участков для строительства индивидуальных жилых домов, а также развитию новых форм жилищно-строительной кооперации и иных жилищных некоммерческих объединений граждан с обеспечением мер дополнительной поддержки граждан, состоящих на учете нуждающихся в жилых помещениях, и других льготных категорий граждан.

На встрече с молодыми учеными академии вице-президент РАН С.М. Алдошин сообщил, что в соответствии с поручением Президента России Академии наук, начиная с 2011 года, будут выделяться средства для обеспечения молодых ученых бесплатными квартирами, которые будут иметь статус специализированного (служебного) жилья. В ФЦП "Жилище" для РАН на эти цели заложены по 1 млрд рублей на 2011 и 2013 годы. Эти деньги уже поделены между центром и региональными отделениями, а подробная роспись - где и какие квартиры предлагается купить (построить) - направлена в Минрегион.

Еще один источник бесплатного жилья для молодежи - выделенные академией из резервов государства 150 квартир в разных регионах страны. Они пока еще не переданы РАН Росимуществом, но скоро это, по-видимому, будет сделано, рассказал С.Алдошин. Продолжит действовать в ближайшие годы и такая уже привычная для молодых ученых форма господдержки, как предоставление жилищных сертификатов. Порядок обеспечения этих социальных выплат с нынешнего года изменился. Молодым докторам наук

для участия в программе должно быть не больше 40 лет. Но главное, право на получение сертификата теперь имеют только молодые ученые, официально признанные нуждающимися в жилье. Академия наук должна в соответствии с Жилищным кодексом разработать критерии отнесения молодых сотрудников к категории нуждающихся, составить полный список участников программы и направить его в Минрегион. Руководствуясь этими цифрами, министерство определит квоту для РАН.

Поскольку Совет молодых ученых РАН неоднократно выражал недовольство тем, как распределяются жилищные сертификаты внутри академии, Сергей Алдошин призвал ребят принять участие в разработке необходимых внутренних регламентов.

Активу - о кооперативах

В Президиуме РАН состоялась встреча представителей Совета молодых ученых (СМУ) РАН с генеральным директором Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства (Фонд РЖС) Александром Браверманом. Он рассказал о том, как фонд предлагает РАН решить проблему обеспечения жильем нуждающихся сотрудников, в первую очередь - молодых ученых. Речь идет о создании целевых жилищно-строительных кооперативов (ЖСК). Правда, эту работу можно будет начать только после того, как Госдума примет закон о ЖСК. Это, как считает руководитель Фонда РЖС, должно произойти уже в весеннюю парламентскую сессию. Землю под такие кооперативы фонд предоставит бесплатно, обеспечит подведение всех коммуникаций, подготовку проектной документации, подбор застройщика, юридическое сопровождение всего процесса вплоть до оформления членами кооператива квартир в собственность. Причем участки под застройку могут

быть выделены именно там, где это нужно академии, а не только на находящихся (или находившихся) в ее ведении землях.

Отвечая на вопрос, где молодежи взять средства на оплату кооперативных квартир, Александр Браверман отметил, что стоимость жилья в таких домах будет близка к нормативу, установленному Минрегионом (то есть, в большинстве субъектов федерации не превысит 30 тысяч рублей за квадратный метр). Кроме того, фонд предоставит гарантии для оформления молодым ученым ипотечных кредитов на особо льготных условиях.

Кто сможет претендовать на включение в кооператив?

- Этот вопрос решает сама Академия наук, - сообщил А.Браверман. - Единственное, на чем мы настаиваем - критерии должны быть по максимуму формализованы, а само положение об академическом ЖСК официально принято и вывешено на сайте РАН. С нашей стороны никаких ограничений не будет. Когда вы в строгом соответствии со своим положением составите списки членов кооператива и определитесь с количеством необходимой жилплощади и местом нахождения домов, мы построим их столько,

сколько вам нужно. Это будет жилье эконом-класса, выполненное по самым высоким стандартам - экономичное в эксплуатации и высокоэкологичное.

Важным итогом встречи стало и достижение договоренности о создании рабочей группы РАН и Фонда РЖС, в которую будут включены представители Совета молодых ученых.

Предложения приняты

Руководство Профсоюза РАН провело рабочую встречу с вице-президентом РАН А.Д. Некипеловым. Обсуждался, в частности, вопрос повышения открытости распределения финансирования внутри академии. Стороны договорились, что профсоюз направит свои предложения по совершенствованию этого процесса, а президиум их рассмотрит и постарается реализовать. Речь идет в основном о программах фундаментальных исследований отделений, закупках оборудования, финансах и зарплатах в институтах РАН.

Стороны обсудили судьбу совместного обращения профсоюза и Управления безо-

пасности, охраны труда и гражданской защиты РАН по финансированию централизованной программы по охране труда. А.Д. Некипелов сообщил, что средств на нее в 2011 году, скорее всего, изыскать не удастся. При этом руководство РАН готово поддержать инициативу профсоюза по применению мер административного воздействия к директорам, институты которых при наличии внебюджетных средств, достаточных для проведения мероприятий по охране труда, имеют много замечаний в этой сфере по итогам комплексных проверок, и где в течение последних 5 лет произошли несчастные случаи со смертельным исходом. Список таких организаций поручено представить профсоюзу.

Обсуждались на встрече также вопросы, связанные с функционированием детских оздоровительных лагерей, которые находятся в ведении институтов РАН. Стороны обменялись мнениями по поводу подготовленного Минэкономразвития проекта "Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года". Профсоюз пообещал прислать свои замечания по этому документу в дополнение к подготовленным академией.

Звездные часы

Совет профсоюза Уральской межрегиональной организации ПР РАН обсудил актуальные проблемы жизни РАН с председателем регионального отделения академиком В.Н. Чарушиным. Такие консультации в начале года стали уже хорошей традицией. В этот раз было решено совместить встречу с учебной профактивом в оздоровительном лагере УрО РАН "Звездный". На Совет прибыли председатели территориальной организации профсоюза - Тараненко Н.Н. (Коми НЦ) и Медведева О.А. (Архангельский НЦ).

Начало работы Совета в "Звездном" ознаменовалось рождением первичной профорганизации оздоровительного лагеря. Председатель Совета рассказал новым членам профсоюза о том, как шла борьба за существование "Звездного". Два года назад он был на грани закрытия. В зимнее время лагерь пустовал, поэтому средств на его жизнеобеспечение катастрофически не хватало. И тогда профсоюз предложил использовать «Звездный» зимой для проведения молодежных научных школ, семинаров, конференций. Под эти цели были выделены серьезные средства, на которые удалось установить новую котельную, привести в порядок и оборудовать современными средствами коммуникации конференц-зал, отремонтировать один жилой корпус и начать реконструкцию второго.

В связи с расширением функций лагеря Совет профсоюза УрО РАН намерен настаивать на увеличении штата его сотрудников. Предстоит решить вопрос и с зарплатами сотрудников лагеря. В отличие от ученых и инженерно-технического состава, во вспомогательных учреждениях РАН при переходе на новую систему оплаты труда, оклады не увеличились, а уменьшились. Совет профсоюза УрО РАН заверил, что будет отстаивать интересы трудового коллектива лагеря. Работники "Звездного" единогласно проголосовали за создание своей профсоюзной организации, избрали председателя профкома и его заместителя и приняли решение войти в Территориальную организацию профсоюза УрО РАН.

После этого Совет сформировал блок вопросов к совместному заседанию с руководством Уральского отделения РАН. Они касались различных статей финансирования УрО РАН в 2011 году, пер-



спектив приобретения нового оборудования, материалов и средств обеспечения экспериментов. Обсуждались также охрана труда в УрО РАН, пути решения жилищной проблемы, положение с медицинскими пунктами и столовыми Президиума и институтов УрО РАН, организация отдыха детей сотрудников летом 2011 года, положение с базой отдыха "Шарташ", проблемы ветеранов УрО РАН, перспективы развития спорта с учетом привлечения в институты молодежи.

Совместное заседание длилось более трех часов. Председатель регионального отделения В.Н. Чарушин пригласил на него своих заместителей, ответственных за затронутые профсоюзом вопросы. На встрече также присутствовали директор лагеря "Звездный", главный врач академической поликлиники и директор детсада. Было предложено создать комиссию Президиума и Профсоюза УрО РАН по контролю над использованием средств при реконструкции лагеря "Звездный". Члены Совета получили ответы практически на все заданные вопросы, а по некоторым из пунктов повестки дня председатель отделения поручил заместителям принять немедленные меры. Руководство УрО РАН согласилось включить представителей профсоюза в жилищные комиссии президиума в соответствии с Региональным трудовым соглашением.

А вот ждущий решения с мая 2010 года вопрос о присвоении звания "Ветеран труда" по Грамоте РАН и Профсоюза РАН, к сожалению, пока «завис». На письмо руководства УрО РАН к Губернатору Свердловской области поступил отказ, подписанный министром социальной защиты.

В заключение В.Н. Чарушин отметил полезность встреч с профсоюзными лидерами, поскольку на них ставятся вопросы, которые ускользают из поля зрения администрации и которые можно решить совместными усилиями руководства отделения и профсоюза.

Председатель Совета профсоюза УрО РАН А.И. ДЕРЯГИН

ФЕВРАЛЬСКИЕ ДНИ

В феврале, как и во всяком другом месяце, много различных памятных дат. Одна из первейших по числу и значимости приходится на 2 февраля. В этот день в 1943 году завершилась Сталинградская битва, в результате которой 6-я армия вермахта во главе с фельдмаршалом Ф.Паулюсом была полностью разгромлена и безоговорочно капитулировала. Значимость такого результата очевидна, поскольку противоположный исход мог стать роковым не только для Красной армии и СССР, но и для всего мира.

На февраль приходится также День защитника Отечества. Хотя дата 23 февраля не проистекает непосредственно из события столь же масштабного исторического значения, как день 2 февраля или другие дни воинской славы России, но это реальный и уже традиционный праздник для всех граждан нашей страны.

За три недели до этого праздника СМИ сообщили, что на совещании у президента Дмитрия Медведева обсуждалась реформа денежного довольствия. Принято решение: с 1 января 2012 года выплаты молодым лейтенантам, окончившим училища, составят от 40 до 80 тысяч рублей. Обеспечение социальной поддержки военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов и членов их семей президент называет вопросом государственной важности. Такое президентское обещание вполне может порадовать молодых лейтенантов и всех, кто вместе с ними несет нелегкое бремя воинской службы. Если этот вопрос государственной важности полагать в какой-то мере решенным, то стоит напомнить еще об одном не менее важном вопросе.

8 февраля страна отмечает День российской науки. Этот праздничный, но не выходной День был назначен Указом президента РФ 7 июня 1999 г., в котором говорится, что данный праздник был установлен, "учитывая выдающуюся роль отечественной науки в развитии государства и общества, следуя историческим традициям, и в ознаменование 275-летия со дня основания в России Академии наук". Выбор конкретной даты был обусловлен тем, что 8 февраля 1724 года (28 января по старому стилю) Указом правительствующего Сената по распоряжению Петра I в России была основана Академия наук. В 1925 году она была переименована в Академию наук СССР, а в 1991 году - в Российскую Академию наук.

Накануне этого праздника Дмитрий

Медведев подписал Указ "О присуждении премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных за 2010 год", с полным текстом которого можно ознакомиться на президентском сайте <http://www.kremlin.ru/news/10249>. Этот Указ должен, наверное, вызывать чувство законной гордости у лауреатов этих премий и причастных к этому делу лиц, однако интегральный эффект всех аспектов этого акта, к сожалению, не может оказать значительного влияния на общее состояние российской науки, которое остается весьма далеким от благополучного. Много уже сказано и написано по этому поводу - чего стоит только (во всех смыслах этого слова) размер аспирантской стипендии в полторы тысячи рублей, который обещают вскорости увеличить аж до двух с половиной тысяч! А ведь аспиранты - в идеале - это молодые люди, решившие посвятить свою жизнь служению науке. И как эти люди, ровесники выпускников-лейтенантов, должны в этом случае расценивать такое отношение к себе со стороны государства? Как непреодолимую глупость, как преступную халатность или как предательство?

Нынешнее состояние российской науки требует существенных изменений, и не только в размерах ее явно недостаточного финансирования. Проблемы науки связаны с проблемами всего нашего общества, которое, нуждаясь в реформах, от них же и страдает. Примерам тому несть числа.

Лесные пожары летом 2010 года нанесли огромный экономический и экологический ущерб, которого можно было избежать, если бы в стране в процессе реформирования не была разрушена отлаженная система профилактики и тушения лесных пожаров. Более пятидесяти жизней унесли эти пожары. А потом, 24 января 2011 года, в аэропорту Домодедово прогремел взрыв, который лишил жизни еще 36 человек. Эти вроде бы разные события имеют некоторую общую "реформаторскую" основу.

18 февраля обозначен как День транспортной милиции. О результатах реформирования этой системы и в связи с терактом в Домодедово депутат Госдумы А.Хинштейн пишет в газете "МК" (02.02.2011 г.):

- Чуть больше года назад по инициативе штатного реформатора МВД генерала Смирного транспортная милиция едва не почил в бозе. В декабре 2009-го она была ликвидирована. Еще тогда я писал, к ка-

ким непоправимым последствиям приведет этот необдуманный шаг, прогнозируя рост преступности и чрезвычайных происшествий. Я был бы рад ошибиться, но время - увя - доказало мою правоту. 35 трупов поставили точку в нашем затянувшемся споре с генералом Смирным.

Короткое пояснение. Транспортная милиция всегда являлась государством в государстве. Здесь существовала своя параллельная вертикаль: линейные отделы на объектах (вокзалы, порты, аэропорты) подчинялись межрегиональным транспортным управлениям, те - напрямую МВД. За 90 лет истории транспортной милиции ее особый статус никогда не ставился под сомнение. Слишком сложное, специфическое хозяйство находилось в ее ведении: 508 вокзалов, 167 аэропортов, 96 речных и морских портов. Только по железной дороге в год передвигается больше 2,5 миллиарда человек.

Но реформаторский зуд оказался важнее здравого смысла. Линейный принцип транспортной милиции было решено упразднить, а саму систему - влить в территориальные органы, ликвидировав 20 межрегиональных УВДТ и курирующий департамент МВД. Объяснялось это оптимизацией системы; хотя в действительности привести она могла только к ее парализации. О чем незамедлительно и заявили все ведомства, в кооперации с которыми работала транспортная милиция (как оказалось, этот вопрос предварительно с ними никто не согласовывал).

На самом деле причина была гораздо прозаичней. Как говорят в коридорах МВД, таким изощренным способом Смирный с вехом Нурғалиева пытался убрать начальника транспортного департамента Вячеслава Захаренкова: по-другому избавиться от матерого питерца не получалось.

Чтобы ликвидировать неугодного генерала, решили ликвидировать всю его службу. Кстати, точно так же в 2008 году был упразднен Департамент по борьбе с оргпреступностью: дабы спихнуть его начальника Сергея Мещерякова. Как результат - специалисты хватаются сегодня за голову; в стране идет резкий рост тяжких преступлений и заказных убийств.

Для того, чтобы реформирование РАН и всей российской науки не сопровождалось подобными сокрушительными последствиями, нужно всем заинтересованным и равнодушным работникам науки очень хорошо представлять ее реальное состояние на всех уровнях, понимать действительные побуждения различных деятелей и оказывать на них необходимое влияние. Трудовые будни - праздники для нас!

С Днем науки, коллеги!

Александр Зиновьев:

«Часть полномочий Общего собрания РАН должно быть передано Конференции представителей научных институтов»

Стенограмма выступления А.Н. Зиновьева и обсуждения его доклада на круглом столе
1 Уральской конференции Профсоюза РАН «Возможные пути реформирования РАН»

Мне кажется, что система управления РАН построена неправильно. Все вы знаете, что основу Академии наук составляют институты, а вовсе не академики. В Уставе РАН написано, что ее высшим руководящим органом является Общее собрание РАН, где в небольшом количестве присутствуют представители научных институтов и в полном составе - академики и члены-корреспонденты. Мне не раз приходилось бывать на Общих собраниях и видеть такую картину: реально ни один вопрос Общее собрание обсудить не может. Потому что собрание общей численностью около 2000 человек не может технически и физически ничего обсуждать. Кроме того, у меня создалось впечатление, что члены Общего собрания, конечно, не все, а некоторые, приезжают туда, чтобы показать, что они живы, встретиться с друзьями, поговорить о своих планах, обменяться договоренностями о взаимной поддержке и т.д.

Иногда, например, на нашем Отделении физических наук возникает острая дискуссия, в особенности, когда мы видим, что власть не так относится к РАН, как хотелось бы. Численность Общего собрания нашего отделения 180 человек, и это позволяет дискутировать.

Поэтому первое предложение, которое у меня возникло - разделить академическое управление в РАН. Пусть там останется отдел, который будет заниматься социальными проблемами наших академиков, обеспечивать все их льготы. Выбирать новых академиков, присуждать почетные звания - это функция. Пусть периодически будут проводиться Общие собрания в том виде, как сейчас.

Функция же управления научными институтами должна реализовываться отдельно. Сейчас существует консультативный орган - Совет директоров, который меньше Общего собрания (в Академии 450 институтов), и там ведется больше обсуждений, затрагивается больше тем. Мое предложение состоит в том, чтобы часть полномочий Общего собрания была передана Конференции представителей научных институтов. Ясно, что там будут присутствовать, в основном, директора, а также представители науч-

ной общественности (1-3 человека от крупных институтов). Все они, как правило, вполне энергичные люди, которые остро чувствуют проблемы, стоящие перед институтами. Именно эта конференция должна избирать Президиум РАН, а не Общее собрание, половина членов которого не работает в институтах РАН. Отделения по отраслям знаний, региональные отделения и научные центры нужны, здесь ничего сильно менять не стоит.

Если первое мое предложение призвано повысить демократичность управления в РАН, то второе имеет совсем иную направленность. В свое время научному сообществу был представлен Модельный устав Академии наук, подготовленный Министерством образования и науки. Там среди органов управления присутствовал Наблюдательный Совет РАН. Кстати, эта модель сейчас реализуется в Национальном исследовательском центре "Курчатовский институт". Правда, там науку представляют всего 2 человека - директор и президент Курчатовского института. Еще два человека от Президента РФ, два - от правительства и по одному от профильных министерств.

Мне кажется, что в таком виде Наблюдательный совет академии не нужен. Но должна быть какая-то площадка, где обсуждались бы важные для страны проблемы, в решении которых могла бы участвовать РАН, и где академия могла бы контактировать с нашими прямыми работодателями из Минобороны, министерств, занимающихся проблемами медицины, образования, экологии, энергетики. Это позволило бы повысить ответственность РАН перед руководством страны, дало бы возможность не только Президенту РАН, но и другим активным руководителям академии напрямую высказывать свои предложения членам правительства. А те, в свою очередь, ставили бы перед РАН конкретные задачи.

Нам надо в этом разобраться и понять, какой вариант ближе научным сотрудникам: чтобы РАН оставалась самоуправляемой организацией, независимой и абсолютно не нужной правительству, или чтобы у академии была некоторая ответственность перед органами, которые дают нам финансирование.

Ответы на вопросы.

Н.Г. Демченко: Вы предлагаете отказаться от управления институтами через специализированные отделения и Президиум РАН?

А.Н. Зиновьев: Я не против специализированных отделений и президиума. И я за то, чтобы они управляли институтами. Но, на мой взгляд, Президиум РАН должно избирать не Общее собрание РАН, многие члены которого не работают в академии, а конференция научных сотрудников академических институтов. Тогда в президиуме не будет лоббирования, как сейчас. Сегодня, например, создается научный центр, и его руководитель становится членом президиума, сильным лоббистом, и сразу на других начинает смотреть свысока. Члены президиума делят финансирование по программам, и, по-видимому, этого не избежать, но надо "накинуть на них уздечку".

В.П. Калинушкин: Почему, если президиум будет избираться по-другому, ситуация в РАН изменится?

А.Н. Зиновьев: У президиума появится ответственность перед институтами.

М.Ю. Митрофанов: Не захочет ли Наблюдательный совет взять на себя функцию управления РАН?

А.Н. Зиновьев: Я согласен, что такая опасность есть. В Академии наук существует устойчивое мнение, что наукой должны управлять ученые, а не менеджеры, Я с этой точкой зрения, в принципе, согласен. Но должно быть и внимание власти. У меня в свое время были надежды на Совет по науке при Президенте РФ, это высший уровень внимания. Но плохо, что там обсуждений никаких не бывает и собирается он нечасто.

В.П. Калинушкин: Я хотел бы добавить, что в Модельном уставе Наблюдательному совету предполагалось предоставить управленческие функции. В варианте Александра Николаевича управленческие функции остаются за Президиумом РАН, избираемым Конференцией научных сотрудников, а Наблюдательный совет осуществляет только связь с внешним миром. Хотя есть опасность в том, что он перехватит управленческие функции.

О программах фундаментальных исследований РАН на 2011 год

Постановление Президиума Российской академии наук

В соответствии с пунктом 6 постановления Президиума РАН от 21 декабря 2010 г. № 285 "О разработке плана финансирования научных учреждений РАН на 2011 год", Порядком формирования программ фундаментальных исследований Президиума РАН, утвержденным распоряжением Президиума РАН от 23 сентября 2008 г. № 10104-653, и на основании решения Комиссии Президиума РАН по формированию перечня программ фундаментальных исследований РАН, утвержденной постановлением Президиума РАН от 9 сентября 2008 г. № 491, Президиум Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Перечень программ фундаментальных исследований Президиума РАН на 2011 год, их координаторов и объемы финансирования (приложение 1). Президиумам региональных отделений РАН руководствоваться Перечнем при разработке программ фундаментальных исследований отделений РАН.

2. Утвердить объемы финансирования программ фундаментальных исследований отделений РАН на 2011 год (приложение 2).

3. Координаторам программ фундаментальных исследований Президиума РАН до 9 февраля 2011 г. утвердить составы научных советов по соответствующим программам и организовать разра-

ботку программ в соответствии с Порядком формирования программ фундаментальных исследований Президиума РАН.

4. Бюро отделений РАН по отраслям и направлениям науки до 9 февраля 2011 г. разработать и утвердить перечни программ фундаментальных исследований отделений, координаторов программ и распределение объемов финансирования между программами.

Поручить координаторам программ представить до 16 февраля 2011 г. на рассмотрение соответствующим Бюро отделений основные задачи и структуру программ.

5. Координаторам программ фундаментальных исследований Президиума РАН и отделений РАН обеспечить конкурсный отбор предложений институтов РАН по участию их в выполнении программ фундаментальных исследований РАН до 16 февраля 2011 г.

6. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на вице-президента РАН академика Месяца Г.А.

**Президент Российской академии наук
академик Ю.С. Осипов**

И.о. главного учёного секретаря Президиума Российской академии наук доктор экономических наук В.В. Иванов

Приложение 1 к постановлению Президиума РАН от 18 января 2011 г. № 10

Перечень программ фундаментальных исследований Президиума РАН на 2011 год

А. Программы, направленные на выполнение пяти стратегических направлений технологического прорыва, определённых Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым 18 июня 2009 г.

№№ п/п	Название программы	Координаторы	Объем финансирования (млн. руб.)
--------	--------------------	--------------	----------------------------------

I. Энергоэффективность и энергосбережение, включая вопросы разработки новых видов топлива

1	Фундаментальные основы развития энергетических систем и технологий, включая ВТСП	ак. Шейндлин А.Е. ак. Костюк В.В.	40,0
2	Теплофизика и механика экстремальных энергетических воздействий и физика сильно сжатого вещества	ак. Фортов В.Е. ак. Стишов СМ.	52,7
3	Химические аспекты энергетики	ак. Моисеев И.И.	37,2
4	Оценка и пути снижения негативных последствий экстремальных природных явлений и техногенных катастроф, включая проблемы ускоренного развития атомной энергетики	ак. Лаверов Н.П.	65,0

II. Медицинские технологии, прежде всего, диагностическое оборудование, а также лекарственные средства

5	Фундаментальные науки - медицине	ак. Григорьев А.И.	100,0
6	Молекулярная и клеточная биология	ак. Георгиев Г.П.	225,0

7	Разработка методов получения химических веществ и создание новых материалов	ак. Тартаковский В.А.	59,5
8	Создание и совершенствование методов химического анализа и исследования структуры веществ и материалов	ак. Золотов Ю.А.	22,4

III. Ядерные технологии

9	Физика нейтрино и нейтринная астрофизика	ак. Матвеев В.А.	38,2
10	Экспериментальные и теоретические исследования фундаментальных взаимодействий, связанные с работами на ускорительном комплексе ЦЕРН	чл.-к. Ритус В.И.	64,8
11	Фундаментальные проблемы физики высокотемпературной плазмы с магнитной термоизоляцией	ак. Кругляков Э.П.	29,5
12	Экстремальные световые поля и их приложения	ак. Багаев С.Н. ак. Гапонов-Грехов А.В.	50,0

IV. Стратегические информационные технологии, включая вопросы создания суперкомпьютеров и разработки программного обеспечения

13	Проблемы создания национальной научной распределительной информационно-вычислительной среды на основе развития GRID технологий и современных телекоммуникационных сетей	ак. Велихов Е.П. ак. Савин Г.И.	40,0
14	Интеллектуальные информационные технологии, математическое моделирование, системный анализ и автоматизация	ак. Емельянов С.В. ак. Журавлев Ю.И.	22,4
15	Фундаментальные проблемы системного программирования	ак. Соколов И.А. ак. Иванников В.П.	22,4
16	Математическая теория управления	ак. Красовский Н.Н.	20,0
17	Алгоритмы и математическое обеспечение для вычислительных систем сверхвысокой производительности	ак. Бетелин В.Б. чл.-к. Четверушкин Б.Н.	40,0

V. Космические технологии, прежде всего, связанные с телекоммуникациями и системой ГЛОНАСС, а также развитие наземной инфраструктуры*

ИТОГО:			929,1
---------------	--	--	--------------

* Работы в этом стратегическом направлении Российская академия наук проводит по программам "Роскосмоса" и ФПЦ ГЛОНАСС

Б. Программы, направленные на выполнение распоряжения Правительства РФ от 27 февраля 2008 г. № 233-Р «О программах фундаментальных исследований госакадемий РФ»

18	Фундаментальные проблемы нелинейной динамики	ак. Фаддеев Л.Д., чл.-к. Кузнецов Е.А.	20,0
19	Квантовая физика конденсированных сред	ак. Андреев А.Ф.	50,0
20	Происхождение, строение и эволюция объектов вселенной	ак. Боярчук А.А.	29,8
21	Фундаментальные проблемы океанологии: физика, геология, биология, экология	ак. Нигматуллин Р.И. ак. Добрецов Н.Л.	37,2
22	Основы фундаментальных исследований нанотехнологий и наноматериалов	ак. Алферов Ж.И.	180,0
23	Фундаментальные проблемы механики взаимодействий в технических и природных системах	ак. Морозов Н.Ф. ак. Горячева И.Г.	22,4
24	Научные основы инновационных энергоресурсосберегающих экологически безопасных	ак. Рундквист Д.В. ак. Леонтьев Л.И.	44,6

	технологий оценки и освоения природных и техногенных ресурсов		
25	Происхождение биосферы и эволюция гео-биологических систем	ак. Заварзин Г.А. ак. Галимов Э.М.	35,0
26	Проблемы физической электроники, пучков заряженных частиц и генерации электромагнитного излучения в системах большой мощности	ак. Месяц Г.А.	50,0
27	Биологическое разнообразие	ак. Павлов Д.С.	65,0
28	Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез	ак. Котляков В.М. ак. Матишов Г.Г.	33,5
29	Историко-культурное наследие и духовные ценности России	ак. Деревянко А.П.	22,0
30	Научно-технологический прогноз развития экономики России	ак. Некипелов А.Д.	22,4
31	Экономика и социология знаний	ак. Осипов Г.В., ак. Садовничий В.А.	24,0
32	Корпусная лингвистика	ак. Иванов В.В., чл.-к. Плунгян В.А.	20,0
ИТОГО:			655,9
ВСЕГО:			1615,0

И.о. главного учёного секретаря Президиума Российской академии наук
доктор экономических наук В.В. Иванов

Приложение 2 к постановлению Президиума РАН от 18 января 2011 г. № 10

Распределение средств на финансирование программ фундаментальных исследований отделений РАН на 2011 год

№№ п/п	Отделение РАН	Объем финансирования (млн. руб.)
1	Отделение математических наук (ОМН)	47,5
2	Отделение физических наук (ОФН)	125,6
3	Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления (ОЭММПУ)	54,7
4	Отделение нанотехнологий и информационных технологий (ОНИТ)	47,5
5	Отделение химии и наук о материалах (ОХНМ)	84,0
6	Отделение биологических наук (ОБН)	48,2
7	Отделение наук о Земле (ОНЗ)	54,7
8	Отделение историко-филологических наук (ОИФН)	18,9
9	Отделение общественных наук (ООН)	18,9
10	Отделение глобальных проблем и международных отношений (ОГПМО)	
ИТОГО:		500,0

Параметризация и оценка деятельности научных сотрудников и организаций

1. Объявленная в названии статьи проблема не является новой, но актуальность ее по ряду причин, в том числе и с учетом места и роли науки в процессе становления национальной инновационной экономики, сейчас заметно возросла и даже обострилась. Ниже будут рассмотрены некоторые формальные и менее формальные аспекты этой проблемы, в том числе и такие, которые обычно остаются за рамками относящихся к ней обсуждений.

Занятие фундаментальной наукой является весьма специфическим видом деятельности, очевидным образом отличающимся, например, от литературы и искусства, от ремесла, бизнеса, работы в офисе или на конвейере. Нормальный ученый не может уподобиться художнику и представить в качестве своего достижения "черный квадрат", не может ограничиваться аргументами типа "Я так вижу!" и т.п.

В отличие от прикладных научных разработок, связанных с достижением заданного конкретного результата, фундаментальные исследования первоначально ориентированы на поиск ответов на вопросы типа "что это такое? от чего оно зависит? почему оно так себя ведет?" и т.д. Оценка подобной деятельности не может быть основана только на ее непосредственных практических (рыночных) результатах, поскольку такие результаты проявляются, вообще говоря, далеко не сразу и даже совсем не всегда.

Одно из достаточно популярных и парадоксальных определений утверждает, что занятие фундаментальной наукой - это удовлетворение собственного любопытства за государственный счет. В этом определении есть немалая доля истины, поскольку без любопытства и пытливости результативное занятие фундаментальной наукой вряд ли возможно. Но, в то же время, в этом процессе удовлетворения любопытства, т.е. в научной работе, есть свои формальные и неформальные правила и требования, невыполнение которых рано или поздно выставляет нарушителей за пределы профессионального научного сообщества. Число подобных случаев росло по мере того, как занятие наукой становилось все более массовой профессией и привлекало все большее внимание общественности.

Начало XX века во Франции ознаменовалось следующим открытием:

- Поздней осенью 1903 года профессор Р. Блондио, глава физического факультета в

университете в Нанси, член Французской Академии, широко известный исследователь, провозгласил открытие новых лучей, которые он назвал N-лучами, со свойствами, далеко превосходящими лучи Рентгена... Около ста статей о N-лучах были опубликованы в *Comptes Rendus* в первой половине 1904 года. N-лучи поляризовали, намагничивали, гипнотизировали и мучили всеми способами, какие можно было выдумать по аналогии со светом, но все явления были способны наблюдать только французы. Ученые во всех других странах держали себя открыто скептически и смеялись над фантастическими измышлениями. Но Французская Академия увенчала работу Блондио своим признанием, присудив ему премию Лаланда в 20 000 франков и золотую медаль - "За открытие N-лучей".

Прочитанные слова из книги В Сибрука ("Роберт Вуд: современный чародей физической лаборатории". М.: Наука, 1978), принадлежат Р.Вуду, окончательно разоблачившему этот фундаментальный блеф и тем самым положившему конец научной деятельности Блондио.

В начале XXI века грандиозный скандал (Schon scandal. Wikipedia) случился с молодым ученым Шоном (J.H. Schon), который очень активно занимался нанозификой и опубликовал множество экспериментальных работ с фальсифицированными результатами в самых престижных физических журналах: Nature, Science, Physical Review и др. Разоблачение фальсификаций последовало не сразу, но достаточно быстро, и через пару лет эти журналы официально отказались от опубликованных на их страницах работ Шона.

Этими "великими" примерами не исчерпываются, разумеется, все случаи разоблаченной научной недобросовестности, которых особенно много в биомедицинских науках, в частности, по причине большого числа привлеченных научных работников и финансовых средств. Удельный вес негативных явлений в науке не очень велик, но забывать об их существовании и многообразных проявлениях, тем не менее, никогда не стоит.

2. Фундаментальная наука приносит такие результаты, которые являются важнейшим фактором общественного прогресса. Созвездие творцов замечательных научных достижений представлено такими именами, например, как Архимед и Пифагор, Ньютон и Лаплас, Ломоносов и Менделеев, Фарaday и Мендель, Максвелл и Лоренц, Планк и Эйн-

штейн, и многими другими основателями и создателями современной науки. Каждому образованному человеку известно множество имен из этого блистательного ряда.

Это, по-видимому, самая высшая и бесспорная оценка эффективности научной деятельности. В действительности же, как известно, все оказывается не совсем так, как на самом деле. На этом высшем уровне имеется немало нюансов, в частности, связанных с устоявшейся публичной оценкой относительных вкладов различных ученых в те или иные достижения.

Имена Ньютона и Гука, например, представлены в школьных учебниках по физике, причем таким образом, что вклад Гука в науку кажется весьма скромным по сравнению с ньютоновским. В Интернете (Википедия, Гук, Роберт) в связи с этим можно прочесть следующее:

- Между тем, В. И. Арнольд в книге "Гюйгенс и Барроу, Ньютон и Гук" высказывает мнение, что именно Гуком был открыт закон всемирного тяготения (закон обратных квадратов для центральной гравитационной силы), и даже вполне корректно обоснован им для случая круговых орбит, Ньютон же доделал это обоснование для случая орбит эллиптических (по инициативе Гука: последний сообщил ему свои результаты и попросил заняться этой задачей). Приводимые там цитаты Ньютона, оспаривающего приоритет Гука, говорят лишь о том, что Ньютон придавал своей части доказательства несоизмеримо большую значимость (в силу её трудности и т. д.), но отнюдь не отрицает принадлежность Гуку формулировки закона. Таким образом, приоритет формулировки и первоначального обоснования следует отдать Гуку (если, конечно, не кому-то до него), и он же, судя по всему, ясно сформулировал Ньютону задачу завершения обоснования. Ньютон, впрочем, утверждал, что сделал это же открытие независимо и раньше, но он никому об этом не сообщал, и не осталось никаких документальных свидетельств этого; кроме того, в любом случае, Ньютон забросил работы по этой теме, которые возобновил, по его признанию, под влиянием письма Гука.

Ряд современных авторов полагают, что главным вкладом Гука в небесную механику было представление движения Земли в виде суперпозиции движения по инерции (по касательной к траектории) и падения на Солнце как тяготеющий центр, что оказало, в частности, серьезное влияние на Ньютона. В частности, этот способ рассмотрения давал непо-

средственную базу для выяснения природы второго закона Кеплера (сохранения момента импульса при центральной силе), что явилось ключом и к полному решению кеплеровой задачи.

В упомянутой выше книге Арнольда указывается, что Гуку принадлежит открытие закона, который в современной литературе принято называть законом Бойля, причём утверждает, что сам Бойль не только не оспаривает это, но явно об этом пишет (самому же Бойлю принадлежит лишь первенство публикации). Впрочем, реальный вклад Бойля и его ученика Ричарда Таунли (Richard Townley) в открытие этого закона мог быть и достаточно велик.

Подобные перекосы случались не только с учеными далекого 17 века. В 20 веке несколько основоположников релятивистской физики - Пуанкаре, Лоренц и Максвелл, уравнения которого, сформулированные в 60-х годах XIX века, являются не только первой релятивистской теорией, но и первым примером "единой теории поля", объединившей электричество и магнетизм - оказались в тени имени Эйнштейна, широко популяризируемого в средствах массовой информации.

В связи с этим в "Фейнмановских лекциях по физике" при обсуждении соотношения между массой и энергией написано:

- По этой причине все газеты считали Эйнштейна "отцом" атомной бомбы. На самом же деле под этим подразумевалось только, что он мог бы заранее подсчитать выделившуюся энергию, если бы ему подсказали, какой процесс произойдет. Энергию, которая должна высвободиться, когда атом урана подвергнется распаду, подсчитали лишь за полгода до первого прямого испытания. И как только энергия действительно выделилась, ее непосредственно измерили (не будь формулы Эйнштейна, энергию измерили бы другим способом), а с момента, когда ее измерили, формула уже была не нужна. Это отнюдь не принижение заслуг Эйнштейна, а скорее критика газетных высказываний и популярных описаний развития физики и техники.

Многие журналисты, в том числе и "научные", не могут обойти вниманием раскрученные их предшественниками звучные имена. По этой причине, причем не без подачи отдельных ученых, Эйнштейну порой приписывают также "отцовство" и в истории создания лазера.

Подобные примеры иллюстрируют очевидные и едва ли полностью устранимые недостатки системы "экспертных оценок". И дело здесь не только в недостаточной компетентности какой-то части вовлеченных "экспертов". Компетентные эксперты также могут быть не вполне объективными, поскольку современная наука является частью общества со всеми его интересами и прочими прелестями.

В решении вопроса о присуждении Нобелевских премий принимают участие весьма компетентные люди, но итоги этих решений

не всегда оказываются бесспорными. Создатель первого в мире лазера Т.Мейман не стал Нобелевским лауреатом. Несмотря на свои основополагающие достижения не получили эту премию, например, и Д.И. Менделеев или наш современник В.С. Летохов (1939 - 2009), исследования которого легли в основу работ американских ученых, получивших Нобелевскую премию по физике в 1997 году.

Примечательно также, что Д.И. Менделеев так и не избрали действительным членом Петербургской академии наук, а В.С.Летохов вообще не был избран никаким членом РАН.

Ученые - тоже люди, и ничто человеческое им не чуждо. Поэтому решение вопроса о том, кто именно из несомненно достойных должен стать лауреатом иногда оказывается зависящим не только от научных достижений ученого. Роль "человеческих" отношений в этих и других подобных случаях в итоге перевешивает действительную значимость научных достижений.

3. Для уменьшения влияния субъективного фактора в оценке результативности научной деятельности, неизбежно присутствующего в экспертном анализе, кажется вполне естественным прибегнуть к использованию каких-то формальных количественных критериев, применимым ко всем научным работникам. Движение в этом направлении у нас явно обозначилось, в частности, в связи продолжающимися попытками реформирования РАН и всей российской науки, однако использование формальных библиометрических критериев не относится к числу отечественных know how.

Как это обычно бывает в подобных ситуациях, при этом трудности одного подхода заменяются на трудности другого, поскольку ни один из них не дает полного идеального решения данной проблемы.

Простейшей формальной характеристикой деятельности научного работника в области фундаментальной науки является количество публикаций. Очевидно, однако, что количество публикаций не является прямым показателем значимости их содержания и свидетельствует, строго говоря, лишь о соответствующей активности автора, предельный случай которой в литературе называется графоманией.

Дополнительная библиометрическая информация о качестве публикаций данного автора содержится в количестве цитирований его статей (индекс цитирования, ИЦ) и в уровне "авторитетности" журналов, где эти статьи опубликованы.

Для численной характеристики показателя важности научного журнала используется так называемый импакт-фактор (ИФ), вычисляемый как отношение А/В числа цитирований А в данном году статей, опубликованных за несколько предыдущих лет в журнале, к общему числу этих статей В.

ИЦ используется также при вычислении индекса Хирша (h-индекс), в котором одновре-

менно учитывается и соответствующее количество публикаций. Этот индекс, предложенный в 2005 г. американским физиком Хиршем, равен числу работ N автора, на каждую из которых имеется не меньше, чем N цитирований. Предлагаются также различные модификации h-индекса, исследуются их эволюция во времени, по регионам и т.п. (см., напр., публикации в выпускаемой учеными и научными журналистами газете "Троицкий вариант" № 12 (56), с.3; 14(58), с.4; 17(61), с.13 за 2010 г. и цитированную там литературу).

Публикационная активность, характеризующая подобными числовыми параметрами, учитывается при оценке деятельности не только отдельного научного работника, но при сравнении результативности деятельности научных организаций, где принимается во внимание также множество иных параметров, приведенных, например, в постановлении Президиума РАН №201 от 12 октября 2010 г. "Об утверждении Положения о Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций Российской академии наук и Методики оценки результативности деятельности научных организаций Российской академии наук".

Использование формализованных численных параметров для оценки научной деятельности позволяет проводить их различную обработку, строить графики и гистограммы, наглядно демонстрировать некие тенденции и закономерности, подталкивая тем самым читателей к выводам, которые на самом деле не являются достаточно обоснованными. Подобное обстоятельство является весьма общим, и уже давно было подмечено в классической литературе ("12 стульев", гл.12):

- Но Паниковский уклонился от прямого ответа. Он взял из рук Балаганова резную курортную тросточку с рогаткой вместо набалдашника и, начертив прямую линию на песке, сказал:

- Смотрите. Во-первых, ждать до вечера. Во-вторых... И Паниковский от правого конца прямой повел вверх волнистый перпендикуляр.

- Во-вторых, он может сегодня вечером просто не выйти на улицу. А если даже выйдет, то...

Тут Паниковский соединил обе линии третьей, так что на песке появилось нечто похожее на треугольник, и закончил:

- Кто его знает? Может быть, он будет прогуливаться в большой компании. Как вам это покажется?

Балаганов с уважением посмотрел на треугольник. Доводы Паниковского оказались ему не особенно убедительными, но в треугольнике чувствовалась такая правдивая безнадёжность, что Балаганов поколебался...

4. Практически все библиометрические оценки результативности научной деятельности так или иначе основаны на анализе процесса цитирования научных работ. Однако этот процесс зависит непосредственно не только от действительной значимости данной

работы, но и от ряда других факторов, что уже неоднократно критически отмечалось во многих работах, в частности, опубликованных в журналах "Вестник РАН" Т. 76, № 12, С.1073 (2006), "НТИ. Сер. 2. Информационные процессы и системы" №3, С.19 (2009), Europhysicsnews V. 40, № 5, P.26 (2009) и др.

Автор первой из этих критических статей "Миражи цитируемости" академик Е.Д. Свердлов приводит высказывание Нобелевского лауреата С.Бреннера (S. Brenner, Science, 1998, V. 281, № 5373, P.53): "Перед тем как мы разоведем псевдонауку анализа цитирований, мы должны напомнить себе, что единственное, что имеет абсолютное значение, - это научное содержание статьи, и что ничто не может заменить ее знание или чтение. Мы должны понять также, что цитирование часто говорит нам о социологии науки больше, чем о самой науке".

Во второй статье "Эффект Матфея в цитировании статей российских ученых, опубликованных за рубежом" ее авторы В.В. Писляков и Е.Л. Дьяченко исследуют "индекс Матфея", характеризующий неравномерность распределения цитирований по странам. Они напоминают, что этот термин был введен американским социологом Р.Мертонем в 1968 г., когда он обратил внимание на психосоциальные факторы, влияющие на признание и оценку научных работ. При одинаковом научном уровне двух статей шансы на успех выше у той из них, которая написана более именитым автором (например, Нобелевским лауреатом). Подобный эффект неравномерности цитирований имеет место не только для отдельных авторов, но и для совокупности ученых из различных стран.

Третья статья (F.Laloë, R.Mosseri) имеет заголовок "Bibliometric evaluation of individual researches: not even right... not even wrong", в котором в связи с библиометрической оценкой отдельных исследователей использовано известное замечание В.Паули по поводу одной прочитанной им статьи: "Она не является правильной... и даже неправильной!" Далее в тексте отмечается, что эта реплика Паули может быть отнесена также ко многим применениям библиометрии, предлагаемым теми, кто считает, что манипулирование числами само по себе создает научное обоснование. Это замечание вполне созвучно с приведенной выше цитатой из "12 стульев" Ильфа и Петрова.

Множество критических замечаний, приведенных в указанных выше и во многих других работах на эту тему, не исключает, разумеется, возможности того или иного использования библиометрических критериев (см., напр., статью М.Ю. Романовского "Публикационная активность организаций естественно-научного профиля в России и за рубежом" в журнале "Вестник РАН", (2010), Т.80, № 12, С.1059). Однако основанные на них оценки результативности должны делаться с учетом

всех относящихся к делу особенностей этих параметров, которые формируются под влиянием различных "привходящих" психосоциальных и иных факторов.

Если в процесс цитирования вовлекается большое количество участников, то возникающие в нем перекосы при определенных условиях достигают порой гигантских масштабов. Такой гигантский перекося может развиваться в модном направлении (мэйнстриме) тогда, например, когда основная масса цитирующих не читает статью, на которую они ссылаются, а просто переписывает ее из списка литературы у других таких же участников процесса. Действия этих рядовых участников процесса, не говоря уже о главных героях неадекватного цитирования, нельзя назвать безупречными с точки зрения научной этики, однако барьеры, препятствующие такому поведению, здесь заметны ниже, чем в случаях прямого плагиата или фальсификации научных результатов.

Один из примеров эффекта массового неадекватного цитирования, в том числе и с привлечением средств массовой информации, приведен в статье В.П. Макарова, А.А. Рухадзе, А.А. Самохина "Об электромагнитных волнах с отрицательной групповой скоростью и связанных с ними эффектах", опубликованной в журнале "Прикладная физика" № 5, 5 (2010). Откорректировать процесс массового неадекватного цитирования отдельными публикациями достаточно сложно, причем не только по причине масштабности потока статей с неадекватным цитированием. Иллюстрацией этой особенности эффекта неадекватного цитирования может служить уже отмеченная в газете "Троицкий вариант" № 1 (70) за 2011 г. характерная реакция журнала "Успехи физических наук" на посланное 14 декабря 2009 г. в этот журнал следующее письмо В.П. Макарова, А.А. Рухадзе и А.А. Самохина:

- В декабрьском выпуске УФН 2009 г. в п. 2 раздела Новости физики в сети internet со ссылкой на работу Phys. Rev. Lett. 103 194801 (2009) утверждается: "Как и было предсказано в 1967 г. В.Г. Веселаго (см. УФН 92 517 (1967)), в "левом" веществе конус излучения и поток энергии направлены назад по отношению к движению частицы".

Это утверждение не соответствует действительности. На самом деле обращенный эффект Вавилова-Черенкова был предсказан аспирантом В.Л.Гинзбурга В.Е.Пафомовым в работе ЖЭТФ 32 366 (1957) и 36 1853 (1959), причем на последнюю из них, кстати, в вышеупомянутой статье В.Г.Веселаго ссылка имеется. В последнее время случаи неадекватного цитирования подобного рода в отечественной и зарубежной литературе встречаются, к сожалению, слишком часто.

Главный редактор УФН, поблагодарив авторов за неравнодушное отношение к публикациям в журнале УФН, завершил свой ответ от 14 января 2010 г. следующим образом:

- Таким образом, с формальной точки зрения Вы обратились не по адресу: ошибочное (с Вашей точки зрения) цитирование было приведено в журнале Phys. Rev. Lett., куда, вероятно, Вы могли бы направить Ваше письмо.

Таким образом, мы не видим основания для печати Вашей заметки в журнале УФН.

Одной из причин подобного отношения главного редактора к повторению ошибок, грубо искажающих содержание работы, опубликованной в данном журнале, может быть забота о поддержке его рейтинга, в том числе и за счет неадекватного цитирования.

Эти примеры показывают, что процесс цитирования временами может существенно отклоняться от того идеала, на основе которого возможна непосредственная оценка научной значимости конкретных публикаций. Все такие отклонения вместе с порождающими их причинами и способами их корректировки должны быть предметом обстоятельных исследований и соответствующих выводов, без которых использование библиометрических данных для оценки научной значимости публикаций не может считаться достаточно обоснованным.

В заключение необходимо подчеркнуть, вслед за упомянутым выше высказыванием С.Бреннера, что в наборе критериев, оценивающих результативность научной деятельности сотрудников и организаций, должен обязательно присутствовать короткий перечень важнейших полученных ими результатов за тот или иной период времени. Число таких результатов у отдельного сотрудника вряд ли может быть слишком велико, если только не злоупотреблять при этом принципом "хоть мелкие, но много". Как известно, к пятидесятилетию юбилею Л.Д. Ландау в 1958 году И.К. Кикоин преподнес ему мраморные "скрижали" с десятью важнейшими формулами, выведенными Ландау. Этот количественно и качественно содержательный пример оценки результативности научной деятельности вполне может служить надежным ориентиром и для научных работников, и для научных организаций.

Институты РАН каждый год подают "наверх" выбранные результаты своей деятельности, часть которых затем попадает в материалы Отчетного доклада Президиума РАН на весенней сессии Общего собрания РАН. Трудно сказать, однако, в какой мере эти результаты используются для сравнительного анализа и оценки деятельности институтов РАН и как, в частности, предполагаемая значимость этих достижений коррелирует с библиометрическими критериями. Во всяком случае, дополнительное взаимное обсуждение научных результатов в рамках межинститутского общения могло бы оказаться гораздо более полезным, чем манипулирование "волнистыми перпендикулярами" библиометрических параметров.

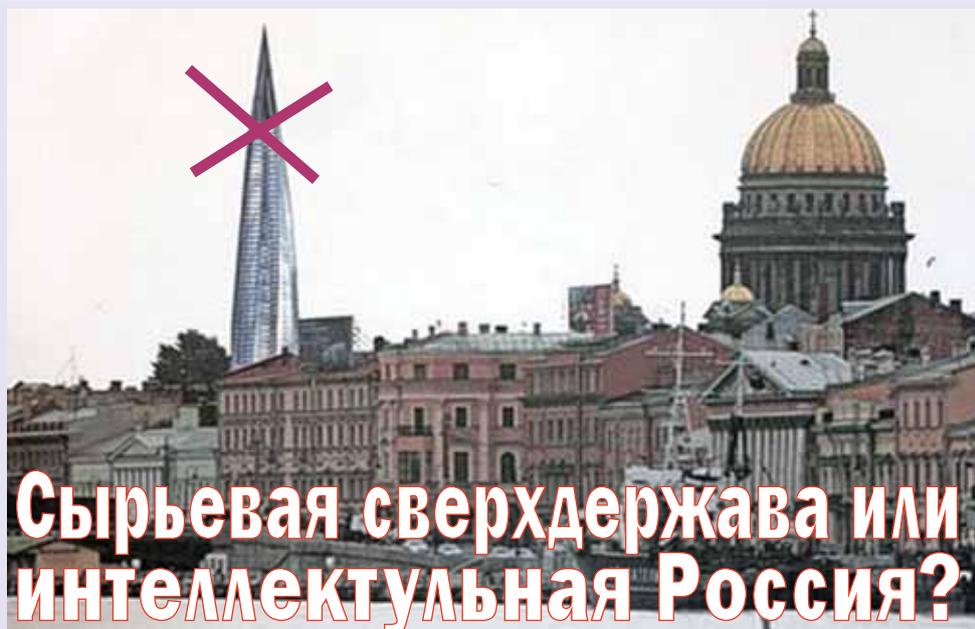
Александр САМОХИН

"И противникам, и сторонникам хотел бы пожелать консолидации усилий, чтобы вернуть Санкт-Петербургу статус города больших амбиций и великих свершений! Город Петра Великого не имеет права быть ретроградом. Он должен идти в ногу со временем, временем инноваций и модернизации". Таково было послесловие Алексея Миллера, председателя правления ОАО "Газпром", к решению правительства СПб, оглашенному 9 декабря 2010 года, о переносе места строительства "Охта-центра" - 403-метрового небоскреба с площади, где река Охта впадает в Неву, напротив Смольного, на другую территорию.

Случайно или нет, но решение правительства СПб совпало по времени с продажей нескольких процентов акций Газпрома немецким концерном E.ON, который, таким образом, избавился от "непрофильных активов", сильно упавших в цене с начала 2000-х годов. А потраченные деньги, причем немалые, ушедшие на подготовку территории к строительству, пиар-акции, проведенные конкурсы и подготовленные проекты, скорее всего, будут вынуты из кармана рядовых российских налогоплательщиков, которых в ближайшее время ожидает рост тарифов газового монополиста.

О причинах, приведших к отказу от строительства Охта-центра, высказано немало версий. Так, Оксана Дмитриева, депутат Госдумы и руководитель местного отделения партии "Справедливая Россия", расценила это решение "как победу оппозиции города, которая смогла консолидированно, сплоченно отстоять интересы петербуржцев". Юра Шевчук (который музыкант) отметил, что "мы не зря стояли на митингах - интеллигенты в очках, народ простой постарался, и все случилось". Архитектурная общественность города в лице Александра Марголиса, председателя петербургского отделения ВООПИиК, считала, что определяющую роль сыграла "международная поддержка" противников строительства Охта-центра, в частности, позиция ЮНЕСКО, пригрозившей вычеркнуть Санкт-Петербург из списка охраняемых объектов культурного наследия. Местные лидеры ЛДПР сочли, что в решении преобладали меркантильные интересы, в соответствии с которыми сегодня важнее "сосредоточиться на спортивных объектах и подготовке к ЧМ-2018".

Как бы то ни было, Питер избавился от угрозы появления архитектурного монстра (прозванного "кукурузой", "газоскребом", "фаллосом" и прочими неприличиями, рожденными питерским фольклором), который грозил безна-



Сырьевая сверхдержава или интеллектуальная Россия?

История локального противостояния

дежно испортить исторический центр бывшей имперской столицы, бережно создававшийся в течение двух столетий волею царствующего дома Романовых лучшими архитекторами Европы и нашими прадедами. Советская власть уничтожила в основном церкви, но оставила в покое дворцы, особняки и музеи, которые были переданы народу. Более того, она вложила огромные средства в восстановление городских и пригородных архитектурных ансамблей, разрушенных фашистскими варварами.

И уж точно та власть принесла городу несравнимо меньше вреда, чем администрация Валентины Матвиенко, сумевшая при поддержке "Единой России" и ЛДПР за семь неполных лет в режиме "эффективного менеджмента" уничтожить около 200 зданий в историческом центре. Без сомнения, "Охта-центр" стал бы апофеозом, торжеством и символом российской ультралиберальной политики, если бы не мощный протест питерских "аборигенов" и всех тех, кому безразличен сумеречный город с его набережными, мостами, наводнениями, ветрами и оттого, наверное, спокойными обитателями.

Академическая общественность Питера и профсоюзы не остались в стороне и внесли свой посильный вклад в дело "сохранения небесной линии", завещанное нам академиком Дмитрием Лихачевым. Так, в сентябре 2009 года конференция Ленинградской региональной организации профсоюза РАН приняла обращение, адресованное Президенту РФ Дмитрию Медведеву. В ноябре это обращение было поддержано Советом профсоюза РАН, отправлено в адрес Президента и размещено на сайте Профсоюза РАН. Физтеховская об-

щественность обратилась с отдельным воззванием в адрес своих земляков - Президента РФ Дмитрия Медведева, Премьер-министра РФ Владимира Путина, спикера Совета Федерации Сергея Миронова, председателя Государственной Думы Бориса Грызлова, а также Патриарха Всея Руси Кирилла, которое было опубликовано на сайте www.ap-spb.ru. Обращение подписали как солидные ученые - члены академии, директора отделений, заведующие лабораториями, лауреаты госпремий, так и молодые ученые, инженерно-технические работники и служащие. А всего было собрано 315 подписей.

Обращение, в частности, содержит такие положения:

- Строительство "Охта-центра" именно в этом месте нарушает действующее законодательство, влечет за собой разрушение исторически сложившихся ансамблей, составляющих гордость и украшение города,

- В соответствии с действующим законодательством для района, который выбран под строительство "Охта-центра", установлено, что высота строящихся зданий не должна превышать 100 метров. Высотный регламент в Петербурге существует почти два века, и в значительной мере благодаря этому Северная столица стала одним из самых красивых городов мира. Известны царские указы, согласно которым наивысшей точкой города является ангел на шпигеле Петропавловской крепости (122 метра).

- Доводы в пользу строительства Охта-центра выглядят надуманными и неубедительными. Говорится, что постройка центра преобразит эту далеко не самую красивую часть Петербурга и даст новый импульс развитию района. Однако все деловые цели, которых ОАО "ГАЗ-

ПРОМ" хочет достичь строительством офисного центра, могут быть достигнуты и без превышения высотного регламента.

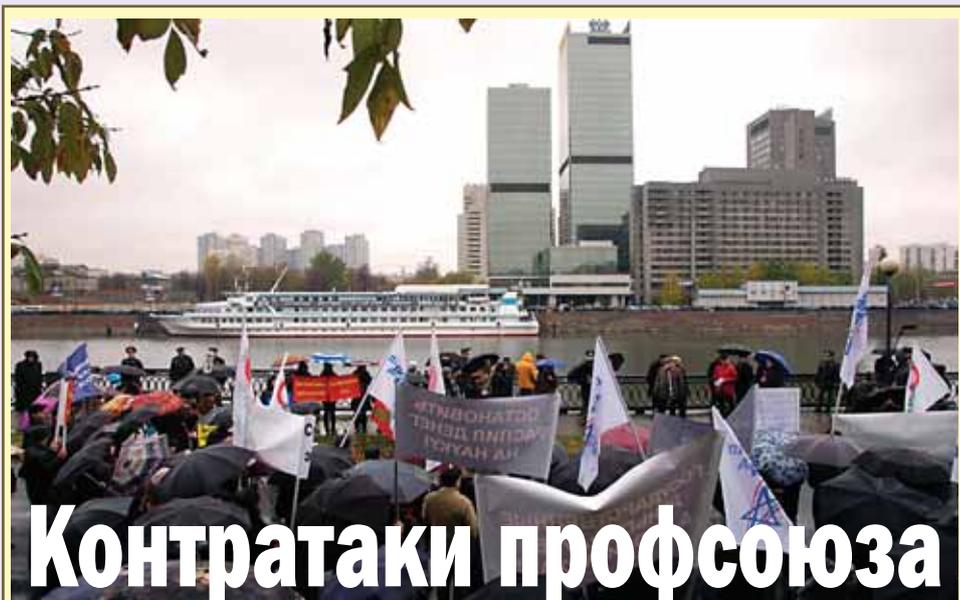
- Говорят, что постройка "Охта-центра" "престижна" для Петербурга. Однако престиж - понятие, трактуемое очень широко. Для одних престижно отметить годовщину рождения журнала "Русский пионер" на крейсере "Аврора", для других - написать книгу или решить задачу Пуанкаре.

- Для многих жителей Санкт-Петербурга очевидно, что исключение города из списка охраняемых объектов ЮНЕСКО выгодно нуворишам, так как позволит с еще большей бесцеремонностью разрушать все то, что досталось нам от предков, и что мы должны со всей возможной бережностью передать потомкам.

Как мы теперь знаем, точку в затянувшемся четырехлетнем споре - быть или не быть "Охта-центру" на Охте, поставил Дмитрий Медведев, рекомендовавший властям города прислушаться к мнению специалистов. "Власть должна слышать, что говорят ее граждане" - уточнил свою позицию президент позднее в предновогоднем интервью ведущим российским телеканалам. Это было грамотное решение, с какой стороны не погляди: учтено мнение подавляющего большинства питерцев, международной общественности, а также ученых, говоривших об экономической и функциональной несостоятельности предлагаемого проекта.

Если же посмотреть шире, то станет ясно, что никакие "газоскребы" не поставят Россию в один ряд с мировыми лидерами. Только использование пока еще существующего интеллектуального (в том числе, РАНовского) потенциала, активное вовлечение его "носителей" в реконструкцию всех сторон нашей жизни способно вывести страну на путь инноваций и модернизации, частью которого должно быть построение более справедливого общества. Думается, что мы с моими коллегами, соглашаясь с самой постановкой проблемы, заложенной в процитированных выше словах Алексея Миллера, все же несколько иначе представляем и способы перестройки общества, и движущие силы, которые способны вывести нас к светлому будущему. Профсоюз РАН, вне всякого сомнения, и как интеллектуальный авангард, и как структурный элемент гражданского общества, внесет свою конструктивную лепту в этот процесс. Нам есть и что сказать, и что сделать в рамках президентского видения российских проблем.

Игорь ПРОНИН,
Ленинградская региональная
организация Профсоюза РАН



Особенность нашего профсоюза - объединение интеллектуально независимых научных сотрудников, не имеющих внутренней потребности в проведении массовых акций для доказательства своей правоты. Эта особенность научного мышления препятствует организации традиционных массовых действий в поддержку требований профсоюза. И чем больше возможностей для самоорганизации своей деятельности имеют сотрудники РАН, тем пассивнее они откликаются на призывы Профсоюза РАН.

Существует ли альтернатива традиционным массовым действиям, сохраняющая интеллектуальную независимость, с одной стороны, и обеспечивающая эффективное воздействие на работодателя сотрудников РАН с другой? Поиск ответа на этот вопрос - одна из ключевых задач нашего Профсоюза на современном этапе массового наступления чиновников на права РАН и ее сотрудников. В этих условиях Профсоюзу приходится держать оборону, отстаивая ранее достигнутые права. Но в настоящее время такая пассивная оборона уже не обеспечивает необходимой надежности: моральная усталость от отсутствия результатов начинает сказываться не только на рядовых членах профсоюза, но на руководстве. Хорошо известно, что лучшая оборона - это активная оборона, неотъемлемым элементом которой является контратака.

Что же такое "профсоюзная контратака"?

Это скрытно подготовленное профсоюзом (или его подразделением) локальное мероприятие, проводимое в наиболее подходящее время в зоне ослабления оппонента, для достижения конкретных промежуточных целей. Такое мероприятие требует серьезной подготовки с учетом слабостей оппонента, выбора времени проведения и поставленных целей. Следовательно, для организации активной профсоюзной обороны требуется наличие грамотно поставленной аналитической работы в профсоюзе.

В настоящее время можно выделить два вида профсоюзных контратак:

- информационная, аналогом которой в бизнесе является рекламная акция. Такая контратака может быть направлена на изменение позиции оппонента профсоюза и сплочение членов профсоюза с помощью грамотно подобранной достоверной информации.

- действенная, выражающаяся в формулировке запроса в различные инстанции, выставлении пикетов и выдвижении альтернативных предложений при обсуждении нормативных документов на любых уровнях.

Организация и проведение профсоюзной контратаки не сопровождается конфликтом с должностными лицами. Это способ ведения диалога современными, доступными, законными методами. Если профсоюзный руководитель поспорил с директором по какому-то вопросу, не надо думать, что это была профсоюзная контратака.

Особо хочется обратить внимание, что любое выступление членов профсоюза в средствах массовой информации можно обернуть в профсоюзную контратаку. Но для этого необходима серьезная подготовка и, возможно, здесь не обойтись без проведения специального семинара членов профсоюза, активно участвующих в работе центральных и региональных СМИ.

От скорейшего внедрения новых форм работы профсоюза зависит его будущее. Не хочет молодое поколение сотрудников РАН вступать в замшелую организацию, работающую "дедовскими" методами.

Олег УРЮПИН, член Профсоюза РАН с 1993 года



Дом ученых приглашает в марте

4 пятница

«В ПРЕДЧУВСТВИИ ВЕСНЫ...»

Для Вас поют лауреаты международных конкурсов
ИННА РАЗУМИХИНА, ФЕДОР ТАРАСОВ,
ЮРИЙ БАРКОВ
Большой зал - 18.30

8 суббота

**С ПРАЗДНИКОМ,
ДОРОГИЕ ЖЕНЩИНЫ!**
КОНЦЕРТ МАСТЕРОВ ИСКУССТВ
Большой зал - 17 ч.

9 среда

Вечер популярной гитарной музыки

Участствуют: лауреат международных конкурсов
Ю. НУГМАНОВ, заслуженная артистка России
Л. ИСАЕВА - вокал
Большой зал - 18.30

10 четверг

Поет заслуженная артистка России ЛИЛИЯ ЕРОХИНА

в сопровождении оркестра
"Москау-Джаз-Бенд" под руководством В. Лебедева
Большой зал - 19 ч.

11 пятница

Концерт народных артистов России ВАЛЕНТИНЫ ПОНОМАРЕВОЙ ГАЛИНЫ БЕСЕДИНОЙ и СЕРГЕЯ ТАРАНЕНКО

Большой зал - 19 ч.

12 суббота

«О ЧЕМ ПОЕТ ЗАБЫТЫЙ ПАТЕФОН»

Концерт, посвященный популярной музыке, издававшейся на патефонных пластинках в начале 20 века
Участуют ВИТАЛИЙ ГРЕБЕННИКОВ,
ЛЕОНИД ШУМСКИЙ, ДУЭТ "ОТРАЖЕНИЕ",
АЛЕКСЕЙ ПАРФЕНОВ
Большой зал - 17ч.

14 понедельник

Концерт симфонического оркестра им. А.П.Бородина ЦДУ РАН

В программе музыка В.А.Моцарта участвует лауреат
международных конкурсов
ДАНИИЛ КАПЫЛОВ
Худ. руководитель и дирижер проф. П.Б.Ландо
Большой зал - 18.30

15 вторник

ОТ КЛАССИКИ ДО ЭСТРАДЫ

Авторский проект солиста группы "Чай вдвоем"
СТАНИСЛАВА КОСТЮШКИНА
при участии ДАВИДА ГВИНИАНИДЗЕ и ИРИНЫ
БОЖЕДОМОВОЙ
Большой зал - 18.30

16 среда

ВЕЧЕР РОМАНСА

з.а. России, солиста музыкального театра
им. Б.Покровского
ГЕРМАНА ЮКАВСКОГО - бас
Большой зал - 19 ч.

18 пятница

Концерт вокально- инструментального трио РЕЛИКТ

Участуют заслуженные артисты России:
А. НИКЕРОВ, В. МОЮНОВ, О. ДОРОГОВ
Большой зал - 19 ч.

19 суббота

К 105-летию со дня рождения «ТЫ ПОМНИШЬ НАШИ ВСТРЕЧИ...»

Вечер, посвященный творчеству выдающейся русской певицы
КЛАВДИИ ШУЛЬЖЕНКО
Большой зал - 17ч.

21 понедельник

Русский театр «ТЕРЕМ» «КОМЕДЬ, ДА И ТОЛЬКО!»

Музыкальный спектакль по юмористическим
рассказам АНТОШИ ЧЕХОНТЕ
Постановка СЕРГЕЯ ПЕРЕВОЗКИНА
Большой зал - 19 ч.

23 среда

Фонд им.И.С.Козловского представляет концерт
заслуженного артиста Украины
РУСЛАНА КАДИРОВА
Большой зал - 18.30

24 четверг

Вечер памяти народной артистки России ВАЛЕНТИНЫ ТОЛКУНОВОЙ

Большой зал - 18.30

25 пятница

ДНЮ РАБОТНИКА КУЛЬТУРЫ ПОСВЯЩАЕТСЯ ЭСТРАДНЫЙ КОНЦЕРТ В СТИЛЕ РЕТРО

Большой зал - 19 ч.

26 суббота

Творческий вечер народной артистки СССР ЛЮДМИЛЫ ЛЯДОВОЙ "Я РАДУЮСЬ СОЛНЦУ, А ЗНАЧИТ - ЖИВУ"

Участуют артисты музыкальных театров
Большой зал - 17ч.

30 среда

ТЕАТР ПЕСКА СЕРГЕЯ НАЗАРОВА и НИКОЛАЯ МАССАЛЬСКОГО Спектакль «ЛЕГЕНДЫ ПЕСКА»

Большой зал - 18.30

29 вторник

ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР народной артистки России ИРИНЫ АЛФЕРОВОЙ

Большой зал - 18.30

31 четверг

ШЕДЕВРЫ МИРОВОЙ КЛАССИКИ

В концерте принимают участие солисты театра-кино
"Опера-Готик", солисты музыкального театра им.
Бориса Покровского и других музыкальных театров
Большой зал - 18.30

АНЕКДОТЫ

Вы не можете ничего поделаться с
длиной вашей жизни, но вы можете
повлиять на ее ширину и глубину.



Пока Caps Lock не нажмешь, НИ-
КТО ТЕБЯ ВСЕРЬЕЗ НЕ ВОСПРИ-
НИМАЕТ.



Писать Медведеву в twitter - всё
равно, что говорить Медведеву в те-
левизор.



Наибольшим спросом среди всей
печатной продукции до сих пор
пользуются деньги.



Приворот и отворот. Потомствен-
ный мастер. Выезд со своей отверт-
кой.



Врачи всегда рекомендуют то, что
им рекомендовано рекомендовать.



Завершается всенародный кон-
курс на талисман Сочинской олим-
пиады. В той или иной степени тема
пилы присутствует в 60% представ-
ленных работ.



Вес России в мире можно значи-
тельно увеличить, если начать ее
кормить.



Телефонный разговор.

- Ну, и где ты?
- Всё-всё, уже подъезжаю!
- Знаешь, я вообще-то тебе на до-
машний звоню...



Совершенно нападение на инкас-
саторов, перевозивших гречку.



Опыт последних двух лет в России
показал: если не повышать зарпла-
ту, число миллиардеров в стране
каждый год возрастает в среднем
вдвое.



Негласная инструкция Министер-
ства финансов: в целях накопления
средств для уборки снега муницип-
альным чиновникам надлежит за-
канчивать воровать не позднее се-
редины ноября, а начинать заново -
в первый понедельник апреля.

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Виктор КАЛИНУШКИН • 119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru • <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН»

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru • Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г.

Тираж 1000 экз. • Сдано в печать 28.02.2011 г. • При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС» г. Москва, Ленинский проспект д. 4 • Распространяется бесплатно