

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№6(154)
ИЮНЬ 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Стр. 4

Проведение Поволжских ассамблей - давняя традиция Профсоюза работников РАН. В этом году XIX встреча академического профактива на гостеприимной земле Башкирии была совмещена с выездной сессией президиума Центрального совета профсоюза, проходившей в Уфимском научном центре РАН. Главной темой этих мероприятий стали результаты затеянной властью перестройки научной сферы страны. Провести анализ ситуации решили в связи с тем, что исполнился год с момента внесения в Госдуму законопроекта о реорганизации РАН. Остроту дискуссии добавило недавнее появление на сайте ФАНО ведущей в никуда "Дорожной карты" реформ.

В номере:

ПОД НАГРУЗКОЙ

Работа первичек приобретает
Стр. 2 особую важность

ОБСУДИМ?

Профсоюз открыл дискуссии
по итогам реформы РАН
Стр. 3

ПЕЧАЛЬНАЯ ГОДОВЩИНА

Нижегородцы высказались
Стр. 14 первыми

Обращение к руководителям региональных и первичных

27 июня 2013 г. Правительство РФ внесло в Госдуму РФ проект закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Несмотря на активное противодействие ученых, ФЗ №253 в несколько отличающемся от первоначального варианта виде был принят Госдумой и Советом Федерации РФ и 27 сентября 2013 г. подписан Президентом РФ. По-видимому, те, кто готовил, вносил, поддерживал и голосовал за этот закон, считали, что его принятие и реализация приведут к качественному улучшению ситуации в институтах РАН, РАСХН и РАМН и повышению эффективности работы российских ученых.

Год прошел - пора подводить первые итоги. Президиум Профсоюза работников РАН обращается к региональным и первичным организациям профсоюза с предложением провести в кол-

лективах обсуждение результатов принятия этого закона.

Безусловно, надо учитывать, что одновременно с этим законом начали действовать другие законодательные акты и нормативные документы, влияющие на жизнь ученых. К ним, например, относятся закон о контрактной системе (госзакупках), решения Правительства РФ о переводе медицины на одноканальное финансирование по линии ОМС, ликвидация доплат за ученые степени, Указ Президента РФ об увеличении зарплаты ученым без достаточного увеличения финансирования науки и т.д. Однако мы уверены, что для ученых не составит труда отделить результаты принятия ФЗ №253 от других факторов.

Нам необходимо получить объективную картину того, как повлияло принятие закона на следующие стороны жизни научных коллективов:

- бюрократизация исследовательской работы



Под нагрузкой

Июньское заседание Совета МРО прошло на базе Института элементоорганических соединений им. А.Н. Несмеянова. Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин познакомил участников встречи с основными проблемами академических организаций, в решении которых принимает участие профсоюз. Так, речь шла о **согласовании с ФАНО новых уставов институтов**. Типовой вариант документа разрабатывался при содействии профсоюза, и многие наши предложения были учтены, отметил В.П. Калинушкин. Удалось добиться того, чтобы в уставах были закреплены принципы академической демократии. В частности, в них записана необходимость согласования локальных нормативных актов с представителями работников - профсоюзами. Без виз профкомов эти документы будут недействительны. "Вы должны объяснять это директорам и активно работать над внутриинститутскими документами,

защищая права своих членов", - призвал председатель профсоюза. Руководство МРО, в свою очередь, пообещало профактиву разослать по организациям документ, в котором будет изложен механизм согласования (или учета мнения) профкома.

В.П. Калинушкин рассказал о том, как идет **разработка новой, единой для РАН, а также бывших РАМН и РАСХН, системы оплаты труда (СОТ)**. Представители профсоюза включены в рабочую группу по СОТ. В нее, в частности, входит председатель Московской региональной организации В.А. Юркин. В ближайших номерах "НС" он даст информацию о том, какие проблемы решала рабочая группа, и насколько она продвинулась. Задача перед участниками процесса стоит очень сложная: слишком сильно отличаются друг от друга существовавшие в трех структурах системы оплаты по уровню базовых окладов. В любом случае речь идет о со-

здании примерной СОТ. Ключевая нагрузка ляжет на институты и их профкомы, которые должны будут сформировать свои положения об оплате труда на основе типового.

Очень беспокоят профсоюз проблемы с ведомственной социальной сферой. Жилищная программа на 2014 год практически не начала реализовываться. До сих пор не выпущено положение о распределении жилищных сертификатов молодым ученым. Удастся ли им получить субсидии в этом году - большой вопрос. В ответ на очередное обращение профсоюза ФАНО сообщило, что проект постановления о внесении изменений в правила предоставления молодым ученым выплат на приобретение жилых помещений находится на согласовании в правительстве. После его утверждения "будут приняты все необходимые действия для разрешения возникшей ситуации".

Выделенные на строительство служеб-

организаций Профсоюза работников РАН

ОБСУДИМ?

- научное самоуправление в институтах
- управление имуществом Российской академии наук
- финансирование научных исследований
- система управления научными исследованиями
- решение социальных проблем работников науки (например, реализация жилищной программы)
- моральное состояние коллективов.

Хотелось бы понять, видят ли ученые перспективы улучшения ситуации в российской науке, услышать мнение молодежи - ощущает ли она какие-либо положительные изменения в своем положении. Нам представляется, что наряду с оценкой ситуации мы должны предлагать пути решения назревших проблем.

Просим обсудить в коллективах эти и другие вопросы, связанные с реализацией ФЗ №253, и передать результаты в Центральный совет Профсоюза работников РАН и Комиссию обще-

ственного контроля в сфере науки. Мы доведем мнение научных коллективов до федеральной власти и граждан России. Передадим ваши соображения в рабочую группу Совета Федерации по осуществлению мониторинга практики применения ФЗ №253 и Совет по науке при Президенте РФ, которые планируют провести в сентябре обсуждение результатов первого года реализации закона. Не исключено что итоги этих дискуссий станут основанием для созыва Третьей сессии Конференции научных работников.

Дорогие коллеги мы должны сделать все возможное, чтобы мнение научного сообщества о результатах реализации ФЗ №253 было услышано!

Надеемся на вашу активную позицию!

**Председатель профсоюза работников РАН
Виктор КАЛИНУШКИН**



ного жилья 1,9 миллиардов рублей не распределены, стройки заморожены. Люди не получают даже те квартиры, которые уже построены: новый порядок их распределения не разработан, а старый уже не действует.

В тяжелом положении находятся и академические медучреждения, которые, как и вся российская медицина, по решению правительства переходят на систему ОМС. Это означает прекращение госдотаций и оплату за каждого больного. Поскольку ведомственного контингента большинству академических поликлиник и больниц для выживания не достаточно, им придется привлекать пациентов со стороны. А пока они будут заниматься поисками новых клиентов, из-за снижения зарплат и ухудшения снабжения из медучреждений разбегутся хорошие специалисты. Как решать эту проблему - очень важную для сотрудников РАН, пока не понятно, сообщил В.П. Калинушкин.

На заседании выступили представители "Банка Москвы", которые познакомили собравшихся с такими полезными новациями своей организации, как усовершенствованная социальная карта москвича и кооперативная программа кредитования.

Зампредседателя МРО Р.П. Селитринникова рассказала о том, что 1 января нынешнего года вступил в действие Федеральный закон №426-ФЗ "О специальной оценке условий труда". Процедура **специальной оценки условий труда** введена взамен аттестации рабочих мест по условиям труда. Законом определяется порядок проведения специальной оценки, требования к организациям и экспертам, осуществляющим оценку, критерии определения классов условий труда на рабочих местах и уровней профессиональных рисков. Р.П. Селитринникова рекомендовала руководителям профкомов организаций, сотрудники которых работают во вредных и опасных условиях познакомиться

с новой законодательной базой, чтобы понять, как теперь будут выявляться и оцениваться опасности на рабочих местах, а также как изменятся гарантии и компенсации, предоставляемые работникам.

Она подчеркнула, что позиции профсоюзов при проведении оценки существенно усилены. Представители трудового коллектива должны включаться в комиссию по проведению специальной оценки условий труда. Им предоставляется право на получение разъяснений по результатам оценки и их обжалования, а также возможность инициировать проведение внеплановой специальной оценки условий труда. Так что и на этом направлении профсоюзный актив ждет много работы.

В заключение председатель МРО В.А. Юркин объявил о начале подготовки к Отчетно-выборному собранию организации, которое запланировано на ноябрь. Совет МРО утвердил оргкомитет собрания.



Два в одном

У Профсоюза работников РАН есть традиция - раз в год проводить заседание президиума Центрального совета на выезде, в академическом региональном научном центре. В этом году такой выезд был совмещен с проведением Поволжской ассамблеи профсоюза. Выездное заседание состоялось 16-17 июня в Уфимском научном центре (УНЦ) РАН, а мероприятия ассамблеи прошли 18-19 июня в горнолыжном комплексе "Абзаково", расположенном в 300 км от Уфы.

Квесты форпоста

В УНЦ РАН профлидеры, представлявшие академические организации разных регионов России, познакомились с академическим форпостом в Республике Башкортостан, пообщались с руководством центра и сотрудниками институтов. Об истории и сегодняшних проблемах УНЦ рассказал его руководитель член-корреспондент РАН У.М. Джемилев. Во вступительном слове он подчеркнул, что в научном центре рады гостям, представляющим организацию, которая борется за права ученых и целостность академии.

Уфимский научный центр, образованный в 1951 как Башкирский филиал Академии наук, является вторым в РАН по численности институтов после Санкт-Петербур-

бургского. В состав УНЦ входят 13 НИИ (все находятся в Уфе) с общим числом работающих 1300 человек. Гости впечатлились возрастным составом центра: сотрудники в возрасте до 39 лет составляют около 50% всех работающих. Кстати, Башкирия - самый "молодой" субъект федерации Поволжья и Урала. Средний возраст населения Башкортостана - около 38 лет.

Средняя зарплата в УНЦ РАН составляет около 40 тысяч рублей, в то время как в регионе 28 тысяч.

Усеин Меметович очень живо и интересно рассказал о вкладе в развитие научного центра своих предшественников. У руководителей УНЦ РАН, серьезных ученых и талантливых организаторов науки, увы, непросто складывались отношения с руководителями республики, требовавшими подчинения и почтения. Однако с 2010 года, когда президентом Башкирии был избран Рустэм Хамитов, отношения стали добрыми, партнерскими. Нынешний глава Башкортостана - доктор технических наук, он закончил МВТУ им. Баумана, работал директором Института прикладной экологии и природопользования.

Республика вернула (передала в аренду на 49 лет) академии отобранное ранее здание бывшего Президиума УНЦ. В этом особняке, являющемся памятником архитектуры, располагается музей археологии

и этнографии Института этнологических исследований УНЦ РАН. Поэтому президент республики предложил предоставить под президиум, который сегодня базируется в стенах одного из институтов, новое здание.

У.М. Джемилев рассказал, что НИИ центра располагают современной приборной базой, благо руководство РАН никогда не оставляло запросы УНЦ без внимания. В этом гости смогли убедиться сами во время экскурсии по прекрасно оснащенному Институту нефтехимии и катализа, директором которого является председатель центра. ИНК РАН произвел на представителей профсоюза большое впечатление: настоящий европейский исследовательский центр - просторные, комфортные помещения для работы и отдыха, новейшее оборудование, много молодежи. В этом институте на 80 научных сотрудников приходится 25 аспирантов.

Беспокойное хозяйство

Ведомственная социальная сфера УНЦ РАН до последнего времени развивалась вполне успешно. Гостям УНЦ РАН показали гордость центра - расположенный рядом с комплексом академических институтов 102-квартирный жилой дом, построенный за 1,5 года, благодаря эффективному использованию средств жилищной програм-



мы РАН. Сегодня дом готов к заселению, квартиры распределены. Жилье получили все нуждающиеся молодые кандидаты наук и старшие научные сотрудники.

Укомплектованная замечательными специалистами и хорошо оснащенная поликлиника, в которой обслуживаются все сотрудники центра с семьями (даже после выхода на пенсию), также была предметом гордости УНЦ РАН. Однако сейчас в связи с сокращением целевого финансирования и перевода на ОМС ничего хорошего ждать не приходится. Необходимое для работы в новых условиях число пациентов в близлежащих районах найти удалось, но врачи уже стали уходить, поскольку зарплаты снижаются.

До 2005 года в Уфимском научном центре работало пять ведомственных детских садов, но когда средства на них выделять перестали, их пришлось их передать в муниципальную собственность. Один, правда, пытались сохранить - содержали за счет УНЦ и родителей, но выходило очень накладно. В конце концов, передали и его, подписав договор с городской властью о том, что там резервируется 100 мест для детей сотрудников академии.

В планах администрации УНЦ - строительство на паях с Академией наук Башкортостана аспирантского общежития. Оно центру необходимо, так как проток

аспирантов через институты велик, и у многих талантливых ребят нет жилья в Уфе. Сегодня некоторые институты доплачивают молодежи за аренду квартир.

Активные, спортивные

Профорганизация центра работает в тесном контакте с руководством УНЦ, рассказала глава Объединенного профсоюзного комитета центра С.П. Носарева. Светлана Павловна представила работу профкомов и заочно познакомила собравшихся с руководителями первичек, продемонстрировав их фотографии. Позже участники выездного президиума ассамблеи познакомились со многими из них лично и убедились, что профактив УНЦ очень разносторонний и творческий.

Например, Рустем Якупов старший научный сотрудник и председатель профкома Института геологии РАН - признанный в республике бард, лауреат многих конкурсов авторов и исполнителей самодельной песни. Его талант смогли оценить все участники ассамблеи: под аккомпанемент гитары Рустема дружеские посиделки в Абзаково проходили тепло и душевно. А во время путешествия по канатной дороге он познакомил гостей с геологической историей края.

В этом номере НС мы публикуем

рассказ о футбольном матче в Абзаково сотрудника Института органической химии Тимура Нугуманова, отвечающего за спортивную работу в УНЦ. На ассамблее он сделал доклад об этой стороне жизни уфимцев, который чрезвычайно впечатлил участников встречи. В небольшом научном центре проводится спартакиада по шести видам спорта - футболу, баскетболу, волейболу, настольному теннису, шахматам и шашкам! Спортсмены УНЦ участвуют и побеждают в городских, республиканских и всероссийских соревнованиях. У спорта, в который входят представители всех организаций центра, есть своя страничка на официальном сайте УНЦ и аккаунт ВКонтакте, где публикуются анонсы и итоги спортивных мероприятий. При активном участии этих энтузиастов был проведен первый танцевальный конкурс центра. Недавно ребята подали заявку на грант для организации научно-популярной и спортивной работы в фонд поддержки некоммерческих структур.

Сдерживает развитие академического спорта отсутствие своего спортивного зала. Однако скоро он, хочется верить, будет построен на средства спонсоров, которых удалось найти руководству центра. Тимур Нугуманов отметил, что все инициативы активистов находят поддержку у администрации и профсоюза.



Институт нефтехимии и катализа УНЦ РАН



Председатель Совета молодых ученых Айбулат Каримов, сотрудник Института социологических исследований, построил свой рассказ о жизни научной молодежи УНЦ на научной основе. Он познакомил собравшихся с данными проведенных в 2010 и 2013 годах социологических опросов молодых научных сотрудников центра. Социологи исследовали демографические характеристики, социальное самочувствие, материальное положение, оценки молодых ученых степени престижности своей профессии и попытались выявить наиболее острые проблемы, волнующие молодежь. Среди главных недостатков в профессиональной деятельности молодежи указала низкий уровень материально-технической обеспеченности учреждения, низкую оплату труда и невостребованность научных результатов. В быту молодежь волнует в основном жилищный вопрос.

Сравнение полученных с трехлетним интервалом данных показало, что социальное самочувствие молодых ученых улучшается. Сохранятся ли наметившиеся позитивные тенденции в реформенных условиях? СМУ УНЦ РАН готов поискать ответ на этот вопрос. В планах ребят - разработать электронную анкету и внедрить ежегодный мониторинг положения молодых (а может, и не только молодых) ученых. В новую анкету они предполагают включить во-

просы, направленные на оценку деятельности руководства и профсоюза УНЦ, а также отношение сотрудников центра к проводимым реформам.

Опасные планы

Для Башкортостана и УНЦ РАН важны все развиваемые академическими научными школами направления исследований. Поэтому разговоры о грядущей оптимизации академических учреждений, которая подразумевает их укрупнение и уничтожение тех, кого по формальным признакам признают неэффективными, здесь воспринимают особенно болезненно. А оснований для тревоги у ученых становится все больше и больше.

Федеральное агентство научных организаций России на своем сайте опубликовало так называемые "Дорожные карты изменений в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности работы" подведомственных агентству учреждений. Обозначенные в этих бумагах планы грозят обернуться катастрофой для академических организаций, заявил на встрече в Уфе председатель профсоюза В.П. Калинушкин. По его словам, разработчики этих документов в основном сосредоточились на выполнении Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012 года о доведении к 2018 году средней за-

работной платы (СЗП) научных работников до уровня 200% СЗП в соответствующем регионе.

В дорожных картах ФАНО содержатся поквартальные графики достижения желаемых процентов. В соответствии с ними в Москве уже к концу нынешнего года СЗП должны увеличиться в 1,5-2 раза. Финансирование академических организаций в этом году осталось на прошлогоднем уровне, так что подобный рост зарплат можно обеспечить в этом году за счет резкого увеличения внебюджетного финансирования (что маловероятно), а далее - за счет сокращения численности институтов.

В.П. Калинушкин напомнил, что существует также Указ Президента РФ №599 от 7 мая 2012 года о доведении к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% внутреннего валового продукта.

Однако за решение этой задачи, похоже, никто не отвечает: по оценкам профсоюза, затраты на научную сферу за счет федерального бюджета (включая финансирование космической, оборонной и правоохранительной науки) в следующем году не дотянут и до 1% ВВП. Внебюджетные же вливания в НИР в нашей стране настолько невелики, что "закрывать" не хватающие до норматива 0,77% никак не получится.

А вот обеспечить выполнение указания



Институт этнологических исследований УНЦ РАН им Р.Г. Кузеева

главы государства по зарплатам федеральные органы, похоже, обязали добиваться любой ценой. Крайними пытаются сделать директоров институтов. Они получили из ФАНО на подпись дополнения к трудовым соглашениям, в соответствии с которыми на них возлагается обязанность повышать зарплаты по графику.

За счет чего это можно сделать в условиях, когда финансирование заморожено? Дорожные карты не содержат ответа на этот вопрос, отметил В.П. Калинушкин. Там, правда, говорится о необходимости к 2018 году на 10% уменьшить в НИИ долю работников административно-управленческого и вспомогательного персонала. Однако ясно, что одно это не позволит увеличить зарплаты всех остальных сотрудников в разы.

Участники заседания пришли к выводу, что безумное и беспрекословное выполнение только одного президентского указа - о зарплатах, и игнорирование другого - о повышении финансирования, стало серьезной угрозой для развития важнейших бюджетных отраслей.

- По сравнению с этой бедой отходят на второй план другие серьезные "реформенные" проблемы - введение непродуманной системы оценки организаций, практически заваленная жилищная программа, крах ведомственной социальной сферы, растущая бюрократизация акаде-

мической науки, - заявил В.П. Калинушкин. - Мы можем в самое ближайшее время потерять кадры и институты, которым нет цены, просто потому, что чиновников припрут к стенке - потребуют отрапортовать, и они пойдут напролом, сметая все подряд безо всяких оценок и аттестаций.

Участники встречи высказались за активизацию действий по корректировке или приостановлению реализации указа по зарплатам, который, кроме всего прочего, противоречит статье Трудового кодекса о равной оплате за равный труд. Профсоюз РАН уже не раз обращался с таким требованием к руководству страны, но эффекта это не возымело. Пришла пора более решительных выступлений, постановил форум.

О пользе партнерства

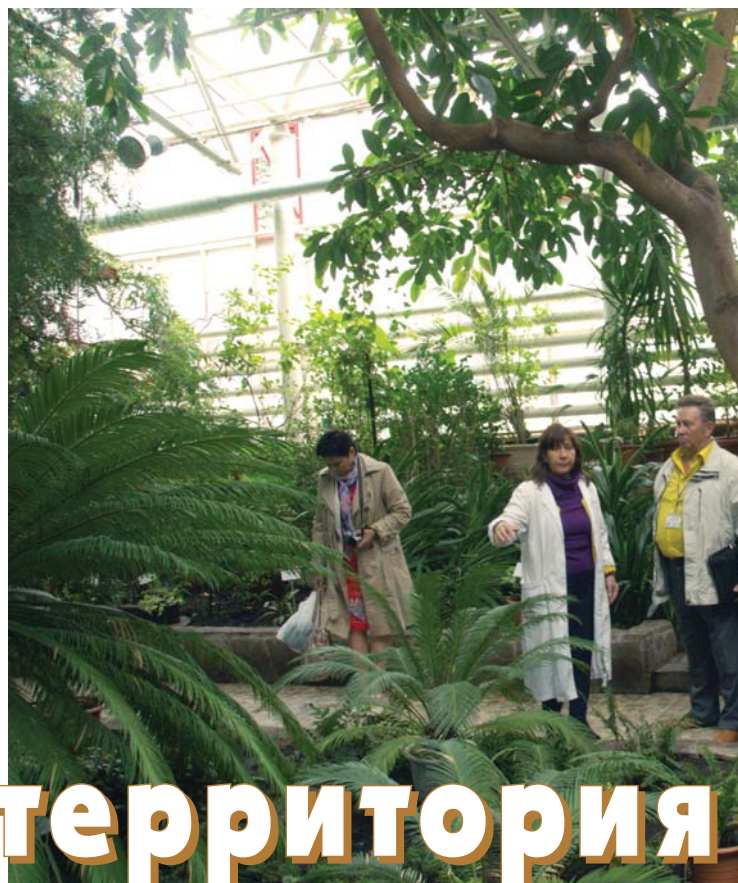
В связи с включением в РАН академий медицинских и сельскохозяйственных наук представляющие их профсоюзы заключили соглашение о сотрудничестве. Поэтому в уфимской встрече принимала участие секретарь ЦК Профсоюза работников здравоохранения юрист М.В. Краснорудская. Она рассказала о том, как за выполнение президентского указа по зарплатам, который распространяется также на педагогов и медиков, бьется Минздрав РФ. О реальном повышении зарплат там тоже

речь не идет. Работникам медицины включают в базовые оклады районные коэффициенты и надбавки за стаж. Кроме того, по указанию министерства из номенклатуры учреждений исключается низкооплачиваемый младший медицинский и вспомогательный персонал. Перевод его на аутсорсинг приводит к тому, что санитарки, нянечки, уборщицы теряют профессиональные надбавки, дополнительные отпуска, социальные льготы.

Марина Викторовна рассказала и о том, как медицина переходит на эффективный контракт. Минтруд потребовал в связи с этим переходом провести переаттестацию всех медработников, но профсоюзу удалось объяснить, что медики и так регулярно раз в пять лет проходят курсы повышения квалификации и получением сертификата. В результате правила введения аттестации удалось смягчить - по сути, потребовалось только на бумаге привести должностные обязанности в соответствие с новыми инструкциями.

Профсоюз здравоохранения, по словам М.В. Краснорудской, уделяет большое внимание проведению специальной оценки условий труда в соответствии с изменившейся нормативной базой. Марина Викторовна, пообещала коллегам из РАН помощь в сложный период перехода ведомственной медицины на ОМС.

Надежда ВОЛЧКОВА



УРГА: территория

"Немного Фантазии и мы уже в Азии.
Влюбилась в Абзаково для разно-
образия..."

*Перефразированный текст песни
А. Успенского*

1. Эх, дороги... (вместо введения)

Долгая дорога в думах

"Да, Поволжье процветало
Но Поволжью не хватало
Самой малости - Поволжия в Уфе!"

*Из вариативного текста
гимна Поволжских ассамблей*

"Уральское Поволжье" зрело долго! Его первые контуры были намечены еще в 2009 году на I Сибирской конференции Профсоюза работников РАН, проведенной на Байкале и отмеченной представительным (6 делегатов) и активным (2 гола в футбольном матче) участием уфимской делегации. А уже в мае 2010 года на XV Поволжской ассамблее, которая проходила в Казани, руководители уфимской профсоюзной организации Тутия Гиниятовна Ярышева и Любовь Георгиевна Ярулина предложили провести следующую ассамблею в Уфе. Данное намерение было укреплено осенью того же года на I Уральской конференции в Екатерин-

бурге, где родилась идея провести совместное урало-поволжское мероприятие под названием УРГА, достойном "породистых" организаторов (УРал-волГА).

Однако, человек предполагает, а Бог располагает! В 2011 году в Уфимском научном центре (УНЦ) РАН сменилось руководство, что, в свою очередь, повлекло за собой смену и профсоюзного актива. Передача "эстафетной палочки" от бывшего руководителя новому оказалась не быстрой: лишь в конце 2012 года в УНЦ прошла перевыборная профсоюзная конференция, на которой председателем была избрана Светлана Павловна Носарева.

Но и 2013 год не стал "уфимским", поскольку очередная XVIII Поволжская ассамблея была объединена с XXI Генеральной ассамблеей Всемирной федерации научных работников, которую было решено провести в Нижнем Новгороде. И лишь 2014 год улыбнулся Башкирии!

Трудная дорога в умах

"If two ride on a horse,
One must ride behind"

W. Shakespeare

Формат уфимского Поволжья родился трудно! И если разумное (хотя бы с финансовой точки зрения: край-то отдален-

ный!) предложение о совмещении XIX Поволжской ассамблеи с выездным заседанием Президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН было принято легко и быстро, то дальнейшее "впрягание в одну телегу коня и трепетной лани" оказалось трудным.

Нет, с общей тематикой проблем не было: в качестве основного вопроса повесток обоих мероприятий было обозначено обсуждение проекта нового Отраслевого соглашения (ОС) по учреждениям, подведомственным ФАНО. Основная тематика определила срок проведения - июнь: данный вопрос не терпел отлагательства на осень, поскольку окончательный вариант проекта ОС должен быть подготовлен и представлен в ФАНО не позднее 1 октября.

Как ни странно, камнем преткновения оказалось место проведения, поскольку мнения организаторов (и, как впоследствии выяснилось, участников тоже) разделились. В качестве компромисса было принято решение первые 2 рабочих дня (заседания Президиума) провести в Уфе, а последующие заседания Поволжской ассамблеи перенести в Абзаково - жемчужину Башкирского края.

В результате объединение мероприятий привело в значительной степени к их разединению: большинство из приехавших в Башкирию приняло участие только в одном



Ботанический сад-институт УНЦ РАН

Любви!

из мероприятий (из-за отдаленности Абзаково). Нельзя сказать, что это сильно отразилось на качестве проведенного мероприятия, но к определенным издержкам привело: были повторы при обсуждении основных вопросов повестки и напряженность с кворумом на президиуме.

2. В одной телеге (вместо основной части)

"Скованные одной цепью,
Связанные одной целью"

Из репертуара "Наутилус-Помпилиус"

Участники

"Дамы, господа! Других, как вижу, нет!
Блеск, изыск и общество прелестны.
Вот уж 19 ассамблеям лет -
Все равно в Поволжье очень тесно"

*Из вариативного текста гимна
Поволжских ассамблей*

Отдаленность Башкирии от основных центров академической науки вкупе с дороговизной (даже по столичным меркам) уфимских гостиц (Абзаково, будучи по основному профилю горнолыжным центром, в противовес Уфе летом предоставляет гостям умеренные цены) не могли не сказаться на общем числе участников проведенного мероприятия.

К тому же по обидной технической причине не смогли приехать 5 участников команды "Особого Духа из Петербурга" - члены делегации из Физико-технического института им. А.Ф.Иоффе. Тем не менее, состав оказался достаточно многочисленным (65 участников по самым скромным способам подсчета) и представительным: география простиралась от Гатчины до Якутска и от Саратова до Петрозаводска, что существенно шире, чем "от Волги до Енисея".

Самой многочисленной была делегация Уфимского научного центра (порядка 20 человек); при этом ее профсоюзный компонент был приятно и полезно дополнен активным участием во всех заседаниях Президиума руководителей и ответственных работников УНЦ РАН во главе с его председателем, членом-корреспондентом РАН Усеином Меметовичем Джемилевым. Второй по многочисленности была нижегородская делегация (11 участников).

В постоянном соперничестве Москвы и С-Петербурга, формально победила столица (10 участников), но, если бы не техническая ошибка физтеховцев, была бы ничья. К тому же следует отметить, что в составе москвичей было приглашенное лицо - секретарь ЦК Профсоюза работников здравоохранения Краснорудская Марина Викторовна. Казань и Саратов прислали по 5 делегатов. А всего, с учетом Ирины

Павловны Рябцевой из п. Борок Ярославской области, представителей поволжских организаций было более 40 человек. Из неназванных выше городов в числе участников были представители Екатеринбурга, Новосибирска и Улан-Удэ.

Программа рабочая

"В одну телегу впрячь не можно коня
и трепетную лань?"
А.С. Пушкин. "Полтава"
(в вопросительном варианте)

Программа совместных мероприятий выездного заседания Президиума Центрального совета и XIX Поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН, объединенная единым тематическим стержнем (обсуждение проекта нового Отраслевого соглашения по учреждениям, подведомственным ФАНО), была развездена в пространстве и времени и в значительной степени по участникам.

Следует отметить, что эти два мероприятия в принципе сильно отличаются друг от друга по целям, форме проведения и итоговому результату. На заседаниях президиума обсуждаются наиболее актуальные вопросы (как стратегические, так и текущие) и принимаются обязательные к исполнению решения. Основным форматом "ассамблейных" заседаний являются сво-



бодные дискуссии (круглые столы) с принятием резолюций рекомендательного характера. Таким образом, ассамблеи выполняют роль общественного рупора, выражающего отношение к тем или иным профсоюзным проблемам, а также к действиям и решениям руководящих профорганов.

Часть I: Уфа

Первая часть - выездное заседание Президиума, прошла в Уфе на базе УНЦ РАН. Разумеется, знакомство с деятельностью УНЦ РАН, организациями, входящими в него, и региональной профсоюзной организацией входило в обязательную программу заседаний. В докладе председателя УНЦ РАН У.М.Джемилева было представлено много интересной информации о научной деятельности центра и его социальной сферы.

Самым сильным "уфимским эксклюзивом" по мнению членов Президиума оказались показатели численности молодежи в учреждениях УНЦ РАН: число их в отдельных институтах превышает 50% от числа научных сотрудников, что существенно выше среднероссийского показателя.

Из социальных достижений УНЦ РАН следует отметить завершение строительства (в рамках ФЦП "Жилище") 102-квар-

тирного жилого дома эконом-класса, ключи от квартир которого будут вручаться счастливым обладателям (не только молодым ученым!) в августе этого года. Хорошим дополнением к выступлению председателя явилось посещение участниками выездного заседания трех научных учреждений УНЦ - Института нефтехимии и катализа, Ботанического сада-института, Института этнологических исследований, а также вышеупомянутого жилого дома.

Свои презентации об уфимских профсоюзных и молодежных проблемах представили Светлана Павловна Носарева (председатель ОКП УНЦ РАН) и Айбулат Галимьянович Каримов (председатель СМУ УНЦ РАН).

В числе основных вопросов, рассмотренных на выездном заседании Президиума и представленных председателем Профсоюза Виктором Петровичем Калинушкиным и его заместителем Галиной Викторовной Чучевой, были: "Текущая ситуация в организациях подведомственных ФАНО и действиях Профсоюза", "О проекте Отраслевого соглашения с ФАНО", "О типовом уставе научных организаций, подведомственных ФАНО".

Вместе с секретарем ЦК Профсоюза работников здравоохранения М.В. Краснорудской была освещена тема "О взаимодействии профсоюзов работников

РАН, здравоохранения и агропромышленного комплекса". К сожалению, представители от агропромышленного комплекса в Уфу не приехали. А вот представитель работников здравоохранения продемонстрировала компетентность, в частности по вопросам отраслевых соглашений. И есть уверенность в том, что в титрах следующей поволжской ассамблеи наряду с Профсоюзом работников РАН будет значиться Профсоюз работников здравоохранения!

По итогам заседания были приняты соответствующие решения Президиума ЦС, которые, наряду с другими материалами, будут в ближайшее время представлены на сайте Профсоюза работников РАН.

Часть II: Абзаково

Абзаково встретило хорошей природой, погодой и существенной прибавкой новых участников (в то время как из Уфы в Абзаково не доехало всего три человека). Было продолжено обсуждение проекта нового Отраслевого соглашения. К сожалению, один из ключевых докладчиков по данному вопросу, член комиссии по подготовке Отраслевого соглашения Александр Николаевич Зиновьев, подготовивший обширный пакет "экстенсивных" (дополнительных) предложений, как уже отмечалось, не смог приехать. Несомненно,



его выступление было бы полноценным "закрыванием" (приношу извинения за математический термин) доклада, представленного автором данных строк и посвященного пакету "интенсивных" (внутренних) поправок в Отраслевое соглашение.

Надеюсь, оба пакета предложений по Отраслевому соглашению будут выставлены на сайте, а по итогам обсуждения была принята одна из резолюций ассамблеи, рекомендующая соответствующей комиссии ЦС Профсоюза рассмотреть все поступившие замечания и предложения и в сентябре 2014 г. подготовить проект нового Отраслевого соглашения.

Другой очень важной темой для обсуждения на Поволжской ассамблее являлся вопрос "Об основных направлениях и задачах профсоюза". К сожалению, обсуждение данного вопроса и принятие соответствующего решения явно затянулось. Еще VI съезд Профсоюза работников РАН, прошедший в июле 2011 г., так и не приняв данный программный документ, поручил сделать это Центральному совету.

Опуская все перипетии (3 года - срок немалый!), приведу лишь последнее официальное решение по нему: "Редакционной комиссии в составе: А.Н. Зиновьев - председатель, В.Ф. Вдовин, Я.Л. Богомолов, А.И. Дерягин, В.А. Юркин, А.П. Филиппов, подготовить вариант текста для обсуждения на Поволжской ассамблее с дальней-

шим утверждением на очередном заседании ЦС профсоюза" (решение Президиума ЦС № 09-05 от 19-21 июня 2013 г., г. Петрозаводск).

В сентябре 2013 г. Поволжской ассамблее, в связи с законом о реформировании РАН было не до стратегических задач. К XIX Поволжской ассамблее два варианта программного документа (в значительной степени альтернативных) были готовы, но ни один из авторов или уполномоченных ими лиц по разным причинам в Уфу-Абзаково не приехали. Попытка организовать обсуждение вопроса с помощью электронных средств коммуникации также не увенчалась успехом. Не везет - так не везет! Тем не менее, ассамблея приняла резолюцию, рекомендующую включить данный вопрос в повестку ближайшего заседания Президиума ЦС Профсоюза.

Традиции поволжских круглых столов поддержали председатель информационной комиссии ЦС Надежда Владимировна Волчкова (тема "Профсоюз РАН: информационные возможности и пути их реализации") и член ЦС Михаил Юрьевич Митрофанов (тема "Создание и первые итоги деятельности Конгресса работников сфер образования, культуры, науки и техники"). А вот заявленный и с интересом ожидавшийся круглый стол Олега Николаевича Урюпина "Место и роль Профсоюза РАН в настоящий момент" не

состоялся по причине отсутствия автора.

Премьерой ассамблеи стал давно замышлявшийся, но впервые проведенный "Поволжский Гайд-парк": свободные (без ведущего) выступления на свободные (но обязательно профсоюзные!) темы, обозначенные в заявке Оргкомитету.

Всех покорили своим обаянием и напором участницы из Петрозаводска Дьяконова Мария Владимировна и Степанова Светлана Викторовна, затравившие вопрос "О развитии профсоюзного туризма". Экспресс-реакцией зала было предложение провести следующую Поволжскую ассамблею в Карелии.

Интересное сообщение о спортивной работе в УНЦ РАН сделал Тимур Римович Нугуманов (он же один из ключевых участников традиционного для Поволжских ассамблей футбольного матча). Во всяком случае, сразу после его сообщения была принята резолюция ассамблеи о проведении Поволжского межрегионального чемпионата по волейболу.

Также в рамках "гайд-парка" было представлено Анатолием Ивановичем Дерягиным и поддержано практически всеми участниками письмо-обращение к коллегам из Киевской региональной организации о продолжении профсоюзного сотрудничества. К вышесказанному осталось добавить, что за порядком в "гайд-парке" уверенно следил Евгений Петрович



Селезнев, а непринужденная обстановка понравилась всем. Поступило лишь единственное замечание - проводить мероприятие на природе!

Завершило программу ассамблеи открытое заседание Совета Поволжской межрегиональной организации, в рамках которого председатель Совета Я.Л. Богомолов представил подробную презентацию "По страницам резолюций Поволжских ассамблей", охватив материалы с 2010 г. (XV ассамблея) по 2013 г. (XVIII ассамблея), а член ЦС Профсоюза из И.П. Рябцева внесла предложение провести очередную юбилейную Поволжскую ассамблею 2015 года в Ярославле, представив аргументированную презентацию-приглашение. Также были приняты соответствующие решения по резолюциям прошедшей ассамблеи и по организации юбилейной XX Поволжской ассамблеи.

Футбол

Всё преходяще, а музыка - вечна
"В бой идут одни старики"

Темы приходят и уходят, а футбол остается! Самая главная поволжская традиция - проведение в рамках ассамблеи футбольного матча. Существующее поверье, что, если матч не состоится, то Поволжские ассамблеи прекратят свое

существование, конечно же, не более чем шутка. Но, как известно, в каждой шутке, есть только доля шутки! Так что лучше уж не шутить! О том, как прошел очередной "ассамблейный" матч, читайте на стр. 13.

3. О Любви немало песен сложено (вместо заключения)

"Очень жаль мне тех, которые
Не бывали в Евпатории..."

В.В. Маяковский

По окончании рабочей программы всем желающим была предоставлена возможность поближе познакомиться с замечательным уголком нашей необъятной России - Южным Уралом. Многие участники воспользовались этой возможностью и в гармонии с солнечной погодой и уникальной природой совершили водное путешествие по верховью реки Белой. Под хорошее настроение завязался разговор-дискуссия о российских и зарубежных прелестях. Мнения о том, где лучше, естественно, разделились, но при этом все участники безоговорочно влюбились в Урал. И это еще один из Олимпов Поволжских ассамблей!

Вместо заключения хочется выразить искреннюю благодарность членам

уфимского оргкомитета во главе с его председателем Светланой Павловной Носаревой за обеспеченный участникам XIX Поволжской ассамблеи комфорт и уют как в производственной, так и в бытовой части мероприятия. И, конечно, спасибо всем участникам, ибо только они определяют основной успех мероприятия.

Край нашенький (вместо P.S.)

В процессе подготовки и проведения XIX Поволжской ассамблеи иногда возникал вопрос: "Почему Уфимская организация входит в состав Поволжского, а не Уральского межрегионального объединения?" Вопрос, конечно, резонный, поскольку географически Башкирия - это Урал. Тем не менее, УНЦ входит в состав центральной части РАН, а не УрО РАН, Башкирия - в состав Приволжского федерального округа, а, самое главное, река Белая посредством Камы впадает в Волгу.

Так что, как ни верти, а Башкирия, хоть и отдаленный край, но нашенький, поволжский!

Яков БОГОМОЛОВ,

с.н.с. Института прикладной физики
РАН, председатель Поволжской
межрегиональной организации
Профсоюза РАН



фото Галины Чучевой

Сберегли традицию



Футбольный матч между командами Поволжской региональной организации и гостей - неизменный атрибут Поволжских ассамблей профсоюза. В этот раз сборная "Остальной России" в значительной степени по объективным причинам не сумела выставить на матч полноценный состав, поэтому оргкомитет ассамблеи принял решение укомплектовать команды имеющимися в наличии кадрами.

В итоге для выявления сильнейшего на футбольную площадку вышли коллективы с названиями, состоящими из первых слогов представленных городов: "Ниж-Сар-Мос" и "Уф-Каз". В составе "Ниж-Сар-Мос", во втором тайме переименованной в МНС, играли вратарь Евгений Абашин (Нижний Новгород), полевые игроки Сергей Суздальцев (Саратов), Яков Богомолов, Вячеслав Кулешов (Нижний Новгород), Михаил Митрофанов (Москва). "Уф-Каз" представляли вратарь Артур Хисамов (Казань), полевые игроки Андрей Богданов (Казань), Тимур Нугуманов, Руслан Юлдашев, Шамиль Исянгулов (Уфа). Если говорить о возрастах игроков, опыт схлестнулся с молодостью.

В связи с тяжелыми погодными условиями (перед началом матча прошел дождь, превративший синтетическое покрытие площадки в скользкую субстанцию) было принято решение сыграть два тайма по 15 минут с пятиминутным перерывом. За ходом игры наблюдали немногочислен-

ные, но преданные болельщицы из числа участников ассамблеи. Следить за порядком на поле и контролем времени было доверено Денису Лебедеву из Казани. Перед началом матча Яков Богомолов разъяснил правила и призвал всех участников играть максимально корректно.

На первых минутах встречи команды вели себя осторожно, присматривались к сопернику и притирались к товарищам. Сборная Уфы и Казани сыгралась раньше, ее игроки быстро сориентировались и распределили обязанности на поле - Андрей Богданов выполнял функции последнего защитника, Исянгулов Шамиль и Юлдашев Руслан бороздили фланги атаки, роль диспетчера взял на себя Тимур Нугуманов. Поскольку высокие скорости развить было физически невозможно, на первый план вышло умение открываться в свободных зонах и точно передавать мяч друг другу. Такая тактика вскоре принесла успех команде: после паса Нугуманова точен был Юлдашев. Забегая вперед, нужно отметить, что "Уф-Каз" до перерыва смогла еще дважды заставить вратаря соперников вынимать мяч из сетки. Почувствовав, что настало время поднять командный дух, вратарь "Ниж-Сар-Мос" Евгений Абашин сам возглавил одну из атак. Подхватив мяч от своих ворот, он приблизился к штрафной площади "Уф-Каз", пробил в створ ворот и принес команде долгожданный гол.

Несмотря на воодушевление команды

МНС, во второй половине встречи преимущество по-прежнему было на стороне "Уф-Каз": она организовывала одну атаку за другой на ворота соперников. "МНС"ы сделали ставку на индивидуальное мастерство Вячеслава Кулешова. Увы, его плотно опекал Андрей Богданов, не давая оперативного простора, а скользкое поле существенно ограничивало маневренные возможности форварда МНС. Так что у вратаря "Уф-Каз" Артура Хисамова практически не было работы. Чего нельзя сказать про его визави: Евгений Абашин парировал невероятное количество ударов в створ ворот, однако все же не смог уберечь свои владения от очередного, четвертого по счету, гола в исполнении Руслана Юлдашева. Точку в матче поставил Тимур Нугуманов: после индивидуального прохода по правому флангу он с помощью небольшого рикошета переправил мяч в ворота. Итоговый счет 5:1. Победила молодость, ну, и, конечно, дружба. В выигрыше оказалась и Традиция!

По единодушному мнению участников лучшим игроком матча стал вратарь команды "МНС" Евгений Абашин: на торжественном собрании, посвященном окончанию работы ассамблеи, в его честь долго звучали аплодисменты.

Тимур НУГУМАНОВ,
к.х.н. ИОХ УНЦ РАН



Долго и счастливо?

В годовщину объявления о реформе Российской академии наук и на месяц позже предписанного регламентом срока Д.А. Медведев подписал устав новой РАН. Теперь мы знаем, чем закончились напряженные дебаты представителей академии с оппонентами из правительства на весьма содержательную тему: можно ли считать научной организацией структуру, в числе главных задач которой числится проведение исследований и экспертное научное обеспечение деятельности органов государственной власти. Перебрав все возможные варианты, академию назвали "организацией науки". Ура!

Чтобы сообщить долгожданную весть об утверждении устава, председатель правительства пригласил президента РАН В.Е. Фортова в Горки. Представляя документ, Д.А. Медведев высоко оценил и работу над ним, в ходе которой "оттачивались юридические позиции", и сам получившийся вариант, кото-

рый "в полной мере учитывает предложения руководства Академии наук, с одной стороны, и правительственных структур с другой стороны". Премьер выразил надежду что "Академия наук будет работать на базе этого документа долго и счастливо".

В.Е. Фортов высказал удовлетворение тем, что "документ появился и начинает работать", но был менее восторжен. Он отметил, что устав "является неким компромиссом, который дает возможность развиваться и двигаться вперед", причем "двигаться по той траектории, которая существует, а не той, которую пытаются навязать люди не научные". Уловив настроение собеседника, премьер отметил, что "устав Академии наук - это очень важный документ, но не священное писание" и пообещал: "Если потребуется, правительство готово обсуждать с академией те новеллы, которые могут быть необходимы для дальнейшего развития российской науки и РАН".

Этапы для директоров

Правительство РФ приняло постановление №521 от 5 июня 2014 г., узаконивающее "Положение о порядке и сроках согласования и утверждения кандидатур на должность руководителя научной организации, переданной в ведение Федерального агентства научных организаций России". Положение разработано ФАНО в соответствии с

существующей нормативной базой, в частности ФЗ №253 о реформе Российской академии наук.

Правом выдвигать претендентов на должность директора наделяются ученый совет соответствующей научной организации, отделение (бюро отделения) РАН, члены академии (не менее трех), президиум Совета при Президенте РФ по науке и образованию, ФАНО. Затем согласно закону о реформе РАН кандидатуры согласуют Президиум РАН и одобряет комиссия по кадровым вопросам Совета при Президенте по науке и образованию.

Согласование рекомендованных перечисленными выше инстанциями руководителями НИИ будет проходить в два этапа. Первым в дело вступает Президиум РАН. Если он дает добро только одному кандидату, "завалив" всех прочих, ФАНО возвращает материалы в институт для проведения повторного выдвижения. Такой же порядок будет действовать и при рассмотрении кандидатур в кадровой комиссии президентского совета, председателем которого является президент РАН В.Е. Фортов.

В итоге после второго тура на финишную прямую должны выйти не менее двух претендентов. Они и будут бороться за директорскую должность в коллективах институтов. Там выборы будут проводиться по правилам, закрепленным в уставах организаций. Последнее слово остается за агентством, ко-

Совет Нижегородской региональной организации Профсоюза работников РАН (ННРО) провел свое расширенное заседание 26 июня - ровно через год после обнародования закона о реформировании российских академий. В тот же день год назад Совет ННРО собрался буквально через несколько часов после того, как стало известно о решении Правительства РФ внести в Госдуму законопроект, превратившийся в сентябре в ФЗ №253. Пусть и случайно (дата совета была определена заранее), но нижегородцы оказались первыми, кто подверг резкой критике планы правительства. По сути, они начали мощную кампанию протестных действий научной общественности, прокатившуюся по всей стране.

В этом году заседание Совета ННРО прошло в расширенном формате: на него были приглашены руководители Нижегородского научного центра РАН (ННЦ) и входящих в него институтов, представители СМИ и все желающие. Председатель Совета ННРО д.ф.-м.н. В.Ф. Вдовин напомнил собравшимся события последних двенадцати месяцев, связанных с реформой академий. Протестная активность ученых привела к откату от первоначального плана, состоявшего в ликвидации Академии наук и к введению моратория на имущественные и кадровые решения.

Реформа обозначалась ее авторами как мероприятие, которое позволит научным работникам не отвлекаться на "несвойственные им функции управления имуществом". Ее результатом должно было стать улучшение работы научных коллективов. Изменилось ли за прошедший год что-нибудь к лучшему, анализировали участники встречи.

Было признано, что научные сотрудники не испытали сколь-

Печальная

нибудь заметных изменений к худшему: зарплаты выплачивались регулярно, сокращения не проводились. Однако никаких намеков на улучшения тоже нет. Дополнительного финансирования на обновление приборного парка не получено. При этом административно-управленческий персонал буквально захлебнулся в потоке бумаг из ФАНО, которые требуют незамедлительной реакции. Утром бумаги - вечером ответ. Взаимодействовавшие с агентством ученые отмечали низкое качество получаемых оттуда документов, их недостаточную проработанность. По их мнению, это является следствием слабого профессионализма работников ФАНО, которые в большинстве своем не понимают специфики научного процесса и не знакомы с регулирующей эту сферу деятельности нормативной базой.

Серьезные опасения вызвали у нижегородцев планы ФАНО по реализации разработанной агентством Дорожной карты повышения эффективности российской науки. Ученых насторожили планы чиновников по сокращению ненаучного персонала - инженеров, техников, конструкторов, рабочих, пока еще обеспечивающих успешное функционирование и разработку сложнейшего оборудования институтов естественно-научного и технического профиля.

Не менее опасными показались участникам встречи и последствия, к которым приведет бездумная реализация Указа Президента о доведении зарплат научных работников до 200% от регио-

торое утверждает выбранного директора.

В положении обозначены порядок и сроки выдвижения и согласования кандидатов, а также документы, которые они должны представить в ФАНО, осуществляющее организационное сопровождение процесса. Кроме анкетных данных, списка статей и перечисления докторских и кандидатских работ, подготовленных под его научным руководством, будущий директор должен представить программу развития своей организации на ближайшие пять лет.

Выборы на новых условиях, видимо, начнутся со следующего года, после окончания объявленного президентом страны моратория на принятие кадровых решений в отношении организаций, перешедших из РАН, РАНХ и РАСХН в ведение ФАНО. Директорский корпус, по имеющимся оценкам, обновится на 70-80%. Это связано с готовящимся к принятию федеральным законом о внесении изменений в Трудовой кодекс РФ, который вводит возрастной ценз в 65 лет для руководителей НИИ и их заместителей. Законопроект внесен правительством в Госдуму и будет рассмотрен в ходе осенней сессии. В Академии наук видят большую опасность в одномоментной смене руководящего состава исследовательских организаций.

ФАНО в контакте

Руководство Федерального агентства научных организаций провело совещание

с представителями профсоюзов РАН, РАНХ и РАСХН. Участники встречи обсудили ряд вопросов, которые волнуют академическое сообщество, включая разработку методики оценки результативности научных организаций, порядок и сроки согласования и утверждения кандидатур на должность руководителя научной организации, а также строительство жилья для ученых.

Оценка результативности деятельности научных организаций стала главной темой заседания. Представителей профсоюзов интересовало, по каким критериям она будет проводиться и что будет с институтами, чья деятельность по результатам оценки будет признана неэффективной. Отвечая на эти вопросы, замруководителя ФАНО России А.М. Медведев подчеркнул, что главная цель оценки - не ликвидировать слабые научные организации, а помочь им встать на ноги. "Несмотря на то, что методы и критерии оценки результативности еще не сформированы, они уже зачастую толкуются неверно, - сообщил он. - Хочу подчеркнуть, что цель оценки - не в том, чтобы найти слабые организации и их ликвидировать. Главная наша цель - помочь таким организациям преодолеть кризис, совместно выработать меры по исправлению ситуации, в том числе внести изменения в программу развития института, чтобы в итоге выйти на новый уровень".

О том, как достичь этой цели с наименьшими потерями, шла речь на второй Экспертной сессии по выработке критериев оценки эффективности научных организаций. В проведенном ФАНО совещании приняли участие более ста ученых со всей России - директора и ученые секретари научных организаций, а также представители Совета молодых ученых.

Открывая работу сессии, А.М. Медведев отметил: "Задача сессии, которую мы сейчас проводим, - консолидировать представление сообщества ученых о том, как должна осуществляться оценка научных организаций, - отметил он. - Эта объединенная позиция будет зафиксирована в итоговой резолюции и ляжет в основу нормативно-правовых актов ФАНО России".

Участники мероприятия рассказали о собственном опыте экспертизы научных организаций и обсудили, по какому принципу необходимо объединять институты в референтные группы для оценки эффективности. Участники дискуссии сошлись во мнении, что наукометрические показатели могут лишь подсказать, что в работе той или иной научной организации есть сбои. Определять же характер и масштаб проблемы должны эксперты. Идеи, выработанные в ходе мероприятия, будут внесены в общую резолюцию, которую ФАНО России примет в августе этого года по итогам работы третьей Экспертной сессии.

Годовщина

нального уровня. Было отмечено, что это положение указа нарушает Трудовой кодекс, декларирующий необходимость равной оплаты за равный труд.

Председатель ННЦ академик А.Г. Литвак обратил внимание на торможение финансирования строек в организациях ФАНО. Заморожено строительство служебного жилья в ННЦ. В Казанском научном центре строительство дома остановилось на пятом этаже. Остановка привела к штрафным санкциям. Где взять средства на штрафы?

Координатор Поволжского объединения Профсоюза, к.ф.м.н. Я.Л. Богомолов охарактеризовал нынешнюю ситуацию в академиях так: старую голову (Президиум РАН) от туловища (институты) отсекали, а новую (ФАНО) не пришили. Такое состояние привело, в частности, к печальному положению дел с сертификатами на жилье для молодых научных сотрудников.

Участники встречи отдали должное тому, что сотрудники ФАНО хотят разобраться в своем новом хозяйстве и идут на контакты с представителями научной общественности, в том числе Профсоюзом РАН. Выражались надежды, что это взаимодействие станет залогом компетентных решений и позволит исправить допущенные ошибки.

Председатель Территориальной профсоюзной организации КазНЦ Л.Г. Шарапова большую часть выступления посвятила тяжелой ситуации в ведомственных детских садах, поликли-



никах, базах отдыха. Медучреждения, очевидно, перейдут в муниципальное подчинение, поскольку финансирование их через ФАНО в этом году сократилось, а со следующего года будет закрыто, отметила она.

Старший научный сотрудник ИПФ РАН О.Н. Шишкина подняла вопрос о невозможности использовать при оценке институтов отечественной информационной базы данных Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Система РИНЦ несовершенна, искажает истинное положение дел, несет следы коррупционности, заявила она и была поддержана коллегами.

В решении собрания была дана оценка текущей ситуации и сформулированы предложения руководства профсоюза - продолжить мониторинг ситуации с реформированием науки, усилить взаимодействие с руководством ФАНО, активнее обращаться к властям всех уровней по поводу незаконных или некомпетентных решений.

Собрание поддержало идею руководства профсоюза о наращивании активности научной общественности в обсуждении промежуточных итогов реформ. В октябре истекает срок моратория, и может начаться растаскивание имущества институтов. К этому времени ученые должны сформировать предложения о том, как должна быть скорректирована нормативная база, чтобы этого не произошло.

Продолжение.

Начало в предыдущем номере.

Академия вела себя непокорно и к началу 2010-х оставалась единственной институцией, которая позволяла себе не следовать предписаниям сверху и делать это довольно демонстративно. Здесь следует напомнить и довольно хорошо известное "дело Петрика". Авантюрист Петрик, пользуясь поддержкой председателя Госдумы Грызлова, которого даже сделал своим соавтором, пытался получить огромное бюджетное финансирование на внедрение своих "чудо-фильтров" для очистки воды. Некоторые члены академии под давлением власти поначалу высказались о Петрике соглашательски, но затем в дело вступила Комиссия по лженауке РАН, которая вывела его на чистую воду. Руководство РАН поддержало комиссию, результатом чего был довольно острый конфликт с Грызловым и его протее, продолжавшийся и в судах. Академия вышла победителем, но много ли было в России 2000-х институтов, решавшихся на прямую конфронтацию с председателем правящей партии и третьим номером в государственной иерархии? Думаю, и это проявление независимости академии не забыли. Как мне кажется, воля власти к тому, чтобы была вертикаль и не было институций, которые находятся не под контролем, - первый и главный побудительный мотив реформы РАН.

Второй причиной, но игравшей, на мой взгляд, гораздо меньшую роль, вопреки часто встречающемуся мнению, был интерес власти к собственности РАН, которую можно с успехом использовать для пополнения бюджета. Тем более в условиях, когда с его наполнением есть большие проблемы. Пока собственность в руках академии, с ней ничего нельзя сделать, передав же ее в руки агентства, входящего в правительство, эту собственность легко "оптимизировать". Впрочем, повторяю, собственность была скорее инструментом уничтожения академии, а не целью: это показывает и наложенный Путиным годичный мораторий на операции с академической собственностью. Не исключен здесь, конечно, и коррупци-

Аскольд Иванчик Как реформировали РАН

Предлагаем вашему вниманию окончание статьи члена-корреспондента РАН А.И. Иванчика, начало которой вы могли прочитать в прошлом номере НС. Публикация приурочена к первой годовщине с момента начала реформы Российской академии наук. По мнению редакции нашей газеты, в этом материале приведен всесторонний и объективный анализ причин и хода событий, которые привели к развалу РАН.

онный интерес некоторых чиновников и близких к власти бизнесменов. Если бы началась приватизация таких лакомых кусков, как особняки в центре Москвы, появилось бы немало желающих нагреть руки. Однако не думаю, что эти соображения оказывали влияние на принятие решения о ликвидации РАН - слишком уж высок уровень, на котором оно принималось, по сравнению с возможными плодами приватизации.

Наконец, наряду с этими двумя, политической и экономической, причинами есть и причина идеологическая. У академии были довольно серьезные "идейные" противники, которые искренне, на мой взгляд, считали, что это неправильная система организации науки и все должно быть как на Западе. К этой группе принадлежат выходцы из академической среды, в первую очередь А.А. Фурсенко и Д.В. Ливанов - бывшие ученые. Они считают себя экспертами в организации науки, но в действительности у них довольно превратные и упрощенные представления о том, как устроена наука на Западе. Для них существует только одна модель - американская, где чисто научных институций, занятых фундаментальной наукой, действительно очень мало, почти все происходит в университетах. Но, скажем, про европейскую модель они не знают совсем ничего и игнорируют ее, хотя она гораздо ближе к нам и именно европейский опыт следовало бы использовать. А в европейских странах научные организации, сходные с РАН, играют большую роль.

В эту же группу "идейных" ненавистников входят влиятельные экономисты, близкие (сейчас или в прошлом) к власти, в том числе либе-

ральные (среди них такие люди, как С.М. Гуриев, Е.Г. Ясин или В.А. Мау). Они всегда имели дело со своими коллегами-экономистами, ставшими академиками еще в советское время, а затем избравшими близких себе по взглядам более молодых коллег вроде С.Ю. Глазьева. Возможно, их научный уровень действительно невысок, мне трудно судить. Как бы то ни было, "прогрессивные" экономисты считали секцию экономики РАН прибежищем ретроградов, которые ничего не делают или предлагают вредные меры и вообще плохие ученые. Беда в том, что свой опыт они переносили на всю академию. Борясь с ней, они боролись с этими своими противниками по цеху. Поэтому, например, экономисты ВШЭ и РЭШ были по большей части противниками РАН, в разной мере радикальными.

Есть и еще одно обстоятельство, которое, вероятно, также внесло вклад в формирование враждебности к академии со стороны представителей этой группы. Как я сказал, они являются выходцами из академической среды и сами в разное время баллотировались в академию. Про Ковальчука я уже говорил, но и Фурсенко, и Ливанов, и Ясин - все они в прошлом баллотировались в академию и по разным причинам не прошли. В.А. Мау, например, совсем недавно почти стал членом академии - он был избран по своему отделению, но не получил необходимых 2/3 на общем собрании. На мой взгляд, это было несправедливо: голосование было явным образом мотивировано политически, и Мау заплатил за свою репутацию человека, близкого к Б.Н. Ельцину и Е.Т. Гайдару и вообще пришедшего из



политики. И то и другое для значительного числа академиков - плохая рекомендация. Так что здесь есть основания подозревать и личную обиду. Е.Г. Ясин, например, считает (он это говорил в одном интервью), что если за него не проголосовали, а он крупный ученый, то, значит, это плохая организация, которая не выбирает ученых. Примерно так же, наверное, думает и Д.В. Ливанов. В любом случае мне кажется, что критика институции со стороны людей, которые пытались в нее войти, но их не взяли, сильно теряет в убедительности: это напоминает известную басню про лису и виноград.

Последствия реформы РАН для науки

Главное содержание реформы - это отделение институтов от академии. Академия превращается в клуб ученых, ни на что не влияющий. За ним сохраняются какие-то экспертные функции, которые, однако, очень нечетко определены. Институты, отделенные от академии, переданы в специальный орган - Федеральное агентство научных организаций, ФАНО. В чем отличие ФАНО от академии? Главное отличие в том, что ФАНО состоит из чиновников и все его руководство назначается. Это принципиальная позиция, выразившаяся и в назначении первого руководителя Михаила Котюкова, который в науке не работал никогда, а был раньше замминистра финансов. Он даже кандидатскую не писал, у него нет научных степеней, и в научной среде он раньше совершенно не был известен. И, я думаю, это сделано специально и демонстративно - как символ триумфа чиновников над учеными. Весь состав ФАНО тоже таким же образом назначен. Туда попало немало выходцев из академии, в том числе есть и действующие ученые, но они были

именно назначены и в случае необходимости так же легко могут быть уволены. Таким образом, самоуправление отменено как принцип. Тот принцип, который лежит в основе научной организации, - учеными руководят ученые - ушел, и теперь учеными руководят чиновники.

Результат этого решения очевиден: компетентность принимаемых решений падает. Одновременно происходит бюрократизация. Объем бумаг и уровень бюрократизации обратно пропорциональны уровню компетентности. Чем меньше чиновник понимает в руководимой им области, тем больше он требует бумаг от своих подчиненных, которые должны объяснять на понятном ему языке, что они делают и что вообще происходит. Ему приходится вводить всякие формальные критерии для оценки деятельности. Он же должен понимать, какой институт и какой ученый работают хуже или лучше. Например, приходит к нему ученый и объясняет, что у него есть гениальный проект, на осуществление которого требуется финансирование, и приносит экспертизы в подтверждение своих слов. Как ему понять, кто перед ним - будущий Гейм или новый Петрик? Если решение принимает ученый, даже если он не специалист в соответствующей области, разобраться ему гораздо проще, чем чиновнику, не знающему по своему опыту, что такое наука. Чиновнику же приходится ориентироваться на формальные показатели, по которым он может принять решение, не вникая в суть дела.

Поэтому начали придумывать все новые и новые формальные и часто недействующие показатели. Все директора институтов, с которыми мне довелось говорить в последнее время, жалуются, что за первые четыре месяца существования новой системы объем бумаг вырос безумно - нужно подавать справки, писать нелепые отчеты, давать все новые и новые сведения, причем часто одно и то же в разных, но жестко регламентированных формах. Несколько раз в неделю, а то и в день приходит письмо от ФАНО, на которое нужно немедленно отвечать. А когда наукой заниматься? Для специалистов эти формальности были не нужны - они судят по другим показателям.

Разница между экспертной и формальной оценкой состоит в том, что при формальной оценке вырастает уровень бюрократизации, душащей ученых. Для них это непривычно и губительно. Время, которое ученые могли бы посвятить работе, они посвящают отчетам. А для чиновников это привычный модус жизни и деятельности, они иначе не умеют. Это главный вред, который происходит от реформы. При этом в выигрышном положении оказываются те, кто умеет писать отчеты и "накручивать" требуемые чиновниками формальные показатели, - а это очень часто совсем не те, кто ведет лучшие исследования.

Далее, совершенно непонятно, как будет действовать громоздкая система выборов директора института. Выборность как бы сохраняется, но выдвигают кандидатов совет при президенте РФ по кадрам и ФАНО с учетом мнения академии. Но "учет" - это такая расплывчатая формулировка, что совершенно непонятно, что она означает. Видимо, академии будет предложено выразить мнение, но никто не обязан ему следовать.

Кроме нового устава академии есть новый устав институтов, который пока в стадии обсуждения. И он тоже в очень плохую сторону меняет ситуацию в институтах. Раньше в них большую роль играл ученый совет, избравшийся научными сотрудниками, и никакое серьезное решение без ученого совета директор принимать не мог. Сейчас в предлагаемом модельном уставе ученый совет упоминается, но правила его работы и объем полномочий оставлены на усмотрение директора. То есть самоуправление исчезает на всех уровнях.

В результате реформы также появились разные странности, очень мешающие жить. Например, все учреждения академии переданы в ведение ФАНО, и бюджет, который раньше был отпущен академии, теперь разделен между РАН и ФАНО. Академия издает научные журналы, и это очень важное направление научной и научно-организационной деятельности. Большая часть журналов, издаваемых и финансируемых РАН, выходила в издательстве "Наука", которое было подведомствен-

но академии. Система была очень простая: есть часть бюджета, выделенная на издательскую деятельность, и академия эти средства переводит в подведомственное себе издательство "Наука". Теперь "Наука", как любое учреждение РАН, перешло в ФАНО, но средства на издательскую деятельность остались у РАН. В результате с 1 января издательство "Наука" не получило ни копейки на издание журналов, потому что это другое ведомство, а по закону академия не имеет права перевести деньги учреждению, подведомственному другой организации. И РАН, и ФАНО пытаются найти решение, но прошло несколько месяцев, а его нет. И так на каждом шагу. У нас есть две структуры, полномочия которых разделены недостаточно четко. Конечно, все это можно отнести к издержкам переходного периода. Однако с такого рода издержками легко мириться, если есть уверенность в том, что, перетерпев их какое-то время, в результате получишь значительное улучшение ситуации. Такой уверенности, однако, ни у кого нет. Кроме того, количество и масштаб этих издержек показывают, насколько непродуманной была эта реформа и в какой спешке она проводилась.

Главный итог реформы академии в том, что в России стало заниматься наукой менее комфортно.

Еще один пример. Академия наук за 300 лет своего существования всегда была хранителем документов, коллекций, библиотек. Есть архив РАН, архивы и музейные собрания есть во многих институтах. Некоторые музеи (например, петербургская Кунсткамера) имели статус институтов РАН и вели серьезную научную работу. В архиве академии хранятся очень ценные документы, например, бумаги Петра I и Екатерины II, документы Ломоносова и Эйлера, архивы академии и личные архивы академиков XVIII, XIX и XX веков. Обычно все учреждения передают свои бумаги на хранение в Госархив, но для РАН сделано исключение. ФАНО такого права не имеет, поэтому никто не знает, что будет с архивами и музейными коллекциями. И это только некоторые из возникших после реформы проблем.

Что произошло с самой академией как научным обществом или, если угодно, клубом? Одно из новшеств реформы, очевидно направленное на дискредитацию и уничтожение академии, - это слияние РАН с Академией медицинских наук и Академией сельскохозяйственных наук, входящими в число пяти отраслевых, или, как иногда говорят, "малых", академий. Понятно, что РАН по своему престижу и научному уровню несравнима с этими "малыми" академиями. И медицинская, и сельскохозяйственная академии по составу своих участников гораздо слабее, достаточно просто сравнить публикации. Конечно, в обеих академиях есть очень крупные ученые, многие из которых одновременно являются членами "большой" академии, но в среднем уровень несопоставим. Теперь по закону они все сливаются в одну. Академия и так уже была слишком большая, в ней было 500 академиков и 700 членов-корреспондентов, то есть 1200 членов - это уже очень много. А теперь число академиков и членов-корреспондентов увеличится вдвое. Соответственно это очень большая организация, совершенно неуправляемая, но зато голосующая как надо, потому что независимые люди теперь там в меньшинстве. При этом многие "новые" академики, пришедшие из "малых" академий, по своему уровню уступают членам-корреспондентам старой РАН.

Кроме того, эти академии входят в "большую" академию на правах отделений. В результате у нас есть отделение сельскохозяйственных наук, в которое входит почти 500 человек, и отделение историко-филологических наук, куда входит примерно 80 человек. Когда этот план был опубликован, академические острологи предложили переименовать РАН в Академию медицинских, сельскохозяйственных и прочих наук, потому что аграрии и медики по своему количеству почти равны всем остальным, что, естественно, будет играть большую роль при любом голосовании. Ситуация абсурдная, ведь это те науки, которые не являются фундаментальными, а РАН должна заниматься в первую очередь фундаментальной наукой. В итоге авторитет академии резко па-

дает, потому что качество академика снижается. Это напоминает одну из распространенных схем рейдерского захвата акционерного общества, когда проводится обширная доэмиссия акций, которые попадают "к кому надо"; капитал прежних владельцев контрольного пакета размывается, и они оказываются в меньшинстве - их 70% акций превращаются, например, в 10.

Когда в начале июня был обнародован проект закона, вводящего эту реформу, то ее главными противниками стали именно активно работающие ученые, те, кто ратовал за изменения, за реформирование академии. Это неудивительно: их предложения и предложения правительства диаметрально противоположны. Предложенные изменения - вовсе не вестернизация и модернизация академии, как это преподносится, это ее советизация и архаизация. Более того, это явный регресс даже по сравнению с советской эпохой. Если реформаторы требовали большего участия ученых в жизни академии, то теперь все наоборот, ученые вообще отрезаны от управления. Они хотели меньшей бюрократизации, а она, наоборот, возрастает. Самоуправление уничтожено полностью.

Главный итог реформы - в том, что в России станет и уже стало заниматься наукой менее комфортно. Наука генерирует новые знания. Ей занимаются люди, которые к этому имеют особый вкус и способности. Большая часть их занимается наукой, потому что им это нравится, это дело жизни, некоторые без этого не могут жить. Поэтому все 90-е годы, когда за науку ничего не платили, она продолжала существовать - люди продолжали заниматься любимым делом фактически бесплатно. По этой причине наука в России не исчезнет. Но возрастет эмиграция, которая уже в 90-е годы была очень активной, выехали сотни тысяч и уже сложившихся ученых, и только формировавшихся. Люди уезжали главным образом потому, что оказывались перед выбором: менять ли профессию, оставаясь на родине, или продолжать заниматься наукой за границей. В последнее время этот поток уменьшился, и некоторые даже стали возвращаться. Теперь поток опять усилится.

Если говорить о перспективах, то сейчас, конечно, очень многое зависит от Михаила Котюкова, руководителя ФАНО. Как личность он производит впечатление позитивное - хорошего управленца с живыми реакциями, заинтересованного в результатах своей деятельности, прислушивающегося к чужим аргументам. Если он понимает специфику новой для него научной сферы и хочет добиться здесь положительных сдвигов, ему придется вернуться к опоре на самоуправление ученых, на экспертную, а не формальную оценку научной деятельности. В этом случае он должен будет опираться на ученых, а не на чиновников, предоставить реальные полномочия и свободу действий научно-координационному совету ФАНО, о котором говорится в законе, но который до сих пор не сформирован. Причем сформировать его из настоящих, активных ученых, пользующихся авторитетом в научном мире, не опасаясь того, что они могут стать по многим вопросам его оппонентами. Наконец, ему будет необходимо договориться с РАН о возвращении ей части полномочий по руководству чисто научной деятельностью академических институтов, оставив за ФАНО менеджерские функции и функции обеспечения хороших условий для научной работы. В конце концов, даже авторы правительственной реформы предполагают сохранение за РАН именно экспертных функций, и если опираться на квалифицированные экспертизы при принятии решений, именно в отделения РАН логично обращаться за ними. Президиум РАН здесь тоже может привлекаться, но, на мой взгляд, именно отделения должны здесь играть ключевую роль.

Насколько М. Котюков при управлении ФАНО готов исходить из интересов науки, насколько он понимает роль научного самоуправления, насколько готов прислушиваться к мнению научного сообщества и насколько он свободен в принятии решений (не стоит забывать, что реформа была начата по решению президента Путина, который, вероятно, и определил ее основные контуры), станет понятно уже в самое ближайшее время.

<http://www.colta.ru/articles/specials/3133>

Нужны разумные решения

17 июня состоялось восьмое заседание Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ, в работе которого приняла участие заместитель министра Л.М. Огородова.

Совет рассмотрел вопрос о новом федеральном законе о науке, отметив, что его разработка необходима, поскольку в действующем законе 1996 года не описаны многие вопросы научной деятельности, требующие законодательного регулирования. В частности, отсутствуют разделы, связанные с правами и обязанностями научных работников, а также с обязанностями научных организаций по созданию условий для входящих в них коллективов ученых. Не отражена специфика научной деятельности, отличающая ее от деятельности других работников бюджетной сферы, в частности, невозможность подробного планирования научных результатов, отсутствие гарантии успеха фундаментальных исследований, нецелесообразность жесткой привязки работы к конкретному месту и времени.

Отметили члены совета и необходимость законодательного урегулирования проблем преподавателей вузов, ведущих научную работу, а также взаимоотношений исследовательских организаций, находящихся в ведении различных органов исполнительной власти (правительства, МОН, ФАНО и др.), в части совместного использования площадей, оборудования, кадровых ресурсов.

Совет поддержал установление предельного возраста для замещения должностей руководителей научных организаций и их заместителей, предложив также ввести ограничение на замещение должностей директоров научных организаций - не более двух сроков по пять лет.

Был рассмотрен вопрос о софинансировании научных исследований. В последнее время документами РФФИ, РНФ и ФАНО ставятся препятствия софинансированию научных исследований под предлогом исключения их двойного финансирования. Это приводит, например, к невозможности софинансирования командировок, необходимости заключать дополнительные трудовые договоры и мельчить научные публикации ради упоминания разных источников финансирования. В условиях недостаточного научного бюджета данная проблема должна найти разумное решение, считают ученые.

Обсуждались на заседании и предлагаемые Министерством образования и науки принципы формирования государственного задания федеральным государственным учреждениям в сфере научной деятельности и связанный с этим проект общероссийского конкурса на позиции "федеральный профессор" и "федеральный научный сотрудник". Было принято решение сформировать рабочую группу из членов Совета по доработке данного вопроса.

Рассмотрев вопрос о развитии научной инфраструктуры, Совет рекомендовал сформировать комплексный план развития научной инфраструктуры Российской Федерации до 2025 года с открытой процедурой сбора предложений и их экспертизы с широким привлечением российского научного сообщества. Подготовленная в результате "дорожная карта" могла бы служить отправной точкой для принятия решений исполнительной властью по вопросу эффективного долгосрочного планирования соответствующих целевых бюджетных ассигнований, отметили участники встречи.

Много внимания было уделено обсуждению мер по поддержке российских научных журналов. С высказанными предложениями можно ознакомиться на сайте совета <http://sovet-po-nauke.ru/>.

По Смоленщине



В праздничные дни 12-14 июня 45 сотрудников Института проблем химической физики совершили увлекательное путешествие в Смоленскую область, посетив Можайск, Смоленск и их окрестности, а также Мемориал в Катynie.

Наше путешествие по Смоленщине началось в древнем русском городе Вязьме. За свою многовековую историю он не единожды вставал на защиту Русского государства в сражениях с польско-литовскими захватчиками, армией Наполеона, немецко-фашистскими захватчиками. Не раз город был разрушен и сожжен, но умелые руки мастеров вновь его возрождали. Восхищение вызвала трехшатровая каменная церковь Одигитрии, которая входит в комплекс Иоанно-Предтеченского монастыря.

В Вязьме в 1917-1918 годах жил и работал молодой выпускник медфака Киевского университета Михаил Булгаков. Родом из Вязьмы наши талантливейшие актёры Анатолий Папанов и Людмила Касаткина.

Путешествие в родовую усадьбу Грибоедовых Хмелита переместило нас в эпоху Фамусова и Чацкого и помогло погрузиться в культуру и быт смоленского дворянства.

Смоленск, неповторимый самобытный город, который имеет своё лицо, и свой характер, расположен на берегу Днепра на нескольких холмах, над которым доминирует великолепный памятник архитектуры - знаменитый Смоленский пятиглавый Свято-Успенский собор. До наших дней сохранилось три церкви XII века. Старый Смоленск обрамляют древние крепостные стены с огромными башнями. Рядом с одной из стен сквер Памяти героев и вечный огонь. В парке Блонье стоит бронзовая фигура уроженца Смоленской губернии композитора М.И. Глинки. В центре Смоленска мирно беседуют А.Т. Твардовский и его герой Василий Теркин. У Соборного холма высится бронзовый М.И. Кутузов. В художественной галерее, расположенной в одном из старинных и красивейших зданий Смоленска с парадной чугунной лестницей, мы осмотрели богатую экспозицию картин.

Во Фленово (Талашкино) - владении известной русской меценатки княгини М.К. Тенишевой, гостили многие знаменитые русские художники, скульпторы, композиторы - Врубель, Рерих, Малютин, Стравинский. Работы великих мастеров нашли приют в историко-архитектурном комплексе "Теремок".

В Катынском лесу мы почтили память советских граждан, погибших в 20-30 годы и польских офицеров, расстрелянных в 1940 году.

Михаил БЕРЕЗИН

АНЕКДОТЫ

Звездный час математика - это когда он уже вывел доказательство, но ещё не нашел ошибки в расчетах.



Вечная трагедия науки: уродливые факты убивают красивые гипотезы.



Сначала нужно было дороги заасфальтировать, а уже потом уж мат запрещать!



Министр образования не смог сдать ЕГЭ с десятого раза, министр здравоохранения потеряла сознание в очереди в поликлинику, депутат умер с голоду, прожив один месяц на детское пособие. Только после этого пенсионер отпустил золотую рыбку!



Российская религиозность: позвать батюшку на освящение ракеты "Сатана".



Пушкин, Достоевский, Толстой, Чехов - наша непрочитанная гордость!



Отдыхающим на заметку: "Если гора идет к вам, а вы не Магомед, убегайте быстрее. Это оползень!"



Единственное значное место, которое я посещаю - хлебобулочный отдел гастронома.



Я выспался и перестал быть опасным для общества.



У нас элитный дом: на газоне под балконами лежат окурки сигар.

Чтобы собеседник хорошо запомнил ваш разговор, надо сказать волшебное слово: "Забудь!"



В российских социальных лифтах сожжены кнопки.



Если человек попал в беду, настоящий друг всегда придет на помощь и снимет происходящее на телефон.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ
Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России
ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.07.2014 г.
При перепечатке ссылка на «НС» обязательна
Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,
Шубинский переулок, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнаровский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожогина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович