

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№9(157)
сентябрь 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРЮШОВ



**Институту
нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева
80 лет!**

Стр. 16

В Институте нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева, который отмечает свой 80-летний юбилей, уделяют много внимания привлечению и закреплению молодых ученых. Академической организации в Москве нелегко выдержать конкуренцию с коммерческими структурами, но старейшему НИИ РАН это удастся. Одни из тех, кому творить будущую славную историю ИНХС РАН - супруги Евгения и Максим Бермешевы, закончившие здесь аспирантуру, защитившие кандидатские диссертации и успешно работающие по полимерной тематике.

В номере:

ОДНИ ВОПРОСЫ

Совет МРО обсудил
структуризацию

Стр. 2

**АКАДЕМИЧЕСКАЯ
ГОДОВЩИНА**

Анализ итогов реформы

Стр. 6

**ОЧЕРЕДНАЯ
АВАНТЮРА**

Систему принятия решений
пора менять

Стр. 8



Одни вопросы

На сентябрьское заседание совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, которое состоялось в конференц-зале Геологического музея РАН, были приглашены руководители ФАНО и РАН. Соответствующие письма МРО направила М.М. Котюкову и В.Е. Фортову. От академии во встрече приняла участие главный специалист Научно-организационного управления Президиума РАН М.С. Соколова, ФАНО представителей не прислало.

С докладом о текущей ситуации в подведомственных ФАНО организациях выступил председатель Профсоюза работников РАН **В.П. Калинушкин**, которого дополнял председатель МРО **В.А. Юркин**.

Основную часть своего выступления В.П. Калинушкин посвятил предложенному ФАНО плану структуризации академических институтов и способам его реализации. Основные позиции этого выступления изложены в письме главе агентства М.М. Котюкову (стр.14).

- Нам вновь предлагается проведение неких преобразований без обсуждения с профильным сообществом, - отметил руководитель профсоюза. - Из проекта, который так и не опубликован на сайте ФАНО, мало что можно понять. Похоже, что российскую фундаментальную науку предполагают переориентировать на решение практических задач. Но до сих пор нас нацеливали на увеличение публикационной активности, и в критериях оценки институтов этом параметру уделено много внимания.

Теперь три из четырех упомянутые в тексте М.М. Котюкова вида центров должны вести разработку и внедрение новых технологий. Решение такого рода задач, как известно, часто требует секретности. Как будет проводиться аттестация этих институтов? Останутся ли они в ФАНО или будут переданы в другие ведомства? Вопросы больше, чем ответов. Мы можем только строить догадки и предположения, но не знаем, что на самом деле имеет в виду власть.

В.П. Калинушкин рассказал о тех опасностях, которые лежат на поверхности. Совершенно точно, что в процессе перехода к новым формам управления возникнет организационная неразбериха. Ясно также, что произойдет окончательный развал академической системы: отделениям РАН в новой схеме места нет. Под шумок реорганизации очень просто проводить массовые сокращения и отъем имущества, особенно у институтов гуманитарного профиля, явно выпадающих из нарисованной ФАНО схемы.

- Многие, с кем мне удалось поговорить по этому вопросу, считают, что на нас идет очередной "каток", и ничего сделать нельзя, - резюмировал Виктор Петрович. - Мне же кажется, что мы должны сопротивляться. Если проиграем, то хотя бы будем знать, что сделали все возможное. Как минимум, необходимо добиться, чтобы директора согласовывали свои действия с коллективами, подключали их к обсуждению судьбы институтов. Сегодня переговоры об объединении НИИ ведутся кулуарно.

М.С. Соколова добавила, что РАН официально документ из ФАНО не получала, и никаких консультаций с академией не велось. Из документа не понятно не просто, куда попадают учреждения гуманитарного профиля, а куда денется вся фундаментальная наука. Сложно найти место для новых видов кластеров в существующем секторе отечественных прикладных исследований и разработок. По функциям новые ФНЦ очень похожи на Государственные научные центры (ГНЦ). Получается, что действующие ГНЦ - сегодня их 48 - не выполняют свою роль? Или их просто недостаточно? Но тогда логичнее было бы расширить круг этих структур - вполне, кстати, эффективных, по мнению не так давно переутвердившего их в этом статусе правительства.

Зампредседателя профкома Института сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники **Н.А. Галиченко** поинтересовался, взаимодействует ли профсоюз с руководством РАН. "Складывается впечатление, что президента РАН В.Е. Фортова не волнует судьба институтов", - объяснил он свой вопрос. И предложил профсоюзу войти в консультативные органы ФАНО, в частности в Научно-координационный совет (НКС), а также в Президентский совет по науке хотя бы в качестве наблюдателей и обратиться в Верховный суд и Генпрокуратуру с вопросом о законности проведения структурных преобразований в системе ФАНО.

- К сожалению, определенные основания говорить, что Академия наук в лице президента устраняется от про-



Николай АНДРЮШОВ

Руководителю ФАНО РФ М.М. Котюкову

Уважаемый Михаил Михайлович!

17 сентября в конференц-зале Геологического музея РАН состоялось заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, в котором приняли участие около 100 представителей академических организаций Москвы и Московской области. На заседании был рассмотрен вопрос о Ваших предложениях по структуризации сети подведомственных ФАНО научных организаций.

Мы направляли на Ваше имя приглашение принять участие в этом заседании. К сожалению, ответа не было получено, и представители ФАНО к нам не пришли. Выполняя решение Совета МРО ПР РАН, знакомя Вас с принятыми членами совета решениями и прошу ответить на поставленные ими вопросы.

Совет МРО выразил протест в связи с тем, что предложения по структуризации сети научных организаций были сформированы ФАНО без обсуждения с учеными. В начавшихся экспертных сессиях по данной теме принимают участие только руководители организаций. Мы уверены, что столь серьезные вопросы, касающиеся изменения системы управления институтами, должны обсуждаться в более широком кругу, при участии всех заинтересованных сотрудников.

Члены совета считают, что если структуризация будет проводиться, в ходе этого процесса не должно происходить массовых сокращений сотрудников и потерь в имущественном комплексе институтов. Согласны ли вы с такой постановкой вопроса?

Просим разъяснить, какое место отводит ФАНО в новой структуре организация гуманитарного профиля.

Председатель МРО ПР РАН
В.А. Юркин

блем институтов, имеются, - согласился В.П. Калинушкин. - На это есть и объективные причины. Много сил потрачено на утверждение устава, а аппарат президиума при реформе РАН попал под массовые сокращения.

Глава профсоюза заверил, что он регулярно встречается с В.Е. Фортвым, обсуждает ситуацию в институтах, и многие предложения профсоюза находят у президента РАН живой отклик.

Что касается различных создаваемых ФАНО рабочих органов по разным вопросам, представители профсоюза, по словам В.П. Калинушкина, входят во многие из них. Надеются войти и в НКС.

Оснований для обращения в судебные инстанции по вопросам структуризации, нет, уверен В.П. Калинушкин. ФАНО как учредитель, может выходить с подобными предложениями. Здесь решения надо искать в процессе дискуссий.

Председатель профкома Института водных проблем Ю.А. Медовар выразил опасение в связи с возможными сокращениями сотрудников из-за необходимости выполнять указ президента о повышении средних зарплат ученым до двукратного уровня средней заработной платы (СЗП) по региону.

- Мы не видим с этой стороны угрозы массовых сокращений, хотя ситуация, конечно, неприятная, - ответил В.П. Калинушкин. - Профсоюз РАН постоянно пишет о том, что надо или добавлять из бюджета средства на повышение зарплат, или отказываться от этого требования. Двукратной

СЗП в науке должна стать к 2018 году. К концу нынешнего года ее предполагается довести до 128 % от СЗП по региону. Во всех регионах, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, это требование, скорее всего, будет выполнено. В начале лета директоров институтов вынудили заключить дополнительные соглашения о необходимости выполнения графика повышения СЗП. На это выделены некоторые средства, хотя и явно недостаточные. М.М. Котюков сумел выбить 2,7 млрд рублей, но организациям ФАНО необходимо 12,5 млрд (10,5 из них для институтов столицы). Эти средства скоро начнут поступать в институты, но проблему Москвы и Санкт-Петербурга они не решат. В руководстве ФАНО разумные люди. Нам, кажется, удалось до них донести, что если требование по зарплате не выполнит один директор, можно говорить, что он плохо работает, а если с проблемой не справится большинство директоров - требования чрезмерны. До 128 % московской СЗП не дотянут многие. Нам обещано, что санкций не будет, ФАНО просто проведет мониторинг динамики выполнения указа.

Кстати, в дорожных картах развития институтов численность научных сотрудников зафиксирована вплоть до 2018 года. Речь там идет лишь о небольшом сокращении управленческого аппарата.

Председатель профкома Института биоорганической химии Л.Н. Шишкина предложила использовать возможности комиссии по мониторингу применения закона о реорганизации РАН,



созданной Советом Федерации и выступить с инициативой совершенствования закона. Необходимость более четко прописать роль академии в жизни институтов, отметила она, и аудиторы с этим согласилась.

Председатель профкома Института химической физики **Е.А. Казанцева** выразила сомнение в необходимости обсуждения вопроса об объединении институтов коллективами, если такое решение приняли директора НИИ, выдающиеся ученые. Коллеги не согласились с таким подходом. Планы должны быть вынесены на обсуждение с ученым советом, а набор организационных мероприятий - расписан по пунктам, решил Совет МРО. Тем более что, как показывает практика, часто речь идет не о добровольном союзе, а о принуждении к объединению.

В.А. Юркин дал информацию о подготовке отраслевой системы опла-

ты труда (СОТ) и поправок в Трудовой кодекс, регламентирующих проведения аттестации ученых и вводящих возрастной ценз для руководителей институтов. В обсуждении этих вопросов Профсоюз РАН активно участвовал, и многие его рекомендации были приняты. Новая СОТ, о работе над которой мы писали в прошлых номерах НС, находится на согласовании в Минтруде. Поправки в Трудовой кодекс прошли первое чтение в Госдуме (см. стр. 8).

Совет МРО принял постановление по структуризации, на основе которого было подготовлено и отправлено письмо главе ФАНО М.М. Котюкову с вопросами и предложениями от членов совета.

Завершилось заседание обсуждением организационных моментов, связанных с проведением отчетно-выборной конференции МРО.



О подготовке к IX отчетно-выборной конференции Московской региональной организации профсоюза работников РАН

Слушали: В.А. Юркина о мероприятиях по подготовке к IX отчетно-выборной конференции Московской региональной организации Профсоюза работников РАН. Утвержден состав организационного комитета. Составлен план мероприятий по подготовке к конференции.

Постановили:

1. Принять информацию к сведению.
2. Дополнить состав организационного комитета по подготовке к IX отчетно-выборной конференции Московской региональной организации Профсоюза работников РАН следующими кандидатурами:

И.С. Огнянер - от администрации "Типография "Наука"

В.И. Пудовкина - председатель профкома "Типография "Наука"".

3. Утвердить дату проведения конференции - 12 ноября 2014 г.

Место проведения - конференц-зал ФГУП ППП "Типография "Наука" (Шубинский пер., д.6)

4. Установить норму представительства делегатов на конференцию

1 от 200 членов профсоюза.

5. Первичным профсоюзным организациям провести конференции по выборам делегатов на конференцию МРОПР РАН, представителя в состав Совета МРОПР РАН, дать предложения по кандидатурам (согласовав с ними) на должность Председателя МРОПР РАН и в будущий состав Президиума МРОПР РАН.

Выписки из решений конференций передать в аппарат МРОПР РАН до 10 октября 2014г.

Председатель Совета МРОПР РАН
В.А. Юркин

17 сентября 2014 г.

Поздравляем!

Поздравляем с юбилеем **Инну Петровну Маслову**, старшего научного сотрудника, председателя первичной профсоюзной организации Института физиологии растений им. К.А Тимирязева!

Обращение к научному сообществу в связи с годовщиной развала РАН

Уважаемые коллеги!

Исполнился год с момента принятия ФЗ №253 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым РАН была отделена от входивших в ее состав научных организаций.

Уже можно уверенно сказать, что, как и предполагало большинство ученых, новая система управления академической наукой себя не оправдала. Ликвидация центра, координирующего научную деятельность, и разрыв научных связей между институтами отрицательно сказывается на нашей работе. Благодаря академическим традициям (демократические принципы самоуправления, самостоятельность в выборе направлений исследований) институты РАН пока держатся, хотя их руководству приходится тратить много сил на решение искусственно созданных и сильно мешающих основной деятельности организационных проблем. Однако мораторий на имущественные и кадровые решения заканчивается, и, похоже, нас ждет новый изматывающий виток борьбы за существование.

Что в этом году изменилось к лучшему? Без перебоев осуществлялось финансирование организаций. Но эта сторона вопроса не вызвала нареканий и в системе Академии наук. А вот бюрократизация существенно возросла. Руководство институтов не освободили от несвойственных науке функций, а наборот, перегрузили ими и при этом еще требуют сокращать административно-хозяйственный аппарат. Огромный ущерб работе ученых наносит новый закон о госзакупках.

Говорят, что полным ходом идет безупречная, по всей форме, регистрация имущества РАН. Наверное, это важно. Но намного важнее, что даже в тяжелые перестроечные годы академия сохранила основную часть переданной ей в управление госсобственности. Сейчас же ученые опасаются, что после оформления имущества начнет быстрыми темпами переходить в частные руки.

В ведомственной социальной сфере не просто нет положительных сдвигов - ситуация в ней серьезно ухудшилась. Провалена жилищная программа РАН на текущий год. С января 2015 года резко возрастет оплата проживания в аспирантских общежитиях. Существование академической медицины под угрозой.

Сегодня институты остались один на один с чиновником. Если руководство и аппарат академии по мере возможностей прикрывали институты от непродуманных разрушительных инициатив Минобрнауки и других бюрократических структур, то ФАНО, являясь органом федеральной власти, этого делать не может.

Последний пример. Не успели институты утвердить новые уставы и приспособиться к условиям существования в принципиально иной, чем прежде, административно-управленческой схеме, их втягивают в очередную авантюру - "структуризацию". И вновь без обсуждения, обоснования необходимости, детального плана преобразований, перечисления задач, которые с помощью этих действий предполагается решить. Научные сотрудники считают, что эта кампания затеяна или ради показухи (обозначить продолжение реформ), или для того, чтобы окончательно развалить, атомизировать академическую систему.

Параллельно готовится еще один удар: Госдума в первом чтении приняла закон, согласно которому директорский корпус наших НИИ в течение короткого срока должен быть существенно обновлен. Это явно приведет к хаосу и потере управляемости организациями.

Профсоюз работников РАН в течение реформенного года участвовал в работе над типовым уставом института, создании новой системы оплаты труда, внесении поправок в ТК в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей. Мы постоянно напоминали руководству ФАНО о необходимости более активно заниматься жилищной

программой, готовили и предлагали необходимые для ее реализации нормативные документы.

Профсоюз внимательно отслеживал все инициативы, которые могли привести к массовым сокращениям сотрудников и потерям имущества РАН. Мы выступали против "модели функционирования научных институтов РАН", предложенной Советом по науке при Минобрнауки; критиковали разработанные этим министерством новые правила финансирования госзаданий; требовали дополнительных средств на реализацию пункта Указа Президента РФ о доведении средней зарплаты ученых до двойной по региону или отмены этого невыполнимого в ряде субъектов Федерации положения. Противодействие этим и другим потенциально опасным начинаниям, к сожалению, отпеснило на второй план борьбу за нормальные условия труда и достойную зарплату.

В настоящее время мы вместе с коллегами из профсоюзов здравоохранения и агропромышленного комплекса готовим новое Отраслевое соглашение по РАН, в котором будем стремиться сохранить важнейшие положения предыдущих документов, включая позицию о недопустимости массовых сокращений по инициативе работодателя.

Надо отдать должное ФАНО, его руководство, что называется, "идет на контакт". Однако наша совместная работа в этом году, увы, была направлена на то, чтобы сохранить положительные моменты академической системы, а не на продвижение вперед.

Взаимодействовали мы и с руководством РАН, которому хотелось бы пожелать большей активности в отстаивании интересов академической науки.

Нас ждут нелегкие времена. Нынешняя ситуация требует от научного сообщества солидарности, ответственности, боевитости. На протяжении двух последних десятилетий нам всем вместе удавалось отстоять наши институты. Уверены, что удастся и на этот раз.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин

Прошел уже год, как российская академия наук перешла в новое качество. Перешла не по своей воле, а по совокупности внутренних и внешних по отношению к ней обстоятельств, в которых стоило бы как следует разобраться. Первичный анализ этого происшествия и его причин только начался и еще далек от своего исчерпывающего завершения. О нескольких первых работах и некоторых дополнительных замечаниях по этой теме уже говорилось в нашей статье "Лето-14", которая не была опубликована в "НС" из-за позиции нескольких представителей ПР РАН и с которой можно познакомиться на сайтах ИОФ РАН и "Движение за возрождение российской науки". Эта же проблема затрагивается в статье "Нужно ли отстаивать свою позицию?" (НС №7) В нынешних условиях поляризация позиций и мнений становится все более резкой, что выражается и в отборе предлагаемых к публикации материалов в различных изданиях

В предлагаемом ниже тексте продолжается "академическая" тема с учетом различных касающихся ее аспектов и недавно появившихся новых публикаций.

О "грустном юбилее академии" пишет Г.Г. Малинецкий на сайте РАН (опубликовано также в НС №8). Начиная, как обычно, с петровских времен, автор справедливо сетует, что "в новой России наука оказалась в незавидном положении". При этом также отмечается, что "в секретных отчетах, рассылаемых по десятку с небольшим адресов первым лицам государства в 1980-х, на основе математического моделирования был представлен сценарий перестройки и предсказаны её неутешительные результаты. Был предложен и другой сценарий...", но голос "предсказателей" не был услышан "первыми лицами" и "крупнейшая геополитическая катастрофа XX века, одним из результатов которой является нынешний украинский кризис, произошла".

Обозначение этого примечательного факта не может не вызвать естественный вопрос - а почему же в "эпоху гласности и перестройки" результаты такого моделирования в той или иной форме не стали предметом широкого научного и общественного обсуждения, подобного тому, которое имело место в связи с концепцией

Академическая Годовщина

"ядерной зимы"? Кто-то боялся нарушения секретности и лишения "допуска"? Конечно, это вполне реальные барьеры, но в те годы и они преодолевались! Или это была просто элементарная неспособность совместить свое основное занятие с тем, что жестко диктуется временем? Такая необходимость возникает в острые переломные моменты истории, требующие от человека максимального напряжения всех его духовных и физических сил. Один из таких моментов, например, запечатлен в книге А.Тодорского "Год - с винтовкой и плугом", изданной в 1918 г., само название которой говорит о необходимости такого совмещения. С учетом вышеизложенного, Г.Г. Малинецкому и всем остальным равнодушным гражданам стоило бы продолжить эту затронутую им тему.

"Человеческий фактор" всегда играет заметную роль в происходящих событиях, а на крутом их развороте эта роль становится особенно важной. Между тем при обсуждении истории, случившейся с академией, этому "персональному" вопросу уделяется слишком мало внимания. В своих опубликованных на интернет-сайтах письмах академики В.Е. Захаров и В.А. Тишков упоминают Ю.С. Осипова и Президиум РАН, но фактически уходят от обсуждения их роли в судьбе РАН. А.И. Иванчик вспоминает об истории с М.В. Ковальчуком, но роли Осипова касается вскользь. В то же время очевидно, что без всестороннего анализа всех "персональных" аспектов, повлиявших на судьбу РАН, формирование полного и адекватного представления об "академической истории" вряд ли будет возможным.

Практически во всех, наверное, обсуждениях реформы РАН в той или иной форме делается утверждение, что "учеными должны руководить ученые", А.И. Иванчик пишет: "Человек, который некомпетентен в области науки (даже если он хороший управленец), не может и не должен руководить наукой. В этом сходятся все уче-

ные, разногласия касаются путей реализации этого принципа. И это общемировой принцип".

Не останавливаясь на важных нюансах этого "общемирового принципа" и не вспоминая о том, кто стоял над Курчатовым в советском атомном проекте, отметим лишь тот общеизвестный факт, что "дьявол коренится в деталях", в частности в деталях, реализации вышеупомянутого принципа.

В академическом институте работ той ученых руководит директор через соответствующие институтские структуры, принимающие на себя часть его полномочий. Казалось бы, следующей структурой, руководящей работой совокупности институтов, должен бы быть Совет директоров. Однако в РАН эта "вертикаль власти" изгибалась в сторону Отделений и Президиума РАН, оставляя Совет директоров где-то сбоку и снизу. В прежнюю бытность РАН этот "изгиб" можно было воспринимать как один из элементов академической самобытности, но сейчас ситуация изменилась.

Грядет очередной этап реформы академической науки теперь уже в форме "структуризации научных учреждений подведомственных ФАНО". Непрерывный вал реформ накатывает на академическую науку. Если это одна многоступенчатая (многоэтапная) реформа, то тогда закономерным является вопрос: "А где же анализ результатов реализации этих промежуточных этапов и как они далеки от конечного результата?". А может, конечная цель не сформулирована и только подразумевается? Хотя при представлении в ГД реформы РАН вице-премьер О.Ю. Голодец приняла на себя ответственность за результаты реформы РАН, но как она теперь может отвечать за результаты реформы, когда теперь науку курирует другой вице-премьер А.В. Дворкович.

Что означает этот шаг - неудовлетворенность Правительства РФ результатами реформы РАН или созна-

тельный вывод государственного чиновника из-под ответственности за содеянное? Кто может противостоять перманентному уничтожению академической науки (нельзя непрерывно находиться в состоянии реформирования, ведь надо же и исследования когда-то проводить). Кто может взять на себя ответственность за развитие академической науки? Судя по прошлогоднему опыту, академический корпус (академики и членкоры) в своем большинстве не заняли активной позиции против навязываемой им реформы, а научная общественность была не столь убедительна, хотя бы в количественном смысле, в своем противостоянии у стен ГД и СФ. А вот, если бы академический корпус, научная общественность и директорский корпус объединились в противостоянии навязываемой реформы РАН, то каков был бы результат? Но, к сожалению, история не признает сослагательных наклонений.

Надо извлекать итоги из провалов, тем более что реформирование продолжается. В вышеупомянутой триаде одной из важнейшей составляющих является директорский корпус, который организационно практически не оформлен, хотя наглядный пример аналогичной по статусу организации существует - это Российский союз ректоров. Он был создан в 1992 году по инициативе ректоров (руководителей) высших учебных заведений РФ на основе Распоряжения Президента РФ №723-рп от 25.11.1992. Основная деятельность и цели Союза консолидирована по восьми направлениям, среди которых важно выделить:

- улучшение социальной защищённости обучающихся, педагогических и научных работников, иных работников образовательных организаций высшего образования, укрепления социального и правового статуса ректорского сообщества, повышение его авторитета;
- развитие системы социального партнерства образовательных организаций высшего образования, иных образовательных организаций, государственных структур, научных организаций и иных институтов научно-образовательного сообщества;
- содействие практической реализации программ интеграции образования с научной и инновационно-ориентированной производственной дея-

тельностью, развитие фундаментальных и прикладных научных исследований в высших учебных заведениях;

- совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей отношения в области образования и науки.

Очевидно, что в какой-то степени цели деятельности Союза ректоров и Совета директоров научных учреждений ФАНО пересекаются, и объединение их усилий по этим направлениям могло бы оказаться полезным в решении задач, стоящих перед наукой и образованием.

С переходом научных организаций в подведомственность ФАНО центра тяжести реформирования научной сферы и ответственность за ее результаты переносится на уровень институтов и их директоров. ФАНО разрабатывает " типовые положения " и " рекомендации ", а их реализация будет происходить на уровне институтов посредством принятия локальных нормативных актов.

В соответствии с трудовым законодательством локальные нормативные акты принимаются либо с учетом мнения, либо по согласованию с представительным органом работников института, а таким органом является профсоюз в лице председателя первичной профсоюзной организации. В связи с этим возрастает роль профсоюза и социального партнерства на уровне института. На уровне института в рамках социального партнерства между работодателем в лице директора и профсоюзом в лице председателя первичной профсоюзной организации заключается Коллективный договор. А вот как дальше будет распространено социальное партнерство, как оно будет отражено в Отраслевом соглашении, на данный момент не очень понятно. Эта проблема должна быть разрешена в Отраслевом соглашении, которое, как ожидается, должно быть заключено в конце года с ФАНО. Но необходимость создания общественного объединения работодателей в лице директоров научных учреждений в рамках социального партнерства очевидна.

Следует отметить, что большинство директорского корпуса - это члены РАН, и механизм научно-методического руководства РАН институтами ФАНО вполне может быть реализован через директорский корпус, предста-

вители которого к тому же являются и председателями ученых советов руководимых ими институтов. Хотя, если говорить гораздо шире, то должна быть создана авторитетная организация, которая бы взяла на себя ответственность за развитие всей фундаментальной науки в России, и голос ее должен быть слышен не только в ФАНО, но и на уровне Правительства РФ и Президента РФ. Целесообразно также, чтобы статус такой структуры был закреплен в Законе о науке.

Расширение фронта осмысленных, организованных и решительных действий продолжает оставаться одной из важнейших задач, стоящих перед научным сообществом и российским обществом в целом. На это обстоятельство и на отсутствие глубоко продуманной стратегии и тактики в " эпоху перемен " уже неоднократно обращалось внимание, но необходимых и достаточных изменений в этом направлении пока еще не произошло. Пока заметны лишь отдельные признаки такого движения.

В статье " Академия наук: мораторий заканчивается, что дальше? " на сайте polit.ru упоминается заседание Комиссии по общественному контролю за реформой науки 20 августа. В связи с возникшими трудностями выработки единой позиции ее участников отмечается следующее: " Какую повестку дня могут предложить сами ученые? Какие принципы укрупнения и оптимизации? Да и вообще, есть ли среди активной части научного сообщества те, кто может разработать серьезный план структурных реформ, позволяющий не разрушить хрупкую ткань науки в России? Будет ли реструктурирование проводиться до оценки научной эффективности институтов или после? Все эти вопросы пока остаются открытыми ".

Запоздалая и ослабленная реакция на происходящие события относится к ряду застарелых академических проблем, уже давно ждущих соответствующего анализа и решения. Возможно, что решение подобных проблем произойдет при естественной смене поколений, но организационная часть этого процесса вряд ли окажется успешной, если ему не будет уделяться своевременное и конструктивное внимание всего научного сообщества.

**Александр САМОХИН,
Николай ДЕМЧЕНКО**

Б.С. Кашин: Это очередная авантюра в сфере науки



Выступление депутата Б.С. Кашина от фракции КПРФ на пленарном заседании Государственной Думы 24 сентября при обсуждении законопроекта "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей".

это нигде не о б с у ж д а - лось, и это, на самом деле, неправда.

Н и ч е г о личного, но, к

сожалению, сложилась такая ситуация, что чем реже мы встречаемся в этом зале с представителями Министерства образования и науки, тем нам спокойнее и, главное, спокойнее ученым и преподавателям. Хотя, надо сказать, что министерство играет здесь, в общем-то, подставную роль. Законодательные инициативы, касающиеся науки, как было заяв-

лено представителем министерства, возникают после соответствующих поручений президента страны.

Президент несколько дней назад встречался в Сарове с молодыми учёными ядерного научного центра. В опубликованной стенограмме встречи дана высокая оценка нашей математической школы. Президент говорил, что она и сейчас, возможно, лучшая в мире. И закономерно встаёт вопрос, почему же, издавая свои многочисленные поручения, касающиеся науки, Президент игнорирует оценку своих предыдущих инициатив представителями той же математической школы.

Уважаемые депутаты! Благодушное настроение зала при рассмотрении законопроекта не соответствует реальному значению этой инициативы. И начать я бы хотел с того, что прозвучало абсолютно немотивированное, просто с потолка взятое заявление замминистра о том, что начатая год назад реформа РАН эффективна. Это никем не подтверждено,

Перед рассмотрением закона о совершенствовании механизмов регулирования труда научных работников в первом чтении **Комитет Госдумы по науке и наукоемким технологиям провел расширенное выездное заседание в здании Президиума РАН**, в котором приняли участие представители Профсоюза РАН.

Вообще ведущим по данному вопросу в Думе является Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов. Но поскольку закон регулирует трудовые отношения в научной сфере, мнение профильного комитета принципиально важно.

Напомним, проект данного ФЗ разработало Минобрнауки во исполнение поручения президента страны, представив проект на общественное обсуждение еще весной 2013 года. Произошло это как раз перед скандальной реформой РАН, проведение которой, видимо, затормозило работу

Лихорадка с гарантией

над законом. Так что документ был внесен правительством в Госдуму в июне текущего года.

Необходимо отметить, что проект претерпел серьезные изменения. В первом его варианте возрастная планка устанавливалась не только для руководства институтов, но и для заведующих отделами и лабораториями, а также их замов. Предельным возрастом для всех этих категорий сотрудников предполагалось сделать 60 лет в общем случае и 65 - в виде исключения.

Научная общественность, в том числе Профсоюз РАН, высказалась против перечисленных позиций, и разработчики закона учли эти замечания. Так, ограничения теперь

предполагается ввести только для руководителей НИИ и их заместителей, а предельный возраст увеличен до 65 лет (учредитель сможет продлить полномочия руководителя до 70 лет по просьбе коллегиального органа управления).

На заседании комитета в основном предлагались поправки в законопроект. Против его принятия категорически высказался только депутат ГД Б.С. Кашин. Он сообщил, что фракция КПРФ приняла решение законопроект не поддерживать как нарушающий права человека. Нобелевский лауреат Ж.И. Алферов через председателя комитета академика В.А. Черешнева передал свое личное, резко отрицательное, отноше-

У меня в руках сборник годичной давности "Хроника протеста", содержащий мнения ученых о первом базовом законе о реформе РАН. Так вот, эта математическая школа, которую президент уважает (и академики, и молодые ученые), оценила этот законопроект как опасную авантюру, и никто этого не опроверг, никаких обсуждений последствий начатой реформы не было. И, тем не менее, мы видим, что поступают новые инициативы. Чем они опасны?

Отмечу три опасных момента в рассматриваемом законопроекте. Здесь прозвучало слово "мобильность". Это будет мобильность научных работников в одном направлении, они будут покупать билет в один конец и уезжать, потому что нигде в мире нет аттестации с периодичностью от года до трёх без обеспечения достойных условий работы. Здесь в зале немало представителей силовых структур. Вспомните, как повышали денежное довольствие офицерам. Теперь лейтенант получает 50 тысяч, полковник - 90, и это даёт результат. Что мы обещаем учёным? Да ничего мы им не обещаем!

Более того, бюрократизация добивает научные исследования. В частности, пресловутый закон о Федеральной контрактной системе сыграл свою негативную роль. Но помимо этого, ведется, прямо скажу, целенаправленная подрывная деятельность.



ние к документу.

Другие участники встречи предлагали меры по совершенствованию закона. Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин уделил много внимания той части законопроекта, в которой определен порядок замещения должностей рядовых ученых. В ней говорится, что в

возвращаясь к рассматриваемому законопроекту. Вторая опасность после "утечки мозгов" - это одномоментная смена директоров. Те же молодые учёные, с которыми в другой аудитории встречался Путин, обратились сейчас к Сергею Евгеньевичу Нарышкину с предложением изменить положение закона, которое требует за три месяца заменить 70% директоров институтов.

Зачем нужна такая спешка? Даже в поручении, которое Путин давал, помягче сказано. А, тем не менее, всё это в законопроекте содержится.

И третье. Параллельно затеяна реформа структуры всей российской науки. Президиум Российской академии наук вчера обсуждал и резко негативно оценил всю эту затею. Тем не менее, все реформы объединяются в одну кучу, что может полностью парализовать научную деятельность.

Теперь о механизме принятия решений. Почему Министерство образования здесь играет, так скажем, вторичную роль? Механизм очень простой. Фурсенко, помощник президента, пишет обращение к Путину, в котором содержатся какие-то разумные слова, но, кроме того, есть и какая-то бомба замедленного действия для российской науки. Путин пишет: «Согласен». И дальше это уже приказ для министерства, и оно продвигает соответствующий нормативный акт. Год назад это была просто спецопера-

ция, и невозможно выяснить до сих пор, кто фактический автор законопроекта о РАН, внесенного в Думу.

А дальше слепая покорность "Единой России" приводит к тому, что в Думе принципиальные изменения уже невозможны, и протаскиваются нужные решения.

Вот уже реализуется новое поручение по реформе всех научных институтов, абсолютно немотивированное, непонятно, под какие цели, с какими задачами, с какими деньгами. Все объединяются, лишь бы опять отрапортовать наверх, в Администрацию президента о том, что задание выполнено.

Я хочу сказать, что мы выходим здесь на более широкую проблему. Мы выходим на механизм принятия решений в нашем государстве. Вы знаете, может быть, кому-то это и нравится, но я считаю, что система, работавшая при дворе турецкого султана, для XXI века не годится. Нам надо внести изменение в механизм принятия поручений президента, написанных где-то на коленке, которые приводят к тяжёлым последствиям.

Фракция КПРФ предложила поправку к Конституции о том, чтобы Положение об Администрации Президента согласовывалось с парламентом. Без исправления системы принятия решений мы никуда не продвинемся. Нас и дальше будут втягивать вот в такие авантюры.

случае заключения трудового договора на неопределенный срок сотрудник подтверждает соответствие занимаемой должности в ходе аттестации. Согласно новому закону, аттестации должны проводиться не реже одного раза в три года. В настоящее время этот срок составляет пять лет. Профсоюз настаивает на сохранении прежней периодичности аттестаций. По словам В.П. Калинушкина, никто не объяснил, почему этот срок необходимо уменьшить. Тем более что для профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений пятилетний период между аттестациями сохранен.

Профсоюз настаивает на том, чтобы из числа сменяемых по возрасту лиц были исключены заместители директоров институтов. Директорам же должна быть дана возможность доработать срок, на который они были избраны, чтобы смена руководя-

щих кадров прошла плавно, без рывков. Если переходного периода не будет, то за трехмесячный срок, который дается на введение в действие закона, придется переизбрать более половины нынешнего директорского корпуса академических институтов.

- Вместе с замами замене подлежат около трех тысяч специалистов высочайшего уровня, - отметил В.П. Калинушкин. - Учитывая, что выборы директоров будут проходить по новой, еще не опробованной схеме и на все это наложится анонсированная ФАНО структуризация НИИ, становится ясно: на очередном этапе реформ научные коллективы будут сильно лихорадить.

В.А. Черешнев заверил участников, что их предложения услышаны, и депутаты попытаются в ходе второго чтения внести в законопроект соответствующие поправки.

Как по нотам

Свершилось! Федеральное агентство научных организаций и Российская академия наук заключили Соглашение о сотрудничестве. Нельзя сказать, что эти структуры с очень близкими целями и задачами до сих пор не взаимодействовали. Но эти отношения необходимо было формализовать, поскольку сферы ответственности и полномочия двух ведомств определены недостаточно четко и часто пересекаются. Процесс подготовки соглашения начался еще полгода назад, но затормозился из-за затянувшегося утверждения Устава РАН.

Понятно, что отразить в одном документе тонкости совместной работы невозможно, поэтому решено было сделать соглашение рамочным документом, определяющим общие принципы и направления взаимодействия. По каждому из этих вопросов предстоит разработать и принять отдельные регламенты.

В список актуальных тем входят: формирование государственных заданий на проведение исследований и плана научно-исследовательских работ, развитие и совершенствование кадрового потенциала российской науки, порядок реорганизации и ликвидации подведомственных ФАНО организаций, международное сотрудничество, подготовка предложений по развитию инновационного потенциала науки, совершенствование инфраструктуры научной и научно-технической деятельности в России, использование возможностей академических организаций для экспертизы научно-технических программ и проектов, проведение конференций и семинаров, издательская деятельность, популяризация науки.

В рамках работы над соглашением был утвержден график подготовки регламентов и определены сотрудники ФАНО и РАН, ответственные за их разработку. На сегодня почти готов к принятию "Регламент взаимодействия ФАНО России и РАН по формированию и утверждению государственных заданий на проведение научных исследований научными организациями, созданными в форме бюджетных и автономных учреждений". На примере этого согласованного порядка можно понять, как будут теперь строиться отношения между ведомствами и переданными академией агентства учреждениями. Вначале ФАНО доводит

до каждого учреждения информацию о планируемых для него объемах финансового обеспечения государственного задания. Институт распределяет субсидии по темам и мероприятиям, после чего направляет электронную форму плана НИР в РАН. В течение установленного срока там проводится экспертиза документа на соответствие Программе фундаментальных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы.

Согласованный РАН проект передается в ФАНО, которое, в свою очередь, анализирует его на предмет правильности распределения средств по темам исследований и видов расходов внутри каждой темы. В регламенте расписана процедура доработки планов НИР при наличии замечаний к ним с той или другой стороны. В конце концов, ФАНО формирует проект государственного задания, которое должно быть утверждено не позднее чем через один месяц со дня официального опубликования закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Предпродажная оценка?



Практически завершено создание системы оценки научно-исследовательских институтов, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (ФАНО). В сентябре агентство провело третью, заключительную, экспертную сессию по этому вопросу, в которой приняли участие руководители ФАНО, директора НИИ и научная общественность, другие заинтересованные лица.

Многие пришедшие на встречу ученые были уверены, что главным содержанием мероприятия станет подведение итогов проделанной работы. За лето ФАНО провело опрос по методике и процедуре оценки, две экспертные сессии, сбор предложений от организаций и отдельных ученых, заседания специально созданной агентством рабочей группы. О том, что

итоговая сессия должна обобщить и оценить результаты этого титанического труда, заявил и заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев, открывавший собрание. Однако на встрече не было представлено ни анализа данных опросов и обсуждений, ни утвержденных рабочей группой ФАНО методик оценки для разных групп институтов.

Прозвучала серия докладов, которые в основном были посвящены критериям оценки для конкретных областей. Эта информация, наверное, будет полезна экспертам, которым предстоит оценивать институты. Но зачем ее широко обсуждать, когда отраслевые наборы показателей уже приняты, участники терялись в догадках.

Развернулся извечный спор о том, что первично при оценке НИИ - библиометрия или мнение эксперта, и что важнее - публикационная активность или другие показатели. Практически все выступавшие высказали мнение, что наукометрические данные должны играть лишь вспомогательную роль при проведении экспертного анализа. Обосновывая свою точку зрения, каждый приводил близкие ему примеры. Выступающие говорили о том, что индексы можно натянуть специальными методами, существенно улучшить, используя рынок платных публикаций, и даже просто фальсифицировать. Зарубежные базы данных, отмечали они, не годятся для оценки трудов российских ученых: они путают русские фамилии и названия институтов. В итоге полученные несколькими способами показатели публикационной активности отличаются в разы.

Многие выступавшие заявляли, что во главу угла при оценке институтов должна ставиться польза, которую они приносят государству: реальный вклад в инновационное развитие страны, экономику, безопасность.

Академик С.И. Колесников обратил внимание присутствующих на то, что критерии оценки результативности научных организаций, изложенные в Постановлении правительства №979 от 1 ноября 2013 года, отличаются от целевых показателей в дорожных картах НИИ, составленных по методическим рекомендациям ФАНО. В одном случае главное - цитируемость, а в другом - достижение установленного уровня зарплаты научных работников.

Нет ясности и с тем, что собирается ме-

ритель ФАНО - результативность (соответствие полученных результатов установленным нормативам) или эффективность (соотношение результатов и использованных ресурсов). Представители агентства оперировали этими терминами попеременно, чем окончательно запутали присутствующих. В итоге было предложено исключить оба слова из резолюции, написав просто - "оценка деятельности НИИ".

Был поставлен под сомнение и сам смысл экспертных сессий. "Мы здесь ломаем копыта, в то время как ФАНО уже разработало план структуризации институтов, - говорили участники встречи. - Кому будут нужны наши суммарные индексы цитирования и программы развития, если нас перетасуют?"

Ответов на свои вопросы ученые не получили. Возможно, характер встречи их и не предполагал. Результатом мероприятия стал проект резолюции по итогам трех экспертных сессий, к которому выступавшие предъявили множество претензий.

Между тем, по словам начальника Экспертно-аналитического управления ФАНО Е.И. Аксеновой, агентство уже приступило к мониторингу результативности (или эффективности?) институтов с использованием Автоматизированной системы управления результатами интеллектуальной деятельности РАН, а также к формированию комплекса экспертов и обкатке отраслевых методик.

Лучше поздно?



Есть надежда на то, что мероприятия по обеспечению в 2014 году жильем молодых ученых и других сотрудников институтов Российской академии наук будут реализованы, и не все выделенные на эти цели деньги уйдут обратно в бюджет! Появилась информация, что на днях наконец выйдет постановление Правительства РФ о внесении изменений в Федеральную целевую программу "Жилище" на 2011-2015 годы. В этом документе будет обозначен объем

средств, которые будут через ФАНО направлены на выдачу жилищных сертификатов молодым ученым и приобретение (строительство) служебного жилья, а также размеры ассигнований для Академии наук на завершение строительства находящихся на ее балансе жилых объектов, тоже предназначенных для научной молодежи.

Затяжка с выполнением в этом году жилищной программы РАН была связана не только с переходом академических институтов в ведение ФАНО, но и с изменением подведомственности ФЦП "Жилище": ее государственным заказчиком-координатором вместо Министерства регионального развития стало Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Сложности чиновников понятны, но вынашивать постановление правительства размером в страничку в течение девяти месяцев, как ребеночка, - это уж чересчур! Ясно ведь, что с толком реализовать за оставшиеся три месяца средства жилищной программы будет крайне затруднительно.

Тем более что Правительство РФ устанавливает совершенно нереальную для многих регионов "предельную стоимость одного квадратного метра жилых помещений при их приобретении (строительстве) для федеральных государственных нужд": в 2014 году она составила 36 786 рублей. Где за такие скромные деньги купить полностью отделанную, готовую для проживания квартиру?

Ходили слухи, что ФАНО добилось разрешения использовать бюджетные ассигнования нынешнего года в следующем отчетном периоде, но выяснилось, что они не соответствуют действительности. Так что расходовать средства придется в режиме цейтнота. Это не относится к сертификатам для молодых ученых, которые действуют в течение девяти месяцев с момента получения. Правда, с этими жилищными субсидиями тоже не все просто. Видимо, ФАНО будет требовать у институтов новые списки претендентов и готовить новое положение о распределении квот между НИИ. Председатель Жилищной комиссии Профсоюза РАН Я.Л. Богомоллов сообщил, что с ФАНО достигнута договоренность об участии в этом процессе представителей общественности - Профсоюза РАН и Советов молодых ученых, которые будут включены в жилищные комиссии агентства и институтов.

Какова ситуация с выделением учреждениям средств на строительство служебного жилья, пока неизвестно. А вот по поводу покупки служебного жилья ФАНО разослало в институты письма с предложением в недельный срок прислать заявки. К ним должны быть приложены гарантийные письма с обязательством провести закупки до конца нынешнего года. В письмах ФАНО говорится о том, что служебное жилье будет выделяться только молодым ученым, хотя в поручениях Президента РФ (№ПР-179 от 26 января 2010 г.) речь шла обо всех сотрудниках учреждений, подведомственных РАН. Еще одна новация, но уже положительного свойства: по сообщению ФАНО, наряду с целевыми бюджетными ассигнованиями учреждения теперь вправе использовать для покупки служебных квартир внебюджетные средства.

Столичным институтам это послабление не поможет: слишком велик разрыв между рыночными ценами и государственными дотациями. Однако и в других регионах дела обстоят неважно. По словам председателя Совета профсоюза Уральского отделения РАН А.И. Дерягина, в Екатеринбурге стоимость жилья в два раза выше установленного правительством предела. За однокомнатную квартиру для сотрудника институт должен доплатить примерно 1,5 миллиона рублей.

- Поскольку лишних денег у НИИ нет, они массово пишут отказы от служебного жилья, - рассказал Анатолий Иванович. - Раньше бюджетные ассигнования шли в Уральское отделение РАН, закупавшее или строившее квартиры на всех. Оптом строительные компании продавали нам жилье дешевле. Теперь институтам предстоит самим покупать по одной-две квартиры, и никаких скидок им, конечно, не светит. Нам непонятно, почему ФАНО как учредитель не может действовать по примеру региональных отделений - покупать жилплощадь и передавать ее НИИ? Осложняет и без того непростую ситуацию еще и то, что агентство до сих пор не подготовило положение о распределении служебного жилья. Как принимать решение о покупке квартир, не зная, кому их можно предоставить?

Жилищная комиссия профсоюза пытается найти решения этих вопросов во взаимодействии с ФАНО.

Началось обсуждение предложенного Федеральным агентством научных организаций России плана структуризации институтов РАН. Первая организованная ФАНО экспертная сессия "Стратегия развития сети научных организаций" состоялась 19 сентября в Санкт-Петербурге. В ней принимали участие представители Профсоюза РАН. О том, как проходило мероприятие, рассказал сопредседатель Ленинградской региональной организации А.Н. Зиновьев.

В заседании приняли участие более ста директоров, замдиректоров, ученых секретарей академических институтов-Санкт-Петербургского, Кольского и Карельского научных центров. Председатель СПбНЦ академик Ж.И. Алферов на встрече не присутствовал, его заместители активности не проявляли.

Открывая сессию, заместитель руководителя ФАНО России А.М. Медведев

Поиск ответственных

сообщил, что агентство направило во все институты письма с предложением обсудить вопросы развития сети научных организаций. Руководителей НИИ попросили представить свое видение новых форм кооперации научных институтов для решения крупных, важных, с точки зрения ученых, практических задач. Мы ждем обоснованных предложений, главным фактором объединения должна быть программа новой структуры, особо отметил замглавы ФАНО.

А.М. Медведев пообещал, что все предложения будут тщательно проанализированы, из заявленных проектов ФАНО, РАН и эксперты выберут несколько пилотных проектов, на которых будут апробированы различные интег-

рационные модели. "Система будет донастраиваться. Это работа не одного дня", - отметил А.М. Медведев.

Он добавил, что отобранные пилотные проекты будут обсуждаться на Совете по науке при президенте России. Кроме того, к 15 января ФАНО должно представить доклад в правительство об итогах года, в том числе предложения по совершенствованию структуры управления академическими организациями и их имуществом. Возможно, предлагая решения по реструктуризации, мы будем просить продления моратория на имущественные и кадровые решения, заявил замглавы ФАНО.

Директора институтов рассказывали о важных программах, которые в инте-

Очередь на институты?

Вторая сессия по структуризации состоялась 25 сентября в Новосибирске. Выступая на заседании, председатель СО РАН академик А.Л. Асеев напомнил о настоятельных пожеланиях президиума Академии и Сибирского отделения еще на год отложить любые организационно-структурные изменения, чтобы обстоятельно и всесторонне их обсудить.

Заместитель президента РАН В.В. Иванов акцентировал позицию Академии наук, отраженную в постановлении президиума от 23 сентября: "Сначала должны быть определены стратегические программы, а уже потом, под них - организационные структуры. Начинать надо не с того, кого с кем сливать, а с постановки целей и задач".

Заместитель главы ФАНО А.М. Медведев рассказал, что в агентство приходят предложения на НИИ РАН "от Росатома, Роскосмоса, федеральных университетов, регионов и муниципальных образований". Нельзя просить еще год на новый мораторий, не предложив согласованного видения перспективы, отметил он.

В ответ академик Асеев предложил три модели расширительной реорга-

низации всего Сибирского отделения в мощный федеральный консорциум или межведомственный и межотраслевой научный центр. Ученые предложили ФАНО взять на вооружение программно-целевой принцип организации исследований, при соблюдении которого институты сохраняют юридическую самостоятельность, но объектами финансирования выступают не они, а интеграционные программы, в реализации которых Сибирским отделением РАН накоплен богатый опыт.

Так, вполне реальна следующая трехэтапная схема: сначала при активном участии институтских и объединенных учёных советов определяются приоритетные направления, затем формируются исследовательские программы (без дублирования тематик), которые трансформируются в госзадания для исполнителей. Головной научный центр определяется на конкурсной основе.

Комментируя эти предложения, заместитель главы ФАНО отметил, что поддерживаться будут прежде всего проекты, выходящие на конкретные результаты, фундаментальные и при-



кладные ("На текущий момент актуально решение задач под ключ"), и что консолидация должна начинаться с ведущих институтов ("Давайте создавать консорциумы сильных. Консорциумы из слабых не делают").

При этом А.М. Медведев заверил собравшихся, что ФАНО полностью разделяет позицию Академии наук относительно того, что структурирование институтов возможно только в контексте определения приоритетов национальной науки и вторично по отношению к этой задаче. Он сообщил, что агентство готово выступить интегратором крупных проектов, продвигая их до уровня новых госпрограмм и дополнений в действующие.



ресях страны ведут их организации. Были те, кто выражал готовность преобразовать свой НИИ в Федеральный научный центр. Но высказывались и противоположные мнения - о том, что наиболее эффективная форма проведения исследований - небольшой институт, способный оперативно перестраивать-

ся, менять тематику. Даже те, кто заявлял о готовности предложить крупные инициативные проекты прикладного значения и сформировать ФНЦ, отмечали, что готовы объединяться только на условии сохранения юридических лиц участниками процесса.

Объясняя позицию ФАНО на этот счет, А.М. Медведев сообщил, что агентство настаивает на объединении нескольких институтов в одно юридическое лицо при реализации совместного исследовательского проекта, поскольку это дает возможность облегчить финансирование программы и обозначить ответственного. "С кого мы спросим, если программа не выполнена, а средства между участниками распределяло ФАНО?" - заявил он.

Участники встречи говорили о том, что институты в исследовательские центры необходимо объединять не по региональному, а по отраслевому

принципу. А.М. Медведев заверил, что ФАНО понимает специфику Санкт-Петербургского научного центра, в состав которого входит много известных гуманитарных НИИ, и сделает все, чтобы они сохранили самостоятельность. Но есть и научные направления, развитию которых способствует кооперация по региональному принципу, отметил он.

Многие выступавшие жаловались на невыносимую бюрократизацию исследовательского процесса. Интересовались директора и тем, как можно выполнить показатели по зарплате, обозначенные в Дорожных картах ФАНО без дополнительного финансирования.

Звучала критика позиции президиума Санкт-Петербургского научного центра, который стоит в стороне от начавшихся процессов, не помогает руководству институтов определиться и выработать консолидированное мнение.

Обещают не сокращать

Уральское отделение РАН приняло мало гостей из ФАНО 30 сентября. Как рассказал председатель Совета профсоюза УрО РАН А.И. Дерягин, на этой встрече присутствовало все руководство отделения. Председатель УрО РАН В.Н. Чарушин рассказал, что структурные объединения в отделении давно работают. Есть консорциум на базе Государственного ракетного центра им. В.П. Можеева, в котором задействованы 10 институтов УрО РАН. С Федеральным ядерным центром "Маяк" сотрудничают 8 институтов отделения. Успешно действует уральский фармацевтический кластер, в который включено Сколково, Институт органического синтеза УрО РАН, УрФУ, Завод медицинских препаратов. "Все эти объединения вполне эффективны, зачем изобретать какие-то новые структуры?" - сделал вывод В.Н. Чарушин.

Академик-экономист А.И. Татаркин предположил, что поскольку дефицит федерального бюджета с каждым годом нарастает, региональные научные центры переведут на финансирование в субъекты федерации.

А.И. Дерягин в своем выступлении отметил, что для успешной работы уче-

ным необходимо современное оборудование и достаточное финансирование, а не постоянное реформирование. Предложенный ФАНО проект рождает множество вопросов, заявил представитель профсоюза. Хотя организационная перестройка, казалось бы, не затрагивает сотрудников, но опыт показывает, что всякая реформа в конечном итоге сказывается именно на работниках. В предложенные ФАНО четыре формы объединений не попадают многие институты РАН. Что будет с этими организациями? Есть ли угроза сокращения рабочих мест?

Отвечая на эти вопросы, А.М. Медведев уверил собравшихся, что у ФАНО нет намерений насильственно сливать институты, не передавать их в другие ведомства. Все существующие сегодня НИИ фигурируют в бюджете ФАНО до 2017 года. Не стоит и вопрос о сокращении численности работников: ФАНО не намерено усугублять кадровый провал 90-х годов. Региональные научные центры также не планируется отделять и передавать на содержание регионов.

Структурных преобразований не избежать, поскольку есть соответствующий



щая резолюция президента страны на письме А.А. Фурсенко, отметил замглавы ФАНО. В выполнении плана Фурсенко будут принимать участие заинтересованные федеральные министерства и ведомства, которым поручено дать предложения. Чтобы сохранить свои организации, ФАНО должно подготовиться к намеченному на декабрь Совету при Президенте РФ согласованное с РАН решение по структуризации сети, поскольку 15 января заканчивается мораторий на распоряжение имуществом.

А.М. Медведев также сообщил, что в ближайшее время изменится модель формирования госзаданий в сфере науки: теперь они будут не инициироваться снизу, как сейчас, а спускаться сверху.



Совет директоров академических институтов недавно собрал свой исполнительный орган - бюро, чтобы обсудить информацию о предложениях ФАНО по структуризации научных учреждений РАН. Члены бюро совета, конечно, анализировали не только эту проблему, но и в целом итоги прошедшего года. Собственно, кампания по объединению НИИ и была признана характерным результатом реформ.

«Нам обещали, что ученых освободят от несвойственных функций по управлению имуществом, потом оказалось, что под имуществом подразумеваются финансы, а теперь институтам уже указывают, с кем им нужно объединяться», - подвел итог печальной годовщины председатель Совета директоров, руководитель ФИАН академик Г.А. Месяц.

По его словам, деятельность по структуризации ведется келейно: директоров вызывают по одному и предлагают им возможных "компаньонов". Некоторые, решив, что деваться некуда, сами "ищут варианты",

Сохранить лицо

подбирая "кого попримичнее". "Зачем ФИАН с кем-то объединяться? - возмущался академик Месяц. - Наш институт дал стране семь нобелевских лауреатов, мы реализуем гигантскую космическую программу, консолидированный годовой бюджет института - четыре миллиарда рублей, у нас восемь филиалов, три из них за границей. Да ФИАН сам по себе кластер!".

Геннадий Андреевич выразил недоумение в связи с тем, что Академия наук как экспертный орган в сфере фундаментальных исследований не была привлечена к выработке предложений по изменению системы управления наукой. Он заявил, что руководство ФАНО должно разъяснить научной общественности смысл готовящихся преобразований. "Пока похоже на то, что руками одних организаций собираются уничтожать другие, - заявил Г.А. Месяц. - Например, для того, чтобы освободить помещения или увеличить зарплату сотрудникам (от нас ведь этого требуют, а дополнительных средств не выделяют)".

Директор Института элементоорганических соединений РАН академик **А.М. Музафаров** рассказал о заседании Бюро Отделения химии и наук о материалах (ОХНМ) РАН. Представители ОХНМ РАН призвали директоров институтов не "бежать впереди паровоза" и не предлагать вариантов слияния, пока смысл и механизм проведения реструктуризации не прояснятся.

Химики посчитали надуманным высказы-

ваемый руководством ФАНО тезис о том, что объединение нескольких институтов в одно юридическое лицо совершенно необходимо при реализации совместного исследовательского проекта. Дескать, иначе обеспечить его финансирование невозможно. По мнению ученых, варианты есть: можно, например, выделять средства на конкурсной основе, в частности, через программы Президиума РАН.

Участники встречи говорили о том, что необоснованное лишение учреждений самостоятельности не приводит ни к чему хорошему. Несколько лет назад у факультетов МГУ отняли самостоятельность, и это осложнило работу ученых. Ухудшилось снабжение из-за проблем с проведением централизованных закупок, уменьшился приток внебюджетных средств, поскольку научные коллективы потеряли возможность участвовать в конкурсах, которые проводятся по принципу - "одна заявка от одной организации".

- Стремление ФАНО сократить число юридических лиц - естественное следствие проводимых реформ, - отметил директор Института США и Канады академик С.М. Рогов. - Прошел год с тех пор, как РАН сломали, и научную сферу разбил паралич: академическая система не работает, новой не возникло, и ФАНО вряд ли сможет ее создать. Агентству трудно управлять тысячей с лишним юриц, отсюда логичное решение - уменьшить их количество.

Как считает академик Рогов, при слия-

Руководителю Федерального агентства научных организаций России Котюкову М.М.

Глубокоуважаемый
Михаил Михайлович!

В настоящее время в коллективах, подведомственных ФАНО учреждений, возникла напряженная ситуация в связи с Вашим письмом в Министерство образования и науки РФ №007-05/457 от 27.06.2014 г. В этом документе Вы предлагаете внести кардинальные изменения в структуру подведомственных ФАНО учреждений и существенно скорректировать в связи с этим действующую Государственную программу РФ "Развитие науки и технологий" (далее ГПРНТ).

Безусловно, как руководитель Федерального агентства научных организа-

ций Вы имеете право выходить с подобными инициативами. Однако позиция Профсоюза работников РАН, которую разделяет подавляющее большинство ученых России, состоит в том, что подобным серьезным организационным изменениям должно предшествовать широкое публичное обсуждение. В противном случае сильно возрастает вероятность принятия ошибочных решений.

Профсоюз также считает, что выносимые на обсуждение предложения по реструктуризации должны содержать детальный план преобразований, перечисление задач, которые с помощью этих действий предполагается решить, и обоснование - почему этого нельзя сделать в рамках существующей организационной структуры. Должно быть понятно, что ждет учреждения ФАНО в резуль-

тате этих преобразований, не приведут ли они к массовым сокращениям и потере учреждениями имущества.

Письмо не содержит этой информации в достаточном для серьезного обсуждения объеме. В то же время, действия по практической реализации представленных в письме предложений уже начались. Ведутся консультации с директорским корпусом, стартовала серия экспертных сессий "Стратегия развития научных организаций". Кстати, первая из них, в Санкт-Петербурге, никакой ясности не принесла.

Профсоюз РАН считает, что научное сообщество должно быть в кратчайшие сроки ознакомлено с целями предполагаемой реорганизации и планами в отношении конкретных организаций. Нам нужен однозначный ответ на вопрос, ка-

нии институтов часть из них будет уничтожена. Кроме того, переформатирование научной карты страны приведет к тому, что будет ликвидирована существовавшая в РАН система научного самоуправления. "В итоге через несколько лет от доставшегося нам наследия - великой советской науки - ничего не останется", - сделал вывод ученый.

Директор Института проблем безопасного развития атомной энергетики РАН академик **Л.А. Большов** предложил рецепт, как избежать этого окончательного развала. "ФАНО действительно трудно содержательно управлять институтами, но в деловых кругах для таких случаев есть отработанное решение - к процессу подключают управляющую компанию, - сообщил он. - Управляющей компанией для институтов могла бы выступить РАН".

По мнению Бюро Совета директоров, которое нашло отражение в протоколе собрания, структурные преобразования в некоторых случаях действительно нужны. Но проводить их необходимо в спокойном режиме, без штурмовщины и насильственных действий. Планы такой работы должны обсуждаться с отделениями РАН. Повальное объединение многопрофильных институтов в кластеры существенно усложнит их работу. Такое слияние возможно только в отдельных случаях для решения крупных задач. Причем формулироваться они должны гласно и открыто.

Было поддержано предложение Сергея Рогова - инициировать проведение встречи руководителей РАН, ФАНО, Минобрнауки для обсуждения итогов первого года реализации ФЗ №253 и выработки взаимосогласованных эффективных подходов к структурным преобразованиям учреждений РАН.

Надежда ВОЛЧКОВА

кие задачи ставятся перед организациями ФАНО. Судя по письму, проведение фундаментальных исследований на мировом уровне отходит на второй план, главным становится решение прикладных задач. Так это или нет? Проясните ситуацию. Только после этого научное сообщество сможет внести конструктивный вклад в обсуждение и реализацию ваших планов.

Пока же создавшаяся неопределенность отрицательно сказывается на эффективности работы ученых, которые не знают, какая судьба ждет их институты. Надеемся на понимание Вами серьезности положения.

С уважением,

Председатель Профсоюза работников
РАН В.П. Калинушкин
24 сентября 2014 г. №120

Решение Бюро Совета директоров институтов Российской академии наук

Члены Бюро Совета директоров институтов Российской академии наук на своем заседании 17 сентября 2014 г. заслушали и обсудили информацию о предложениях Федерального агентства научных организаций России по реструктуризации научных учреждений РАН и постановление Президиума Российской академии наук от 9 сентября 2014 г. №110.

Бюро Совета ОТМЕЧАЕТ:

1. Вызывает недоумение тот факт, что Российская академия наук не была привлечена к выработке предложений по существенному изменению российского научного ландшафта. Между тем, она должна участвовать в этом процессе, поскольку в соответствии с Федеральным законом "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ФЗ-253) является экспертным органом, в ведении которого находятся вопросы научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций (ст. 2, п.3) и разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики (ст.7, п.1.1).

2. Предложения ФАНО по реструктуризации находящихся в ведении агентства научных организаций не являются обоснованными. По мнению Бюро Совета, повальное насильственное объединение многопрофильных институтов в кластеры существенно усложнит их работу по выполнению государственных заданий. Такое слияние возможно только в отдельных случаях для решения конкретных, четко поставленных крупных проблем.

Бюро Совета, поддерживая позицию Президиума РАН в отношении реструктуризации научных учреждений РАН, отраженную в Постановлении №110, выработало ряд рекомендаций Президиуму РАН.

Бюро Совета РЕКОМЕНДУЕТ:

1. Запросить от ФАНО официальный документ по реструктуризации научных учреждений РАН, отражающий обоснование необходимости таких действий, подробный план готовящихся структурных преобразований, принципы их проведения.

2. Инициировать проведение встречи руководителей РАН, ФАНО России, Министерства образования и науки РФ для обсуждения итогов первого года реализации ФЗ-253 и выработки взаимосогласованных эффективных подходов к структурным преобразованиям учреждений РАН.

3. При реструктуризации сети институтов РАН отстаивать необходимость сохранения научных направлений, структуру управления и систему самоуправления, самостоятельную смету, субъектность гражданских прав и обязанностей, имущественные права институтов РАН, закрепленные статусом юридического лица.

4. В дополнение к решению Президиума РАН от 9 сентября 2014 г. №110 поддержать предложение Президиума Сибирского отделения РАН о продлении на один год моратория на принятие решений, касающихся изменения сети научных учреждений РАН.

5. Выработать концепцию Российской академии наук по вопросу реструктуризации научных учреждений РАН и довести её до научного сообщества.

Председатель Совета директоров институтов Российской академии наук
академик Г.А. Месяц
Ученый секретарь Совета к.х.н. О.В. Толстикова

80 лет Институту нефтехимического синтеза им. А.В.Топчиева



ЦК КПСС, одним из основных вопросов которого было повышение темпов развития химии и химической промышленности, создание и производство современных полимерных материалов. В подготовке решений по этим проблемам активно участвовали академики А.В. Топчиев и В.А. Каргин. Они инициировали создание на базе Института нефти Института нефтехимического синтеза АН СССР, директором которого был назначен А.В. Топчиев.

В то далекое время работы института были направлены на изучение химии углеводородных и гетероатомных компонентов нефти, их взаимопревращений под действием катализаторов и при физическом стимулировании процессов (температура, давление, плазма, радиация), синтез и изучение мономеров и полимеров, а также на создание научных основ технологий получения различных материалов. Именно в тот период были заложены основы многих современных направлений, развиваемых и в наши дни.

Во главе Института нефтехимического синтеза всегда стояли крупнейшие ученые нашей страны, определявшие направления исследовательских работ в наиболее актуальных и перспективных областях современной химической науки. С 1962 по 1984 год им руководил член-корреспондент АН СССР Н.С. Наметкин, с 1985 по 2007 год - академик Н.А. Платэ, с 2008 г. и по настоящее время - академик С.Н. Хаджиев. За более чем полувековую историю институт добился крупных успехов в самых различных областях нефтехимии и нефтепереработки, химии и физики высокомолекулярных соединений, гетерогенного и гомогенного катализа, мембранной

Страницы истории

На уютной зеленой улочке старой Москвы, недалеко от Донского монастыря расположился один из старейших и знаменитых институтов Российской академии наук - Институт нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева. Институт был основан в далеком 1934 году по инициативе крупнейших российских ученых, академиков, представителей разных направлений естественных наук - геолога-нефтяника И.М. Губкина, химика-органика С.С. Наметкина и органика-катализатора Н.Д. Зелинского.

Первоначальное название учреждения - Институт горючих ископаемых АН СССР - отражало его направленность на добычу и переработку важнейших источников сырья и энергии (нефти, природного газа, угля, торфа, сланцев) для нужд бурно развивающейся советской промышленности.

В суровые годы войны, когда большинство научно-исследовательских учреждений было эвакуировано на

восток страны, небольшая группа ученых и инженеров института оставалась на своем посту. Они проводили расшифровку состава трофейных нефтепродуктов и испытания новых типов топлив и масел (последнее с использованием авиационных и автомобильных двигателей прямо во дворе института).

После войны, в 1947 году, из Института горючих ископаемых выделился Институт нефти АН СССР, директором которого стал академик С.С. Наметкин. Такое решение было продиктовано необходимостью развития научно-исследовательских работ в области химии и технологий нефти и газа, нефтедобычи и нефтепереработки. Среди основных достижений института того времени следует отметить разработку процессов высокоскоростного крекинга нефтепродуктов (К.П. Лавровский), получения высших вторичных спиртов (А.Н. Башкиров), алкилирования и нитрования (А.В. Топчиев), синтеза эффективных ингибиторов окисления (П.И. Санин).

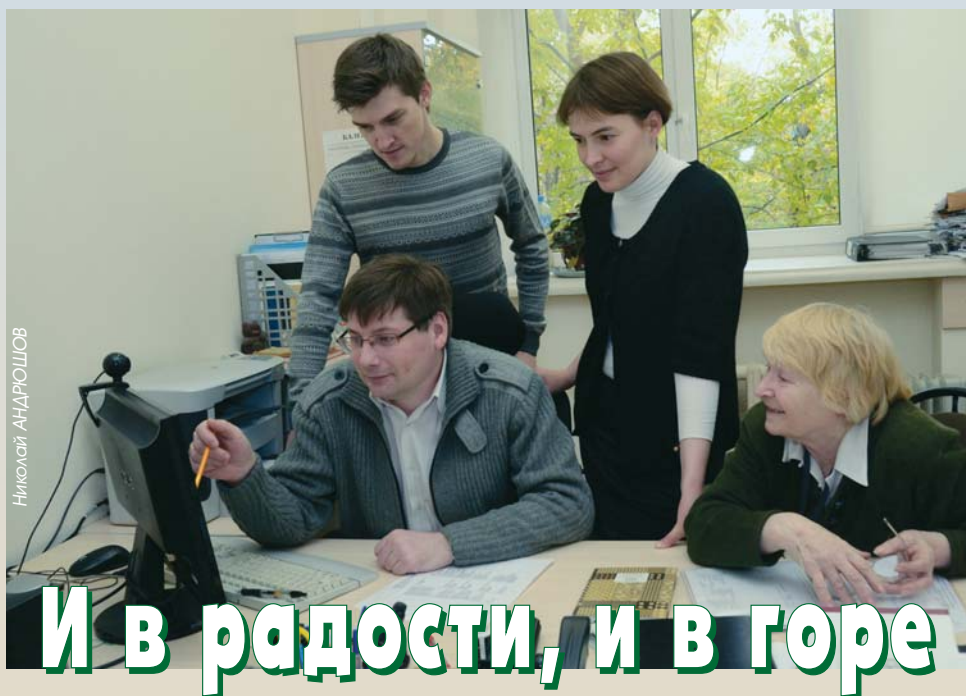
В мае 1958 года состоялся Пленум

науки и технологии, химии кремний-органических соединений и химии высоких энергий. В 1984 году в связи с 50-летием со дня основания Институт был награжден Орденом Трудового Красного Знамени за заслуги в развитии химической науки и подготовке научных кадров.

В связи с 80-летним юбилеем ин-

ститута хочется поздравить коллег со знаменательной датой и выразить им глубокую благодарность за самоотверженный и нелегкий труд, за веру в науку как одну из основ успешного развития нашей страны!

Олег ПАРЕНАГО,
доктор химических наук



Николай АНДРОШОВ

И в радости, и в горе

Вместе со всем Институтом нефтехимического синтеза имени А.В. Топчиева РАН его замечательный юбилей отмечает и профсоюзная организация, которая все эти годы была с сотрудниками, как говорится, и в радости, и в горе.

В советское время профком уделял основное внимание социальным вопросам: следил за очередью на жилье, автомобили, дефицитные товары, распределял продуктовые заказы, путевки на лечение и отдых, материальную помощь. В те годы проводилась большая культурно-массовая и оздоровительно-спортивная работа: экскурсионные поездки по стране, турниры по теннису (как большому, так и настольному), футбольные баталии, аренда дорожек в бассейне, шахматные бои, аэробика в спортзале (бывший "радикал" на 6-м этаже нового здания).

Постепенно что-то уходило, что-то менялось, средний возраст сотрудников увеличивался. Затем наступили довольно трудные перестроечные времена. Нынешняя реформенная нестабильность тоже давит на ученых. Поэтому профком при поддержке дирекции, отдела кадров, бухгалтерии, ученого секретариата по-прежнему старается помогать людям в решении социальных проблем. Мы оказываем материальную помощь членам профсоюза в трудных ситуациях, которых год от года становится все больше; приобретаем билеты на новогодние елки для детей и внуков сотрудников; выделяем дотации на детские путевки в оздоровительные лагеря и членам профсоюза на санаторные путевки, на оплату дорогостоящих лекарств; оплачиваем сеансы массажа, дважды в год организуем экскурсионные поездки.

В ноябре 2010 года в институте по инициативе молодых научных сотрудников был создан Совет молодых ученых. Он при финансовой поддержке дирекции и организационном участии профкома развернул активную работу по проведению разнообразных спортивных мероприятий (настольный теннис, футбол, плавание, лыжные гонки, шахматы). Самое большое наше достижение - создание и оснащение спортивного зала. Радуется, что в институте вырос коллектив молодых активных сотрудников, которые приняли на себя дела и заботы профорганизации.

Председатель профкома, ВНС, кандидат химических наук Тамара ПОПОВА

Сегодня ИНХС РАН - многопрофильный признанный в России и за рубежом научный центр, специализирующийся в области нефтепереработки, газонефтехимии, катализа, физики и химии полимеров, наноматериалов, мембранных технологий.

В институте работает 405 человек, в том числе 3 академика, 2 члена-корреспондента РАН, 55 докторов и 136 кандидатов наук. Сотрудники института ежегодно публикуют 180-200 оригинальных статей и обзоров в высокорейтинговых российских и зарубежных журналах, получают 15-20 патентов, активно участвуют во всех крупных международных и российских научных форумах по тематике института.

ИНХС РАН активно сотрудничает с ведущими научными центрами США, Великобритании, Франции, Германии, Польши, Нидерландов, Израиля, Тайваня и др. стран. Партнерами Института являются такие крупные компании как СИБУР, Роснефть, Татнефть, Шеврон (США), Total (Франция), Центр науки и техники Короля Абдулазиза (Саудовская Аравия), TNW (Нидерланды). ИНХС РАН является соучредителем трех научных журналов РАН: "Высокомолекулярные соединения", "Нефтехимия", "Мембраны и мембранная технология".

В Институте работают 4 научных семинара: Семинар по нефтехимии, Семинар Российского реологического общества им. Г.В. Виноградова, Всероссийский семинар по низкотемпературной плазме им. проф. Л.С. Полака, Семинар по мембранам и мембранным технологиям.

В институте имеется очная и заочная аспирантура, а также докторантура. Ежегодное обучение проходят 30-35 аспирантов.

Институт обеспечивает работу Научно-образовательных центров:

- Мембраны и каталитические мембранные процессы в нанотехнологии
- "Ресурсосберегающие процессы нефтехимии и нефтепереработки" (созданы совместно с МГУ им. М.В. Ломоносова в 2008 г.)
- Металлополимерные системы и нанотехнологии (создан совместно с МИСиС в 2009 г.)
- Молекулярно-селективные явления, процессы и нанотехнологии (создан в 2002 году совместно с МИФИ)

В 40-х-70-х годах наша страна стала одним из лидеров научно-технического прогресса в мире. Это было бы невозможно без участия ученых. Уже в 1948 году мы испытали первую атомную бомбу, а в скором времени, раньше американцев, и водородную. Именно признанный паритет помог заключить договор о нераспространении и неприменении этого страшного оружия. В 1957 году СССР вышел в космос. Мир признал наш приоритет и в ракетостроении. Эти успехи сопровождалось развитием других отраслей экономики и науки, как в центре, так и в регионах.

К сожалению, с начала 90-х годов Россия несла значительные экономические потери, и теряла интеллектуальный потенциал в связи с ошибочной политикой руководства страны.

Чтобы использовать людской и природный потенциал других стран, США еще в XIX веке разработали доктрину Монро, которая закрепляла право США рассматривать сначала латиноамериканские страны, в дальнейшем и ряд стран Азии и Европы как свой задний двор, где все происходящее не могло совершаться без их одобрения.

Р.С. Дзарасов (Вестник РАН, 2014) правильно считает, что развиваемую в последние годы администрацией США политику следует рассматривать как новый подход к развитию экономических отношений в мире. В мировой системе существует центр (развитые капиталистические страны) и периферия (развивающиеся, отсталые страны). Слабым странам навязали монообразия промышленности. Их хозяйственная деятельность сводилась к нескольким основным трудозатратным производствам, которые ориентировались, в первую очередь, на потребность "развитых" стран. Вполне понятно, что такая роль периферии должна сопровождаться отставанием науки и образования.

Самое главное, что центр не интересуется повышением производительности труда путем внедрения технического прогресса, а усиливает ее за счет эксплуатации периферии. Такая ситуация в мировой экономической системе сложилась к 90-

Куда привели реформы

годам прошлого столетия, т.е. к тому времени, когда распался Советский Союз, а страны Варшавского договора получили самостоятельность. Вполне понятно, что этот огромный континент новообразованных стран необходимо было "поставить на место", т.е. "приучить" их быть периферией развитых стран мира.

Надо учесть, что до этого времени мир был двуполярным, и во главе каждого полюса существовала супердержава: с одной стороны США, с другой - СССР. Теперь мир стал однополярным во главе США, хотя Россия была, несомненно, сильным государством. Поэтому подход руководителей, олигархической верхушки США к вопросу перестройки нового мира, превращения новых государств в "периферийные" страны был различен. Страны Варшавского договора и Прибалтийские республики СССР устремились принимать "западные ценности". К некоторым странам, например, к Югославии, пришлось применить военную силу, превратив ее в серию мелких, подчиненных государств.

Понятно, что к России не мог быть применен путь прямой агрессии. Здесь надо было попытаться насадить в руководство страны или близкие к нему круги людей, которые хорошо восприняли бы "передовые" американские экономические догмы, их понимание мира.

Лихие 90-е и их наследие

В начале 90-х в России совершилась бескровная революция, итогом которой стал развал Советского Союза и приход к власти Б.Н. Ельцина, вокруг которого собрались ("лучшие представители" советской интеллигенции) "великие экономисты" нового толка - гайдары, чубайсы, собчаки и тому подобные. Именно на них ставили руководители США, оставшиеся главной "великой" державой. Все договоры М.С. Горбачева, а в дальнейшем Б.Н. Ельцина и их сподвижников в конце 80-х-начале 90-х годов

привели к полному поражению Советского Союза в холодной войне.

Под руководством иностранных советников в России сформировался буржуазный класс собственников, который до настоящего времени определяет развитие нашей страны как периферийного государства. "Российские реформы разрабатывались кулуарно, фактически с несколькими специалистами Гарвардского университета, тесно связанными с правительством США, и реализовались в России усилиями политического "клана Чубайса" (Дзарасов, 2014). Пример - приватизация, которая была осуществлена в России осенью 1992 года. В кратчайшие сроки западные "эксперты" разработали криминальную программу приватизации, и процесс был запущен за день до начала работы очередного съезда народных депутатов. Президент Б.Н. Ельцин подписал программу приватизации в России до ее обсуждения и утверждения в Государственной Думе. Именно "благодаря" внедренной приватизации экономика России уже более 20 лет деградирует.

Началось разрушение научно-технического и образовательного потенциала нашей страны. Сеть отраслевых исследовательских институтов была практически уничтожена, численность ученых, занимающихся фундаментальными исследованиями, к 2007 году по сравнению с 1990 годом сократилась почти на 60%, а финансирование в 2013 году с учетом инфляции составило примерно половину от 1990 года.

Кому нужна наука?

Как человек, 22 года возглавлявший Институт геохимии (ИГ) СО РАН, я все это "проходил" на примере геологической отрасли. Несмотря на уход из института молодых сотрудников, мы смогли сохранить основной костяк НИИ. Наши ученые выполняют как фундаментальные исследования по геохимии, так и работы прикладного характера. Хоро-



постарели, а молодые не имеют опыта.

Во главе группы академических и производственных геологов, я неоднократно проводил анализ и делал оценку состояния и развития минерально-сырьевой базы Восточной Сибири. Здесь имеются большие, частично уже разведанные запасы редкоземельных и редких элементов, которые необходимы для производства, например, вычислительной техники. Но никаких попыток освоить месторождения редких металлов в России не

предпринимается, они закупаются за рубежом.

хам, с которыми они сохраняют "рабочие" отношения. Так, Игорь Шувалов работал в структурах миллиардеров Александра Мамута и Олега Boyko, а позже принимал участие в проектах Алишера Усманова, Романа Абрамовича и Сулеймана Керимова. Их дворцы с огромными поместьями расположены в престижном районе по соседству со Сколково. Личное состояние Шувалова, по оценкам газеты "Ведомости" и журнала "Форбс", превышает \$200 миллионов.

К сожалению, огромное большинство самых богатых людей в нашей стране - российские чиновники. "Среди богатых людей России - сто самых богатых семей представлено российскими чиновниками и депутатами. Их годовой доход - от 73,4 млн. до 2 млрд. руб. Среди них есть депутаты Государственной Думы (25 человек), 52 депутата региональных законодательных собраний и региональных правительств, 9 членов Законодательного собрания Российской Федерации, 14 министров и крупных сотрудников правительства Российской Федерации" (АиФ, № 24, 2014).

Именно эта олигархическая власть приступила к проведению целого ряда реформ, ставящих под вопрос не только модернизацию России, но и сохранение образовательного и научного потенциала страны, унаследованного с советских времен. Речь идет о реформе школьного образования и РАН.

Даже в лихие 90-е годы Академия наук выполняла работы мирового уровня. Сегодня спектр исследований очень широк. Приведу лишь несколько примеров исследований в ИНЦ СО РАН. Наши геологи и лимнологи вместе с учеными Института океанологии РАН провели исследования газогидратов на Байкале. Эти замечательные природные ресурсы - топливо будущего. Работы наших ученых позволили глубже понять особенности химизма этих углеводородов, успешно применять их в будущем.

Институт геохимии занимался изучением палеоклимата на основе бурения на Байкале совместно с японскими и американскими учеными. В осадках Байкала была пробуре-

шая аналитическая база института, созданная в советское время, позволила в тяжелые 90-е годы проводить работы по изучению окружающей среды и палеоклимата на мировом уровне, заключая контракты с учеными других стран. Оценка окружающей среды в Иркутской области проводилась по контрактам с администрацией региона.

В ИГ СО РАН велись работы по внедрению геохимических методов поиска и разведки различных полезных ископаемых в Иркутской области и Забайкалье. В настоящее время такие работы проводятся только в связи с поисками и разведкой золотых и платиновых месторождений. Между тем, в Забайкалье имеются крупные месторождения полиметаллов, вольфрама, молибдена, которые до 90-х годов разведывались и разрабатывались. Сейчас они нашу промышленность уже не интересуют. Геологическая служба страны практически ликвидирована, геологических партий, ведущих картирование различных масштабов, которые служат основой для поисков новых полезных ископаемых, практически нет. Геологи-поисковики, составляющие эти карты, к сожалению, уже

предпринимается, они закупаются за рубежом.

Добыча полезных ископаемых в Иркутской области сократилась с 90-х годов по отношению к 2007 году по различным полезным ископаемым на 10-90%. Доля добывающей промышленности в региональном валовом продукте составляет всего 4-5 %, в то время как в начале 90-х она была 20-21%. Сегодня Газпром и Нефтепром снабжают потребителей переработанным сырьем, хотя в области есть все возможности для переработки газа и нефти.

Лик элиты

К сожалению, руководящая элита нашей экономики, сформированная в начале 90-х годов с помощью советников США, ставивших своей задачей сделать нашу страну периферийным государством, до сих пор остается у кормила власти.

И до сих пор в нашей стране действуют А.Б. Чубайс, В.А. Мау (он при советской власти воспевал преимущество социалистической экономики, а затем переметнулся в лагерь рыночников-фундаменталистов). Многие из руководителей нашей экономики обязаны друзьям-олигар-

на 600-метровая скважина, которая позволила расшифровать историю палеоклимата в центре Азиатского континента за последние 8 миллионов лет. Больших успехов в изучении вопросов лимнологии совместно с научными организациями разных стран успешно проводят сотрудники Лимнологического института СО РАН. Сотрудниками иркутского Института химии им. А.Е. Фаворского СО РАН, создан высокоэффективный против новых штаммов туберкулезных бактерий противотуберкулезный препарат нового поколения - Перхлорон, который в 2012 году был отмечен дипломом национальной ассоциации фтизиатров России. Институт также создан высокоэффективный антидот, применяемый при отравлении монооксидом углерода и другими продуктами горения. Сфера его применения - подводные, авиационно-космические, шахтные работы, зоны пожаров. Ацизол защищен 14 патентами РФ и включен в "Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств", широко применяемых МЧС России.

Еще один пример касается космических исследований и связан с необходимостью предотвращать столкновения нашей планеты с "гостями" из космоса. В Институте солнечно-земной физики СО РАН сформирован комплекс геофизических инструментов, обеспечивающий мониторинг околоземного космического пространства, в том числе обнаружение потенциально опасных объектов. Эта работа имеет всемирное значение.

Я остановился только на некоторых примерах итогов научной деятельности одного Иркутского центра СО РАН. На годичных собраниях региональных отделений и Общих собраниях РАН подробно говорится об итогах научных исследований академических институтов. К сожалению, чиновники не приходят на Общие собрания, не читают отчеты и не имеют представления о наших достижениях.

Закон как страшный сон

Сегодняшней России как никогда необходимо сильное научное сообщество. И оно существует в Российской академии наук. Не случайно

наследники Гайдара-Чубайса поспешили в 2013 году принять Федеральный закон № 253-ФЗ "О Российской академии наук" и стараются до конца разрушить созданную еще Петром Великим Академию. Само принятие этого закона было "страшным сном". Он никак не обсуждался с научной общественностью страны, никто из правительственных кругов не создался в авторстве.

Никаких явных причин для принятия этого закона в спешном порядке, без согласования с научной общественностью, не было. Наука, сумевшая сохранить основной потенциал в лихие 90-е, активно развивалась, начала обрастать новой современной технической и экспериментальной базой. Нападение на РАН произошло внезапно. Надо отдать должное президенту: он объявил годовой мораторий на любые резкие финансовые и кадровые действия с институтами РАН. Но год заканчивается, и ученым непонятно, что будет завтра.

"Проамериканские" советники продолжают свою подрывную деятельность. Выступая против Академии наук, они ссылались на то, что она плохо выглядит на мировом уровне, что наши ученые мало публикуются в рецензируемых журналах, особенно, если судить об этом по международной системе Web of Science. На самом деле, у многих академических исследователей показатели по этой системе совсем неплохие. Доля публикаций РАН в Web of Science составляла в 2006-2011 годах 50,2-55 % от общего количества публикаций научных сотрудников России.

А рейтинг РАН следует учитывать по-другому, говорит С.М. Рогов в статье "Шоковая терапия и реформа РАН" и докладе на собрании РАН в мае 2014 года. Более полный рейтинг РАН определяет исследовательская группа (Scimaga Institutions Rankings - SIR), сформированная рядом европейских университетов. Ее оценка охватывает 3290 учреждений, вырабатывающих более 80% научной продукции. Согласно рейтингу SIR 2013 года, РАН занимает 3 место в мире, уступая по этому показателю Французскому центру научных исследований (CNRS) и Китайской академии наук. РАН опережает

Гарвардский университет, Общество Макса Планка и другие ведущие научные центры мира.

Новый поворот

11 июля 2014 года А.А. Фурсенко пишет записку президенту РФ В.В. Путину, в которой, в частности, говорится: "Интеграция российской науки в мировое научное пространство, вопреки ожиданиям, не сделала ее более эффективной. Более того, если в советское время, несмотря на активные действия наших конкурентов по сдерживанию развития науки в СССР, мы оставались конкурентоспособными по целому ряду направлений, то в настоящее время Россия практически полностью отказалась от собственных новых амбициозных проектов. Сохраняется зависимость от иностранной приборной базы, промышленная политика базируется, в основном, на зарубежных технологиях и оборудовании". Далее этот "знарок" развития науки пишет: "Все это существенно увеличивает риски влияния внешних факторов на стабильность социально-экономического развития страны. В первую очередь, риски связаны с тем, что у нас могут перестать покупать то, что мы производим (от продуктов до знаний), и нам могут перестать продавать то, в чем мы нуждаемся". Это слова чиновника, который постоянно общается с последователями гайдаровского курса, уничтожившими экономикой России, ее промышленность, ведомственные институты, отвечавшие за внедрение новых технологий в промышленность, в том числе оборонную, и сельское хозяйство!

Президент наложил резолюцию: "Доработать с правительством и АН РФ". К сожалению, мы до сих пор не увидели никаких действий со стороны руководства РАН и ее региональных отделений по выполнению этого поручения. А вот руководитель ФАНО отреагировал сразу же: подготовил проект доклада по записке А.А. Фурсенко. (Этот документ опубликован в прошлом номере НС и на сайте Профсоюза РАН - [рег.](#))

Члены Академии наук ждут от своего руководства более решительных действий. Приведу небольшой отрывок из письма членов РАН Ир-

кутского научного центра (ИНЦ СО РАН) В.Е. Фортову: "Необходимо провести объективную, непредвзятую оценку научно-технического потенциала и возможностей российской науки, выявить проблемы и показать возможные пути их преодоления, определиться, какие решения по изменению существующей системы организации научных исследований необходимо реализовать в ближайшее время, какие - в отдаленной перспективе, дать оценку проведенной реформе РАН, РАМН и Россельхозакадемии".

В письме также говорится: "Вас, Владимир Евгеньевич, выбрало своим руководителем большинство членов РАН, Вам доверили возглавлять Академию с почти 300-летней историей. И в настоящее время Вы должны оправдать наше доверие активной позицией и точными, продуманными действиями по возрождению того авторитета российской науки", который был в Российском государстве ранее".

Что делать?

Надо, наконец, честно сказать, что попытки реформирования РАН потерпели неудачу. Никаких новых эффективных форм организации научных исследований не создано. В тоже время, разрушена организационная структура академии в целом и ее региональных отделений, и из-за этого потеряны важные научные связи.

Руководству Академии и региональных отделений необходимо более активно работать с ФАНО. Представляется необходимым создать комиссию при Президиуме РАН с представителями региональных отделений по выработке предложений для внесения изменений и дополнений в пресловутый закон № 253-ФЗ и дополнений в закон о "Научной и научно-технологической политике России". Таковую работу необходимо проводить совместно с комиссией по науке при ГД РФ. Надо обязательно предложить в законе №253-ФЗ научное руководство и отчетность по проведенным научным исследованиям в отделениях РАН по наукам, а также в региональных отделениях РАН. Необходимо, чтобы научные центры региональных отделений непосредственно подчиня-

лись Президиумам региональных отделений. Надо освободить научные организации от обязательных конкурсов при покупке оборудования и реактивов. Надо четко оговорить в законе о науке или в ФЗ-253 целевое выделение средств на издательство российских научных журналов, особенно с высоким рейтингом. Необходимо восстановить отделы по международным связям.

Для доведения до широкой общественности страны сведений о проводимых и законченных исследованиях следует создать при Президиуме РАН, а возможно и при региональных отделениях, комиссии по пропаганде научных знаний с выделением необходимого финансирования, так как ни телевидение, ни радио в настоящее время обозрения по научным разработкам не делают бесплатно. Членами комиссии должны быть представители всех отраслевых, а также региональных отделений РАН. Институты будут постоянно информировать членов комиссии о важных разработках, результатах и открытиях, сделанных сотрудниками институтов. Необходимо, чтобы на телевидении было выделено время для передач о науке (15-20 минут в день, желательно в субботу или воскресенье).

Наконец, я считаю крайне важным возобновить работу Министерства науки РФ, которое вместе с Президиумом РАН отвечало бы за развитие науки в России. Министром науки должен стать крупный ученый, знающий проблемы научно-технологической сферы, например, академик Евгений Николаевич Каблов.

При министерстве можно создать Научный совет, задачей которого была бы разработка и реализация экономической политики страны. В совет должны входить экономисты как европейской территории России, так и восточных регионов страны.

Среди членов совета должны быть и молодые научные сотрудники, и представители всех направлений наук, которые хорошо известны мировому научному сообществу и являются авторитетами для руководства страны - В.Е. Фортов, Ж.И. Алферов, Е.М. Примаков, А.Д. Некипелов, В.С. Зорин. Они знают

современные направления развития мировой науки, первостепенные проблемы, которые стоят перед каждым научным направлением, хорошо представляют, какие научные коллективы могут успешно работать над этими вопросами. Это был бы настоящий "мозговой" центр нашего научного сообщества. Целесообразно, чтобы членами комиссии были крупные российские предприниматели. Будет правильным, если в работе комиссии примут участие руководители и ведущие работники ФАНО. Если предложения этой комиссии, Министерства науки и Президиума РАН, будут востребованы, то основной костяк ее сможет стать в будущем Государственным комитетом по науке и технологиям, органа, который в прошлые годы многое сделал для развития страны.

В начале XX века великий российский ученый академик В.И. Вернадский писал: "Всё время... многим казались траты на Академию ненужной роскошью или прихотью. ...Для оправдания её существования и затрат на неё в среде общества и правительственных кругов существовала тенденция переделать её (Академию) не то в учебное заведение, не то в учёную административную коллегию, не то в техническое учреждение - собрание мастерских и учёных техников, не то в собрание придворных учёных, вроде придворного оркестра".

Печальные предсказания Вернадского, к сожалению, сбылись, на данном этапе чиновники добавили РАН. Однако не все еще потеряно. В той же работе В.И. Вернадский отмечал: "Благодаря разнообразию знаний, которыми владеют академические ученые, благодаря многогранной рефлексии, они (академики) просчитывали шаги своих недоброжелателей, а благодаря стойкости членов Академического сообщества, Академия выживала и восстанавливалась".

Хочется верить, что так будет и сейчас.

М.И.Кузьмин, советник РАН, академик РАН

Работает в ИГХ СО РАН, с 1980 года в Web of Science учтено 118 печатных работ, индекс цитирования - 1489, индекс Хирша (h-index) - 20.



В начале сентября по приглашению Ленинградской региональной организации (ЛРО) Профсоюза работников РАН представители МРО ПР РАН - В.А. Юркин и Н.Г. Демченко участвовали в работе выездного заседания Совета ЛРО ПР РАН, которое проходило на базе отдыха Петербургского института ядерной физики. По просьбе организаторов мероприятия до участников совета была доведена информация о том, как велась разработка примерного "Положения о системе оплаты труда в учреждениях подведомственных ФАНО". В.А. Юркин отметил, что документ имеет компромиссный характер. Из-за большой разницы в окладах научных сотрудников учреждений, ранее входивших в РАН, РАМН и РАСХН (она обусловлена тем, что в результате пилотного проекта в РАН были значительно повышены квалификационные требования и увеличены оклады ученых), в тарифном приложении пришлось сделать значительную "вилку".

Московские гости рассказали также о предстоящей реструктуризации научных учреждений подведомственных ФАНО. Они высказали мнение, что чиновники в очередной раз наступают на одни и те же грабли, затеявая реформы без учета мнения научного сообщества. В соответствии с учредительными документами ФАНО данный федеральный орган исполнительной власти должен был создать Научно-координационный совет и уже с учетом мнения этого органа проводить сколько-нибудь существенные преобразования. Однако на настоящий момент такого органа не создано, а серьезные изменения в структуре управления научными организациями уже на выходе. Возникает вопрос: "К чему такая спешка, будет ли от нее польза науке?" Члены Совета ЛРО приняли решение внимательно ознакомиться с имеющимися документами и обсудить их в своих институтах.

Николай ДЕМЧЕНКО
Владимир ЮРКИН

Уважаемые коллеги! Предлагаем Вам билеты на Новогодние представления 2014-2015 гг.

1. **Новый проект братьев Запашных "СИСТЕМА."** (Малая спортивная арена "Лужники")

С 20 декабря по 11 января. Начало в 11:00, 19:00.

2. **СК "Олимпийский".**

Ледовое арена-шоу "Ледниковый период LIVE". С 27 декабря по 10 января. Начало в 11:00, 14:30, 18:00.

3. **СК "Лужники".** Ледовый дворец.

Ледовое арена-шоу "Аладдин. Назад в будущее". С 2 января по 10 января. Начало в 11:00, 14:30, 18:00.

4. **Крокус Сити Холл.**

Новогоднее сказочное мега-шоу "ФИКСИКИ: путешествие во времени!" С 27 декабря по 8 января. Начало в 12:00, 15:00, 18:00.

5. **Детский музыкальный театр им. Наталии Сац.**

27 декабря, 2, 4 и 6 января. Начало в 11:00, 14:30, 18:00.

6. **Колонный зал Дома Союзов.**

7. **Московский государственный музыкальный театр "Русская песня".**

Художественный руководитель Надежда Бабкина (Олимпийский проспект, д.14)
Русское национальное шоу на льду. С 27 декабря по 9 января. Начало в 11:00, 14:00, 17:00.

8. **Храм Христа Спасителя.**

С 25 декабря по 11 января. Начало в 10:00, 13:00, 16:00, 19:00.

9. **Цирк Юрия Никулина на Цветном бульваре.**

10. **Кремлевский дворец съездов.**
12. **Новогодняя дискотека для подростков.**

3 января. Начало в 15:00, 18:00.

13. **Шоу в клубе LOOKIN ROOMS**

Ул. Тверская д. 18 (м. Пушкинская, Тверская, Чеховская).

Справки по телефону 499 135-55-77



Московская региональная организация ПР РАН с прискорбием сообщает, что 13 сентября после тяжелой и продолжительной болезни скончался ведущий научный сотрудник Института биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН

ВАЛЕРИЙ БЕНОВИЧ БЕРЗИН

Валерий Бенович стоял у истоков нашей организации, долгое время исполнял обязанности заместителя председателя профкома института, неоднократно избирался в Исполком и Совет МРО ПР РАН, также в состав Президиума и Совета Профсоюза РАН. Коллеги высоко ценили его высокий профессионализм, аналитические способности, глубокое знание предмета, умение грамотно ставить тактические и стратегические задачи и точно их формулировать.

МРО приносит соболезнования родным и близким В.Б. Берзина.

Чудо-деревья



Московская айва не хуже среднеазиатской

Московское правительство приняло решение объединить территории ВДНХ, Главного ботанического сада РАН и усадебного парка "Останкино". "Этот комплекс площадью 540 га станет самой большой парковой зоной Москвы", - заявил мэр столицы. Он отметил, что Ботанический сад не переходит в ведение города, но московские власти примут участие в его масштабной реконструкции. На сегодня заборы между тремя объектами уже снесли. На территории ГБС подновили асфальт, реставрируют ограждение периметра. Вход на территорию стал бесплатным.

Помощь города Ботсаду, конечно, необходима. Но проблем в результате включения в парковый комплекс, у сотрудников, конечно, добавится. Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН - это научное учреждение с особым статусом и режимом работы, так что посетителей придется приучать к специальным правилам поведения на этой территории. Хочется верить, что богатейшие ботанические коллекции РАН от объединения не пострадают.

Главный агроном ГБС М.Г. Рябченко (на снимке сверху), отдавшая саду более 40 лет, курирует работу питом-

ника. Он находится на отдельной территории, обычные посетители сюда не ходят, только желающие приобрести саженцы. Марина Геннадиевна рассказала, что занимающий один гектар питомник был заложен в ГБС почти 70 лет назад. Здесь для дендрария ГБС выращиваются интродуценты (новые для данного региона виды, выведенные человеком).

- Такого обширного ассортимента редких растений, как у нас, нет больше нигде, - просветила нас М.Г. Рябченко. - Мы постоянно внедряем но-

вые сорта, наблюдаем, как они растут в нашей зоне. Это серьезная научная работа, по ее результатам пишем статьи, выступаем на конференциях. На самом деле, к непростым условиям Нечерноземья можно адаптировать много очень красивых и необычных для нашей местности деревьев и кустарников. Так, у нас хорошо растут мушмула германская, айва, спиреи, чубушники, боярышники, древовидные пионы, барбарисы. Мой самый любимый куст - чубушник, он имеет множество разновидностей, различающихся строением куста, видом цветов, временем цветения. Главный ботанический сад всегда активно участвовал в озеленении столицы. Надеемся, что так будет и впредь. Хочется, чтобы улицы Москвы украшали разнообразные насаждения.

Главный ботанический сад делится посадочным материалом не только с организациями, но и с частными лицами. Осенью работы у сотрудников прибавляется: в питомнике постоянно едут посетители и находят здесь то, о чем мечтали. На сайте ГБС размещены каталоги имеющихся в продаже растений. Сотрудники не просто передают свои саженцы в хорошие руки, но и консультируют садоводов, проводят для них курсы и экскурсии. Председатель профкома ГБС Мария Николаевна Мельникова (на нижнем снимке справа) всегда готова рассказать коллегам о возможностях Ботсада и помочь в выборе растений.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ОКТЯБРЕ 2014

4 СУББОТА
**ОТКРЫТИЕ НОВОГО ТВОРЧЕСКОГО СЕЗОНА
Центрального Дома ученых РАН
КОНЦЕРТ МАСТЕРОВ ИСКУССТВ**
Большой зал - 17 ч.

7 ВТОРНИК
«СЕРДЦЕ ПОЛНО ВДОХНОВЕНЬА...»
Камерный оркестр
«МОСКОВСКАЯ КАМЕРАТА»
Главный дирижер заслуженный артист России
Николай Соколов
Участует вокальное трио "РЕЛИКТ"
Большой зал - 19 ч.

8 СРЕДА
«ОСЕННИЙ НОКТЮРН»
Лауреат международных конкурсов
ЕВГЕНИЙ ЮЖИН,
тенор, Санкт-Петербург
(старинный и городской романс, песни советских композиторов)
Большой зал - 19 ч.

9 ЧЕТВЕРГ
**«РОМАНТИКА ОСЕННИМ ВЕЧЕРОМ»
КОНЦЕРТ**
Московского мужского хора «ПЕРЕСВЕТ»
В программе романсы, арии, серенады,
популярная классика
Большой зал - 19 ч.

10 ПЯТНИЦА
«ЭХО ГАРЛЕМА»
Посвящение ДЮКУ ЭЛИНГТОНУ
АНСАМБЛЬ КЛАССИЧЕСКОГО ДЖАЗА
под руководством Валерия КИСЕЛЕВА
Большой зал - 19 ч.

11 СУББОТА
«МАГИЯ ОПЕРЕТТЫ»
ДУХОВОЙ ОРКЕСТР РОССИИ
Дирижер заслуженный артист России - Виктор ЛУЦЕНКО,
художественный руководитель - Владимир ЧУГРЕЕВ,
солисты Московских музыкальных театров Андрей БАБУРКИН,
Елена ИВАНОВА, Артём МАКОВСКИЙ
Большой зал - 17 ч.

13 ПОНЕДЕЛЬНИК
**Концерт симфонического оркестра
им. А.П.Бородина ЦДУ РАН**
Художественный руководитель и дирижер проф. П.Б. Ландо
Большой зал - 19 ч.

14 ВТОРНИК
**Виртуозное шоу ВАРДАН МАРКОС
представляет программу
«ПАРАД СТРАСТЕЙ»**
Скрипичная музыка в эстрадной обработке.
Участуют солисты оперных театров Москвы, театр танца «РОВЕНА»
Большой зал -19 ч.

15 СРЕДА
ВЕЧЕР АВТОРСКОЙ ПЕСНИ
У нас в гостях ГАЛИНА ХОМЧИК
Большой зал - 19 ч.

17 ПЯТНИЦА
«О, МОЦАРТИ!»
или воспоминания о Венских музыкальных академиях
КАМЕРНЫЙ ОРКЕСТР
под руководством Алексея ЧУЙКОВА
В программе: концерты для фортепиано с оркестром № 13, 27 симфония №40
Большой зал - 19 ч.

18 СУББОТА
«ПРЕКРАСНОЕ ДАЛЕКО»
песни нашего детства
Поют артисты московских музыкальных театров
Участует инструментальный ансамбль
под руководством Александра БИСЕРОВА
Большой зал - 17 ч.

21 ВТОРНИК
**КОНЦЕРТ
вокального трио «РЕЛИКТ»**
Заслуженные артисты России
Александр НИКЕРОВ, Вячеслав МОЮНОВ, лауреат
международных конкурсов Алексей ЛЕОНОВ
Большой зал - 19 ч.

22 СРЕДА
**Концерт неаполитанского ансамбля
им. Мисаиловых**
Дирижер Михаил ПОДГАЙСКИЙ
Большой зал - 19 ч.

23 ЧЕТВЕРГ
Лауреат международных конкурсов
ВЛАДИСЛАВ КОСАРЕВ
«НО Я ВАС ВСЕ-ТАКИ ЛЮБЛЮ!»
Участуют: Татьяна СОЛНЫШКИНА - фортепиано, ансамбль
солистов академического оркестра русских народных
инструментов ВПТРК (худ. руководитель Виктор СМОЛИЙ)
Большой зал - 19 ч.

24 ПЯТНИЦА
**ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР
ДМИТРИЯ ШУМЕЙКО**
солиста Московского академического театра оперетты,
В программе арии из оперетт, романсы,
лирические песни, джазовые композиции
Большой зал - 19 ч.

25 СУББОТА
«СЛУЧАЙНЫЙ ВАЛЬС»
К 100-летию композитора Марка Фрадкина
Участуют: народный артист России Геннадий КАМЕННЫЙ
заслуженная артистка России Галина УЛЕТОВА,
заслуженный артист России Сергей СТЕПИН и др.
Инструментальное трио «ВЕРТОГРАД»
Большой зал - 17 ч.

27 ПОНЕДЕЛЬНИК
**ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР
ПОЭТА ЛАРИСЫ РУБАЛЬСКОЙ**
Большой зал - 19 ч.

28 ВТОРНИК
КОНЦЕРТ ХОРА «КАЗАКИ РОССИИ»
Художественный руководитель
заслуженный артист России Валерий ОБУХОВ
Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Три вопроса русской интеллигенции: что делать, кто виноват, и у кого есть зарядка для шестого айфона.



Чтобы сохранить предпринимательский класс, надо посадить как можно больше бизнесменов, пока они не успели сбежать из страны.



Цены на мясо растут из-за удорожания кормов - зарплата высших российских чиновников.



Осень - такое время года, когда принимаешь ванную не столько для того, чтобы помыться, сколько чтобы погреться.



Чтобы отличить физика от математика, надо спросить про антоним слову параллельно. Математик ответит - перпендикулярно, а физик - последовательно.



Бесплатная медицина у нас начинается с платных бахил, а платная медицина - с бесплатных бахил.



После смерти атеист становится ангелом-хранителем другого атеиста.



Что дешевле - одеть детей на зиму или отправить на три месяца в Таиланд?



И почему Родина-мать зовет только на баррикады? Хотя бы раз позвала обедать.



Презумпция невиновности - это такой принцип уголовного судопроизводства, при котором человек считается невиновным до тех пор, пока есть шанс, что он откупится.



Чаша терпения российского народа, похоже, с дырявым дном.



После введения продуктовых санкций выяснилось, что Россия объедала полмира.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032
E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru
Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ
Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России
ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.
Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 6.10.2014 г.
При перепечатке ссылка на «НС» обязательна
Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,
Шубинский переулок, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнавский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прождогина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович