

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№5(177)
Май 2016



Газета научной организации Профсоюза работников РАН



В жизни Профсоюза работников РАН произошло важное событие – VI съезд. Делегаты подвели итоги работы за пятилетие, поставили новые задачи, выбрали руководящие органы профсоюза. Подавляющим большинством голосов лидером организации вновь был избран В.П. Калинушкин.

Стр. 2

В номере:

НУЖДАЕТСЯ В ДОРАБОТКЕ

Профсоюз о проекте Стратегии научно-технологического развития

Стр. 16

НОН-СТОП СЕРТИФИКАЦИЯ

Тонкости распределения жилищных субсидий

Стр. 18

ВДАВАЯСЬ В НОВАЦИИ

Рекомендации по разработке положений по охране труда

Стр. 20





С ВЫСОКОЙ

В Москве 18-19 мая состоялся VI съезд Профсоюза работников Российской академии наук. В его работе участвовало 162 делегата, представлявших 74 тысячи членов профсоюза. Самой большой была делегация МРО ПР РАН.

Обращения к съезду прислали фракции КПРФ и “Справедливой России” в Государственной Думе. От имени ФАНО делегатов приветствовал заместитель руководителя агентства **С.В. Кузьмин**. Он отметил, что в ФАНО понимают важность работы профсоюза и ценят налаженное между сторонами сотрудничество.

Председатель профсоюза **В.П. Калинушкин** отчитался о работе организации в прошедшей пятилетке. Рассказывая о действиях профсоюза по защите социально-трудовых прав своих членов, он разбил отчетный период на три этапа: относительно спокойный дореформенный, борьба с развалом академии и встраивание в новые реалии.

Профсоюзу и до 2013 года приходилось выводить людей на площадь, причем некоторые акции были довольно успешными. Так, после серии выступлений в конце 2011 года, самым мощным аккордом которых стала Объединенная акция протеста ученых, аспирантов и студентов в Ново-pushкинском сквере, научное

сообщество добилось увеличения финансирования научных фондов и выведения средств грантов и контрактов на НИР и НИОКР из-под действия закона о госзакупках.

В 2012 году профсоюз добился продления Программы фундаментальных исследований государственных академий наук, в рамках которой финансируются институты. Минобрнауки не внесло новую программу на 2013-2020 годы в госпрограмму “Развитие науки и технологий”. Профсоюз проводил чрезвычайные собрания в научных центрах и институтах, вместе с РАН направлял обращения в органы власти, дискутировал с чиновниками. В итоге программа госакадемий была включена в госпрограмму и утверждена правительством без купюр.

Не во всем академический профсоюз соглашался и с руководством Академии наук. Правда, здесь спорные вопросы удавалось решать переговорным путем.

Все прежние проблемы показались “семечками”, когда в июне 2013 года власть неожиданно внесла в Госдуму законопроект о реформе РАН. Профсоюз сориентировался одним из первых и, имея опыт организации массовых акций, возглавил протестное движение, развернувшееся по всей стране. Перечисление проведенных мероприятий и demonstra-

ция слайдов, запечатлевших наиболее яркие моменты единения научной общественности, заняли не менее пяти минут отчетного доклада.

Как известно, в итоге закон о реорганизации РАН был принят, хотя и не в первоначальном, разгромном, виде.

- Мы не смогли предотвратить главной беды вывода научных организаций из ведения РАН, - резюмировал **В.П. Калинушкин**. - Однако благодаря сопротивлению научного сообщества, одним из активнейших участников которого был наш профсоюз, “реформаторам” не удалось реализовать свои планы по резкому сокращению числа институтов, захвату их имущества и ликвидации академии как системы управления фундаментальной наукой.

Серьезным поражением профсоюз считает и потерю ведомственной медицины, которая произошла в связи с реформой системы управления здравоохранением в стране.

В ходе третьего периода отчетного цикла профсоюз заложил основы для работы с новым социальным партнером - ФАНО, отметил **В.П. Калинушкин**. Стороны заключили Межотраслевое соглашение. В рамках общей рабочей группы был подготовлен новый примерный устав института, в котором удалось сохранить основные принципы академи-



трибуны



ческого самоуправления. Вместе с профсоюзами ФАНО разработало примерные положения о зарплатах разных категорий сотрудников. В этих документах удалось свести воедино без ущерба для ученых системы оплаты труда в РАН, РАНХ и РАСХН.

Председатель профсоюза отметил успешную работу организации по корректировке документов, связанных с реструктуризацией академической сети. Изначально в них не был прописан механизм участия



С.В.Пименов

поручения Президента РФ пункта о необходимости получения согласия коллективов на создание новых центров было с удовлетворением воспринято научной общественностью.

Важным моментом в работе профсоюза, по словам В.П. Калинушкина, стало совместное с другими общественными и научными структурами выступление против появившегося в начале 2015 года проекта приказа Минобрнауки, определяющего новые правила распределения бюджетного финансирования. Принятие этого документа грозило сокращением более половины ученых и фактическим разгромом науки в России. Активное сопротивление научного сообщества заставило министерство соз-

дать комиссию по корректировке приказа с участием представителей профсоюза. Итогом стала кардинальная переработка документа.

Обсуждая отчет лидера профсоюза и планы на будущее, делегаты и гости съезда давали свою оценку ситуации, вносили предложения по совершенствованию работы профсоюза.

Заместитель начальника Планово-экономического управления ФАНО **С.В. Пименов** напомнил о результатах совместной работы агентства и профсоюза и обозначил новые направления взаимодействия. В своей презентации он привел интересные цифры, касающиеся динамики изменения средней зарплаты (СЗП) научных сотрудников, показателей «Дорожной карты» по росту СЗП, распределения дополнительных средств на выполнение указа президента по повышению СЗП ученых (рисунки на стр.5, полный вариант презентации – на сайте профсоюза в материалах съезда).

Выступавшие критически оценивали результаты реформы и требовали от профсоюза активнее противостоять растущей бюрократизации научной сферы.

Главный ученый секретарь Дальневосточного отделения РАН член-корреспондент академии **В.В.**



С.В.Кузьмин

коллективов в объединительном процессе. Профсоюз потребовал проводить масштабные изменения только после серьезного обоснования, обсуждения с учеными, согласования с РАН. Появление в



Богатов сообщил о том, что нежелание ФАНО учитывать сложившиеся традиции и региональные особенности работы институтов вкупе с отсутствием внятной государственной политики в области науки и технологий привело на Дальнем Востоке к тяжелым последствиям.

Существенно осложнилась работа по организации экспедиций. Дальневосточный научный флот передан в управление находящегося в Москве Центра коллективного пользования (ЦКП) при Институте океанологии им. П. П. Ширшова РАН. Положение об этом ЦКП было подготовлено без обсуждения с морскими институтами Дальнего Востока. Принятое решение неизбежно приведёт к потере оперативности при решении вопросов содержания судов во Владивостоке. Кроме того, ученые опасаются, что вся первичная уникальная научная информация, полученная в экспедициях, будет уходить московским коллегам. Из-за недостаточного финансирования развалилась Автобаза ДВО РАН, в наземные экспедиции люди ездят... на общественном транспорте. Постоянно падает число статей, написанных по результатам экспедиционных работ, идет обвал международного сотрудничества.

Разваливается социальная и производственная инфраструктура учреждений ДВО РАН. С 2015 года



В.В.Богатов

основным источником дохода Медобъединения стали средства ОМС и платных медицинских услуг, которые покрывают расходы лишь на 60%. Дальневосточному федеральному университету выделяются средства на развитие социальной и производственной инфраструктуры. Почему же ДВО РАН не имеет право на это претендовать, задаются вопросом ученые. ФАНО как учредитель должно оплачивать Медобъединению хотя бы налоги на имущество и землю, считают они.

Председатель Крымской региональной организации Профсоюза РАН **А.И. Кубряков** в своем выступлении отметил, что крымские ученые на себе ощутили истинную сущность профсоюзной солидарности. В ходе нелегкой борьбы коллективов двух институтов Севастополя за самостоятельность и организа-

ций республики Крым - за имущество (подробности в предыдущих номерах «НС») ученые получали поддержку профсоюзных коллег. Она выражалась в рассылке обращений, сборе подписей под петициями, постоянным консультациям по острым вопросам с руководством ФАНО и РАН. Когда коллективы севастопольских институтов сидели без зарплаты, Нижегородская организация перечислила им средства, которые были распределены среди молодых ученых и малоимущих.



А.И.Кубряков

По словам лидера крымской организации, очень эффективным оружием профсоюза являются угрозы массовых выступлений. Только когда организации Севастополя подавали заявки на пикеты, власть начинала конструктивное обсуждение проблем.

А.И. Кубряков попросил Цент-

ФАНО России | ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
Методика распределения дополнительных средств на Указы
Показатели для расчета

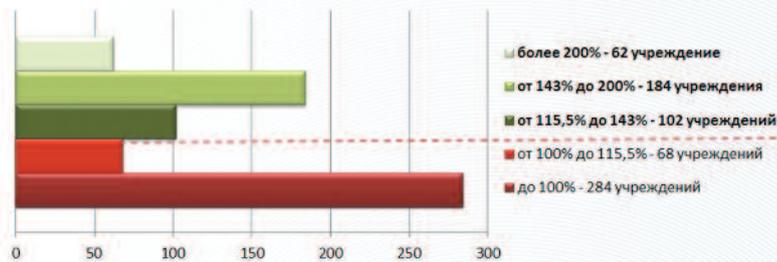
№	Показатель	Обозначение	Источник	Ориентир
1	Коэффициент субъекта	КС	Росстат	0,51 – 1,87
2	Удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей учреждения	39лет	ДК учреждений	> 42,1% (212 учр.) (>50% - 1,2) (77 учр.)
3	Рост заработной платы научных сотрудников в 2015 году относительно 2014 года	РЗП	ЗП-наука	> 11,4% (259 учр.)
4	Отношение внебюджетных средств к бюджетным в структуре заработной платы научных сотрудников	ВНБ	ЗП-наука	> 11% (199 учр.) (>50% - 1,2) (118 учр.)
5	Производительность труда:	ПРТ		
5.1	количество статей WoS на 1 научного сотрудника	ПР%w	ДК учреждений	> 0,38 ст/исслед. (248 учр.) (>0,76 – 1,2) (128 учр.)
5.2	количество публикаций в рецензируемых российских и международных периодических изданиях на 1 научного сотрудника	ПР%r	ДК учреждений	> 1,17 ст/исслед. (443 учр.) (> 2,34 – 1,2) (158 учр.)

При выполнении повышенных условий **MAX** значение показателя = 1,2

Динамика заработной платы научных сотрудников, руб.



Процент достижения показателя "Дорожной карты" ФАНО России (2015 г. - 115,5%)



ральный совет провести выездное заседание в Крыму, чтоб познакомиться коллективы недавно влившейся в профсоюз региональной организации с его работой.

Председатель Поволжского межрегионального объединения, председатель Жилищной комиссии Центрального совета ЦС **Я.Л. Богомолов** затронул вопрос финансового обеспечения работы комиссий ЦС.

Он с цифрами в руках показал, что сметы комиссий были недофинансированы, при этом в бюджете профсоюза на конец года оставались большие суммы. Жилищная комиссия разработала концепцию тематической страницы на сайте

профсоюза, на которой освещались бы проблемы, связанные с реализацией программы обеспечения жильем сотрудников РАН и давались



Я.Л.Богомолов



ответы на многочисленные вопросы по этой теме. Однако средства на эту работу не были выделены.

По мнению Я.Л. Богомолова, одним из важных моментов работы профсоюза является увеличение доходов ЦС, региональных и первичных организаций. Для ее решения должны использовать разные воз-



А.Н.Щепкина

можности. Главные из них - вовлечение в профсоюз новых членов и членских организаций, получение поддержки от различных фондов. У Нижегородской организации в этом деле есть немалый опыт: за два последних года она получила на свою работу 4 гранта на общую сумму почти 6 млн рублей.

- Главная задача профсоюза – бороться за увеличение финансирования науки, - заявила председатель профкома ИБХФ РАН им. Эммануэ-



ля **Л.Н. Шишкина**. - Одними экономическими требованиями мы ничего не добьемся, надо ставить политические условия. Всем понятно, что экономический блок правительства проводит антинародную политику. Необходимо сделать так, чтобы эти люди были привлечены к уголовной ответственности за нанесение ущерба стране в особо крупных размерах.

Л.Н. Шишкина призвала профсоюзных коллег ограничить бесконечный поток бумаг, выходящих из ФАНО. От руководства профсоюза она потребовала не глушить инициативы снизу, а всячески их поддерживать. И как можно активнее привлекать к профсоюзной работе молодежь.



М.П. Березин

Председатель профкома ИПХФ РАН **М.П. Березин** выразил несогласие с прозвучавшими с трибуны

съезда утверждениями, что научное сообщество проиграло борьбу за РАН. Профсоюз вместе с другими общественными силами демпфировал негативные последствия реформы и продолжает безуспешно бороться за сохранение академического самоуправления в институтах. А вот Академия наук ушла на обочину процесса, самоустранилась от нарастающего вала проблем, отметил выступавший. Одна из наиболее опасных среди них – усиливающаяся бюрократизированность научного труда. Она отрицательно сказывается на работе не только административно-управленческого звена, но и научных сотрудников. Система управления до сих пор не сформирована, до кураторов институтов трудно достучаться, зачастую они не компетентны в тех вопросах, которые поставлены решать. Завершая выступление, М.П. Березин выразил надежду, что в перспективе наукой все же будут руководить ученые, а не чиновники.

Председатель Московской региональной организации **В.А. Юркин** призвал профсоюз еще более ярко и образно, оперируя цифрами и фактами, формулировать проблемы науки и свои требования, чтобы эта информация могла всерьез задеть общество и власть. Выступавший отметил, что профсоюз уделяет мало внимания выработке подходов к решению многочисленных вопросов, связанных с реструктуризацией институтов. Он также высказался за

то, чтобы по наиболее важным вопросам профсоюз занимал атакующую, а не пассивную позицию.



В.А.Юркин

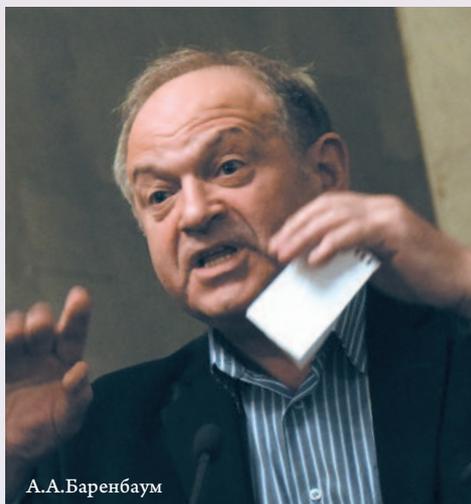
- Мы постоянно констатируем, что президентский указ о необходимости к 2015 году выделять из бюджета на науку не менее 1,77% ВВП не выполнен, - заявил В.А. Юркин. - Однако на нас не обращают внимания, сочиняют отписки. А давайте спросим президента, кто наказан за невыполнение его указа.

Председатель профкома ИПНиГ РАН **А.А. Баренбаум** отметил, что ученые должны подходить к решению стоящих перед ними задач любого уровня с научной точки зрения. Он предложил рассмотреть вопрос профсоюзного целеполагания с точки зрения социальной психологии. Там есть, например, такое правило: если вам предлагают решение проблемы, и вы заведомо знаете, что оно неудачное - отказывайтесь: изменить его бу-



дет чрезвычайно сложно. Поэтому профсоюз должен заявлять свою позицию по стратегическим моментам четко и однозначно, а вот в вопросах тактики можно идти на компромиссы, считает А.А. Баренбаум.

Высказанные предложения нашли отражение в постановлении съезда. Согласно этому документу, главной задачей профсоюза остается обеспечение роста финансирования подведомственных ФАНО учреждений и фундаментальной



А.А.Баренбаум

науки в целом. Отмечено, что профсоюз продолжит борьбу за сохранение рабочих мест (в том числе против скрытого сокращения работников), за достойную зарплату (прежде всего, за высокий уровень гарантированных выплат окладов), за нормальные условия труда (улучшение приборной базы, информационное обеспечение, финансирование экспедиций и командировок).

Съезд принял также ряд обраще-

ний, а именно: к сотрудникам РАН с призывом вести борьбу за свои права на площадке профсоюза; к президенту страны В.В. Путину с просьбой довести финансирование гражданской науки до установленных президентскими указами цифр и обеспечить выполнение федеральных нормативных актов, касающихся передачи имущества научным организациям Крыма; к политическим партиям, движениям, фракциям в Госдуме, независимым кандидатам в депутаты нижней палаты парламента с предложением о сотрудничестве на благо развития науки; к президенту РАН В.Е. Фортову и руководителю ФАНО М.М. Котюкову с инициативами по ряду актуальных для академического сообщества проблем.

Подавляющим большинством голосов руководителем организации на новый пятилетний срок делегаты выбрали В.П. Калинушкина. Других претендентов на этот пост не было. Был избран и новый состав руководящих органов профсоюза.

Участники съезда уделили много внимания обсуждению внутренних проблем организации. Уставная комиссия представила делегатам разработанный ею новый устав профсоюза с изменениями, приводящими основной документ в соответствие с действующим законодательством. Однако съезд большинством голосов высказался против его принятия. Главный аргумент: вместе с профсоюзом уставные документы придет-

ся менять региональным и первичным организациям, и это выбьет их из колеи в напряженный реформенный период. Решено было заняться проблемами совершенствования нормативной базы, когда "немного отпустит".

В.П. Калинушкин предложил частично изменить существующий порядок распределения взносов членов профсоюза, из которых формируется бюджет организации. Сейчас Центральный совет (ЦС) профсоюза получает на свою работу всего 5% взносов, около 70-80% остается в "первичках", остальное перечисляется в региональные структуры. У центра не хватает средств для обеспечения полноценной работы органов, отвечающих за принятие решений.

Председатель призвал увеличить долю ЦС профсоюза до 7%, введя два вида регулярных целевых взносов, каждый в размере 1%: первый - на финансирование технической и правовой инспекций профсоюза и учебу инспекторов в регионах, второй - на общероссийские спортивные и профсоюзные мероприятия.

Однако это предложение не встретило у делегатов поддержки. Выступавшие ссылались на то, что в нынешних условиях сокращения финансирования институтов уменьшение средств, находящихся в распоряжении первичных организаций, приведет к их ослаблению.

Надежда ВОЛЧКОВА

Постановление VI Съезда Профсоюза работников РАН

О деятельности Центрального совета профсоюза и КРК профсоюза за 2011 – 2016 годы и о задачах профсоюза на 2016 – 2021 годы

VI Съезд Профсоюза работников РАН отмечает:

В отчетном периоде работа профсоюза по защите трудовых и социально-экономических прав и интересов членов профсоюза, всего академического сообщества происходила в сложных условиях реформы Российской академии наук.

Несмотря на проведение многочисленных акций протеста, профсоюзу не удалось остановить принятие закона о реорганизации РАН и сохранить ведомственную медицину как единую структуру.

Все яснее становится, что навязанная нам система управления неэффективна, нововведения приводят к ухудшению условий труда ученых. Осложнение экономической и финансовой ситуации в стране привело к фактическому уменьшению финансирования институтов, которым не хватает средств на исследования, содержание и развитие инфраструктуры, обновление приборной базы, достойную оплату труда сотрудников. Возникла и стала реальной угрозой массовых сокращений, срывов выполнения государственного задания и даже остановки работы. Активно ведущаяся реструктуризация институтов чревата потерей научных школ и научных направлений.

Протестные действия профсоюза позволили не допустить массовых сокращений в институтах и ликвидации РАН как важного элемента системы управления фундаментальной наукой, консолидировали научное сообщество. Центральному совету профсоюза удалось наладить рабочие отношения с руководством ФАНО России и заключить с агентством Межотраслевое соглашение, которое является основой социального партнерства и базой для

заключения коллективных договоров в подведомственных ФАНО России организациях.

Важным достижением профсоюза явилось принятие Примерных положений об оплате труда разных категорий сотрудников, что позволило сохранить уровень гарантированных выплат и включить в должностные оклады научных сотрудников доплаты за ученые степени.

VI Съезд профсоюза работников РАН постановляет:

1. Утвердить отчет о деятельности Центрального совета профсоюза за 2011-2016 гг. Признать работу Центрального совета профсоюза удовлетворительной.

2. Утвердить доклад Контрольно-ревизионной комиссии профсоюза.

3. Утвердить основные задачи и приоритеты деятельности профсоюза на 2016 - 2021 годы.

3.1. Основные приоритеты профсоюза.

Основной задачей профсоюза было и остается обеспечение необходимого уровня финансирования организаций, в которых трудятся члены профсоюза. Борьба за увеличение финансирования должна быть активизирована.

Необходимо добиваться доведения доли финансирования гражданской науки до уровня 1,77 % ВВП, как это предусмотрено Указом президента РФ от 7.05.2012 г. № 599, требовать повышения не только базового, но и конкурсного финансирования, а также расширения источников и получателей этих средств. В частности, необходимо бороться за предоставление льгот бизнесу, вкладывающему средства в науку.

Приоритетами в деятельности профсоюза являются:

- сохранение рабочих мест, в том числе недопущение «скрытого сокращения» работников;
- борьба за достойную зарплату и, прежде всего, за высокий уровень гарантированных выплат – должностных окладов;
- обеспечение нормальных условий труда: обновление приборной базы, наращивание информационной составляющей, улучшения снабжения расходными материалами, финансирование экспедиций и командировок, соблюдение норм охраны труда.

VI Съезд профсоюза поручает Центральному совету Профсоюза работников РАН:

- Добиваться законодательного закрепления четкого разграничения полномочий РАН и ФАНО России:

РАН руководит проведением научных исследований в организациях, подведомственных ФАНО России,

ФАНО России занимается управлением имущества подведомственных ему организаций и решает организационные вопросы, содействующие проведению научных исследований.

- Требовать от Правительства РФ включить в перечень полномочий ФАНО России контроль состояния охраны труда в подведомственных организациях.

- Добиваться законодательного обеспечения права научных коллективов на самоуправление.

3.2. Трудовые отношения и пенсионное обеспечение.

Активизировать работу по заключению коллективных договоров.

Активно участвовать в подготовке та-

ких важных для развития науки документов, как новый Закон о науке, долгосрочная

Стратегия научно-технического развития РФ.

Приложить все усилия, чтобы качество готовящихся ведомственных нормативных документов, касающихся введения профстандартов и эффективных контрактов, новых правил проведения аттестаций научных работников и конкурсов на занятие ими должностей, не ухудшило положение сотрудников академических организаций. Требуется активизировать работу первичных профсоюзных организаций при принятии локальных нормативных актов в этой сфере в институтах.

Противодействовать введению нормирования труда в научной сфере. В случае невозможности противостоять этому процессу, смягчать негативные последствия.

Отстаивать право работников на достойное пенсионное обеспечение. Сохранить положения нормативных актов, предусматривающие наличие льгот для пенсионеров. Расширить практику награждения работников ведомственными наградами, дающими право на получение звания «Ветеран труда».

3.3. Социальная сфера.

Активно содействовать реализации ведомственной жилищной программы, а именно: обеспечению молодых ученых жилищными сертификатами в рамках ФЦП «Жилище», строительству служебного жилья для всех категорий сотрудников, работе по созданию социально-ориентированных ЖСК.

Добиваться доступности медицинской помощи для каждого работника в соответствии с принятыми в РФ стандартами, в том числе, за счет использования возможностей медицинских учреждений, подведомственных ФАНО России.

Обеспечить сохранение находящихся в ведении ФАНО России объектов социальной инфраструктуры и их использование в интересах работников подведомственных агентству организаций по ясным и открытым правилам.

Продолжить практику организационной и материальной поддержки оздоровительных, спортивных, культурных и научно-просветительских мероприятий. Использовать их для пропаганды

профсоюзной солидарности, воспитания профактива, привлечения работников в профсоюз.

3.4. Социальная справедливость.

Добиваться, чтобы децильный коэффициент (разница в уровне зарплат работников) в научных организациях не превышал 5.

Препятствовать дискриминации в оплате труда по региональному принципу.

Осуществлять контроль за соответствием уровня зарплат от квалификации, сложности выполняемой работы, количеству и качеству затраченного труда.

3.5. Взаимодействие с партиями, общественными движениями, другими профсоюзами.

Активизировать взаимодействие Профсоюза работников РАН с другими общественными и политическими организациями для обеспечения трудовых и социальных интересов членов профсоюза, пропаганды наших позиций, достижения уставных целей и задач. Считать наиболее важными для профсоюза партнерские отношения с общественно-политическими структурами, защищающими принципы социального государства,

добивающимися их реализации на практике и выступающими за государственные гарантии развития науки, образования, медицины и культуры.

Укреплять связи с другими профсоюзами на основе решения общих вопросов профсоюзной деятельности.

Во взаимодействии с заинтересованными партиями, профсоюзами и общественными движениями добиваться внесения изменений в ТК РФ, предусматривающих применение процедуры согласования с профсоюзами локальных нормативных актов и приказов об увольнении.

Совместно с другими профсоюзами добиваться внесения в законодательство изменений, позволяющих распространять действие коллективных договоров (если они заключались между работодателем и профсоюзной организацией) только на членов профсоюза.

Съезд поручает новому составу Центрального совета профсоюза заключить соглашения с общественными

и политическими организациями, фракциями законодательных собраний, которым близки интересы работников науки, при их обязательном согласии с требованиями Профсоюза работников РАН, как об увеличении финансирования российской науки, так и об увеличении доли, приходящейся на обеспечение фундаментальных исследований.

3.6. Совершенствование внутрисоюзной деятельности.

Съезд считает необходимым усилить работу по привлечению в Профсоюз работников РАН новых членов профсоюза и членских организаций.

Необходимо наращивать усилия по информированию сотрудников академических организаций о работе профсоюза, по привлечению сотрудников к участию в акциях по защите их интересов. Должны быть созданы профсоюзные страницы на сайтах институтов, расширена работа в социальных сетях. Целесообразно издавать ежегодно информационные бюллетени с перечислением достижений профсоюза. Необходимо усилить материальное обеспечение информационной работы во всех звеньях профсоюза.

Для нормативного обеспечения работы Профсоюза работников РАН и его организаций, VI Съезд профсоюза поручает Центральному совету профсоюза подготовить и провести внеочередной съезд по принятию новой редакции Устава профсоюза.

3.7. Финансы профсоюза.

Рекомендовать региональным и первичным организациям профсоюза увеличить долю своих средств, направляемых на решение основных профсоюзных задач – обеспечение достойной зарплаты, сохранение рабочих мест, создание нормальных условий труда членов профсоюза.

4. Поручить Центральному совету профсоюза по мере необходимости корректировать обозначенные в постановлении приоритеты и задачи профсоюза.

**Председательствующий
на VI Съезде профсоюза**

В.П. Калинушкин

18-19 мая 2016 года г. Москва

Обращения делегатов VI Съезда Профсоюза работников Российской академии наук к Президенту Российской Федерации В.В. Путину

О финансировании фундаментальной науки

Глубокоуважаемый
Владимир Владимирович!

VI Съезд Профсоюза работников РАН констатирует, что ситуация в научных организациях ФАНО России близка к критической и продолжает ухудшаться. Расходы федерального бюджета 2016 года на проведение фундаментальных научных исследований ниже предусмотренного поручением Президента России Пр-1369, 2-б уровня, более того, предполагается дальнейшее 10% сокращение расходов. Зарплатный фонд институтов сжимается, начались ползучие сокращения, нет денег на коммунальные услуги, возникает реальная угроза отключения электричества, не хватает денег на оплату налогов на имущество и т.д.

Кризис коснулся большинства сфер жизни, однако фундаментальная наука пострадала особенно сильно: из-за падения курса рубля основная часть современного (особенно – дорогостоящего) оборудования и значительная часть необходимых реактивов, которые производятся за рубежом, подорожали в два раза. Участие в международных проектах и конференциях, подписка на необходимые научные журналы – все это сейчас стоит в два раза дороже, чем два года назад.

Урезая расходы на науку, чиновники, помимо прочего, не учитывают, что фундаментальная наука – это интернациональная область деятельности, что существует глобальный рынок научного труда. И если сложно представить себе массовый отток чиновников или сотрудников силовых ве-

домств за рубеж, то в науке «утечка мозгов» из стран, где условия для научной работы становятся все хуже, в страны, где для исследователей созданы нормальные условия – естественный и непрерывный процесс.

Апеллируя к данным 2014 года, Правительство РФ утверждает, что федеральный бюджет расходует слишком много средств на науку, что в наиболее развитых странах мира две трети и более средств на науку выделяется бизнесом, тогда как в России 70% средств на науку расходует государство. В известной степени это лукавство, даже если говорить про науку в целом: в наиболее развитых странах мира существуют множество форм государственного стимулирования расходов бизнеса на НИОКР – фактически,

О ситуации в институтах Крыма

Глубокоуважаемый
Владимир Владимирович!

Делегаты VI Съезда Профсоюза работников РАН, выражающие интересы 70 тысяч сотрудников научно-исследовательских институтов, подведомственных ФАНО, обращаются к Вам в связи с острой ситуацией, возникшей в коллективах семи учреждений ФАНО России, расположенных в Крыму. Эти институты в соответствии с Вашим поручением от 03.04.2014 г. № Пр-702 и распоряжением Правительства РФ от 7.09.2015 г. № 1743-р были созданы на базе региональных учреждений республики Крым, и, согласно этим документам, им должно быть передано закрепленное за ними движимое и недвижимое имущество. Однако Правительство Республики Крым до сих пор не начало процесс передачи, ссылаясь, в частности на то,

что указанные выше документы ему не поступали.

Сознательно затягиваемый переходный период используется для растаскивания находящейся в ведении исследовательских структур недвижимости, которая должна была перейти в федеральную собственность.

Грубо нарушаются не только поручения и распоряжения федеральных органов власти, но и права сотрудников. Люди работают в зданиях и с оборудованием, которые формально не принадлежат организациям, в штате которых они состоят. В таких условиях невозможно обеспечить нормальные условия труда, соблюдение охраны труда. Растут долги за коммунальные услуги, так как учреждения не имеют прав и возможностей производить их оплату.

Это противоестественное положение длится уже почти пять месяцев. Неоднократные обращения крым-

ских научных организаций, Профсоюза работников РАН, ФАНО России, Российской академии наук в Правительство республики Крым, Правительство РФ, Администрацию Президента РФ результатов не дали.

Социальная напряженность в коллективах нарастает и грозит взрывом. Люди готовы выходить на митинги и демонстрации, требуя от региональных властей выполнения Вашего поручения и распоряжения Правительства РФ. Если коллективы примут такое решение, Профсоюз работников РАН их поддержит, так как все парламентские методы борьбы исчерпаны.

Просим Вас вмешаться в перечисленные выше проблемы и принять срочные меры по выполнению решений федеральных органов власти.

**Председательствующий
на VI Съезде профсоюза
В.П. Калинушкин**

18-19 мая 2016 года. г. Москва

опосредованного финансирования науки со стороны государства – налоговые вычеты, налоговые кредиты и др.

Можно и нужно увеличивать разнообразие механизмов финансирования прикладной науки. Профсоюз предлагает законодательно закрепить налоговые льготы для бизнеса, вкладывающего средства в науку. Фундаментальная же наука и в наиболее экономически развитых странах была и остается сферой ответственности государства. В США три четверти расходов на науку в целом приходится на долю бизнеса, однако картина разительно меняется, если посмотреть на финансирование фундаментальной науки. Согласно статистике, приводимой Национальным научным фондом США, в период 2010–2014 годов доля средств бизнеса в финансировании фундаментальной науки составляла 5–6%, а основную нагрузку (58–64%) несет федеральный бюджет США (остальные деньги – средства штатов, университетов, некоммерческих организаций и фондов и т.д.). При этом расходы федерального бюджета США на фундаментальные научные исследо-

вания в этот период составляли от 0,212 до 0,256% ВВП.

В России государство тратит на фундаментальные исследования существенно меньшую часть бюджета в процентах от ВВП (~0,14%). Все административно-организационные преобразования – реформа Российской академии наук, реструктуризация научных организаций и т.д. – как и всякие преобразования, в настоящее время ведут к увеличению бюрократической нагрузки на научные организации. Без увеличения финансирования они не дадут положительного эффекта и в будущем.

Надежды на то, что правительство изменит свое отношение к фундаментальной науке, нет: чиновники считают расходы на исследования не вложением в будущее страны, а социальными расходами, которые государство за чем-то вынуждено нести. Подобное отношение, урезание инвестиций в будущее страны в пользу сиюминутных потребностей бюджетной экономии – губительный для страны курс. Это курс на превращение России в бедную и нестабильную страну третьего мира, продолжение которого вынудит Профсоюз

работников РАН потребовать отставки социально-экономического блока правительства.

Решение об установке стратегических приоритетов может быть принято только на высшем уровне. Начало было положено Вашим поручением Президента России Пр-1369, 2-б.

VI Съезд Профсоюза работников РАН призывает Вас сделать очередной шаг на пути к превращению науки в стратегический приоритет – на уровне Указа Президента России зафиксировать, что на фундаментальные научные исследования из средств федерального бюджета должно расходоваться не менее 0,2% ВВП, а в среднесрочной перспективе следует выйти на уровень 0,25% ВВП. Только в этом случае страна получит шанс на реальное развитие науки вместо деградации, сопровождающейся активной чиновничьей имитацией полезной реформистской деятельности.

**Председательствующий
на VI Съезде
В.П. Калинушкин**

18-19 мая 2016 года, г. Москва

К политическим партиям, принимающим участие в кампании по выборам Государственной Думы РФ

Участники VI съезда Профсоюза работников РАН выражают серьезную обеспокоенность в связи с хроническим недофинансированием фундаментальной науки. По показателю внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП Россия уступает практически всем развитым странам. Объем средств, выделяемых на все академические институты, соответствует бюджету одного среднего американского университета.

Постоянно нарушаются принимаемые на федеральном уровне нормативные документы, регламентирующие обеспечение науки. Не выполнен Указ президента РФ №599 от 7.05.2012 г., который требовал уже в 2015 году довести долю внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% в ВВП (не достигли и до 1,2%). В связи с

уменьшением расходов федерального бюджета на науку из-за кризиса затруднено выполнение другого Указа президента РФ №597 от 7.05. 2012 г., предусматривающего рост зарплат научных сотрудников. Научные организации поставлены в такие условия, что повышение оплаты труда ученых может быть произведено только за счет резкого уменьшения рабочих мест в сфере исследований. Недостаточное финансирование усугубляет кадровый кризис, приводит к разрушению инфраструктуры, материально-технической и приборной базы академических учреждений, подведомственных ФАНО России.

Отечественная наука способна решать задачи любого уровня сложности, обеспечивая ускоренное развитие инновационного сектора экономики. Мы не должны допу-

стить ее развала! Российское общество не желает превращения страны в «банановую республику». Таково мнение граждан, подписавших петицию «Не режьте науку», которую Профсоюз работников Российской академии наук опубликовал на сайте Change.org. В своих комментариях люди крайне негативно отзывались о проводимой в нашей стране научной и социальной политике.

Мы обращаемся к вам с просьбой поддержать наши требования не снижать бюджетные расходы на науку и вывести их финансирование на уровень, предусмотренный федеральными нормативными актами.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
В.П. Калинушкин**
г. Москва. 20 мая 2016 г.

Своими впечатлениями от съезда в интересном жанре «самоинтервью-тандем» поделились председатель первичной профсоюзной организации Института электрофизики УрО РАН м.н.с. Константин Лукьяшин и председатель совета Нижегородской региональной профсоюзной организации в.н.с. Вячеслав Вловин.

К.Л.: Для меня это первое подобное мероприятие. Хочется обратить внимание на организацию съезда – она была на высоте.

В.В.: Являясь делегатом всех шести съездов профсоюза, не могу не отметить, что прошел он гораздо организованнее всех предыдущих. И даже разного рода накладки, неизбежно сопровождающие такие мероприятия, разрешались довольно оперативно. Конечно, присутствовал обычный для нас и отличающий наши съезды от съездов других профсоюзов заметный элемент импровизации. Но уж таково научное сообщество. На любом другом съезде, предложенный председателем или даже советом набор решений был бы разом и списком проголосован. А у нас все переписывается наново и голосуется постатейно, что порождает порой известный эффект «письма из Простоквашино»: в итоговом документе «то лапы ломит, то хвост отваливается».

К.Л.: Численность организации порядка 74 тысяч человек – это очень весомо, профсоюз – большая сила, и делегаты достойно представляли эту большую силу.

В.В.: Большое дело, что нам удалось в эти непростые годы сохранить профсоюз как боеспособную структуру! Жаль этот потенциал используется далеко не на 100%. Я бы даже сказал, что лишь на 5%.

К.Л.: Мне удалось за время съезда дважды выступить перед делегатами. Основная мысль, которую я хотел донести – необходимо определиться со стратегией и тактикой организации. Надо выбрать один из двух возможных сценариев. Первый – оборонительный и рефлексивный – попытки давать адекватный ответ вызовам и угрозам, непрерывно сваливающимся на наши головы. Альтернатива – тактика наступательная, предупреждающая угрозы и давящая в зародыше всякие разрушительные для науки тенденции. Моё мнение – выбирать надо наступательно-созидательную стратегию, проводить свою независимую политику во всех вопросах, касающихся науки. На данный момент мы уступаем инициативу, и нам её необходимо перехватить. По мнению коллег, мне удалось донести до делегатов эту мысль.

В.В.: Формальные вопросы съезда – отчет председателя, доклад Контрольно-ревизионной комиссии, прения и принятие решений, включая выборы руководства на новый срок, прошли конструктивно и не

Нужно переносить работу профсоюза из центра в первички, там ведь находятся основные финансовые и людские ресурсы профсоюза!



отняли много времени. Хотя в дискуссии прозвучало немало интересных, новых идей и предложений, которые профсоюзу необходимо взять в работу буквально сегодня. Вопросам стратегии и тактики, принятию документа об основных задачах и направлениях деятельности на пятилетку было уделено очень большое внимание. Пришлось пройти несколько точек бифуркации, решения принимались голосованием, причем далеко не всегда с очевидным большинством. Здесь выскажу некоторое разочарование. Поаплодировав предложениям об обновлении стиля работы и направлений деятельности, на деле делегаты провалили при голосовании большинство радикальных предложений. Это поставило перед Центральным советом и председателем профсоюза непростую задачу. К примеру, прозвучал однозначный посыл в отношении Правовой инспекции, организации профучебы и проведения мероприятий вроде предстоящей вскоре Поволжской ассамблеи: их следует если не ликвидировать, то, по крайней мере, сократить. И заведомо не развивать за счет централизованных ресурсов. А жаль! Как же без таких мероприятий готовить новые кадры?



К.Л.: Важный для профсоюза - кадры. Нам необходимо их готовить, доносить до людей наше видение проблем и включать их в коллективную деятельность. Ведь только сообща можно добиться успеха. Тут нужно по полной работать в «первичках».

ствовал съезд, а другой представитель агентства сделал содержательный доклад.

В.В.: На мой взгляд, отсутствие представителей РАН - досадное недоразумение, ведь половина пятилетнего срока, за который отчитывался профсоюз на съезде, прошло под крылом Академии наук, да и сегодня мы не чужие. По закону РАН отвечает за научную работу в подведомственных ФАНО учреждениях, а среди них и социально-кадровые проблемы, включая зарплату, условия труда и прочие вопросы, входящие в компетенцию профсоюза. Мы обречены на сотрудничество! Знаю, что В.Е. Фортов собирался быть на съезде и (или) прислать представителя. Жаль, что-то не сработало в административной машине академии.

У нашей организации есть огромный потенциал и внутренние резервы, которые, несомненно, нужно в самое ближайшее время раскрывать и приумножать.

К.Л.: Мне посчастливилось принять активное участие в технической работе съезда – в составе счётной комиссии. Успешно выполнил возложенные на меня обязанности, как оказа-



В.В.: Прав мой юный коллега! Нужно перенести работу профсоюза из центра в первички, там ведь находятся основные финансовые и людские ресурсы профсоюза! И за профучебу, и за правовые услуги, и за информационную деятельность должны нести ответственность (финансовую и

административную) первички. Сегодня профкомы плохо доносят до членов профсоюза информацию об острых проблемах и направленных на их решение акциях профсоюза. Скажем, подписание петиции против сокращения бюджета науки, которое уже привело к сокращению штатов в институтах, по сути, провалено первичками. В ее поддержку высказались лишь 6 тысяч человек, а нас ведь 74 тысячи. Не беспокоят сокращения?

В.В.: Ну а мне вместе с моими коллегами довелось вести заседание. Поверьте, это истинное удовольствие общаться с нашими профсоюзниками-учеными. Всегда получаешь что-то новое и неожиданное, часто - радикально расходящееся с тем, что думал сам. Но мы находим компромиссы и взаимоприемлемые решения.

К.Л.: В основном все вопросы, которые возникали у делегатов, были конструктивными и по теме, и они быстро решались. Съезд выполнил все поставленные перед ним задачи в отведённое время, что, несомненно, радует.

Отдельно хочу отметить, что у нашей организации есть огромный потенциал и внутренние резервы, которые, несомненно, нужно в самое ближайшее время раскрывать и приумножать.

В.В.: А мне хотелось бы отметить много молодых лиц, горящие глаза и желание работать у молодежи. Решение избрать счетную комиссию исключительно из молодежи было удачным. Даже те, кто не выходил на трибуну, как Константин Лукьяшин, все равно постоянно были на виду. Известный в науке феномен: все опытные и компетентные прекрасно знают, что “этого не может быть, потому что этого не может быть никогда”, но приходит молодой и активный, который по счастью этого не знает, и делает! Так получаются открытия. Возможно, что и опережающая стратегия профсоюза – не утопия, только нужно задуматься и взяться, но непременно - вместе с молодыми.

К.Л.: Покинул съезд в приподнятом настроении, готовый к труду и обороне.

В.В.: Покинул съезд вдохновленный молодежью! Нас есть кому заменить, но давайте эти пять лет поработаем плечом к плечу на благо нашего научного сообщества.

К.Л.: Мне удалось неформально пообщаться с делегатами. Получил много практических советов, которые можно успешно применять в профсоюзной деятельности. Получил и критику: в частности ветераны считают, что играть на опережение - это замечательно, но реально все равно придется готовить, причем порой сверхоперативно, ответные действия. Подтверждение пришло буквально на днях, когда стала известна новая инициатива руководства «Курчатника», грозящая поглощением ряда наиболее сильных институтов, подведомственных ФАНО. Опечалило решение съезда по вопросу повышения отчислений на целевое финансирование программ ЦС. Решение было отрицательным. Считаю, что положительный исход дал бы больше возможностей решать многие конкретные задачи профсоюза. Также опечалило отсутствие на съезде представителя руководства РАН и руководителя ФАНО М.М. Котюкова. Хотя заместитель главы ФАНО привет-

По сравнению с предыдущим Съездом, нынешнее мероприятие прошло гораздо тише, спокойнее и совсем безальтернативно. Даже погода была не столь жаркой, хотя определенное ощущение застойной духоты в зале присутствовало. Как всегда, не обошлось без некоторых организационных неурядиц: 18 мая перерыв на обед ознаменовался непомерно большой и медлен-

ной очередью за едой, которая по основным блюдам тоже была безальтернативной. На следующий день столы были накрыты заранее, и содержимое тарелок успело изрядно остыть. Но это, разумеется, всего-навсего досадные мелочи.

Однако имели место и другие, не столь уж мелкие нюансы. В ответ на посланное в РАН приглашение в итоге никто на съезд не приехал. Это обстоятельство, естественно, не осталось незамеченным, но углубляться в его возможное значение не стали. А стоило бы – ведь это был еще один серьезный повод задуматься о состоянии РАН и Профсоюза РАН, об их взаимоотношениях.

Кроме этого академического отсутствия, наблюдалось также полное отсутствие представителей «братских» (по ФАНО и РАН) профсоюзов медиков и аграриев. Однако данное обстоятельство почти целиком оказалось за пределами внимания организаторов и участников съезда, что само по себе тоже достаточно выразительно характеризует и состояние нашего профсоюза, и отношение к нему других организаций. Получается, что другим организациям, в том числе даже и близкородственным, наш профсоюз мало интересен, а сам профсоюз слабо интересуется внешними и внутренними проблемами своего бытия.



Об итогах и уроках VI Съезда Профсоюза работников РАН

Съезд, кроме выборов-перевыборов – это подведение итогов, как минимум, пятилетней работы. Причем подведение итогов заключается не только в перечислении содеянного и выражении желаний-пожеланий. Это еще и анализ достигнутых или не достигнутых результатов, анализ используемой при этом тактики и стратегии, анализ ошибок, их причин и следствий.

Ничего подобного на съезде не произошло. Очевидно, что такая форма деятельности не является оптимальной и требует основательных коррекций, серьезной «работы над ошибками».

Однако необходимость аналитической и коррекционной работы осознается далеко не всеми, и в этом отношении профсоюз весьма напоминает прежнюю РАН, которая так и не сумела до своей насильственной трансформации провести общее собрание, посвященное ее давно назревшим внутренним проблемам.

Роль профсоюза в этой прискорбной истории (она упоминается в статье «Проблемы научного сообщества и Профсоюза РАН» в

апрельском номере «НС»); еще предстоит должным образом оценить. Конечно, проведение подобного обсуждения и анализа возможно только при наличии достаточного количества заинтересованных в этом деле членов профсоюза. К сожалению, ответ на вопрос о числе членов профсоюза, действительно неравнодушных к его судьбе, является практически однозначным и не вызывающим оптимизма при сохранении нынешнего статус-кво в профсоюзе.

Попытку изменения состояния профсоюза за счет увеличения отчислений в его центральную структуру на два процента - с 5 до 7%, т.е. фактически на 40%, трудно при-



знать обоснованной уже хотя бы из-за отсутствия необходимого анализа профсоюзной деятельности. В то же время озвучивание аргументов типа, что в центре лучше знают, как нужно тратить собранные в первичках деньги, не могло не вызвать вполне определенной отрицательной реакции. В итоге идея «два процента» не получила поддержки даже при использовании арифметически безупречного соотношения $1+1=2$, приведенного на стр. 7 апрельского выпуска «НС». В данном случае, кроме апелляции к арифметике, следовало бы еще проанализировать и учесть уроки предыдущего профсоюзного съезда, бурная история которого в определенной степени связана как раз с неприятием идеи об изменении направлений денежных потоков собираемых профсоюзных взносов.

Следовало бы также более основательно проанализировать «историю болезни» московских академических поликлиник с учетом опыта «начинаний» 2013 г. и нынешнего их состояния. Следовало бы вызвать на «профсоюзный ковер» конкретных деятелей, ответственных за ситуацию, сложившуюся с медобслуживанием работников РАН. Или у профсоюза нет такого «ковра»?

Александр САМОХИН



Обращение делегатов VI Съезда Профсоюза работников РАН к руководителю ФАНО России М.М. Котюкову

Глубокоуважаемый Михаил Михайлович!

Делегаты VI Съезда Профсоюза работников РАН, представляющие более 70 тысяч входящих в профсоюз сотрудников учреждений, подведомственных ФАНО России, с удовлетворением отмечают, что Профсоюз работников РАН и Федеральное агентство наладили успешное взаимодействие.

Заключено Межотраслевое соглашение на 2015-2018 годы. В результате деятельности созданных ФАНО России рабочих групп, в которые вошли представители Профсоюза работников РАН, удалось подготовить такие важные для ученых документы, как Примерные уставы институтов и Примерные положения об оплате труда сотрудников подведомственных ФАНО России организаций. Ведется совместная работа по подготовке аналогичных документов по профессиональным стандартам и эффективным контрактам, а также рекомендаций по проведению конкурсов на замещение должностей научных сотрудников и аттестаций.

Коллективы институтов в основном положительно оценивают результаты нашей совместной работы.

Однако VI Съезд профсоюза выражает серьезную обеспокоенность по ряду вопросов, входящих в сферу социального партнерства:

1. Ученые возмущены усиливающейся бюрократизацией научной деятельности. Количество требуемых ФАНО России отчетных документов не уменьшается, как было неоднократно обещано руководством Федерального агентства, а, наоборот, постоянно растет. При этом ставятся нереально короткие сроки для подготовки ответов на запросы. За два с половиной года работы ФАНО России должно было решить проблему получения необходимой информации о работе институтов из имеющихся баз данных. Просим Вас принять срочные меры для нормализации документооборота.

2. Предлагаем ФАНО России занять более активную позицию по вопросу увеличения финансирования подведомственных учреждений. Как известно, бюджетные поступления в институты в течение последних двух лет почти не изменились, что означает фактическое ежегодное снижение финансирования, как минимум, на 10-15%. В 2016 году ожидается еще и 10%-ный секвестр расходов. Считаем, что Федеральное агентство как учредитель академических институтов должно добиваться роста их бюджетного обеспечения, в том числе целевых поступлений на обновление приборной базы.

3. Считаем недопустимым замораживание в 2016 году программы строительства служебного жилья. Просим при корректировке бюджета текущего года принять меры для получения средств на достройку начатых объектов.

4. Призываем ФАНО России более активно участвовать в сохранении и развитии ведомственной социальной сферы. В частности, предлагаем добиваться целевого финансирования на покрытие расходов по оплате налогов и содержанию зданий для организаций, находящихся в ведении ФАНО и обслуживающих в основном сотрудников РАН. Это позволит сохранить на достойном уровне ведомственное медобслуживание в научных центрах РАН.

Профсоюз работников РАН готов участвовать в решении всех обозначенных в данном обращении проблем.

**Председательствующий на VI Съезде профсоюза
В.П. Калинушкин**

18-19 мая 2016 года г. Москва

Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года (далее - Стратегия), разрабатываемая в соответствии с поручением Президента России №Пр-1369, п. 2-а от 14 июля 2015 года, должна стать документом государственного стратегического планирования, который определяет развитие сферы науки, технологии и инноваций в России на долгосрочный период.

Подготовленный Фондом «Центр стратегических разработок» по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации проект Стратегии (версия от 5 мая 2016 года - <http://sntr-rf.ru/materials/kontseptsiya-strategii-nt-r-rossii-do-2035/>), по мнению Профсоюза работников РАН, не приведет к серьезному улучшению ситуации в науке и не ускорит научно-технологическое и инновационное развитие страны. Его можно охарактеризовать как проект стратегии замедленного отставания.

Первый кардинальный недостаток проекта Стратегии – несоответствие планируемого уровня финансирования масштабу поставленных задач. Согласно целевому сценарию, на последнем этапе реализации Стратегии предполагается выйти на уровень внутренних затрат на исследования и разработки в 1,73% ВВП. Такого уровня расходов предлагается достигнуть через 20 лет, тогда как в настоящее время в США внутренние затраты на исследования и разработки составляют 2,8 % ВВП, в Китае – 2,1% ВВП, в Японии – 3,4% ВВП, в Южной Корее – 3,8% ВВП, в наиболее развитых странах Европы внутренние затраты на исследования и разработки находятся на уровне 2,5 - 4% ВВП.

Отдельный вопрос – темпы роста: в первой половине следующего десятилетия доля расходов на НИОКР в ВВП должна вырасти до 1,4% ВВП, т.е. выйти на нынешний уровень Испании и Португалии, да-

Нуждается в доработке

леко не самых развитых в научно-технологическом отношении держав.

Стоит напомнить также, что Указ Президента РФ №599 от 7 мая 2012 года предполагал, что внутренние затраты на исследования и разработки достигнут 1,77% ВВП уже в 2015 году.

В таких условиях, даже если говорить о концентрации средств на ряде приоритетных направлений, связанных с большими вызовами, можно рассчитывать только на замедление отставания от ведущих научно-технологических держав. Либо, гипотетически, о выходе на мировой уровень по 1-2 приоритетным направлениям научно-технологического развития за счет сворачивания исследований и разработок по остальным направлениям. Однако, частичная или практически полная утрата научно-технологического и даже экспортного потенциала в большинстве областей науки вряд ли приемлема для огромной страны, находящейся в непростой геополитической ситуации.

Отдельное внимание стоит обратить на информацию об источниках финансирования НИОКР. В таблице 2 (стр.64) указано, сколько средств планируется выделить «из средств бюджетов», сколько - из внебюджетных источников. В целевом сценарии доля внебюджетных расходов на НИОКР в 2031 - 2035 годах выходит на уровень 0,53% ВВП (сейчас - 0,26% ВВП). Т.е., за 20 лет доля финансирования НИОКР со стороны бизнеса вырастет всего в два раза. Фактически, это признание полной неспособности государства создать стимулирующую инновации правовую

среду; подобный сценарий сложно признать «целевым».

Насколько можно понять, параметры рассматриваемых сценариев получены на основе математического моделирования экономического развития страны специалистами ЦМАКП. Подход к рассмотрению перспектив экономического развития России с использованием математического моделирования можно приветствовать. Однако очевидно, что ввиду сложности задачи и множества непредсказуемых факторов в настоящее время не существует возможности достоверно предсказывать развитие экономической ситуации даже на 2-3 года вперед, не говоря уже о долгосрочной перспективе.

В документах масштаба долгосрочной стратегии естественно ожидать целеполагания – установления целевых показателей, которые государство считает необходимым достичь, а не фиксации результатов, получаемых на основе той или иной модели. При этом цифры по внутренним затратам на исследования и разработки должны носить индикативный характер, а цифры по расходам бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов должны быть жестко заданы как нижний предел государственных расходов на соответствующий период.

Нельзя считать успешным научно-технологическое и инновационное развитие страны в случае, если вклад бизнеса в финансирование исследований и разработок заметно уступает вкладу государства. Поэтому при планируемом вкладе государства в финансирование исследований и разработок в 2035 году на уровне 1,2 % ВВП («целевой

сценарий») общая цифра внутренних расходов на исследования и разработки должна быть на уровне 2,5 – 3 % ВВП.

Общий уровень расходов со стороны государства (бюджеты всех уровней и внебюджетных фондов) на гражданские исследования и разработки, зафиксированный в проекте Стратегии, представляется разумным, однако необходимо конкретизировать обязательства государства в отношении финансирования тех или иных видов исследований и разработок. Подобная ясность нужна

грузку (58–64%) нес федеральный бюджет США (остальные деньги – средства штатов, университетов, некоммерческих организаций и фондов и т.д.). При этом расходы федерального бюджета США на фундаментальные научные исследования в этот период составляли от 0,212 до 0,256% ВВП.

Поэтому уже на этапе подготовки Стратегии необходимо задать минимальные нормативы по финансированию фундаментальных научных исследований из средств федерального бюджета. На наш

Однако ничего не говорится о необходимости устранения проблем, которые мешают работать научным организациям, исследовательским коллективам.

При этом в настоящее время особенности науки и творческой деятельности во многих «системных» законодательных актах (таких, как закон о контрактной системе), законодательных актах более частного характера и в нормативно-правовых актах более низкого уровня учтены в малой мере или не учтены вообще. Неадекватное правовое регулирование наносит серьезный вред, оно приводит к нерациональному расходу рабочего времени и выделяемых средств. Бюрократизация научной и научно-технической деятельности нарастает, к давно уже существующим проблемам (правила закупок, таможенные правила, статус научных организаций и формат финансирования государственного задания и т.д.) постоянно добавляются новые (от уже требуемого нормирования научных работ при формировании государственного задания до предложений по введению специальных процедур управления научными исследованиями по правилам производства массовой продукции).

В Стратегии необходимо обозначить в качестве одного из приоритетов системную работу по совершенствованию законодательной и нормативно-правовой базы в части регулирования научной и инновационной деятельности, в том числе, уже на первом этапе, выявлению и переработке снижающих эффективность научной и инновационной деятельности законодательных и нормативно-правовых актов.

Вышеперечисленными кардинальными недостатками дело, конечно, не исчерпывается. Многие задачи ставятся в проекте Стратегии однобоко и механизмы их решения задаются упрощенно. Так, проект Стратегии ставит задачу «перестройки системы»

Отзыв Профсоюза работников РАН на проект Стратегии научно-технологического развития России до 2035 года

как для самого государства (позволит ему просчитывать расходы бюджетов разных уровней на НИОКР), так и для научных организаций и исследователей.

В настоящее время практически невозможно определить, в какой перспективе и в какой мере расходы на финансирование прикладных исследований и разработок должны делить между собой федеральный бюджет, региональные бюджеты и государственные внебюджетные фонды. Однако с фундаментальными научными исследованиями ситуация гораздо проще: фундаментальная наука даже в наиболее экономически развитых странах была и остается сферой ответственности государства. К примеру, в США три четверти расходов на науку в целом приходится на долю бизнеса, однако картина разительно меняется, если посмотреть на финансирование фундаментальной науки. Согласно статистике, приводимой Национальным научным фондом США, в период 2009 – 2014 годов доля средств бизнеса в финансировании фундаментальной науки составляла 5-6 %, а основную на-

взгляд, в среднем за период 2016-2020 годов расходы федерального бюджета на фундаментальные научные исследования должны составить 0,2% ВВП, к 2025 году выйти на уровень не ниже 0,25% ВВП, а к 2035 году - на уровень не ниже 0,3% ВВП.

Второй кардинальный недостаток проекта Стратегии – это практически полное игнорирование задачи по созданию благоприятной для развития науки и технологий нормативно-правовой базы. Между тем, устранение бюрократических барьеров, совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы – это фактически единственный реальный путь стимулирования развития науки и инноваций в условиях достаточно жестких бюджетных ограничений. Первый этап реализации Стратегии (2016-2018 годы) «институциональное и законодательное оформление, определение приоритетных направлений научно-технологического развития» предполагает лишь проведение работы по развитию системы стратегического планирования, выбору приоритетных направлений и т.п.

государственного стратегического прогнозирования, планирования и управления наукой, технологиями и инновациями», однако в весьма специфическом ключе – с упором на развитие системы определения приоритетов в соответствии с моделью «больших вызовов» и системы долгосрочного прогнозирования и планирования.

Вопрос о качестве государственного управления научной и инновационной сферой в более широком контексте не ставится, а здесь проблем очень много. Необходимо внедрение системного подхода к управлению научной сферой, в частности, необходимо хотя бы согласование между собой принимаемых различными ведомствами (и даже одним ведомством) управленческих решений, в том числе, путем выработки механизмов открытого и квалифицированного общественного обсуждения принимаемых управленческих решений (включая квалифицированную оценку возможных результатов управляющего воздействия). Реформирование научной сферы должно проводиться менее поспешно и более взвешенно. Нельзя, как сейчас, пытаться решить одновременно несколько задач, которые необходимо решать последовательно. К примеру, не логично проводить реструктуризацию научных организаций, в том числе, путем слияния разнопрофильных институтов, до проведения оценки результативности их работы.

Перечисление серьезных недостатков проекта Стратегии можно продолжить, но уже сказанного выше достаточно, чтобы констатировать: проект Стратегии нуждается в кардинальной переработке. Профсоюз работников РАН готов участвовать в этом процессе.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
В.П. Калинушкин**
03.06.2016

Завершилась кампания 2016 года по распределению жилищных сертификатов для молодых ученых. Теперь счастливицам предстоит приятные, хотя и весьма серьезные хлопоты по поиску и покупке квартир. Между тем не за горами новый цикл: заявления от претендентов должны быть собраны до 1 ноября. В проверке поступающих документов и консультировании заявителей активно участвуют академические общественные организации. Старший научный сотрудник Института прикладной физики РАН Я.Л. Богомолов, представляющий в Жилищной комиссии ФАНО Профсоюз работников РАН, рассказал о том, какая это нелегкая работа - молодежь жильем обеспечивать.

- Яков Леонидович, напомните историю вопроса. Когда началась “сертификатная программа”? Кто может стать ее участником?

- Государственные жилищные сертификаты на приобретение жилых помещений начали выдавать с 2007 года. За прошедшее время квартирами по этой программе обеспечено 3280 молодых ученых, к которым уже можно приплюсовать 153 получателей нынешнего года. Сертификат - это социальная выплата, размер которой равняется стоимости 1 квадратного метра жилья в соответствующем субъекте Федерации (ежеквартально определяется Минстроем РФ), умноженной на 33. Члены семьи молодых ученых в расчет не берутся. Впрочем, владельцы сертификатов могут купить квартиру любой площади, доплатив “из своих”.

Претендовать на получение сертификата могут кандидаты наук в возрасте до 35 и доктора наук до 40 лет включительно, работающие в подведомственных ФАНО учреждениях, имеющие стаж работы на научных должностях не менее пяти лет и нуждающиеся в улучшении жилищных условий по основаниям статьи 51 Жилищного кодекса. Правила предоставления молодым ученым социальных выплат определяются соответствующим приложением к подпрограмме “Обеспечение жильем отдельных категорий граждан” ФЦП “Жилище” и время от времени изменяются, иногда существенно.

- Сколько средств выделяется на эту программу?

- В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 августа 2015 года №889, которым введена новая Федеральная целевая программа “Жилище” на 2015-2020 годы, за шесть лет планировалось выделить на жилищные сертификаты для молодых ученых 2 млрд 111,82 млн рублей, из них 333,93 млн

рублей в 2015 году, 330,22 млн - в 2016-м, 342,44 - в 2017-м, 355,11 млн - в 2018-м, 368,25 млн - в 2019-м, 381,87 млн - в 2020-м. Однако в текущем году в связи с кризисом финансирование программы было уменьшено на 10%.

Нон-сто



Выдача сертификатов молодым ученым УрО РАН

- Кому повезло в этом году?

- Почти всем, кто соответствовал требованиям и своевременно представил полный пакет необходимых документов. Всего было подано 317 заявлений. Многие из тех, кто не попал в категорию “соответствующих требованиям программы”, просто не представили документы в полном объеме. Справедливости ради хочу отметить, что без консультаций с компетентными лицами из ФАНО, Профсоюза РАН, Совета молодых ученых (СМУ) РАН правильно подготовить полный пакет практически невозможно.

Впрочем, нельзя не сказать и о том, что отдельные претенденты, а также жилищные комиссии организаций проявляют вопиющую небрежность при оформлении документов. На заседании Жилищной комиссии было предложено направлять в такие институты письма-рекламации.

- Как проходило распределение сертификатов?

- Процесс обработки поступающих документов и распределения сертификатов улучшается с каждым годом. На этот раз заявки от институтов были собраны в январе. В первую очередь мы рассмотрели претендентов "на выдачу", у которых близился предельный возраст для получения субсидии. Таких набралось 17 человек. Их документы изучались особенно тщательно - с обязательной дополнительной проверкой. Уже 18 февраля прошло специальное заседание Жилищной комиссии, на котором было принято решение о выдаче 10 сертификатов прошедшим отбор кандидатам. Трое из оставшихся семи позже смогли подтвердить свое право на получение сертификата и попали в оконча-

этих участников на получение сертификатов в следующем году.

Им придется снова потратить силы и средства на сбор документов, но "овчинка выделки стоит". Сейчас на рынке жилья впервые за последние годы сложилась уникальная ситуация, когда на сертификат в большинстве регионов без доплаты можно купить однокомнатную квартиру (разумеется, на дешевых окраинах). Дело в том, что инертность рынка жилья привела к "противоходу": стоимость

семинар по "ликвидации безграмотности", на который собралось несколько сотен молодых ученых из разных регионов. Даже из Севастополя приехала девушка. Кстати, она потом получила сертификат, первая в Крыму.

Понятно, что на семинаре давалась информация общего характера, а в жилищных делах очень много нюансов, так что за личными консультациями люди обращаются постоянно. Благодаря знанию отдельных тонкостей жилищного законодательства, а также некоторых практических моментов, лично мне удалось многим помочь в нестандартных



п сертификация

ситуациях.

При этом хочу отметить компетентность, доброжелательность, конструктивный подход ответственных лиц из Управления делами и Правового управления ФАНО. Сотрудники агентства, как и наши коллеги из СМУ РАН, много времени и сил отдают этой работе.

- А разногласия с представителями ФАНО не возникали?

- Еще как возникали! И с ФАНО, и даже со СМУ РАН. Воистину, сколько людей, столько и мнений. Именно поэтому сложные случаи выносились на общее обсуждение. Процесс принятия решений на заседаниях Жилищной комиссии, председателем которой является заместитель руководителя Федерального агентства Александр Владимирович Степанов, был организован очень демократично. Если мнения по какому-либо из претендентов расходились и прийти к консенсусу в ходе обсуждения не удавалось, проводилось поименное голосование.

На мой взгляд, жилищные сертификаты в этом году были распределены справедливо. Но если какой-то молодой ученый посчитает себя необоснованно обиженным, могу рекомендовать ему обратиться к членам Жилищной комиссии, в частности к представителям от общественных организаций, список которых опубликован на сайте ФАНО. Обязательно разберемся и поможем в следующем цикле. Он уже, можно сказать, начался.

Беседовала Надежда ВОЛЧКОВА

тельный список 2016 года. В ближайшее время все, кто в нем фигурирует, получат сертификаты, после чего молодые ученые должны успеть в течение семи месяцев превратить их в квартиры.

- Чем отличалась нынешняя кампания от предыдущих?

- До настоящего времени конкурса среди тех, кто был признан участниками программы, практически не было: все, чьи документы удовлетворяли правилам, получали сертификаты. В этот раз грамотно собрать требуемый пакет документов (не без помощи вышеупомянутых консультантов) удалось большему, чем обычно, числу претендентов. И средств, увы, на всех не хватило. В итоге Жилищной комиссии пришлось принимать непростые решения. В 23 спорных случаях заявления обсуждались на заседаниях комиссии. Только девяти из них по результатам поименного голосования присвоили категорию "соответствует". Хотя, с моей точки зрения, к этому разряду можно было отнести еще, как минимум, пять дел.

Но даже после такого строгого отсева шести молодым ученым, полностью соответствующим требованиям, пришлось отказать в выдаче сертификата за отсутствием средств. Жилищная комиссия с сожалением исключила их из списка как самых молодых и не имеющих детей. При этом в решении комиссии зафиксировано первоочередное право

сертификата выросла, а цены на квартиры упали.

Так, в Нижнем Новгороде жилищный сертификат в 2016 году потянул на 1,321 млн рублей, в Санкт-Петербурге - на 1,923 млн. Еще пару лет назад на эти средства и там, и там можно было купить однокомнатную квартиру разве что в пригороде, а сегодня реально и на городские окраины замахнуться, а в области даже приобрести "двушку". В Москве за выдаваемые на сертификат 3 миллиона рублей квартиру и сегодня, конечно, не купишь, но можно поискать варианты за МКАД.

- Теперь расскажите, какова роль общественных организаций, в частности Профсоюза РАН, в процессе надления квартирами молодых ученых.

- Хорошо подготовленные представители Профсоюза РАН и СМУ РАН не первый год участвуют в первичной проверке документов и помогают молодым ученым устранять недочеты. Пакет документов - это достаточно объемная папка (в среднем, порядка 80 листов). Уже отмечалось, что с первого раза практически никому из претендентов не удается правильно все оформить. Поэтому связываемся с ними, объясняем, что нужно исправить и как это сделать.

В начале очередной кампании в ноябре прошлого года СМУ РАН совместно с профсоюзом провели в Москве

Рекомендации по разработке локального нормативного акта (положения) о порядке и условиях установления гарантий и компенсаций работникам академической науки, занятым во вредных условиях труда

I. Введение

1. Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» от 28 декабря 2013 года № 421-ФЗ внесены принципиальные изменения в Трудовой кодекс (ТК) РФ в части предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым во вредных условиях труда.

Суть новаций заключается в следующем.

1.1. С января 2014 года дополнительный оплачиваемый отпуск за работу во вредных и (или) опасных условиях труда (ст. 117 ТК РФ) предоставляется работникам, условия на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда (СОУТ) отнесены к вредным 2,3 или 4 степени (Классы 3.2; 3.3; 3.4) либо опасным (класс 4).

Продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска конкретного работника устанавливается трудовым договором на основании Межотраслевого соглашения и Коллективного договора с учетом результатов СОУТ. К сожалению, при заключении Межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным ФАНО России, профсоюзам не удалось отстоять конкретные размеры таких отпусков в зависимости от степени вредности условий труда, т.е. более 7 календарных дней в зависимости от класса условий труда. В Межотраслевом соглашении установлена минимальная продолжительность дополнительного оплачиваемого отпуска – 7 календарных дней.

Право работника на дополнительный оплачиваемый отпуск за работу

во вредных условиях труда должно быть закреплено также в Коллективном договоре (дополнении к Коллективному договору).

Статьей 117 ТК РФ предусмотрено, что часть ежегодного дополнительно оплачиваемого отпуска, превышающего 7 календарных дней, может быть заменена отдельно установленной денежной компенсацией. Для установления такой компенсации должно быть письменное согласие работника, которое оформляется путем заключения отдельного соглашения к трудовому договору, а также Коллективным договором должен быть установлен порядок, размеры и условия предоставления таких компенсаций на основании пункта 5.1.5 (стр. 26) Межотраслевого соглашения.

1.2. Статьей 92 ТК РФ сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается для работников, условия труда на рабочих местах которых по результатам СОУТ отнесены к вредным 3 или 4 степени, или опасными - не более 36 часов в неделю.

Продолжительность рабочего времени конкретного работника устанавливается трудовым договором на основании Межотраслевого соглашения и Коллективного договора с учетом СОУТ.

Межотраслевым соглашением (пункт 5.1.2, стр. 22) устанавливается следующая сокращенная продолжительность рабочего времени:

- не более 36 часов в неделю для работников, условия труда которых отнесены к 3 степени вредности (класс 3.3);

- не более 34 часов в неделю для работников, условия труда которых отнесены к 4 степени вредности (класс 3.4);

- не более 30 часов в неделю для работников, условия труда которых отнесены к опасным (класс 4).

Указанные показатели должны быть записаны в Коллективном договоре (дополнении к Коллективному договору).

Статьей 92 ТК РФ также предусмотрено, что сокращенная продолжительность рабочего времени (36, 34 и 30 часов в неделю) может быть увеличена, но не более чем до 40 часов в неделю, с выплатой отдельно устанавливаемой денежной компенсацией. Такая компенсация устанавливается на основании письменного согласия работника, оформленного путем заключения отдельного соглашения к трудовому договору и соответствующей записи в Коллективном договоре (дополнении к КД) в соответствии с пунктом 5.1.3 Межотраслевого соглашения: первые два часа увеличенного рабочего времени оплачивается в полуторном размере, а последующие часы – не менее чем в двойном размере.

1.3. В соответствии со статьей 147 ТК РФ минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, (начиная с класса 3.1.), составляет 4% тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда.

Конкретные размеры повышения оплаты труда устанавливаются работодателем, либо локальным нормативным актом, принятым в порядке, установленном статьей 372 ТК РФ, либо Коллективным договором, трудовым договором.

Пунктом 4.3.8. Межотраслевого соглашения предусмотрено, что повышение заработной платы работникам,

занятым на работах с вредными условиями труда, должно осуществляться дифференцированно, в зависимости от степени вредности условий труда.

1.4. Классификация условий труда приведена в статье 14 Федерального закона «О специальной оценке условий труда» от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ.

В частности, вредными условиями труда (3 класс) являются условия труда, при которых уровни воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов превышают уровни, установленные нормативами (гигиеническими нормативами) условий труда.

Классы (подклассы) условий труда на рабочих местах устанавливаются по результатам проведения СОУТ (п. 2, статьи 3 ФЗ «О специальной оценке условий труда» от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ), либо по действующим результатам проведенной аттестации рабочих мест по условиям труда (п. 4, статьи 27 426-ФЗ).

1.5. Следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 3, статьи 15 426-ФЗ при реализации, в соответствии с положениями ТК РФ (в редакции 426-ФЗ), в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (по результатам проведенной аттестации рабочих мест по условиям труда) компенсационных мер (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, повышенная оплата труда), порядок и осуществление таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу 426-ФЗ (с 01.01.2014 г.) при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Такие компенсационные меры будут действовать до проведения очередной (внеочередной) СОУТ. По результатам проведения СОУТ они

должны быть приведены в соответствие с ТК РФ.

II. Примерное содержание порядка и условий предоставления гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда

1. Общие положения

1.1. Настоящий локальный нормативный акт (положение) разработан в соответствии с ТК РФ, Межотраслевым соглашением, Коллективным договором и устанавливает порядок, размеры и условия предоставления гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда и является приложением к Коллективному договору.

1.2. Право на гарантии и компенсации за работу во вредных и (или) опасных условиях труда имеют работники, включая научных работников, имеющих ученую степень, условия труда которых по результатам СОУТ (действующим результатам аттестации рабочих мест по условиям труда), отнесены к вредным и (или) опасным условиям труда.

1.3. В случае проведения мероприятий по приведению рабочих мест в соответствие с государственными требованиями охраны труда и обеспечения на них безопасных условий труда, подтвержденных результатами СОУТ или заключением государственной экспертизы условий труда, гарантии и компенсации работникам не устанавливаются (статья 219 ТК РФ).

1.4. Гарантии и компенсации конкретным работникам устанавливаются комиссионно на основании результатов СОУТ (действующим результатам аттестации рабочих мест (АРМ) по условиям труда) и настоящего положения.

2. Установление сокращенной продолжительности рабочего времени

2.1. Сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается:

- для работников, условия труда на

рабочих местах которых по результатам СОУТ (действующим результатам АРМ) отнесены к вредным условиям труда 3 степени (класс 3.3) – 36 часов в неделю;

- для работников, условия труда на рабочих местах которых по результатам СОУТ (действующим результатам АРМ) отнесены к вредным условиям труда 4 степени (класс 3.4) – 34 часа в неделю;

- для работников, условия труда на рабочих местах которых по результатам СОУТ (действующим результатам АРМ) отнесены к опасным условиям труда (4 класс) – 30 часов в неделю.

2.2. Продолжительность рабочего времени конкретного работника устанавливается трудовым договором на основании настоящего Положения.

2.3. Сокращенный рабочий день предоставляется работнику в те дни, когда он фактически был занят на соответствующем рабочем месте полную продолжительность сокращенного рабочего времени.

2.4. На основании письменного согласия работника, оформленного путем заключения отдельного соглашения к трудовому договору, сокращенная продолжительность рабочего времени (36, 34 и 30 часов в неделю), может быть увеличена до 40 часов в неделю, с выплатой отдельно устанавливаемой денежной компенсации:

- первые два часа увеличенного рабочего времени оплачивается в полуторном размере;

- последующие часы - в двойном размере.

3. Предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска

3.1. Ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, включая научных работников, имеющих ученую степень, условия труда которых по результатам СОУТ (действующим результатам АРМ) отнесены:

3.1.1. к вредным условиям труда 2 степени (класс 3.2) – не менее 7 календарных дней;

3.1.2. к вредным условиям труда 3

степени (класс 3.3) – не менее 9 календарных дней (*);

3.1.3. к вредным условиям труда 4 степени (класс 3.4) – не менее 12 календарных дней (*);

3.1.4. к опасным условиям труда (4 класс) – не менее 18 календарных дней (*).

(*) рекомендуемая профсоюзом продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, так как при заключении Межотраслевого соглашения не было достигнуто соглашение о конкретных размерах ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска в зависимости от степени вредности и опасности условий труда. В любом случае продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за работу во вредных условиях труда должна устанавливаться дифференцированно, в зависимости от степени вредности и опасности условий труда.

3.2. В соответствии со статьей 121 ТК РФ в стаж работы, дающий право на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, включается только фактически отработанное в соответствующих условиях время.

3.3. В фактически отработанное время включаются дни, в которых работник был занят не менее половины установленного рабочего времени в условиях, дающих право на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск.

3.4. Организация учета фактически отработанного времени во вредных и (или) опасных условиях труда возлагается на руководителя структурного подразделения. Данные ежемесячно передаются в кадровую службу организации.

3.5. Ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам одновременно с ежегодным отпуском, или его части, составляющей не менее 14 календарных дней.

Полный ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется фактически проработавшим

во вредных и (или) опасных условиях труда не менее 11 месяцев.

Если работник проработал во вредных и (или) опасных условиях труда менее 11 месяцев, то ему ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется пропорционально фактически проработанному времени в этих условиях.

Ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск может быть предоставлен полностью и до истечения 11 месяцев, если ежегодный отпуск, либо его часть, составляющая не менее 14 календарных дней, предоставляется авансом.

В тех случаях, когда право на ежегодный (основной) и дополнительный оплачиваемый отпуск возникает в разное время, эти отпуска предоставляются одновременно.

3.6. Ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск научных работников, имеющих ученую степень, работающих во вредных и (или) опасных условиях труда, суммируется с удлиненным основным отпуском, установленным законодательством РФ.

3.7. В соответствии со статьей 117 ТК РФ и пунктом 5.1.5. Межотраслевого соглашения на основании письменного согласия работника, занятого на работе с вредными и (или) опасными условиями труда, оформленного путем заключения отдельного соглашения к трудовому договору, часть ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, которая превышает 7 календарных дней, может быть заменена отдельно устанавливаемой денежной компенсацией.

При этом минимальные размеры такой компенсации составляют:

- для работников, условия труда которых отнесены к вредным условиям труда 3 и 4 степени вредности, в размере не менее дневной ставки (части должностного оклада) за каждый день дополнительного оплачиваемого отпуска;

- для работников, условия труда которых отнесены к опасным (4 класс), в размере не менее двойной ставки (части должностного оклада) за каждый день дополнительного оплачиваемого отпуска.

Порядок, размеры и условия компенсаций устанавливаются Коллективным договором, либо в нем делается ссылка на соответствующий локальный нормативный акт (Положение), который является приложением к Коллективному договору.

4. Повышение оплаты труда за работу во вредных и (или) опасных условиях труда

4.1. Оплата труда на работах с вредными и (или) опасными условиями по результатам СОУТ (действующим результатам АРМ) устанавливается в повышенном размере дифференцировано в зависимости от степени вредности условий труда.

4.2. Минимальный размер повышения оплаты работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет не менее 4% от тарифной ставки (оклада), установленной для работ с нормальными условиями труда.

4.3. Рекомендуется устанавливать следующие размеры повышения оплаты труда:

4.3.1. за работу во вредных условиях труда 1-ой степени вредности (класс 3.1.) – 4%;

4.3.2. за работу во вредных условиях труда 2-ой степени вредности (класс 3.2.) – 7%;

4.3.3. за работу во вредных условиях труда 3-ей степени вредности (класс 3.3.) – 10%;

4.3.4. за работу во вредных условиях труда 4-ой степени вредности (класс 3.4.) – 15%;

4.3.5. за работу в вредных условиях труда (класс 4) – 20%;

4.4. Конкретные размеры повышения оплаты труда работникам устанавливаются работодателем локальным нормативным актом (Положением), принятом в порядке, установленном статьей 372 ТК РФ, либо Коллективным договором, трудовым договором.

Главный технический инспектор труда Профсоюза работников РАН

В.В. Хлопков

Правовой инспектор труда Профсоюза работников РАН

А.А. Князев

Без фильтра?

Запущен процесс децентрализации системы аттестации научных кадров. Федеральный закон от 23 мая 2016 г. №148-ФЗ разрушил монополию Высшей аттестационной комиссии (ВАК) на присуждение ученых степеней. В соответствии с этим документом с 1 сентября нынешнего года самостоятельно, без фильтра в лице ВАК, выдавать дипломы докторов и кандидатов наук смогут МГУ и СПбГУ, а с 1 сентября следующего года это право получат вузы и научные структуры, «достигшие высоких результатов в научной и научно-технической деятельности».

Указанные организации будут самостоятельно утверждать положения о советах по защите диссертаций, создавать на своей базе такие советы, определять их составы и полномочия, устанавливать перечни научных специальностей для защиты. Они также будут решать все вопросы, связанные с порядком присуждения ученых степеней - критерии, которым должны отвечать диссертации, правила их представления и защиты, утверждение форм дипломов.

МГУ и СПбГУ скоро начнут реализовывать перечисленные права. Перечень тех, кто последует за ними, должно определить правительство РФ. Недавно закончилось общественное обсуждение проекта соответствующего постановления, в приложениях к которому обозначены требования к организациям, которые могут самостоятельно присуждать ученые степени (<http://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=48899>).

Согласно этому документу, без конкурса (по статусу) в список попадут научные организации, входящие в состав национальных исследовательских центров. ГНЦ, вузы, НИИ будут отбираться по результатам, которые они покажут по итогам года, предшествовавшего году подачи заявки.

Для образовательных учреждений критерии следующие: не менее тысячи аспирантов, или объем затрат на исследования и разработки не менее 1,5 млн рублей в расчете на одного научно-педагогического работника, или не менее 20 научных публикаций в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science (WoS), приведенное к ста научно-педагогическим работникам. Требования к государственным научным центрам - 30

аспирантов или объем выполненных исследований 3,5 млрд рублей. Научным организациям необходимо иметь 50 аспирантов или 200 публикаций в WoS.

Усиленный корпус

В соответствии с действующей нормативной базой за РАН закреплены функции по экспертному научному обеспечению деятельности государственных органов и организаций нашей страны. Академия должна проводить экспертизу научно-технических программ и проектов, предусматривающих научные исследования и разработки, нормативных правовых актов в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, охраны интеллектуальной собственности, а также результатов научной деятельности, учебных изданий, государственной историко-культурной экспертизы. Кроме того, по заказу компаний РАН может оценивать целесообразность реализации тех или иных технологических проектов.

Для решения этих задач в академии было принято Положение об осуществлении экспертных функций, создан Экспертный совет РАН, разработан регламент проведения экспертизы. В марте текущего года РАН приступила к созданию полноценной федеральной экспертно-аналитической системы, в частности к формированию собственного корпуса экспертов.

Почти 6 тысяч кандидатов на участие в нем зарегистрировались на сайте expert.ras.ru. Прием заявок на 2016 год окончен, он продолжался с марта по июнь. Следующий набор начнется в 2017 году. Информация о том, как проходит выдвижение и регистрация, размещена на указанном сайте.

Деятельность экспертов РАН будет оплачиваться. Но и подходить к их работе Академия наук будет жестко. К 2017 году планируется запустить систему аккредитации экспертов. Этот статус необходимо будет подтверждать раз в год. Если эксперт долгое время не выполнял своих функций либо не сообщил о существовании конфликта интересов, он может быть из реестра исключен.

Мертвые души

Объектом пристального и весьма насмешливого внимания СМИ стал недавно генеральный директор Института экономических стратегий РАН, заведующий кафедрой Управления бизнес-проектами

МИФИ, доктор экономических наук и академик РАН А.И. Агеев. На конференции "Вера и дела: социальная ответственность бизнеса во время кризиса", посвященной православному предпринимательству и проходившей в Александро-Невской лавре, он на полном серьезе предложил предоставить избирательное право 27 миллионам советских граждан, погибшим во время Великой Отечественной войны. Таким образом они смогли бы влиять на текущие дела в стране, к развитию и спасению которой имели непосредственное отношение, пояснил Агеев.

Отвечая на вопросы журналистов, как технически осуществить такое необычное голосование, он сообщил, что за мертвых могли бы высказаться их семьи.

Развивая свою мысль, директор ИНЭС подал идею, что право голоса должны получить и несколько предыдущих поколений, чтобы влиять на текущие события, которые являются продолжением их жизни. Кто в этом случае поставит галочки в бюллетенях, страшно и подумать.

Разумеется, это выступление руководителя научного института было широко растиражировано СМИ, которые, иронизируя над, мягко говоря, странными предложениями А.И. Агеева, не забывали подчеркивать принадлежность ученого-мистика к академическим кругам, хотя на самом деле, никакого отношения к РАН он не имеет.

Новоселье на подходе

В Южном Бутове завершается строительство жилья для молодых ученых и специалистов РАН. Общежитие возводится за счет средств федерального бюджета. Застройщиком выступает Российская академия наук.

Общежитие квартирного типа в Чечерском проезде должны ввести в эксплуатацию в третьем квартале 2016 года. Согласно проекту, 5-7-этажный комплекс общежития будет состоять из трех домов общей площадью 14,5 тысячи квадратных метров. Там разместится 218 квартир площадью 9,6 тысячи квадратных метров. На первом этаже всех трех корпусов предусмотрено по одной квартире для инвалидов.

В настоящее время на всех корпусах завершены монолитные работы и облицовка фасада. Ведутся отделочные работы, монтаж внутренних инженерных сетей.

ФГУП «Жилищно-коммунальное управление
Российской академии наук» предлагает вашим детям
**отдых в период летних
школьных каникул 2016 года:**



- 1 смена: с 06 июня по 26 июня;
- 2 смена: с 29 июня по 19 июля;
- 3 смена: с 22 июля по 11 августа.

Принимаются дети с 2001 по 2010 год рождения,
при предъявлении копии свидетельства о рождении.

По вопросу приобретения путевок обращаться: ул. Вавилова, д. 39,
каб. 204 с понедельника по пятницу с 9 до 11 часов
Справки по телефону: 8 (499) 129-59-73.

Стоимость путевки на одну смену (21 день) – 30592 рубля.

Отдых в выходные и праздничные дни на базе Детского оздоровительного лагеря «Поречье»

Лагерь находится в живописном районе города Звенигорода, на правом берегу Москвы-реки. На территории лагеря расположены двухэтажные кирпичные корпуса, в которых находятся 1, 2 и 3-х местные номера; удобства: душ, мужская и женская туалетные комнаты (на этаже); холл с телевизором; просторные веранды.

За 900 рублей в сутки к услугам отдыхающих предоставляется:

- полноценное, 3-х разовое питание;
- кинозал, в котором ежедневно демонстрируются кинофильмы;
- библиотека;
- специализированные площадки для занятия спортом;
- благоустроенные места для прогулок на охраняемой территории;
- бесплатная охраняемая автостоянка.

В ДОЛ «Поречье» имеются отличные условия для организации и проведения выездных профильных детских лагерей, семинаров, конференций:

- оборудованный актовыв зал на 250 человек;
- дискотечный зал с необходимой аппаратурой;
- банкетный зал на 90 человек

Для групп со своей программой предусматриваются индивидуальные условия заезда, предоставляются отдельные корпуса

Проезд: ст. «Звенигород» Белорусской ЖД, далее автобусом №13 до остановки. «Поречье»

ПРЕКРАСНАЯ ПРИРОДА, УЮТ, ТЕПЛО И ЗАБОТА ОБСЛУЖИВАЮЩЕГО ПЕРСОНАЛА СДЕЛАЮТ ВАШ ОТДЫХ НЕЗАБЫВАЕМЫМ!

АНЕКДОТЫ

Минздрав считает, что увеличение пенсионного возраста повысит продолжительность жизни. Если следовать этой логике, полная отмена пенсий – это шаг к бессмертию.

Стоимость стадионов на ЧМ-2018 в России превысила стоимость колонизации Марса.

Чиновник-патриот: и «Катюшу» спеть, и квартиру в Лондоне иметь.

Нефть, газ, лес, алмазы. А рыбку России мешают пенсионеры.

Счастье пришло, откуда не ждали. Северная Корея предложила ввести безвизовый режим для россиян.

У нас денег нет. Зачем нам рубль, если мы на гособеспечении, а наши дети - в Европе? Но вы там держитесь! Всего доброго, хорошего настроения и здоровья!

Экономика РФ так сильно встала с колен, что заседание президиума Экономического совета при президенте засекретили: вдруг у народа от счастья случится обморок.

Средняя пенсия в Финляндии - 115 тысяч рублей. Но большинство россиян расстроены только тем, что наши проиграли финнам в хоккее.

Самые надежные пароли у грамотных людей.

Депутаты предложили предоставить гражданам, достигшим пенсионного возраста, льготное право переходить улицы на красный свет.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@gambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.06.2016 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулоч, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редакция

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович