

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 1 (149)
январь 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



В номере:

ЭТО ТОЛЬКО НАЧАЛО

«Засады» года

Стр. 2

**ПЕРЕСТРОЙКА
БЕЗ ПОТЕРЬ**

ФАНО вступило в права
наследства

Стр. 4

К ИСПОЛНЕНИЮ!

Президент всех озадачил

Стр. 8

Рождество с друзьями

Стр. 22





ЭТО ТОЛЬКО

Болевые точки

Первое в этом году заседание Президиума Совета Московской организации Профсоюза РАН началось с обсуждения текущей ситуации в академических учреждениях, перешедших в ФАНО, и в оставшейся без НИИ академии. Председатель профсоюза В.П. Калинушкин рассказал о своих рабочих контактах с руководством РАН и ФАНО, а также о принимаемых профсоюзом мерах по преодолению трудностей переходного периода. "Засады" караулят буквально на каждом шагу. Судя по бурному началу, год обещает быть не скучным.

Вопросы **совершенствования системы оценки результативности институтов** и **необходимости срочного решения ряда жилищных проблем** подняты в письмах профсоюза, направленных представителям федеральной власти (см. стр. 6).

Тревожат руководство профсоюза и вышедшие недавно поручения Президента РФ, касающиеся перевода исследований на "преимущественно грантовую систему финансирования" и "оптимизации системы формирования государственного задания в сфере науки" (см. стр. 8).

Неясна ситуация с **уставом РАН**, который должен быть принят на первом после начала реформы госакадемий наук Общем собрании объединенной Российской академии наук, которое

состоится 27 марта. Профсоюз направил свои поправки в новый устав. Главная из них - о необходимости участия в управлении РАН представителей институтов - встретила серьезные возражения. Да и вообще до принятия устава, который призван установить правила пореформенной жизни РАН и выправить нестыковки, возникшие в результате летнего законодательного аврала, остается не так уж много времени, а документ еще не согласован даже внутри РАН.

В.П. Калинушкин отметил, что во время недавней встрече в Туле, посвященной функционированию Фонда перспективных исследований, президент РАН В.Е. Фортов поставил президента страны в известность о проблемах, возникших при реализации реформы госакадемий. **В.В. Путин пообещал подействовать внесению в закон о реорганизации госакадемий необходимых поправок.** Появилась надежда, что часть законодательных лагун, мешающих нормальной работе институтов, будет устранена. Однако это не умаляет важной роли устава РАН как механизма коммуникации между объединенной академией и научными институтами.

Профактив МРО выразил обеспокоенность туманными перспективами **ведомственной медицины.** Сможет ли она выжить в предложенных обстоятельствах? Что должен делать профсоюз,

чтобы помочь сохранить имеющиеся больницы, поликлиники, амбулатории?

По словам В.П. Калинушкина, представители профсоюза ведут переговоры по этим вопросам с руководителями ряда академических организаций здравоохранения. В ближайшее время должна состояться встреча профлидеров с бывшим начальником Медицинского центра Академии наук Н.Г. Гончаровым, который теперь занимает пост начальника Управления ФАНО.

Как будет осуществляться **взаимодействие между профсоюзами РАН, РАМН, РАСН**, интересовались члены президиума. В.П. Калинушкин сообщил, что руководство Профсоюза РАН обратилось в профсоюзы здравоохранения и агропромышленного комплекса с предложением о сотрудничестве для подготовки Отраслевого соглашения по объединенной РАН. Ответов пока не получено.

Председатель МРО В.А. Юркин рассказал о неоднократных попытках выйти на контакт с московскими коллегами из соответствующих профсоюзов, которые также не принесли результатов.

К сожалению, крупные отраслевые профсоюзы, в которые входят организации РАМН и РАСХН, по-видимому, не особенно интересуются делами своих академических структур, резюмировали выступавшие. Работа по налаживанию необходимых связей будет продолжена.



фото: Николай АНДРЮШОВ

начало

Нарушают!

Участники заседания Президиума Совета МРО уделили много внимания такой серьезной проблеме, как начавшиеся сокращения работников аппарата РАН, которые по своим масштабам попадают в разряд массовых сокращений. Профсоюз указал, что их проведение противоречит пункту 5.2. действующего до конца 2014 года Отраслевого соглашения, в котором зафиксирована общая численность сотрудников организаций РАН. (В соответствии с законодательством РФ смена ведомственной принадлежности не является основанием для отмены коллективных договоров и отраслевых соглашений).

Профсоюз категорически возражает также против установления федеральными чиновниками численности сотрудников аппарата Академии наук. Спущенные РАН сверху цифры фигурируют в известном протоколе совещания, проведенного 28 ноября 2013 года вице-премьером О.Ю. Голодец.

Между тем, в соответствии с законом о реорганизации РАН на академию возложены исключительно важные функции, выполнение которых невозможно без работоспособного аппарата. Поэтому мнение руководства РАН по размерам и структуре аппарата должно учитываться. Президиум Московской региональной организации поддержал требование к власти - разрешить Президиуму РАН самостоятельно определить численность

аппарата в рамках выделяемого на эти цели финансирования.

Зампредседателя МРО Р.П. Селитринникова сообщила членам президиума о факте нарушения трудового законодательства руководством Института микробиологии им. С.М. Виноградского. Правовая инспекция труда профсоюза познакомилась с материалами дела об увольнении председателя профкома этого института и пришла к выводу, что при проведении этих действий были проигнорированы многие статьи Трудового кодекса. Так, профком не был поставлен в известность о готовящемся увольнении члена профсоюза, а вышестоящий профсоюз не предупрежден об увольнении председателя первичной профсоюзной организации. Все эти шаги администрация должна была предпринять за два месяца до объявления об увольнении. Кроме того, поскольку имело место сокращение штатов, новое штатное расписание должно было приниматься до объявления о сокращении. А оно появилось уже после увольнения.

Правовая инспекция труда составила акт об этих нарушениях и заявила о готовности передать дело в Государственную трудовую инспекцию по г. Москве или в суд. После этого дирекция выразила готовность разрешить спор миром и восстановить председателя профкома на работе. Однако обиженная сотрудница возвращаться не захотела и даже отказалась от всех претензий к бывшему работодателю.

Напомним, кстати, что в прошлом номере «НС» были опубликованы рекомендации Правовой инспекции труда, как должны себя вести администрация и профком в случае сокращения численности организации. Очевидно, что в ближайшее время эти советы станут очень актуальными.

Настроены на победу

Об участии представителей Московской региональной организации в Академиаде-2014 по лыжным гонкам членов Президиума Совета МРО проинформировал зампредседателя МРО Н.Г. Демченко. В этом году команда МРО будет участвовать в организуемой профсоюзом лыжной Академиаде уже в третий раз. Соревнования пройдут в Сыктывкаре и будут посвящены 70-летию юбилею Коми научного центра РАН. Гонки состоятся в республиканском лыжном комплексе имени четырехкратной олимпийской чемпионки Раисы Сметаниной. В состав команды МРО вошли пять человек, все - сильные лыжники, разрядники. "В этот раз мы решили действовать по спортивному, а не по олимпийскому принципу: едем не просто участвовать, но побеждать", - заявил В.А. Юркин. МРО оплачивает всем участникам проезд, проживание, питание.

На заседании был анонсирован примерный план проведения учебы профактива на ЦПК МФП (ст. Правда), единодушно одобренный участниками встречи.

Надежда ВОЛЧКОВА

Организации РАН официально перешли "под крыло" Федерального агентства научных организаций (ФАНО). Этот факт узаконен обнародованным после новогодних праздников распоряжением Правительства РФ №2591-р от 30 декабря 2013 года, которое утверждает перечень организаций, подведомственных ФАНО. В список включены 826 федеральных государственных учреждений и 181 федеральное государственное унитарное предприятие всех трех объединяемых академий (РАН, РАНН, РАСХН). Среди них научные институты (в том числе региональных отделений РАН), региональные научные центры, предприятия научного обслуживания и ведомственной социальной сферы (Дома ученых, больницы и поликлиники, детские сады) (см. рис. внизу).

Входят в этот перечень и те структуры, которые В.В. Путин, откликнувшись на просьбу президента РАН В.Е. Фортова, посчитал возможным оставить в ведении академии. Речь, напомним, шла о примерно 20 институтах общенаучного профиля, музеях, архивах, библиотеках, издательствах. Выступая недавно на встрече с профсоюзным активом РАН, главный ученый секретарь Президиума РАН И.А. Соколов сообщил, что, согласно закону о реорганизации РАН (№253-ФЗ от 27 сентября 2013 года), в ФАНО должны быть переданы все подведомственные академии учреждения и предприятия. Часть из них в РАН может быть возвращена, но только после внесения в закон №253-ФЗ соответст-

Перестройка без потерь?

ФАНО официально вступило в права наследства

вующих изменений. Игорь Анатольевич отметил, что работа над подготовкой этих корректировок в академии ведется, но завершена она будет, скорее всего, после первого Общего собрания объединенной РАН. Предполагается, что поправки в закон будут представлять собой не реестр организаций, а принципы, по которым они выбираются. Академии предстоит аргументировать, какие именно структуры необходимы для выполнения возложенных на нее новым законом функций. Так что, по словам академика Соколова, руководство РАН не собирается упускать шанс вернуть часть потерянного.

Судьба же всех остальных бывших рановских организаций отныне и, видимо, надолго связана с ФАНО. О том, как будет складываться их жизнь в ближайшее время, много говорилось на состоявшемся в конце декабря рабочем совещании с участием представителей агентства. В прошлом номере «НС» освещались некоторые моменты этой встречи. Сегодня мы представляем вашему вниманию дополнительную информацию.

Будучи специалистом по финансам, глава агентства М.М. Котюков уделил немало времени вопросам управления поступившими в распоряжение ФАНО денежными ресурсами и имуществом. Он объяснил, в частности, почему совокупный бюджет РАН и ФАНО 2014 года "просел" на 2% по сравнению с первоначальными проектировками на трехлетие. Оказывается, оптимизация расходов, подразумевающая, в том числе сокращение субсидий бюджетным и автономным учреждениям, произошла в результате перераспределения средств в пользу приоритетных задач, в первую очередь - на реализацию указов президента от 7 мая 2012 года. Интересно, что среди приоритетов, для решения которых у академических институтов отняли часть средств, числится и повышение уровня оплаты труда ученых. Однако кардинального улучшения в этом вопросе, как известно, не ожидается.

Отвечая на вопросы из зала, М.М. Котюков сообщил, что институтам не запрещена внебюджетная деятельность. Медицинские организации должны разработать порядок определения стоимости предоставляемых ими платных услуг вместе с ФАНО, остальные структуры, как и раньше, утверждают свои расценки сами.

В РАН существовала практика резервирования средств для поддержки организаций, попавших в условия форс-мажора. Поэтому некоторые директора обратились к руководителю агентства с просьбами по поводу обеспечения неотложных нужд наступившего года. И получили отказ: бюджет ФАНО распределен, резервов нет. Дополнительное финансирование придется добывать, участвуя в целевых программах, выигрывая гранты научных фондов, обращаясь за поддержкой в разные министерства, заявил М.М. Котюков. Так, в бюджет Минфина заложены средства на компенсацию земельного

Федеральное агентство научных организаций

Информация об организациях, подведомственных ФАНО, в разрезе государственных академий наук

Наименование академии (регионального отделения)	Федеральные государственные бюджетные учреждения*	Федеральные государственные унитарные предприятия**	ИТОГО:
РАН	296	22	318
ДоРАН	43	5	48
СоРАН	112	9	121
УоРАН	54	1	55
РАНН	64	5	69
РАСХН	258	139	397
ИТОГО:	827	181	1008

* Информация, полученная Минфином России в рамках мониторинга реализации Федерального закона № 83-ФЗ от государственных академий наук, по состоянию на 01.06.2013

** Согласно распоряжениям Правительства РФ об утверждении перечня организаций, подведомственных государственным академиям наук (последние изменения вносились по РАН в 2011 году, по РАНН и РАСХН в 2010 году)



ектов, перешедших в ведение ФАНО", - отметил Михаил Михайлович.

Сегодня регистрационный процесс не везде завершен - во многом из-за отсутствия у институтов средств на проведение необходимых бюрократических процедур. "Понимаю, что это вопрос затратный, - признал М.М. Котюков. - Будем готовить соответствующую программу и искать финансирование". Следующим этапом, по его словам, будут проведение анализа эффективности использования имущественного комплекса и выработка предложений по улучшению соответствующих показателей.

Глава ФАНО рассказал о структуре агентства (см. рис. внизу) и представил руководителей управлений, среди которых оказалось немало сотрудников РАН, РАНХ, РАСХН. Так, Управление координации и обеспечения деятельности учреждений в сфере науки возглавил бывший заместитель академика-секретаря Отделения физических наук РАН М.Ю. Романовский. Именно в его департаменте будут кураторы институтов, задачей которых станет непосредственное взаимодействие с подведомственными организациями. Начальником Управления координации и обеспечения деятельности учреждений в сфере медицинских наук и социальной сфере ФАНО стал Н.Г. Гончаров, работавший начальником Медицинского центра Академии наук. Должность заместителя

руководителя Финансового управления ФАНО получил бывший замначальника Финансово-экономического управления РАН В.В. Иванов.

Был затронут на встрече и вопрос грядущей оценки эффективности институтов. М.М. Котюков отметил, что ФАНО будет вести ее в соответствии с имеющимися нормативными документами и при этом с помощью ученых постарается учесть специфику разных областей науки.

Представителей регионов, конечно, волновало, когда заработают территориальные органы ФАНО. Выяснилось, что случится это не раньше, чем Академия наук примет новый устав, в котором будут прописаны функции ее региональных отделений. "Мы должны синхронизировать с РАН эту деятельность, чтобы потом принимать согласованные решения", - аргументировал М.М. Котюков. Он пояснил, что территориальные органы не будут заниматься финансовыми вопросами, поскольку те находятся в исключительном ведении агентства. Представительствам ФАНО, скорее всего, будут переданы лишь полномочия по организационной работе.

Выступавшие на встрече директора институтов выражали надежду на то, что переход академических организаций в новый статус произойдет с минимальными потерями, а возможно, даже послужит развитию науки.

Надежда ВОЛЧКОВА

Федеральное агентство научных организаций

Структура ФАНО





Ждем ответа



ПРЕЗИДЕНТУ РФ ПУТИНУ В.В.

Копии: Главе Правительства РФ
Медведеву Д.А.
Министру образования и науки РФ
Ливанову Д.В.
Руководителю ФАНО Котюкову М.М.

Глубокоуважаемый Владимир
Владимирович!

Большую напряженность в коллективах институтов РАН вызывает поступающая информация о планируемой оценке результативности деятельности научных организаций и порядке ее проведения. Правительство РФ приняло постановление № 979 от 1 ноября 2013 г., в котором изложены базовый набор критериев, методика оценки, принципы выделения организаций, которые считаются утратившими научный профиль и подлежащими ликвидации. На разных уровнях обсуждаются детали проведения процесса и возможности учета специфики разных областей науки.

Полностью признавая необходимость проведения регулярной оценки работы научных организаций, Профсоюз работников РАН считает необходимым изложить свою позицию по этому вопросу.

1. Оценка результативности любой организации не может быть оторвана от объемов выделяемого на ее работу финансирования. В связи с этим планируемое формирование минимальных значений показателей результативности для референтных групп российских научных организаций, исходя из результатов деятельности научных организаций "экономически развитых стран", не может не вызвать серьезных возражений.

Это связано с тем, что уровень финансирования в зарубежных организациях (например, в пересчете на одного исследователя) в большинстве случаев в 3-4 раза выше, чем в России. В такой ситуации показывать одинаковые результаты достаточно сложно.

Таким образом, при оценке должны учитываться размеры получаемого финансирования, которое и для ряда организаций в России отличается иногда в разы и даже на порядок. К сожалению, эти моменты в предлагаемых документах практически не отражены.

2. Особое беспокойство вызывает требование разделения деятельности научных организаций на три группы с использованием формального "правила о 25 процентах" от средних показателей в соответствующей референтной группе, и указание, что "число победителей не может превышать

одной трети от общего числа участников, а по ряду направлений эта доля должна быть существенно меньше". Следование этим принципам наверняка приведет к тому, что в третью группу попадут и вполне успешные организации. Это произойдет автоматически, например, в том случае, когда референтная группа будет сформирована в основном из сильных институтов.

Создается впечатление, что принятые правительством правила аттестации институтов нацелены на существенное уменьшение числа научных организаций и ученых в России. Такая установка, наверное, поможет выполнить указ Президента РФ о необходимости существенно увеличить зарплату ученым, но о решении других задач, а именно: по увеличению числа публикаций и, главное, - переходу России на инновационный путь развития, придется забыть.

3. По мнению Профсоюза РАН в основе оценки научных организаций должно лежать качество выполнения ими профинансированных бюджетом государственных заданий. Институты РАН работают, выполняя утвержденную Правительством РФ "Программу фундаментальных исследований государственных академий наук до 2020 года".

РУКОВОДИТЕЛЮ ФАНО М.М. КОТЮКОВУ

Уважаемый Михаил Михайлович!

Важным элементом социальной сферы Российской академии наук (РАН) являются детские оздоровительно-образовательные лагеря (ДОЛ), турбазы для организации сезонного детского и семейного отдыха, на базе которых реализуются научно-образовательные и просветительские мероприятия.

В последние два десятка лет детский и семейный отдых и культурно-просветительская деятельность оказались исключены из государственных

приоритетов. Содержание объектов социальной сферы и поддержка социальных программ стали уделом лишь наиболее сильных госструктур и госкорпораций. Тем не менее, во всех трёх региональных отделениях РАН сохранены и база, и традиции проведения этой работы, а также уникальные кадры, способные ее успешно выполнять. Детские оздоровительные лагеря бесперебойно функционировали и принимали на летний отдых и оздоровление детей не только работников РАН, но и всех желающих.

Институты не имеют права расходовать бюджетные деньги на содержание оздоровительных лагерей, а собственных средств НИИ в последние годы едва хватало на поддержание баз

отдыха в рабочем состоянии и уплаты земельного налога.

В последнее время ситуация резко обострилась в Московской области. Увеличение кадастровой стоимости земельных участков ДОЛ, утвержденное распоряжениями Министерства экологии и природопользования Московской области № 218-РМ от 14.12.2012 г. (в 6,5 раза) и №562-РМ от 26.11.2013 г. (ещё в 2 раза), увеличило земельный налог на участок в 13 раз. Так, если до 2012 года сумма налоговых выплат для ИПЭ им. В.А. Котельникова РАН составляла 199 910 рублей, то в 2013 году институт уплатил за участок, на котором находится ДОЛ, 1 298 820 рублей. Предполагаемый налог в 2014 году составит бо-



Переписка профсоюза



РУКОВОДИТЕЛЮ ФАНО М.М. КОТЮКОВУ

Уважаемый Михаил Михайлович!

В Профсоюз работников РАН в ноябре-декабре 2013 г. обратились руководители отдельных региональных и первичных профсоюзных организаций с проблемами в жилищной сфере, возникшими в связи с принятием Федерального закона от 27.09.2013 № 253-ФЗ "О Российской академии наук...". Основная суть обращений заключается в том, что отдельные федеральные и региональные органы власти, ссылаясь на вышеупомянутый закон, отказывают РАН (учреждениям РАН) в согласовании тех или иных действий с объектами недвижимости, находящимися в федеральной собственности и закрепленными за учреждениями РАН на праве оперативного управления.

Так, Росимущество, рассмотрев обращение РАН от 10.10.2013 № 2-10180-8600/749 по вопросу согласования проекта решения РАН о включении жилых помещений (9 квартир), закрепленных на праве оперативного управления за ФБГУН "Физико-технический институт им. А.Ф.Иоффе" РАН... в специализированный жилищный фонд... в своем ответе от 07.11.2013 № ДП-09/52060 "сообщает, что рассмотрение вопроса о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением их к служебным жилым помещениям относится к компетенции ФАНО". В результате квартиры, реконструированные за счет средств федерального бюджета в рамках ФЦП "Жилище", не могут использоваться как служебное жилье и простаивают пустыми, а молодые ученые не могут поселиться в них. Аналогичная ситуация сложилась в других учреждениях РАН: в ДВО РАН (13 квартир) и СО РАН (1 квартира), в Санкт-Петербургском НЦ (26 квартир), Карельском НЦ (13 квартир) и Тюменском НЦ (2 квартиры), в Институте химии растворов им. Г.А. Крестова РАН в г. Иваново (11 квартир), в Тобольской комплексной научной станции УрО РАН (9 квартир), в Институте эволюционной физиологии и биохимии им. Сеченова в г. Санкт-Петербурге (18 квартир).

Частично в силу аналогичных причин (от РАН документацию не принимают, а соответствующие структуры ФАНО еще не созданы) заморожено согласование выделения земельного участка под строительство жилого дома для молодых ученых и специалистов в г. Троицке на территории ФИАН им. Лебедева (по адресу: ул. Физическая, д. 11) и согласование проектно-сметной документации по строительству общежития для молодых ученых и специалистов РАН в мкр. Южное Бутово (г. Москва).

В Екатеринбурге готовы к заселению 8 жилых домов, построенных по инвестиционным договорам, в которых 231 квартира принадлежит УрО РАН. Однако эти квартиры не могут быть переданы научным организациям УрО РАН, а сотрудники не могут в них поселиться без соответствующего согласования с ФАНО.

Вышеприведенный перечень проблем не является исчерпывающим. Кроме того, в Профсоюз РАН обращаются и отдельные члены профсоюза с личными вопросами, связанными с решением их жилищных проблем. К сожалению, в настоящий момент зачастую непонятно в какую организацию их следует направлять: в РАН или в ФАНО.

В связи с вышеизложенным, Профсоюз работников РАН просит Вас способствовать скорейшему разрешению сложившихся в жилищной сфере проблем, связанных с переходным периодом реформирования РАН. Представляется целесообразным для детального обсуждения ситуации и выработки решений провести рабочее совещание в январе 2014 г. по текущим жилищным проблемам с участием представителей ФАНО, РАН, Профсоюза РАН, СМУ РАН.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П.Калинушкин

Именно за выполнение работ, указанных в этой программе, институты получают финансирование (субсидии на выполнение госзадания), а сотрудники РАН - зарплату. В такой ситуации основными показателями при оценке работы академических организаций должны являться выполнение госзадания и индикаторов программы. Все остальные показатели могут носить только информационный характер и не должны являться поводом для принятия организационных решений.

Если правительство считает, что госзадание академическим организациям по каким-то причинам должно быть изменено, необходимо эти причины обозначить и провести соответствующую корректировку госзадания с выделением на новые цели дополнительного финансирования.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович, убедительно просим Вас обратить особое внимание на перечисленные недостатки и найти способ внесения изменений в порядок оценки результативности деятельности научных организаций.

Председатель Профсоюза работников РАН
В.П. Калинушкин

лее 2,5 млн. рублей. Таких ДОЛ в Подмоскowie два: ДОЛ "Поречье" (ЖКУ РАН) и ДОЛ "Старт" (ИРЭ им. В. А. Котельникова РАН).

Профсоюз работников РАН просит Вас рассмотреть вопрос о выделении дополнительного финансирования на уплату земельного налога для организаций, имеющих ДОЛ в Московской области, а также попытаться решить проблему академических детских лагерей во взаимодействии с губернатором Подмоскowie. Профсоюз готов участвовать в этом процессе.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин

Перечень поручений Президента РФ по итогам заседания Совета по науке и образованию, состоявшегося 20 декабря 2013 года

1. Правительству Российской Федерации:

а) рассмотреть вопрос об оптимизации системы формирования государственного задания на выполнение работ (оказание услуг) в сфере науки, в том числе о формировании государственного задания на конкурсной основе, и представить соответствующие предложения.

Срок - 1 апреля 2014 г.;

б) представить предложения по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на определение условий для замещения должностей руководителей госу-

дарственных и муниципальных научных организаций, аналогичных условиям для замещения должностей руководителей государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования, предусмотрен при необходимости введение в научных организациях должности научного руководителя.

Срок - 1 мая 2014 г.;

в) в целях повышения эффективности использования бюджетных ассигнований федерального бюджета на проведение научных исследований принять меры, направленные на изменение существующего механизма фи-

нансирования таких исследований, предусмотрев:

осуществление финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований преимущественно за счёт грантов;

прекращение финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета на реализацию федеральных целевых программ.

Доклад - 1 июня 2014 г.;

г) обеспечить сохранение структурной целостности, имущества и кадровых ресурсов организаций, находив-

Президент страны подбросил научному сообществу очередной ребус - пакет поручений, сформулированных по итогам заседания Совета по науке и образованию, которое состоялось в Кремле 20 декабря прошлого года. Ученые взялись разгадывать, что стоит за каждым из пунктов этого документа, направленного на изменение системы управления наукой. Как, например, отразится на жизни научных сотрудников "формирование государственного задания на конкурсной основе" или "финансирование фундаментальных и поисковых научных исследований преимущественно за счет грантов"? Поскольку исполнителем ряда поручений вместе с правительством назначена Российская академия наук, мы попросили заместителя президента РАН доктора экономических наук Владимира Иванова рассказать, как в академии трактуют далеко не однозначные положения документа и как предполагают их выполнять.

- Владимир Викторович, давайте пройдемся по пунктам президентских поручений. Первая задача - "оптимизация системы формирования государственного задания на выполнение работ в сфере науки" - записана за правительством. Будет ли академия участвовать в этой работе?

- Думаю, РАН должны подключить к обсуждению данного вопроса: мы ведь принимаем участие в разработке и со-

гласовании научной части госзадания для институтов, перешедших в ведение ФАНО.

- И как, на ваш взгляд, должно происходить "формирование государственного задания на конкурсной основе"?

- Пока мы не знаем, что имеют в виду авторы этого тезиса. Государственные чиновники ясно дали понять, что существующая система организации науки их не устраивает. Они создают новую. К сожалению, мы видим только отдельные действия и не можем понять всю глубину их стратегического замысла: что предполагается иметь на выходе.

- Ответственные за науку лица декларируют намерение построить в стране науку мирового уровня.

- А что значит для нас мировой уровень? Необходимо определить, на кого равняемся - на Америку, Китай, Германию, Португалию? Раньше у нашей страны были масштабные цели - обеспечение военного паритета, рост благосостояния трудящихся. Исходя из этого и ставились задачи науке.

А теперь мы мечтаем добиться 2,44%

цитирований российских работ в Web of Science? И все? Если же мы намерены реально конкурировать со странами - технологическими лидерами, то необходимо обеспечить сравнимое по величине финансирование науки (применительно к США - увеличить существующее придется в 15-20 раз). Причем не в процентах к ВВП, а в абсолютных цифрах: ведь оборудование приходится покупать за рубежом за реальные деньги. Нельзя конкурировать, существенно уступая в ресурсном обеспечении. На малолитражке мощную машину не догнать.

- Вернемся к поручениям президента. Как в РАН относятся к планам по созданию условий для замещения должностей руководителей государственных и муниципальных научных организаций "по аналогии с организациями высшего образования"?

- Представляется, что кадровая политика применительно к руководителям высших учебных заведений не оптимальна, и ситуация в вузах, о которой мы постоянно слышим от Минобрнауки, это подтверждает. Кроме того, непонятно, какие именно особенности процедуры

К исполнению!

Президент озадачил правительство и РАН



шихся в ведении Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук, в течение года со дня их передачи в ведение Федерального агентства научных организаций.

Доклад - 15 января 2015 г.

Ответственный: Медведев Д.А.

2. Правительству Российской Федерации совместно с Российской академией наук:

а) обеспечить совершенствование предусмотренного Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долго-

срочный период (2013-2020 годы) механизма формирования и корректировки приоритетов фундаментальных научных исследований с учётом конкурентных преимуществ в различных областях науки, перспективных задач социально-экономического развития Российской Федерации, в том числе отдельных субъектов Российской Федерации, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, предусмотрев процедуру обсуждения научным сообществом и Советом при Президенте Российской Федерации по науке и образованию приоритетов фундаментальных научных исследований и процедуру

рассмотрения предложений по изменению этих приоритетов.

Доклад - 15 марта 2014 г.;

б) разработать и утвердить план мероприятий по экспертному научному обеспечению Российской академией наук деятельности Правительства Рос-

сийской Федерации по разработке крупных научно-технических и социально-экономических программ и проектов на среднесрочную перспективу.

Срок - 1 марта 2014 г., доклад о реализации плана - IV квартал 2014 г., далее - ежегодно;

в) представить предложения по установлению повышенной оплаты труда отдельным категориям научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности.

Срок - 1 мая 2014 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Фортов В.Е.

3. Министерству образования и науки Российской Федерации разработать совместно с Российской академией наук и представить предложения о мерах государственной поддержки российских научных журналов.

Срок - 1 июля 2014 г.

Ответственные: Ливанов Д.В., Фортов В.Е.



назначения руководителей предлагается перенести на научные институты. Речь идет только об ограничениях по возрасту или о чем-то еще? Полное воспроизведение вузовского варианта вряд ли возможно, ведь ни один ректор не назначается через президентский совет, как это теперь предписано для академических институтов, но есть случаи, когда ректоры назначаются непосредственно президентом страны или правительством. Когда ответственные за выполнение этого пункта дадут конкретные предложения, можно будет обсудить этот вопрос более подробно.

- Тезис о том, что финансирование фундаментальных и поисковых научных исследований должно вестись преимущественно за счет грантов, наделал много шума в научном сообществе. Не означает ли он, что финанси-

рование Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2013-2020 годы) прекратится или уменьшится?

- Эта программа не должна быть остановлена, она утверждена правительством до 2020 года. Другое дело, что могут быть пересмотрены объемы и механизм ее финансирования. Сейчас это субсидии, но теоретически возможен и переход на гранты. Вопрос только в том, есть ли такая необходимость. Не лучше ли использовать положительный опыт, уже накопленный в ходе предыдущего цикла реализации Программы фундаментальных исследований госакадемий? Вряд ли имеет смысл ломать отлаженный эффективный механизм.

Грантовое финансирование подходит для небольших исследовательских групп. Более крупные коллективы, использующие серьезное оборудование, нуждаются в долгосрочном целевом финансировании. Так же как и лаборатории, ведущие поисковые исследования, ориентированные на решение конкретной задачи. Например, в ходе реализации Атомного проекта проводились фундаментальные поисковые исследования по широкому спектру направлений. Большой вопрос - можно ли финансировать подобные исследования с помощью грантов.

И уж точно этот механизм не подходит для обеспечения прикладных работ, которые на выходе должны иметь конкретную технологию, ориентированную на создание новой техники. Такого рода работы не имеет смысла даже начинать, если под них нет заказчика.

Правительство должно к 1 июня представить доклад по переходу на преимущественно грантовое финансирование фундаментальных и поисковых исследований. Посмотрим, что будет предложено.

- Наверное, единственный пункт поручений, не вызывающий вопросов, - о годичном моратории на радикальные решения о земле, имуществе и кадрах в организациях, перешедших в ФАНО...

- Решение о сохранении структурной целостности академических институтов, их имущества и кадров - необходимая мера в условиях сегодняшней неопределенности, создавшейся из-за низкого уровня проработки реформы.

- Академии наук вместе с правительством поручено усовершенствовать механизм формирования и корректировки приоритетов фундаментальных исследований. Как вы собираетесь решать эту задачу?

- Приоритеты и прогноз - самые проблемные области в научной политике на-

шей страны. Средств на их разработку отпускалось много, а результатов как-то не видно. Минобрнауки так и не провело анализа того, насколько точными и полезными оказались прогнозно-аналитические материалы, разработанные за последние 10-15 лет. В тех документах, которые присылались на согласование в РАН, было много ошибок и курьезов. Недавно мы получили очередной прогноз научно-технологического развития страны, в котором, например, отсутствует анализ последствий реформы РАН. А без учета этого обстоятельства прогноз вряд ли будет отличаться высокой степенью достоверности. Так что можно только приветствовать решение навести порядок в этом деле.

Что же касается приоритетов фундаментальных исследований, то это вопрос неоднозначный. Приоритеты фундаментальных исследований неформализуемы в принципе - это суть фундаментальной науки. Они определяются, когда это необходимо, экспертным путем. Трудно себе представить, чтобы государственные структуры смогли такие приоритеты определить: во всем мире это дело научного сообщества. Поэтому вопрос совершенствования механизмов их выбора может решаться только в одном направлении - предоставление ученым свобод в части выбора направлений исследований и распределения ресурсов.

- До 1 марта Академии наук предстоит определить, как она будет обеспечивать экспертное сопровождение деятельности правительства по разработке крупных научно-технических и социально-экономических программ и проектов на среднесрочную перспективу, а потом реализовывать свой план. Началась ли эта работа?

- Да, мы этим занимаемся. Речь идет о выстраивании экспертной системы практически с нуля, поскольку раньше перед академией такой задачи не ставилось. Если грамотных специалистов для этой работы можно найти, то с финансами - большая проблема. Средства на текущий год распределялись в попытках, и на выполнение функций, предписанных академией законом и президентом страны, их явно не хватит. Поэтому эффективность создаваемой системы напрямую зависит от объема финансирования данной работы.

- Глава государства поручил Академии наук представить предложения

по установлению повышенной оплаты труда отдельным категориям научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности. Будут ли на поощрение лучших выделены дополнительные средства?

- Если поставлена задача стимулировать лидеров, то правительство должно изыскать средства на ее выполнение. Задача академии заключается, на мой взгляд, в разработке критериев, условий и механизмов такой поддержки.

- Российская академия наук будет также участвовать в подготовке предложений о мерах государственной помощи российским научным журналам. У вас уже есть наметки, как подойти к решению этой проблемы?

- Предварительные соображения, конечно, имеются. Понятно, что необходимо вывести Российский индекс цитирования на уровень мировых реферативных наукометрических баз. Если вернуться к повышению конкурентоспособности науки, то без собственных научных журналов эту задачу не решить. Повышение уровня отечественных научных журналов потребует нестандартных решений. Их необходимо искать совместно с научным сообществом.

- Как вы в целом воспринимаете содержание президентских поручений?

- Многое написано разумно, хотя есть пункты, которые нуждаются в расшифровке. Очевидно, что новые принципы организации науки разрабатывать необходимо, ведь старые уже не действуют. Но вряд ли целесообразно переводить науку на вузовские принципы управления. В образовательной деятельности все более формализовано, подчинено "управленческой вертикали", для научной работы это вредно. Мы, конечно, будем отстаивать свою позицию, но окончательные решения принимает не РАН.

В целом же предлагаемые меры носят фрагментарный характер. Представляется, что сейчас необходимо приступить к выработке новой целостной государственной научной политики с учетом существующих реалий. Прежде всего, необходимо определить роль и место науки в развитии страны. При этом надо учитывать, что наука является неотъемлемой частью социально-экономической системы государства и отдельно, сама по себе, жить не может.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

★ НОВОСТИ ★

Финал задела?

Выполнено одно из поручений президента России, сформулированных по итогам прошедшего 20 декабря 2013 года заседания президентского совета по науке и образованию. Министерство образования и науки РФ объявило об отказе проводить конкурс по направлениям создания научно-технического задела Федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы".

Все происходит в рамках установленных процедур. Президент велел прекратить использование средств федеральных целевых программ для финансирования фундаментальных и поисковых исследований - министерство отработало об исполнении. Власть не видит никакой беды в том, что существенно сузится спектр исследований по энергоэффективности, энергосбережению, ядерной энергетике; информационно-телекоммуникационных, транспортных и космических систем; индустрии наносистем; наук о жизни и рационального природопользования (в рамках мероприятия 1.2 указанной ФЦП поддерживались области знания, необходимые для сопровождения именно этих приоритетных технологических направлений). Видимо, российский хайтек вполне может развиваться и без научного задела.

Ну и, конечно, никто не посчитал нужным объяснить ученым, зачем понадобилось резко менять систему финансирования, а заодно и извиниться перед ними за обман, пусть и непреднамеренный. Напомним, что о приеме предложений на формирование тематик по мероприятию 1.2 было объявлено в конце декабря и многие потратили время на написание проектов.

★ НОВОСТИ ★

* НОВОСТИ * НОВОСТИ * НОВОСТИ *

Устав на финишной прямой



Первое Общее собрание (ОС) объединенной Российской академии наук состоится 27 марта, заявил на заседании Президиума РАН президент академии В.Е. Фортов. Обозначенное президентом академии число - последний срок, когда можно провести собрание, не нарушив ФЗ №253 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27 сентября 2013 г. Напомним, законодатели отвели на подготовку ОС не более шести месяцев со дня принятия закона.

На мартовском Общем собрании должен быть утвержден новый устав РАН. Уставная комиссия РАН уже подготовила проект этого документа, сформированный с учетом изменившейся нормативно-правовой базы и присланных предложений. Теперь он выносится на обсуждения в отделения и президиум РАН. И.о. председателя уставной комиссии В.В. Козлов выразил готовность участвовать в этих дискуссиях. "Понятно, что мнения у всех разные, поэтому мы будем собирать президиум по этому вопросу столько, сколько будет нужно, чтобы свести все точки зрения по уставу", - заявил РАН В.Е. Фортов.

Научный фонд: отличное начало

Министерство образования и науки РФ подготовило проект постанов-

ления правительства "Об инвестировании временно свободных средств Российского научного фонда (РНФ). Проект устанавливает перечень разрешенных активов, порядок и условия совершения сделок.

Согласно данному документу, временно свободные средства РНФ могут инвестироваться в государственные ценные бумаги РФ, субъектов РФ, облигации и акции российских эмитентов, ипотечные ценные бумаги, ценные бумаги международных финансовых организаций, допущенные к размещению и публичному обращению в РФ, депозиты в рублях и иностранной валюте.

Закон о Российском научном фонде был принят Госдумой 25 октября 2013 года. Фонд будет предоставлять гранты для проведения фундаментальных исследований. В ближайшие три года он получит из бюджета почти 48 млрд рублей (в 2014 году - 11,4 млрд рублей, в 2015 году - 17,2 млрд рублей, в 2016 году - 19,1 млрд рублей). Гендиректором фонда назначен А.В. Хлунов, председателем попечительского совета - помощник президента РФ Андрей Фурсенко.

К отъезду готовы!



Опрос, проведенный Советом научной молодежи СО РАН, показал: только 8% молодых ученых оценивают реформу РАН положительно. При этом 40% всех опрошенных не исключают отъезда за рубеж в случае ухудшении ситуации в науке, а 2,5% уже планируют переехать в другую

страну в связи с реформой Академии наук. Эти цифры озвучили на пресс-конференции в Новосибирском академгородке председатель Совета научной молодежи СО РАН кандидат химических наук Андрей Матвеев и его заместитель кандидат экономических наук Юлия Сердюкова. Они отметили, что их труд не претендует на научную значимость, он лишь оказывает срез настроений в среде молодых ученых.

Опрос прошел в два этапа: первый (экспресс-вариант) был приурочен к заседанию Координационного совета по делам молодежи в научно-образовательной сфере при президенте РФ, а второй, более полный, был обнародован на Съезде научной молодежи и отправлен в федеральные органы власти в декабре 2013 года. Всего в опросе приняло участие 1576 человек, средний возраст которых 36 лет. Большая часть из них (73%) является научными сотрудниками, 63% респондентов работает в Сибирском отделении РАН.

Более половины опрошенных молодых ученых убеждены в необходимости изменений в Академии наук, но перемены, по их мнению, должны проводиться постепенно. В отличие от социологического опроса, проведенного советом в 2010 году, сегодня на первое место среди проблем российской науки молодежь поставила отсутствие востребованности научных результатов в стране. А как несколько лет назад лидировали низкая зарплата и жилищные проблемы.

По словам руководителей совета, в связи с реформой РАН активизировались зарубежные рекрутеры - научным центрам в целом и молодым сотрудникам приходят письма из Китая, Южной Кореи, Японии с приглашением переехать на работу в эти страны, причем с сохранением направлений исследований.

* НОВОСТИ * НОВОСТИ * НОВОСТИ *

МОСКОВСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ И РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Russian Academy of Sciences Employees Trade Union



© Николай Андрушов

Январь Февраль Март Апрель Май Июнь

Пн	6 13 20 27	3 10 17 24	3 10 17 24 31	7 14 21 28	5 12 19 26	2 9 16 23 30
Вт	7 14 21 28	4 11 18 25	4 11 18 25	1 8 15 22 29	6 13 20 27	3 10 17 24
Ср	1 8 15 22 29	5 12 19 26	5 12 19 26	2 9 16 23 30	7 14 21 28	4 11 18 25
Чт	2 9 16 23 30	6 13 20 27	6 13 20 27	3 10 17 24	1 8 15 22 29	5 12 19 26
Пт	3 10 17 24 31	7 14 21 28	7 14 21 28	4 11 18 25	2 9 16 23 30	6 13 20 27
Сб	4 11 18 25	1 8 15 22	1 8 15 22 29	5 12 19 26	3 10 17 24 31	7 14 21 28
Вс	5 12 19 26	2 9 16 23	2 9 16 23 30	6 13 20 27	4 11 18 25	1 8 15 22 29

Согласно статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30.06.2003 № 137-ФЗ): 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января — Новогодние каникулы; 7 января — Рождество Христово; 23 февраля — День защитника Отечества; 4 ноября — День народного единства.

РАЙОННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

de Union, Moscow Regional Organization

2014

Тел: 8(499) 135-55-77
E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru



	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
30	7 14 21 28	4 11 18 25	1 8 15 22 29	6 13 20 27	3 10 17 24	1 8 15 22 29
1	8 15 22 29	5 12 19 26	2 9 16 23 30	7 14 21 28	4 11 18 25	2 9 16 23 30
2	9 16 23 30	6 13 20 27	3 10 17 24	1 8 15 22 29	5 12 19 26	3 10 17 24 31
3	10 17 24 31	7 14 21 28	4 11 18 25	2 9 16 23 30	6 13 20 27	4 11 18 25
4	11 18 25	1 8 15 22 29	5 12 19 26	3 10 17 24 31	7 14 21 28	5 12 19 26
5	12 19 26	2 9 16 23 30	6 13 20 27	4 11 18 25	1 8 15 22 29	6 13 20 27
6	13 20 27	3 10 17 24 31	7 14 21 28	5 12 19 26	2 9 16 23 30	7 14 21 28

с 23 апреля 2012 года № 35-ФЗ) 1 нерабочими праздничными днями в Российской Федерации являются:
8 марта — Международный женский день; 1 мая — Праздник Весны и Труда; 9 мая — День Победы; 12 июня — День России;
День народного единства.

- Владимир Акимович, чем была интересна нынешняя встреча?

- В заседании приняли участие руководители МФП и представители московской власти. Так получилось, что на одной трибуне сошлись три человека, в разное время являвшиеся председателями МФП - глава Федерации независимых профсоюзов М.В. Шмаков, до недавнего времени возглавлявший МФП М.Д. Нагайцев и нынешний руководитель федерации С.И. Чернов. Приехали к нам также министр Правительства Москвы, руководитель Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства А.Г. Комиссаров и заместитель Председателя МФП, депутат Московской городской Думы М.И. Антонцев. После совещания председатели горкомов смогли с ними пообщаться лично. Мне, в частности, удалось наметить пути решения несколько важных для нашей организации вопросов.

- Часто ли председатель ФНПР посещает заседания МФП?

- Нет, он у нас редкий гость. Поэтому поговорить было о чем. Недавно после долгих и бурных дискуссий было подписано новое Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, работодателей и правительством РФ на 2014-2016 годы. В ходе этого процесса ФНПР, по словам М.В. Шмакова, изо всех сил боролась за изменение системы оплаты труда. Проблема в том, что труд в нашей стране давно оценивается ниже "себестоимости". Это создает проблемы во всех секторах экономики и является причиной многих кризисных явлений. По итогам последнего обследования Росстата, существенных позитивных сдвигов в этом направлении не произошло. По-прежнему половину совокупного фонда оплаты труда забирают 20% работников, оплачиваемых высоко и очень высоко (топ-менеджмент и финансовый сектор).

Еще один вопрос, который отстаивал профсоюз, связан с разработкой и утверждением новых профессиональных стандартов. По решению правительства до конца 2015 года должны быть разработаны профстандарты для 800 профессий. Однако процедура разработки попала под пресловутый 94-й ФЗ, по которому министерство должно объявить конкурс на выполнение государст-

В режиме диалога

В конце января на Центральных профсоюзных курсах МФП состоялось совещание руководителей членских организаций Московской федерации профсоюзов (МФП), в которую входит Московская региональная организация Профсоюза РАН. Председатель МРО В.А. Юркин, являющийся членом президиума МФП, рассказал нам о том, какие вопросы решались в ходе этого мероприятия.



венного заказа. Победители торгов, как правило, определяются по наименьшей сумме, предложенной за выполнение заказа. Понятно, что уровень компетентности исполнителей в этом случае часто оставляет желать лучшего.

Этой проблеме было посвящено специальное совещание, которое провел Президент России В.В. Путин. И представители бизнеса, и профсоюзы заявили, что профстандарты должны разрабатывать специалисты, а не те, кто смог различными путями выиграть конкурс. Это очень ответственная деятельность, которая будет десятки лет влиять на подготовку и зарплату работников. По итогам совещания было решено создать независимую комиссию, которая будет оценивать соответствие профстандартов современным технологиям. Только после ее одобрения новые стандарты будут закрепляться в нормативных документах.

- С чем обращались к Шмакову руководители горкомов?

- Проблемы поднимались разные, но в целом разговор шел о новых подходах к решению таких актуальных профсо-

юзных задач, как сохранение рабочих мест, увеличение заработной платы, популяризация профдвижения. Диалог получился откровенным и содержательным.

- А какие темы затрагивали другие спикеры?

- М.И. Антонцев напомнил, что 14 сентября состоятся выборы в Московскую городскую думу. Порядок их проведения меняется. Число депутатов увеличивается с 35 до 45, и все они будут избираться по одномандатным округам. Антонцев заявил, что он вновь будет баллотироваться, и призвал коллег по профсоюзу оказать ему поддержку. Депутат рассказал о своих достижениях за истекший период. Он член партии "Единая Россия", в Мосгордуме возглавляет Комиссию по социальной политике и трудовым отношениям. Главное, что им с коллегами удалось, по его словам, сделать - это не допустить ухудшений в социальной сфере.

- Чем порадовал профлидеров московский министр?

- А.Г. Комиссаров рассказал о реструктуризации и стимулировании раз-



вития промышленности в городе Москве. Я спросил его, не могут ли столичные власти помочь академическим институтам, которые арендуют площади у города. Стоимость аренды постоянно растет, а средств НИИ никто не добавляет. Министр попросил предоставить ему список институтов с указанием, какие площади они имеют и сколько из них сдают с субаренду. Он выразил готовность поставить перед мэром вопрос о помощи тем научным организациям, которые действительно в ней нуждаются.

В Академии наук нам дали запрошенную информацию только на начало 2013 года. Надеемся, что данные будут актуализированы, и тогда профсоюз готов выступить посредником в решении этого вопроса.

- Какие интересные для членов МРО проблемы московских профсоюзов обсуждались на встрече?

- Подводились итоги проведения отдыха детей в период зимних школьных каникул. В соответствующем постановлении МФП нашей организации была выражена благодарность за эту работу. В московской лагерной кампании уча-

ствовал ДОЛ ЖКУ РАН "Поречье". Дотация МФП составила 5890 рублей на одного ребенка.

Когда зашла речь о проблемах летнего отдыха в наступившем году, я поднял вопрос о резком увеличении за последние годы муниципальными органами власти Подмоскovie кадастровой стоимости земельных участков и, соответственно, земельного налога. Он вырос не просто в разы - на порядок. Руководство МФП пообещало провести совместное совещание с представителями правительства Москвы и Подмоскovie по этому вопросу. Вероятность того, что два региона договорятся, на мой взгляд, невелика, но попробовать мы должны.

Руководители МФП рассказали, что, наконец, удалось оформить право на землю, занимаемую Центральными профсоюзными курсами в поселке Правдинский. В связи с этим встал вопрос о дальнейшем развитии этого комплекса. Было озвучено два варианта: можно просто поддерживать существующую инфраструктуру, а можно провести реконструкцию основного корпуса.

Речь в данном случае идет о переоборудовании комнат общежитского типа в двухместные и одноместные номера со всеми удобствами. МФП готова выделить на реконструкцию объекта около 50 млн рублей. Комфортные условия проживания, конечно, важный момент, но после перестройки ЦФК "Правда" сможет одновременно принимать не более пятидесяти человек. Крупным организациям придется проводить учебу своего актива в несколько заходов. В связи с этим мнения присутствующих по поводу необходимости проведения модернизации «Правды» разделились.

Дорогая игрушка

Дмитрий Медведев провёл в конце 2013 года заседание Международного попечительского совета фонда "Сколково". В ходе этого мероприятия премьер был переизбран на должность председателя фонда. Выяснилось, что в будущем году из федерального бюджета на финансирование любимого инновационного детища главы правительства планируется выделить 25,6 миллиардов рублей.

Открывая встречу, Дмитрий Медведев дежурно отметил, что государство заинтересовано в том, чтобы проект «Сколково» развивался успешно, а выделяемые на это ресурсы вкладывались максимально эффективно. "Это касается и самого строительства центра. Строить надо быстрее, потому что темпы пока несколько ниже запланированных", - пожурил сколковских топ-менеджеров премьер. Как известно, за последний год на территории иннограда не появилось ни одного нового объекта.

Никаких других проблем глава правительства не обнаружил. К сожалению, осталась нераскрытой тема, связанная с претензиями к "инноваторам" со стороны Генпрокуратуры и Счетной палаты: объем нецелевого расходования средств по фигурирующим в сообщениях масс-медиа данным, составляет около 125 миллиардов рублей. Проверка показала, что часть денег была выведена в фирмы-однодневки и аффилированные компании, находящиеся, в том числе, в офшорах.

Научно-технические достижения Сколково впечатляющими не назовешь. Одно из немногих упомянутых на совещании свершений - создание 13 тысяч новых высокотехнологичных рабочих мест. Даже если эта цифра не просто «нарисована на бумаге», она сильно не дотягивает до обещанных главой правительства 25 миллионов вакансий в сфере хайтека.

Во время выступления президента "Сколково" Виктора Вексельберга интернет-трансляция заседания для журналистов, которая и до этого неоднократно выключалась, оборвалась навсегда. Представители фонда сообщили, что в так называемом Гипер-кубе - здании, которое по заверениям проектировщиков, должно было стать чудом инженерной мысли и чуть ли не офисом Будущего, "умер" сервер.

Завершая встречу, премьер-министр сказал: "Проект имеет хорошие перспективы. Все мы продолжим работу над ним".



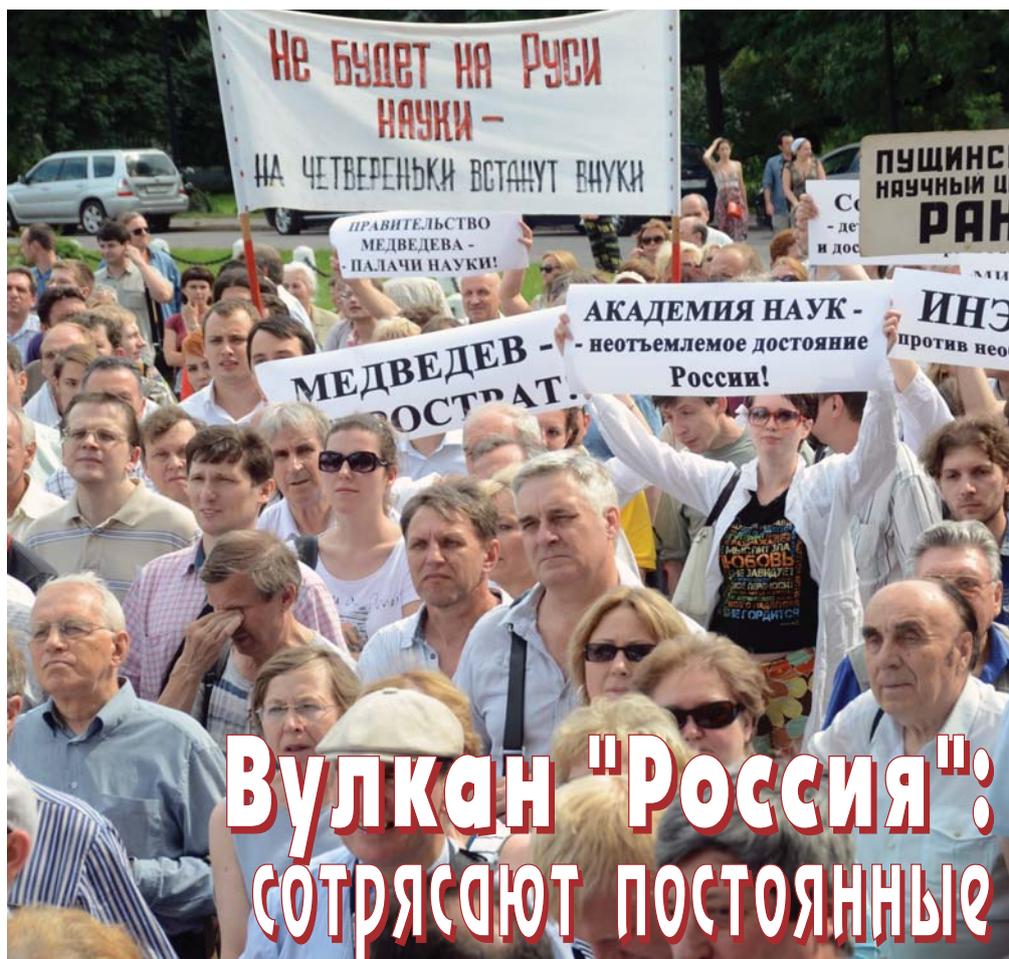
Этот год останется в памяти годом сплошной административной катастрофы, особенно заметной в социокультурной и интеллектуальной, научно-образовательной сферах. Отрасль продолжает жить и работать в состоянии стресса, близкого к истерике. Источник этих методично организованных скандалов и бед - само государство. При всем традиционном рукоблудии российского начальства такого беспардонного вмешательства в жизнь науки и культуры в нашей истории еще не было, ни при царях, ни при генсеках. И вот оно: реформы на поражение. Зачем это нужно лидеру, как раз сейчас озадачившемуся темой "учебника истории" (будущей памятью о себе), не совсем ясно. Хотя...

Обострение началось после рокировки, фальсификата на выборах и политического "развода" власти с интеллектуальным сообществом. Но 2013 год стал в этом отношении ударным. На графике реорганизационной активности последних лет и десятилетий, если не веков, здесь мы видим аномальный, патологический всплеск, явно требующий диагноза и лечения.

Каждая новая потрясающая всех инициатива власти поднимает вопрос: а что, собственно, случилось?

Почему именно здесь и сейчас, в этот уникальный исторический момент? (В академической артикуляции: с какого бодуна?) Что стряслось в стране такого, что именно теперь кидает начальство на отчаянные, размашистые деяния, не приходившие в голову руководству страны (да и других стран) даже в самые мрачные периоды нашей многострадальной истории? Вряд ли проблема только в том, что у прошлых правительств на такие подвиги не хватало решимости.

На все это мрачной тенью ложится вышеупомянутый "развод" власти с интеллигенцией. В этой среде резко сжалась категория искренне лояльных. Фронта пополнила свои ряды, определилась и ужесточилась. И наоборот, для удержания при себе оставшейся свиты власти нужно все больше пряников и кнутов. Продолжающие лезбить окончательно теряют лицо, они сами это чувствуют, что неприятно, а потому "развод" по большому счету достал всех. Случись что, эти люди первыми сбегут с корабля и громче других будут



Вулкан "Россия": сотрясают постоянные

поносить тех, кто сейчас у штурвала и кормит их с руки. Власть это тоже знает, а потому ополчается на данное сообщество как на класс, в целом. Отсюда тайная, но постоянно прорывающаяся враждебность ко всем живущим умом и та-

вырившейся в готовности разобраться с Москвой при помощи мужиков и танка. Затем Света из Иванова продемонстрировала убожество наших "лоялистов от сохи" - и тут же попала в обойму телезвезд на раскрутке. Эксперимент был не-



Почему ушедший 2013-й стал годом разгрома академической системы? Какими мотивами руководствовалась власть и те, кто претворял в жизнь ее решения, затеяв грубые разборки с учеными? Чего нам ждать дальше? Свои ответы на эти вопросы, подводя итоги года, дает руководитель Центра исследований идеологических процессов Института философии РАН кандидат философских наук Александр Рубцов. Талантливый публицист, он сотрудничает в таких изданиях, как журнал Forbes, "Ведомости", "Новая газета", "Отечественные записки", участвует в публичных дискуссиях на радио и телевидении. Если бы подобную общественную активность проявляло больше ученых-гуманитариев бывшей РАН, академии, возможно, удалось бы отстоять.

лантом, а не только горбом и задом.

Самое простое в этом - чудеса кадровой политики, символ которой - "эффект вагонзавода". На политическую должность поставили начеха всего за один эпизод самоотверженной лояльности,

долгим, девочку жалко, но и здесь важен принцип кадровой мести (плевков).

Свежие назначения в ведомствах культуры, образования и науки не то же самое, но осадок остается. Когда на такие отрасли бросают людей, не имеющих



к ним отношения по уровню подготовки и творческих претензий, что-то в этом светит из Иванова. Здесь есть унижение непослушной, вечно фрондирующей "прослойки", но и заготовка на погром, какой может учинить только человек со стороны, нечаянно пригретый и даже близко не понимающий, на что он руку поднимал. Камень вложили - и вперед!

На политическую мстительность накладывается карьерная. Попадая в чуждую среду, в которой он никто, человек невольно озлобляется и начинает мстить дикой реорганизацией, убедив себя и руководство, что отрасль в упадке и надо пустить кровь. Заведомо недостоверный, фейковый характер таких доказательств никого не волнует, как, например, с библиометрией и "Картой российской науки", которая является даже не кривым зеркалом, не карикатурой, а просто ложным доносом. Причем не только местному начальству, но и всему миру. Деньги, потраченные на создаваемый из ничего имидж России, соизмеримы с бюджетом, брошенным на то, чтобы в глазах российской и мировой общественности наш творческий и научный потенциал грубо оболгать, унижить и оскорбить. Так страна встречает новый год, назначенный

быть годом культуры, идентичности и вспышки патриотизма.

Сказывается и то, что сейчас сама власть заступает на эту территорию, примеряя образ интеллектуального, духовного лидерства. Там свое сопровождение, свой эскорт, воспринимающий внешнее творческое и интеллектуальное сообщество как конкурента и угрозу. В симфонию "мысли и власти" неудобно вмешиваются люди извне, показывающие, что проблема не только в политическом и идейном курсе, но и в том, что власть в этом плане обслуживают плохо, неграмотно и халтурно. Когда власть сама берется учить всех духовной мудрости и морали, надо, чтобы этому никто не мешал. Пусть лучше день и ночь думают о судьбе родного института, всей профессии и своей лично. Иногда похоже, что реорганизаторам просто дали команду "фас". Что было бы неумно: пока на это сообщество накинешь намордник, самого так покусаят, что усилия не окупятся, а то и вовсе забудешь, кто ты есть и где твой дом.

И конечно же, сугубо частный, личный интерес, связанный с перехватом

равление - это тоже своего рода производство. Продуктом здесь является состояние экономики, институтов, социальной среды, знания, культуры. Когда все это перестает получаться, бюрократия начинает производить не продукт как таковой, а сами реформы. Классический сдвиг мотива на цель. Власть, не способная помогать культуре производить ценности, а науке знания, начинает жить по принципу "движение - все, цель - ничто" (лозунг, который наш лидер по наводке своих штатных эрудитов как-то приписал Троцкому, спутав Льва Bronштейна с Эдуардом Бернштейном). Постепенно это бегство от реальности в заполошный реформизм начинает производить впечатление психоза. Вслед за ведомствами и сами отрасли начинают производить не продукт, а показатели, не знания, а индексы. Только что общался с физиком из Австралии, который подтвердил: эта страна по причине все того же провинциализма тоже ударилась в индексы... и за несколько лет угробила свою науку. Там ушли лучшие - и у нас уйдут, уже уходят. Пустота культивирует серость.

Власть решила, что «победила» протест, — отряды линейной бюрократии повели себя как гарнизоны в захваченных городах

статусов, позиций, недвижимости и ресурсов.

Однако и этот взрыв хватательной активности случился не сам по себе, а тоже по сигналу. Реакция власти на протест послужила примером для вертикали: все дозволено! Теперь можно вообще ничего не стесняться и вовсе не оглядываться на такие сдерживающие факторы, как мнение общества, репутация, форма действия, закон и право. Вертикаль решила: раз власть "победила" протест, преодолев испуг и элементарные приличия, это отдает побежденное население на потребу и всему воинству. Отряды линейной бюрократии повели себя как гарнизоны в захваченных городах, не гнушаясь грабежом и насилием, а то и мародерством. Вообще-то дальновидные полководцы такое вовремя останавливают: жизнь войной не заканчивается.

Более глубокие мотивы связаны с сугубо личным интересом, связанным с перехватом

Невротическое бегство от реальности в реорганизацию имеет и ориентированный в будущее политический

смысл. Власть скрывается в таком активизме от своей недееспособности, но и увлекает само население в мир слияний, сокращений, закрытия институтов и открытия агентств. Так она диверсифицирует проблемы и распыляет, децентрализует внимание. Это нужно, чтобы нация не слишком сосредоточивалась на базовых проблемах ("при чем тут борщ, когда такие дела на кухне?!"). Кроме того, все это психологически сглаживает переход в кризис из разрекламированной стабильности: когда придет настоящая беда, наши люди будут уже в тонусе и с иммунитетом.

Следующий год покажет, насколько разрушительным окажется наступление власти с законодательного и организационного плацдарма, заготовленного в году уходящем. История циклична: в 1914-ом началась Первая мировая.

Процесс реформирования академической науки, обрамленный президентским мораторием, продолжается. В том же перечне Поручений президента РФ от 15.01.2014, где документально зафиксирован этот мораторий ("обеспечить сохранение структурной целостности, имущества и кадровых ресурсов организаций, находившихся в ведении РАН, РАНХ и РАСХН, в течение года со дня их передачи в ведение ФАНО"), есть и другие позиции, адресованные, в частности, Правительству РФ совместно с РАН, а также МОН и РАН.

В соответствии с этим отделения РАН, региональные отделения РАН, РАНХ и РАСХН получили от нынешнего руководства РАН письмо, призывающее "рассмотреть и дать предложения в части выполнения поручений, касающихся РАН", направив их в НОУ РАН до 01.02.2014. В дореформенной РАН такое письмо могло естественно спуститься далее в академические институты, однако сейчас эти институты относятся не к РАН, а к ФАНО. Но это еще не все. Столь сжатые сроки предполагают либо наличие у РАН повышенных способностей к оперативной осмысленной и результативной реакции, либо, при отсутствии таковой, означают обычное обозначательство бурной деятельности, для содержательного обеспечения которой нет необходимых ресурсов. И здесь снова возникает уже не новый вопрос "Что есть РАН?", вынесенный в заглавие нашей статьи в НС №8-9, 2013.

Академии и научному сообществу предстоит не только выполнять поручения Президента, но и просто учиться жить заново. На часть возникающих при этом вопросов должен будет ответить новый устав РАН, до принятия которого осталось меньше двух месяцев. Будет ли РАН в своем обновленном качестве выполнять заказы и поручения по экспертизе исключительно по указаниям "свыше"? Или вместе с научным сообществом будет выступать также в качестве инициатора подобных заданий, проявляя тем самым активность в дополнительном анализе готовящихся или уже реализуемых решений? Роли научного сообщества в нынешних условиях посвящена очередная колонка ОНР "Научное сообщество и развитие России" в газете "Троицкий вариант- наука" от 28.01.2014 г.

Извлечение уроков и новые (старые) задачи научного сообщества

К этому же кругу проблем вплотную примыкает и организация деятельности по прогнозированию и выработке рекомендаций. Институт проблем развития науки, к примеру, перешел в ведение ФАНО России вместе со всеми остальными академическими организациями. Никто не отменял актуальности и важности работ по оценке тех или иных тенденций развития (хотя в претензиях к РАН реальными данными нередко пренебрегали в угоду хлестким фразам). Но кто будет сводить их в единое целое? Насколько целесообразно хотя бы в этом узком аспекте было разделение управления, или же никаких чувствительных изменений оно за собой вовсе не несет? Были ли сделаны выводы из того, что обсуждение реформирования академического сектора науки проходило на фоне отсутствия содержательных, подкрепленных базой научных исследований предложений с какой-либо стороны?

Один из классиков научно-фантастической литературы Джеймс Блиш, создал цикл романов о летающих городах. В них по просторам Вселенной свободно перемещаются оторванные от некогда породившей их планеты рабочие поселки и огромные мегаполисы. Причуды российского имущественного права без применения антигравитаторов и безынерционных двигателей практически "запустили в полет" комплекс зданий нового президиума РАН. За феноменом могли наблюдать все, кто следил за выплеснувшимся в СМИ обсуждением передачи части помещений в этом здании в пользование ФАНО России. Сомнения в правах на земельный участок при полном подтверждении прав на оперативное управление самим зданием порождают в уме картины под стать "Городам в полете".

Впрочем, это обсуждение высветило и иные вопросы. Мы уже писали, что пе-

редача части помещений под нужды создаваемого агентства было практически неизбежным, почти "автоматическим" действием. Поясняя данный тезис, добавим, что такой автоматизм, безусловно, требовал внимания еще на стадии обсуждения проекта закона. Что, как известно, не имело места.

РАН в очередной раз упустила шанс сделать более приметным вызов обществу, который был брошен поспешной реформой. Распоряжение Президиума РАН №941 от 18 ноября 2013 года содержало список научных организаций, которым предстояло уплотниться во исполнение ранее принятых решений. Большая беда академии и научного сообщества состоит в том, что удивление и комментарии вызывало обнаружение в списке использующих площади той или иной организации, а не соображения о том, как же можно так вмешиваться в процесс научной деятельности.

К сожалению, и сами работники академических институтов за пределами своей специализации, и уж тем более российское общество, имеют слабое представление, чем, кто, где и с использованием каких ресурсов занимается. И показательно, что в момент принятия закона "О Российской академии наук..." никому и в голову не пришло подумать о первоочередных последствиях. Отсутствовал сам по себе аргументный ряд, информационная среда, из которой он мог бы родиться. И это при том, что в список, например, менее двенадцати месяцев спустя после Года Истории попал Институт всеобщей истории. А на фоне резко активизировавшихся общественных процессов и тревожно-обостренного внимания к вопросам обеспечения безопасности случилось так, что помещений в новом здании президиума были лишены Институт социально-политических исследований и Центр исследования проблем безопас-

ности. Хотя, конечно же, гораздо лучше от рассмотрения символического значения действий было бы переходить к предметной стороне.

Дополнительным основанием для размышления служит полученная стараниями общественных защитников РАН выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (по состоянию на 04 декабря 2013 года). Помимо своего главного предназначения - служить подтверждением полноты прав РАН на оперативное управление помещениями нового здания президиума РАН - документ вызвал иные обсуждения. И опять они происходили главным образом вокруг простого наличия такого списка (и его величины).

Между тем, куда более актуальным являлся бы вопрос компетентности и ответственности. Почему, если уж организации попали в этот список, о них и необходимости их присутствия в здании Президиума РАН так мало известно? И если знать особо не о чем и присутствие организаций случайно (если бы не они, то были бы другие), то в чем состоит их функция? Это один из важных элементов, который мог быть использован и для реального участия научного сообщества в управлении РАН. И если бы компетентность и ответственность была бы широко распространена среди работников РАН, она бы служила щитом и от огульной критики, и от убаюкивающих заверений об отсутствии неприятных ощущений. Естественно, касается это не только нового здания Президиума и размещения ФАНО России. Это вопрос общей, на всех уровнях, организации управления, который будет еще раз за разом напоминать о себе.

Академический вопрос о том, что же представляет собой РАН, поставлен также в статье А.Иванчика ("Ведомости" 14.01.2014) с заголовком "Судьба науки в России никого не интересует" и подзаголовком "Если в обществе возникает вопрос, зачем нужна наука и не дармоеды ли ученые, это общество явно не в порядке". Обсуждение этой статьи продемонстрировало широкий спектр разноречивых мыслей и чувств. И для этого есть немало оснований, часть из которых представлена в первом же комментарии к этой статье в той же газете.

- Автор так грубо передегеривает, что

даже не смешно, - пишет участник дискуссии под ником Сгіо . - Во-первых, он ставит знак равенства между РАН и российской наукой. Господа, давайте отделять мух от котлет - есть академия как пожизненный клуб для заслуженных ученых на тысячу с лишним человек и есть система научно-исследовательских институтов, в которой работают сотни тысяч исследователей и которая по какой-то прихоти советской еще власти отдана под управления бюрократической части этого клуба. Так вот, без институтов российская наука существовать, конечно, не сможет, а без клуба - вполне. При этом именно клуб академиков изрядно себя дискредитировал - и приемом в свои ряды "нужных" людей, и полным безразличием к общественно-политическим процессам в стране, и абсолютной неспособностью организовать давным-давно назревшую реформу институтов.

Кстати, такой же прием применяют апологеты сегодняшней власти - приравнивают Россию к госаппарату и лично Путину. Извините, это не одно и то же.

С этим комментарием переключается другой.

- РАН давали возможность навести порядок, но как раз академики это не сделали. Набрали в свои ряды людей за деньги еще в начале 90-х (Шамхалов, Березовский). Все скандалы с диссертациями - это с их руки. Но была ли академия всегда чистой и благородной - конечно, нет. Можно сказать однозначно: в современном состоянии она не выполняет возложенные и взятые на себя обязательства. Поэтому решение может быть только со стороны. Необходимо отделить академиков от институтов, а то стал директором - можешь надеяться на членкора, и т.д. В свое время ректора многих ведущих вузов таким образом получали академиков. Поэтому захлопы стали в академии преобладать и задавать тон. Сгіо прав: отделить академиков от научных институтов.

Здесь стоит еще раз дополнительно подчеркнуть тот факт, что не все академики РАН имели отношение к академическим институтам, т.е. они просто входили в тот самый "клуб ученых", который был окончательно сформирован новым Законом о РАН. На эту деталь, как и на ряд других подобных нюансов, к сожалению, просто не обращали внимание. Незначительный вроде бы сам по себе

факт - академический институт и его директор входят в различные подразделения РАН. Однако такое "раздвоение" в известном конкретном случае сыграло роль арбузной корки или банановой кожуры, поспособствовавшей сокрушительному падению РАН и отчленению ее от академических институтов.

Другим вопросом, который затрагивает в своей статье А.Иванчик, является погруженность ученого в процесс получения новых знаний и изолированность его, тем самым, от активного участия в общественной жизни. По существу, здесь речь идет о проблеме жизненной позиции, жизненного выбора. Мы неоднократно высказывали мнение, что неумение или нежелание ученого использовать в общественной практике свои, подготовленные образованием и развитые практикой навыки к анализу, систематизации и суждению свидетельствует, как говорится, о его "неполном соответствии".

Есть области жизни социума, которые пересекаются непосредственно с научной специализацией исследователей, и есть многочисленные преломления профессиональной научной деятельности в законах, правилах и нормах. Вполне резонно жаловаться на невозможность подменить силами отдельных энтузиастов деятельность и государственных органов и активность пассивного большинства, но выход из такой ситуации надо искать в направлении повышения требовательности (и контроля) к чиновникам и вовлеченности каждого профессионала в процесс выработки планов и принятия решений.

Сейчас перед научным сообществом снова возник ряд ново-старых вопросов, касающихся различных аспектов организации российской науки. В пункте 2в перечня президентских поручений записано: "представить предложения по установлению повышенной оплаты труда отдельным категориям научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности". Одному из аспектов этой проблемы посвящена статья об оценке и эффективности научной работы" (передана А.А. Самохиным в газету "Поиск").

За последние несколько лет проблеме оценки эффективности было посвящено множество публикаций, в которых фигурируют такие понятия и слова, как индексы цитирования, импакт-факторы

журналов, хирши, WoS, Scopus, РoР, РИНЦ и пр. Предполагается, что использование всего этого арсенала должно повлиять на повышение эффективности научных исследований. Некоторый резон в таком предположении, разумеется, есть. Однако стоит посмотреть на эту проблему и в расширенном варианте, учитывая естественное различие между разного рода оценками эффективности и реальной эффективностью, представляемой, прежде всего, конкретными научными результатами в их добром старом натуральном выражении.

Созидатели основ современной науки в начале прошлого века и в более ранние времена слыхом не слыхивали о подобных "чудесах", как-то публикуясь в каких-то изданиях и при случае вступая в почтовую переписку с немногочисленными коллегами. Их имена и достижения сейчас известны гораздо лучше, чем те "топовые" издания, где публиковались их результаты. Как говорится, не место красит человека...

Своеобразие нынешней ситуации состоит в том, в частности, что по сравнению с предыдущими веками число исследователей во много раз возросло, но при этом возникли и принципиально новые технические возможности - благодаря прогрессу той же самой фундаментальной науки. Эти возможности позволяют сейчас работникам научных учреждений сообщить всем заинтересованным коллегам о своих результатах, публикуя их в электронном виде на сайте своей организации с достаточным набором относящихся к делу ключевых слов.

По ключевым словам эти результаты через общие или специализированные поисковые системы могут быть доступны всем, кто ими заинтересуется. При необходимости, определяемой обычными нормами научной этики, каждый работающий по данной конкретной проблеме должен соответствующим образом учитывать такие работы предшественников в своем списке цитируемой литературы. Нарушения этих норм "внешними" или институтскими авторами как обычные комментарии также должны быть общедоступны по тому же множеству ключевых слов на институтском сайте. Эти комментарии следует обсуждать на институтских семинарах, где ранее докладывались соответствующие

работы, что будет способствовать созданию и поддержанию деловой творческой атмосферы на разных уровнях научного сообщества.

Подобная процедура повышает реальную ответственность институтов за своих сотрудников и ответственность самих сотрудников, а также оставляет в покое "топовые" журналы, которые, перефразируя известное выражение, сделавшись таковыми, сосредоточили в своих руках необъятную власть" с неоднозначным влиянием на развитие науки. Последнее обстоятельство недавно было названо причиной бойкота таких журналов со стороны лауреата Нобелевской премии по медицине 2013 г. Р.Шекмана, о чем сообщила британская газета "The Guardian" 9 декабря 2013 г. и другие СМИ

Предлагаемый здесь метод обмена научной информацией и использования его для оценки конкретных результатов на основе сопутствующих комментариев и ссылок является объединением и развитием уже имеющихся элементов, в частности, доступных в интернете персональных страничек авторов, комментариев в журналах к уже вышедшим статьям и т.п. Этот метод при его реализации открывает новые возможности для непосредственного общения ученых, работающих над одними и теми же или перекрывающимися проблемами.

Важным новым элементом здесь является также контроль за ссылками, отсутствие которого сейчас оказывается серьезным недостатком при использовании этого параметра как показателя значимости конкретной научной работы. Значительные и длительные отклонения от адекватного цитирования статей с точки зрения приоритета и научного содержания неоднократно отмечались в литературе (см., напр., Александров Е.Б. Запасский В.С. "Легенда об остановленном свете" УФН 174 1105-1108 (2004). V. P. Makarov, A. A. Rukhadze, and A. A. Samokhin. "On Electromagnetic Waves with a Negative Group Velocity Plasma Physics Reports 36, № 13, 1129(2010). А.А.Самохин. "Научное сообщество" № 11, 18 (2013), № 3, 16 (2012), № 2, 15 (2011), "Троицкий вариант" №. 94, 12 (2011), № 70, 15 (2011)), но при этом по разным причинам все же могли оставаться без надлежащей формальной реакции, поскольку, в частности, это не предусмотрено какими-

либо общими правилами. Подобный недостаток необходимо устранить, непосредственно вовлекая в этот процесс всех ученых, демонстрирующих тем самым свою причастность к исследованию конкретных научных проблем.

Считается, что современная (открытая) наука не знает границ и, за естественными региональными исключениями, носит всеобщий мировой характер. По этой причине результаты научной работы должны быть изложены на универсальном языке науки, роль которого сейчас в большинстве случаев исполняет английский. Это обстоятельство, разумеется, не исключает параллельного использования другого языка. Реализация предлагаемого подхода, который здесь обрисован только в самых общих чертах, продемонстрирует не только сравнительную эффективность отдельных ученых и организаций, но и реальное значение тезиса о единой всемирной науке, которая не знает границ.

Актуальность давно назревшей проблемы оценки и реального повышения эффективности научной работы следует не только из президентского Перечня и приведенного выше материала, но и того факта, что через четыре дня после отправления в редакцию "Поиска" статьи об оценке и эффективности научной работы" на форуме Scientific.ru 24 января независимо появились следующие посты.

- Журналы вообще архаизм, наследие прошлых веков, - пишет Karel. - Надо понимать, что журнал - это всего лишь средство коммуникации и фильтрации в научном сообществе, которое (вместе с инструментами) представляет собой мегамашину извлечения знаний. Это средство устаревшее и неэффективное. Во-первых, в силу инерционности (публикация в приличном журнале занимает от нескольких месяцев до года). Во-вторых (и это важнее) в силу того, что "фильтрует базар" небольшое количество людей, всегда представляющих некую позицию и отвергающую напроочь иные позиции.

Завтра мне видится так: существуют социальные сети ученых на базе интернет с группами по интересам. В группах все знают, кто есть кто. У каждого есть личный рейтинг (лучше многомерный), история (в том числе, публикаций, цитирования и экспертиз и т.д.). Каждый исследователь сам размещает свою ста-

тью без всяких условий (кроме соблюдения формата, для чего можно просто сделать входные формы). После чего получает р2р-обзор и "лайки" от заинтересованных в теме. Система снабжена мощными средствами поиска, включая семантический. Интересны новые механизмы, например, динамика численности групп по научным интересам, динамика публикаций по разным темам, выявление новых терминов, выявление "всплывающих" (emerging) научных направлений.

Все, Скопусы и Вось идут лесом. В стороне нервно курят маститые редакции толстых журналов. Акции Эльсивера падают ниже плинтуса. Примерно так.

Позиция Карела получила определенную поддержку в той же ветке форума от участника обсуждения с ником хуз. Но от носящейся в воздухе идеи до ее реального осуществления может пройти значительное время, в том числе, и неопределенно большое. Для сокращения этого времени нужно оперативно провести "мозговой штурм" по проработке подобного проекта с максимальным привлечением научной общественности и причастных к этому делу общественных и государственных структур.

Заметим, что отсутствие необходимой оперативности в организации осмысленных, решительных и результативных действий стало одной из ключевых причин, способствовавших переходу академической науки в ее нынешнее состояние согласно Закону о РАН. Этот переход нередко именуются как "убийство науки", что делает особо важным выявления всех сопутствующих и предшествующих ему обстоятельств.

Закон о РАН вспоминает И.Юргенс в своем блоге на сайте радио "Эхо Москвы" 21 января с.г. в материале "Есть пророки в своем Отечестве и есть такая теория!", где приводится краткое содержание основных положений Концепции экономической социодинамики (КЭС). За разработку этой Концепции, краткое изложение основ которой приводится ниже, и вклад в развитие экономической теории в 2013 г. престижными премиями были отмечены Руслан Гринберг и Александр Рубинштейн из Института экономики РАН.

В условиях мировой рецессии экономисты отводят значительную роль государственной активности по выводу

экономики из кризиса. КЭС исходит из того, что, кроме частных предпочтений, выявляемых рыночными механизмами, есть еще и особые интересы общества как такового, формируемые по иным законам. За их реализацию отвечает государство, которое в КЭС является рыночным игроком, обменивающим ресурсы, находящиеся в его собственности, на реализацию этих особых интересов. Такая трактовка роли государства придает легитимность его экономической политике по достижению целей общественных интересов, которые в принципе не могут быть достигнуты посредством механизмов саморегулирования.

В теории отмечается, что истинный интерес общества отличается от общественного выбора, основанного на парламентском голосовании, которое, как правило, игнорируют интересы оппозиционных парламентских партий, выражающих мнение миллионов граждан.

Для приближения общественного выбора к реальным общественным интересам, для обеспечения роста благосостояния людей необходимо развивать институты гражданского общества, предусматривающие участие оппозиционных партий, несистемной оппозиции и отдельных граждан в формировании и реализации интересов общества.

Авторы, следуя известной демократической традиции поддержки прав меньшинства, предлагают ввести институт 20%-го вето. Речь идет о том, что для принятия большинства Федеральных законов, затрагивающих интересы общества, необходимо их одобрение более 80% депутатов государственной думы. По замечанию И.Юргенса, "очень вероятно, например, что такие нашумевшие и, мягко говоря, несовершенные законы, как закон о РАН или Закон о пенсионной системе, не смогли бы преодолеть 20% барьер".

В качестве следующего механизма в КЭС предложена процедура "нулевого чтения", охватывающего 85% государственных расходов государственного бюджета, в формировании которых участвуют представители всех думских партий. В последующих двух чтениях (первом и втором) оппозиционным парламентским партиям предоставляется исключительное право дополнять расходы бюджета (оставшиеся 15%), направляя указанные средства на реализацию интересов непосредственно

этих партий, действующих от имени многих миллионов их избирателей. И.Юргенс замечает: "Возможно, в этом случае государственный бюджет стал бы хоть немного более гуманитарным, ориентированным на развитие науки и образования, здравоохранения и социального обеспечения, рост общего благосостояния людей".

В качестве третьей составляющей развития гражданского общества авторами КЭС предлагается институт прямого участия граждан в распределении бюджетных средств (институт бюджетных назначений). Возможность свободного выбора приоритетных направлений расходования хотя бы небольшой (в пределах 2%) части уплачиваемого налога, реализует право налогоплательщиков самостоятельно решать, какие интересы имеют для них наибольшее значение. По замечанию И.Юргенса, "введение этого института позволит выявить нерыночные предпочтения граждан, которые, возможно, станут сигналом для коррекции политических решений".

По поводу этого материала, который заслуживает отдельного обсуждения, заметим следующее. В реализации любого предлагаемого варианта существенную роль будет играть активность поддерживающих его граждан. В этом и заключается одно из основных проявлений демократии - власти народа. Как известно, в Древней Греции рабы в этой самой демократии не могли участвовать, ибо в этом отношении они за настоящих людей не считались. Пригорьно, что и в наше время имеется заметная часть "граждан", которые добровольно оказываются в положении "рабов" и не принимают участие в общественной жизни даже в тех случаях, которые непосредственно их касаются как представителей определенных социальных слоев или сообществ.

Мы считаем, что работники науки не только имеют определенные дополнительные возможности, чтобы не становиться рабами собственного бездействия или неадекватного восприятия реальности, но способны также оказать в этом содействие и другим гражданам.

**Александр Самохин,
Михаил Митрофанов,
Николай Демченко**

Фото: Николай Андриушлов



Рождество



Академические организации сегодня живут в сложных условиях, и сотрудники не знают, что ждет их впереди. В такие беспокойные времена традиции приобретают особое значение: они создают ощущение стабильности,

дарят позитивные эмоции и надежду на лучшее. Наверное, поэтому традиционный вечер "Рождественские встречи" Московской региональной организации Профсоюза РАН в Центральном Доме ученых на этот раз собрал особенно много гостей.



Он начался поздравлениями с Новым годом и Рождеством от руководства МРО, танцами у новогодней елки, конкурсами Деда Мороза, а закончился дружескими посиделками в ресторане ЦДУ. Ядром же праздника, стал великолепный концерт, насыщенный разнообразными по жанру номерами.

Среди выступавших творческих коллективов были как знакомые нашим искушенным зрителям, так и новые, интересные профессиональные команды,



С друзьями

такие, например, как New Life Brass - медный духовой музыкальный ансамбль. Он был создан в 2009 году студентами Академии им. Гнесиных, которые за прошедшие годы стали лауреатами российских и международных конкурсов и фестивалей. Репертуар коллектива включает в себя популярные классические, джазовые и эстрадные мелодии, сопровождаемые сценическими номерами и дефиле.

Стильные, веселые, романтические духовые покорили зал и сообщили легкое дыхание всему вечеру. Подхватил эстафету танцевальный ансамбль фламен-

ко "Апрельская луна" с зажигательными испанскими народными танцами.

В программе концерта было много ярких вокальных номеров. Звездой "Рождественских встреч" стала заслуженная артистка России Светлана Резанова. В 1970-80-е она была одной из популярных эстрадных див. Получила "Золотой Орфей" в Болгарии, пела в ансамбле "Весёлые ребята" (после неё солисткой стала Алла Пугачева), участвовала не только в российских телепередачах "Утренняя почта", "Шире круг", "Артлото", "Голубой огонек", но и в зарубежных телевизионных шоу. Сейчас Светлана Резанова не только поет, но и сочиняет стихи к песням. Гостей ЦДУ она порадовала их любимыми советскими хитами "Белый танец", "Цветочница Анюта".

Какой же праздничный вечер без романса, его красоты, нежности, уда-

ли и блеска? В чарующий мир романса зрителей ввели три талантливые певицы - Ольга Годунова, Ирина Крутова и Лариса Макарская. Соло, дуэтом и трио они исполняли старинные и современные романсы, баллады, песни необыкновенно прочувствованно и нежно, умело передавая тончайшие оттенки переживаний и страстей, будя в слушателях лучшие воспоминания и мечты.

А для любителей оперного пения настоящим музыкальным сюрпризом стало выступление вокального коллектива "Три богатыря". Его участники, обладатели уникальных голосов - бас-профундо Илья Мелещенко, тенор Андрей Бурдин и баритон Евгений Булочников - задались целью объединить русскую народную песню и лучшие традиции оперного вокала. Поклонники этого ансамбля сравнивают солистов с Фёдором Шаляпиным, Борисом Штокловым, Сергеем Лемешевым, Иваном Козловским, Муслимом Магомаевым, Леонидом Собиновым. Выступления одного из самых самобытных вокальных коллективов российской сцены стало достойным завершением вечера.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ФЕВРАЛЕ 2014

1 СУББОТА

Концерт посвященный юбилею ФЕДОРА ШАЛЯПИНА

Участвуют ведущие артисты оперных театров Москвы
Большой зал - 17 ч.

4 ВТОРНИК

Киносекция

ДЕМОНСТРАЦИЯ И ОБСУЖДЕНИЕ НОВОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ФИЛЬМА "КО-КО-КО"

Режиссер - Дуня Смирнова. В главной роли - АННА МИХАЛКОВА
Большой зал - 18.30

5 СРЕДА

Творческий вечер народной артистки России ТАТЬЯНЫ ДОГИЛЕВОЙ

В программе рассказы о творческом пути, поэзия А.Блока
Большой зал - 19ч.

6 ЧЕТВЕРГ

"НОВЫЕ КОРОЛИ РОМАНСА"

Поет лауреат международного конкурса "Романсиада"
СЕРГЕЙ ДУДИНСКИЙ

В программе: романсы, лучшие песни XX века
Большой зал - 19 ч.

7 ПЯТНИЦА

Концерт ансамбля классического джаза ВАЛЕРИЯ КИСЕЛЁВА

Большой зал - 19 ч.

8 СУББОТА

"ВОЗРАСТ ЛЮБВИ"

Песни зарубежной эстрады 30-50-х годов

В сопровождении ансамбля "Марлен"
поют лауреаты международных конкурсов Сергей ПОЛЯНСКИЙ, Игорь
ПОРТНОЙ, Мари КАРНЕ, Светлана ПОЛЯНСКАЯ, Инна ТУДАКОВА
Большой зал - 17 ч.

10 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра им.А.П.Бородина ЦДУ РАН

В программе: произведения Альбенини, Д.Перголези, В.Моцарта, Ф.Шуберта
Большой зал - 19ч.

11 ВТОРНИК

Фонд И.С.Козловского представляет КОНЦЕРТ ПАМЯТИ И.С.КОЗЛОВСКОГО

Поет заслуженный артист Украины Руслан КАДИРОВ - тенор
Участвуют ведущие солисты музыкальных театров
В программе: русский романс, арии из опер, народные песни
Большой зал - 19ч.

12 СРЕДА

НОВАЯ ЖИЗНЬ ДУХОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ КОНЦЕРТ ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЙ МУЗЫКИ

Участвуют "NEW LIFE BRASS" и солисты ведущих
джазовых и духовых коллективов Москвы
Большой зал - 19 ч.

13 ЧЕТВЕРГ

Музыкально-поэтическое представление "КРАСОТА"

заслуженный артист России Борис ГАЛКИН и лауреат
международных конкурсов ИННА РАЗУМИХИНА
Большой зал - 19 ч.

15 СУББОТА

"ЖДАЛИ ЛЮБВИ НЕБЕСА..."

Концерт лирической песни 60-70-х годов
В сопровождении Государственного русского
концертного оркестра "БОЯН" поет Лариса МАКАРСКАЯ
Специальные гости программы - ИРИНА КРУТОВА, ОЛЬГА ГОДУНОВА
Большой зал - 17 ч.

17 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт Академического хора Центрального Дома ученых РАН

В программе классическая и духовная музыка
Большой зал - 18.30

18 ВТОРНИК

ИЗ ЦИКЛА "КИНОДИНАСТИИ"

У нас в гостях народная артистка
России ИРИНА СКОБЦЕВА
Большой зал - 19ч.

19 СРЕДА

Концерт

"НОВЫЕ ИМПЕРАТРИЦЫ РОМАНСА"

НАТАЛЬЯ МЕЛЬНИК - солистка театра оперетты, Юлия ГОНЧАРОВА - солистка
театра оперетты, Гульнара КУСПАКОВА - солистка театра "Новая Опера",
Наталья КИРИЛЛОВА - солистка Гос. академ. оркестра "Россия"

Большой зал - 19ч.

21 ПЯТНИЦА

"АХ, ЭТИ ЧЕРНЫЕ ГЛАЗА"

Музыкальная программа

по страницам популярных мелодий 30-40 годов

Участвует ансамбль "ЭМОЦИОН-ОРКЕСТР"
Соллисты: Вадим ПАНФИЛОВ, Валерий КВЧЕРЕНКО и Анна АВЕРИНА
Большой зал - 19ч.

22 СУББОТА

КОНЦЕРТ, ПОСВЯЩЕННЫЙ ДНЮ ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

В сопровождении инструментального ансамбля
поет вокальный коллектив "ТРИ БОГАТЫРЯ"
В программе песни Победы, русские народные
песни, арии из опер, романсы
Большой зал - 17ч.

25 ВТОРНИК

Творческий вечер народной артистки России АЛЛЫ ДЕМИДОВОЙ

Большой зал - 19ч.

26 СРЕДА

Сольный концерт лауреата конкурса "Романсиада" АЛЕКСАНДРА БИЧЁВА

В программе: русский романс,
неаполитанские песни, лирические песни XX века
Большой зал - 19ч.

27 ЧЕТВЕРГ

"КОНЦЕРТ ПО ЗАЯВКАМ"

Поет лауреат международного конкурса
исполнителей авторской песни

ГАЛИНА ХОМЧИК

Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Чем ты белее, мягче и пушистее,
тем приятнее вытереть о тебя ноги.



Такое может быть только в нашей
стране: сидишь на работе и дума-
ешь где же денег заработать..



- Здравствуйте! Это социологиче-
ский опрос. Скажите, как Вы распо-
рядились своей будущей пенсией?

- Накопительную часть я передал
на строительство олимпийских объ-
ектов в Сочи, а социальную - на по-
вышение благосостояния чиновни-
ков Единой России.

- А почему именно так?

- Потому что меня никто не спра-
шивал!



Футбол сегодня остался последним
легальным способом купить негра.



Опять зима-злодейка совершенно
неожиданно и коварно пришла в
январе.



Лучшей машиной АвтоВАЗа при-
знан "BMW" директора завода.



Внимание акция! При заказе так-
си в аэропорт - перелёт в любую
точку России бесплатно!



Прыгать с парашютом совсем не
страшно. Открываешь дверь в само-
лете, а там Google Maps. Вы же не
боитесь Google Maps?



У нас в государстве плохо с совес-
тью, потому что без совести слиш-
ком хорошо.



Русский человек всегда находит
единственно верное решение. По-
сле того, как перепробует все ост-
альные.



В голове раздался грохот: это ру-
шились грандиозные планы.



О, сколько нам открытий чудных
готовит отодвинутый диван!

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза
работников Российской
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России
ПИ-№1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 28.01.2014 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в типографии «ИД МИСИС»

г. Москва, Ленинский проспект д. 4 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнавский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожегина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович