

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№6(178)  
Июнь 2016



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Отличительной особенностью Поволжской ассамблеи профсоюза в этом году стал визит на форум большой делегации представителей ФАНО под руководством заместителя руководителя агентства А.В. Степанова (на снимке справа).

**Стр. 2**

## В номере:

### ДЕНЬГИ ЕСТЬ! ВЛОЖИТЕ ИХ В НАУКУ

Обращение профсоюза  
к главе правительства

**Стр. 16**

### ВДОГОНКУ ЗА ГРЕЦИЕЙ?

Профсоюз раскритиковал  
проект Стратегии научно-техно-  
логического развития

**Стр. 18**

### НОРМО-ЧАС И ПРОФСТАНДАРТ

Информация из первых рук

**Стр. 20**





Традиционная двадцать первая по счету Поволжская ассамблея Профсоюза работников РАН в этом году проходила в Переславле-Залесском на базе Института программных систем (ИПС) им. А.К. Айламазяна РАН. Знакомство с жизнью конкретных академических организаций - важная часть летних профсоюзных форумов. Это позволяет выявлять острые проблемы на местах, собирать и распространять опыт лучших, при необходимости корректировать направления своей работы.

И на этот раз общение было очень полезным. Участники форума познакомились с институтом и созданными им образовательными учреждениями - негосударственным вузом Университет города Переславля (УГП) им. А.К. Айламазяна и Международным детским компьютерным центром (см. стр. 24). **Директор ИПС член-корреспондент РАН С.М. Абрамов** рассказал о том, над чем работает НИИ, как живут и чего ждут от будущего его сотрудники.

Институт программных систем

был создан в рамках концепции "асимметричного эффективного ответа" на американскую программу СОИ (так называемые "Звездные войны"). Для этой цели в начале 1980-х годов правительство открыло около десятка НИИ по разным направлениям фундаментальных исследований. ИПС поручили развить высокопроизводительные вычисления, искусственный интеллект и информационные технологии (операционные системы, языки программирования, базы данных).

Пока институт строился, в стране многое поменялось. Про угрозу звездных войн позабыли, ее заслонили внутренние проблемы. Благодаря традиции, заложенной первым директором профессором А.К. Айламазяном, - доводить фундаментальные исследования до результата, который можно внедрить в практику, - ИПС с минимальными потерями пережил перестройку и начал двигаться вперед. Сегодня по большинству развиваемых направлений он работает на мировом уровне.

Однако этот НИИ - успешный, активно занимающийся прикладными исследованиями, не испытывающий кадрового голода (60% сотрудников моложе 35 лет), как и многие другие академические организации, столкнулся в последнее время с серьезными проблемами. Главная из них - **постоянное уменьшение базового финансирования и падение внебюджетных поступлений** в связи с экономическим кризисом в стране. Сегодня объем "внебюджетки" здесь сопоставим с базовым финансированием. Такому соотношению могут позавидовать многие НИИ, но в прежние годы оно доходило и до 3:1. Институт имеет сложную инженерную инфраструктуру (своя котельная, водозабор, охрана), поэтому примерно на 300 научных сотрудников (150 на постоянных ставках и столько же - на временных) приходится 200 человек вспомогательного персонала. Содержать это хозяйство становится все труднее. Научные подразделения и многие службы уже переведены на четырехдневную рабочую неделю, начался отток кадров, отметил С.М. Абрамов.

Он обратил внимание и на ужесточение "государственного рэкета".  
- Бизнес вроде бы стали меньше кошмарить, переключились на бюд-





С.М. Абрамов

жетные организации, с которыми расправляться гораздо проще, - отметил директор ИПС РАН. - За полгода у нас прошло пять плановых проверок, еще несколько внеплановых, постоянно поступают разные запросы. Требования контролирующих органов - часто просто безумные, штрафы - многомиллионные.

Раньше институт поддерживал образовательную цепочку - от детского сада и профильных классов школы до университета, аспирантуры и докторантуры. Теперь детсад "Почемучка" с бассейном и компьютерными классами закрыт, университет переживает не лучшие времена, заявка ИПС РАН на докторский диссертационный совет пылится в недрах ВАК.

Живое дело заменено отчетами, настала эпоха торжества бумажки

над здравым смыслом. Раньше я считал, что ученые ко всему могут приспособиться. Но оказалось, что терпение людей не бесконечно. Молодые сотрудники говорят: мы исследователи, разработчики, вся эта борьба за "Хирши" нам поперек горла. И уходят.

**Первый проректор Университета города Переславля С.А. Амелькин** рассказал о своем вузе.



С.А. Амелькин:

- Наш университет был создан в 1992 году и стал одним из первых негосударственных вузов, - сообщил он. - В прежние годы на трех специальностях (прикладная математика и информатика, информационные системы и технологии, прикладная информатика) у нас училось 400 студентов, а сейчас около 100. Оплата за обучение невысокая - около 6 тысяч рублей в месяц на дневном отделении и около

4 - на очно-заочном. При этом со студентами работает 15 профессоров. Редкий университет может похвастаться таким индивидуальным подходом. Студенты начинают работать над реальными, а не учебными задачами практически со второго курса, и к выпуску это уже профессионалы со стажем работы по специальности.

Снижение набора связано с ухудшением демографической ситуации и введением ЕГЭ, которое нацелено на концентрацию интеллектуальных ресурсов страны в крупных федеральных университетах. Наши выпускники уезжают учиться в Ярославль, Москву, многие там и остаются. Жаль, до недавних пор эти ребята выпускники были ценным резервом города.

**Ситуация в ИПС РАН показала, что выбранные для обсуждения на Поволжской ассамблее темы - постоянно снижающегося бюджетного финансирования и растущей формализации научно-образовательной сферы - чрезвычайно актуальны.**

Вопрос о том, как противостоять негативным процессам, которые уже в ближайшее время могут парализовать работу институтов и запустить массовые сокращения, подробно рассмотрел в своем докладе председатель профсоюза



**В.П. Калинушкин.** Он заявил, что хроническое недофинансирование фундаментальной науки - ключевая проблема на данный момент. По сравнению с ней отходят на задний план такие раздражающие ученых изобретения чиновников, как реструктуризация, оценка институтов и даже нормирование труда.

По прогнозам профсоюза велика вероятность, что финансирование следующего года снова будет уменьшено - как минимум, на 5% от текущего года. А в этом году оно было снижено на 10% (секвестр пока не объявлен, но деньги ФАНО уже недополучило). Так что с учетом инфляции, падения курса рубля и секвестра-2016 произойдет сокращение на 20-30% по отношению к 2015 году. Дополнительной поддержки ждать неоткуда. Целевое финансирование на выполнение Указа Президента РФ о повышении зарплат ученым резко снижено. Внебюджетные поступления падают, вряд ли стоит ожидать, что в нынешних условиях финансирование исследований увеличит частный бизнес.

- Сейчас ситуация в институтах напряженная, а скоро она станет просто катастрофической, - отметил В.П. Калинушкин. - Резервы у всех заканчиваются, подбирается последнее,

во многих научных организациях сотрудников уже вынуждают переходить



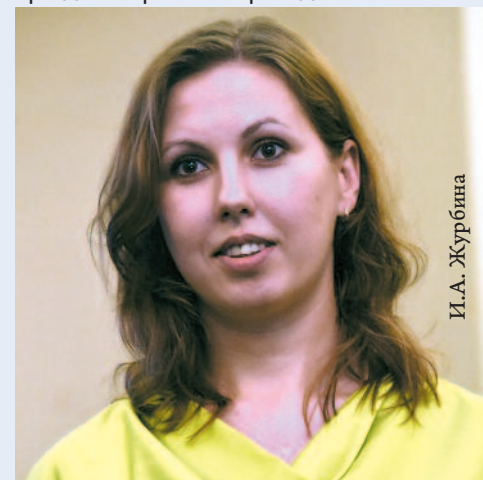
В.П. Калинушкин

на неполные ставки. Можно сказать, что по уровню финансирования академическая наука скатывается к 1990-м годам. Однако в те времена организациям многое позволялось в части распоряжения средствами и не выдвигалось серьезных требований к результатам. Теперь же все аспекты хозяйственной деятельности жестко регламентированы, к тому же введены количественные критерии оценки эффективности. Более того, директора обязаны выполнять требования по увеличению зарплат ученым.

В ходе обсуждения доклада В.П. Калинушкина на ассамблее и заседании президиума ЦС было решено предпринять попытки убедить власть не урезать финансирование фундамен-

тальных исследований. Предложенные меры нашли отражение в постановлении президиума ЦС (стр. 14).

Предполагается призвать на борьбу за достойное обеспечение исследований и партнеров - Академию наук, ФАНО, директорский корпус, общественные организации ученых, политические партии, которые активизируют работу в предвыборный период.



И.А. Журбина

Вопросы взаимодействия с партнерскими структурами поднимались и в ходе обсуждения докладов председателя Совета молодых ученых РАН А.Л. Котельникова «Основные направления работы Совета молодых ученых в рамках молодежной научной политики РАН» и начальника Управления молодежных программ РФФИ И.А. Журбиной, которая расска-



зала о работе фонда по поддержке молодых ученых.

Отвечая на вопросы участников ассамблеи о том, тревожит ли СМУ РАН ухудшение положения в научной сфере и, в частности, грозящие институтам серьезные сокращения, невозможность принимать на работу молодежь, А.Л. Котельников заявил, что СМУ РАН не чувствует обеспокоенности молодых ученых на этот счет.

- Я разделяю ваши опасения, но научная молодежь, как это ни печально, индифферентна к происходящему, отметил председатель СМУ РАН. - Основная масса настроена так: если не станет перспектив в научной сфере, будем искать другие возможности. Когда царит такая апатия, нет поддержки,



А.Л. Котельников

трудно биться с чиновниками за интересы молодых ученых.

На Поволжскую ассамблею при-

был целый десант ФАНО под руководством заместителя руководителя федерального агентства **А.В. Степанов**.

Сотрудники федерального агентства рассказали о деятельности Научно-координационного совета ФАНО, системе оплаты труда в подведомственных учреждениях, реализации научными структурами программ высшего образования, формировании кадрового резерва институтов, жилищных программах, медицинском и санаторно-курортном обслуживании работников академических НИИ.

Презентации участников встречи опубликованы на сайте Профсоюза РАН (раздел Поволжская ассамблея-2016).

- Между ФАНО и Профсоюзом работников РАН сложились партнерские отношения, укреплению и развитию которых будет способствовать заключенное на пятилетний срок Межотраслевое соглашение, - заявил замруководителя федерального агентства А.В. Степанов. - Высокий уровень отношений между нашими организациями достигнут благодаря взаимному уважению их руководителей – М.М. Котокова и В.П. Калинушкина. Мы в ФАНО видим, с каким вниманием относятся профсоюзные лидеры ко всем вопросам, свя-



А.В. Степанов

занным с деятельностью организаций, их развитием, соблюдению прав и интересов работающих, как настойчиво и одновременно тактично они отстаивают свое мнение.

**Заместитель начальника Управления экономики имущественного комплекса С.В. Пименов** представил доклад «Оплата труда в учреждениях, подведомственных ФАНО России». Он обратил внимание на небольшой, но рост средней заработной платы (СЗП) научных сотрудников подведомственных ФАНО учреждений (в целом по стране СЗП падает). Показатели дорожной карты в 2015 году выполнила почти половина институтов. В этом году СЗП в целом по организациям ФАНО должна быть доведена до 145,8% СЗП в соответствующих субъектах федерации. Получится ли это сделать, покажет время.



Выставка разработок ИПС РАН в холле института



С.В. Пименов

С.В. Пименов объяснил методику распределения между институтами дополнительных средств, которые агентство получает на повышение заработной платы научных сотрудников. Интересующиеся могут увидеть эту сложную формулу в его презентации.

Он рассказал также о деятельности рабочей группы ФАНО по вопросам оплаты труда, которая в настоящее время занимается подготовкой рекомендаций по порядку проведения конкурсов и аттестаций ученых и разработкой нормативных и распорядительных документов по вопросам внедрения эффективного контракта. В этом активно участвуют представители Профсоюза РАН.

О деятельности Научно-координационного совета (НКС) при ФАНО, который призван координировать взаимодействие ФАНО, подведомственных ему научных организаций и Российской академии наук, расска-

зала начальник Управления академического взаимодействия и обеспечения деятельности НКС **Е.В. Степанова**. На слайдах (стр.7) приведены данные о составе и структуре НКС. Наша газета регулярно пишет о проблемах, которые обсуждаются на заседаниях совета.



Е.В. Степанова

Совместное выступление **начальника отдела социально-бытового обеспечения Управления делами С.Ю. Вахова, зампреда Профсоюза РАН Я.Л. Богомолова и члена СМУ РАН И.Н. Марина** было посвящено реализации жилищных программ в подведомственных ФАНО учреждениях. В этой сфере социальное партнерство осуществляется наиболее эффективно.

Поскольку тема, связанная с жилищными сертификатами, была подробно рассмотрена в прошлом номере «НС», приведем данные о других формах обеспечения жильем сотрудников РАН - жилищно-строительные кооперативы (ЖСК) и строи-

тельство и приобретение служебного жилья.

Академические организации участвуют в 36 ЖСК, из них 19 действуют в СО РАН, 3 - в ДВО РАН, 2 - в УрО, 12 - в центральной части страны.

В 2016 году средств на строительство и приобретение жилья в рамках ФЦП «Жилище» агентству выделено не было, но в последующие годы их обещают. Так, в 2017 году на эти цели запланировано 392 млн рублей, в 2018 году - 544 млн.



С.Ю. Вахов

На балансе ФАНО числится 406 объектов незавершенного строительства. По словам А.В. Степанова, в агентстве разрабатывается программа работы с ними. Объекты с высокой степенью готовности, относящиеся к квартирному фонду, будут достраиваться, от ряда других планируется отказаться, часть предполагается обменять на жилье у муниципалитетов.

Доклад «Медицинское обслужива-



И.Н. Марин

ние и санаторно-курортное лечение сотрудников научных организаций» представила **начальник отдела координации деятельности учреждений в сфере охраны здоровья** Управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере медицинских наук, охраны здоровья, образования и культуры **Д.В. Осипова**.

Она уделила особое внимание порядку отбора и направления работников подведомственных ФАНО организаций на санаторно-курортное лечение по льготным путевкам в находящихся в ведении агентства четыре санатория. Это процесс представлен на слайдах (стр. 8). Получить льготную путевку по медицинским показаниям сотрудник академической организации может независимо от того, прикреплен ли он к ведомственной поликлинике. Он просто по направлению лечащего врача должен пройти врачебную комиссию в од-

**ФАНО России** | ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### СОСТАВ НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА

- 45 членов НКС
- ученые, выполняющие исследования на общепризнанном мировом уровне
- представлены все территориальные органы ФАНО и все региональные отделения РАН
- представлены все основные области и направления науки

Москва	21 (46 %)
Центральная часть России	7 (16 %)
Урал	1 (2 %)
Сибирь	12 (27 %)
Дальний Восток	4 (9 %)

### СТРУКТУРА НАУЧНО-КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА

**Бюро НКС (9 человек)**

Председатель: чл-корр. *Балега Юрий Юрьевич*  
 Заместители: акад. *Сагдеев Ренат Зиннурович*  
 акад. *Тутельян Виктор Александрович*

**СЕКЦИИ НКС (45 человек)**

1. Математические, физические, компьютерные и технические науки (акад. *Соколов Игорь Анатольевич*)
2. Химические науки (акад. *Парман Валентин Николаевич*)
3. Общественно-гуманитарные науки (акад. *Минакир Павел Александрович*)
4. Науки о жизни (акад. *Макаров Александр Александрович*)
5. Науки об окружающей среде (акад. *Ханчун Александр Иванович*)
6. Междисциплинарные исследования и проекты (акад. *Сагдеев Ренат Зиннурович*)

**РАБОЧИЕ ГРУППЫ при НКС (112 участников из научных организаций)**

в настоящее время – 12 рабочих групп, в том числе:

- РГ по центрам коллективного пользования и лабораториям мирового уровня
- РГ по развитию исследований в области Арктики
- РГ по механизмам поддержки российских научных журналов и публикационной активности ученых научных организаций,
- РГ по совместной международной деятельности Агентства и РАН
- РГ по интеграции научных организаций с ВУЗами
- РГ по механизмам взаимодействия медицинских научных центров и научных организаций

ной из шести медицинских организации ФАНО, уполномоченных вести отбор на санаторно-курортное лечение.

На вопрос из зала, имеют ли приоритет при распределении бесплатных путевок сотрудники аппарата ФАНО, Д.В. Осипова отве-



**ФАНО России** | ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**ОТБОР И НАПРАВЛЕНИЕ НА САНАТОРНО-КУРОРТНОЕ ЛЕЧЕНИЕ  
(ПРИКАЗ МИНЗДРАВСОЦРАЗВИТИЯ РОССИИ № 256)**

**Рекомендации по распределению путевок и направлению пациентов  
на санаторно-курортное лечение  
в санаторно-курортные организации ФАНО России**



**Маршрутизация пациентов (сотрудников научных организации) в санатории ФАНО России**



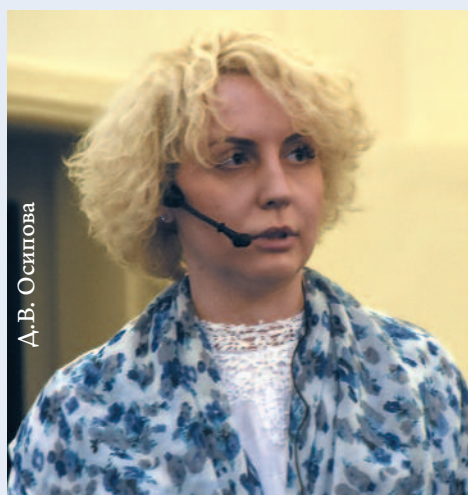
тила отрицательно. Собравшихся интересовало также, как распределяются льготные путевки между регионами. Ответ был таким: региональных квот нет, путевки, делятся пропорционально количеству поступивших заявок.

Почему льготные путевки выдаются в основном на зимний период и межсезонье, спросили участники встречи. Оказывается, чтобы сводить концы с концами, летом санатории обслуживают в основном «платных» пациентов.

Представителю ФАНО было задано много вопросов о состоянии московских поликлиник. Улучшится ли качество медобслуживания в них сотрудников академических организаций. Нададут ли электронную запись? Будет ли организована выписка бесплатных рецептов? Возвратится ли услуга по вызову врача на дом? На все эти вопросы последовали отрицательные ответы. Переходите в поликлиники по месту жительства, посоветовала недовольным Д.В. Осипова.

Представителя агентства спросили, почему ФАНО как собственник медучреждений не выделяет средств на их содержание, оплату налогов. Деньги выделяются, но недостаточно, потому что их в принципе не хватает, последовал ответ.





Д.В. Осипова

Обнадеживающим моментом по части медицины была, пожалуй, только положительная реакция Д.В. Осиповой на предложение В.П. Калинушкина добиваться, чтобы сотрудники академических организаций имели преимущества при получении высокотехнологичной медицинской помощи (ВМП) в НИИ бывшей РАМН, которые теперь находятся в ведении ФАНО и получают на ВМП немалые средства. Перспективы есть, и мы готовы вместе с профсоюзом над этим работать, заявила представитель агентства.

Уровень социального партнерства профсоюза и ФАНО в социально-кадровой сфере и качество выполнения Межотраслевого соглашения проанализировал в своем докладе заместитель председателя Проф-

союза РАН В.Ф. Вдовин. Он отметил, что профсоюз совместно с Комиссией по делам молодежи Президиума РАН в свое время сформировал Дорожную карту по корпоративной социально-кадровой политике. Когда пришло ФАНО, этот документ был передан руководителю ФАНО М.М. Котюкову. Однако агентство не взяло его на вооружение. Отдельные элементы программы реализуются, но в целом ФАНО почему-то опирается в этой сфере на разработки Высшей школы экономики (ВШЭ).

- Необходимо обеспечить в программе развития учреждений и всего ФАНО наличие полноценного социально-кадрового раздела, основанного не на схоластических идеях ВШЭ, а на опыте наиболее успешных институтов, - заявил В.Ф. Вдовин: - Следует добиваться нормативного и ресурсного обеспечения предусмотренного Дорожной картой профсоюза по корпоративной социально-кадровой политике комплекса мероприятий. Для этого необходимо использовать нормативную базу Межотраслевого соглашения.

Профсоюзы не только «школа капитализма» (в соответствии с новыми веяниями), но и организация, которой позволено намного боль-



В.Ф. Вдовин

ше, чем бюджетным структурам, напомнил коллегам из ФАНО зампреда профсоюза. Так, профорганизациям разрешено ведение кредитно-финансовой деятельности без лицензии Центробанка. Работодатели могут передавать в бесплатное пользование профсоюзам здания, сооружения, помещения и другие объекты, а также базы отдыха, спортивные и оздоровительные центры, необходимые для организации отдыха, ведения культурно-просветительной, физкультурно-оздоровительной работы с работниками и членами их семей.



Экскурсия по компьютерному лагерю

Рассматривая качество выполнения Межотраслевого соглашения, В.Ф. Вдовин обозначил немало позиций, по которым профсоюзу и агентству еще только предстоит наладить взаимодействие. Это касается сферы охраны труда, поддержки ведомственной социальной структуры, организации культурно-массовых и спортивных мероприятий. В.Ф. Вдовин подчеркнул, что многие корпоративные структуры имеют программы по развитию спорта, и попросил ФАНО рассмотреть возможность финансирования соревнований сборных подведомственных организаций, в частности Академиады по лыжным гонкам. Кроме того, в порядке развития информационного взаимодействия он предложил ФАНО сделать на своем портале ссылку на сайт Профсоюза РАН.

Пришла пора составить план мероприятий по выполнению соглашения с указанием конкретных сроков и ответственных лиц, считает В.Ф. Вдовин.

**Советник отдела интеграции науки, образования и экономики Управления методологии Е.Д. Цыганова** выступила с докладом «Образовательная деятельность в научных организациях, подведомственных ФАНО России». Она озву-

чила телефон управления (84992153807) и сообщила, что его сотрудники готовы оказать методическую и консультационную помощь по всем входящим в их компетенцию вопросам.

Из 767 подведомственных ФАНО России учреждений 484 ведут образовательную деятельность по программам аспирантуры, ординатуры, дополнительного профессионального образования. Недавно впервые за историю существования академических организаций ИФТТ РАН (Черноголовка) получил приложение к лицензии по программам магистратуры.

Сегодня в аспирантуре подведомственных ФАНО России учреждений на бюджетной основе обучается 5831 аспирант. Как выяснилось, академические институты не осваивают всех средств, выделяемых на аспирантуру. При этом с оформлением необходимых документов дела обстоят не так уж плохо. Из 484 учреждений переоформили лицензии на право ведения образовательной деятельности 456. С аккредитацией ситуация хуже, но и ее уже оформили 205 НИИ, еще 123 представили документы в Рособрнадзор и 73 собираются это сделать до конца года. Тем не менее, в 2015 прекратили

образовательную деятельность 15 организаций, а в текущем году собирается это сделать еще 9 институтов.

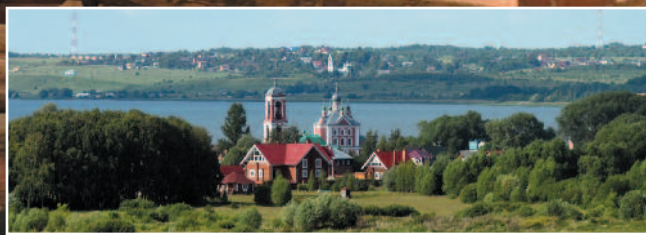
- МОН осознало, что при написании ФЗ №273 «Об образовании» о существовании научных организаций просто забыли, - отметила Е.Д. Цыганова. - Мы сумели о себе заявить, и в настоящее время идет совершенствование системы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. В частности, происходит корректировка законодательства, регламентирующего порядок подготовки аспирантов - упрощение административных процедур. До 2017 года была продлена аккредитация. Предполагается исключить из лицензии требования о наличии условий по



Е.Д. Цыганова



В музее "Ботик Петра"



охране здоровья и организации питания обучающихся. В Минобрнауки России создана рабочая группа по вопросам модернизации системы подготовки кадров высшей квалификации, в которую вошли представители организаций ФАНО. В рамках этой группы началась разработка предложений по изменению федеральных государственных образовательных стандартов. Институтам предполагается дать больше свободы в вопросе организации обучения.

**Заместитель начальника Правового управления Н.В. Каширских** рассказала о том, как ФАНО борется с молодыми учёными, которые получили социальные выплаты на приобретение жилых помещений (сертификаты) и не выполнили подписанного обязательства - не расторгать трудовой договор в течение пяти лет со дня получения денег. В настоящее время Федеральное агентство совместно с научными организациями в судебном порядке добиваются от таких нарушителей возврата средств в доход федерального бюджета. В судах рассматривается более 10 исковых заявлений о взыскании предоставленной социальной выплаты, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, еще более 20 исков готовятся к предъявлению. Имеются



Н.В. Каширских

три вступивших в законную силу решения, в которых иски о взыскании ФАНО удовлетворены в полном объеме.

Интересно, что нарушением считается расторжение трудового договора не только по желанию молодого учёного, но и по таким не зависящим от него обстоятельствам, как истечение срока трудового договора, инициатива научной организации, перевод молодого учёного в другую научную организацию, отказ молодого учёного от продолжения рабо-

ты в связи с изменением подведомственности организации либо ее реорганизацией, а также в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора.

ФАНО в любом случае обязано подавать заявление в суд, а уж ответчик должен доказать, что он не имел злого умысла, отметила Н.В. Каширских. Она призвала профсоюз всячески содействовать тому, чтобы в организациях не возникали условия, приводящие к невозможности выполнения молодыми учёными обязательств по отработке необходимого пятилетнего срока после получения сертификатов.

О формировании кадрового резерва научных организаций и молодежной политике ФАНО России рассказала **начальник организационного отдела Административного управления С.Е. Сухорукова**. Современное состояние кадрово-





ФАНО России | ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

## ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ ФАНО РОССИИ

В ведении Агентства  
находятся:  
**690**  
научных учреждений

**0,7**  
тыс. человек  
(0,6%)

руководители учреждений

**1,5**  
тыс. человек  
(1,3%)

заместители  
руководителей  
учреждений

численность  
научных работников  
**96 731**  
человек

**6,5**  
тыс. человек  
(5,6%)

руководители структурных  
научных подразделений  
научных учреждений

**0,6**  
тыс. человек  
(0,5%)

Ученые секретари  
научных учреждений

го потенциала показано на странице слева. В докладе прозвучала приятная новость - в ФАНО создана рабочая группа по взаимодействию федерального агентства и РАН при формировании кадрового резерва научных организаций. От



С.Е. Сухорукова

профсоюза в нее предложен В.Ф. Вдовин. Радует и то, что программа развития кадрового резерва будет разрабатываться не ВШЭ, а самими научными организациями на основании методических рекомендаций ФАНО и РАН. Роль ФАНО будет заключаться в организации информационной системы для регистрации «резервистов» и работы с ними, сообщила С.Е. Сухорукова.

Председатель Ленинградской региональной организации проф-

## КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ФАНО РОССИИ

Руководители учреждений

Заместители руководителей учреждений

Руководители структурных научных подразделений научных учреждений

Ученые секретари научных учреждений

Научные сотрудники

**КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ** - совокупность лиц, прошедших отбор для включения в резерв на замещение научных и управленческих должностей в учреждениях на основе оценки их профессионального уровня (профессиональных компетенций и личностных характеристик) при соответствии квалификационным требованиям.



своевременное обеспечение учреждений науки высококвалифицированными кадрами, что способствует поддержанию стабильности их кадрового состава, выполнению ими своих научно-исследовательских задач и совершенствованию механизма управления научными организациями.

**ЦЕЛЬ**



Местная достопримечательность -  
магический Синий камень



союза А.Н. Зиновьев предложил включить в число «резервистов» наряду с руководителями институтов и структурных подразделений также и заместителей заведующих лабораториями. Эта идея была воспринята с энтузиазмом.

На Поволжской ассамблее были проведены круглые столы «Актуальные нормативные проекты: закон о науке, профстандарты и эффективный контракт» (зампредседателя Профсоюза РАН Г.В. Чучева, член Президиума ЦС Профсоюза РАН М.Ю. Митрофанов), «Совершенствование информационной работы профсоюза в свете решений VI съезда»

(председатель Комиссии по информационной работе ЦС профсоюза Н.В. Волчкова), «Будет ли реализован проект Союза Труда (по итогам съезда Союза Труда)» (член ЦС Профсоюза РАН И.П. Пронин), «VI съезд ПР РАН: итоги и уроки» (член ЦС Профсоюза РАН А.А. Самохин).

Для участников были организованы экскурсии в музей-усадьбу «Ботик Петра», обзорная поездка по Переславлю-Залесскому, пикник на берегу Плещеева озера с художественной самодеятельностью и спортивными состязаниями по волейболу, футболу, настольному теннису.

**Надежда ВОЛЧКОВА**



## Про ФАНО и про нас

ФАНО! Разве путь твой ближе,  
Чем дорога млечная?  
ФАНО! О каких потерях  
Плачет птица встречная?  
Парус над тобой,  
Поднятый судьбой,  
Это флаг наук и странствий,  
Знамя вечное.

На-на-най-на-на...

ФАНО! Отчитаться пред тобой -  
Задача сложная,  
ФАНО! Для науки ты  
Как "помощь неотложная"!  
Весь запас бумаг  
Выслан нам для благ,  
Только почта с пересылкой  
Не справляется.

Ай-яй-яй. Ой-ей-ей-ей.

ФАНО! По отчитанным  
Отчетам отчитаемся.  
Фано! Только вышлите бумаг,  
Они кончатся...  
Ведь, в конце концов,  
Для ваших молодцов  
Институты всей страны  
Сейчас стараются.

И, в конце концов,  
Путь - вся цель гребцов,  
Институты РАН-ФАНО  
Не расслабляются.

Песня уральской делегации на  
мотив гимна аргонатов из фильма  
"Веселая хроника опасного  
путешествия"

# О текущей ситуации

## Постановление Президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН

Заслушав и обсудив информацию В.П. Калинушкина о текущей ситуации и плане действий, президиум ЦС профсоюза констатирует следующее.

В настоящее время в институтах складывается напряженная ситуация. В первую очередь, это связано с непрерывно уменьшающимся в течение последних лет финансированием российской науки и, соответственно, академических институтов. Сорвано выполнение Указа Президента РФ об увеличении финансирования науки к 2015 г. до 1,77% от ВВП, и есть основания думать, что власть не собирается его выполнять. Финансирование институтов падает даже в рублях, а с учетом инфляции уменьшается минимум на 20% в год.

Уже сейчас во многих институтах началось сокращение сотрудников, возникают многочисленные проблемы с обеспечением нормальной работы. Если тенденция к уменьшению финансирования в 2017 г. сохранится, институты окажутся в исключительно сложных условиях.

Ситуация осложняется тем, что руководство страны постоянно проводит организационные перестройки в науке – реструктуризацию сети институтов, введение новых правил финансирования госзаданий, новых форм документов, определяющих трудовые отношения, и т.д. Растет бюрократическая нагрузка не только на административный аппарат, но и на научных сотрудников. Увеличиваются требования к результативности работы ученых, которые, во-первых, никак не подкреплены материально, во вторых, носят в основном формальный характер. В условиях уменьшающегося финансирования от руководства институтов требуют выполнения Указа Президента РФ об увеличении зарплаты научным сотрудникам. Таким образом, директоров институтов сознательно подталкивают к проведению массовых сокращений.

Президиум ЦС профсоюза считает, что массовые сокращения ученых, развал лабораторий, научных школ, институтов отбросит нашу науку далеко назад, что сделает невозможным переход России на инновационный путь развития.

Деньги в стране есть, необходим пересмотр приоритетов расходования общенациональных финансовых ресурсов. Расходы России на фундаментальную науку позорно малы. В докризисном 2014 году она, по данным ОЭСР, тратила на фундаментальные исследования 0,17 % ВВП, отставая (и серьезно) не только от наиболее развитых стран (Франция – 0,54%, Голландия – 0,56%) но и от Португалии, Греции (0,28%), Испании (0,27%), Польши (0,23%), Эстонии (0,37%).

Президиум ЦС профсоюза работников РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Развернуть работу по разъяснению критической ситуации в российской науке ученым и народу России.

*Отв. В.П. Калинушкин, Н.В. Волчкова, В.А. Юркин, руководители региональных и первичных организаций.*

2. Обратиться к Президенту РФ с требованиями:

- не секвестировать в 2016 году расходы на науку.

- зафиксировать обязательства по уровню расходов федерального бюджета на фундаментальные научные исследования в 2017 г. – не ниже 0,22% ВВП, и увеличении их в среднесрочной перспективе до 0,35% ВВП

- добиться выполнения к 2018 г. Указа №599 от 7.05.2012г. в части доведения доли внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% в ВВП.

- разработать и принять законодательные акты, вводящие налоговые льготы для бизнеса, который поддерживает науку.

*Отв. В.П. Калинушкин, редакционная группа обращения.*

3. Используя предвыборную ситуацию, попытаться добиться активной поддержки основными политическими партиями указанных выше требований профсоюза.

*Отв. В.П. Калинушкин, Г.В. Чучева, руководители региональных организаций.*

4. Обратиться к организаторам постоянно действующей Конференции научных работников с предложением провести Четвертую сессию конференции для выработки позиции научного сообщества на нынешнем этапе реформ. В случае невозможности провести ее в начале сентября организовать в это время чрезвычайные собрания сотрудников в регионах.

*Отв. В.П.Калинушкин, В.Ф. Вдовин, руководители региональных организаций.*

5. Способствовать минимизации ущерба для научных коллективов от готовящихся в настоящее время документов - о стоимости нормо-часа, профстандартах, эффективных контрактах, нового закона о науке и т.д.

*Отв. В.П. Калинушкин, руководители комиссий ЦС профсоюза.*

6. Поручить руководителям комиссий ЦС профсоюза начать работу комиссий до официального утверждения их составов.

*Отв. руководители комиссий.*

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин  
20-22 июня 2016 г. Переславль-Залесский

## Открытое письмо А.В. Дворков

Комиссия общественного контроля в сфере науки выражает беспокойство в связи с ситуацией, сложившейся вокруг ИНИОН РАН. Пожар в библиотеке ИНИОН 30 января 2015г. стал настоящей катастрофой для ученых, работающих в сфере гуманитарных и общественных наук. Российские гуманитарии надолго лишились главной и лучшей в стране специализированной библиотеки, а значит и одного из основных инструментов своей работы. Возвращение к нормальному режиму работы для них возможно только после восстановления библиотеки.

В то же время, серьезность проблемы, очевидно, недооценивается властями. Несмотря на выделение дополнительных средств для спасения ИНИОН, их явно недостаточно. Нередко подвергается сомнению необходимость восстановления книгохранилища или предлагается разместить его в отдаленных районах и непригодных помещениях, что свидетельствует о непонимании того, как работает научная библиотека и какую роль она играет в гуманитарных исследованиях.

Одновременно искусственно устраивается кадровая чехарда в руководстве института, что добавляет нервозности и без того

# ДЕНЬГИ ЕСТЬ! ВЛОЖИТЕ ИХ В НАУКУ

Президенту Российской Федерации Путину В.В.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Профсоюз работников РАН уже не раз обращал Ваше внимание на последовательное ухудшение положения фундаментальной науки в стране. В связи с постоянным уменьшением бюджетного финансирования ситуация в академических институтах, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, близка к критической. Зарплатный фонд сжимается, начались сокращения, идет разрушение сложившихся коллективов и научных школ. Институтам не хватает денег на коммунальные услуги, оплату налогов. Из-за падения курса рубля закупаемые за рубежом оборудование, реактивы, расходные материалы теперь стоят вавое дорожке, чем два года назад. Резко выросла также стоимость участия в международных проектах и конференциях, подписка на научные журналы. Вновь набирает обороты утечка мозгов: уезжают и состоявшиеся ученые, вымотанные постоянными реформами, и талантливые выпускники вузов, не верящие в перспективы отечественной науки.

Чиновники утверждают, что Россия тратит на науку слишком много бюджетных средств, однако это не так. В развитых странах реализуются разнообразные формы государственного стимулирования бизнеса на поддержку исследований и разработок (опосредованного финансирования науки из бюджета) - налоговые вычеты, налоговые кредиты и т.д. Это позволяет экономическим лидерам доводить финансирование науки со стороны государства до 1,5-2% ВВП.

В России уровень финансирования фундаментальной науки является неудовлетворительным, если не сказать - позорным. В докризисном 2014 году Россия, по данным ОЭСР, тратила на фундаментальные научные исследования 0,17 % ВВП, отставая (и серьезно) не только от наиболее развитых стран (Франция - 0,54%, Голландия - 0,56%) но и от Португалии (0,28%), Испании (0,27%), Польши (0,23%), Эстонии (0,37%). Даже Греция в условиях дряхлеющего несколько лет в стране тяжелейшего кризиса расходует на фундаментальную науку 0,28% ВВП - заметно больше, чем Россия в благополучном для нее 2014 году.

Отношение к науке как к затратной «социалке» губительно для страны! Расходы на науку - вложения в будущее. Именно фундаментальные исследования обеспечивают генерацию новых идей, без которых невозможны продвижение вперед, адекватная экспертная оценка глобальных угроз и вызовов. Выход страны из нынешнего системного кризиса возможен только на волне мощного научно-технического и инновационного развития.

Профсоюз работников РАН предупреждает: дальнейшее снижение финансирования приведет к развалу российской науки. В результате задачи по созданию и внедрению современных технологий, импортозамещения, укрепления обороноспособности решены не будут. Мы знаем, что деньги в стране есть, и настаиваем на пересмотре приоритетов расходования общенациональных финансовых ресурсов!

Профсоюз работников РАН требует:

- Не секвестировать в 2016 году расходы на науку.
- Зафиксировать обязательства по расходам федерального бюджета на фундаментальные научные исследования в 2017 г. на уровне не ниже 0,22% ВВП. Обеспечить увеличения этих расходов в ближайшие годы до 0,35% ВВП.
- Добиться выполнения хотя бы к 2018 году Указа Президента РФ № 599 от 7.05.2012 г. в части доведения доли внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% в ВВП (этот показатель планировалось достичь к 2015 году).
- Разработать и ввести в действие законодательную базу, стимулирующую бизнес поддерживать науку.

Как глава государства Вы в состоянии обеспечить выполнение этих требований. В своих выступлениях вы постоянно говорите о необходимости перевода России на инновационный путь развития и огромной роли науки в решении этой задачи. Просим вас сделать реальные шаги для сохранения научного потенциала нашей страны.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин  
05 июля 2016 г.

## ичу, В.Е. Фортову, М.М. Котюкову о ситуации вокруг ИНИОН РАН

непростой обстановке и наносит огромный ущерб восстановительным работам. Директор ИНИОН Ю.С. Пивоваров подвергся настоящей травле в средствах массовой информации, причем зачастую возникало впечатление, что трагедия ИНИОН использовалась как предлог для сведения с ним счетов. После его увольнения в апреле 2015 г. и.о. директора ИНИОН был назначен Д.В. Ефременко. Он пользовался поддержкой сотрудников института, и его работа в течение года не вызвала никаких нареканий со стороны ФАНО. Тем не менее, всего через два дня после того, как ученый совет института рекомендовал его для избрания на должность директора, контракт с ним был прекращен ФАНО без всякого объяснения. Ни он сам, ни сотрудники института не дождались объяснений до сих пор.

По инициативе ФАНО был назначен новый и.о. директора - В.С. Мирзеханов, который за короткий срок провел большую работу и заслужил доверие коллектива. Но он был на своем посту меньше двух месяцев. ФАНО срочно объявило выборы директора, институт выдвинул двух кандидатов, которых поддержали и профильное отделение, и Президиум РАН. Но неожиданно оба

они не получили согласования на последнем этапе и не были допущены к выборам. И опять никаких объяснений. Выборы директора оказались сорваны, и институт получил нового временного руководителя. В результате за год с небольшим в ИНИОНе сменилось четыре руководителя, причем каждый раз эта смена происходила без всяких объяснений и вопреки желанию коллектива института.

Комиссия обращается к руководству РАН и ФАНО с настоятельной просьбой обеспечить скорейшие выборы директора ИНИОН из числа кандидатов, хорошо известных научному сообществу и пользующихся его поддержкой, причем провести эти выборы в условиях открытости и гласности. Считаем необходимым ускорить восстановление библиотеки ИНИОН на традиционном месте и снабдить ее современным книгохранилищем, рассчитанным на рост книжного и журнального фонда.

От Комиссии общественного контроля в сфере науки академик, главный научный сотрудник Института ядерных исследований РАН В.А. Рубаков

Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года (далее - Стратегия), разрабатываемая в соответствии с поручением Президента России № Пр-1369, п. 2-а от 14 июля 2015 года, должна стать документом государственного стратегического планирования, который определит развитие сферы науки, технологии и инноваций в России на долгосрочный период. Опубликованный на Федеральном портале проектом нормативных актов 21 июня 2016 года проект Стратегии, разработанный Министерством образования и науки Российской Федерации, по мнению Профсоюза работников РАН, не приведет к улучшению ситуации в науке и не ускорит научно-технологическое и инновационное развитие страны.

Проект Стратегии, как и положено, начинается с анализа предмета. По мнению Профсоюза работников РАН, представленный в первом разделе документа анализ страдает фрагментарностью и отсутствием системности. На его основе сложно сделать вывод, что хорошо и что плохо в ныне существующем научно-технологическом секторе страны, что следует менять, а что сохранять и развивать.

Основной недостаток проекта Стратегии – отсутствие каких-либо конкретных положений, характеризующих объемы финансирования исследований и разработок, в том числе, со стороны государства. Не установлены даже целевые показатели по внутренним расходам на исследования и разработки, которые должны быть достигнуты к концу срока действия Стратегии. Без такой конкретики данный проект представляет собой не более чем упражнения в беллетристике.

В проекте Стратегии, правда, формулируется «бюджетное правило», которое после «завершения организационной трансформации

# Вдогонку за Грецией?

## Отзыв Профсоюза РАН на проект Стратегии научно-технологического развития РФ

научно-технологической системы» призвано обеспечить:

«превышение темпа прироста государственных расходов на исследования и разработки в 1,5 раз над темпами прироста доходов от экспорта прав на результаты исследований и разработок, в том числе экспорта технологий;

долю финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований в объеме не менее 2/3 затрат на исследования и разработки из бюджета в целом;

темпы прироста инвестиций на поддержку прикладных исследований и экспериментальных разработок, эквивалентный темпам прироста объемов дохода от экспорта высокотехнологической продукции».

Предлагаемое правило вызывает сразу несколько вопросов. Этап «организационной трансформации» завершается в 2018 году, и если следовать «бюджетному правилу», то за эти годы произойдет полная смена государственных приоритетов в области финансирования исследований и разработок – перенос центра тяжести с прикладных исследований и разработок на фундаментальные (и поисковые) исследования. Сама по себе такая постановка вопроса вполне разумна (пропорции – отдельный вопрос), но проводить столь существенные изменения за 2 года в период экономического кризиса крайне опасно. Выполнение подобного правила может привести к уменьшению финансирования исследований и разработок (в случае неблагоприятного развития экономической ситуа-

ции) или обязать государство пойти на небывалые (в отношении к ВВП) по мировым меркам расходы на исследования и разработки. Таким образом, введение такого правила является совершенно нецелесообразным: оно не дает возможности вести предсказуемую и понятную политику государственного финансирования сектора исследований и разработок.

Амбициозные цели, поставленные в проекте Стратегии, требуют серьезных финансовых вложений. Глобальная конкурентоспособность страны требует выхода по объему затрат на уровень наиболее развитых стран. В настоящее время в США внутренние затраты на исследования и разработки составляют 2,8 % ВВП, в Китае – 2,1 % ВВП, в Японии – 3,4 % ВВП, в Южной Корее – 3,8 % ВВП, в наиболее развитых странах Европы внутренние затраты на исследования и разработки находятся на уровне 2,5 - 4 % ВВП.

В документах масштаба долгосрочной стратегии естественно ожидать целеполагания – установления целевых показателей, которые государство считает необходимым достичь. Для России логично установить показатель на уровне развитых стран – внутренние затраты на исследования и разработки должны достигнуть 3 % ВВП. Таким образом установленная Стратегией доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП должна носить индикативный характер, а величины расходов бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных



фондов должны быть жестко заданы как нижний предел государственных расходов на исследования и разработки в соответствующий период. Подобная ясность важна как для самого государства (позволит ему просчитывать расходы бюджетов разных уровней на НИОКР), так и для научных организаций и исследователей.

В настоящее время практически невозможно определить, в какой перспективе и в какой мере расходы на финансирование прикладных исследований и разработок

бюджет США (остальные деньги – средства штатов, университетов, некоммерческих организаций и фондов и т.д.).

Рассматривая необходимый уровень фундаментальных научных исследований, следует обратиться к опыту развитых стран. Статистика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) дает общую картину по развитым странам. Данных отдельно по расходам государственного бюджета нет, но в подавляющем большинстве стран

ши (0,23 % ВВП). Единственные две страны ОЭСР, которые отстают от России по этому показателю, – это Чили (0,12 % ВВП) и Мексика (0,11 % ВВП). Даже находящаяся в состоянии тяжелейшего финансово-экономического кризиса Греция тратит на фундаментальные научные исследования 0,28 % ВВП.

В Стратегии необходимо жестко зафиксировать минимальные допустимые расходы федерального бюджета на различных этапах ее реализации таким образом, чтобы обеспечить постепенное приближение хотя бы к уровню средне-развитых стран. На первом этапе необходимо довести объем расходов федерального бюджета на фундаментальную науку, как минимум, до 0,2 % ВВП, в среднесрочной перспективе – до уровня не ниже 0,25 % ВВП, наконец, в более долгосрочной перспективе они должны превысить 0,3 % ВВП.

Еще один кардинальный недостаток проекта Стратегии – это практически полное игнорирование задачи по созданию благоприятной для развития науки и технологий нормативно-правовой базы. Между тем, устранение бюрократических барьеров, совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы – это фактически единственный реальный путь стимулирования развития науки и инноваций в условиях достаточно жестких бюджетных ограничений.

В проекте Стратегии сказано, что «за период 2005–2016 годов ... решены необходимые задачи по совершенствованию нормативной базы исследований и разработок, улучшению условий труда научных работников, созданы условия коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности». Это утверждение не соответствует действительности. В настоящее время особенности науки и творческой деятельности во многих «системных» законодательных актах (таких как закон о

**Амбициозные цели, поставленные в проекте Стратегии, требуют серьезных финансовых вложений. Глобальная конкурентоспособность страны требует выхода по объему затрат на уровень наиболее развитых стран. Сегодня Россия с ее 0,18 % ВВП (в благополучном 2014 году), по затратам на исследования и разработки сильно отстает от развитых стран. Даже находящаяся в состоянии тяжелейшего финансово-экономического кризиса Греция тратит на фундаментальные научные исследования 0,28 % ВВП.**

должны делить между собой федеральный бюджет, региональные бюджеты и государственные внебюджетные фонды. Однако с фундаментальными научными исследованиями ситуация гораздо проще: фундаментальная наука даже в наиболее экономически развитых странах была и остается сферой ответственности государства. К примеру, в США три четверти расходов на науку в целом приходится на долю бизнеса, однако картина разительно меняется, если посмотреть на финансирование фундаментальной науки. Согласно статистике, приводимой Национальным научным фондом США, в последние годы доля средств бизнеса в финансировании фундаментальной науки не превышала 6 %, а основную нагрузку (~ 60 %) нес федеральный

доля государства в финансировании исследований и разработок выше, чем в США, и доля государственного бюджета в финансировании фундаментальной науки заметно превышает 60 %.

Тройка лидеров по расходам на фундаментальную науку в отношении к ВВП – Швейцария (0,9 % ВВП) Южная Корея (0,76 % ВВП) и Исландия (0,65 % ВВП). Россия, с ее 0,18 % ВВП (в т.ч. 0,17 % ВВП – из средств федерального бюджета) в благополучном 2014 году, отстает не только от наиболее развитых в научно-технологическом отношении стран Европы, таких как Франция (0,54 % ВВП) или Нидерланды (0,56 % ВВП), но и от Эстонии (0,37 % ВВП), Словакии (0,31 % ВВП), Словении (0,31 % ВВП), Португалии (0,28 % ВВП), Испании (0,27 % ВВП), Венгрии (0,23 % ВВП), Поль-

контрактной системе), законодательных актах более частного характера и в нормативно-правовых актах более низкого уровня учтены в малой мере или не учтены вообще.

Неадекватное правовое регулирование наносит серьезный вред, оно приводит к нерациональному расходу рабочего времени и выделяемых средств. Бюрократизация научной и научно-технической деятельности нарастает, к давно уже существующим проблемам (правила закупок, таможенные правила, статус научных организаций, формат финансирования государственного задания и т.д.) постоянно добавляются новые - от уже требуемого нормирования научных работ при формировании государственного задания до предложений по введению специальных процедур управления научными исследованиями по правилам производства массовой продукции.

В Стратегии необходимо обозначить в качестве одного из приоритетов системную работу по совершенствованию законодательной и нормативно-правовой базы в части регулирования научной и инновационной деятельности. Уже на первом этапе следует выявить и исправить законодательные и нормативно-правовые акты, снижающие эффективность научной и инновационной деятельности.

При этом подход к совершенствованию нормативной базы должен быть системным, а не базироваться на использовании различных стереотипов. К примеру, в плане совершенствования работы научных организаций в проекте Стратегии предлагается следующее: «Изменение моделей функционирования научных организаций, обеспечивающих наиболее благоприятный режим для проведения исследований и разработок, в том числе в сетевом формате, поэтапный переход к

формам автономных организаций или публичных компаний, в том числе с вхождением в уставной капитал частных инвестиций». Применительно к ведущим фундаментальные исследования организациям переход к форме публичных организаций может быть разумным лишь в выделенных случаях. Переход же к форме автономных организаций не решает множества проблем, в том числе, связанных с форматом государственного задания.

Ниже перечислены только некоторые серьезные проблемы регулирования научной деятельности, которые следует решить для повышения результативности работы научных и инновационных организаций. Необходимо:

- резко упростить весь комплекс процедур планирования и осуществления закупок товаров, работ и услуг для выполнения НИОКР;

- существенно изменить понятие государственного задания для научных организаций, учесть соответствующую особенностям научной деятельности множественность источников государственного финансирования исследовательских и технологических работ;

- обеспечить особый порядок таможенных процедур при поставке научного оборудования и расходных материалов для нужд научных организаций, обеспечивающий, в том числе, оперативную и бесперебойную доставку реактивов, образцов, нулевые ставки таможенных пошлин и НДС и т.д.;

- существенно упростить визовые и миграционные правила для исследователей и преподавателей, не являющихся гражданами России.

Отдельно следует поставить вопрос о качестве государственного управления научной и инновационной сферой в широком контексте. Необходимо внедрение

системного подхода к управлению научной сферой, в частности, хотя бы согласование между собой принимаемых различными ведомствами (и даже одним ведомством) управленческих решений. Должны быть выработаны механизмы открытого и квалифицированного общественного обсуждения принимаемых управленческих решений (включая квалифицированную оценку возможных результатов управляющего воздействия). Реформирование научной сферы должно проводиться менее поспешно и более взвешенно. Нельзя, как это сейчас делается, пытаться решить одновременно задачи, которые необходимо решать последовательно. К примеру, не логично проводить реструктуризацию научных организаций, в том числе, путем слияния разнотипных институтов, до проведения оценки результативности их работы.

Рассматривая более частные недостатки, стоит отметить декларативность и непроработанность многих формулировок, даже наличие нестыковок в различных местах проекта документа. К примеру, на странице 37 проекта Стратегии, где характеризуются основные результаты реализации Стратегии, указано, что «вклад внебюджетных источников, включая управление правами на результаты интеллектуальной деятельности, превышает 70% от общего объема финансирования исследований и разработок». На странице же 39 говорится о «достижении паритетного соотношения бюджетной и внебюджетной поддержки исследований и разработок».

Приведем только два примера невнятных и странных формулировок. На странице 26 проекта Стратегии говорится: «Переход к новой модели финансового обеспечения научных организаций, гарантирующей стабильный объем базовых средств на проведение ис-

следований и разработок, определяемый на основе:

востребованности научной, технологической и социальной инфраструктуры коллективного пользования, в том числе коллективами исследователей и инженеров негосударственных организаций и предприятий;

перечня научных и научно-технических проектов, реализуемых по инициативе организации, совокупный объем которых зависит от показателей ее результативности;

выполнения значимых государственных функций, в том числе функций по обеспечению технологического трансфера;

проектирования затрат на реализацию целевых программы развития организаций-лидеров».

Задача перехода к модели финансового обеспечения научных организаций, гарантирующей стабильный объем базовых средств на проведение исследований и разработок, очень важна, однако для ее решения явно недостаточно указать разнородный перечень источников финансирования, часть из которых, безусловно, не может быть даже отнесена к "базовым" средствам (инициативные проекты).

На странице 39 проекта Стратегии декларируется «вхождение профессий ученого, инженера и технологического предпринимателя в тройку наиболее престижных в обществе» как результат реализации Стратегии. Подобного рода некорректные формулировки (не существует профессии «ученый») и легковесные обещания выглядят анекдотично и недопустимы в документах такого уровня.

Перечисление серьезных недостатков проекта Стратегии можно продолжить, но уже сказанного выше достаточно, чтобы констатировать: проект Стратегии нуждается в кардинальной переработке. Профсоюз работников РАН готов участвовать в этом процессе.

## Академичный краудсорсинг

Завершилась общественная экспертиза проекта рекомендаций Российской академии наук по повышению эффективности вложения финансовых средств в развитие фундаментальной науки и поисковых исследований. Это был первый опыт РАН по применению технологии краудсорсинга (crowd - "толпа", sourcing - "подбор ресурсов") - популярного на Западе метода использования творческой энергии, знаний и опыта широких слоев общества (в большей степени любителей, чем профессионалов) для решения определенной задачи. Результаты опубликованы на сайте <http://ras.crowdexpert.ru>.

Аналитические материалы для "мозгового штурма" представили ученые академических институтов и эксперты Информационно-аналитического центра "Наука" Президиума РАН. На этой основе был подготовлен пакет рекомендаций по таким направлениям научной политики, как определение приоритетов развития науки, государственных подходов к финансированию исследований, увеличение доли лидеров реального сектора экономики в поддержке науки, создание единой системы ответственности НИИ, университетов и промышленности по внедрению результатов исследований, повышение межведомственной координации в сфере R&D, стимулирование междисциплинарных исследований, безбарьерный доступ к исследовательской инфраструктуре и открытым базам знаний. Организационную работу осуществлял Центр стратегического планирования развития науки, экспертизы и научного консультирования РАН.

За два месяца, которые длилось коллективное обсуждение, сайт посетило порядка 8 тысяч человек, к разным разделам проекта было более 57 тысяч обращений. Крауд-эксперты опубликовали более 500 предложений по доработке документа и почти 800 комментариев. На краудсорсинг-площадке постоянно работало порядка 300 человек. Самые активные из них рекомендованы для включения в реестр экспертов РАН.

Отбор идей в окончательный вариант рекомендаций проводили аппарат президиума и корпус профессоров РАН. По прикидкам организаторов, в итоговом документе учтено около половины поступивших предложений, и еще 15% использовано частично.

Проект предполагается направить в Совет при Президенте РФ по науке и образованию с просьбой использовать при подготовке долгосрочной Стратегии научно-технологического развития страны. Кроме того, с рекомендациями планируется ознакомить Правительство РФ, министерства и ведомства, принимающие участие в формировании государственной политики в области науки и образования. В качестве главного результата этой работы руководству РАН хотелось бы видеть перечень поручений Правительству РФ, органам государственной власти по совершенствованию управления научным сектором страны. В РАН надеются, что изложенные аргументы заставят власть принять решение о повышении финансирования фундаментальных исследований и усилении поддержки академической науки.

Опыт использования краудсорсинговой платформы в академии признали успешным и планируют в дальнейшем применять этот метод для обсуждения стратегических документов по развитию науки, проблем академического сектора и путей развития РАН.

Ситуация в научных организациях близка к критической и продолжает ухудшаться. Бюджетное финансирование науки сокращается, зарплатный фонд институтов сжимается, начались ползучие сокращения, нет денег на коммуналь-



ные услуги, возникает реальная угроза отключения электричества, не хватает денег на оплату налогов на имущество.

Кризис коснулся большинства сфер жизни, однако фундаментальная наука пострадала особенно сильно: из-за падения курса рубля основная часть современного (в первую очередь — дорогостоящего) оборудования и значительная часть необходимых реактивов и расходных материалов, которые производятся за рубежом, подорожали в два раза.

Участие в международных проектах и конференциях, подписка на необходимые научные журналы — все это сейчас в два раза дороже, чем два года назад.

Есть и другая важная особенность, которую не учитывают чиновники, урезая расходы на науку. Фундаментальная наука — это интернациональная область деятель-

ности, существует глобальный рынок научного труда. И если сложно представить себе массовый отток чиновников или сотрудников силовых ведомств за рубеж, то в науке «утечка мозгов» из стран, где условия для научной работы становятся все хуже, в страны, где для

исследования находилась на пятом месте в мире. И доля расходов государства на исследования и разработки по отношению к ВВП (проводя сравнительный анализ «нагрузки на бюджет», имеет смысл смотреть на этот показатель) в России не рекордная.

## Ученые уедут, пожелав держаться

К чему приведет Россию отказ от финансирования фундаментальной науки

исследователей созданы нормальные условия, — естественный и непрерывный процесс.

Продолжение игнорирования особенностей науки обойдется нашей стране дорого. Чиновники и силовики, конечно, никуда не денутся, а талантливые молодые ученые поедут туда, где они могут рассчитывать на нормальные условия для работы и зарплату, а не только на призывы держаться и пожелания здоровья.

### Впереди планеты всей?

Однако правительство считает, что в ситуации кризиса сокращать расходы необходимо, поскольку Россия тратит на науку слишком много. Апеллируя к данным 2014 года, когда бюджетные расходы на гражданскую науку достигли — в абсолютных величинах — максимального значения за новейшую историю России, чиновники утверждают, что по величине расходов государственного бюджета на исследования и разработки мы были на четвертом месте в мире (по паритету покупательной способности).

Вроде бы впечатляет, но в 2014 году по объему ВВП (по паритету покупательной способности) Рос-

Чиновники продолжают: в наиболее развитых странах мира две трети и более средств на исследования и разработки выделяется бизнесом, тогда как в России 70% средств на науку расходует государство. Тут есть изрядная доля лукавства, даже если говорить про расходы на науку в целом. В наиболее развитых странах мира существуют множество форм государственного стимулирования расходов бизнеса на исследования и разработки — фактически опосредованного финансирования науки со стороны государства — налоговые вычеты, налоговые кредиты и др.

Но обсуждение целесообразности высокой доли государственных расходов на науку логично только применительно к прикладным исследованиям и разработкам. Фундаментальная же наука и в наиболее экономически развитых странах была и остается сферой ответственности государства. В США три четверти расходов на исследования и разработки приходится на долю бизнеса, однако с финансированием фундаментальной науки картина совсем другая. По данным Национального научного фонда США, в последние годы доля средств бизнеса в финансировании

фундаментальной науки не превышала 6%, а основную нагрузку (60%) нес федеральный бюджет США (остальное — средства штатов, университетов, некоммерческих организаций и т.д.). При этом расходы федерального бюджета США на фундаментальные научные исследования в этот период достигали 0,26% ВВП.

Статистика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) дает общую картину по развитым странам. Данных отдельно по расходам государственного бюджета нет, но в подавляющем большинстве стран доля государства в финансировании исследований и разработок выше, чем в США, и доля государст-

Публикация члена Центрального совета Профсоюза работников РАН, научного сотрудника Физического института им. П.Н. Лебедева, председателя профкома ФИАН Е.Е. Онищенко в Газете.ру.

венного бюджета в финансировании фундаментальной науки заметно превышает 60%.

Тройка лидеров по расходам на фундаментальную науку в отношении к ВВП — Швейцария (0,9% ВВП), Южная Корея (0,76% ВВП) и Исландия (0,65% ВВП).

Россия с ее 0,18% ВВП (в т.ч. 0,17% ВВП — федеральный бюджет) в благополучном 2014 году отстает не только от наиболее развитых в научно-технологическом отношении стран Европы, таких как Франция (0,54% ВВП) или Нидерланды (0,56% ВВП), но и от Эстонии (0,37% ВВП), Португалии (0,28% ВВП), Испании (0,27% ВВП), Польши (0,23% ВВП).

Единственные две страны ОЭСР, которые отстают от нас по этому показателю, — это Чили (0,12% ВВП) и Мексика (0,11% ВВП). Но при сохранении нынешних тенденций у России хороший шанс выйти

на их уровень уже в следующем году. Глядя на эти цифры, понимаешь, что речь идет не о катастрофически высокой нагрузке на российский бюджет, а об аномально низких расходах нашего государства на фундаментальную науку.

### Что делать?

На VI съезде Профсоюза работников РАН было принято обращение к президенту России, в котором предлагается в ближайшие годы вывести финансирование фундаментальной науки из средств федерального бюджета на уровень 0,2% ВВП, а в среднесрочной перспективе увеличить его до 0,25% ВВП.

Где взять деньги? Деньги, которых, как известно, нет, даже в кризисной период легко находятся, если есть заинтересованность властей. К примеру, осенью прошлого года, непосредственно перед внесением проекта федерального бюджета на 2016 год в Государственную думу, его расходы были увеличены на 165 млрд руб. (эти средства пошли на нужды силовых ведомств).

Совсем недавно закончилась дискуссия о распределении сотен миллиардов рублей прибылей крупнейших государственных компаний. Малой доли прошлой годней прибыли «Газпрома» или «Роснефти» хватило бы, чтобы увеличить расходы на фундаментальную науку на 10–15 млрд руб. уже в этом году.

Да и размер бюджетного дефицита в 3% ВВП не с неба на скрижалях спущен. Государственный долг России в этом году вряд ли превысит 20% ВВП, так что не возникло бы больших проблем, если бы 2–3 года бюджетный дефицит оставался на уровне 4% ВВП. Дополнительные средства можно было бы

направить на здравоохранение, образование, науку — на инвестиции в будущее. Если на них постоянно экономить, можно, в конце концов, превратиться в бедную и нестабильную страну, в «Нигерию с ракетами».

### Разруха не в клозетах, а в головах

Возможно, чиновники и депутаты добросовестно заблуждаются, полагая, что Россия тратит на фундаментальную науку слишком много денег. Давайте просвещать их. Интересоваться, неужели у нас в стране ситуация хуже, чем в Венгрии, Испании, Португалии — странах с не самой лучшей экономической ситуацией, которые тратят на фундаментальную науку больший процент ВВП, чем Россия.

Впрочем, при разговоре о пострадавших от кризиса европейских странах в первую очередь вспоминается Греция. В 2009 году, когда дефицит государственного бюджета Греции превысил 15% ВВП, в стране разразилась финансово-экономическая катастрофа. Кредиторы, оказывающие на Грецию крайне жесткое давление с целью добиться сокращения государственных расходов, превысившая 25% безработица, сотрясающие страну протестные выступления, достигший 180% ВВП государственный долг, — тут уж точно в пору сказать «денег нет, держитесь».

Однако в условиях длящегося несколько лет тяжелейшего кризиса расходы Греции на фундаментальную науку составляют 0,28% ВВП. Заметно больше, чем в России в 2014 году.

Возникает вопрос: что же за неведомая катастрофа, требующая резко уменьшать финансирование фундаментальной науки, у нас разразилась? Может быть, как говорил профессор Преображенский, разруха все-таки в головах?

# О текущей ситуации в организациях РАН, подведомственных ФАНО

## Постановления Совета МРОПР РАН

Слушали: Председателя Профсоюза работников РАН В.П.Калинушкина о текущей ситуации в организациях РАН, подведомственных ФАНО. В своем выступлении он отметил, что ситуация в этих организациях в текущий момент является критической, обосновав этот тезис постоянным уменьшением финансирования в последние годы. Во многих институтах начались сокращения сотрудников. Появились большие проблемы с оплатой коммунальных платежей (отключаются лифты, городские телефоны и т.д.). Если эта тенденция сохранится, то в 2017 году могут начаться массовые сокращения (до 30-40%). Оценка финансирования организаций в 2017 году руководителем ФАНО М.М.Котюковым вызывает сильную тревогу. Ухудшают величину базового финансирования и такие действия, как финансирование различных программ, а также выделение дополнительных денег тем институтам, которые участвуют в процессах реструктуризации. Ситуация с финансированием скатывается к той, что была в 90-е годы. На это накладываются законо-

творческие инициативы как ФАНО, так и других федеральных органов: нормирование труда научных сотрудников, введение эффективных контрактов и профстандартов, аттестация институтов. Начинается работа по изменению Закона о науке, по Стратегии развития науки в РФ. Чтобы выйти из этой ситуации В.П.Калинушкин предложил:

- членам Совета МРОПР РАН во всех организациях проводить разъяснительную работу по складывающейся финансовой ситуации, как с трудовыми коллективами, так и с директорским корпусом, включая академиков РАН и член-корреспондентов РАН;

- использовать все возможности доведения этой информации до СМИ, до политических партий, которые участвуют в выборах в Госдуму;

- направить письмо с требованиями к Президенту РФ о безусловном выполнении Указа №599 от 7 мая 2012г. об увеличении к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 % ВВП, а также установлении лимита по финансированию фундаментальной науки до уровня хотя бы Греции (0.26%ВВП);

- отслеживать ситуацию по финансированию науки в 2017 году и в случае ее ухудшения в первой половине сентября провести в регионах Чрезвычайные собрания.

После ответов на вопросы и обсуждений члены Совета МРОПР РАН

Постановили:

1. Членам Совета МРОПР РАН, председателям первичных профсоюзных организаций проводить разъяснительную работу по складывающейся финансовой ситуации, как с трудовыми коллективами, так и с директорским корпусом, включая академиков РАН и член-корреспондентов РАН.

2. Обратиться к руководству страны с требованием обязательности выполнения Указа №599 от 7 мая 2012г.

3. Поручить Президиуму Совета МРОПР РАН, отслеживать ситуацию по финансированию науки в 2017 году и в случае ее ухудшения в первой половине сентября провести Чрезвычайное собрание.

Председатель Совета МРОПР РАН В.А.Юркин  
29 июня 2016 г.

## Об изменениях в составе МРОПР РАН

Слушали: Председателя Совета МРОПР РАН В.А.Юркина об изменениях в составе МРОПР РАН.

Постановили:

1. Исключить из состава МРОПР РАН в связи с прекращением деятельности первичную профсоюзную организацию санатория «Узкое» РАН.

*Основание: решение собрания членов профсоюза первичной профсоюзной организации санатория «Узкое» РАН.*

2. Исключить из состава МРОПР РАН первичную профсоюзную организацию Института системного анализа в связи с вхождением членов профсоюза этой организации в состав первичной профсоюзной организации ФИЦ «Информатики и управления» РАН.

3. За непременное перечисление членских профсоюзных взносов в течение длительного времени и утрату связи с МРОПР РАН исключить из состава МРОПР РАН первичные профсоюзные организации:

- Института биологии гена РАН;
- СКБ ВИНТИ РАН;
- Института физической химии и электрохимии им. А.Н.Фрумкина РАН (ассоциированный член);
- Института геохимии и аналитической химии им. В.И.Вернадского (ассоциированный член).

Председатель Совета МРОПР РАН В.А. Юркин  
29 июня 2016 г.

По информации В.П. Калинушкина, входящего в рабочую группу ФАНО, которая занимается подготовкой документов по нормированию, первые итоги этой работы подведены. Стоимость нормо-часа, рассчитанного по предложен-

ной агентством методике, оказалась завышенной в институтах, находящихся в Москве и Санкт-Петербурге, из-за бо-

лее высоких зарплат (так как около 80% стоимости нормо-часа приходится на зарплату), а также в тех, которые получают заметные средства от фондов, государственных и частных заказчиков (при вычислении доходов учитываются внебюджетные поступления).

В таких организациях, где нормо-час получится «дорогим», чтобы уложиться в имеющиеся размеры госзадания, оплачиваемое из бюджета время работы придется уменьшать (а для этого сокращать или переводить на внебюджетные ставки сотрудников).

Выполнение законодательного требования - определять объем финансирования государственного задания на основании нормативных затрат на проведение исследований - не должно парализовать работу институтов, считает председатель профсоюза. Совсем не учитывать внебюджетную составляющую в нормо-часе нельзя (поскольку невозможно доказать, что все работы по грантам, программам, договорам выполняются в неслужебное время), но долю этой компоненты необходимо снизить. Профсоюз предложил ФАНО, во-первых, применить другой способ расчетов, во-вторых, дать институтам возможность варьировать «цену» нормо-часа.

Эти мысли встретили понимание. Руководство федерального агентства не заинтересовано в падении публикационной активности и развале институтов, что станет неременным следствием массовых сокращений. ФАНО предложило новый вариант расчетов. Кроме того, с подачи профсоюза агентство пообещало дать институтам возможность корректировать затраты на материалы и вводить поправочный коэффициент по средней заработной плате (ее можно будет уменьшать – максимум в два раза). Прикидки по нескольким институтам «группы риска» (московским, с большой «внебюджеткой») показали, что сокращений из-за нормо-часа удастся избежать.

Разобраться в вопросах нормирования поможет опубликованная на сайте ФАНО презентация по расчёту обобщенного нормо-часа стоимости государственной работы: [http://fano.gov.ru/ru/documents/card/?id\\_4=66307](http://fano.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=66307).

полагается обратиться в Министерство труда и социальной защиты РФ с просьбой разъяснить обоснованность предложений профсоюза и получить ответы на ряд вопросов. Например, можно ли технически представлять ЭК как компи-

ляцию трудового соглашения с положением о стимулирующих выплатах, каков должен быть уро-

вень конкретики по обязательствам сторон (в рублях или процентах) и др. В итоге рабочая группа ФАНО должна дать рекомендации институтам. До этого времени профсоюз предлагает не торопиться с введением ЭК.

Что касается подготовки профстандартов, по просьбе профсоюза ФАНО намерено, во-первых, подготовить письмо в институты, чтобы они не форсировали этот вопрос, и, во-вторых, обратиться в Минобрнауки (которое отвечает за разработку профстандартов по отрасли) с предложением включить представителей ФАНО и Профсоюза РАН в соответствующую рабочую группу министерства. А для начала, по словам В.П. Калинушкина, необходимо выяснить, нужны ли вообще профстандарты для научных работников и других категорий сотрудников (профстандарты не для всех обязательны).

Профсоюз РАН не отказывается от попыток доказать пагубность самой идеи нормировать труд ученых, и будет этим заниматься вместе с Комиссией общественного контроля в сфере науки и другими партнерами.

В.П. Калинушкин принимает участие в деятельности еще одной рабочей группы ФАНО, готовящей рекомендации по **эффективным контрактам (ЭК) и профессиональным стандартам**.

С точки зрения Профсоюза РАН, которую поддержали представители институтов бывшей РАСХН, ЭК должны быть дополнениями к основным трудовым соглашениям и могут носить временный характер (так как в нынешних условиях и работник, и работодатель не могут формировать обязательства на длительный период). Возможно заключение отдельного контракта и на работы по внебюджетной тематике.

По словам В.П. Калинушкина, пред-

Надежда ВОЛЧКОВА

## ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Коллеги и друзья из Московской региональной организации Профсоюза работников РАН поздравляют юбиляров:

**Светлану Кирилловну Пухонто**

председателя первичной профсоюзной организации

Государственного геологического музея им. В.И. Вернадского РАН

**Александра Александровича Антановича**

председателя первичной профсоюзной организации

Института физики высоких давлений им. Л.Ф. Верещагина РАН

**Геннадия Николаевича Руденко**

председателя первичной профсоюзной организации

НИИ системных исследований РАН

**Раису Петровну Селитринникову**

заместителя председателя МРО

**Вячеслава Федоровича Вдовина**

заместителя председателя Профсоюза РАН, председателя Совета

Нижегородской региональной организации профсоюза.



# Международный детский компьютерный центр

(оздоровительно-образовательный компьютерный центр)

Института программных систем РАН



**МДКЦ был открыт в 1986 году по инициативе академика Е.П. Велихова на берегу знаменитого и исторически значимого для России Плещеева озера, где юный Петр I построил свою "потешную" флотилию - основоположницу Военно-морского флота России.**

**Центр имеет статус Ассоциированной школы ЮНЕСКО.**

Образовательный блок, который предлагает МДКЦ включает в себя компьютерные технологии (от азов до программирования), естественно-научные знания (экология, зоология, астрономия, математическое моделирование), языки и культуру, декоративно-прикладное творчество, спорт-блок, музыку и театр. Кроме этого ребята занимаются на зоостанции и осваивают верховую езду, готовят выпусков своего ТВ, встречаются с представителями прессы, учеными, политическими деятелями.

МДКЦ ежегодно проводит дистанционные обучающие олимпиады по информатике, астрономии, экологии и географии, в которых участвуют школы России и ближнего зарубежья.

Педагогический коллектив МДКЦ представлен ведущими учеными ИПС РАН, талантливыми студентами и выпускниками Университета города Переславля, а также ведущими педагогами вузов Ярославля, Москвы, зарубежных стран.

Директор МДКЦ ИПС РАН Петр Анатольевич Устюков.

**Согласно данному всероссийскому рейтингу, МДКЦ вошел в число 10 лучших детских лагерей страны из 229 рассматриваемых в категории "У реки или озера".**

Узнать больше о лагере: <http://www.botik.ru/ICCC>

Тел.: +7(48535)40110, факс: +7(48535)40201

E-mail: [ovu@camp.botik.ru](mailto:ovu@camp.botik.ru)



# АНЕКДОТЫ

Чем больше у вас будет желаний - тем больше сбудется. Теория вероятности.



Сегодня в России повысилась минимальная цена на водку. Слава богу, задурманить мозги, посмотрев телевизор, можно по-прежнему бесплатно.



Вчера Минфин тщательно проанализировал экономическую ситуацию в стране и сделал выводы. В том числе в офшоры.



Если вы российский пенсионер, и вам кажется, что государство вас обкрадывает — не волнуйтесь, вам не кажется!



Ложь бывает трёх видов: обычная ложь, гнусная ложь и «осталось потерпеть два года».



Около 90% дорог в стране признали некачественными, остальные 10% ведут к резиденциям и дачам высших чиновников.



Миллионы людей в нашей стране не умеют играть в футбол, но лишь игрокам сборной платят за это большие деньги.



Всей семьёй отмечаем главный национальный праздник - «Горячую дали». Настроение на подъёме.



За 40 минут до затопления на «Титанике» был принят пакет законов, запрещающих критиковать действия капитана.



"Французская полиция изъяла у российских болельщиков всю водку". Так ещё русских никто не унижал.



<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ  
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: [ispolkom\\_mos@gambler.ru](mailto:ispolkom_mos@gambler.ru)

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, [nadv@inbox.ru](mailto:nadv@inbox.ru)

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 10.07.2016 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулоч, д. 6 \* Распространяется бесплатно

Редаколлегия

Баренбаум Азарий Александрович  
Волчкова Надежда Владимировна  
Демченко Николай Григорьевич  
Калинушкин Виктор Петрович  
Миронов Анатолий Степанович  
Прожогина Светлана Викторовна  
Соловьев Эдуард Геннадьевич  
Селитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович