

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№7(155)  
ИЮЛЬ 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Ребята, посещающие сегодня Клуб юных геологов Государственного геологического музея им. В.И. Вернадского, о котором рассказывается в этом номере НС, учеными могут и не стать. Но они непременно вырастут творческими и креативными людьми и смогут изменить нашу страну к лучшему. Взрослые, передающие им сегодня свои знания и любовь к исследовательской деятельности, на это очень надеются. Других поводов для оптимизма прошедший июль не принес. Подведение итогов года, прошедшего с начала реформы РАН, показало отсутствие положительных сдвигов. Российскую науку и нынешнее поколение ученых, видимо, ждут тяжелые времена.



*Стр. 22*

## В номере:

### КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ПЛОДЫ СВОИХ УСИЛИЙ?

Открытое письмо профсоюза вице-премьеру О.Ю.Голодец

*Стр. 2*

### К ОБЩЕМУ ЗНАМЕНАТЕЛЮ

Готовится новая система оплаты труда

*Стр. 12*

### ЧТО ЖЕ ДАЛЬШЕ?

Перспективы академии и академического профсоюза

*Стр. 14*

# Как вы оцениваете плоды своих усилий?

## Открытое письмо вице-премьеру О.Ю. Голодец

Глубокоуважаемая Ольга Юрьевна!  
27 июня исполнился год с того момента, как Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этот документ готовился втайне, с научным сообществом не обсуждался. До сих пор неизвестны его авторы. На одном из заседаний ГД РФ, в ответ на вопросы депутатов, Вы заявили, что берете на себя ответственность за последствия реализации закона.

По нашему мнению, настало время подвести первые итоги. Хотим поделиться с Вами своим видением ситуации.

Нам обещали, что с ученых снимут гнет хозяйственных проблем, и они смогут полностью посвятить себя занятиям наукой. Излишняя бюрократи-

зация действительно мешает развитию науки, впрочем, как и всех других сфер российской жизни. Однако аппарат РАН "прикрывал" свои институты, беря на себя ответственность за решение многих административных вопросов. Федеральный орган исполнительной власти этого не делает и, скорее всего, не будет делать в дальнейшем: он транслирует все требования на уровень институтов. В итоге вал бумаг, обрушивающийся на руководство НИИ, вырос, как минимум, вдвое.

В настоящее время ФАНО начало кампанию по реализации положения указа президента о доведении к 2018 году средней заработной платы научных работников до 200% средней заработной платы в соответствующем регионе. Средства в необходимом объеме для этого не выделяются, но директоров вынуждают подписывать

дополнительные соглашения к трудовым договорам о том, что они несут за выполнение данного пункта личную ответственность. Совершенно ясно, что давление на директоров и бездумное выполнение указа может привести к массовым сокращениям не по результатам оценки результативности института или аттестации сотрудников, а просто по причине недостатка средств. Профсоюз РАН намерен против этого бороться: указ должен быть обеспечен средствами, скорректирован или отменен.

В течение прошедшего года всем нам пришлось потратить много сил и времени на разработку новой ведомственной нормативной базы, которая принципиально не отличается от прежней и не обеспечивает организациям более широких возможностей для развития. Так, институты в течение двух месяцев в условиях цейтнота пе-

### Предложения первичной профсоюзной организации Института экологии горных территорий им. А.К. Темботова КБНЦ РАН к обращению Профсоюза работников РАН

**Обсудив на профсоюзном собрании ИЭГТ КБНЦ РАН 10.07.2014 г. обращение Профсоюза работников РАН, первичная профсоюзная организация высказала свое мнение в отношении итогов реформы РАН.**

1. С момента принятия ФЗ №253 на порядок увеличился документооборот, что значительно сокращает время для основной научной деятельности. Увеличилось количество форм и общее количество бумаг - по оформлению госзаданий, отчетов и сопутствующих документов.

Особо хочется выделить документооборот по имуществу, необходимость роста которого совершенно не оправдана. Решение многих вопросов невозможно в столь короткий срок, соответственно не понятно, зачем нужно столько ежемесячных пояснений по одному и тому же поводу.

2. Необходимо повысить финансирование научных исследований, что позволит обновить материально-техническую базу, закупить необходимое оборудование, стимулировать деятельность молодых ученых. Это будет способствовать повышению конкуренции отечественных научных результатов и разработок на мировом уровне.

3. Реализация программы "Жилье молодым ученым" стиму-

лировала молодежь к успешной научной деятельности. Для большого числа молодых ученых данная программа являлась единственным шансом решить свои жилищные проблемы. Отмена данной программы бьет по престижу отечественной науки и экономики в целом.

Коллектив института выступает за восстановление жилищной программы.

4. ФАНО рекомендует сократить численность административно-управленческого аппарата в целях оптимизации, а высвободившиеся средства направить на повышение зарплаты научным сотрудникам. В ИЭГТ КБНЦ РАН на административно-управленческий аппарат в настоящее время приходится около 30% от общего фонда заработной платы. Ясно, что за счет АУП проблему повышения зарплат ученым мы не решим.

5. События, связанные с принятием и реализацией ФЗ №253, создали напряженную, нервную атмосферу в научном сообществе, вызвали сомнения в будущем российской науки и порождают пессимистические настроения в коллективах. Это отвлекает от научной деятельности и отрицательно сказывается на результатах исследований.

На фоне последних событий вокруг РАН приток молодых людей в науку заметно снизился.

*На собрании присутствовал 31 член первичной профсоюзной организации ИЭГТ КБНЦ РАН.*

З.А. Берсекова, И.С. Машукова

ределывали свои уставы, согласовывая их с изменившимся законодательством. В работе над типовым уставом участвовал и Профсоюз РАН. В результате напряженных трудов и во многом благодаря конструктивной позиции сотрудников ФАНО, нам, по видимому, удастся сделать так, чтобы эти документы были не многим хуже, чем прежние.

Сейчас Профсоюз РАН принимает участие в разработке новой, единой для РАН, РАНХ и РАСХН, системы оплаты труда. Отмечу, что и в этом случае сотрудники ФАНО действуют гра-

вать получившийся "гибридный" документ, чтобы он не нанес вреда делу.

И это называется "избавить науку от несвойственных функций"? Кому все это надо? Идет ли такая "реформа" на пользу науки? Способствует ли повышению ее эффективности?

Спад наблюдается буквально по всем направлениям. Одним из основных обвинений в адрес РАН были утверждения о неэффективной работе по реализации программы "Жилище". Сейчас жилищная программа на 2014 год завалена. До сих пор не выпущено положение о распределении жилищ-

ная база не разработана, а старая не действует.

Год потерян вчистую, никаких позитивных сдвигов не произошло и не предвидится. Успешно работавшая организация, которую можно было аккуратно последовательно модернизировать, разгромлена. РАН лишена возможности координировать деятельность институтов и, значит, непосредственно влиять на научную политику. Институты остались без грамотного научного и административного сопровождения. Новой системы управления академической наукой не выстроено. Аппарат ФАНО не может с этим справиться в принципе: он не обладает необходимыми кадрами и полномочиями. По нашему мнению, реформа, за которую Вы несете личную ответственность, зашла в тупик.

Хотелось бы знать, как Вы сами оцениваете плоды своих усилий. Очень надеюсь получить ответ лично от Вас, а не от неких органов федеральной власти "в пределах их компетенции".

**Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин**

**Год потерян вчистую, никаких позитивных сдвигов не произошло и не предвидится. Успешно работавшая организация, которую можно было аккуратно последовательно модернизировать, разгромлена.**

мотно и стараются учесть мнения всех участников процесса. Однако совершенно очевидно, что совместить три совершенно разные системы (существовавшие в РАН, РАНХ и РАСХН) очень сложно. Еще пару месяцев мы будем напряженно работать, а потом институты будут думать, как использо-

вать сертификатов молодым ученым. Удастся ли им получить субсидии в этом году - большой вопрос. Выделенные на строительство служебного жилья 1,9 миллиардов рублей не распределены, стройки заморожены. Люди не получают даже те квартиры, которые уже построены: новая норматив-

### **Мнение сотрудников Тихоокеанского океанологического института (ТОИ) ДВО РАН о результатах прошедшего года**

**Результаты опроса в коллективе ТОИ ДВО РАН, проведенного профкомом института.**

1. Бюрократизация исследовательской работы увеличилась многократно. Требуется делать массу документов, зачастую в нереальные сроки (получили запрос сегодня, а ответить на него надо было вчера). ФАНО иногда ставит физически невыполнимые задачи, поэтому приходится применять "среднепотолочный" метод. Ученых превращают в клерков: только успевай отписываться. У самого ФАНО нет четкости в работе, оно создает много ненужной суеты. Региональное представительство ФАНО не работает. Вопросы оперативно не решаются, часто отсутствует обратная связь. Складывается мнение, что в ФАНО работают некомпетентные сотрудники.

2. Роль ученых советов сведена к минимуму. Научные руководители "варятся в собственном соку". Работа УС стала носить формальный характер, он превратился из управляющего органа в вещательный. Отсутствуют комплексные программы научных исследований.

3. Имуществом управляет ФАНО, с института эти функции сняты. Очень сложно происходит оформление научных экспедиций: необходимо собрать огромный пакет бумаг, включая уставные документы института. Документы отправляются в ФАНО, после чего следуют в Росимущество, которое и принимает решение. Рассмотрение документов затягивается, что иногда приводит к срыву сроков экс-

педиции. Представлять документы надо за полгода до ее начала. Все это приводит к нервозности в работе или даже к необходимости командирования сотрудника в Москву для решения проблем. Получается, что ФАНО - лишняя ступенька, посредник, но не помощник.

4. Бюджетное финансирование в основном идет на оплату труда. На научные исследования остаются "крохи" (остаточный принцип). Распределение средств из научных фондов производится без обсуждений с представителями научных учреждений, т.е. нет прозрачности в распределительной системе. Зарботные платы у сотрудников низкие, несмотря на районные коэффициенты. Очень мешают в работе необдуманные законы по госзакупкам.

5. Жилищная программа не работает. Приостановлена выдача сертификатов молодым ученым. Перевод медицинского учреждения ДВО на одноканальное финансирование ОМС негативно отразился на сотрудниках. Это говорит о том, что наше государство не заботится о здоровье людей науки. Коллектив находится в растерянности, в подвешенном состоянии: нет уверенности в завтрашнем дне, ощущается напряженность в связи с неопределенностью положения. Молодежь подыскивает другую работу.

Прошедший год изменений к лучшему не принес. Планы реформирования науки не продуманы. Не решаются вопросы поднятия эффективности и производительности труда. Коллектив надеялся, что ФАНО возьмет на себя обслуживающие, хозяйственные функции и освободит ученых от этого бремени, как нам обещали, но, увы, надежды не оправдались.

Председатель ППО ТОИ ДВО РАН Л.И. Михневич

Председателю профсоюза работников РАН

В.П. Калинушкину

Дорогой Виктор Петрович!  
Спасибо большое за ваше письмо к О.Ю. Голодец.  
Редкая четкость, точность, взвешенность и достоинство.  
Ваш Р. Нигматулин



# Не навреди!

Выступление члена Президиума РАН,  
директора Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН  
академика Р.И. Нигматулина на заседании Президиума РАН

Нужно гласно объявить, что и Министерство образования и науки, и ФАНО работают на страшно низком уровне, никакого прогресса в их деятельности нет, идет только регресс. Как директор большого института, я сам читаю документы ФАНО и удручен уровнем работы этой новой организации. Когда в агентство пришли молодые руководители, я подумал, что, может быть, действительно, они что-то полезное сделают, у меня был какой-то оптимизм. Но, разговаривая с ними, я, в конце концов, понял, что их действия и намерения сдерживаются где-то на более высоком уровне.

Я уже не говорю о стиле работы Министерства образования и науки. Вот, в частности, по поручению Президента РФ В.В. Путина в конце 2012 года нужно было произвести материальное обеспечение нашего академического флота. Проходит год - решение не выполнено. По представлению помощника А.А. Фурсенко Президент повторно обращает внимание правительства, что его поручение не выполнено, и необходимо решить проблемы обеспечения флота РАН. Правительство вернулось к этому вопросу и снова поручило Министерству образования и науки подготовить предложения. Я видел эти повторные предложения в виде многостраничного документа, текст которого лишен всякого смысла. Идет просто саботирование решения Президента РФ. Так работать нельзя! И мы не должны равнодушно относиться к работе министерства и агентства, которая непосредственно влияет на судьбу наших научных организаций.

Теперь по поводу законопроекта о возрастном ограничении на занятие руководящих должностей в научных структурах. Его сторонники ссылают-

ся на международный опыт. Я работал в Америке, и могу сказать, что там нет таких ограничений. Мой швейцарский коллега рассказал, что у них в стране есть закон, согласно которому все люди, достигшие возраста 65 лет, которые получают заработную плату из госбюджета - неважно, профессор ты или ассистент, переходят на государственную пенсию (очень достойную) и могут работать только в частных структурах. Те же правила действуют в Японии для профессоров. Руководители научных учреждений там не находятся в какой-то выделенной ситуации.

Я бы понял смысл возрастных ограничений для руководителей науки в условиях, скажем, советской эпохи. Тогда было определенное давление на директорский корпус со стороны молодых растущих кадров. Был мощный кадровый резерв. Сейчас все иначе: у нас не хватает людей, которые бы руководили даже лабораториями, поэтому приходится мобилизовать ветеранов.

Омоложение кадров, в том числе руководящих, конечно, нужно вести, и институты этим занимаются. Когда в Институт океанологии приходит талантливый молодой человек, я его беру, хотя, конечно, понимаю, что должен в связи с этим проводить сокращения.

Нужно объяснить в Правительстве, в Госдуме, в Администрации Президента - это абсолютно несвоевременный и вредный закон. Если будем вводить возрастную ценз даже в "смягченном" виде, многие институты сразу снизят уровень работы. Думаю, Президент РФ В.В. Путин поддастся влиянию некоторых людей, и зря поддастся. Нельзя сейчас

ставить вопрос о возрастном цензе руководителей институтов: это нанесет серьезный вред. Сколько раз в истории рубили стержень, думая, что он устаревает. Вспомните, ликвидировали самодержавие, казалось бы, не нужен царь - и смотрите, что страна получила. Ликвидировали Коммунистическую партию - тоже "надоела". Что получили?

Вот мы имеем молодое Правительство, молодой парламент. И что, эти структуры пользуются авторитетом? Нет! И это очень опасно, что авторитет власти держится исключительно на авторитете президента Путина. А ведь и ему через три года будет 65.

Российская академия наук до сих пор, несмотря на все проблемы, которые у нее есть, является стержнем, вокруг которого мобилизуется научная и интеллектуальная мысль России. Подрубим сейчас этот стержень, а он действительно состоит из людей достаточно пожилых, и все в научном мире России рухнет. Зря мы поддаемся, мы должны жестко и четко сказать от имени Президиума РАН: нужно отказаться от идеи возрастного ценза на пять - семь лет. При этом омоложение руководящих кадров необходимо постоянно проводить, но проводить осмотрительно и осторожно с соблюдением принципа: "НЕ НАВРЕДИ".

**Академик Р.И. Нигматулин, член Президиума РАН, директор Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН**

# Заявление Научного совета СПбСУ по поводу «дорожной карты» Федерального агентства научных организаций

Рассмотрев и обсудив План мероприятий ФАНО России ("дорожная карта") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки в учреждениях, подведомственных ФАНО России", Научный совет Санкт-Петербургского союза ученых считает необходимым отметить, что сам факт публикации этого плана можно рассматривать как позитивный шаг. Некоторые из включенных в "дорожную карту" показателей, несомненно, важны. Это, прежде всего, доля научных работников (исследователей) в общей численности научной организации (к этому показателю целесообразно также добавить долю научно-вспомогательного персонала - лаборантов, библиотекарей и т.д.), доля научных работников, осуществляющих преподавательскую деятельность, в общей численности научных работников, соотношение средней заработной платы руководителей и работников научных учреждений, удельный вес устаревшего оборудования в общей стоимости машин и оборудования организации.

При оценке эффективности научных учреждений и их руководителей уместен и такой показатель, как число публикаций, индексируемых в наукометрических базах Web of Science, Scopus, Google Scholar и РИНЦ.

Но любые количественные показатели всегда оказываются недостаточными при оценке эффективности такой сложной и трудно постигаемой сферы человеческой деятельности, как наука. Это относится и к наукометрическим показателям, которые в настоящее время во всем мире дополняются качественными экспертными оценками.

Объективная экспертиза может быть обеспечена привлечением в качестве экспертов авторитетных зарубежных специалистов (в том числе и из зарубежной российской диаспоры). Процедура исследования деятельности научной организации и оценки ее деятельности должны быть разработаны в ближайшее время. Без создания эффективной системы независимой экспертизы любые оценки эффективности деятельности как научных организаций, так и их подразделений и отдельных научных работников не могут и не должны применяться для принятия конкретных административных решений.

Для того чтобы разработанная ФАНО России "дорожная карта" привела к желаемым

результатам и не породила негативных для российской науки последствий, необходима ее корректировка на основе следующих принципиальных положений.

1. При оценке эффективности деятельности научных организаций, их подразделений и отдельных сотрудников необходим дифференцированный подход, учитывающий не только специфику каждой отрасли науки, но и отдельных направлений внутри этой отрасли.

Для научных организаций, занимающихся фундаментальными исследованиями, не могут быть показателями эффективности ни ко-

учет также грантового финансирования и доходов из внебюджетных источников, ставит научные организации в заведомо неравное положение.

Увеличение заработной платы сотрудникам за счет сокращения штатной численности приведет либо к уменьшению объема деятельности научной организации, либо к снижению качества научных исследований, либо к повышению нагрузки на каждого отдельного ученого, в настоящее время и так во многих случаях чрезмерной.

Поэтому повышение средней заработ-

**Санкт-Петербургский союз ученых (СПБСУ) был основан в октябре 1989 года группой ученых, объединившихся в ходе успешной кампании по избранию академика А.Д.Сахарова народным депутатом от Академии наук СССР. СПБСУ является независимой неправительственной организацией, объединяющей более 900 членов - исследователей, преподавателей и администраторов науки из учреждений Российской Академии наук, отраслевых научно-исследовательских институтов, учебных заведений, правительственных структур и коммерческих фирм. Членство в СПБСУ только индивидуальное.**



личество малых инновационных предприятий, ни удельный вес средств, полученных этими организациями из внебюджетных источников.

Для многих гуманитарных научных исследований возможности зарубежных публикаций заведомо всегда будут меньшими, чем для исследований в области точных и естественных наук. Это касается и такого (не включенного в "дорожную карту") показателя, как число совместных проектов с зарубежными научными центрами.

Таким образом, необходима дифференцированная система показателей и оценок по отдельным группам научных организаций и их подразделений, разработанная с учетом их специфики.

2. Заложенный в "дорожную карту" показатель повышения средней заработной платы работников научных организаций исходит из поставленной Президентом Российской Федерации задачи доведения заработной платы научных сотрудников до 200% от средней по экономике соответствующего региона.

Очевидно, что предписываемое повышение заработной платы, не подкрепленное соответствующим увеличением бюджетного финансирования, может быть достигнуто только путем сокращения штатной численности научных сотрудников.

ной платы научных работников, достигнутое за счет сокращения их штатной численности, не должно служить критерием эффективности деятельности научной организации.

3. Оценивая соотношение объема бюджетного и грантового финансирования, необходимо исходить из того, что такое соотношение должно быть оптимальным для данной области науки.

Подчеркнем, что грантовое финансирование имеет преимущества за счет положенного в его основу принципа конкуренции, но, с другой стороны, способствует мелкотемью и не всегда обеспечивает принципиально новаторские, но лежащие (пока) в стороне от преобладающих в данной научной отрасли направлений исследования. В то же время действительно прорывные открытия нередко совершаются учеными, которые не гонятся за доходами, но из года в год прокладывают новые пути в науке.

При оценке объемов средств, привлеченных организацией за счет грантов, необходимо учитывать специфику каждой научной отрасли.

Со стороны ФАНО должно быть проявлено всемерное содействие увеличению числа российских научных фондов и возвращению практики получения отечественными иссле-

дователями грантов международных фондов, сотрудничающих напрямую с отдельными учеными и научными коллективами.

4. Оценивая долю научных работников, осуществляющих преподавательскую деятельность, в общей численности научных работников данной организации, необходимо предусмотреть изменения в действующем законодательстве, устраняющие для научных работников и преподавателей высшей школы искусственные ограничения, позволяющие им получать по второму месту работы только полставки и лишаящие их права на получение по этому месту работы различных стимулирующих надбавок и премий. Эти ограничения делают для многих ученых высшего класса такое совмещение просто невыгодным. Единственным критерием при совмещении научно-исследовательской деятельности в любой организации с преподавательской работой может служить успешность и той, и другой.

5. Применение в качестве показателя эффективности научной организации удельного веса научных работников в возрасте до 39 лет представляется нецелесообразным. Введение этого критерия толкает руководителей научных организаций на искусственное "омоложение" их состава за счет массового увольнения ученых старшего возраста.

Такая мера, во-первых, не гарантирует повышения эффективности и качества российской науки, а, во-вторых, противоречит нормам законодательства, запрещающего любую дискриминацию по возрасту (а также полу, национальной принадлежности и т.д.).

Мировой опыт показывает, что "положительная дискриминация" по любому (например, гендерному или расовому) принципу никогда еще не приводила к повышению уровня соответствующей сферы деятельности. В то же время отрицательные последствия "положительной дискриминации" общеизвестны.

Гораздо более объективным и направленным на действительное повышение роли молодых ученых в отечественной науке был бы

такой показатель эффективности, как доля среди молодых научных работников ученых, чьи научные показатели (хотя бы индекс Хирша) превышают средние для данного учреждения или для данной отрасли науки. Неплохим показателем может быть также доля молодых научных работников, имеющих ученую степень доктора или кандидата наук.

Для стимулирования карьерного роста молодых ученых и в то же время для максимального использования опыта, знаний и таланта ученых, достигших пожилого возраста и являющихся пока что основным интеллектуальным достоянием России, необходимо разработать и ввести в действие законодательные нормы, позволяющие каждому достигшему преклонного возраста, но сохраняющему научную активность научному работнику или преподавателю высшей школы перейти на должность научного консультанта (в ВУЗах - профессора-консультанта). Такой переход в рамках действующего штатного расписания позволил бы молодым ученым быстрее продвигаться по служебной лестнице, а старшему поколению продолжать приносить пользу науке.

Среди людей, активно занимающихся научной и другой творческой деятельностью известны многочисленные примеры не только физического, но и интеллектуального долголетия. Это одна из характерных особенностей науки как сферы деятельности, где особенно важен "эффект накопления" (аккумуляции знаний). Содействие сохранению творческого долголетия - одна из важнейших составляющих умножения "человеческого" капитала страны.

6. Предусмотренный "дорожной картой" перевод научных сотрудников на "эффективный контракт" способен привести к достижению эффекта, противоположного целям "дорожной карты".

Во-первых, отсутствие стабильности (при зарплате, заведомо уступающей даже после всех повышений доходам в частных

фирмах и в бизнесе) может способствовать оттоку талантливой молодежи из академической науки и высшей школы.

На Западе именно возможность получения постоянных позиций позволяет привлечь в университеты и научные центры перспективных исследователей, которые в частных фирмах получают, как правило, гораздо более высокое вознаграждение.

Во-вторых, "эффективный контракт" неизбежно должен включать лишь формальные, в основном количественные показатели эффективности работы научного сотрудника и в силу этого может стимулировать не столько реальные творческие успехи, сколько получение этих показателей любой ценой.

7. Для достижения поставленных в "дорожной карте" задач целесообразно предусмотреть включение в сметы научных организаций организационных взносов на публикации в международных журналах и на участие в международных конференциях. Это позволит активизировать публикационную активность российских научных работников (особенно молодых).

8. Целесообразно также разработать для научных организаций порядок согласования всех вопросов сохранения государственной тайны на стадии утверждения темы исследования. Это позволит научным работникам сосредоточиться на решении творческих задач, а компетентным структурным подразделениям и должностным лицам заранее решать те вопросы, которые составляют их функции.

Научный совет Санкт-Петербургского союза ученых призывает ФАНО России вернуться к разработке "дорожной карты" и критериев эффективности научных организаций, расширив конструктивное сотрудничество с научным сообществом. Все общественные объединения ученых и отраслевые научные общества мы призываем к активному участию в таком сотрудничестве.

Принято 25.07.2014

## ФАНО ВЫШЛО В СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ

ФАНО России создало официальные аккаунты в социальных сетях - Facebook и Twitter. На их страницах публикуются актуальные новости о деятельности руководства ФАНО, территориальных органов, подведомственных организаций, фото и видео материалы. "Мы стремимся быть открытыми и понятными для широкой аудитории. Для нас важна обратная связь не только со стороны ученых, профильных СМИ, но и простых людей, интересующихся новостями науки. Социаль-

ные сети должны стать важным каналом для трансляции новостей о деятельности ФАНО России и получения реакции на важнейшие решения в сфере науки" - отметила пресс-секретарь Агентства Мария Докучаева.

Пока сотрудники, ведущие страницу в Facebook, не отвечают на задаваемые им вопросы, но, хочется верить, что агентство постепенно выйдет на реальный диалог с общественностью.

Когда еще только планировалось выездное заседание Президиума центрального совета профсоюза в Уфе и составлялась программа XIX Поволжской конференции, было решено уделить основное внимание принципиально важному вопросу о подготовке нового Отраслевого соглашения, а также обсудить, какие вызовы ставит перед профсоюзом сильно изменившаяся ситуация в области правового регулирования деятельности научных "академических" организаций. Намеченное удалось выполнить, но не без изъяна.

Во-первых, работа над Отраслевым соглашением хоть и продвигается, но несколько медленнее, чем хотелось и ожидалось. Помехой тому, главным образом, служит затянувшийся организационный период в ФАНО России, которому, очевидно, предстоит исполнить роль "стороны работодателя" в соглашении. Дополнительной трудностью является неопределенность в отношении того, что же на самом деле данное агентство призвано делать, как говорится, "в штатном режиме", то есть полностью укомплектованным и принимающим управленческие и организационные решения.

Во-вторых, форс-мажорное происшествие помешало приезду в Башкирию представительной делегации из Санкт-Петербургского физико-технического института. На докладах и выступлениях петербургских коллег должны были быть основаны ряд дискуссий и возможных резолюций. В таких условиях происходившим обсуждениям не хватало систематичности и акцентированного выделения отдельных вопросов. И все же состоялся живой обмен мнениями о текущей ситуации и перспективах деятельности профсоюза и очень важно, чтобы он продолжен и расширен.

Существенное время было уделено разговору об итогах года (на момент обсуждения - без десяти дней), прошедшего со времени оглашения Правительством Российской Федерации в Государственной Думе проекта закона "О российской академии наук". События, воследовавшие тому, хорошо известны, но через год уже можно пытаться разглядеть некую общую суммарную картину. Такая попытка и была предпринята. Она, очевидно, не могла иметь исчерпывающего характера, и дискуссию об итогах года и форме участия профсоюза в публичном их подведении было решено перенести в региональные и первичные организации.



Состоявшееся обсуждение, прежде всего, обозначило отсутствие в комплексе произведенных за год действий какого-либо серьезного реформаторского потенциала. Удалось даже вроде бы много не испортить, хотя, это еще не окончательно ясно. Но цель бурной и временами просто суматошной деятельности, в результате которой раз за разом в лучшем случае удается воспроизвести прежнее состояние, осталась не высеченной. И неслучайно в результате обсуждения оформилась мысль, что очень хорошо было бы выслушать авторов и пропагандистов так называемой реформы с их собственной оценкой достигнутого. К сожалению, этому пожеланию крайне сложно будет осуществиться. Обсуждение действий "реформаторов" и подведение их итогов никак не является распространенной практикой, равно как и готовность чиновников и депутатов обеих палат Законодательного собрания Российской Федерации держать ответ перед объектами их "забот". Профсоюз не должен узурпировать право призывать к такому ответу, но выступать в качестве одного из участников общей гражданской инициативы, формировать свой круг вопросов, свою систему критериев и свое экспертное мнение профсоюз обязан.

Еще одним уроком, вынесенным из года "потерянного времени", является осознание угрозы, которую представляет подмена продуманных (обоснованных и подкрепленных ресурсами) реформ директивными указаниями сделать "все красиво". Если для реального улучшения ситуации в научной отрасли, как отмечено выше, сделано было "меньше чем ничего", то список указаний продолжает множиться. И пресловутый закон "О Российской академии наук" является при этом только одним из правовых актов,

написанных (и принятых) без анализа возможностей, оценки и усвоения уже имеющегося опыта и детальной проработки путей и методов исполнения предписываемого. За свежими примерами далеко обращаться нужды не было. Незадолго до выездного заседания Президиума и Поволжской ассамблеи в Государственную думу был внесен проект поправок в ТК РФ, посвященных якобы "особенностям регулирования труда научных работников", а буквально накануне в научные организации были разосланы планы, включающие график роста заработной платы с учетом региональных индексов. Сами документы абсолютно не содержат никаких страшных слов, угроз и предписаний. Но при простом "наложении на реальность", моделировании единственно возможных способов исполнения и первоочередных неминуемых последствий они оказываются разрушительно опасными.

Проблема заключается в том, что, боясь с такого рода директивами, приходится выступать не против самого их содержания, а против того, что в них сказано "между строк". Фактически выполняется двойная, или даже тройная работа. Сначала систематизируются имеющиеся данные, на их основе строится база для выводов оценок и прогнозов, а потом, наконец, уже готовая база используется для оспаривания необходимости исполнения красивых указаний. И это, конечно, совершенно нездоровая ситуация. Не говоря уже о том, что, как правило, и для этого уже не хватает ни времени, ни сил, и споры и поиск аргументов происходят на фоне разворачиваемых действий и "живого эксперимента". И снова профсоюз не должен выступать единственным оппонентом и взваливать на себя в принципе не присущую ему роль, но и укло-

няться от противодействия, например, прямому сокращению числа рабочих мест или угрозам деятельности целых организаций он не вправе. Очень хорошо для профсоюза было бы иметь возможность как оперативно вмешиваться в подготовку документов, так и иметь некие "домашние заготовки" в виде основных выводов и предложений по текущей ситуации.

К означенной выше проблеме тесно прилепляет и еще один ставший очевидным вызов. Ругаемая и порицаемая и чаще всего за дело структура управления теперь уже бывшей РАН была, тем не менее, именно структурой управления научными организациями. РАН и ее руководящие органы располагали для этого хоть весьма скромными, но возможностями и полномочиями. Истоки начинающей то тут, то там проскальзывающей ностальгии по "прежней РАН" кроются не в приукрашивании прошлого (для этого прошло слишком мало времени), а в острой необходимости для функционирования научной отрасли органа управления вообще. ФАНО России мало того что получило в свое ведение обширное хозяйство в виде организаций ранее принадлежащих сразу трем крупным государственным академиям, так еще и не получило полного объема полномочий и, похоже, вообще создавалось не для решения задач управления. Перенесение ряда функций "вниз", непосредственно в научные организации не выглядит пока удачным управленческим решением, и уж точно не создает предпосылок для успешного реформирования всей "академической" научной отрасли в целом без дробления и дезинтеграции.

Решение клубка проблем лежит в принятии необходимых поправок к Закону о науке и государственной научно-технической политике или в принятии нового более совершенного аналогичного закона и возможных изменениях в прочие законодательные акты. Работа над проектом такого закона, похоже, пока вязнет в коридорах Государственной думы. Очевидно, что вопрос этот крайне не простой. Поляризация мнений вокруг необходимости централизованного планирования и государственного управления вообще и в области науки в частности весьма велика. И все же определяться с позицией профсоюза и, что еще важнее, с действиями профсоюза, обязательно нужно.

На изумительно красивой башкирской земле среди сказочных гор и рек, увековеченных в легендах, легко было бы довериться чуду. Но сказочного избавления не придет и свои проблемы нам придется решать самим, и тогда, может быть, мы станем чуть достойнее называть всю великую страну своею.



## По страницам резолюций Поволжских ассамблей



Послушайте!

Ведь, если звезды зажигают - значит - это кому-нибудь нужно?

В.В. Маяковский

### О переходе количества в качество

До XVII Поволжской ассамблеи (27-30 июня 2012 г., г. Арзамас) традиционно принимаемые на них резолюции жили беззаботной жизнью. В том смысле, что они ежегодно появлялись на очередной ассамблее в том или ином количестве и по тому или иному поводу и даже частично претворялись в жизнь, однако на последующих ассамблеях о них никто и никогда не вспоминал.

Неизвестно, что явилось исходным толчком к изменению ситуации, но можно предположить, что сработал один из основных законов диалектики "о переходе количества в качество". В общем, число резолюций, принятых в Арзамасе, оказалось рекордным и превысило знаковый уровень - 21, называемый в простонародье "очком". И, по всей видимости, спасая общественную активность от "перебора", "Особый дух из Петербурга" в лице Олега Урюпина внес в общий пакет резолюций предложение, обеспечивающее обратную связь: "На каждой ассамблее прово-

дить оценку выполнения решений, принятых предыдущими форумами".

Первоначально судьбу резолюций поволжских ассамблей предполагалось проанализировать в сентябре 2013 г. на XVIII ассамблее в Нижнем Новгороде. Однако, неординарные события того года, связанные с выходом в свет проекта закона о реформировании РАН, внесли очевидные коррективы в повестку ассамблеи, отложив данный анализ на один год и добавив при этом пару новых резолюций. В 2014 г. особых причин не рассматривать данный вопрос не было, и посему вниманию участников XIX ассамблеи, проведенной в июне в Башкирии, был представлен доклад "По страницам резолюций Поволжских ассамблей", охвативший период с 2010 по 2013 г.г.

Сколь-нибудь подробно проанализировать действенность всех резолюций, принятых за четырехлетний период (тем паче заглянуть в их историю дальше!), не представляется возможным хотя бы в силу их количества. Судите сами: XV ассамблея, 2010 г., Казань - 10 резолюций, XVI ассамблея, 2011 г., Плес - 9 резолюций, XVII ассамблея,

2012 г., Арзамас - 22 резолюции, XVIII ассамблея, 2013 г., Нижний Новгород - 2 резолюции. При этом зачастую одна резолюция на самом деле содержит в себе 2-3 таковых. Для полноты картины отметим, что на последней ассамблее, проведенной в 2014 г., было принято 7 резолюций.

Вообще тема количества резолюций, принимаемых на ассамблеях, интересна сама по себе. С моей точки зрения, оптимальной является триада - "Одна ассамблея - одна главная тема - одна основная резолюция". Крайний вариант - "три основных вопроса - три основные резолюции"! Но разуму активных личностей вкуче с активностью разумных личностей, как и сердцу, не прикажешь... Приятное исключение - всего 2 резолюции в 2013 г., - по всей видимости, результат отсутствия (по уважительным причинам) нескольких "ключевых игроков", связанного с событиями сентября того года.

### Общая картина

Прежде чем перелистать избранные страницы резолюций Поволжских ассамблей, окинем взглядом общую картину.

#### Функциональность резолюций

С функциональной точки зрения резолюции Поволжских ассамблей можно разбить на два разных типа. Резолюции первого типа констатируют мнение участников ассамблеи по какому-либо актуальному вопросу или событию и выражаются глаголами "поддержать", "считать", "одобрить", "выразить (сожаление, неудовлетворенность, обеспокоенность и т.п.)". Резолюции такого рода являются "исполненными на входе в принципе" при условии их публикации в СМИ (что всегда имело место: итоги Поволжских ассамблей регулярно выставляются на сайте Профсоюза РАН и, как правило, публикуются в газете "Научное сообщество"). Резолюций такого типа с 2010 по 2013 г.г. было принято 9 и они не являются доминирующими, поскольку составляют только 16% от общего числа поволжских резолюций за рассмотренный период.

Второй тип резолюций предписывает кому-либо совершить те или иные действия. Условно резолюции данного типа можно разбить на 5 групп как по адресату их направленности (Профсоюз РАН, Президиум РАН, региональные и первичные профсоюзные организации, оргкомитет поволжских ассамблей,

внешние структуры: Президент РФ, ГД РФ, Правительство РФ, МОН и т.п.), так и по функциональности их предписания (рекомендация, просьба, пожелание, требование и даже поручение). Резолюции именно такого типа интересны с точки зрения анализа последующей реализации.

Самую многочисленную группу (35 резолюций; 64% от общего числа) составляют резолюции-рекомендации (стратегического или тактического плана, о проведении каких-либо конкретных действий), адресованные явным или неявным образом к руководству Профсоюза или Президиума РАН. В большинстве случаев резолюции данной группы выражаются глаголами - "четко понимаемой функциональности": "рекомендовать" (10 резолюций), "предложить" (7 резолюций), "продолжить (практику, взаимодействие, работу)" (5 резолюций), "разработать" (3 резолюции), "создать", "обратиться с просьбой", "обосновать", "сформулировать позицию", "вести мониторинг" (по одной резолюции). Такие резолюции легко оценить на предмет их воплощения в жизнь.

Интересно отметить, что в пяти случаях были приняты резолюции "расплывчатой функциональности", выраженной глаголами "консолидировать", "активизировать", "добиваться", "усилить", "наращивать усилия", оценить которые на предмет их выполнения достаточно сложно.

Остальные 4 группы второго типа немногочисленны по количественному содержанию и представляют собой 4 резолюции-пожелания программным комитетам Поволжских ассамблей, 3 резолюции о направлении обращений с просьбами или требованиями в РАН или во внешние структуры, резолюции-рекомендации, направленные в региональные и первичные профорганизации и в учреждения РАН (2 резолюции: "изучить и распространить опыт" и "провести") и даже 2 резолюции-поручения (весьма нетривиально!) Центральному совету Профсоюза.

#### Тематика резолюций

Достаточно интересно проанализировать тематику поволжских резолюций. Лидеры здесь абсолютные. Первенство уверенно удерживают жилищные вопросы - 16 резолюций (ровно одна треть от общего количества!). Первое, что приходит на ум для объяснения данного факта - это то, что бессменным

председателем, начиная с 2006 г., как оргкомитета Поволжских ассамблей, так и жилищной комиссии Центрального совета профсоюза является одно и то же лицо (оно же - автор данных строк). Однако данное лицо ни разу за всю историю поволжских ассамблей не внесло ни одного проекта резолюций (единственное исключение - проект резолюции 2013 г. по закону о реформировании РАН, который был полностью отклонен участниками). Впрочем, жилищные вопросы достаточно регулярно включаются в повестку Поволжских ассамблей, что неудивительно, поскольку последние годы в РАН реализуются масштабные жилищные проекты. Если к этому добавить, что приблизительно 50% обращений в Центральный совет Профсоюза связаны с жилищной тематикой, то данный вопрос вполне логично встает на свое место.

Четко выделяется из общей массы и "серебряный призер" - актуальные вопросы профессиональной деятельности учреждений РАН и их сотрудников, включая вопросы, связанные с анализом ситуации в РАН и ее реформированием - 11 резолюций. По данному поводу - никакого удивления: обсуждение актуальных (стратегических, тактических и текущих) вопросов всегда включается в повестку ассамблей приоритетным образом.

Все остальные "участники тематической гонки" существенно отстают от двух лидеров-тематик. Тем не менее, бронзу четко удерживают пожелания программному комитету поволжских ассамблей по тематике повесток и публикаций - 4 резолюции. "Непризовые участники" имеют в своем активе либо 2 резолюции (молодежные вопросы, информационная политика, отраслевое соглашение, вопросы заработной платы, взаимодействие с партиями и общественными организациями и предложения в Трудовой кодекс), либо - одну (основные задачи и направления деятельности профсоюза, взаимодействие с местными органами власти, актуальные вопросы образования, размер компенсации командировочных расходов, распределение путевок в санатории РАН).

#### Яков БОГОМОЛОВ,

с.н.с. Института прикладной физики РАН, председатель Поволжской межрегиональной организации Профсоюза РАН

# О текущей ситуации

Постановление президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН № 14-01

Заслушав и обсудив сообщения В.П. Калинушкина, Г.В. Чучевой и других участников заседания, Президиум ЦС профсоюза констатирует:

1. Совместная работа представителей Профсоюза, Президиума РАН, Комиссии общественного контроля в сфере науки и сотрудников ФАНО позволила создать примерный Устав института, сохраняющий такие основные принципы самоуправления, как выборность Ученых советов научными сотрудниками, коллегиальность принятия решений. В этом документе также прописано участие профкомов в разработке локальных нормативных актов институтов, процедуре назначения заместителей директоров по общим вопросам и необходимость заключения коллективных договоров.

2. Положительным моментом является принятие Устава РАН Общим собранием РАН и его утверждение Правительством РФ. Это открывает путь к подписанию соглашения между ФАНО и РАН и реализации функций по координации научных исследований в стране, возложенных на РАН Федеральным законом №253-ФЗ "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27 сентября 2013 г.

3. Создание рабочей группы по разработке примерных положений об оплате труда работников федеральных государственных бюджетных учреждений науки, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, с участием представителей Профсоюза работников РАН, СМУ и Комиссии общественного контроля в сфере науки, а также начало ее работы, позволяют рассчитывать на принятие примерных положений, во многом соответствующих позиции Профсоюза.

4. Серьезным успехом профсоюза является исключение из проекта поправок в ТК РФ, внесенных 5 июня в ГД РФ Правительством РФ, положения о введении возрастного ценза для руководителей лабораторий и других научных подразделений, повышение предельного возраста для руководителей институтов на 5 лет, замены проведения конкурсов для сотрудников, имеющих трудовые соглашения на неопределенный срок, на процедуры аттестации, и принятие ряда других предложений профсоюза.

5. Вызывает беспокойство фактическая приостановка реализации в 2014 г. программы "Жилище". Не осуществляется выдача жилищных сертификатов молодым ученым, строительство служебного жилья, оформление уже построенных квартир. Новые положения о выдаче сертификатов, порядке распределения служебного жилья и распределении финансов на строящиеся объекты до сих пор не приняты.

6. Сложное положение складывается в медицинских учреждениях РАН. Из-за сокращения в этом году и полного прекращения в дальнейшем бюджетного обеспечения в связи с переходом на одноканальное финансирование по линии ОМС, медицинские учреждения РАН вынуждены будут расширять прикрепленный контингент за счет привлечения не работающих в РАН лиц, что приведет к полной ликвидации ведомственной медицины.

7. Остается неясной ситуация с аттестацией институтов как в части порядка правил ее проведения, так и по тем последствиям, которые она может иметь для институтов и членов профсоюза.

8. Основной проблемой остается недофинансирование российской науки и, в частности академических институтов. Выполнение Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №599 в части увеличения финансирования науки до 1,77% от ВВП, скорее всего, будет сорвано. В то же время, корректировка Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №597, содержащего положение о необходимости повышения средних зарплат ученых до 200% от средней зарплаты по региону, не предполагается. Это может привести к массовым сокращениям сотрудников институтов не по причине их недостаточно эффективной работе, а из-за отсутствия средств. Особое беспокойство вызывает пакет документов ФАНО, поступивший в институты 11.06.14 г. и не согласованный с РАН, в котором содержатся методические рекомендации по выполнению плана мероприятий (дорожной карты) "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности в учреждениях, подведомственных ФАНО России". В этих документах, в частности, даны графики реализации Указа Президента РФ №597 по регионам и годам. Ряд ключевых для российской науки регионов (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск) не смогут выполнить этот план без массовых увольнений. При этом ответственность за его реализацию возлагается на руководителей институтов.

9. 27 июня 2014 г. исполняется год со дня внесения Правительством РФ в Госдуму РФ законопроекта о реформе РАН (в окончательной редакции - ФЗ №253). По итогам прошедшего года можно утверждать: никаких позитивных изменений в жизни институтов не произошло. Было потрачено много сил на решение проблем переходного периода таких, например, как разработка новых нормативных документов, которые в лучшем случае повторяют старые. Приостановлена реализация программы "Жилище", увеличился бумажный поток, фактически сорван летний детский оздоровительный отдых. Годовой мораторий на имущественные и кадровые решения, объявленный Президентом РФ, и готовность многих сотрудников ФАНО конструктивно взаимодействовать с научным сообществом несколько сгладили отрицательные последствия реформ. Однако в настоящее время изменений к лучшему в обеспечении работы ученых не просматривается. Можно констатировать, что прошедший год для реформирования РАН (например, по программе Президента РАН В.Е. Фортova) потерян.

В связи с вышеизложенным Президиум ЦС профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Призвать профкомы институтов принимать активное участие в разработке и принятии локальных нормативных актов, затрагивающих интересы членов профсоюза, в том числе участвовать в согласовании поправок в уставы институтов.

*Отв.: руководители региональных организаций, срок - в течение всего года.*

2. Подготовить и разослать в первичные организации профсоюза необходимые материалы для участия в работе по подготовке локальных нормативных актов.

*Отв.: Комиссии - производственная, юридическая, информационная, в течение всего срока работы.*

3. Продолжить работу в группе ФАНО по созданию примерных положений об оплате труда работников федеральных государственных бюджетных учреждений науки, подведомственных Федеральному агентству научных организаций.

*Отв.: члены рабочей группы от Профсоюза РАН и СМУ.*

4. Инициировать вхождение представителей профсоюза в состав рабочей группы ФАНО по разработке проектов положений по аттестации и проведению конкурсов на занятие научных и руководящих должностей.

*Отв.: В.П. Калинушкин, Г.В. Чучева.*

5. Учитывая, что изменения в Трудовом кодексе РФ не полностью отражают специфику деятельности научного работника, внести предложения по изменению законов о науке №127-ФЗ и о РАН №253-ФЗ, касающиеся статуса научного работника, научного подразделения и научной организации.

*Отв.: В.П. Калинушкин, Г.В. Чучева.*

6. Подготовить к сентябрю 2014 г. согласованный с профсоюзами работников агропромышленного комплекса и здравоохранения проект Отраслевого соглашения на 2015-2017 г.г.

*Отв.: комиссия по Отраслевому соглашению.*

7. Предпринять все необходимые действия для своевременной реализации жилищных программ в учреждениях, подведомственных ФАНО. Постоянно держать связь по данному вопросу с ответственными лицами из ФАНО.

*Отв.: В.П. Калинушкин, Жилищная комиссия.*

8. Подготовить предложения по улучшению ситуации в медицинских учреждениях, подведомственных ФАНО.

*Отв.: Комиссия по социальным вопросам.*

9. Вести работу по блокированию любых действий, ведущих к массовым сокращениям (таких, как использование для этих целей аттестации институтов, выполнение Указа Президента РФ в части увеличения зарплат ученых вне связи с выполнением Указа Президента РФ об увеличении финансирования науки, введение новых правил финансирования госзадания и т.д.). Предпринять все возможные действия вплоть до организации массовых акций протеста для приостановки реализации графика увеличения зарплаты, данного в Приложении, в тех случаях, когда это ведет к массовым увольнениям.

*Отв.: председатель профсоюза, его заместители.*

10. Активизировать работу по увеличению финансирования российской науки и институтов ФАНО, взаимодействуя со всеми возможными союзниками (Президиумом РАН, директорским корпусом, Комиссией по общественному контролю в сфере науки, СМУ, профсоюзами работников агропромышленного комплекса и здравоохранения и т.д.).

*Отв.: В.П. Калинушкин, Г.В. Чучева.*

11. Провести анализ предварительных итогов реализации ФЗ-253 и довести его до научной общественности.

*Отв.: В.Ф. Вдовин, Н.В. Волčkова, Г.В. Чучева, В.А. Юркин.*

**Председатель профсоюза В.П. Калинушкин**

г. Уфа, 16-17 июня 2014 г.

## ФНПР против планов увеличения налога на недвижимость

**Правительство намерено увеличить налоговое бремя для граждан России. Поправки к федеральным законам предусматривают введение местного налога на недвижимое имущество исходя из его кадастровой стоимости.**

**Комментарий секретаря ФНПР, руководителя Департамента социально-трудовых отношений и социального партнерства Аппарата ФНПР Олега Соколова:**

Проект поправок, разработанный Минфином РФ, дважды рассматривался в рамках рабочей группы Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в области экономической политики.

Профсоюзная сторона не поддержала поправки к законопроекту в представленной редакции, отметив, что они не направлены на решение фискальной задачи в отношении дорогой недвижимости, сформулированной в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года. Напротив, по мнению ФНПР, произойдет увеличение налоговой нагрузки в среднем в три раза для всех граждан. Кроме того, поправками не предусматривались льготы по налогу на недвижимое имущество для отдельных категорий налогоплательщиков.

Замечания и предложения профсоюзов во многом совпали с отрицательным заключением, подготовленным государственно-правовым и экспертным управлениями Администрации Президента. И проект поправок был отправлен на доработку.

Доработанный Минфином РФ вариант 20 июня 2014 года был внесен в Государственную Думу без предварительного обсуждения сторонами социального партнерства. Затем, правда, рассмотрен в рамках рабочей группы РТК в области экономической политики. Предложение профсоюзов о предоставлении льгот по уплате налога для отдельных категорий налогоплательщиков было учтено. Предусматривается, например, пятилетний переходный период, то есть плавное увеличение налоговой нагрузки на налогоплательщиков.

Вместе с тем, ряд существенных замечаний учтен не был, а именно:

- по-прежнему сохраняется "порог" в размере 300 млн. рублей для применения повышенной ставки налога. Это означает, что фискальная задача в отношении дорогой недвижимости по-прежнему не будет решена;
- отсутствует обоснование предлагаемых налоговых вычетов в 10, 20 и 50 кв. метров (для комнаты, квартиры и жилого дома соответственно);
- не представлены расчеты социально-экономических последствий введения налога для разных групп собственников недвижимости (жилье эконом-класса, элитное жилье и др.).

Естественно ФНПР не поддерживает поправки Минфина РФ в предложенном виде и будет добиваться при их рассмотрении в Государственной Думе учета следующих предложений:

- уменьшить "порог" кадастровой стоимости объектов налогообложения (300 млн. рублей), при превышении которого повышается налоговая ставка;
- увеличить размер налоговых вычетов, увязав их с количеством проживающих на жилой площади граждан (составом семьи) или с действующими жилищными нормами;
- применять налоговые вычеты, ограничив их предоставление в отношении одного объекта налогообложения каждого вида;
- учитывать интересы многодетных семей, включив их в перечень льготных налогоплательщиков, освобождаемых от уплаты налога.

**Департамент общественных связей ФНПР**

# Официально



Руководителю ФАНО Котюкову М.М.

Глубокоуважаемый Михаил Михайлович!

В июне этого года был опубликован План мероприятий ФАНО России ("дорожная карта") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки в учреждениях, подведомственных ФАНО России", разработанный в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р. Недавно на сайте Вашего агентства появилась информация о том, что ФАНО запустило процесс мониторинга исполнения планов мероприятий по повышению эффективности деятельности подведомственных учреждений и будет, исходя из получаемых данных, определять выделяемые институтам объемы дополнительных бюджетных ассигнований на повышение оплаты труда.

Нам хотелось бы получить ясность в отношении механизма учета такой существенной позиции, как требование исполнения графика повышения средних зарплат научных сотрудников в соответствии с Указом Президента РФ №597 от 7 мая 2012 г. Профсоюз не раз заявлял, что выполнение данного положения Указа в условиях замораживания финансирования российской науки невозможно без массовых сокращений, чего ни в коем случае нельзя допускать. В то же время, мы понимаем, что ФАНО не имеет права оспаривать решений главы государства.

Поэтому нам хотелось бы получить ответ на важный вопрос: что агентство понимает под "зарплатой научного сотрудника".

В подавляющем большинстве отчетных документов фигурируют зарплаты, которые сотрудники получают через кассы своих учреждений. Однако существует целый ряд выполняемых учеными работ, зарплаты за которые не попадают в отчетность институтов, но входят в планы институтов и в указанную выше "дорожную карту" и, скорее всего, будут играть существенную роль при их аттестации. К ним относятся, например:

- Выполнение грантов и контрактов (дополнительные источники финансирования науки). Сейчас есть практика перечисления средств по некоторым грантам и стипендиям Президента РФ, РФФИ, МОН непосредственно на счет грантополучателей. Соответственно, эти данные не попадают в отчетность института. При этом, похоже, что есть тенденция к увеличению числа таких внебюджетных средств.

- Взаимодействие с вузами (интеграция науки и образования). Согласно данным ФАНО, уже в 2013 году более 20% научных сотрудников наших институтов ведет научную и педагогическую деятельность, работая по совместительству в вузах, в том числе в рамках совместных лабораторий. В дальнейшем, в соответствии с вашими документами, их число должно увеличиваться.

- Инновационная деятельность. Для участия в инновационной работе создаются совместные лаборатории, малые предприятия, другие юридические структуры, в которых работают сотрудники институтов, получая зарплату, которая также не фигурирует в отчетах институтов. Отметим, что во многих случаях создание нового юридического лица есть необходимое условие получения финансирования (пример - Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере).

- Международное научное сотрудничество. Многие гранты от зарубежных фондов также поступают на счета грантополучателей. Сотрудники институтов выезжают и для работы за границу, во время которой получают деньги, существенно превышающие зарплаты в России.

Этот список можно продолжить, но уже из приведенных примеров видно, что вопрос о том, следует ли учитывать при ее определении "средней зарплаты ученых" перечисленные и другие дополнительные источники выплат сотрудникам НИИ, не праздный. Подчеркну, речь идет только о работах, соответствующих профилю институтов и возложенным на них руководством страны задачам (результативность этих работ играет существенную роль при аттестации НИИ).

Профсоюз РАН предполагает обратиться с этим вопросом к автору упомянутого указа - Президенту РФ. Однако, возможно, что Вам известен ответ. В этом случае просим проинформировать нас о его содержании.

С уважением, Председатель профсоюза В.П. Калинушкин

28.07.2014.

- Владимир Акимович, какие документы по оплате труда готовятся, и кто над ними работает?

- Организованную ФАНО рабочую группу по подготовке примерных положений об оплате труда работников подведомственных агентству федеральных государственных бюджетных учреждений (ФГБУ) возглавил руководитель ФАНО М.М. Котюков. Как видно по названию, идет создание примерных положений для разных групп ФГБУ. В рабочую группу вошли представители агентства, Минобрнауки, Минтруда, РАН, Комиссии общественного контроля в сфере науки, Совета молодых ученых, Профсоюза РАН, директорского корпуса институтов бывших РАН, РАМН и РАСХН. Интересно, что Академию наук представляет председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин, СМУ РАН - член Центрального совета профсоюза Е.Е. Онищенко, ну, и непосредственно профсоюз - А.Н. Зиновьев и я. К сожалению, в рабочей группе нет представителей профсоюза от организаций аграрной и медицинской науки, но мы их информировали о прошедших заседаниях.

- Как проходит работа?

- В ФАНО был составлен план-график подготовки документов, который рабочая группа утвердила. Забегая вперед, скажу, что установленные сроки не соблюдаются. Примерное положение об оплате труда для научных ФГБУ предполагалось утвердить 24 июня, но пока даже не рассмотрена его очередная (возможно, последняя) версия. А положения для учреждений образования, культуры, здравоохранения даже не начинали обсуждаться.

- Почему так получилось?

- Видимо, в ФАНО не ожидали, что возникнет много сложностей.

- Вот о сложностях давайте поговорим подробнее.

- Первый вариант примерного положения, который представили сотрудники ФАНО, оказался для нас неожиданным. Там было обозначено, что агентство определяет только зарплату руководителя организации, а система оплаты труда работников учреждения устанавливается коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом. Это означает, что никакой отраслевой системы оплаты труда нет: каждый директор строит систему на свой лад. Положительный момент здесь только в том, что эти нормативные акты в обязательном порядке должны согласовываться с профсоюзными организациями институтов.

В документе были прописаны составля-

Завершается формирование нормативной базы по оплате труда для учреждений трех госакадемий, перешедших в ведение ФАНО. В этой работе принимали активное участие представители Профсоюза РАН и, в частности, председатель Московской региональной организации В.А. Юркин. В интервью нашей газете он рассказал о том, за что боролся профсоюз, и чего ему удалось добиться.

## К общему знаменателю

ющие зарплаты - оклад (тарифная ставка), компенсационные выплаты, выплаты стимулирующего характера и, что интересно, материальная помощь. Выдавать из бюджетных средств матпомощь (например, несколько окладов к отпуску) - для нас непривычное дело. Конечно, профсоюз не против. Но при недостаточном бюджетном финансировании это может привести к сокращению численности персонала. Поэтому мы отметили, что включение матпомощи в фонд зарплаты имеет смысл предусмотреть не как обязательные выплаты, а как возможность, реализуемую при условии экономии фонда оплаты труда.

А вот положение о том, что при создании новой системы оплаты труда зарплата работников учреждения без учета премий и иных стимулирующих выплат должна быть не ниже выплачивавшейся ранее, профсоюз поддержал безоговорочно.

Отмечу еще один момент: в первой версии примерного положения фигурировали всего три цифры - оклад директоров, руководителей уровня заведующего отделом и научных сотрудников без каких-либо градаций. Складывалось впечатление, что в ФАНО не представляют, какие должности существуют в действующих до сих пор тарифных сетках РАН институтов. Пришлось снабдить их всеми документами по оплате труда, которыми руководствуются наши организации. За основу мы предложили взять последнюю введенную в РАН тарифную сетку со всеми индексациями и с включением в оклады надбавок за кандидатские и док-

торские степени. И ФАНО вроде бы согласилось с таким решением.

**- Получается, что все вернулось на круги своя?**

- К сожалению, ситуация не такая простая. Руководство ФАНО считает, что примерное положение об оплате труда должно быть единым для сотрудников всех трех бывших госакадемий. Проблема в том, что медики и аграрии до настоящего момента имели базовые оклады, гораздо меньшие, чем сотрудники РАН. Поэтому они не могут немедленно начать выплачивать такие же оклады, как у нас. А мы, со своей стороны, не можем согласиться на уменьшение уровня существующих окладов - даже с учетом рекомендации прописать минимальные оклады и к ним повышающие коэффициенты. Нет никаких гарантий, что эти коэффициенты будут применяться во всех институтах в обязательном порядке. Между тем, размеры окладов наших сотрудников установлены постановлениями Правительства РФ, цифры прописаны в трудовых договорах сотрудников. К тому же сотрудники РАН составляют более 70% от общей численности входящих в ФАНО структур. По идее подстраиваться должны под нас.

**- Как решено было выходить из этой ситуации?**

- Мы предложили указать в тексте положения, что рекомендуемые значения окладов (рановские) для сотрудников организаций РАН и РАСХН не обязательны. Пусть для них эти цифры будут ориентиром, к которому надо стремиться. Другой вариант, который дал В.П. Калинуш-

кин, - установить два вида окладов. Первый - тот, что существует сейчас в РАН, а второй (его предлагается считать временным) - с меньшими размерами окладов для сотрудников РАН и РАСХН. Кстати, профсоюз работников здравоохранения эти наши идеи поддержал.

Еще один выпад, который нам удалось парировать. В ФАНО решили установить региональные коэффициенты для организаций. Получилось бы, что в Троицке, который вдруг стал Новой Москвой, сотрудники института должны получать чуть ли не вдвое больше, чем в Черноголовке. Мы выступили против этой позиции и были услышаны. Надо

отдать должное сотрудникам ФАНО. Они оперативно учитывали предложения членов рабочей группы и вносили соответствующие изменения в рабочие документы.

**- А какие решения приняты по зарплатам директоров и технического персонала институтов?**

- ФАНО предложило для директоров несколько вариантов. Рабочая группа выбрала такой: рассчитывать зарплаты исходя из показателей эффективности работы и численности учреждений, которые умножаются на некий рекомендованный оклад. Зарплаты ненаучных сотрудников определены по профессиональным группам в постановлении Правительства РФ от 05.08.2008 №583 (ред. от 14.01.2014) "О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений".

Хочу подчеркнуть, окончательного решения перечисленные вопросы еще не нашли. Существующие противоречия должны быть устранены на ближайшем заседании рабочей группы, где председательствовать будет М.М. Котюков.

**Интервью подготовила Надежда ВОЛЧКОВА**

Известный перестроечный лозунг "Так жить нельзя!" давно подтвержден нашей жизнью. Оказывается, жить можно и гораздо хуже... А вот надежды на то, что возможная ценность каких-нибудь великих открытий в будущем заставит правительство ценить всю фундаментальную науку здесь и сейчас, увы, не оправдались. Очевидно, сигналы из будущего до него не доходят! Ученым и прочим "ширко образованным" ясно указали их место. Как ни странно, сколько-нибудь заметного возмущения это не вызвало. О каком массовом возмущении можно говорить после того, как Чрезвычайная конференция ученых Академии просто побоялась (назовем вещи своими именами!) признать, что проект "реформы" противоречит действующей Конституции (ст.1, п.1; ст.3, п.1; ст.21, п.2, ст.44, п.1; ст.55, п.2)?

Растерянность, которая охватила все научное сообщество после объявления начала бюрократической "реформы", лишившей Академию наук права управлять собственными институтами(!) и передавшей их под управление ФАНО, превратилась у многих в привычку жить одним днем. За истекший год многое прояснилось: пока предполагавшегося "убийства науки" не произошло, но это не значит, что все само собой утрясется. Академики, выбрав своим президентом уважаемого академика Фортова вместо "бунтаря" и нобелевского лауреата академика

# Что же дальше?

## Перспективы Академии и академического профсоюза

Алферова, похоже, заранее смирились с тем, что их коллективные возможности отныне ограничиваются лишь "экспертизой". Зато их наконец-то оставили в покое: волна "разоблачений" в СМИ, как по команде, сменилась полным штилем.

Сотрудники институтов с благодарностью восприняли годичный мораторий на какие-либо изменения и, вздохнув с облегчением, решили, что от них теперь ничего не зависит. Оказалось, что они рано радовались. Теперь ФАНО бомбардирует институты бесконечными распоряжениями, доводя дирекции и плановые отделы до иступления. Недавно потребовали представить подробный план закупок до 2017 г. - при полной неопределенности будущего финансирования.

Не удивительно, что в условиях "междоусобицы", до назначения агентством новых директоров, резко возросли нервозность и административный произвол в институтах. Трудно даже представить что будет, когда руководить институтами станут новые назначенцы ФАНО. При Президиуме РАН лик-

видировано Управление внешних связей (УВС), а заодно и Отдел охраны труда и техники безопасности. Разрушается налаженное межакадемическое сотрудничество, а в зарубежные научные командировки сотрудники теперь ездят за свой счет. За безопасность труда ученых (физиков, химиков и биологов) никто не отвечает, кроме скромных и незаметных институтских отделов охраны труда. Это означает, что "двигать науку" нам предлагают теперь на свой страх и риск.

Вот лишь первые результаты того, что управление академической наукой передано "эффективным менеджерам", которые так ярко проявили себя в управлении страной! В системе образования, например, этих менеджеров в пору называть дефективными, а не "эффективными"...

Примечательно, что и руководство Профсоюза работников РАН, не получая никаких сигналов "сверху" и "снизу", успокоилось и затихло. Пошло уже второе полугодие, а Отраслевое тарифное соглашение, касающееся условий оплаты труда, так и не заключе-

# Нужно ли отстаивать свою позицию?

Возможность различных ответов на такой вопрос следует уже из известного пассажа: "У меня есть собственное мнение, но я с ним не согласен", а также из наставления о ненужности метания бисера перед некоторыми особями. Особый тип поведения, связанный с практическим ответом на поставленный в заглавии вопрос, поэт А.Галич в своем стихотворении "Старательский вальсок" выразил такими словами:

Вот так просто попасть в богачи,  
Вот так просто попасть в первачи,  
Вот так просто попасть в палачи:  
Промолчи, промолчи, промолчи!..

Кроме тех ситуаций, когда персонаж сам по каким-то соображениям скрывает свое мнение или просто не осмеливается его высказать из опасения "как бы чего не вышло", есть и такие случаи, когда "молчуны" пытаются не дать высказаться другим людям в той или иной форме, используя для этой цели аргументы типа "это никому не интересно", "это всем известно", "это непонятно", или "это может кого-то обидеть, взволновать и породить отклики", либо вообще уклоняясь от каких-либо членораздельных аргументов. Подобные особенности проявления "человеческого фактора" послужили одной из причин развала СССР и последующего разрушения российской науки.

Об этом и многом другом можно узнать в связи с вынесенным в за-

главие данной заметки вопросом, в том числе и в отношении нашего профсоюзного бытия.

Почему ПР РАН промолчал и не выразил свою позицию по Обращению Общего собрания Отделения физических наук РАН в мае 2010 г., информация о котором неоднократно появлялась, в частности на страницах "НС"? Что, не хотелось перечить академическому начальству, которое явно "заматывало" это Обращение? Не хотелось обострять ситуацию и "подливать масла в огонь"? Или это вообще считалось не нашим, не профсоюзным делом?

В Обращении ОС ОФН РАН предлагалось срочно провести внеочередное Общее собрание РАН с учетом складывающихся вне и внутри РАН обстоятельств. Основания для безотлагательного проведения такого собрания были более чем достаточные, в чем вряд ли можно сомневаться после появления закона о реформировании РАН в 2013 г.

ПР РАН мог бы оперативно поддержать Обращение ОС ОФН РАН. Более того, профсоюз мог бы и сам выразить собственную позицию по поводу состояния РАН и довести эту позицию до сведения руководства академии, хотя бы с помощью пикетов перед Президиумом РАН,





но, или мы об этом не знаем. Это могло бы сильно возмущать, но давно уже даже не удивляет: действующий полтора десятилетия Трудовой Кодекс так ограничил права профсоюзов, что ожидать чего-либо от нынешней виртуальной "общественной организации" означало бы полную утрату чувства реальности. Вы же не ждете, что по ходу пьесы театральная декорация оживет? К тому же у большей части профактива есть свои резоны не ссориться с начальством - природная незлобивость и здоровый инстинкт самосохранения. Так и живем с ощущением нереальности происходящего.

Но на фоне других профсоюзов наш ни-

чем особенным не выделяется: он такой же, как все - не хуже и не лучше. Почетные грамоты выдает, материальную помощь оказывает, кое-где еще и экскурсии выходного дня организует. А что он еще может, если большинство членов профсоюза относится к нему равнодушно и потребительски? Как объединить индивидуалистов и откровенных эгоцентриков, которым даже слово "солидарность" непонятно? Как воодушевить равнодушных? Как защитить тех, кто даже не помышляет о самозащите?

Чего добилась за прошедшие десятилетия, например, Федерация независимых профсоюзов России? Может быть, таких изменений в законодательстве, которые запрещали бы платить людям нищенскую зарплату или защищали бы их от произвола работодателей? Ничего подобного! Федерация показала свою полную зависимость от власти и бизнес-сообщества. За "заслуги" в деле защиты прав трудящихся она получила в народе прозвище "голубых профсоюзов" - по цвету флага и еще из-за готовности на все ради благосклонности власти.

Не все в мире вертится вокруг высокой науки. Есть еще экономика и политика, и концентрированное выражение политики - война. Международная ситуация сейчас объективно такова, что общество при всем желании не может вкладывать много денег в фундаментальную науку. Даже если про-

изойдет чудо и будет объявлено о полной смене социально-экономического курса! Война идет у наших границ, и поток беженцев не иссякает. Что будет с украинской академической наукой? До сих пор Национальная Академия наук Украины под руководством академика Патона сохраняла свой высокий уровень, несмотря на все трудности. Но недавно в Киеве новый президент Порошенко официально заявил, что "взамен никому не нужных научных программ(!) власть будет вкладывать деньги в вооружение и оборону! Тут комментарии излишни. В России, к счастью, таких заявлений пока не делают. Но вполне реально возникновение ситуации, когда стране будет не до науки. Так что легкой жизни пока у наших ученых не предвидится. Да вы ведь к этому и не стремитесь? Великий советский изобретатель Г.С. Альтшуллер (1926-1998) на многих исторических примерах показал, что гениев отличает способность сопротивляться трудным жизненным обстоятельствам. Того же остается пожелать всем остальным "не гениям" нашей науки! Возможно, стоило бы обсудить ситуацию в рамках Конференции научных сотрудников или Съезда Профсоюза работников РАН. Если, конечно, мы не махнули на все рукой...

**Игорь СТОЛЯРОВ,**  
зам. председателя профкома ИОНХ РАН

если бы такое потребовалось. Ничего подобного сделано не было: собственная позиция академического профсоюза по этой проблеме не была сформулирована, и отстаивать перед руководством РАН было нечего. ПР РАН продолжал послушно тащиться вслед за руководством РАН по одной и той же колее, приведшей к прошлогоднему "убийству российской науки".

Позиция и действия ПР РАН в этот судьбоносный период должны стать, среди прочего, предметом всестороннего обсуждения, анализа и соответствующих выводов на внеочередном съезде профсоюза. Однако такое предложение, как и майское 2010 г. предложение ОС ОФН РАН о проведении в том же году внеочередного Общего собрания РАН, не получает, кажется, необходимой руководящей поддержки.

Способность к формированию собственной четко аргументированной позиции и ее решительному отстаиванию в ряде важных случаев оказывается весьма слабым местом руководства и некоторых членов ПР РАН. Аргументы в подобных случаях подменяются пресловутым "мнением" или вообще фигурой умолчания.

В свое время ПР РАН поддерживал яростные протесты директора ИФЗ РАН академика В.Н. Страхова, объявившего голодовку вместе с председателем профкома в знак решительного несогласия с проводимой властями политики в отношении науки. Однако резко критическая позиция В.Н. Страхова по отношению к РАН осталась как бы незамеченной, и никаких решений профсоюза по этому поводу, насколько я помню, принято не было. Профсоюз "промолчал", и критика В.Н.Страхова в адрес РАН осталась гласом вопиющего в пустыне. Караван продолжал идти своей дорогой к обрыву, куда и свалился - не без помощи "молчунов".

Нужно ли утруждать себя обращением внимание на такие "детали",

или пусть оно все вместе продолжает проваливаться в тартарары? Пережили же мы объявленное в прошлом году "убийство российской науки" - и вроде бы ничего! Или это все нам только кажется?

Чтобы отстаивать свою позицию, надо, прежде всего, иметь ее. Академик РАН Г.Г. Матишов, о котором идет речь в статье А.А. Самохина и Н.Г. Демченко "Лето-14" (<http://www.gpi.ru/profcom/Docs/Sum14.doc>), такую позицию имеет. Свою точку зрения по поводу действительных причин реформы РАН отстаивает доктор экономических наук Р.С. Дзарасов, материалы выступления которого на семинаре "Форум ИОФ РАН" 18 июня 2014 г. напечатаны в этом номере "НС".

Академик РАН и советник президента России С.Ю. Глазьев, комментируя начатое на Украине в отношении него уголовное преследование, назвал Службу безопасности Украины террористической организацией. Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков заявил, что высказывания Глазьева не отражают официальную точку зрения. На сайте РАН 2 июля выставлен "Открытый ответ иностранного члена Национальной академии наук Украины С.Ю. Глазьева членам Отделения экономики НАНУ", в котором академик развернуто и аргументировано обосновывает свою позицию.

Членам ПР РАН стоит знать об этих касающихся науки фактах, о позициях, которые занимают члены РАН, отстаивающие их публично.

Позицию и действия ПР РАН в нынешних условиях необходимо проанализировать и обсудить в ближайшее время на конференции МРО ПР РАН и съезде ПР РАН, а также провести "учения" по аргументированному отстаиванию своих позиций на зимних занятиях профактива на станции "Правда". Материала для таких "учений" накопилось уже вполне достаточно.

**Александр САМОХИН**

## 1. Введение

Факты говорят о том, что подрыв науки в современной России носит систематический и всесторонний характер с самого начала радикальных рыночных реформ. Из этого вытекает, что ее глубинные источники состоят не просто в алчности, непонимании или даже авторитаризме отечественного чиновничества, а, прежде всего, в самом характере общественного строя, сложившегося в нашей стране в пореформенный период. Это и есть та главная фигура умолчания, которую тщательно обходят даже наиболее глубокие аналитики реформы РАН, в лучшем случае, лишь обозначая ее туманными намеками. Данный доклад рассматривает подрыв положения РАН, и шире - подрыв развития образования, науки и культуры - как объективный процесс приведения общественного сознания современной России в соответствие с потребностями новой общественной системы, как неотъемлемую часть перехода от советского строя к периферийному капитализму.

## 2. Капитализм и "насаждение отсталости"

В пореформенный период в России утвердилось мнение о том, что капиталистический общественный строй исключительно благоприятствует внедрению технического прогресса. Технологическая отсталость часто воспринимается, как результат недостаточного развития капитализма. Подобный взгляд игнорирует весьма мощные механизмы, препятствующие осуществлению технического прогресса в современном обществе.

Мир-системный подход, развиваемый школами Фернана Броделя, Иммануила Валлерстайна, Андре Гюндера Франка, Джованни Арриги, Самира Амина и некоторых других, убедительно демонстрирует, что капитализм порождает неоднородную мировую систему, развивающуюся через эксплуатацию центром (развитые страны) периферии (отсталые страны). Еще в 1960-е годы американский экономист Андре Гюндер Франк обосновал концепцию "развития отсталости" (development of underdevelopment) (Frank,

# Р.С. Дзарасов «Насаждение отсталости» и борьба против Российской академии наук

**Доктор экономический наук, профессор экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Владимирович Бузгалин:**

В своей работе д.э.н., вед. н. с. ЦЭМИ РАН Р.С. Дзарасов вскрывает объективные причины борьбы с академией наук, которую ведут власти нашей страны. В отличие от большинства публикаций на эту тему, автор справедливо видит ее источники в самой природе социального строя современной России как общества периферийного капитализма. На широком историческом и современном материале в статье рассматривается феномен зависимого развития и его основные проявления в отечественной экономике. В самом деле, такие явления как: тотальная офшоризация крупного бизнеса, формирование экспортного сектора экономики из производств с низкой степенью обработки продукции, упадок обрабатывающей промышленности, рост "отверточных" производств иностранных компаний, систематический вывоз капитала за рубеж, массовое обнищание трудящихся представляют собой черты зависимого развития. Зачем компрадорскому капиталу, доминирующему в подобной экономике, затратные высокие технологии? Р.С. Дзарасов справедливо показывает, что трансформация народного хозяйства в интересах центра мирового капитализма (развитых стран) несовместима с развитием качественного образования и фундаментальной науки. Можно согласиться с главной мыслью автора о том, что текущая "реформа" РАН определяется не "глупостью" отдельных чиновников, а объективными законами капитализма.

К сказанному ниже хотел бы добавить:

- 1) В Уставы академических институтов необходимо ввести положения о самоуправлении научных коллективов, которые разбираются в проблемах организации научной работы никак не хуже бюрократии;
- 2) Последние новшества по части формальных "наукометрических" оценок эффективности ученых не должны лежать в основе заключаемых контрактов с учеными, так как они слишком несовершенно и открывают простор для произвола чиновников от науки;
- 3) В связи с общими целями борьбы за сохранение и развитие науки и образования, считаю необходимым добиваться солидарности общественной позиции и протестных действий ученых РАН и университетского профессорско-преподавательского сообщества.

1966), согласно которой отсталость т.н. "развивающихся стран" является искусственным феноменом, т.е. носит не естественный, а рукотворный характер. Большинство стран Азии, Африки и Латинской Америки к моменту вторжения в их жизнь капитализма были развитыми для своего времени обществами, обладавшими диверсифицированными экономиками, и относительной со-

циальной стабильностью. Попав в сферу колониальной эксплуатации, эти общества подвергались глубокой трансформации, которая затронула как их производительные силы, так и общественные отношения. Экономикам колоний навязывался монокультурный характер, т.е. многообразие их хозяйственной деятельности сводилось к нескольким основным трудозатратным произ-



водствам, ориентированным на потребности метрополий. Одновременно глубокой трансформации подвергалась и их социальная структура. За счет пауперизации крестьянства через отчуждение земли создавалась многочисленная резервная армия труда. В среде правящего класса культивировалась компрадорская буржуазия, выступавшая в роли посредника в эксплуатации природных и трудовых ресурсов своих стран в интересах метрополий (Frank, 1978). Франк удачно назвал подобные правящие классы Латинской Америки "люмпен-буржуазией" (Frank, 1972).

Таким образом, отставание науки и образования в т.н. "развивающихся странах" является не причиной, а следствием их принадлежности к периферии мирового капитализма. Никогда в истории отношения эксплуатации не выступали на мировой арене с такой отчетливостью и наглядностью, как сегодня.

### 3. "Накопление путем отъёма"

К началу 1970-х гг. восстановление экономик Западной Европы и Японии привело к обострению международной конкуренции. В условиях т.н. "стагфляции" началось долгосрочное падение доходности от вложений капитала в производство (Brenner, 2003, p. 7-47). В 1980-е годы по американской экономике прокатилась волна слияний и поглощений, которая преодолела от-

носительную самостоятельность менеджмента. Произошел сдвиг корпоративной власти от менеджеров к акционерам, преодолевший традиционное отделение собственности от управления. В результате Уолл-Стрит (точнее его инвестиционные банки и фонды) приобрел огромную власть над корпоративной Америкой, преобразуя ее по своему образу и подобию (Но, 2009). Важнейшим последствием "контрреволюции акционеров" стала смена приоритетов американского бизнеса. Вместо поддержания долгосрочного роста, американские корпорации стали сокращать занятость и инвестиции, направляя все большую долю прибыли на выплату дивидендов.

По-существу современный капитализм сместил акцент в своей деятельности с созидательной, производственной активности к финансово-паразитической. Это имело далеко идущие последствия для развивающихся стран.

Финанциализация стала главной предпосылкой глобального переноса материального производства из развитых стран, прежде всего из США, в регионы с низкой оплатой труда (Dicken, 2003). Началась бурная индустриализация ряда периферийных государств, и доля промышленной продукции в экспорте периферии выросла с 20% в 1980 г. до 80% в 2003 г. (Blecker & Razami, 2006). Однако это не открыло путь к преодолению отсталости развивающихся стран в силу самого механизма этого разделения труда. Оно основано на формировании глобальных "цепочек стоимости" (Baig, 2009). Их суть состоит в том, что процесс производства разделяется на отдельные звенья, в соответствии с создаваемой величиной добавленной стоимости. При этом трудоизбыточные процессы с низкой добавленной стоимостью переносятся в регионы с низкой оплатой труда, а операции с высокой добавленной стоимостью - НИОКР, юридическое обслуживание, промоушен и т.д. - сохраняются за западными ТНК (Milberg, 2008).

Таким образом, на падение прибыльности вложений в производственные активы центр мирового ка-

питализма ответил отнюдь не повышением производительности труда путем внедрения технического прогресса, а совсем наоборот - усилением эксплуатации дешевого труда периферии. Перенос производства в регионы с низкой оплатой труда сопровождался переходом к трудоемким технологиям. Именно поэтому произошло снижение капиталовооруженности труда в мировом масштабе. Это путь обратный техническому прогрессу.

Все это подводит нас к важнейшему вопросу о роли, которую сегодняшний капитализм отводит науке и образованию в современном мире. Французский исследователь Клод Серфати исследовал взаимосвязь между финансиализацией, глобальными цепочками стоимости и технологическими инновациями (Serfati, 2008). Он отмечает, что хотя Риккардо и его последователи строго разграничивали предпринимательскую прибыль и ренту, "прогрессирующее размывание границ между этими явлениями по ходу истории капитализма очень затруднило" проведение данного различия (ibid., p. 44). Обострение проблемы т.н. "интеллектуальных прав собственности" в последние годы вызвано стремлением западных ТНК защитить патентами свою монополию на цепочки производства с высокой добавленной стоимостью, оставив на долю партнеров с периферии трудозатратные технологии. Серфати показывает, что наличие подобных монопольных позиций в глобальных производственных цепочках, т.е. способность осуществлять накопление путем отъёма, является важнейшим фактором высокого курса котировок акций современных ТНК. Монополизация технического прогресса со стороны ТНК превратилась в важный инструмент эксплуатации на мировой арене.

Таким образом, усиление эксплуатации развивающихся стран и переходных экономик вытекает из самой природы современного капитализма развитых стран, основанного на господстве финансово-спекулятивного капитала. Это усиление эксплуатации неизбежно связано с техническим регрессом, особенно

наглядно проявляющимся на периферии мирового капитализма. Естественно, что этот путь зависимого развития создает жесткие рамки для развития науки и образования. Последние достигают лишь того уровня, который необходим для создания обслуживающих центр производств, но не того, который необходим для самостоятельного развития. Более того, в условиях нарастания современного мирового экономического кризиса поддержание монополии на науку и образование странами центра мирового капитализма становится большим императивом их выживания, чем во времена Британской империи.

#### **4. Современная Россия: "насаждение отсталости" в действии**

Радикальные рыночные реформы в России начала 1990-х годов и ее последующее развитие являются ярким примером "насаждения отсталости". Страна, потерпевшая поражение в "холодной войне", покорно приняла волю победителя. Это выразилось, в частности, в том беспрецедентном влиянии, которое было оказано Западом на проведение экономических реформ в России.

Таким образом, говорить о независимости нашей страны в проведении радикальных экономических реформ не приходится. Этим определено и само содержание стратегии преобразований. В их основе лежали принципы пресловутого "Вашингтонского консенсуса", разработанные финансовым сообществом США для проведения своих интересов в Латинской Америке (Serra and Stiglitz, 2008). Их суть сводится к нехитрой формуле: либерализация (т.е. приватизация, освобождение цен, дерегулирование капитала и внешней торговли) плюс стабилизация (т.е. ограничение печатания денег). Повсюду в мире эта стратегия приводила к разрушению экономик развивающихся стран, усилению их бедности и внешней зависимости (Chossudovsky, 1997). Не стала исключением и Россия (Ждановская, 2013).

В результате страна встала на путь зависимого развития. Это ярко проявилось во всесторонней транс-

формации, которую переживает ее экономика вот уже более двадцати лет, демонстрируя типичные черты "насаждения отсталости". Нет смысла повторять широко известные факты об упадке обрабатывающей промышленности страны, и изменении структуры производства в пользу добывающих отраслей, прежде всего, производящих энергоресурсы и другую продукцию низкой степени передела на экспорт. Это и есть переход к монокультурной структуре экономики в интересах обслуживания центра мирового капитализма. Еще более далеко идущие последствия имеет глубокая трансформация социальной структуры нашего общества, на одном полюсе которого формируется компрадорский класс собственников, а на другом - накапливается масса дешевого труда низкой квалификации.

Таким образом, общественный строй пореформенной России демонстрирует ярко выраженные черты периферии мирового капитализма. Экономика страны переживает трансформацию к упрощенной монокультурной структуре отраслей, предназначенных поставлять в страны центра продукцию низкой степени передела. Возглавляет этот процесс имущий класс, чей контроль над активами покоится на зыбкой почве внеэкономического принуждения. Нестабильность этого контроля порождает потребность извлечения краткосрочного, рентного дохода, для последующих вложений в экономику стран центра. Это ярко выраженный тип зависимого развития и "насаждения отсталости", предполагающего низкий уровень квалификации населения. Фундаментальная, да и прикладная наука, и качественное образование в таком обществе просто не нужны, и оно стремится свести затраты на эти цели к минимуму.

#### **5. Ответственность экономической науки**

Периферийный характер нашего капитализма ярко отражается в состоянии сегодняшней экономической науки и образования. Одновременно с разрушением унаследованной от советских времен системы экономических научно-исследова-

тельских институтов, быстро возникла сеть совершенно новых образовательных и чисто исследовательских учреждений, которые полностью или в значительной мере финансируются из западных источников.

В результате возникла стройная система контроля над экономическим образованием, исследованиями и выработкой основ экономической политики в нашей стране со стороны, по-существу, зарубежных организаций.

Существует последовательная система подготовки кадров, продвижения их на руководящие позиции отечественных экономических ведомств и мониторинга экономической политики нашей страны со стороны прозападного экономического лобби. Неудивительно, что представители этой своеобразной инфраструктуры западного мейнстрима - Ясин, Мау и др. - выступают в поддержку правительственного курса на ликвидацию РАН.

Казалось бы, в такой ситуации экономическая наука РАН должна встать на защиту интересов страны и вступить в непримиримую научную борьбу с неолиберальной доктриной и ее носителями. Однако обладает ли отделение экономики РАН необходимым для этого научным оснащением?

Апологетическая функция советской экономической науки сблизилась с некоторыми важными аспектами западного мейнстрима. Если воспользоваться теорией научно-исследовательских программ Имре Лакатоша, то можно сравнить "твердое ядро" советской науки и неоклассической теории, содержащих поразительные параллели.

(а) Рациональность в эргодическом мире. Обе школы преувеличивают возможности рационального выбора в экономике. В советской экономической традиции "общественный центр" - совокупность органов государственного управления трактуется как всеведущая сила, распределяющая имеющиеся ресурсы в соответствии с заранее выявленными общественными потребностями. В неоклассической теории подобное преувеличение касается возможностей индивида - "рационального экономического

человека", максимизирующего свою ожидаемую полезность на основе точного предвидения будущего. В обоих случаях речь идет о переоценке возможностей рационального познания, предполагающих "эргодический" мир, в котором отсутствует фундаментальная неопределенность Дж. М. Кейнса.

(б) Пропорциональность и равновесие. Обе школы объявляют способность обеспечивать бескризисное развитие фундаментальным свойством "своих" социально-экономических систем. Эту роль в одном случае выполняет "закон закономерности как постоянно поддерживаемой пропорциональности", а в другом - пресловутая "теория общего равновесия". Обе модели исключают место для закономерного возникновения кризисов при "государственном социализме" и капитализме соответственно.

(в) Отрицание социальных конфликтов и эксплуатации труда. Обе школы обвиняют оппонентов в эксплуатации (со стороны частного капитала или государства) и декларируют гармонию социальных отношений в "своих" общественных системах. В советской науке эту роль выполнял "закон распределения по труду", согласно которому советские граждане получали доходы, якобы, в строгом соответствии со своим вкладом в общественное производство. Абсолютно такой же характер имеет неоклассическая теория предельной производительности, утверждающая, что в условиях рыночной конкуренции каждый фактор производства вознаграждается по величине своего предельного продукта, т.е. строго в соответствии со своим вкладом в конечный результат хозяйственной деятельности. Обе теории отрицают даже теоретическую возможность эксплуатации труда при государственном социализме и капитализме соответственно.

(г) Максимизация благосостояния граждан. Обе школы объявляют максимизацию благосостояния рядовых людей неотъемлемым свойством "своей" общественной системы, закономерно порождаемым её экономическим развитием. В советской науке эту роль играл "основной экономический закон

социализма", гласивший, что главной целью социалистической экономики является всемерное удовлетворение постоянно растущих материальных потребностей трудящихся. Ту же роль играет принцип Парето-эффективности, отражающий такое состояние общества, когда никто уже не может повысить своё благополучие, не уменьшив благополучие кого-то другого. Это благодное состояние капитализма, якобы, наступает в результате рыночной конкуренции, являясь частью общего равновесия.

Таким образом, отказ отечественной экономической науки от марксизма, вместо отказа от официальной советской догматики, во все не породил свободу мысли. Наоборот, он увековечил власть идеологической догматики над мышлением наших ученых-экономистов в новой форме. Причем из двух догматизмов современный хуже. Если советская идеология отражала интересы нашей бюрократии, то неолиберальный мейнстрим выражает интересы правящих классов Запада, объективно противостоящих интересам нашего народа, как, впрочем, и интересам трудящихся всех периферийных стран. Если догматизм "политической экономики социализма" затруднял развитие нашей страны, то догматизм нелиберального мейнстрима закрепляет ее отсталость. Выходит, меньшему злу мы, вопреки не только науке, но и здравому смыслу, предпочли зло большее. С таким мировоззрением отстают интересы нашей страны - невозможно.

## 6. Заключение

Самые масштабы и систематический характер деградации науки, образования и культуры в пореформенной России заставляют обратиться к подлинным истокам настоящей борьбы правительства против РАН - к природе нового общественного строя, сложившегося в нашей стране.

Мировая экономика основана на экспорте в центр системы продукции низкой степени передела. Это предполагает использование на периферии примитивных технологий на основе дешевого труда. Естест-

венно, что такая экономика не требует развития науки и создания качественного образования, которые являются привилегией центра. Современный капитализм основан на господстве финансово-спекулятивного капитала центра, который питается безвозмездным присвоением результатов труда периферии. Важным условием этого порядка выступает поддержание монополии центра на науку и технический прогресс.

Лицо капитализма, насажденное в России в начале 1990-х гг., определялось поражением нашей страны в "холодной войне". Страна и ее правящий слой приняли ценности победителя, и влияние американских советников на проведение радикальных рыночных реформ стало беспрецедентным. Именно поэтому в современной России удалось реализовать пресловутые принципы "Вашингтонского консенсуса", послужившие основой "насаждения отсталости" в нашей стране вслед за странами Африки и Латинской Америки. Неизбежным последствием этой политики стало разрушение обрабатывающей промышленности, обнищание населения, формирование компрадорской, прозападной буржуазии. Последняя приняла роль простого посредника в эксплуатации дешевого труда и природных ресурсов нашей страны в интересах Запада, прежде всего, финансово-спекулятивного капитала США.

Советская бюрократия стремилась развивать образование науку и культуру, в том числе нуждалась в РАН, потому что вела "холодную войну". В противоборстве с Западом наука была необходима для обеспечения технического прогресса, прежде всего, в военной, но во вторую очередь и в гражданской области; выработки собственной идеологии; познания окружающего мира в рамках этой идеологии. Современный правящий и имущий класс нашей страны глубоко зависим - финансово, политически и идеологически - от западной, прежде всего, американской элиты. Он не стремится отстаивать интересы нашей страны перед лицом доминирования центра, интересы которого негласно выражает. В силу этого

отечественный правящий и имущий класс не стремится ни к достижению военного превосходства, ни к выработке собственной идеологии. Не может он допустить и рационального познания нашего общества и окружающего мира, ибо такое познание вскроет его подлинную неприглядную роль.

Таким образом, смирившись с моделью "зависимого развития" и "насаждения отсталости", правящий слой современной России не нуждается ни в техническом прогрессе, ни в познании общества, в силу чего находит науку излишней и даже опасной. Борьба против Российской академии наук, являющаяся частью разрушения образования, науки и культуры в нашей стране, носит объективно неизбежный характер в условиях сложившейся модели периферийного капитализма. Это ни что иное, как приведение сферы общественного сознания в соответствие с реальными, в отличие от декларируе-

мых, интересами и целями общественного строя пореформенной России.

Развитие образования, науки и культуры необходимы только обществу, которое ведет борьбу за самостоятельный путь развития, противостоит доминированию центра мирового капитализма. Это в своей основе та же проблема, которая стояла перед Россией начала XX в. - как осуществить буржуазно-демократические преобразования, если буржуазия не способна их возглавить. Борьба за сохранение и развитие образования, науки и культуры в нашей стране, как и в большинстве стран мира, связана с борьбой против общественного строя периферийного капитализма, с борьбой за альтернативный путь развития. Вот главный урок, который правительство страны преподало своей интеллигенции, внося в Парламент законопроект о "реформе" РАН.

#### Литература:

Ждановская А. Куда идет Россия за МВФ, Всемирным Банком и ВТО? Анализ нелиберальных реформ в России 1990-ых- 2000-ых годов. - М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2013 (готовится к печати).

Bair J. (ed.). Frontiers of commodity chain research. - Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2009.

Blecker R. & Razami A. Developing country exports of manufactures: moving up the ladder to escape the fallacy of composition? // American University, Department of Economics, WP 2006-06, 2006.

Brenner R. The boom and the bubble. The US and the world economy. - London, New York: Verso, 2003.

Chossudovsky M. The globalisation of poverty. Impact of IMF and World Bank reforms. - London etc.: Zed Books Ltd., TWN Third World Network, 1997.

Dicken P. Global shift: reshaping the global economic map in the 21-st century. - London etc.: SAGE publications inc., 2003.

Frank A. Dependent accumulation and underdevelopment. - London: The Macmillan press ltd., 1978.

Frank A. Lumpen-Bourgeoisie: Lumpen-development. Dependence, Class, and Politics in Latin America. - New York and London: Monthly Review Press, 1972.

Frank A. The development of underdevelopment // Monthly review. - 1966. - Vol. 18. - No. 4, pp. 17-31.

Milberg W. Shifting sources and uses of profits: sustaining U.S. financialization with Global Value Chains, CEPN/SCEPA Conference, University of Paris - 2008. - 13, Jan. 17th-18th.

Serfati C. Financial dimensions of transnational corporations, global value chain and technological innovation // Journal of innovation economics. - 2008. - Vol. 2. - No. 2, pp. 35-61.

Serra, N., and Stiglitz, J. (ed). The Washington Consensus reconsidered: towards a global governance. - Oxford: Oxford University Press, 2008.

Одним из пунктов повестки дня июньского заседания Совета Московской региональной организации Профсоюза РАН была встреча с представителями Банка Москвы, которые рассказали руководителям профорганизаций о полезных для их сотрудников программах банка. Речь шла как об обновленном формате известного проекта "Социальная карта москвича", так и о совсем новых предложениях - программе корпоративного кредитования, ипотеке, современной линейке кредитных карт Банка Москвы. Мы попросили директора Отдела по работе с ключевыми клиентами Елену Шипицыну ответить на вопросы, которые возникли у опрошенных нами участников совета МРО.

**- Волнующий всех вопрос, когда речь идет о кредитных организациях, их надежности. В стране, как известно, продолжается "реструктуризация банковской сферы", и едва ли не каждую неделю закрывается по нескольку банков, в том числе довольно крупных. Какие гарантии может в этом смысле дать Банк Москвы?**

- Если говорить о надежности, Банку Москвы можно доверять. Он имеет более 9 миллионов частных клиентов и уже много лет работает на финансовом рынке страны. Наш банк входит в Группу ВТБ и является одним из самых крупных государственных банков, работающих на территории России (6-е место по активам среди банков страны). По результатам 2013 года Банк Москвы вошел в первую десятку ипотечных банков России, а в рейтинге надежности вкладов сейчас занимает пятое место. Кроме того, высокую надежность Банка Москвы подтверждают рейтинги международных рейтинговых агентств - Moody's Investors Service и Standard & Poor's.

Для самых недоверчивых отмечу, что вклады размером до 700 тысяч рублей даже при банкротстве банка компенсирует государственное Агентство по страхованию вкладов. Вряд ли вы будете держать на своей социальной карте сумму, большую, чем эта, так что опасность потерять деньги вам не грозит.





# Сами, сами...

"Сама, сама!" - таким словами в фильме "Вокзал для двоих" персонаж Никиты Михалкова направляет действия персонажа Людмилы Гурченко в вагонном купе в процессе подготовки оперативного решения конкретного вопроса взаимоотношения двух организмов. Этот эпизод естественно приходит на память при прочтении из публикуемых ниже выдержек из документа, разосланного недавно директорам и ученым секретарям институтов, подведомственных ФАНО.

Глубокоуважаемые коллеги!

Как мы сообщали Вам ранее (от 07.07.2014 г.), в июне-июле 2014 г. в ФАНО России создана и запущена в тестовом режиме сводная система формирования государственных заданий для подведомственных организаций. До настоящего времени ввод данных в систему осуществляли кураторы организаций. Поскольку у каждого куратора до 35 научных организаций, а число работ (тем) в госзаданиях в институтах естественно-научного профиля достигает иногда 200, то каждый куратор должен был ввести в систему в среднем 1500-2000 тем, что заведомо и намного превосходит физические возможности любого работника. Между тем, сроки запуска системы НИР и ГЗ в тестовом режиме ограничены 1 августа 2014 г.

В связи с этим, принято принципиальное решение о том, что заполнение системы ГЗ с данного момента будут вести САМИ институты.

Обращаюсь к Вам с просьбой срочно организовать в Вашем учреждении процесс ввода данных по НИР и ГЗ Вашего института.

Просьба с учетом отпускного периода привлечь к работе не только аппарат ученого секретаря, но всех квалифицированных сотрудников на усмотрение директора. Необходимо начать процесс уже сегодня, к 25.07.2014 следует представить все заполненные формы. Срочность решения данной задачи объясняется тем, что финансирование 2015 года в принципе не может производиться по тем временным схемам, которые применялись для финансирования 2014 г.

Считаю необходимым отметить, что данное решение принято в первую очередь в интересах самих институтов.

Спасибо за понимание.

Романов Андрей Михайлович, Начальник отдела координации деятельности учреждений в сфере естественных наук Управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере науки ФАНО России

Сам по себе этот документ вряд ли нуждается в особых комментариях, но породившая его ситуация действительно нуждается в понимании более глубоком, чем просто участие в сделанном предложении.

Как мы дошли до жизни такой? Если научное сообщество и его структуры, включая Профсоюз РАН, до этого делали все, как надо, то почему же тогда мы все оказались в такой "купейной ситуации"? По всем подобным вопросам со всеми их более конкретными аспектами необходимо провести обстоятельное исследование и получить исчерпывающие ответы.

Реформа академической науки проводилась под предлогом повышения эффективности ее деятельности, в результате чего все научные и вспомогательные учреждения, подведомственные государственным академиям наук (общим числом 1007 на начало года), были переданы в ведение ФАНО. Основное содержание деятельности агентства обозначено в "Публичной декларации целей и задач", опубликованной на сайте [www.fano.gov.ru/ru/docs](http://www.fano.gov.ru/ru/docs).

Данное письмо показывает, что ФАНО не справляется с оперативным управлением таким гигантским количеством учреждений даже по формированию госзадания, и основные проблемы в этом направлении перекадываются на плечи самих научных учреждений. А ведь госзадание является одним из важнейших документов для финансирования деятельности учреждений и, с учетом перспектив предстоящих сокращений АУП, эта задача перекадывается на самих научных сотрудников. ФАНО проводит гигантскую работу, но остается открытым вопрос, насколько она будет признана эффективной, особенно в свете опубликованного в "Троицком варианте" письма Президенту РФ от его помощника А.А. Фурсенко, являющегося одним из важнейших экспертов в высших эшелонах власти. В подобной ситуации научным работникам и их организациям стоит, наверное, более решительно самим заняться своей судьбой, пока это еще не стало совсем уж поздно.

**Александр САМОХИН, Николай ДЕМЧЕНКО**

**- Светлана Кирилловна, как построена работа Клуба юных геологов при ГГМ?**

- Ребята занимаются в классах, расположенных в здании нашего музея на Моховой. Они проходят основные разделы геологии, знакомятся с минералами и горными породами, специальным оборудованием, особенностями работы геолога и горного инженера, а также изучают английский и китайский языки. Работают с детьми сотрудники музея, преподаватели, студенты и аспиранты профильных вузов. Весной ребята, обучающихся в клубе первый год, посвящают в юные геологи. Они получают значок клуба, форму и специальные подарки от директора музея - академика Ю.Н. Малышева.

Во время каникул и выходных организуется посещение естественнонаучных музеев и выезды на интересные природные объекты. В конце первого года обучения были две поездки в Подольский карьер и на Оку, а также турпоход для закрепления навыков работы в полевых условиях. Прошлой осенью ребята ездили в Битцевский парк, знакомились с ландшафтами, выходами пород по реке Чертановке. Были экспедиции и поход и этой весной. Геологические экскурсии у нас ведет доктор наук сотрудник Геологического института РАН Сергей Владимирович Наугольнов, давно работающий с детьми и хорошо знающий окрестности Подмосковья.

**- Вы ухитрились свозить своих подопечных даже зарубежную экспедицию. Расскажите, как она проходила.**

- В марте нынешнего года группа второго года обучения ездила в Китай. Эту поездку удалось организовать благодаря хорошим связям директора нашего музея с китайскими коллегами. Кстати, Ю.Н. Малышев привлек на оплату тура спонсорские средства. Главной задачей поездки было познакомить наших ребят с геологическими особенностями Китая и дать им возможность попрактиковаться в языке. Мы посетили такие интересные с геологической точки зрения достопримечательности, как Государственный геологический парк в пещерах Шихуа, Великая китайская стена, при постройке которой использовались местные природные материалы. Были в геологических музеях Китайского университета и Пекина. Там нас поразила великолепная техническая оснащенность экспозиций. Многие выставляемые образцы комментируются в интерактивном режиме при помощи демонстрируемых на мониторах 3D-моделей, аудиогидов.

В Пекине ребята занимались китайским языком в различных учебных центрах. Поскольку путешествие происходило при поддержке детского сектора Общества рос-

# Обучение

## с приключениями



Приобщение молодежи к исследовательской деятельности всегда входило в сферу ответственности академических профсоюзных организаций. Во многих научных центрах и институтах РАН по сей день действуют кружки и клубы юных исследователей, и профкомы оказывают им организационную и финансовую поддержку. В нашей газете публиковались материалы о работе Малой академии наук Черноголовки, пестуемой Объединенной профсоюзной организацией НЦЧ РАН, а также о Школе юного исследователя, работающей на базе Научно-образовательного комплекса Института прикладной физики РАН (Нижний Новгород), которую также опекает профком.

Писали мы и о созданном в Государственном геологическом музее им. В.И. Вернадского образовательном центре "Демидовская кафедра". По задумке автора этого проекта - директора музея академика Ю.Н. Малышева - центр должен способствовать привлечению внимания школьников и взрослых к истории Земли и профессиям горно-геологического профиля.

Президент Академии горных наук Юрий Николаевич Малышев и весь коллектив ГГМ приложили много усилий для создания в своем музее-институте условий для работы с детьми. На средства спонсоров были отремонтированы пустовавшие ранее помещения музея, закуплено необходимое оборудование, привлечены умеющие работать с детьми и хорошо знающие предмет специалисты, разработаны обучающие программы. Обучение в Клубе юных геологов началось. О том, как идет процесс, нам рассказала председатель профкома ГГМ С.К. Пухонто, активно участвующая в деятельности клуба. Надеемся, что опыт ГГМ будет интересен коллегам из других академических организаций.

сиейско-китайской дружбы, который организовал нам коллективную визу и содействовал в других вопросах, в нашу программу вошли мероприятия общества. И они, надо сказать, нам очень понравились. Так, мы посетили колледж "Яньцин №1" под Пекином, в котором молодые люди в течение трех лет изучают языки и специальные предметы, готовясь к поступлению в Пекинский университет. В этом колледже учится много иностранцев, в том числе из России и стран СНГ. Для ребят созданы прекрасные условия: студенческий городок со всей необходимой инфраструктурой, солидная учебная база. Автоматерские, например, представляют собой огромный ангар, в котором собраны автомобили разных марок, причем этот автопарк постоянно обновляется. В итоге учащиеся имеют возможность знакомиться с новейшей техникой: они с большим энтузиазмом разбирают и собирают все эти "учебные пособия".

Наши ребята стали участниками мас-

тер-классов колледжа по китайской каллиграфии, национальной живописи, кухне, чайной церемонии, составлению цветочных композиций, ушу, восточным боевым искусствам.

Конечно же, мы знакомили юных геологов с культурой и историей страны. Они посетили множество достопримечательностей Пекина. Большое впечатление на ребят произвел Национальный музей Китая, посвященный в основном новейшей истории страны. Он очень похож на наш Музей революции, но по масштабам, конечно, несравнимо больше. Побывали дети и в Пекинском цирке, зоопарке, океанариуме.

По возвращении из путешествия мы провели собрание, на котором участники делились впечатлениями, показывали свои коллекции образцов и фотографии. И дети, и родители выражали музею благодарность за прекрасную организацию поездки.

**- Недавно Клуб юных геологов вернулся из очередной экспедиции, уже по своей стране. Куда ездили? Что видели?**

- В июне мы посетили Средний Урал - города Красноуфимск и Кунгур. Эти места - огромная, богатая на окаменелости палеонтологическая лаборатория, представляющая пермский период палеозойской эры. В это время, почти 300 миллионов лет назад, на месте Уральских гор плескалось теплое море. В организации экспедиции очень помогли наши уральские коллеги.

Целью поездки было знакомство с отложениями пермского возраста, описание разрезов, сбор образцов флоры и фауны для пополнения личных коллекций и учебных фондов музея. Во время занятий зимой наши дети много времени посвящали изучению минералов и пород, а вот с палеонтологией познакомились вскользь. Поэтому мы решили показать им разрезы осадочных отложений и захороненные в них органические остатки, характеризующие разные геологические эпохи. В Красноуфимске мы посетили карьеры Ключики и Долгий, а также Дивью гору. Кроме того, побывали на местных Станциях юных туристов и юных натуралистов. Нас удивило разнообразие программ, по которым там работают дети. Натуралисты, например, занимаются разведением цветов, уходом за животными, пчеловодством, овощеводством, а туристы изучают родной край, собирают образцы флоры и фауны для пополнения коллекций своего музея.

Принимали наших детей очень тепло и, можно сказать, на самом высоком уровне. В Красноуфимске экскурсию по городу для нас провела директор Краеведческого музея Любовь Александровна Лаврова, а по самому музею водила старший научный сотрудник Вера Ивановна Давыдова. Она же сопровождала нас на карьеры Красноуфимска.

Очень впечатлил нас уникальный местный Музей земской медицины. Он располагается в сохранившихся зданиях Красноуфимской земской больницы, которая в свое время была одной из лучших на Урале. Здесь представлена богатая экспозиция, воссоздающая историю развития уездного здравоохранения в 1828-1927 годы. В музее хранятся материалы о земских врачах, есть павильон рождения (бывший роддом), павильон народной медицины с экспозициями лекарственных трав, заговоров и молитв, гигиены уральских крестьян. На территории старинного больничного парка восстанавливается Аптекарский огород.

В Кунгуре ребята увидели знаменитую Кунгурскую ледяную пещеру, причем главный гидрогеолог Музея карста и спелеологии Наталья Владимировна Лаврова



показала нам значительно больше, чем обычным туристам. Посетили мы и разрез "Чикали" - брахиоподово-мшанковый риф, памятник природы Пермской области, где изрядно пополнили свои коллекции окаменелостей. Конечно же, в нашей программе была экскурсия по городу, во время которой заведующая отделом природы Архитектурно-художественного музея-заповедника Людмила Александровна Долгих рассказала нам много интересного об истории этого замечательного края.

На Урале живут патриоты своего края и большие подвижники! О созданных ими музеях, посвященных родным местам, можно рассказывать долго. Вот, например, Кунгурский Музей купечества, размещенный в архитектурном памятнике - Малом гостином дворе. Это настоящее зеркало целого города и всей России XVIII - начала XX века. Экспозиция музея дает представление о торгово-промышленной сфере Кунгура, через который в те времена проходила стратегическая торговая магистраль - Сибирский тракт. Очень интересные разделы посвящены кожевенно-обувному делу, гончарному промыслу, хлеботорговле и чаеоторговле, благотворительности, купеческому быту.

Один из выставочных залов музея стилизован под чайную начала XX века. Пригласили на чаепитие по-купчески и нашу группу. Гостеприимная хозяйка угощала нас чаем из самовара и сладостями, изготовленными кунгурскими кондитерами по старинным рецептам. Полтора часа увлекательной интерактивной

игры, со смехом, шутками, викторинами, и в итоге - в головах ребят как бы сам собой уложился огромный объем информации по истории России.

Незабываемое впечатление произвело на нас посещение Художественного колледжа, филиала Академии им. С.Г.



Строганова, единственного в стране, где готовят резчиков по мягкому камню (селениту, гипсу, кальциту). В маленький уральский городок приезжают учиться со всей России и из-за рубежа. Под руководством мастера-камнереза С.С. Кривошекова мы попробовали себя в роли обработчиков камня: довели гипсовые заготовки до уровня художественных изделий.

**- Давайте подведем итоги. На чем бы вы хотели акцентировать внимание наших читателей?**

- Во-первых, мы готовы поделиться опытом с коллегами, занимающимися работой с детьми, и хотели бы услышать об их достижениях и проблемах. Во-вторых, просим руководителей профкомов дать информацию в своих коллективах о новых возможностях дополнительного образования школьников. Хочется, чтобы сотрудники РАН знали, куда они могут привести своих интересующихся геологией и жаждущих приключений детей и внуков, чтобы их в этом увлечении поддерживали профессионалы. В сентябре Клуб юных геологов объявит очередной набор. Ждем вас на ознакомительных встречах, о проведении которых можно узнать на сайте ГГМ.

**Надежда ВОЛЧКОВА**

**Коллектив Государственного геологического музея им. В.И. Вернадского, Московская региональная организация Профсоюза РАН и редакция газеты "Научное сообщество" поздравляют директора ГГМ академика Юрия Николаевича Малышева с юбилеем! Желаем здоровья, неиссякаемой творческой энергии, вдохновения, новых идей и замыслов, удачи во всех начинаниях.**



**Главный редактор Владимир ЮРКИН**

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom\_mos@rambler.ru

**Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru**

**Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ**

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 5.08.2014 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулок, д. 6 \* Распространяется бесплатно

# АНЕКДОТЫ

Как показали последние события, предпоследние были лучше.

Правительство - народу: "Ах, вам не нравится наша бесплатная медицина? Ну, как хотите. Не будет у вас бесплатной медицины".

Надо заниматься тем, что хорошо получается. Предлагаю запретить футбол и развивать мат.

- Пап, а у тебя в детстве был планшет?

- Нет, тогда и компьютеров-то не было.

- А на чём ты тогда играл?

- На улице!

От "лучшего друга" до "черного списка" - один разговор об Украине.

Многие планируют начать новую жизнь с понедельника, но, дожив до выходных, начинают думать, что и старая, в общем, ничего.

Проигрывать на Чемпионате мира по футболу дешевле с отечественным тренером.

В России вступил в силу новый закон о борьбе с курением: теперь разрешено курить только в специальных зонах - на Курильских островах и Беломорканале.

Медицина шагнула вперед, оставив далеко позади наш поселок.

Народ признает лишь то прошлое, которым может объяснить настоящее.

Российские олигархи опять подняли прожиточный максимум.

Справедливость - это когда тебя не обижают. А когда обижаешь ты - это необходимость.

Лучшая защита - это нападение, поэтому вместо "объяснительной" всегда пиши "докладная".

<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ  
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

**Редколлегия**

Баренбаум Азарий Александрович

Варнавский Владимир Гаврилович

Волчкова Надежда Владимировна

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прожегина Светлана Викторовна

Рослякова Татьяна Леонидовна

Самохин Александр Александрович

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович