

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№6 (166)
Июнь 2015



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Денег на науку дают все меньше, а всевозможных бессмысленных и непродуманных реформ на головы ученых сыплется все больше. Очередная задуманная чиновниками бюрократическая революция может стать серьезным ударом по кадровому потенциалу наших институтов. Как шагреновая кожа съезживается ведомственный социальный пакет. В этих условиях академический профсоюз не снижает своей активности даже в летнюю пору. Профактив Московской региональной организации определил свои позиции по наиболее актуальным направлениям работы.

Стр. 4



В номере:

ВФНР и наши проблемы

Стр. 20



СЦЕНАРИЙ ОЦЕНКИ

Сравнение институтов начинается

Стр. 10

НЕ НАДО АДА!

Профсоюз против нового порядка распределения субсидий НИИ

Стр. 12

В БОЛЬШОМ КРУГЕ

Как профком помогал разведчикам

Стр. 23

Победы и поражения

На очередном заседании Президиума Совета МРО подробно обсуждался вопрос о ситуации в Вычислительном центре (ВЦ) им. А.А. Дородницына РАН. Состояние дел изложил председатель профкома ВЦ М.И. Селюн.

На базе Института проблем информатики РАН был создан первый Федеральный исследовательский центр (ФИЦ) "Информатика и управление" (ИУ), в который вошли Институт системного анализа РАН и Вычислительный центр им. А.А. Дородницына РАН с потерей юридической и финансовой самостоятельности. "Согласно утвержденной ФАНО России и одобренной РАН программе развития, созданный ФИЦ займется фундаментальными и прикладными исследованиями в области математики, математического моделирования, информатики, информационных технологий", - говорится в написанном по этому поводу пресс-релизе ФАНО.

Приказ ФАНО о создании ФИЦ ИУ был подписан 31 декабря 2014 года, его устав уже зарегистрирован Минюстом. Однако часть коллектива ВЦ не хочет мириться с произошедшим и оценивает его как "рейдерский захват земельного участка, зданий, штатных единиц и источников финансирования ВЦ РАН". Это действие "носит исключительно имущественный характер и не имеет отношения к рациональной организации научных исследований и декларируемых устремлений улучшить положение дел в науке", говорится в обращении представителей коллектива к председателю Профсоюза РАН В.П. Калинушкину.

Многие сотрудники ВЦ РАН уверены, что включение их организации в ФИЦ приведет к закрытию ряда важных междисциплинарных фундаментальных тем, которые не лежат в русле интересов нового центра. ФИЦ ориентирован исключительно на тематику ИПИ РАН, для его работы нужно лишь одно отделение ВЦ РАН, сообщил М.И. Селюн.

Ученые возмущены фактической ликвидацией Вычислительного центра, заслужившего авторитет в научном мире и носившего имя академика А.А.

Дородницына. В феврале они провели конференцию с представительством от всех отделов, которая приняла резолюцию, направленную против уничтожения ВЦ РАН. Сотрудники и первичная профсоюзная организация центра подали в Гагаринский районный суд Москвы иск с требованием к ФАНО отменить приказ о ликвидации ВЦ РАН в связи с нарушением в ходе этого процесса ряда обозначенных государственными органами принципов, в частности с отсутствием согласия коллектива на объединение.

Рассмотрение дела продолжалось до июня. И вот недавно суд постановил: в удовлетворении иска отказать. В решении говорится, что заявители не представили необходимых доказательств несоответствия закону приказа ФАНО о реорганизации ВЦ, а также того, что эти действия нарушили их права на осуществление трудовой и научной деятельности. Приказ издан в полном соответствии с действующим законодательством, поэтому порядок его исполнения не может нарушать права заявителей.

"Мы проиграли, поскольку попали в первую волну реструктуризации и не были готовы к тому, что произойдет, - отметил М.И. Селюн. - Однако наш опыт наверняка будет полезен другим коллективам, которые окажутся в подобной ситуации". Члены Президиума МРО попросили председателя профсоюза В.П. Калинушкина обратиться к руководителю ФИЦ "ИУ" с предложением объяснить, каков статус присоединившихся организаций. Президиум МРО решил организовать ряд совместных консультаций входящих в ФИЦ ИУ руководителей профсоюзных организаций для определения возможностей взаимодействия, чтобы не допустить потери членов профсоюза из-за проводимых организационных мероприятий.

В.П. Калинушкин рассказал о том, чем в настоящее время занимается профсоюз. Он с удовлетворением сообщил, что **ФАНО наконец-то пошло на содержательные переговоры по Межотраслевому соглашению** и уже представило свой, усовершенствованный, вариант документа, кото-

рый, видимо, будет принят за основу для дальнейшей работы.

По словам В.П. Калинушкина, **борьба с разработанными Минобрнауки "Методическими рекомендациями по распределению субсидий, предоставляемым федеральным государственным учреждениям, выполняющим государственные работы в сфере научной и научно-технической деятельности"**, против реализации которых выступает не только профсоюз, но и другие общественные организации ученых, приносит свои плоды. Процесс обсуждения документа продлен (см. стр. 12), в него включено научное сообщество.

В.А. Юркин с сожалением отметил, что очень немногие представители институтов МРО откликнулись на просьбу руководства организации и просчитали по предложенной схеме, к каким последствиям приведет использование министерских рекомендаций по формированию госзаданий.

Были подведены итоги участия делегации МРО в юбилейной XX Поволжской ассамблее. Москву на форуме в Ярославле представляли В.А. Юркин, Н.Г. Демченко, М.Ю. Митрофанов, Е.Е. Онищенко, выступившие с докладами в основной части мероприятия, а также девять молодых ученых со стендовыми сообщениями.

Участники заседания обсудили полученную на ассамблее от начальника Управления молодежных программ РФФИ И.А. Журбиной информацию о **новом порядке работы по грантам фонда**. В январе 2014 года были утверждены изменения в "Правилах организации и проведения работ по научным проектам, поддержанным РФФИ". Теперь между организацией и получателем гранта в связи с выполнением проекта не должны устанавливаться трудовые отношения. Если грантополучатель не заключает с институтом специального соглашения, он должен ехать в командировку или экспедицию на средства РФФИ в нерабочее время, оформив отпуск (очередной или за свой счет). По сути, фонд вывел ученых из системы трудовых отношений, лишив защиты со сто-

роны Трудового кодекса. Если человек в ходе полевых работ получит травму, она, видимо, будет считаться бытовой.

Впрочем, документы, оформляющие отношения фонда, организации и получателя гранта, не исключают и другой возможности для получателя гранта, состоящего в трудовых отношениях с организацией. Он может заключить соглашение, предусматривающее его направление в качестве работника в командировку для выполнения работ по заданию организации и, одновременно, по проекту, поддержанному фондом. Этим соглашением могут быть установлены пределы, в которых получатель гранта компенсирует расходы организации на свою командировку из принадлежащих ему денежных средств, находящихся на счете организации. Либо, если эти работы интересны институту, можно договориться об условиях совместного финансирования. Институт, например, платит зарплату и суточные, а РФФИ оплачивает проезд и проживание. Это вариант очевидно предпочтительнее. Но пойдет ли на него институт?

Президиум Совета МРО решил мониторить ситуацию с грантами РФФИ, в особенности связанными с командировками и экспедициями.

Н.Г. Демченко сообщил о полученной от руководства ЦКБ РАН и входящих в ее состав поликлиник информации по поводу организации профосмотров в институтах. ФАНО согласовало стоимость этой услуги. По предварительным данным она составит три тысячи рублей за сотрудника. При этом ЦКБ РАН обещают обследовать сотрудников в ходе профосмотра на предмет предрасположенности к онкозаболеваниям. Условия неплохие, если учесть, что в других лечебных учреждениях прием у каждого специалиста в рамках профосмотра стоит тысячу рублей.

В ответ на предложение Н.Г. Демченко разъяснить порядок проведения профосмотра ЦКБ направило в МРО информационное письмо (см. стр.10). Из него следует, что детали процесса необходимо согласовывать с ответственными лицами, координаты которых приводятся. Когда прояснятся все особенности проведения данного процесса, в профкомы МРО будет направлена более подробная информация.

Надежда ВОЛЧКОВА



Парад приоритетов

24 июня состоялось заседание Совета при Президенте по науке и образованию на тему "Новые вызовы и приоритеты развития науки и технологий в Российской Федерации". Открывая встречу, В.В. Путин заявил: "Сегодня мы обсудим вопросы, связанные с выбором приоритетов научно-технологического развития. Здесь необходимо исключить какой-либо ведомственный, корпоративный лоббизм, предвзятость, субъективные подходы. Понятно, что задача очень сложная, поэтому все решения должны приниматься максимально открыто, по понятным обществу принципам".

После этого собравшиеся начали излагать мнения по поводу научной политики и рекламировать как приоритетные близкие им области исследования. Последнее вполне нормально: плох тот ученый, который не считает самой важной тему, которой он занимается. Однако вступительному назиданию главы государства это явно противоречило.

Несколько ярких цитат из выступлений

В.В. Путин:

- Так называемые фонды иностранные по школам работают. Сетевые организации просто "шарят" по школам в Российской Федерации много лет под видом поддержки талантливой молодежи. На самом деле как пылесосом высасывают просто, и всё. Уже прямо со школы абитуриентов на гранты "сажают" и увозят. На это нужно обратить внимание.

- Нам нужно научиться концентрировать ресурсы, избавляться от слабых, неконкурентоспособных структур в научно-образовательной сфере.

- Следует серьёзно заняться вопросами повышения эффективности использования бюджетных средств. Сложившаяся система бюджетного планирования в сфере науки и научных исследований пока ещё очень размыта. Отсутствуют единые, внятные критерии результативности использования ресурсов. Прошу правительство внимательно посмотреть этот вопрос и предложить варианты его решения

М.В. Ковальчук:

- Ослабление, частичная дезорганизация системы науки и образования нашей страны в 1990-х - начале 2000-х годов дали толчок для её преобразования. У нас создано почти четыре десятка университетов, которые выведены на очень высокий мировой уровень по многим параметрам. Созданы первые национально-исследовательские центры, проходит реформа академической науки. В этом смысле мы имеем совершенно новый научно-образовательный ландшафт. В результате мы являемся сегодня практически одной из стран, наиболее подготовленных для стратегического, научно-технологического прорыва.

В.Е. Фортов:

- Когда формируются приоритеты, то вокруг этого дела возникает очень много внесутовой борьбы - лоббирование, протаскивание своих интересов, иногда подкуп.



Хорошего мало

В первый день июля в конференц-зале Института органической химии им. Н.Д. Зелинского РАН состоялось последнее перед летними каникулами заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН. О текущей ситуации в подведомственных ФАНО организациях рассказали В.П. Калинушкин и В.А. Юркин.

В.П. Калинушкин выделил несколько наиболее актуальных направлений, по которым профсоюз активно действует или просто аккуратно отслеживает положение дел. В их числе - новые принципы конкурсного распределения госзаданий (эта тема отражена в материалах на стр. 12), реструктуризация сети академических НИИ, финансирование

2016 года, ведомственная медицина.

Начнем с единственной хорошей новости, касающейся **планов финансирования академии и институтов на следующий год**. По словам В.Е. Фортова на заседании Президиума РАН, в ходе совещаний перед проведением Совета при президенте по науке и образованию прозвучала информация о том, что финансирование фундаментальной науки будет увеличено на 10,6% от плана 2015 года. В нынешних тяжелых макроэкономических условиях это неплохо, хотя утнаться за инфляцией явно не позволит. Кроме того, основная часть добавки, видимо, пойдет в Российский научный фонд.

- Это тоже неплохо: наши ученые получают из РНФ гранты, - отметил

В.П. Калинушкин. - Однако пока обещание президента не стало строкой бюджета, это всего лишь благое пожелание.

Отвечая на вопросы членов совета о судьбе программ президиума и отделений, он сообщил, что с ними до сих пор ясности нет - ни по сумме, ни по порядку распределения.

Реструктуризация академической сети идет полным ходом по отработанному сценарию. На директоров институтов оказывается давление с тем, чтобы они выходили с планами объединения, а потом говорится, что все происходит добровольно. "Даже в тех ситуациях, когда слияние структур не приносит особого вреда, всегда остается вопрос - зачем нужно этим заниматься", - про-



Московская областная дума приняла закон, **отменяющий с 1 августа бесплатный проезд в общественном транспорте в Москве для пенсионеров, пенсионеров военной службы и ветеранов труда Подмоскovie**. При этом все льготы на территории Подмоскovie для них сохраняются. Бесплатным останется для ветеранов труда и проезд на электричках, даже если ездить они будут только в пределах МКАД.

Льготой на проезд по Москве по-прежнему смогут пользоваться ветераны и уча-

Сдайте билеты!

стники ВОВ, труженики тыла, блокадники, узники концлагерей, инвалиды I-II группы, многодетные семьи, почетные доноры, дети-инвалиды - то есть все, кому данная транспортная льгота положена по федеральному закону. Для пенсионеров, имеющих доход ниже прожиточного минимума, которым по состоянию здоровья необходимо посещать медицинские учреждения в Москве, предусмотрена компенсация на транспортные расходы. Для этого придется собрать билеты на проезд, взять у врача заключение и обратиться в отделение соцзащиты по месту жительства за дотацией. Она может составить до 6 тысяч рублей в год.

За ограничение транспортных льгот

проголосовали депутаты партии "Единая Россия", составляющие в Мособлдуме большинство.

Принятое слугами народа решение ударит по карману более 1,3 млн человек. Многие подмосковные пенсионеры работают в столице. Там находятся областные организации, которые жителям области приходится посещать. Власти Москвы и области могли сесть за стол переговоров и найти возможность взаимозачетов. Однако они предпочли легкий путь - сэкономить на ветеранах, которым с их мизерными пенсиями и так приходится нелегко в период кризиса.

Выйдут ли пенсионеры на протестные акции, покажет время.

комментировал руководитель профсоюза.

Кризис ведомственной медицины все больше углубляется, ухудшается медобслуживание и в Москве. На встрече с профактивом МРО в марте, которую наша газета подробно освещала, новый главный врач ЦКБ РАН Л.В. Шаплыгин уверял собравшихся, что поликлиники №2 и №3 ЦКБ РАН, укомплектованные высокопрофессиональным персоналом и оснащенные превосходным оборудованием, продолжат работать на полную мощность. Однако пока хорошего мало, и перспективы удручают. В поликлиниках №2 и №3 ЦКБ РАН закрыты педиатрическое и ортопедическое отделения, с августа не будет работать отделение "Скорой помощи". Недавно на собрании сотрудников им было заявлено, что предстоит сокращение штатов с 546 до 70 человек (!). Врачи увольняются. В результате в день записи к специалистам в поликлинике №3 выстраиваются огромные очереди.

- Профсоюз РАН будет ставить перед ФАНО вопрос о смене руководства ЦКБ РАН, - заявил В.П. Калинушкин. - Однако вряд ли это коренным образом улучшит ситуацию. Главная беда в несовершенстве системы ОМС.

В.А. Юркин напомнил, что на состоявшейся 11 июня встрече президента РАН В.Е. Фортова с президентом страны глава академии, по сообщениям СМИ, затронул вопрос о медицинском обслуживании ученых. В.В. Путин отметил, что оно ни в коем случае не должно ухудшиться, напротив его необходимо улучшить, и он даст указания найти решение этой проблемы министру здравоохранения В.И. Скворцовой и управляющему делами президента А.С. Колпакову. "Насколько мы понимаем, речь шла о членах академии, которым, видимо, предложат обслуживаться в поликлинике Управления делами президента", - пояснил В.А. Юркин.

С кратким сообщением о **социально значимых программах Росгосстраха** выступила сотрудница страховой компании С.А. Горелова. Она привлекла внимание руководителей профкомов к видам накопительного страхования, связанным с оплатой высокотехнологичной медицинской помощи и риском потери

Правительство экономит на бедных!

Заявление Федерации независимых профсоюзов России

Последнее время правительство России пытается экономить. Однако все его "экономические" предложения и состоявшиеся решения, по сути, сводятся только к попыткам сократить расходы на зарплаты и пенсии.

Работникам бюджетной сферы не индексируют зарплату.

Пенсионерам предложено не ждать индексации пенсий вообще либо удовлетвориться индексацией в размерах существенно ниже инфляции.

Безработные уже более пяти лет существуют на пособие от 850 до 4900 рублей.

Снова в ходу мантры о повышении пенсионного возраста.

При этом реальные доходы граждан России уменьшились за год по разным оценкам на 25-50%.

В совокупности мы имеем дело с осознанной политикой правительства по сокращению социальных обязательств государства в обстановке серьезного роста цен и повышения тарифов.

Все предложения о поддержке реального сектора экономики, создании системы доступных и дешевых кредитов для предприятий только декларируются. Отсутствие оборотных средств губит российские предприятия, уничтожает рабочие места.

Отказ от индексации зарплат и пенсий, повышение пенсионного возраста - это удар российского правительства по бюджетникам.

Отказ от поддержки российской промышленности - это удар правительства по рабочим местам и доходам работников реального сектора экономики.

В условиях внешнеполитической нестабильности строить экономику на рецептах Международного валютного фонда - значит снова обрекать страну на развал и потрясения, которые мы проходили в 90-е годы. Результатом подобной политики уже стали банкротства предприятий, сокращение работников и перевод на неполную занятость, существенное падение доходов, рост социальной напряженности в стране.

Мы требуем не искать крохи в карманах работников, а изменить экономическую политику!

29 июня 2015 г.

трудоспособности. В отличие от банков, сообщила она, страховые компании не замораживают выплаты в случае проблем страховщика с кредиторами. Значительным преимуществом накопительных страховок является и их свобода от налогообложения. С.А. Горелова напомнила, что с 1 января 2015 года вступил в силу закон от 29.11.2014 № 382-ФЗ, предоставляющий право на социальный налоговый вычет по договорам добровольного страхования жизни, заключенным на срок не менее пяти лет.

Сотрудники Росгосстраха выразили готовность прийти в институты и рассказать сотрудникам о видах страховки и нюансах пенсионного законодательства.

Заместитель председатель МРО Н.Г. Демченко сообщил, что **профсоюз предполагает осуществлять мониторинг организации профилактических медицинских осмотров сотрудников институтов, которые будут проводиться в поликлиниках,**

входящих в ведение ФАНО. Он попросил руководителей первичек обращаться в МРО в случае возникновения проблем при заключении договоров на профосмотры или в ходе их проведения.

Участники заседания предложили выразить протест в связи с решением Московской областной думы, отменившей с 1 августа бесплатный проезд в общественном транспорте Москвы для пенсионеров Подмосквы (стр. 4).

Кроме того, было принято решение поддержать заявление Федерации независимых профсоюзов России "Правительство экономит на бедных!" (см выше). Одновременно решено потребовать от ФНПР ответа, почему, входя в такой авторитетный орган, как Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений, федерация не выступала в ее рамках против всех тех губительных инициатив власти, которые яростно критикует в своем заявлении.



Какой должна быть наука в России

РЕЗОЛЮЦИЯ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ КОНФЕРЕНЦИИ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ Москва, 29 мая 2015 г.

Третья сессия постоянно действующей Конференции научных работников констатирует, что непродуманные и непрочитанные реформы науки и образования, в том числе связанные с принятием в 2013 г. закона о РАН, уже привели к негативным последствиям.

В сфере фундаментальной науки - это продолжающееся ослабление позиций российской науки в мире, выразившееся, в частности, в снижении доли российских публикаций в международных индексах научного цитирования; возникновение конфликтных ситуаций в ряде академических институтов и региональных научных центров; нарастающая бюрократизация деятельности научных организаций. Дальнейшее продвижение реформ по предлагаемым сейчас схемам способно серьезно ухудшить ситуацию.

Главный источник проблемы - господство узкоутилитарного подхода к сфере науки и высшего профессионального образования. Это связано с глубоким непониманием как роли науки в жизни современного общества - особенно в огромной и неравномерно развитой стране, - так и того, как она функционирует. Исследовательские институты - не просто "хозяйствующие субъекты", а наука - не совокупность бизнес-проектов. Она определяет общий уровень развития страны, служит главным инструментом модернизации общества и государства. Эта миссия не может быть основана на примитивной конкуренции между отдельными личностями и лабораториями, а продвижение по этому пути не может измеряться бухгалтерскими методами.

Конференция призывает руководство страны со всей серьезностью прислушаться к аргументам научного сообщества.

Конференция научных работников подчеркивает, что:

Публикуемый документ был подготовлен при активном участии Профсоюза работников РАН. Резолюция формировалась в несколько этапов. Проект был предварительно опубликован на сайте конференции. После обсуждения на заседании 29 мая он был принят за основу большинством голосов. После этого оргкомитет рассмотрел все поступившие предложения и вынес несколько активно обсуждавшихся в ходе сессии пунктов на голосование. В голосовании, которое проводилось с 4 по 9 июня, приняли участие 409 человек, что составляет 25% от числа зарегистрированных участников. В итоге все новые пункты получили поддержку большинства голосовавших и были включены в окончательный текст.

1) Важнейшей предпосылкой поддержания и укрепления конкурентоспособности страны, приумножения "человеческого капитала" служит сохранение и развитие научной и научно-технической среды. Существование такой среды жизненно необходимо для формирования научных лидеров, делающих открытия мирового уровня: не бывает науки, состоящей из одних гениев. В современных российских реалиях эта цель может быть достигнута только при наличии исследовательских институтов, охватывающих самый широкий спектр областей фундаментальной науки и обладающих достаточным числом ученых. Особую роль играют научные центры в регионах, являющиеся не только инструментом получения научных результатов, но и источником общих для всей страны культуры и образования: они выполняют не только научную, но и важнейшую социальную роль. Никакие преобразования в научной сфере не должны предполагать ни дальнейшего сокращения численности научных работников и рабочих мест, ни директивного сужения тематики исследований.

2) Наряду с этим чрезвычайно важно развитие центров науки и научного образования высшего мирового класса: организация таких центров в областях, где мы способны быстро воссоздать научные коллективы; сохранение и развитие ведущих научных школ.

3) На повестке дня остро стоит задача восстановления и поддержания научной инфраструктуры, модернизации и создания новых научных установок и комплексов, научных коллекций, библиотек, архивов и музеев. Уровень российской науки определяется не только квалификацией исследователей, но и качеством инструментов, имеющихся у них в распоряжении.

4) В области прикладной науки необходимо воссоздание национального сектора исследований и разработок - основы конкурентоспособности российских промышленности и бизнеса в международном разделении труда и на внутреннем рынке. Это необходимое условие вхождения страны в число мировых технологических лидеров. Основным критерий успеха деятельности этого сектора - его востребованность промышленностью, бизнесом и государством.

Исходя из этого, Конференция предлагает следующий комплекс неотложных мер по развитию российской науки:

а) Поддержка "базового" финансирования фундаментальной науки, по крайней мере, на уровне 2014 года с проведением объективной и компетентной оценки результативности работы научных организаций. Развитие конкурсного финансирования, в том числе научными фондами, необходимо, но оно возможно лишь при выделении дополнительных средств.

б) Целевая поддержка лидирующих научных организаций и лабораторий, работающих на высшем мировом уровне, создание новых центров, поддержка конкурентоспособных на мировом уровне научных школ.

в) Формирование программы воссоздания и развития научной инфраструктуры, всесторонняя экспертиза этой программы и ее ускоренная реализация, в частности, в рамках государственных инвестиционных программ.

г) Реализация сформированных государством и научным сообществом приоритетов фундаментальной и прикладной науки путем создания соответствующих государственных программ, в том числе междисциплинарных и/или межведомственных, с открытыми и прозрачными процедурами принятия решений и финансирования, повышенной ответственностью участников за результаты.

Исходя из вышеизложенного, участники Конференции обращаются к ответственным за формирование и реализацию государственной научно-технической политики лицам с предложением скорректировать с учетом экономической ситуации в стране Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 в части повышения средней заработной платы научных сотрудников, чтобы его реализация не привела к массовым сокращениям ученых.

Конференция считает, что в сложившейся экономической ситуации исполнение пункта 1. а) Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 при одновременном сокращении и так недостаточных средств, выделяемых на фундаментальную науку, приведет к необратимым негативным последствиям. Мы настаиваем, что финансирование науки и образования должно осуществляться в приоритетном порядке на уровне, объявленном в пункте 1. г) Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599.

Конференция выражает протест против нарушения ст. 19 Конституции РФ о равенстве прав граждан вне зависимости от места их жительства в части равной оплаты за равный труд научных сотрудников в разных регионах РФ.

Участники Конференции требуют от Министерства образования и науки РФ, Российской академии наук, Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) утверждать с участием научного сообщества перечень документов обязательной периодической отчетности научных организаций с целью уменьшения в 2-3 раза объема запрашиваемых данных; ввести обоснованный временной регламент для заполнения документов обязательной отчетности.

Участники Конференции настаивают, что реструктуризация научных организаций, подведомственных ФАНО России, должна проводиться только после оценки их результативности по согласованию с РАН и научным коллективом организации и при наличии в ней директора, выбранного научным коллективом в установленном порядке.

Конференция выражает озабоченность в связи с затягиванием передачи в ведение ФАНО России академических учреждений Крыма и их имущественного комплекса и требует не допустить растаскивания академической собственности и задержек оплаты труда работников.

Экономить на науке и образовании - значит уничтожать будущее! Должно быть обеспечено самоуправление фундаментальной науки и уважение академических свобод. Наукой должны управлять ученые!

Выше голову!

Необычный приказ выпустил недавно директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова член-корреспондент РАН Ю.М. Батури. Надо сказать, что и сам Юрий Михайлович - человек незаурядный. Герой России, летчик-космонавт, секретарь союза журналистов России, юрист и политолог. В космос летал дважды, второй раз - в 52 года. Был помощником

президента России, секретарем Совета обороны страны.

В середине июня истек срок действия трудового договора Юрия Батурина как директора ИИЕТ. Накануне он получил бумагу из ФАНО об увольнении. Тогда и был подписан приказ, в котором Юрий Михайлович подробно изложил наиболее важные достижения института за прошедшие пять лет, когда возглавлял организацию.



Успехи впечатляющие! Однако агентство, по-видимому, не предложило директору продлить контракт.

В завершающей части документа Ю.М. Батури поблагодарил всех сотрудников "за совместную работу,

которая принесла немалые научные плоды и вновь сделала институт известным не только в российском академическом сообществе, но и в стране, и в мире". Он призвал коллег не огорчаться, что не все удалось сделать, не вешать голову, не опускать руки. И "не ругать ФАНО: оно работает, как умеет". "Не стоит приписывать злему умыслу того, что объясняется обыкновенной глупостью", - таким пояснением заканчивается этот оригинальный и очень печальный приказ.

Растения и люди



В 2015 году Главному ботаническому саду (ГБС) им. Н.В. Цицина Российской академии наук исполнилось 70 лет. Главные юбилейные мероприятия Сад провел 23-25 июня. Они включали в себя торжественное заседание в честь замечательной годовщины, Всероссийскую научную конференцию с международным участием "Ботанические сады и урбанизация: фундаментальная наука, инновации, образование", а также открытие Фестиваля цветников и закладку посадок памятных деревьев.

На торжественном заседании, которое по приглашению председателя профкома М.Н. Мельниковой посетили и представители МРО, об истории, научной деятельности и перспективах развития ГБС рассказал его директор А.С. Демидов. Коллеги поздравили представители дружественных ботанических садов страны, в становлении и развитии многих из которых ГБС участвовал как "старший брат".

И в приветствиях, и на научных семинарах ведущие российские и иностранные ученые говорили о том, как взаимодействуют ботанические сады, основных направлениях ведущихся в них научных исследований, сохранении биоразнообразия.

"Что такое ботанический сад? Это растения и люди", - так начала свое выступление одна из участниц форума. Вот в этом - растения на первом месте - и есть суть людей Сада!

Главный ботанический сад - ровесник Победы страны в Великой Отечественной войне. Постановление о его

создании было принято в апреле 1945 года. Известно, как тяжело жили люди в послевоенные годы, поэтому решение правительства вложить средства в науку и красоту вызывает огромное уважение. ГБС стал одним из уникальных уголков столицы и излюбленным местом отдыха москвичей. Они приходят сюда полюбоваться богатейшей коллекцией растений со всего света, погулять в Заповедной дубраве и Японском саду, посидеть на берегу живописного пруда, подышать воздухом, напоенным ароматом цветов.

Главный ботанический сад - одно из ведущих научных учреждений страны. Его сотрудники ведут работы по различным направлениям биологии, экологии, биотехнологии, ландшафтной архитектуре.

Здесь создан один из крупнейших в мире дендрариев, включающий 1900 видов деревьев и кустарников. В ГБС организованы коллекционные участки - модели географических ландшафтов СССР, имеется обширная коллекция цветочно-декоративных растений и экспозиции - "Розарий", "Сад непрерывного цветения", "Сад прибрежных растений" и "Теневой сад". В Фондовой оранжерее собрана одна из наиболее значительных в Европе коллекций тропических и субтропических растений, насчитывающая около 6600 видов и форм.

В ближайшее время в ГБС появятся три новых оранжереи: одна уже построена, завершается ее оборудование, две достраиваются. В первой, где экскурсии должны начаться уже

осенью, размещена экспозиция тропических растений, в двух других - субтропических. Большая часть экспонатов - растения из старой фондовой оранжереи ГБС, но есть и подарки - от сада Ботанического института имени Комарова в Санкт-Петербурге и Субтропического ботанического сада Кубани в Сочи.

Не так давно в ГБС открылся новый современный розарий, в котором собрано более 700 сортов роз, а кустов посажено около семи тысяч.

К юбилею Победы ГБС вместе с другими ботаническими садами инициировал всероссийскую программу "Сирень Победы". В городах-героях волонтеры высадили сорта сирени, названия которых связаны с Великой Отечественной войной (их оказалось неожиданно много). Ботанические сады подготовили саженцы для этой акции.

В год своего семидесятилетия, Главный ботанический сад проводит расширенную распродажу посадочного материала декоративных древесных растений и цветочных многолетников, адаптированных к климатическим условиям средней полосы России. Информацию о расположении салона-магазина и ассортименте растений можно найти на сайте ГБС.

Председатель Московской региональной организации Профсоюза РАН В.А. Юркин поздравил дружный коллектив прекрасного Сада с юбилеем, пожелал ему благополучия и успешного развития и вручил профсоюзные грамоты наиболее активным членам организации.

О порядке проведения и финансирования обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров

Проведение обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников регламентируются Трудовым кодексом Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (статьи 69, 212, 213), Федеральным законом от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (статья 34), Федеральным законом от 21.11.2011 №323-ФЗ "Об основах здоровья граждан в Российской Федерации" (статьи 24, 46), приказом Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 №302н "Об утверждении перечня вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) и порядка проведения обязательных предварительных и периодических осмотров (обследования) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда".

Статья 69 Трудового кодекса регламентирует вопросы обязательного предварительного медицинского осмотра при заключении трудового договора.

Статья 212 Трудового кодекса регламентирует обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда, в том числе в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров.

Статья 213 Трудового кодекса регламентирует вопросы медицинских осмотров некоторых категорий работников, в том числе занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят и внеочередные медицинские осмотры.

Вредные и (или) опасные производственные факторы и работы, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицин-

ские осмотры, порядок проведения таких осмотров определяются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

Статья 34 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" регламентирует вопросы обязательных медицинских осмотров.

Статья 24 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ "Об основах здоровья граждан в Российской Федерации" регламентирует права работников, занятых на отдельных видах работ, на охрану здоровья, а также обязанности работодателя по обеспечению условий для прохождения работниками медицинских осмотров и диспансеризации.

Статья 46 №323-ФЗ определяет понятия медицинских осмотров и диспансеризации, а также виды медицинских осмотров.

Порядок проведения медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения и перечень включаемых в них исследований утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

Приказом Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 г. № 302н утверждены и введены в действие:

- перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования);
- перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры работников;
- порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры в программу обязательного медицинского страхования и программу государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи **не входят** (письмо ФФОМС от 21.01. 2003 г. № 207/30-3/и в редакции письма ФФОМС от 26.04.2012 № 3021/80-1/и).

По вопросам организации предварительных и периодических медицинских осмотров вы можете обратиться к следующим сотрудникам ЦКБ РАН:

Манцеров Михаил Петрович, заместитель главного врача ЦКБРАН по амбулаторно-поликлинической и скорой медицинской помощи (тел. 8-499-1370109)

Нестеров Борис Викторович, заведующий отделением медицинской профилактики (тел. 8-499-1371649).

На последнем перед летними каникулами заседании Научно-координационного совета (НКС) при Федеральном агентстве научных организаций, проходившем в Институте мировой экономики и международных отношений, были рассмотрены проблемы, по которым академическое сообщество должно было высказаться безотлагательно. Уже в июле будет дан старт вневедомственной оценке результативности научных организаций, по итогам которой НИИ разделят на три категории (лидеры, стабильно работающие, не показывающие значимых результатов).

Тему, которая давно будоражит ученых, озвучила начальник Экспертно-аналитического управления ФАНО Е.И. Аксенова. Она сообщила, что в течение ближайшего месяца предстоит сделать две важные вещи - утвердить ведомственную методику проведения процесса и сформировать референтные группы (РГ), внутри которых институты и будут распределять по категориям.

По первому вопросу затруднений, видимо, не возникнет. Ведомственная методика оценки, разработанная ФАНО во взаимодействии с академическим сообществом, по словам Е.И. Аксеновой, уже согласована с Минобрнауки и вскоре будет направлена для получения окончательного заключения в Минюст. От типового положения, утвержденного приказом Минобрнауки №161 от 5 марта 2014 года, схема для подведомственных ФАНО организаций отличается двухэтапностью: сначала должен проводиться наукометрический анализ, потом - экспертный (работу каждого института будут оценивать не менее двух специалистов). К 24 библиометрическим показателям, установленным министерством, рабочая группа ФАНО добавила еще 13 дополнительных. Эту методику НКС в целом одобрил.

Агентство совместно с РАН разработало также регламент проведения оценки, все формы экспертных заключений и методические рекомендации по определению каждого из показателей.

Совет поддержал предложение создать в бюджете агентства "аварийный фонд" для экстренной помощи ЦКП. Положительно оценили присутствующие и



идею провести конференцию по разработке стратегии развития уникального оборудования. Она запланирована на конец октября.

О деятельности рабочей группы Научно-координационного совета по Арктике рассказал ее руководитель академик Александр Ханчук. Он сообщил, что определен перечень НИИ, которые могут выступить координаторами исследований Арктической зоны. Рабочая группа ведет переговоры с представителями госкомпаний, Российского союза промышленников и предпринимателей, субъектов Федерации, чтобы определить интересы бизнеса и регионов в Арктике и, соответственно, возможность привлечения их средств на ее изучение. Бюджетное финансирование на эти цели выделяется крайне скудно, а задачи ставятся глобальные. Было решено, что рабочая группа НКС подготовит предложения в национальную программу развития Арктической зоны.

Вторая проблема, требующая срочного решения, - разделение на референтные группы, как и ожидалось, вызвала в научном сообществе острые дискуссии. Межведомственная комиссия по оценке результативности, образованная в соответствии с приказом Минобрнауки №700 от 27 июня 2014 года, на своем недавнем заседании в целом одобрила схему формирования РГ, предложенную первым проректором НИУ ВШЭ Л.М. Гохбергом. Согласно этой модели, в РГ включаются научные организации, работающие в одной области науки и имеющие единый профиль, который определяется по типам результатов (знания, технологии, науч-

но-технические услуги). Рабочая группа ФАНО признала схему Гохберга неприемлемой и разработала альтернативный вариант, который был роздан участникам заседания с просьбой сформулировать по нему свои предложения.

Завязавшиеся в ходе заседания НКС дебаты по грядущей оценке показали, что далеко не все вопросы нашли решение, а значит, многое придется уточнять и дорабатывать уже в процессе. Известный экономист академик В.М. Полтерович указал на то, что в методиках оценки Минобрнауки и ФАНО не установлено соотношение между наукометрическим и экспертным компонентами - что из них важнее. Между тем, по его мнению, в документах должна быть прописана доминирующая роль экспертной оценки. Кроме того, академик Полтерович высказался против применения при отнесении института к первой категории такого критерия, как ведение исследований на мировом уровне.

- Производительность труда в российской экономике составляет примерно 30% от аналогичного показателя в США, - отметил он. - Мы, конечно, можем поставить задачу - немедленно вывести экономику на уровень развитых стран, но это будет безумием. Точно так же у нас нет никаких оснований требовать от научных организаций соответствия "мировым стандартам". Вместо этого необходимо разбираться, продвигают ли работы данного института науку вперед.

Председатель НКС член-корреспондент РАН Ю.Ю. Балега попросил Е.И. Аксенову объяснить, как предполагается определять "мировой уровень" ин-

ститута. Она сообщила, что Межведомственная комиссия будет устанавливать минимальные значения всех показателей, опираясь на их медианные характеристики внутри каждой референтной группы и учитывая данные 10 лучших организаций мира, работающих в этой области. Как министерство будет выделять мировых лидеров и включать их показатели в расчеты, пока не известно.

Вице-президент РАН академик Сергей Алдошин заметил, что не до конца ясен порядок сбора данных для мониторинга и оценки результативности. В настоящее время существуют три базы данных - Автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности РАН, система сводной отчетности ФАНО и специальный ресурс по оценке эффективности деятельности научных организаций Рособнадзора. Минобрнауки формирует еще одну базу - по учету научных тематик и полученных по ним результатов. Недавно министр образования и науки заявил, что количество ресурсов, в которые институты должны вносить свои данные, должно быть сокращено до "одного окна". Будет ли реализован этот принцип? Ответа на этот вопрос не прозвучало.

Члены НКС попросили уточнить, как будет выглядеть процедура оценки. По словам Е.И. Аксеновой, в общем виде схема такова. Межведомственная комиссия при Минобрнауки распределяет институты по референтным группам. На основании ведомственной оценки (наукометрия и экспертиза) экспертные советы, сформированные для всех референтных групп, готовят заключения в комиссию ФАНО по оценке. Рекомендации этой комиссии по присвоению категорий направляются на согласование сначала в РАН, потом в МВК. Окончательное решение принимает ФАНО на основании полученных от них отзывов.

Что касается многопрофильных институтов, которые окажутся в нескольких РГ, согласно министерской схеме, им категории будут присваиваться исходя из максимальных баллов, полученных в одной из этих групп.

Ситуация с оценкой, как наиболее острая, обсуждалась довольно долго, но и другие вопросы повестки об-

суждались не менее заинтересованно. Академик Р.З. Сагдеев представил предложения возглавляемой им рабочей группы НКС по совершенствованию работы центров коллективного пользования (ЦКП) и уникальных научных установок (УНУ).

Академик сообщил, что в подведомственных ФАНО организациях действуют около 300 ЦКП, УНУ, суперкомпьютерных и вычислительных центров (СКЦ) разного уровня. В последние два реформенных года целевые средства на закупку нового оборудования практически не выделялись.

По мнению академика Сагдеева, в нынешней сложной финансово-экономической ситуации можно говорить разве что о поддержке приборной базы существующих ЦКП. В следующем году ФАНО предполагает направить на эти цели около миллиарда рублей.

- На деньги, во много раз меньшие, чем обеспечение одного американского института, накормить всю академическую науку, конечно, невозможно, - отметил Ю.Ю. Балегга. - Но какие-то приоритеты мы должны обозначить, чтобы заложить целевые средства в бюджет 2016 года.

Члены НКС одобрили классификацию и критерии оценки работы уникальных приборных комплексов, предложенные рабочей группой по ЦКП. Они рекомендовали включить в составленный ею список еще и научно-технологические центры, где создаются и масштабируются новые технологии и техника.

Было решено, что рабочая группа проведет комплексный анализ ЦКП, УНУ, СКЦ и даст рекомендации по финансовой поддержке лучших, а секции НКС по областям науки сформируют на этой основе соответствующие заявки в финансовые органы ФАНО.

Совет поддержал предложение создать в бюджете агентства "аварийный фонд" для экстренной помощи ЦКП. Положительно оценили присутствующие и идею провести конференцию по разработке стратегии развития уникального оборудования. Она запланирована на конец октября.

Заседание совета завершилось рассмотрением очередной серии объединительных проектов. Были представ-

лены программы развития будущих федеральных исследовательских центров (ФИЦ) питания, биотехнологий и безопасности пищи, ФИЦ информационно-вычислительных технологий, ФИЦ угля и углехимии СО РАН, а также Сибирского федерального научного центра агробiotехнологий и Федерального научно-исследовательского центра "Кристаллография и фотоника". Заявлявшие эти проекты докладчики говорили о том, что объединение ресурсов нескольких организаций позволит повысить эффективность работы, выстроить цепочки от исследований до производства, однако члены НКС были настроены критически.

Почему интегрируются именно эти институты, хотя есть и другие, работающие по близким тематикам? Почему не реализуются многочисленные способы совместной деятельности, не требующие слияния юрлиц? Ответы на эти вопросы казались убедительными не всем.

- Нельзя подходить к реструктуризации механически: экономия на масштабе имеет свои пределы, - заявил В.М. Полтерович. - Совсем недавно нам, ссылаясь на зарубежный опыт, предлагали ориентироваться на лабораторию как основной самостоятельный субъект научной деятельности. Сейчас сделан разворот на 180 градусов, и новая стратегия никак не обоснована. Реструктуризация, по сути, эксперимент, поэтому должна быть разработана методология оценки его результатов.

Коллеги горячо поддержали предложение авторитетного экономиста инициировать проведение исследований, позволяющих рассчитывать, в каких случаях слияние полезно, а когда идет во вред делу.

Впрочем, ни один из презентованных проектов НКС не зарубил: всем дал зеленый свет. Кстати, в заседании участвовали не только сидевшие в зале члены совета, но и их коллеги, подключенные по скайпу. Так что совещательный орган ФАНО, в состав которого входят 30 академиков, 10 членов-корреспондентов и 5 докторов наук, несмотря на отпускной период, отработал в полную силу.

Кошмар на переходе

Опубликованный 14 апреля на Едином портале для размещения информации о разработке нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения проект приказа Минобрнауки России об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий на госзадания в научной сфере, был крайне не проработан и вызвал жесткую критику. В проекте не предусмотрено финансирования административно-управленческого и вспомогательного персонала, содержания зданий. Правила, касающиеся финансирования ведущих ученых, внутренне противоречивы.

Главное, что привлекло внимание к этому документу, - это масштабы потенциальных сокращений научных сотрудников. Применительно к сети научных организаций ФАНО - основной и наиболее продуктивной сети гражданских научных организаций России - опубликованный проект означает сокращение численности штатных научных сотрудников в 2-4 раза.

Прежде чем говорить о сокращениях, хочу остановиться на "процедурном вопросе" - непроработанности документа с точки зрения его реализации в рамках существующей нормативно-правовой базы. Переход на новую систему финансирования государственного задания означает необходимость принятия большого числа документов. Это, в частности:

- правила проведения ведомственного конкурса проектов ведущих исследователей;
- правила проведения ведомственного конкурса проектов лабораторий (структурных подразделений);
- типовые (примерные) правила проведения внутреннего конкурса проектов лабораторий (структурных подразделений) по инициативной тематике;
- правила формирования государственного задания в рамках директивной тематики;
- регламенты взаимодействия ФАНО и РАН по этим (и другим) вопросам;

Не надо ада!

Профсоюз работников РАН продолжает борьбу против проекта методических рекомендаций по формированию государственного задания научным организациям, которые предполагается ввести приказом Минобрнауки. Как видно из расчетов, проведенных нашими организациями, реализация этого документа, запущенного с подачи Совета по науке при министерстве, приведет к массовым 2-4-кратным сокращениям численности сотрудников академических институтов.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин провел консультации с руководством ФАНО. Как выяснилось, в агентство на согласование данный приказ не поступал, что противоречит установленной схеме работы с подобными документами. Тем не менее, в ФАНО изучили методические рекомендации и считают, что в данном случае Минобрнауки превысило свои полномочия. Министерство не имеет право устанавливать структуру цены госзадания, то есть распределение средств по статьям расходов. Кроме того, финансирование подведомственных ФАНО институтов идет в рамках Программы фундаментальных исследований государственных академий наук, утвержденной Правительством РФ. Поэтому внесение в порядок финансирования существенных изменений возможно только документом того же, правительственного, уровня, но не приказом Минобрнауки.

Председатель Профсоюза РАН вместе с коллегами из Комиссии общественного контроля в сфере науки принял участие в заседании Совета по науке при Минобрнауки, на котором проходило обсуждение проекта методических рекомендаций, и в очередной раз изложил позицию профсоюза. Свои соображения по этому вопросу прислал на заседание и член Центрального совета профсоюза Е.Е. Онищенко (см. опубликованный здесь текст). В результате представители Минобрнауки сообщили о том, что документ будет переделываться и предложили научной общественности принять участие в работе над новым проектом.

- новый вариант положения об оплате труда в подведомственных ФАНО организациях.

Существующие бюрократические алгоритмы подготовки документов подразумевают разработку проектов, публикацию их на Едином портале, анализ поступивших замечаний, доработку и согласование с другими ведомствами. В случаях, требующих большого объема работы, этот процесс занимает 6-9 месяцев.

После подготовки нормативной базы необходимо будет провести:

- ведомственный конкурс ведущих исследователей (не менее 3 месяцев от момента объявления о конкурсе до подведения итогов);
- ведомственный конкурс лабораторий/структурных подразделений (не менее 3 месяцев от момента объявления о конкурсе до подведения итогов);

- внутренние конкурсы в институтах (если они будут сохранены);

- распределение финансирования по директивной тематике;

- распределение "инфраструктурного" финансирования;

- окончательное распределение субсидий на выполнение государственного задания для всех подведомственных научных организаций с учетом итогов конкурсов.

Есть сильные сомнения, что эту работу реально завершить даже к началу 2017 года. А ведь существует и еще одна фаза перехода на новую систему - реформирование трудовых отношений. Масштаб сокращения числа сотрудников для конкретной организации будет ясен только после окончательного распределения субсидий. После этого должен начаться регламентированный Трудовым кодексом РФ и подзаконными актами процесс массо-



вых сокращений, процесс приема сотрудников на срочные трудовые договоры ("новые позиции" в рамках отобранных проектов ведущих лабораторий) через новую общегосударственную систему проведения курсов.

Это будет кошмар с социально-психологической точки зрения и настоящий бюрократический ад для научных институтов.

Неестественный отбор

Можно ли ожидать, что конкурсный отбор будет проведен качественно и выиграют сильнейшие? Безусловно, нет. Надеяться на то, что десятки документов, которые придется в спешке готовить ФАНО и другим ведомствам, будут качественными и проработанными, крайне наивно.

Некоторые серьезные недостатки разработанной документации легко предсказать заранее. Это, например, примитивный подход к использованию наукометрических показателей, который поставит в заведомо проигрышное положение представителей невыигрышных с точки зрения публикационных показателей (типичная публикационная активность, импакт-факторы журналов и пр.) направлений и областей науки. Во-первых, тривиально не хватит времени для сколь-нибудь качественной проработки вопроса. Во-вторых, чиновники заинтересованы в росте числа публикаций любой ценой, поэтому для них естественно поддерживать те направления, от которых можно ожидать большего публикационного выхода.

Практика показывает, что проводимые в авральном порядке рефор-

мы крайне редко приводят к ожидаемым результатам. И это не только моя личная оценка. На недавнем Петербургском экономическом форуме, в работе которого участвовала политическая и экономическая элита России, был проведен опрос, который показал, что участники форума считают проблему низкой эффективности государственного управления главной для России.

Наивно думать, что на проводимых конкурсах участники не будут пускаться во все тяжкие, равно как и наивно думать, что именно лучшие ученые окажутся победителями в этой борьбе, на которую будет потрачено столько сил.

Несложно предсказать, каков будет итог. Немалое число не слишком выгодных с точки зрения публикационных показателей направлений науки практически перестанет существовать. В число "ведущих", наряду с реально сильными исследователями и коллективами, попадут многие обладатели административного ресурса. И даже в приличных с точки зрения публикационных показателей направлениях науки не у дел окажется множество вполне квалифицированных и прилично работающих специалистов. Представители оставшихся лабораторий, думаю, остро почувствуют отсутствие коллег из соседних комнат и институтов, с которыми они плодотворно сотрудничали.

Многие химики, биологи, экологи, археологи и т.д. выполняют сейчас рутинные, но необходимые работы по заказу бизнеса и государственных организаций. Смогут ли кто-то быстро заменить уволенных "среднячков"?

Не стоит надеяться, что значительная часть исследователей, лишившихся бюджетных ставок, сумеет продолжить работу за счет "внебюджетных" (дополнительных к госзадачу) средств. К примеру, скромные размеры обычного гранта РФФИ, может, и позволили бы грантополучателю выплачивать себе оклад в надежде на лучшее будущее, однако новая схема выплат по грантам РФФИ - компенсация трудозатрат - такой возможности не дает. Так что работа по грантам РФФИ для ученых, пере-

ставших быть штатными сотрудниками институтов, будет сорвана, а сами они - уволены.

После реформирования государственного задания уровень конкуренции за финансовые ресурсы в науке резко снизится: не только средства субсидий на выполнение государственного задания, но и средства государственных научных фондов, ФЦП, частных заказчиков естественным образом сконцентрируются у оставшихся "ведущих коллективов".

Резюмируя, можно сказать, что последствия реализации методических рекомендаций будут катастрофическими.

Конфетка не получится

В настоящее время идет доработка проекта. Одной из ключевых поправок, вроде бы согласованных с МОН, является сокращение распределяемой по конкурсу доли финансирования на выполнение государственного задания до 60%. Сюда войдет финансирование лучших лабораторий и ведущих ученых. При этом предлагается растянуть переход к новой системе на три года: в первый год распределить на конкурсной основе 20% от общего объема средств, во второй - 40%, в третий - 60%.

Поскольку оставшиеся 40% финансирования фактически уйдут на оплату административно-управленческого и вспомогательного персонала, коммунальные платежи и поддержание инфраструктуры, то масштабы сокращений среди собственно исследователей изменятся не кардинально (условно говоря, вместо четырехкратного произойдет трехкратное сокращение). Зато срок описанного выше бюрократического ада растянется на три этапа массовых сокращений.

Угроза от указа

Ради чего все затевается? Есть формальная причина - необходимость выполнения Указа Президента РФ №597 от 12 мая 2012 года в части повышения средней оплаты научных работников до уровня не менее 200% от средней заработной платы по региону к 2018 году.

Указ №597 принимался в других финансово-экономических условиях: предполагался рост ВВП (и бюджетных расходов) вообще и финансирования науки, в частности. Еще один майский Указ (№599) предусматривал увеличение финансирования научных исследований и разработок до 1,77% ВВП в 2015 году. Совершенно очевидно, что это не будет выполнено. В таких условиях требовать точного следования ранее разработанным дорожным картам повышения зарплат нелогично в принципе, потому странно, что на этом настаивают представители научного сообщества - члены Совета по науке при МОН.

Более того, Указ №597 не устанавливает, что повышение оплаты труда должно происходить исключительно за счет средств на финансирование государственного задания: подразумевается, что зарплата должна расти за счет всех источников. Поэтому даже для чиновника постановка вопроса о повышении зарплат до предусмотренного Указом №597 уровня только за счет государственного задания является самодеятельностью.

При этом очевидно, что меры, ведущие к резким сокращениям числа научных сотрудников, затрудняют достижение других поставленных документами разного уровня задач (например, предусмотренного увеличения доли публикаций российских ученых в общемировом массиве публикаций). Поэтому чиновники, предлагающие такие меры, руководствуются не "формальной чиновничьей логикой", а выбирают наиболее жесткий и болезненный вариант по собственному произволу. Либо не думают о последствиях.

Гипноз трюизмами

Содержательное основание для реформирования государственного задания сформулировано в интервью председателя Совета по науке при МОН А.Р. Хохлова интернет-изданию Газета.ру от 28 мая 2015 года.

- Мы исходили из того, что в каждом институте есть ведущие ученые и ведущие лаборатории, с работой которых связана львиная доля научных успехов института, - отмечает

А.Р. Хохлов. - По самой консервативной оценке, утверждение, что 20 % всех научных сотрудников ответственны за 80 % научных достижений института, по какой шкале эти достижения ни измерять - по статьям, или по привлеченному финансированию, или по комбинации этих факторов - в среднем справедливо. Отсюда и идея перераспределить ресурсы в пользу сильных ученых и лабораторий. Тогда и внебюджетных средств в институт будет приходить больше, и научная продуктивность, выраженная в числе статей в ведущих журналах, увеличится.

Трюизм о 20% сотрудников, делающих 80% работы, относится к любой сфере деятельности. Однако нет никаких оснований считать, что сильные, активно работающие ученые, которые и сейчас бьются за обеспечение нормальной работы своих групп и лабораторий, смогут прилагать еще больше усилий после увеличения их зарплат. Тем более что в условиях заметного сокращения финансирования научных исследований со стороны государства и уменьшения возможностей бизнеса, общий объем привлекаемых институтами дополнительных средств неизбежно уменьшится.

Наконец, не следует ожидать увеличения публикационной активности при сокращении числа научных сотрудников в разы. Анализ публикационной активности в мире в последние десятилетия показывает, что наблюдается линейная зависимость числа публикаций от числа работающих научных сотрудников.

Возможны варианты

Повышение зарплат ученых до конкурентоспособного уровня необходимо. Не ясно только, почему решать этот вопрос в столь сжатые сроки и в максимально жесткой форме предлагается не в период экономического роста, а в разгар экономического кризиса, в условиях сокращения расходов на науку со стороны государства и бизнеса. То есть, когда содержательные потери (число уволенных квалифицированных и работающих ученых) будут наиболее тяжелыми, а социальное напряжение,

связанное с общим масштабом сокращений, - максимальным.

Что же делать? Выбирать варианты, которые не ведут к огромным потерям, взрывному росту социальной напряженности и бюрократическому кошмару. До недавнего времени доля финансирования в составе государственного задания, распределяемая на конкурсной основе (научные программы Президиума РАН и Отделений РАН), составляла несколько процентов от общего финансирования РАН. Зафиксировав общий объем существующего базового финансирования научных организаций, можно было бы в течение ряда лет направлять весь прирост финансирования государственного задания только на конкурсные программы.

При этом, конечно, следовало бы серьезно увеличить размеры финансирования проектов, а конкурсные процедуры сделать прозрачными и гораздо более конкурентными. Решить эту задачу по очевидным причинам гораздо проще в случае, когда проигрыш на конкурсе не означает увольнения.

За счет прироста

Если исходить из предположения, что критическим для сохранения научного потенциала России является немедленное создание привлекательных с точки зрения оплаты труда условий для исследователей наивысшей квалификации, то и здесь не возникнет неразрешимых проблем. Не только в России на высшем мировом уровне работает сравнительно небольшое число ученых. Разумная оценка для доли исследователей высшего уровня, заведомо нуждающихся в первоочередном повышении зарплат, 5%. Для ФАНО это соответствует примерно 2500 научных сотрудников.

Повышение их зарплат до уровня четырех среднерегionalных потребует дополнительного финансирования в объеме 4-5 млрд руб. в год. Это не безумно большие деньги, их поиск не потребует осуществления масштабных бюрократических революций. Например, на эти цели можно направить целевым назначением средства, выделяемые институтам в рамках программы повышения опла-

ты труда наиболее эффективно работающих категорий научных сотрудников.

Можно организовать - и это было бы более разумно - специальные межведомственные конкурсные программы стипендий для ведущих исследователей (в рамках РФФИ или ФЦП). И в том, и в другом случае зарплаты ведущих исследователей могли бы вырасти уже в 2016 году, что недостижимо при реформатировании государственного задания в соответствии с обсуждаемым проектом методических рекомендаций.

На заметное увеличение финансирования науки в текущих условиях рассчитывать сложно, однако ставить этот вопрос никто не мешает. И Совет по науке при МОН мог бы более активно заниматься лоббированием интересов науки, работая с Администрацией президента, ведомствами финансово-экономического блока правительства, депутатами Государственной Думы. Как показывает опыт, настойчивые усилия могут привести если не к существенному увеличению общего объема финансирования научных исследований, то к резкому росту финансирования определенных фондов или программ.

База как аванс

Наконец, можно предложить и стратегический путь решения проблемы. Для этого необходимо частично отказаться от привлекательного с финансово-бюрократической точки зрения подхода "одна исследовательская работа может финансироваться только из одного источника". В рамках нового подхода организации следуют выделять минимальное "базовое" финансирование, которого достаточно для выплаты должностных окладов существующего уровня, некоторых надбавок, оплаты коммунальных услуг. Это финансирование не должно быть привязано к конкретным темам работ структурных подразделений организации, а должно обеспечивать минимальный уровень работоспособности института. Размер "базовой" части финансирования государственного задания должен периодически изменяться по результатам экспертной оценки деятельности научных орга-

низаций (с учетом наукометрических показателей).

Применяя грубую аналогию, базовую часть финансирования можно было бы рассматривать как выдаваемый государством "аванс" на выполнение работ. Вместе с получаемым от учредителя, из различных ФЦП и от научных фондов конкурсным финансированием этот "аванс" будет составлять финансирование государственного задания данной организации в целом. Подобный подход существенно упростит решение вопроса о недо-

пущении финансирования исследовательских работ из разных источников, пропадут бюрократические барьеры на пути проведения междисциплинарных исследований и т.д.

Безусловно, предложенный подход потребует изменения законодательства в части финансирования государственного задания научных организаций. Эту работу можно провести при принятии готовящейся сейчас новой версии федерального закона о науке.

Евгений ОНИЩЕНКО

Пресс-релиз общественных организаций ученых

23 июня 2015 г. в ходе расширенного заседания Совета по науке при МОН состоялась дискуссия руководства МОН с представителями общественных организаций ученых, принявших участие в общественном обсуждении проекта приказа Минобрнауки России "Об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий, предоставляемых федеральным государственным учреждениям, выполняющим государственные работы в сфере научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности" (далее Рекомендации).

Совет по науке при МОН выпустил заявление, в котором он поддержал основную идею Рекомендаций и предложил внести в них некоторые изменения.

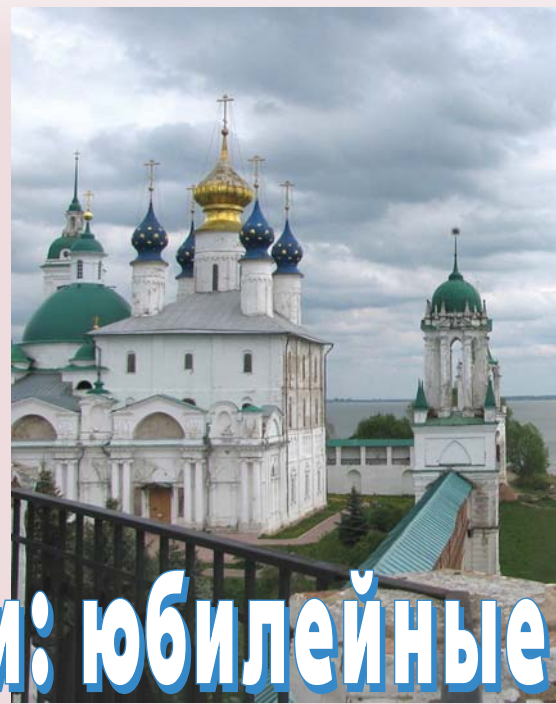
По мнению представителей Общества научных работников, Профсоюза работников РАН, Комиссии общественного контроля в сфере науки и Оргкомитета Конференции научных работников, участвовавших в дискуссии, концепция предлагаемых Рекомендаций представляет собой радикальный план коренной ломки системы финансирования науки в России.

Основная мысль документа заключается в перераспределении субсидий по госзаданию и выведении большей части их из базового финансирования учреждений в конкурсную часть.

Представители общественных организаций поддерживают саму идею адресной поддержки сильных коллективов, однако, считают недопустимым реализовывать ее за счет сокращения профессионально пригодных научных сотрудников. Все выступавшие отметили крайне низкий уровень юридической и экономической проработки документа. Концепция документа и его текущая версия не дают никаких оснований полагать, что в случае его реализации будет достигнута декларируемая цель адресной поддержки ведущих ученых и ведущих лабораторий. Наоборот, попытка реализации Рекомендаций, по мнению представителей общественных организаций, приведет к дезорганизации научных учреждений, массовым увольнениям их сотрудников и неизбежно затронет учёных и научные коллективы, работающие на современном мировом уровне.

По результатам прошедшего обсуждения представители Минобрнауки России предложили общественным организациям учёных принять участие в работе над новым проектом документа, в котором будут учтены мнения участников дискуссии. Предложение было принято.

Межрегиональное общество научных работников (ОНР)
Профсоюз работников РАН
Комиссия общественного контроля в сфере науки
Оргкомитет Конференции научных работников



Поволжские ассамблеи: юбилейные

Социально значимый фантом

Вот уже 20 лет на академической профсоюзной площадке продолжается уникальный эксперимент. Речь идёт о работе Поволжской межрегиональной организации (ПМО), созданной 12 декабря 1995 года решением Совета Профсоюза РАН. Уникальность заключается в том, что Поволжская организация, формально созданная и неформально функционирующая, несёт в себе признаки фантома ввиду полного отсутствия постоянного источника финансирования. Тем не менее, региональные и первичные профорганизации, Центральный Совет профсоюза работников РАН и даже отдельные физические лица периодически "сбрасываются" на её существование, а ряд сотрудничающих с нашим профсоюзом организаций (РАН, ФАНО, Фонд РЖС и др.) делегируют своих уполномоченных представителей на её мероприятия (в первую очередь, на ежегодные Поволжские ассамблеи). Ассамблеи - главный, хотя и не единственный вид деятельности ПМО. Эпизодически под её эгидой проводятся и другие мероприятия, в том числе заседания Совета ПМО.

В год двадцатилетия ПМО мероприятия юбилейной Поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН прошли в рамках реализации социально значимого проекта "Правовое обучение молодёжи научных

организаций ФАНО - основа успешного решения задач реформирования РАН, РАМН и РАСХН" с использованием средств государственной поддержки, выделенных в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации №243-рп от 25.07.2014 и на основании конкурса, проведённого Общероссийской общественной организацией "Российский союз молодёжи".

Ярославские оттенки Поволжского формата

Мероприятия XX юбилейной Поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН прошли с 17 по 22 мая в Ярославле на базе гостиничного комплекса "Алёша Попович Двор". В работе ассамблеи приняло участие 110 представителей из 19 регионов Российской Федерации, в том числе 12 приглашённых лиц из ФАНО, Российской академии наук, Минстроя России, Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства (Фонд РЖС), мэрии Ярославля и областного профсоюза.

За всю историю Поволжских ассамблей это третий результат по числу участников. "Серебро" принадлежит Казани образца 2010 г. - 143 участника, а "Золотое Поволжье" прошло на теплоходе "А.С. Попов", проследовавшем в 2007 г. из Н.Новгорода в С-Петербург и собравшем на

своем борту 176 человек. Впрочем, "сотенный" рубеж преодолевался ещё несколько раз.

Приятными моментами на открытии Ассамблеи, прошедшем в парадном зале мэрии г. Ярославль, были приветственные выступления заместителя мэра Ярославля В.И. Гаврилова и председателя Профсоюза работников образования и науки Ярославской области А.В. Соколова.

За исключением Самары, были представлены все академические поволжские регионы - Иваново, Казань, Нижний Новгород, Саратов, Уфа, Ярославль (Борок). Делегация из Нижнего Новгорода по традиции последних лет оказалась самой многочисленной - 22 участника. Всего в Ярославль из Поволжья приехало 50 человек, а минимальная численность поволжских команд не опустилась ниже 4.

Не подкачали и другие регионы. Москва показала максимально возможный коэффициент полезного участия: все 16 человек выступили с докладами. Екатеринбург установил личный "поволжский" рекорд - 10 делегатов. Санкт-Петербург шестикратным превышением сильного пола над прекрасным обеспечил Ассамблею практически идеальное гендерное равновесие: 56 мужчин и 54 женщины. Сибирь дала лучшее соотношение "максимум регионов при минимуме участников" (по одному из



итоги профсоюзного эксперимента

Кемерово, Новосибирска, Томска, Улан-Удэ, Якутска).

Двойным достижением Ассамблеи (новый регион вкупе с новым ведомством) следует признать факт участия в ней трех представителей от Россельхозакадемии из Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии из Покрова Владимирской области.

В качестве основной цели мероприятия было обозначено обучение правовым вопросам молодых активистов - сотрудников организаций, подведомственных ФАНО России, в плане подготовки кадрового профсоюзного резерва.

В рамках основной тематики было проведено 20 учебных лекций, 3 круглых стола (традиционные "Поволжские Гайд-парки"). Состоялась и молодёжная секция, на которой было представлено 26 стендовых докладов. Из 48 лекторов и докладчиков 30 представляли молодёжь в возрасте до 40 лет.

Один из круглых столов был посвящен светлой памяти наших профсоюзных коллег и их вкладу в творческое наследие Поволжских ассамблей. Участники поделились своими воспоминаниями о первом председателе и первом президенте нашего профсоюза В.Н. Соболеве и В.Г. Хлебодарове, первом председателе Московской региональной организации

И.В. Виноградовой, отметили неизменного участника поволжских ассамблей нижегородского профсоюзного лидера В.И. Ларина и недавно ушедшего от нас профсоюзного романтика, сопредседателя Ленинградской региональной организации В.И. Медведева. Последнему, как председателю юридической комиссии Центрального совета Профсоюза РАН, был также посвящен круглый стол по нормативно-правовым аспектам коллективных действий работников.

Традиционно основная повестка была дополнена вопросами сегодняшнего дня, представленными председателем Профсоюза РАН В.П. Калинушкиным. Не менее важными пунктами программы стали круглые столы по вопросам межотраслевого соглашения по учреждениям, подведомственным ФАНО, и по жилищным программам.

Высокий уровень обсуждения актуальных проблем обеспечило участие в работе Ассамблеи компетентных уполномоченных представителей ФАНО (С.Ю. Вахов, Н.В. Зубковская, О.Н. Малахова, Г.В. Осипов, С.В. Пименов), РАН (А.Н. Рыльский), Минстроя РФ (С.О. Маршалов), Фонда РЖС (С.Ю. Фадеев), мэрии Ярославля (Н.Б. Морева).

Не была нарушена и поволжская традиция "выхода в народ": состоялась встреча с руководством и трудовым коллективом Ярославского фи-

лиала Физико-технологического института РАН (ЯФ ФТИАН), обогащённая знакомством с уникальным центром коллективного пользования научным оборудованием "Диагностика микро- и наноструктур". За её организацию хочется поблагодарить директора ЯФ ФТИАН А.С. Рудого, его заместителя Т.В. Воронину, председателя профкома института С.Д. Довганя, а также всех сотрудников (порядка 40% от общей численности института), принявших участие в диалоге.

Что касается культурной программы, традиционный футбольный матч сборная Поволжья - сборная России был сыгран. Согласно примете, это означает, что следующая XXI Поволжская ассамблея обязательно состоится. Впервые за всю историю ассамблей матч закончился вничью 3:3. Многочисленные попытки рефери назначить дополнительное время существенно задержали начало вечернего Гайд-парка, но не изменили результат: счет так и остался равным. Победил Футбол!

Локальный оргкомитет умело вписал в работу ассамблеи экскурсионную программу, позволившую участникам поближе познакомиться с историей, природой и архитектурой одного из уникальнейших мест нашей необъятной России. Предзакатная импрессия "Ярославля пешеходного", изразцовый колорит "Ярославля"

монастырского" и в довершение - архитектурное величие Ростова Великого - стали достойным дополнением насыщенной рабочей программы Ассамблеи. А то, что в дни работы Ассамблеи самый первый в России Драматический театр им. Федора Волкова был на гастролях - так это только хорошо! Времени на него всё равно бы не хватило!

Основные итоги XX ассамблей

Всего в рамках Ассамблеи было проведено 16 рабочих заседаний, по итогам которых (традиционно в режиме "on-line") было принято 13 резолюций (максимальный поволжский рекорд по числу принятых резолюций -

22, минимальный - 2). Также по итогам работы ассамблеи был издан 200-страничный тематический сборник материалов проекта, в котором представлены учебные лекции и доклады участников. Ещё одним итогом состоявшегося мероприятия стало формирование шорт-листа потенциальных молодых профсоюзных лидеров, составленного на основе опроса участников и мнения экспертов из числа руководства Профсоюза РАН и оргкомитета Ассамблеи.

По итогам опроса участников Ассамблеи лучшими были признаны стеновые доклады Тимура Сибгатуллина (Казань), Евгении Степановой (Москва), Алексея Нащёкина (Санкт-Петер-

бург) и Анны Проценко (Москва).

Что касается итогов XX-летия поволжских ассамблей, то это уже тема отдельной публикации.

Благодарности

Достоинству проведению XX Поволжской ассамблеи и успешной реализации социально-значимого проекта "Правовое обучение молодёжи научных организаций ФАНО - основа успешного решения задач реформирования РАН, РАМН и РАСХН" содействовали многие организации и физические лица. Прежде всего, хочется выразить благодарность локальному оргкомитету Ассамблеи, представленному 8-ю сотрудниками из п.

Резолюции XX Поволжской

По итогам Круглого стола по актуальным текущим вопросам.

1. Выразить обеспокоенность, связанную с процессом выборов директоров подведомственных ФАНО организаций, и направить соответствующее письмо руководителю ФАНО России М.М. Котюкову.

2. Выразить несогласие по сути проекта приказа Министерства образования и науки РФ "Об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий, предоставляемых федеральным государственным учреждениям, выполняющим государственные работы в сфере научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности" и направить соответствующее письмо Главе Правительства РФ Д.А. Медведеву.

3. Обратиться к работникам академических институтов, подведомственных ФАНО, с призывом принять участие в Третьей сессии Конференции научных работников (Москва, 29 мая) и поддержать ее требования.

По итогам Круглого стола по актуальным вопросам межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным ФАНО России.

4. Выразить удовлетворение в связи с началом рабочего взаимодействия обеих сторон Межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным ФАНО России.

5. Считать недопустимым дальнейшее затягивание сроков подписания Межотраслевого соглашения на 2015 - 2017 г.г. по организациям, подведомственным ФАНО России, и в месячный срок (не позднее 20 июня 2015 г.) завершить работу по его подготовке.

По итогам Круглого стола по жилищным программам.

6. Предложить Жилищной комиссии Профсоюза совместно с ФАНО России и СМУ РАН провести совместное обсуждение отдельных проблемных положений приказа №34-н ФАНО России от 07.11.14 (стаж работы в должности научного работника, понятия семьи и нуждаемости в улучшении жилищных условий в отдельных сложных слу-

чаях, целесообразный исчерпывающий перечень документов, правильность их заверения и др.) и подготовить соответствующие предложения по внесению изменений в данный приказ.

7. Считать целесообразным установление отдельных правил распределения социальных выплат (жилищных сертификатов) между молодыми учеными - претендентами на их получение.

8. Выразить озабоченность, связанную со сложившейся в 2015 году ситуацией с выделением денежных средств на строительство служебного жилья организациям, подведомственным ФАНО.

9. Добиваться расширения перечня оснований на получение служебного жилья для сотрудников организаций, подведомственных ФАНО.

10. Добиваться изъятия требования нуждаемости в улучшении жилищных условий по 51 статье ЖК РФ из числа оснований, предъявляемых к претендентам на вступление в ЖСК, создаваемым в соответствии с ФЗ-161 от 24 июля 2008 г. в организациях, подведомственных ФАНО.

По итогам Круглого стола по правовым аспектам вопросов охраны труда в научных организациях.

11. Считать необходимым бороться за изменение законодательных норм, прописанных в ст. 92 и ст. 117 ТК РФ, а также в федеральных законах №426-ФЗ и №421-ФЗ от 28.12.2013, в значительной степени урезавших права работающих во вредных и (или) опасных условиях труда.

12. Считать целесообразным создание в структуре ФАНО подразделения, занимающегося вопросами охраны труда, и обратиться с соответствующим предложением к руководителю ФАНО России М.М. Котюкову.

13. Предложить ФАНО России совместно с Профсоюзом РАН разработать и внедрить в организациях "Ведомственное положение о проведении специальной оценки условий труда".

Борок, Ярославской обл. (И.П. Рябцева - председатель, Л.П. Дзюбан, Н.Г. Косолапова, И.В. Куракина, С.И. Метелёв, Т.Л. Сметанина, А.И. Цветков - Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН; Р.С. Густилин - Институт физики Земли РАН) и 2-мя вышеупомянутыми сотрудниками из ЯФ ФТИАН (Т.В. Воронина и Д.С. Довгань) за огромную и качественно выполненную работу по обеспечению как производственной, так и бытовой части мероприятия.

Соответствующую дань признательности следует отдать членам программного комитета Ассамблеи, сотрудникам Института прикладной физики (ИПФ) РАН (Н.Новгород) Т.А.

Андриановой (секретарь) и В.Г. Кулешову (зам. председателя) за чёткую организацию и своевременную подготовку тематического сборника проекта. Здесь же уместно поблагодарить редакционно-издательскую группу ИПФ РАН (руководитель Н.Н. Кралина) за ответственное и одновременно душевное отношение к изданию сборника.

Профсоюз РАН и Оргкомитет Ассамблеи выражают искреннюю признательность ООО "Алёша Попович Двор" за безупречное проведение мероприятия, отмечая высокое качество обслуживания и приветливость персонала гостиничного комплекса. Особой благодарности заслуживает админист-

ратор Валерия Мельникова за компетентность, чёткость и оперативность. Прекрасное транспортное обслуживание Ассамблеи обеспечила компания ИП "Селезнёв". Помимо чёткого соблюдения графика подачи автотранспорта приятно поразила высокая культура поведения водителей. Особая благодарность - диспетчеру Екатерине Пенкиной за обаяние и доброжелательность.

И, конечно, спасибо всем участникам, ибо только они определяют основную успех мероприятия.

Яков БОГОМОЛОВ,
председатель Поволжского
межрегионального объединения
Профсоюза РАН



ассамблеи

Руководителю ФАНО России М.М. Котюкову

Глубокоуважаемый Михаил Михайлович!

XX Поволжская ассамблея Профсоюза работников РАН, в работе которой приняло участие 98 научных работников, представляющих 19 регионов России, обращается к Вам в связи с обеспокоенностью, связанной с процессом выборов директоров подведомственных ФАНО организаций. По мнению участников Ассамблеи, в настоящее время сложилась недопустимая ситуация, когда во главе очень большого количества (по нашей оценке, порядка 300) организаций стоят временно исполняющие обязанности директоров (ВРИО). Положение усугубляется, с одной стороны, отсутствием нормативных документов, определяющих порядок избрания ВРИО и их права, с другой стороны - необходимостью в сжатые сроки принимать ответственные решения, определяющие судьбы организаций.

По мнению участников Ассамблеи, порядок назначения ВРИО должен быть разработан и утвержден в самое ближайшее время и включать в себя учет мнения научных коллективов организаций, а также являться совместным решением Президиума РАН и ФАНО. Работа ВРИО должна быть направлена в основном на обеспечение текущей деятельности организации и не касаться принципиальных решений. В частности, ВРИО не должен принимать решения о реорганизации или ликвидации организации. Кроме того, до момента выбора легитимного директора недопустимо переизбрание ученого совета.

Участники ассамблеи также считают, что должен быть максимально ускорен процесс избрания легитимных директоров и в течение текущего года ситуация должна быть нормализована.

Главе Правительства РФ Д.А. Медведеву

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич!

XX Поволжская ассамблея Профсоюза работников РАН, в работе которой принимало участие 98 научных работников, представляющих 19 регионов России, обращается к Вам в связи с публикацией на сайте <http://regulation.gov.ru/> для общественного обсуждения проекта приказа Министерства образования и науки РФ "Об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий, предоставляемых федеральным государственным учреждениям, выполняющим государственные работы в сфере научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности".

Анализ данного документа показывает, что его реализация приведёт к ряду негативных последствий, в числе которых можно назвать:

- изменение системы управления в исследовательских институтах;
- фактическая ликвидация системы научного самоуправления;
- массовые (ориентировочно 3-4-кратные) сокращения сотрудников институтов;
- ликвидация многих научных направлений и др.

Учитывая, что по удельному весу ученых Россия уже сейчас отстает практически от всех высокоразвитых стран, это будет означать невозможность перехода российской экономики на инновационный путь развития и, как следствие, невозможность решения проблем импортозамещения и обороноспособности страны. Более того, весьма странно, что документ, имеющий статус приказа Министерства образования и науки, может не только изменить в худшую сторону ситуацию в российской науке, но и фактически определить стратегический путь развития нашей страны.

Участники Ассамблеи просят Вас не допустить введения в действие вышеупомянутого документа. Решения, которые могут кардинально влиять на развитие российской науки и нашей страны, должны приниматься на уровне Правительства РФ и согласовываться с научным сообществом.



ВФНР и наши проблемы

Похолодало

В мае-июне 2015 года состоялся ряд мероприятий, занимающих важное место в календаре Всемирной федерации научных работников (ВФНР). Сначала в Барселоне прошло 85-е заседание Исполкома ВФНР. Счет заседаниям ведется с далекого 1946 года. Тогда при активном участии советских ученых была создана эта организация, которую возглавил нобелевский лауреат Фредерико Жолио Кюри. Как и сегодня, в те годы мир был не спокоен: ядерные амбиции Америки, только что разбомбившей Хиросиму и Нагасаки, создавали перспективу монополярного мира с полной гегемонией нового лидера - США. Ситуация грозила серьезными последствиями. Скатывание к "холодной войне" и аккуратное балансирование на грани были неплохой альтернативой войне горячей. В этой непростой борьбе за мир далеко не последняя роль отводилась ученым.

На недавнем заседании Президиума РАН директор Института Европы РАН А.А. Громыко сделал блестящий доклад, из которого явствовало, что сегодня мы опять вернулись к "холодной войне". Там же прозвучал интересный факт: в разгар Карибского кризиса шли самые интенсивные обмены между советскими и американскими учеными. Видимо и сегодня, когда сфера контактов с Европой и США стремительно сужается, особая роль ученых будет нарастать. Потому должна активизироваться миротворческая деятельность ВФНР.

Рабочая группа ВФНР по разору-

жению под председательством канадского профессора индийского происхождения Шриша Джуюла, заседавшая в Барселоне в рамках прошедшего Исполкома, рассмотрела ряд предложений и документов. Не обошли и тему украинского кризиса. Подавляющее большинство членов этой рабочей группы, да и всего исполкома, оценивают ситуацию как крайне опасную для всего мира. Заявления о том, что кризис инспирирован американской политикой в Европе, поддержали все участники заседания, включая представителя США Роджера Диттмана. Призыв к неукоснительному соблюдению минских договоренностей также был поддержан всеми. Представителей Белоруссии и России просили восстановить контакты с украинскими учеными и выразить им солидарность и сочувствие.

Темой дискуссий рабочей группы по разоружению являются не только ядерные вооружения, но и опасности ядерной энергетики, а также почти неконтролируемый рост неядерных вооружений, включая совершенно новые типы, в том числе нелетального действия - предназначенные для временного выведения из строя живой силы противника. Понятно ведь, что ответом на использование нелетального вооружения может стать полномасштабный ответный удар, включая ядерный. Очень обеспокоены ученые и неспособностью ООН что-либо сделать в этом направлении. Кстати, в мире все шире обсуждаются предложения по реформе ООН, и прошедшая в Барселоне встреча не была исключением.

Запретить и поделить!

Вторая рабочая группа сосредоточилась на проблемах климата и ресурсов. Помимо рабочей группы, эти же вопросы были рассмотрены и на симпозиуме, проведенном по традиции в рамках мероприятий ВФНР. Здесь в довольно жестком формате сформулировал свою позицию проф. Сейджи Яса. У японцев со времен Хиросимы, подкрепленной недавней Фукусимой, совершенно объяснимое негативное отношение к ядерной теме: атомная энергетика, по их мнению, должна быть запрещена.

Французские ученые сформулировали серьезные возражения, в которые удалось внести свой вклад и автору этих строк. Не будучи экспертом в данной области, я опирался на данные, представленные в недавнем докладе на Президиуме РАН директора ИБРАЭ РАН академика Л.А. Большова. Статистика смертей и иных негативных последствий энергетики различных типов, а также итоги опросов студентов на тему предполагаемой опасности ядерных объектов, взятые из доклада Л.А. Большова, были восприняты аудиторией с большим интересом. Он, в частности, привел результаты сравнения реальных фактов и мнения большой группы студентов относительно прямых и отдаленных последствий известных ядерных катастроф. По Хиросиме мнение и факт совпали с большой точностью, а вот опасность Чернобыля и Фукусимы студенты существенно зависили. На Фукусиме не погиб и значимо не пострадал ни один человек, а сотни чернобыльцев не идут ни



в какое сравнение с числом жертв катастроф в гидро- и тепловой энергетике (примеры - трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС, тысячи погибших шахтеров).

Оказывается, "цена киловатта" в человеческих жизнях для атомной энергетики меньше, чем для других энерготехнологий. В первую очередь, это обусловлено высокими требованиями к безопасности на всех этапах от проектирования реакторов до их эксплуатации.

Таким образом, нам удалось общими усилиями уйти от жестких формулировок, направленных против ядерной энергетики. Методика принятия решений ВФНР интересна: они исключительно консенсусные. Если договориться не удалось, то резолюция не принимается.

Серьезная дискуссия развернулась по тематике альтернативных вариантов решения проблемы энергоресурсов. Удивила представительница Франции Жозет Картерон, детально описавшая термоядерную лунную программу Америки и России, о которой слышали немногие. По сообщению автора, США и Россия фактически узурпировали все доступные ресурсы изотопа Гелий-3, на котором будет строиться экологически чистая энергетика будущего. Жозет Картерон считает, что необходимо потребовать от США и России поделиться имеющимся у них Гелием-3 (оружейного происхождения), а впоследствии они должны делиться и тем, что будут добывать на Луне. Докладчица сообщила, что в готовящемся проекте российской космической программы (пока не опубликована, хотя некоторые данные есть в "Коммерсанте" от 22 апреля с.г.) зарезаны многие направления научного кос-

моса ради концентрации усилий на лунной программе.

Мне пришлось выразить сомнение в реалистичности такого подхода, тем более что есть куда более привлекательный вариант термоядерной энергетики, которую можно построить на дейтериевом и тритиевом цикле, почти неистощимым источником которого может стать Мировой океан. Куда ближе и доступнее, чем Луна, и проект ITER, который сегодня находится в весьма активной фазе строительства: его планируется завершить в 2019 году. Не остались без внимания на симпозиуме и другие проблемы энергетики и ресурсов.

О пользе постоянства

Третья рабочая группа посвятила свои усилия **условиями работы ученых**. Именно в этой рабочей группе и удалось больше всего поработать автору. Кстати, рабочие группы в ВФНР ведут обсуждение проблем и работ ежемесячно в режиме он-лайн.

Примерно полгода назад представитель России в экстренном режиме активизировал работу третьей группы. Неожиданная проблема возникла в связи с принятием поправок в Трудовой Кодекс РФ по давно обсуждавшемуся вопросу о введении возрастного ценза для руководителей науки. Мировой опыт по этой части известен хорошо. Если в Европе ценз действует, то в Америке руководителя оценивают лишь по научной продуктивности. Там очень щепетильно относятся к дискриминации по любому признаку. В пакете с цензом в думском законопроекте РФ появилась еще одна инициатива: ввести

ежегодные аттестации научных работников. По просьбе членов академии - депутатов Госдумы в Комиссию по условиям труда ученых ВФНР был направлен срочный запрос: проанализировать мировую практику по данному вопросу, чтобы найти аргументы против, как нам кажется, неразумного повышения частоты аттестаций. Надо отдать должное коллегам из ВФНР, они откликнулись быстро и дружно. Помогли и работающие за рубежом ученые из Комиссии по общественному контролю в сфере науки. В итоге к заседанию комитета Госдумы накануне принятия поправок в ТК на столе у депутатов лежала подробная справка о практике аттестации научных работников в мире, подтверждавшая, что нигде в мире ежегодной аттестации не проводится. После чего поправка к ФЗ в этой части обрела более разумный вид, и в большинстве учреждений (где иного не предпишут ученые советы) пятилетняя периодичность аттестаций сохранится.

На этот раз в Барселоне группа больше сосредоточилась на двух темах. Первая, назревшая довольно давно, связана с тем, что ведется работа по подготовке предложений Еврокомиссии по внесению изменений в действующие регламенты работы ученых. К примеру, основополагающий документ "Европейская хартия ученых" и Рекомендации ЮНЕСКО не пересматривались с 70-х годов.

Но самое большое беспокойство участников заседания касалось проблемы неполной занятости ученых - превалирования временных, конкурсных позиций над постоянными. Такое

положение разрушает научный социум, заставляет ученых, особенно молодых, постоянно находиться в нервном поиске нового контракта, нового места работы. Вредит такое положение дел и самой науке: люди не хотят заниматься сложными научными проблемами, где горизонт планирования выходит за краткие рамки срока проекта (а это, как правило, три года). Нужно быстро получить результат, быстро опубликоваться, быстро найти новый грант. Потеря темпа выбивает ученого из обоймы.

Такая обстановка в совокупности с не слишком высокими зарплатами в науке ведет к оттоку представителей европейских наций из европейских исследовательских центров. Молодые европейцы бегут из науки, а порой и из Европы, а их места заполняют куда менее требовательные к зарплате и условиям труда азиаты, африканцы, восточноевропейцы. Это не может не беспокоить представителей как Европы (особенно Франции, Португалии и др.), так и африканских стран. По мнению присутствовавших на заседании ученых из Сенегала, Алжира и Египта, утечка мозгов носит в африканских странах драматический характер, порой оцениваемый ими как утрата генофонда, вымывание интеллекта наций. Резолюцию, направленную на поддержку постоянной занятости ученых, приняли единодушно, и она вместе с другими документами, принятыми Исполкомом и симпозиумом, вскоре появится на сайте организации.

Представленная проблема занятости глубоко символична: Запад сегодня намерен отказаться от схемы временной конкурсной занятости, которую у нас как раз активно насаждают. Как выяснилось в Барселоне, с полной и постоянной занятостью мы в России имеем определенные преимущества. Мы сохранили конкурентоспособную академическую науку, даже при том хроническом недофинансировании, во многом благодаря постоянным устойчивым сложившимся научным коллективам и школам, где люди хотят работать и не спешат разбегаться, даже если зарплата менее привлекательна, чем в иных местах.

Помимо перечисленных выше дис-

Минский ракурс

куссионных вопросов Исполком, как ежегодное мероприятие ВФНР, рассмотрел ряд рабочих проблем, в частности, связанных с текущей деятельностью. Был заслушан отчет Президента Ж.-П. Лене о его посещении китайской организации Федерации, утвержден отчет казначея П.Жано по расходам прошедшего года, утвержден бюджет и план мероприятий ВФНР следующего года, рассмотрены заявки на вступление в Федерацию. В частности, на данное заседание в статусе наблюдателя приехала делегация Монголии. Их заявку на вступление в ВФНР Исполком единодушно поддержал. Монголия останется в статусе наблюдателя до 2017 года, когда состоится очередная XXII Генеральная ассамблея ВФНР, где и будет оформлено ее членство.

Именно так это было сделано в отношении Белоруссии два года назад на предыдущей Генассамблее, состоявшейся, по приглашению Президента РАН В.Е. Фортова, в Москве и в Нижнем Новгороде. А уже в прошлом 2014 году белорусы в официальном статусе на предыдущем 84-м заседании Исполкома, прошедшем в Париже, быстро и активно включились в дискуссии и, в частности, помогли сформировать отношение участников к начинавшемуся украинскому кризису. Такая поддержка братской команды дорогого стоит в неблагоприятном для России внешнем мире. Именно об этом автор рассказал участникам состоявшегося 16 июня в Москве совместного заседания двух президиумов академий - российской и белорусской. Президиумы одобрили деятельность профсоюзов РАН и НАН Беларуси по налаживанию контактов между учеными разных стран, а также совместную активность на площадке ВФНР.

Именно на этом заседании президиумов была озвучена свежая новость. Среди вопросов, обсуждавшихся в Барселоне, был вопрос о выборе места проведения следующего 86-го заседания Исполкома ВФНР. Были приняты три заявки - Дакар, Минск и Париж. Решение должен был принять международный секретариат на своем заседании, которое как раз и состоялось в Париже 15 июня, накануне заседания президи-

умов РАН и НАНБ. Решение было принято в пользу Минска. Выслушав эту приятную новость, участники заседания президиумов академий включили мероприятие в совместный план работы академий, а симпозиум, проводимый в рамках заседания Исполкома ВФНР - в перечень научных мероприятий 2016 года. В связи с этим мероприятия могут рассчитывать на материальную поддержку, и российская делегация должна быть более представительной.

Кстати, по традиции ВФНР тему научного симпозиума выбирает хозяин мероприятия. Белорусские коллеги уже анонсировали для мероприятия будущего года альтернативную энергетику. Что примечательно, выступавший на заседании президиумов академик НАНБ П.А. Витязь рассказывал как раз об успехах сотрудничества двух академий в данном направлении.

Всем миром

В завершение темы ВФНР хотелось бы сказать несколько слов еще одном мероприятии июня - Президиуме Совета профсоюза РАН. Он заслушал и одобрил деятельность своего представителя в ВФНР, а также подвел итоги XX Поволжской ассамблеи профсоюза, проходившей в Ярославле практически одновременно с заседанием Исполкома ВФНР. Традиционно Поволжская ассамблея собирает гостей из ВФНР. Даже на эмблеме форума представлен не только российский флаг, но и флаги Франции, Украины и Белоруссии. Бывали на наших мероприятиях и представители других стран. Как отмечалось в отчете о 18-й Поволжской ассамблее, проводившейся совместно с упомянутой выше XX Генассамблеей ВФНР, в гостях у нас было свыше 20 флагов, и были представлены все части света и континенты, кроме Австралии и Антарктиды. На юбилейную XX ассамблею гости из ВФНР приехать не смогли из-за почти полного совпадения сроков мероприятий. Однако в следующий раз, нет сомнений, работа будет совместной. Наши общие проблемы можно решить только вместе!

Вячеслав ВДОВИН,
вице-президент ВФНР



В БОЛЬШОМ КРУГЕ

Двадцать пять лет назад в научном центре Черноголовка было возрождено скаутское движение России. Почему мы пишем об этом в профсоюзном органе? Потому что без профсоюза это замечательное дело не обошлось.

Как хорошо теперь известно, именно "из скаутов" в свое время вышли пионеры и комсомольцы, "Ворошиловские стрелки", "Юные туристы СССР", "Юные спасатели", выросли пионерские лагеря, российские и всесоюзные слеты, пионерские "ступени". Даже форма и такие песни, как "Картошка" - все это оттуда. Когда в годы пресловутой Перестройки прежние детско-молодежные организации пришли в упадок, вновь появившиеся на российском горизонте скауты-разведчики внесли в детское движение свежую струю.

6 июня исполнилось 25 лет с того дня, как запылал первый, после многих десятилетий забвения, большой разведческий костер на русской земле. Случилось это в Черноголовке в день рождения нашего национального гения А.С. Пушкина! Подмосковный наукоград стал родиной первого российского отряда юных скаутов-развед-

чиков, первой дружины, первых съездов руководителей и слетов дружин, первых российских скаутских изданий и первого скаутского интернет-сервера.

Как и почему это произошло?

Наши ученые встречали за границей своих русских коллег, вышедших из рядов ОРЮР - Организации российских юных разведчиков, сохранившей русский скаутизм и вообще русский дух в эмиграции. Черноголовским ученым понравилось, что это движение, эта система воспитания учит детей самостоятельности и одновременно совместной работе в звеньях и отрядах, сочетает физическое, интеллектуальное и духовное развитие, приучает жить в согласии с природой. Основная форма работы у скаутов - походы и экспедиции, а это означает лагеря, палатки, костры, дежурства, труд и тренировки.

Важнейшую роль в возвращении скаутизма на родную землю сыграл член-корреспондент РАН В.В. Аристов, тогдашний директор ИПТМ РАН. Нашлись в академгородке и другие люди - научные сотрудники и педагоги, которые и занялись с детьми. Работали они

целеустремленно и самоотверженно в обстановке крайне сложной: 90-е годы были тяжелыми и даже голодными.

Вот тут-то и помог детскому движению (и очень помог!) Объединенный профком Научного центра. Во многом благодаря материальной и организационной помощи профсоюза черноголовские юные разведчики, провели сами и приняли участие почти в 100 лагерях. Участие в движении приняли несколько тысяч наших ребят. Вместе с руководителями они побывали во многих исторических русских городах, традиционно посещали Бородинское поле, встречались с ветеранами, потомками Пушкина, путешественниками Виталием Сундаковым и Федором Коныховым. В нашем доме горнолыжников в Парамонове зародились зимние студенческие лагеря. Наши отряды устраивали экологические десанты, принимали русских скаутов из Зарубежья.

Нельзя не назвать тех, кто много лет работал с юными разведчиками. Это Ю.Н. Свободный, Л.М. Голева, Г.Г. Григорьева, В.Б. Малов, В.И. Исаев, С.В. Косолапова, В.В. Гаврина, Л.А. Тройнова, Г.Е. Иванчихина, Л.Н. Гак, более молодые С. Малышев, А. Каркач,



В.Гак. И это далеко не все, помощников даже трудно перечислить. Сейчас занимается с молодым пополнением инструктор Роман Кузьмин, ему помогают родители, которые сами прошли через ОРЮР. Неоценимую помощь нам оказывали научные работники и представители администрации черно-

ловских институтов, в частности, Н.А. Осипов, В.Л. Шарапов, В.К. Грязнов. Особая наша благодарность Л.В. Ковалевой и в ее лице - Объединенному профкому НЦЧ РАН. Без него уж точно не было бы у наших детей многодневных лагерей и поездок, палаток и оборудования. Кроме всего прочего, Научный центр и Объединенный профком много лет помогали палаточному черноголовскому лагерю В.Б. Малова под Ростовом Великим, где отдыхали и трудились дети не только из Черноголовки, но и из дальних регионов России, где проводились лагеря и сборы скаутов, юных спасателей, туристов.

День Возрождения, 25-летие детской организации Российских юных разведчиков" - ОРЮР в Черноголовке, конечно, отметили. На поляне около главной нашей "базы" - ИПТМ РАН - в большом скаутском круге стояли те, кто был с нами 6 июня 1990 года, и те, кто "поднимал" ОРЮР в России, стояли наши воспитанники и их дети. Пели гимн. Минутой молчания почтили тех, кто ушел в края обетованные. Вспоминали старых друзей, лагеря, походы, экспедиции, слеты, соревнования. Были песни, стихи, приветствия от наших разведчиков и руководителей и представителей других регионов.

Наши ребята стали взрослыми, уважаемыми людьми, хорошими специалистами. Для большинства из них важным жизненным лозунгом по-прежнему осталось наше скаутское: "Всегда готовы за Россию!" И это нам, руководителям - высшая награда.

Михаил ДРОЗДОВ,
руководитель ОРЮР
в 1996-2002 годы, к.ф.-м.н.



**М. Дроздов
и Г. Иванчихина**

АНЕКДОТЫ

Экономика трещит по швам? Это признак стремительного экономического роста.



Биология - это такая наука, где умножение и деление - один и тот же процесс.



Сочи - тропический город, в котором есть масса объектов для зимних видов спорта, но нет ливневой канализации на случай дождей.



Формула российского экономического чуда: чудили, чудим и будем чудить!



Тихую, красивую, добропорядочную жизнь Бобруйска нарушала только легализация однополых браков на другом континенте.



Генпрокуратура РФ рассматривает вопрос о легитимности отделения Гондваны от Лавразии.



Банк, в котором хранились мои деньги, вчера лопнул. Ударной волной директора банка отбросило аж на Канары.



Россия - страна оптимистов, потому что все пессимисты уже уехали.



Броуновское движение признано незаконным, так как оно не было согласовано с властями в установленном порядке.



Малоизвестный факт: если чиновнику отрубить голову, то он сможет воровать еще 20 минут.



Хоронили иллюзии, порвали два шаблона...



Каждый человек имеет право на ошибку. А у женщин вообще безлимит!



"Вот и грибы пошли", - констатировала медсестра, промывая желудок пациенту.



<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032
E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru
Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ
Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России
ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.
Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 15.06.2015 г.
При перепечатке ссылка на «НС» обязательна
Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва, Шубинский переулок, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович