

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 6 (70)

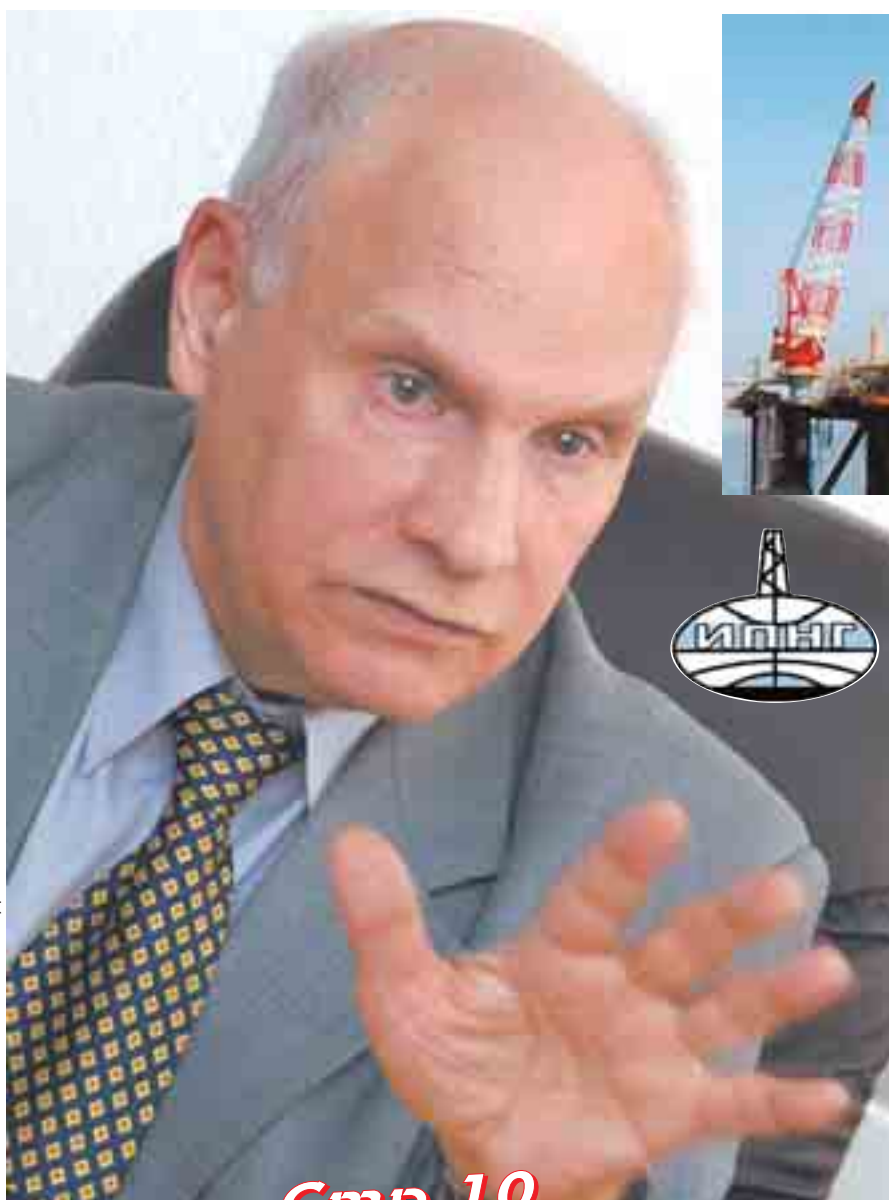
июнь 2007



Газета Московской региональной организации профсоюза

работников Российской Академии наук

Ответственным и насыщенным важными событиями стал для Академии наук теплый «отпускной» июнь. В течение этого месяца «в верхах» шла интенсивная работа по решению таких серьезных проблем, как утверждение на правительственном уровне устава РАН, продвижение пилотного проекта, согласование единой программы фундаментальных исследований государственных академий. В этом номере "НС" - обзор наиболее ярких новостей месяца.



Николай АНАРИУШОВ

Стр. 10



В НОМЕРЕ:

ДАВАЙТЕ РАЗБИРАТЬСЯ...

В.П. Калинушкин утверждает:
институтам выделены средства на все
виды выплат

Стр. 4

УПРАВЛЕНИЕ ПОШЛО НА ПОПРАВКУ

Аппарату президиумов увеличили
зарплату

Стр. 13

МУЖИК И ЯМА,

или открытое письмо президенту
России из США

Стр. 14

Представляем на страницах нашей газеты очередного юбиляра из числа организаций МРО - Институт проблем нефти и газа РАН. О специфике ИПНГ, его уникальной истории и сегодняшней жизни рассказывает заместитель директора института по науке Кристоф Израильич Якубсон. В ходе этого интервью мы не могли не коснуться вопросов, волнующих сегодня все академическое сообщество. «Положение о ПРНД надо менять, - считает К. Якубсон, - но совсем не так, как предлагает профсоюз и многие руководители институтов». Наш собеседник изложил свой оригинальный взгляд, основанный на опыте ИПНГ, и на инновационную деятельность РАН...

В последнее время представители нескольких институтов обратились в Московскую региональную организацию профсоюза работников РАН с вопросами по поводу текущего "базового" финансирования. Утверждалось, что из Президиума РАН поступает финансирование, недостаточное для тех или иных выплат (увеличенных доплат за степени, выплат в связи с сокращением штатов и т.д.) При этом обычно оказывалось, что сами председатели профкомов цифрами не владеют и ориентируются на устные заявления дирекции. В данном сообщении мы постараемся разъяснить ситуацию с финансами в части фонды зарплаты и наметить возможные действия профсоюза в этих условиях.

17 апреля с.г. Президиум РАН принял Постановление №91, в котором было обозначено базовое финансирование институтов, включая их годовой фонд заработной платы. Этот фонд для каждого института должен был определяться из расчета выплат окладов ученым в соответствии с первым этапом пилотного проекта, другим категориям сотрудников - в соответствии с ЕТС, а также "кандидатских" и "докторских" выплат в размере 3000 и 7000

Давайте разбираться вместе

В.П. Калинушкин утверждает: институтам выделены средства на все виды выплат

руб. соответственно и фонда стимулирующих надбавок. Сумма средств, выделяемых на выплату окладов, должна исходить из нормативной численности, соответствующей первому этапу пилотного проекта. Размер фонда стимулирующих надбавок для нас пока неясен, профсоюз будет его уточнять. Скорее всего, это 20-30% от общего фонда зарплаты.

В настоящее время профсоюз располагает официальными данными по финансированию, выделенному в соответствии с постановлением президиума каждому институту (в том числе, данными по фонду зарплаты). Известна нам и нормативная численность, установленная всем институтам на первом и втором этапах пилотного проекта. Это позволяет рассчитать среднюю зарплату на сотрудника и оценить, насколько соответствуют истине заявления дирекции.

Для оценки укажем, что средняя зарпла-

та сотрудника института, выплачиваемая за счет базового бюджета со всеми надбавками, но без увеличенных с 1 ноября степенных выплат (т.е. при расчете доплаты кандидату наук 900 руб., а доктору 1500 руб.) по РАН должна быть порядка 6,5 тыс. руб. в месяц. Для институтов с большим количеством научных сотрудников средняя зарплата несколько больше, чем для институтов с преобладанием инженерно-технического и вспомогательного персонала. С учетом средств на увеличенные доплаты за степень эта сумма должна возрасти.

Оценки, проведенные по случайной выборке для 10 институтов из разных отделений, показали, что **во всех случаях выделяется финансирование, обеспечивающее выплаты окладов в соответствии с первым этапом пилотного проекта, выплату "нормативных" кандидатских и докторских (3000 и 7000 руб.) и нали-**



Важным для Академии наук событием стал состоявшийся 13 июня в Госдуме "правительственный час" по теме "О мерах, принимаемых Правительством РФ и Российской академией наук по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий". С депутатами встречались министр образования и науки Андрей Фурсенко и президент Академии наук Юрий Осипов. Они изложили свое видение заявленной проблемы и ответили на вопросы представителей всех фракций Думы.

А.А. Фурсенко в своем докладе раскритиковал устав РАН, вновь вернулся к вопросу о наблюдательном совете и пригрозил отобрать у Академии социальную сферу:

- Во всех государственных академиях прошли общие собрания, проекты уставов приняты, представлены в правительство. Юридическая экспертиза показала, что эти проекты не свободны от недостатков. Замечания имеются у различных федеральных органов исполнительной власти. Идет напряженная, кропотливая работа по согласованию уста-

Думская поддержка

вов, по устранению юридических коллизий...

Министерство считает нужным создание общественного или наблюдательного совета, который не руководил бы хозяйственной деятельностью, не определял направления научных исследований, но принимал участие в обсуждении и решении стратегических вопросов развития академий как общественных институтов...

Нам кажется целесообразным освободить академии от необходимости вести непрофильную деятельность, чтобы они могли в максимальной степени сосредоточиться на проведении исследований. Было бы правильным передать на региональный и муниципальный уровень организации социальной сферы и бытового обслуживания, сохранив при этом необходимые финансовые средства академий для закупки соответствующих услуг. Кстати, такие решения существенно сократили бы расходы на управленческий аппарат академий.

Ю.С. Осипов рассказал о ситуации в РАН, пожаловался на застопорившиеся по вине Минобрнауки утверждение устава РАН и начало второго этапа пилотного проекта, а также попросил помощи депутатов в решении проблем с налогами на землю и имущество, переходе с "инерционного" на "оптимистичный" сценарий финансирования науки и установлении для ученых специального пен-

сионного обеспечения.

- Не буду скрывать: пилотный проект продвигается трудно. Чтобы не просто размазать финансирование и нормы сокращения по всем институтам равномерно, нам нужно провести квалифицированную аттестацию научных сотрудников, а мы этого сделать не можем, поскольку нет положения об аттестации.

Депутаты активно поддержали президента РАН, отметив, что главная беда науки и Академии - это отсутствие у исполнительной власти внятной научно-технической и промышленной политики. Наиболее полно вопросы и предложения к правительству сформулировал представитель фракции КПРФ **Иван Мельников**:

- Вопрос, который сегодня рассматривается, исключительно важный, можно сказать политический, так как есть две стороны, каждая из которых совершенно по-разному понимает задачи науки. Представители нынешней власти понимают научную сферу как нечто, не нуждающееся в особой поддержке государства, устаревшее, требующее жесткого правления сверху ради одной-единственной цели - коммерческой отдачи.

Факты налицо. Власть игнорирует научное сообщество. Объявляет голодовку академик Страхов - никто не слышит. Нобелевский лауреат Жорес Алферов предлагает вернуть льготы по уплате налога на имущество и зе-



чие фонда стимулирующих надбавок, составляющего примерно 20-25% от общего фонда заработной платы. Похоже, что эта ситуация носит общий характер. Более конкретные расчеты по каждому институту могут быть сделаны при предоставлении штатного расписания. Руководство МРО готово провести эту работу по запросу профкома.

Отметим, что во многих институтах с мая с.г. произошло небольшое уменьшение

размера поступающего фонда зарплаты по сравнению с первыми месяцами 2007 года. Это связано с тем, что до принятия 17 апреля указанного выше постановления, институты финансировались по последним месяцам 2006 года. Эта цифра для многих институтов оказалась несколько большей среднемесячной цифры, определенной постановлением от 17 апреля, что и привело к уменьшению финансирования в мае и июне.

Несколько слов об изменениях в финансировании институтов в связи с планируемым введением второго этапа пилотного проекта и индексацией ЕТС. Деньги на это РАН выделены, они будут направлены в институты после проведения ими мероприятий по сокращению численности, определенных постановлением Правительства РФ. При этом отметим, что средства на повышение окладов ученым в соответствии со вторым этапом пилотного проекта выделены с 1 января 2007 года. В то же время, на текущий год не были обеспечены дополнительным финансированием увеличенные выплаты за степень.

Простые расчеты показывают, что для компенсации увеличения выплат за степе-

ни в 2007 году достаточно задержки старта второго этапа до мая. Но, как известно, он до сих пор не введен, так что увеличение выплат за степени полностью обеспечено финансированием. И средства эти постановлением Президиума РАН институтам выделены.

Однако остается вопрос, куда пойдет экономия средств, связанная с дальнейшей задержкой пилотного проекта? Профсоюз постарается в ближайшее время это выяснить и донести до своих первичных организаций.

Средства на увеличение зарплаты "ненаучным" сотрудникам в связи с индексацией ЕТС в Академии также имеются. Они будут направлены в институты после выхода соответствующего постановления.

В заключение повторим: **руководство МРО готово попытаться помочь профсоюзам разобраться с базовым финансированием их институтов.** Для этого требуется, как минимум, два документа - штатное расписание института и официальная информация о поступлении базового финансирования за 2007 год.

**Председатель Совета МРОПР РАН
В.П. КАЛИНУШКИН**

мельного налога - "Единая Россия" против. Пишет обращение к президенту Московская организация профсоюза РАН, выступая с конкретными предложениями по улучшению ситуации - тишина. Наконец, КПРФ предлагает провести специальное совещание о мерах по совершенствованию и развитию научного потенциала России - из администрации Президента только отписки.

Факт второй. Власть не исполняет стратегические решения в области научно-технической поддержки. Принятые в 2002 и 2006 годах документы не стали основой для реальных дел. В стратегии развития науки и инноваций обозначено, что 64 миллиарда рублей на фундаментальные исследования - минимально допустимая сумма. Теперь в планах власти мы видим 58 миллиардов рублей. В проект трехлетнего бюджета заложено в два раза меньше средств на гражданскую науку, чем 5 лет назад было признано Президентом России минимально необходимым для перехода страны к инновационному развитию.

Декларированное повышение зарплат в РАН коснулось только научных работников, а это не более половины сотрудников Академии. Второй этап подъема зарплат так и не стартовал, а второй этап сокращения рабочих мест, особенно сильно ударяющий по наиболее эффективным институтам, идет уже полным ходом.

Не решаются вопросы карьерного роста и обеспечения жильем ученых и аспирантов, что препятствует омоложению научных кад-

ров. Идут попытки отстранения ученых от управления наукой. В результате системе управления грозит паралич.

Представители научных организаций оценивают положение как критическое. Нужно срочно принимать меры.

Первое. Существенно поднять престиж и статус профессии ученого до общемирового уровня. Предусмотреть в Трудовом кодексе, что крупный ученый имеет гарантию занятости до 70 лет и пенсию не менее 70% от зарплаты. Законодательно закрепить, что молодые ученые принимаются на работу по долгосрочному контракту не менее 5 лет.

Второе. Реально вовлечь науку в решение крупных проблем, стоящих перед нашим обществом, что способно дать экономию, вполне сопоставимую со всеми расходами на науку. Приведу пример. Когда разворачивалась пенсионная реформа, Г.А. Зюганов обратился в правительство с предложением привлечь ученых-математиков к расчетам модели реформ. Ответа мы не получили, а реформа провалилась.

Третье. Создать в структуре правительства орган с широкими полномочиями по реализации истинно инновационного курса развития страны. Этот орган должен распоряжаться соответствующим бюджетом и отвечать за конечный результат внедрения и использования достижений науки.

Борис Виноградов ("Справедливая Россия") и **Сергей Колесников** ("Единая Россия") согласились, что в стране нет единого института, который бы реально занимался

научной сферой, поэтому законы и программы, касающиеся науки и инновационного сектора, безнадежно тонут в согласованиях. "Вот и сегодня с нами нет ни Грефа, ни Кудрина, ни Христенко, да и депутатов в зале "410 человек", - отметил Б. Виноградов. - Вот оно наше истинное отношение к науке! А ведь на этом заседании Фрадков должен был бы рассказать нам, как его ведомства внедряют в реальный сектор экономики результаты научных исследований..." Коллег попытался урезонить руководитель комитета ГД по образованию и науке **Николай Булаев**, напомнивший им, что М. Фрадкова депутаты не звали, а президент РАН не высказал претензий к качеству "научных" законов, принятых нынешней Думой. "Замечания Ю. Осипова в основном относятся к исполнению существующих законов, - подчеркнул Н. Булаев. - Давайте создадим комиссию и проверим, почему средства, выделенные на компенсацию налогов, не доходят до госакадемий "минута в минуту".

В общем, законодатели своими вопросами и выступлениями продемонстрировали компетентность в сфере научной политики, искреннее неравнодушие к судьбе РАН и намерение в ней поучаствовать. **Необходимо отметить, что в формирование этой позиции внес свой вклад Профсоюз РАН и, в частности, А.С. Миронов и В.П. Калинин, плотно взаимодействующие с членами Комитета ГД по образованию и науке.**

Надежда ВОЛЧКОВА

Одним из основных направлений работы профсоюза при проведении пилотного проекта является **максимальное использование внебюджетных средств для сохранения рабочих мест**. Еще до начала пилотного проекта профсоюз разработал схему перевода сотрудников на "внебюджетные ставки" (см. постановление Совета ПР РАН №09 от 10-11 октября 2005 г., "Научное сообщество" №5 (57), май 2006 г.)

Данная схема позволяла одновременно решить две задачи:

а) переводить сотрудников на "внебюджетные" ставки без расторжения с ними "бессрочного" трудового догово-

О ПЕРЕВОДЕ НА ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ СТАВКИ

ра и без ухудшения условий труда.

б) провести достаточно полное разделение "бюджетных" и "внебюджетных" средств без разрыва фундаментальной и прикладной науки (см. "НС" № 5(57) 2006 г., № 5 (69) 2007 г.) Эти предложения были переданы руководству РАН и активно поддерживались профсоюзом.

Во многом в результате этой работы в Постановлении Президиума РАН о начале 1-го этапа пилотного

проекта появился пункт, говорящий о возможности перевода сотрудников на "внебюджетные" ставки. Однако при этом схема профсоюза реализована не была: перевод на "внебюджетку" происходил с расторжением "бессрочного" трудового договора и заключением "срочного" договора на время выполнения того или иного контракта или гранта. Отказ от введения схемы профсоюза мотивировался тем, что она не до конца проработана

Приложение 1 Предложения Профсоюза работников РАН по разделению "бюджетных" и "внебюджетных" потоков и переводу части сотрудников РАН на "внебюджетное" финансирование

Позиция Профсоюза работников РАН по этому вопросу была сформулирована в Постановлении Совета Профсоюза от 10-11 октября 2005 г. и подробно изложена в газете "Научное сообщество" № 56. В приложении 2 приведен проект Постановления Президиума РАН, который позволил бы реализовать предложенную профсоюзом схему.

Вопрос о возможности реализации этой схемы обсуждался с руководством РАН и, как мы понимаем, наша позиция не вызвала отторжения.

Основными возражениями против введения предложений Профсоюза было:

1. Противоречие этой схеме статье 133 ТК РФ.

«Ст. 133. Установление минимальной заработной платы. В соответствии со статьей 421 настоящего Кодекса порядок и сроки поэтапного повышения размера минимальной заработной платы до размера, предусмотренного настоящей статьей, а также механизм, гарантирующий выплату минимальной заработной платы в указанном размере, устанавливаются федеральным законом.

Минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека.

Месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабо-

чего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом, обеспечивается:

- в учреждениях, финансируемых из федерального бюджета, - за счет средств федерального бюджета, в учреждениях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации, - за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации; в учреждениях, финансируемых из местных бюджетов, - за счет средств местных бюджетов;

- в других организациях - за счет собственных средств.

Отсюда делается вывод, о том, что в любом случае часть зарплаты должна выплачиваться за счет бюджетных средств. В результате вроде бы возникает противоречие с основной идеей Профсоюза (и, соответственно, с п.3 предлагаемого проекта постановления Президиума РАН), состоящей в том, что часть времени (например, 6 месяцев) сотрудник получает зарплату за счет бюджетных средств, а 6 месяцев за счет внебюджетных.

Однако, во-первых, как видно из проекта постановления, п. 4 снимает эту проблему. Во-вторых, в ст. 133 Трудового кодекса РФ рассматриваются только два типа организаций - финансируемые за счет бюджета и «другие».

В статье 135 того же Трудового кодекса РФ (см. ниже) рассматриваются 3 типа организаций - с "бюджетным" финансированием, со "смешанным" (бюджетным и от предпринимательской деятельности - т.е. "внебюджетным") финансированием и «другие». Совершенно очевидно, что институты и учреждения РАН относятся к организациям со "смешанным" финансированием, для которых либо в рамках ст.133 ТК РФ не расписан источник финансирования минимальной оплаты труда, либо они отнесены к разряду "других".

Ст. 135. Установление заработной платы. Системы заработной платы, размеры тарифных ставок, окладов, различного вида выплат устанавливаются:

- работникам организаций, финансируемых из бюджетов, - соответствующими законами и иными нормативными правовыми актами;

- работникам организаций со смешанным финансированием (бюджетное финансирование и доходы от предпринимательской деятельности) - законами, иными нормативными правовыми актами, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций;

- работникам других организаций - коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций, трудовыми договорами.

Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений ежегодно, до внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной год, разрабатывает единые рекомендации по системе оплаты труда, включая ставки (оклады), доплаты и надбавки, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работников организаций, финансируемых из бюджетов, на федеральном, региональном и местном уровнях, которые учитываются Правительством РФ, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления при определении размеров финансирования учреждений здравоохранения, образования, науки, культуры и других учреждений бюджетной сферы.

Отметим также, что в случае, если сотрудник принят в институт на работу по срочному контракту с оплатой за счет внебюджетных источников, ему вся зарплата выплачивается без привлечения бюджетных средств.

Таким образом, статья 133 ТК РФ не является препятствием для введения предлагаемой Профсоюзом РАН схемы.

2. Информация о том, что в контрактах,

и противоречит некоторым законам и нормативным документам, а в создавшейся при введении 1-го этапа спешке доработать этот вопрос времени нет. Тем не менее, уже на 1-м этапе примерно 1200 человек (т.е. примерно 15% от числа сокращаемых) были переведены на "внебюджетку", а не уволены.

Профсоюз доработал свою схему и ответил на замечания относительно возможного противоречия этих предложений нормативным документам (см. приложения ниже).

Эти наработки также были переданы руководству РАН. К сожалению, они снова не были введены в полном

объеме, хотя **письмо начальника финансово-экономического управления А.И. Коношенко № 10115-1330/251-10 от 15.05.2007 г. предусматривает новые шаги на пути реализации предложений профсоюза.** Фактически разрешается не разрывать бессрочный контракт при переходе на внебюджетную ставку, если при заключении договора не был обговорен источник финансирования зарплаты. В письме содержится также информация о том, что социальные права "бюджетников" в РАН могут распространяться и на "внебюджетников" и т.д.

Думаю, что "невведение" схемы

профсоюза на 2-ом этапе пилотного проекта связано, во-первых, с действительно имеющимся у руководства РАН недостатком времени, во-вторых, с желанием "почистить" академию от тех, кого считают "балластом".

Позиция профсоюза другая: мы считаем, что вводить эту схему надо как можно быстрее. Считаем также, что институты могут вводить ее сами, не дожидаясь указания Президиума РАН. Для этого мы ниже публикуем нашу схему с обоснованиями. Ждем от всех заинтересованных лиц замечаний, предложений, возражений.

**Председатель Совета МРО ПР РАН
Виктор КАЛИНУШКИН**

заключаемых, например, с Министерством обороны РФ, отсутствует "зарплатная" составляющая, а есть только "надбавочная" часть.

На самом деле, это не так. На сайте МРО ПР РАН приведены формы приложений к «Государственному контракту», заключаемому по линии Секции прикладных проблем. Из них видно, что в стоимость контракта включается, в первую очередь, именно зарплата, а не надбавочная часть. Таким образом ситуация обратная - ведомства требуют, чтобы зарплата сотрудникам, выполняющим контракт, платилась за счет контракта.

Приложение 2

Предложения Профсоюза РАН по дополнению нормативных документов, выпускаемых в связи с реализацией постановления Правительства РФ №236

Для решения вопроса эффективного использования внебюджетных средств при сокращении бюджетных ставок Профсоюз работников РАН считает необходимым внести в нормативные документы, выпускаемые во исполнение Постановления правительства РФ №236, следующие положения:

1. Выплата заработной платы сотрудникам РАН за рабочее время, используемое для выполнения работ, финансируемых из внебюджетных источников, должна производиться за счет средств, выделенных на их проведение (в соответствии с типовой методикой).

2. Штатное расписание научных учреждений РАН, ведущих наряду с работами, выполняемыми по планам РАН, работы, финансируемые за счет внебюджетных источников, должно состоять из двух типов ставок:

а) ставок, финансируемых из средств, выделяемых РАН в соответствии с законом Российской Федерации на текущий год (в даль-

нейшем "бюджетные" ставки);

б) ставок, финансируемых за счет внебюджетных источников и средств дополнительного бюджетного финансирования.

Статистическая отчетность по "бюджетным" и "внебюджетным" ставкам ведется раздельно.

Среднесписочная численность работников научных учреждений, находящихся на "бюджетных" ставках, за каждый отчетный период не должна превышать установленную этому учреждению нормативную численность ставок.

Отчетным периодом является текущий год.

Число "внебюджетных" ставок определяется научным учреждением РАН по согласованию с соответствующим профильным Отделением (Президиумом регионального научного центра) РАН. Учреждения РАН, непосредственно подчиненные Президиуму РАН, согласуют указанную численность с Финансово-экономическим управлением (ФЭУ РАН). ФЭУ РАН готовит и согласовывает с Росстатом и другими федеральными ведомствами необходимые формы отчетности.

3. Сотрудники РАН в соответствии с выполняемыми ими работами и производственной необходимостью могут переводиться с "бюджетных" ставок на "внебюджетные" и обратно. Переводы производятся приказом по учреждению РАН без внесения изменений в трудовой договор, на основании которого сотрудник был принят на работу.

4. В связи со спецификой работы научных учреждений и близостью во многих случаях тематик работ, выполняемых за счет "бюджетного" и "внебюджетного" финансирования, сотрудник может частично находиться на "бюджетной", а частично на "внебюджетной" ставке с отнесением оплаты его труда на эти источники пропорционально фактически отработанному времени.

5. В качестве примера профсоюз предлагает разработать типовую методику разделения рабочего времени, оплачиваемого из бюджетного и внебюджетного источников. В эту методику могут быть внесены

следующие позиции:

1. Лица, занятые выполнением работ по бюджетной и внебюджетной тематике, получают в дополнение к должностному окладу и обязательным надбавкам, установленным законодательством (надбавки за вредность, секретность, доплаты за ученую степень), стимулирующие надбавки за интенсивность и качество выполняемых работ.

2. Надбавки за выполнение плановых работ, оплачиваемых из бюджета, устанавливаются на основании *Порядка и условий применения стимулирующих выплат.*

3. Надбавки за выполнение внебюджетных работ размером не ограничиваются и выплачиваются на основании разработанных в организациях *Положений*, являющихся, на основании ст.41 ТК РФ, приложением к Коллективному договору.

4. Сотрудники, занятые выполнением работ как по бюджетной, так и по внебюджетной тематике, освобождают долю рабочего времени, оплачиваемого из бюджета (переходят на условия работы с неполным рабочим временем по бюджету), с оплатой его из внебюджетного источника в объеме, дополняющем рабочее время до целой ставки.

5. Можно рекомендовать следующий объем сокращения бюджетных ставок, исходя из размера стимулирующей надбавки по внебюджетной тематике:

Надбавка **более 10** должностных окладов - занимать не более 0,1 бюджетной ставки

От 5 до 10 - не более 0,25

От 3 до 5 - не более 0,5

От 1 до 3 - не более 0,8

От 0,7 до 1 - не более 0,9

Менее 0,7 - можно совмещать выполнение работ по бюджетной и внебюджетной тематике без освобождения доли рабочего времени, оплачиваемого из бюджетных средств.

Перераспределение учета долей рабочего времени осуществляется службами организаций и учреждений по фактическому объему выплачиваемых надбавок без заявлений и иных дополнительных документов.

А ГДЕ ЖЕ ПРОФСОЮЗ ?

Прошла зима, настало лето... Спасибо, конечно, и за это, однако начало нынешнего академического лета не выглядит совсем уж безмятежным. Ожидавшееся утверждение Правительством Устава РАН пока еще не произошло, зато, по сообщениям СМИ, Президиум РАН 26 июня утвердил в качестве нового и.о. вице-президента РАН член-корреспондента РАН М. Ковальчука. Такое назначение представляется весьма примечательным, если вспомнить, что на последних выборах в академики РАН кандидатура М. Ковальчука была отвергнута почти столь же дружно, сколь дружно на Общем собрании был принят проект нового Устава РАН. Наука, а тем более наука академическая, действительно имеет много гитик!

Независимо от того, является или не является М.Ковальчук членом Профсоюза работников РАН, подобные вопросы демократического избрания или неизбрания лежат вне сферы непосредственного влияния, возможностей и обязанностей ПР РАН. Иначе обстоит дело, например, с Уставом РАН, который затрагивает права и интересы работников РАН. На начальной

стадии обсуждения этого Устава влияние профсоюза было малорезультативным, а затем и вовсе стало ничтожным. Министерские замечания по проекту Устава РАН совсем не обсуждались в профсоюзе, который, в то же время, требует от правительства утверждения этого Устава, исходя, по-видимому из принципа: "Я Пастернака не читал, но требую."

Почему такое происходит? И это вовсе не праздный риторический вопрос, поскольку работники РАН могут многое потерять в процессе неконтролируемой профсоюзом "утряски" Устава в коридорах власти. Вот что говорит, например, заместитель министра образования и науки РФ В. Фридлянов в посвященной Уставу РАН публикации "Устав от согласований" ("Российская газета", 19.06.2007): «Другое дело - непрофильные для науки организации, скажем, детские сады, магазины, ЖЭКи и т.д. Их лучше из ведения академий передать на региональный и муниципальный уровни. Кстати, сами академии против этого ничего не имеют».

Неужто и в самом деле руководители РАН "против этого ничего не имеют"? И какова же, в конце концов, во всем этом

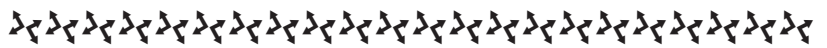
роль профсоюза? Кому из руководителей нашей двуглавой профсоюзной организации - Председателю, Президенту или кому еще будут потом говорить дополнительное "спасибо" работники РАН, если РАН лишат всех "непрофильных" организаций, в том числе - детских и медицинских?

У нас уже есть печальный и неусвоенный урок неучастия в подготовке нашумевшего "тройственного" приказа о ПРНД. Сейчас подобная история повторяется с Уставом РАН, и такое повторение отнюдь не является единственным.

До каких же пор будет продолжаться такое безответственное отношение к своему делу со стороны работников профсоюза? Неужели до скончания дней тех, кто причастен к подобным процессам, или, используя слова В. Вдовина в его комментарии в майском номере "НС", до того момента, "когда вобьют последний гвоздик в крышку"? Не слишком ли это будет поздно?

PS. По сообщениям СМИ, министр Фурсенко заявил, что часть научно-исследовательских институтов в России следует закрыть, перераспределив финансовые средства в пользу тех учреждений, которые действительно активно занимаются наукой. "Есть данные, что не все институты соответствуют заявленному уровню. Активная научная работа ведется в 50 НИИ,

ПОЛЕ ДЛЯ ДИСКУССИИ



*О, если бы я только мог
Хотя отчасти,
Я написал бы восемь строк
О свойствах страсти...
Борис Пастернак*

О СВОЙСТВАХ СТРАСТИ

Странное впечатление произвела на меня статья Н.Г. Демченко, М.Ю. Митрофанова, А.А. Самохина. Она показала мне загадочной... Что-то вроде фразы "наука умеет много гитик", служащей ключом для карточного фокуса, и совершенно ничего не значащей (как и большинство мнемонических правил).

При чтении статьи постоянно хочется вернуть авторам их пассаж про Пастернака. Ну, художественная литература, предположим, дополнительный предмет для профлидера, но вот знакомство со своими профсоюзными информационными ресурсами и с документами по теме разговора относится к разряду обязательных.

Бог с ним, с Ковальчуком, замечу только, что в вопросе о возможности компромисса ради благой цели большинство людей придерживается двойных стандартов: допускает оную исключительно для себя. Что же до устава, то претензии

к руководству профсоюза - дескать, не следит, что там с основным документом РАН делает власть, в итоге получим незнамо что - совершенно безосновательны. Как писалось и в "Научном сообществе" (№3, 2007 г.), и в "Поиске", у руководителей РАН нет права на серьезную "неконтролируемую утряску" устава. Общее собрание (ОС) уполномочило их вносить в текст редакционные правки - не более того. Так что выбросить раздел "Организации научного обслуживания и социальной сферы РАН" без нового решения ОС никто не сможет - что бы не говорил САМ замминистра.

Другое дело - "выбросить" конкретные учреждения социальной сферы. Этот вопрос как раз в компетенции руководства РАН и региональных отделений. Именно его и надо держать под контролем профсоюзу - разбираясь по каждому отдельному случаю. Детсад на улице Фотиевой, который поминают авторы - как раз такой случай. Но пози-

ция Н.Г. Демченко, М.Ю. Митрофанова, А.А. Самохина и здесь выглядит странно: они вроде бы печалятся о том, что детское учреждение выглядит не слишком презентабельно. Между тем, в здании этом давно нет никакого детсада, оно предназначено под снос, как и соседствующие с ним две академические поликлиники и больница. Очень скоро в этом квартале развернется масштабное строительство в соответствии с заключенным РАН инвестиционным контрактом, о чем совсем недавно писалось в "Научном сообществе" (№4, 2007 г.) В своем интервью, данном по просьбе В. Калинушкина, начальник Медицинского центра РАН Н. Гончаров рассказал только о "поликлинической" части этого проекта. Но вестись здесь будет еще и жилищное строительство.

Можно было бы понять, если бы уважаемые авторы, входящие в руководство Московской региональной организации ПР РАН, задались вопросом, что же



Михаил Митрофанов

речь о том, какие институты надо закрывать. Это дело научного сообщества, но это делаться должно", - заявил Фурсенко.

А вы готовы к этому «делу», господа-товарищи из "научного сообщества"?!

PPS: Помещенный в этом номере "НС" текст "О свойствах страсти" Н. Волчковой считаем весьма полезным и даже поучительным добавлением к нашему тексту.

Надеемся, что внимательный и заинтересованный читатель сможет уловить в этих текстах (включая подписи к фотоматериалам о детсаде на ул. Ферсмана) не только разницу между улицами Фотиевой и Ферсмана, но и другие не менее существенные различия подобного рода.

Члены Совета ПР РАН Н. ДЕМЧЕНКО, М. МИТРОФАНОВ, А. САМОХИН

На снимке: так выглядит сейчас один из бывших детских садов РАН



еще в 50 есть активные рабочие группы, а всего институтов 450", - сказал Фурсенко 30 июня на встрече с преподавателями Сибирского федерального университета в Красноярске.

Министр отметил, что с 1990-х годов число институтов РАН увеличилось на 30, "а открытый больше не стало". "Растет административный аппарат, число обслуживающего персонала, на это тратятся деньги, которые идут на науку. Не хочу и не буду гово-



будет строиться на академической московской земле и каковы условия того самого инвестконтракта. Но они озабочены лишь плохим внешним видом бывшего детсада...

И уж совсем странным выглядит упоминание о "неучастии профсоюза в подготовке нашумевшего "тройственного" приказа о ПРНД". В приложение к "Научному сообществу" газете "Позиция" были опубликованы два документа - предложения профсоюза по корректировке приказа о стимулирующих надбавках. Эти предложения были направлены в Совет директоров, и по затронутым в них вопросам Институт государства и права РАН провел специальную экспертизу, подтвердив предположения профсоюза о многочисленных правовых погрешностях в самом приказе и в процедуре его принятия.

Страсть авторов заметки "А где же профсоюз?" понятна. Им хочется, чтобы роль профсоюза в Академии становилась все более весомой. Всем нам этого хочется. Но чтобы добиться успеха, нужно не только отслеживать ситуацию "в верхах" и пытаться на нее влиять, но и вести кропотливую каждодневную работу в научных коллективах, если мы всерьез

рассчитываем на их поддержку. Все ли с этим у нас в порядке? Газета "Научное сообщество", к примеру, многим институтам МРО просто не доходит. Уважаемые авторы и по совместительству руководители Московской организации, давайте, наконец, наладим распространение газеты! Глядишь, и появятся у нас больше сторонников, и вместе можно будет осадить «зарвавшегося министра». Растрчивать же пыл, бросая обвинения коллегам в "безответственном отношении к своему делу", как минимум, непродуктивно. Но уж если страсти разгулялись, давайте ответственно относиться к аргументированию своих претензий...

Надежда ВОЛЧКОВА,
член Совета ПР РАН

P.S. В процессе подготовки материала выяснилось, что авторы заметки "А где же профсоюз?" в качестве иллюстрации к своему тексту использовали фото детского сада РАН на улице Ферсмана. Он, впрочем, немногим отличается от аналогичного объекта на Фотиевой: тоже не функционирует и, видимо, предназначен под снос. Так что вопрос: что здесь будет построено, в данном случае также более актуален, чем проблемы с внешним видом здания.

УЖЕ СОТРУДНИЧАЕМ?

В ответ на письма, адресованные Президенту РФ и председателю Правительства РФ по итогам расширенного совместного заседания РКК, Совета профсоюза работников РАН, ЦС общественного движения "За возрождение отечественной науки", на адрес А.С. Миронова пришли сообщения, что администрация Президента РФ перенаправила обращение в Правительство РФ, а аппарат правительства - в Минобрнауки РФ (МОН). Последнее ответило научной общественности "в рамках своей компетенции" письмом за подписью начальника департамента научно-технической и инновационной политики А.В. Хлунова. Основная часть письма, размещенного на сайте ПР РАН, содержит перечисление заслуг министерства в "развитии науки как стратегического национального приоритета Российской Федерации".

Процитируем лишь конец письма, где содержится значимая информация:

- В соответствии с Федеральным законом № 32-ФЗ "Об Общественной палате РФ" и постановлением Правительства РФ от 02 августа 2005 г. № 481 "О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководстве которыми осуществляет Правительство РФ...", приказом МОН от 28 декабря 2006 г. № 346 образован **Общественный совет при Минобрнауки**. Совет создан на основе представительства от общественных объединений, СМИ, государственных академий наук, а также из числа ученых и специалистов в области образования, науки и молодежной политики.

МОН в своей деятельности заинтересовано в тесном сотрудничестве с профсоюзными организациями. Приказом Минобрнауки России от 17 ноября 2006 г. №111 образована **Межведомственная комиссия по научно-инновационной политике**, в состав которой входит представитель Ассоциации профсоюзных организаций ГНЦ.

МОН считает целесообразным **поддерживать пункт 7 резолюции совместного расширенного заседания по усилению контроля над поступлением и расходованием бюджетных средств** главным распорядителем бюджетных средств и руководством научных организаций, над использованием материальных и земельных ресурсов, за деятельностью должностных лиц в научных организациях и органах государственного управления.

МОН выражает **готовность продолжать содержательно сотрудничать с профсоюзными организациями и, в первую очередь, в рамках заключенных соглашений...**

Публикуемый здесь текст Евгения Онищенко, организатора и модератора сайта Scientific.ru, написан в ответ на статью Вячеслава Вдовина "Не заикливаться на незавершенности", опубликованную в прошлом номере "НС". Обсуждение сайта Scientific.ru было в том материале далеко не главной темой. Да и на вопрос, вынесенный Е. Онищенко в заголовок, ответ был дан уже тогда. "Принимаем Scientific.ru во внимание и будем наращивать на нем свое присутствие", - написал В. Вдовин. Будем надеяться, что сегодняшний диалог послужит налаживанию конструктивного взаимодействия, которому никак не способствует, мягко говоря, не дружественное отношение к профсоюзу РАН приближенных к организаторам сайта участников дискуссий на Scientific.ru.

В дискуссии между членами Совета ПР РАН А. Самохиным и Н. Демченко и Председателем Совета ПР РАН В. Вдовиним, развернувшейся недавно на страницах газеты "Научное сообщество", активно обсуждался сайт Scientific.ru, одним из организаторов которого я являюсь. Из ответа В.Вдовина читатель может вынести в частности, что Scientific.ru - место сбора "нескольких десятков активных любителей чатово-форумного стиля" общения, который "выглядит зачастую хамоватым для академического сообщества". Конечно, дискуссии на интернет-форумах не всегда соответствуют идеалам высокой культуры общения, но не хотелось бы, чтобы у читателей газеты сложилось впечатление, что наш сайт - приют для любителей почесать языком.

На Scientific.ru уже более шести лет действует крупнейшая информационная система по научным семинарам России, реализуется уникальный проект по индексу цитирования российских ученых и т.д. В плане обсуждения проблем науки дело также не ограничивается форумным общением: представители нашего сообщества публикуют статьи в бумажных и электронных СМИ, проводят семинары, участвуют в круглых столах, готовят предложения по насущным проблемам организации научной жизни (кое-что реализуется). Представители

Стоит ли обращать внимание на интернет-форумы?

Scientific.ru приняли активное участие в работе над проектом Федеральной целевой программы по научным и педагогическим кадрам, с их заметным участием сформирован недавно Координационный совет по делам молодежи в научной и образовательной сферах при президентском Совете по науке, технологиям и образованию.

Проблемы, по которым идут форумные дискуссии, непосредственно затрагивают академическую науку. Так, в настоящее время обсуждаются предложения руководству РАН, касающиеся весьма злободневных тем: сокращений, организации научных программ РАН, социальной защиты работников пожилого возраста... Мне кажется, что все эти вопросы должны быть в центре внимания руководства ПР РАН, и его представители могли бы активно участвовать в их обсуждении, формулировать свои предложения, а затем выдвигать и отстаивать их в диалоге с Президиумом РАН. Ведь и руководству многочисленной организации вовсе не зазорно учитывать мне-

ния и аргументы представителей самых разных наук, работающих в различных городах России и за рубежом, даже если обсуждение идет на интернет-форуме.

Однако складывается впечатление, что руководство профсоюза порой не хочет уж слишком "донимать" академическое начальство и другие руководящие инстанции "лишними" вопросами и предложениями, предпочитая жить по старому принципу "начальству виднее". На мой взгляд, такая позиция не только не отвечает задачам профсоюза, но и ведет к падению его авторитета, что было наглядно продемонстрировано на заседании Президиума РАН 26 июня, когда представителей ПР РАН попросили покинуть зал заседаний перед началом обсуждения интересующих широкую общественность вопросов. Об этом случае рассказал на сайте ПР РАН В.Вдовин, с горечью отметив "очередное проявление непартнерских отношений руководства Президиума к Профсоюзу РАН".

Евгений ОНИЩЕНКО



От общения - к взаимодействию

Искренне сожалею, если единственным выводом из моего материала, опубликованного в прошлом номере "НС", стало суждение о принижении значимости сайта Scientific.ru. На самом деле, этот ресурс действительно содержит немало полезной информации, да и форум достаточно популярен. На уровне личных контактов у меня и ряда членов Совета нашего профсоюза с активными участниками форума взаимодействие налажено. Возможно, пришло время и для совместных акций, поскольку пересечение интересов налицо.

Впечатление Евгения Онищенко, что "руководство профсоюза не хочет

донимать академическое начальство...", обманчиво. Чтобы это понять, стоит регулярно знакомиться с содержанием сайта профсоюза. В данный момент нами направлены или готовятся обращения по пилотному проекту, приказу по стимулирующим надбавкам, жилищным сертификатам для молодежи, дополнительным ставкам для молодых ученых, "горячим точкам" при сокращениях, по итогам Правительственного часа в Госдуме 14 июня, по внебюджетке, детским лагерям и детсадам и др.

Ну а факт вывода представителей профсоюза "под белые руки" с заседания Президиума РАН, конечно,

обидный. Однако это право Президиума. Заметим, что информация по итогам заседания нам была предоставлена - и это уже наше право.

Руководство РАН, как правило, осуществляет предписанный законом учет мнения профсоюза, хотя результат вполне может быть со знаком минус. Так, мне не удалось убедить Общее собрание РАН отказать от дальнейших сокращений: ни один из выступавших не поддержал предложение профсоюза. Не получилось и доказать членам Президиума РАН дефектность предложенного к принятию порядка предоставления жилищных субсидий молодым ученым: в итоге оно было принято как есть. Что ж, придется продолжать отстаивать свою позицию, ведь мы уверены в ее правоте. Приглашаю коллег к нам присоединиться.

Вячеслав ВДОВИН



В июне продолжались бодания Академии наук с Минобрнауки по поводу устава. Газета "Коммерсантъ", аккуратно озвучивающая все подлежащие озвучанию намерения министерства, в выпуске от 16 июня сообщило о передаче МОНОм проекта академического устава на рассмотрение правительства "с разногласиями":

"...Для Минобрнауки рассмотрение устава правительством - способ прекратить одиночную борьбу с академиками. Ведомство, считающее проект ученых непроходным, заручилось отрицательными отзывами на него у трех профильных министерств - Минздравсоцразвития, Минфина и МЭРТа".

Перечислил "Коммерсантъ" и подготовленные министерством варианты "прищучивания" РАН, если устав все же будет принят:

...За правительством сохраняется право устанавливать перечень НИИ, подведомственных РАН, а это значит, что у академии в любой момент может быть отобрана часть научных институтов, как это уже случилось с Российской академией медицинских наук.

Однако главным козырем в борьбе против "академической номенклатуры" может выступить проект господдержки ведущих НИИ, о котором в послании Федеральному собранию объявил президент Владимир Путин (подобным образом Минобрнауки уже второй год поощряет ведущие университеты страны из бюджета нацпроекта "Образование"). Речь идет о выделении дополнительных средств научным институтам, которые занимаются прогрессивными научными исследованиями и вводят у себя элементы реформаторской формы управления. В Минобрнауки рассчитывают, что получение денег в обход академической верхушки ослабит ее влияние, и реформа будет лоббироваться снизу.

На заседании 26 июня Президиум РАН наделил директора РНЦ "Курчатовский институт" и Института кристаллографии РАН члена-корреспондента Михаила Ковальчука полномочиями исполняюще-

го обязанности вице-президента РАН. Президиум также образовал академическую комиссию по нанотехнологиям во главе с Жоресом Алферовым, заместителем которого стал Михаил Ковальчук. Последний в начале июня был назначен заместителем председателя Правительственного совета по нанотехнологиям. Координировать исследования в этой области будет госкорпорация "Роснано", в генеральные директоры которой прочат также М. Ковальчука. В качестве и.о. вице-президента академии он будет заниматься взаимодействием РАН с нанокорпорацией, а как заместитель председателя вышеупомянутой комиссии - участвовать в разработке академической программы по нанотехнологиям, которая, по мнению руководства РАН, поможет полнее использовать результаты исследований научных институтов для решения общегосударственных задач.

Президиум РАН произвел это назначение вопреки действующему уставу, по которому, во-первых, пост вице-президента академии - избираемый (за него должно проголосовать большинство Общего собрания), и, во-вторых, претендовать на этот пост может только академик.

Выступая 30 июня на встрече с преподавателями университета в Красноярске, министр образования и науки А. Фурсенко сделал звучное заявление: "Есть данные, что не все институты соответствуют заявленному уровню. Активная научная работа ведется в 50 НИИ, еще в 50 есть активные рабочие группы, а всего институтов 450". Министр обозначил и решение проблемы - закрыть часть институтов. Представителям прикладной науки А. Фурсенко предложил определить приоритеты. По его словам, ученые сами должны выделить 5-10 прикладных направлений, на которые преимущественно будут выделяться бюджетные средства.

Интернет-портал Орес.ru попросил председателя Совета профсоюза РАН В.

Вдовина ответить на ряд вопросов, связанных с заявлениями министра. Полная версия ответа опубликована на профсоюзном сайте. Здесь мы приводим вступительную часть комментария В. Вдовина.

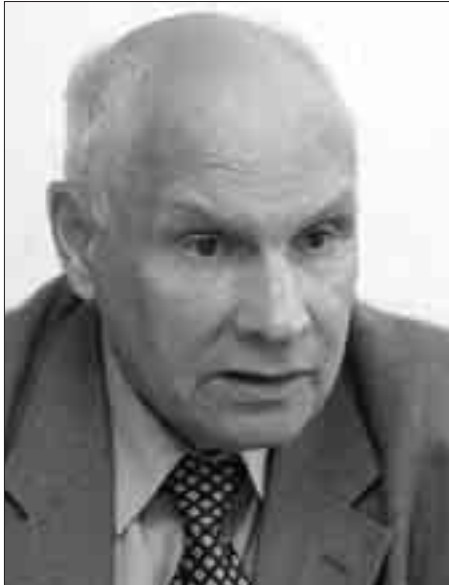
- В своём красноярском выступлении министр развил и углубил тезисы, высказанные им 13 июня на «Правительственном часе» в Госдуме. Там некоторые сомнительные и не вполне обоснованные послы были депутатами раскритикованы. Неужели министру выступать столь некорректно! Раньше роль "хулигана" отводилась Д. Ливанову, а сам министр понемногу смягчал пассажи своего юного заместителя, после чего вполноте менее радикальные идеи уже воспринимались научным сообществом со вздохом облегчения. Тактика проверенная и незамысловатая, но вполне эффективная. Однако ресурс Д. Ливанова был довольно быстро исчерпан, и он был удален с поля игры. Мы опасались, что эта роль достанется новому статс-секретарю Ю. Сентюрину, хорошо известному научному сообществу как по депутатской деятельности, так и по предшествовавшему вице-губернаторству в одном из ведущих научных центров России - Нижнем Новгороде. По счастью, эти опасения не оправдались: благодарную работу "злого начальника", запускающего очередной пробный шар, взял на себя сам министр. Но, видимо, и тут ресурс близок к исчерпанию: министр пошел вразнос...

В своем тексте В. Вдовин также сформулировал вопросу министру по следам его выступления в Красноярске, которые предполагается направить А. Фурсенко от имени профсоюза.

На заседании бюро Совета директоров институтов РАН 3 июля обсуждался опыт выполнения в академических институтах трехстороннего приказа о стимулировании надбавках. Выступивший на встрече вице-президент РАН Александр Некипелов рассказал о ситуации в РАН. Поскольку устав академии не утвержден, правительство приняло решение до конца года финансировать ее в прежнем режиме. Работа по единой для всех госакадемий программе фундаментальных исследований начнется с 1 января 2008 года.

Поскольку Минобрнауки настаивает, что распределением средств по этой программе и контролем над их расходованием должны заниматься не сами академии, а Совет по программе, созданный с участием представителей власти, госакадемии создали Межакадемический совет, который должен внести в правительство свой вариант программы. Введение второго этапа пилотного проекта и утверждение устава РАН блокируется министерствами.

*Говорят, геологи - романтики,
Только это, право, ерунда!
Вя ее попробуйте, достаньте-ка,
загадайтесь, где она, руда...*



- Кристоф Израильич, поздравляем Институт проблем нефти и газа в Вашем лице с 20-летием. Возраст у юбиляра довольно юный...

- Согласен, по масштабам Академии ИПНГ достаточно молод. В нашем отделении многие НИИ уже 60-70-летние юбилеи отметили. История возникновения института довольно необычна: он был создан совместным постановлением Министерства высшего образования и Президиума АН СССР и до 2005 года существовал как организация двойного подчинения. Хотя Минобразования нас никогда не финансировало, но специфический статус помогал во взаимодействии с вузами.

Наиболее тесно мы были связаны с Российским университетом нефти и газа им. И.М. Губкина, на базе кафедр и лабораторий которого возник наш Институт. Директором-организатором ИПНГ стал ректор вуза Владимир Николаевич Виноградов, авторитетный ученый, в то время председатель Совета ректоров. Его заместителем, на которого была возложена текущая работа по созданию ИПНГ, был назначен Анатолий Николаевич Дмитриевский, проректор этого вуза по научной работе. В 1991 году Анатолий Николаевич возглавил ИПНГ РАН и по сей день является его директором. Кстати, 6 мая коллеги, научная общественность и президент страны поздравляли его с 70-летием.

- Институт проблем нефти и газа был создан на базе вуза, а потом стал чисто академическим. С этого времени связь с высшей школой не прервалась?

- Нет, наше сотрудничество продолжается, меняются только его формы. Сегодня у ИПНГ две базовые кафедры - от губ-

Романтики-прагматики

Институт проблем нефти и газа отметил свое 20-летие

Поздравляя очередного нашего юбиляра - Институт проблем нефти и газа РАН, "Научное сообщество" по традиции представляет его на своих страницах. Поскольку в связи со случившимся ранее юбилеем председателя профкома института Азария Баренбаума информацию о профсоюзной организации института мы уже давали, решено было познакомить читателей "НС" с самим институтом.

О специфике ИПНГ, его истории и сегодняшней жизни мы вместе с председателем профкома попросили рассказать заместителя директора по науке Кристофа Израильича Якубсона. Как и Азарий Александрович, он пришел в институт вскоре после его основания. Но это не потому, что они такие старые - просто институт еще очень молодой...

кинского университета и от Физтеха. Предполагаем создать совместную кафедру с МИРЭА и еще несколькими серьезными вузами, которые могут добавить к нашим фундаментальным знаниям о нефти и газе свой опыт в более узких специализированных областях. Только на таком "стыке" можно сегодня подготовить полез-



ного производству специалиста. А конечная наша цель - создание учебно-научно-производственного комплекса, в котором помимо нашего института и связанных с ним через базовые кафедры вузов входили бы отраслевые НИИ и нефтегазовые компании, совместно с которыми осуществлялось бы опробование новых технологий и их дальнейшее продвижение в производство.

- Есть ли у вас на примете серьезные фирмы, готовые к такому взаимодействию?

- Уж более десяти лет нашим партнером является "Газпром". В 1995 году состоялось совместное заседание ученых советов нашего и губкинского институтов с участием руководства этой компании. На встрече было принято решение разработать программу "Фундаментальный базис новых технологий в газовой промышленности", которую брался финансировать "Газпром". К этой работе, помимо вузов, мы привлекли более 20 академических институтов, выявив в них научные коллективы, работающие в нашей области.

Сегодня это сотрудничество вышло на новый уровень. В апреле 2005 года между РАН и "Газпромом" было подписано соглашение о научно-техническом сотрудничестве. Создан Координационный совет, в который входят руководители департаментов и институтов "Газпрома", академики-

секретари нескольких отделений РАН, а также директора академических институтов, тематика которых представляет потенциальный интерес для "Газпрома". Со стороны академии Совет возглавляет вице-президент РАН академик Н.П. Лаверов. Одной из функций Совета является экспертиза крупных проектов газовой компании.

Так, в свое время было проведено заседание, посвященное прогнозной оценке влияния глобального потепления на освоение месторождений природного газа на Ямале. Полуостров уже сегодня частично заливается океаном, а разработка месторождений там только начинается. В рамках одной из программ фундаментальных исследований Отделения наук о Земле (ОНЗ) РАН мы ведем работы по выявлению основных трендов изменения природной среды Ямала с использованием аэрокосмической информации.

Другая непростая проблема, в решении которой участвует наш институт и академия в целом, связана с восточными маршрутами транспортировки газа. В "Газпроме" было разработано несколько альтернативных проектов, которые он вынес на рассмотрение Координационного совета. Не менее важное значение, чем выбор трасс новых газопроводов, имеет надежное и безопасное функционирование существующих газотранспортных систем. Газопроводы тянутся на десятки тысяч километров, многие из них были построены еще в советское время и пролегают в зоне вечной мерзлоты. Наши ученые ведут исследования, дающие ответ на вопрос: какие участки являются зонами повышенного риска.

И это только часть нашей совместной работы с "Газпромом"... Успешно развивается сотрудничество Института и с другими нефтегазовыми компаниями. Достаточно сказать, что за последние пять лет ИПНГ РАН выполнил более 30 контрактов на прикладные разработки

- Ваши коллеги говорят, что для полноценного участия в инновационном процессе академическим организациям

не хватает нормативной базы... А у вас есть претензии к законодательству по этому поводу?

- Конечно, есть - и к законодательству, и к финансированию этой деятельности. Прорывные инновации, в отличие от эволюционных, базируются на фундаментальных научных результатах. Наивно думать, что довести их до промышленного применения может кто-то, кроме самих разработчиков. И этот проблемно-ориентированный этап фундаментальных исследований, когда исход неочевиден, финансировать должно государство. Бизнес начнет замещать бюджетные средства, только когда появятся возможности превращения разработки в технологию. Если государство откажется поддерживать это звено, инновационная цепочка разорвется.

К сожалению, чиновники не до конца это понимают. Причем данный упрек хочется адресовать не только министерствам, но и руководству Академии. Когда создается очередная Федеральная целевая программа, министерство присылает нам просьбу дать предложения по направлениям проблемно-ориентированных фундаментальных исследований. Системно и инициативно - хотя бы на уровне отделений - наша Академия этим не занимается. Между тем, в тех областях, где мы сильны, нужно заявлять, что есть направления, которые при вложении средств могут быстро обеспечить появление прорывных технологий. Мы в своем институте пытаемся строить работу именно так.

Что же касается нормативной базы... О каком инновационном поясе вокруг РАН можно говорить, если у нас до сих пор не решен вопрос о правах собственности института на разработки, созданные за счет бюджета. Академическая организация не может создать дочернюю компанию, передать ей свою интеллектуальную собственность на базе лицензионного соглашения для превращения в коммерческий продукт с последующим возвращением части средств на развитие института. Пока эта простая цепочка не будет выстроена, ученые будут продолжать передавать свои разработки на сторону и внедрять их без участия института.

- Кстати, готов ли бизнес замещать средства государства в ходе проблемно-ориентированных фундаментальных исследований?

- Все зависит от управленческой культуры компании. "Газпром", как я уже говорил, еще в 1995 году начал вкладывать средства в подобные разработки. У Академии наук есть соглашения с целым рядом крупных компаний: как отечественными - "Газпром", "Норникель", РАО ЕЭС и др., так и зарубежными - нефтяными компаниями Chevron и Shell. В сотрудничестве

с последними участвуем и мы.

При взаимодействии с зарубежными фирмами важно юридически грамотно защитить интересы наших ученых, их права на создаваемую интеллектуальную собственность. Кроме того, если результаты, полученные в ходе совместного проекта, превращаются в коммерческий продукт, мы должны получать отчисления от его производства. Это в полной мере относится и к контрактам, выполняемым по заказам российских предприятий. Академия не должна отдавать всю эту деятельность на откуп институтам, которые, как правило, не имеют в штате юристов соответствующей квалификации. В РАН должны быть разработаны типовые контракты для разных вариантов сотрудничества с частными фирмами.

- Можно ли сказать, что внебюджетные доходы вашего института стабильны, и новый этап сокращений вас не пугает?

- Наше благосостояние зависит от инициативы сотрудников, их способности убедить партнеров в перспективности той или иной разработки. Из года в год соотношение бюджетных и внебюджетных средств, конечно, меняется, сегодня оно составляет 50:50. По-моему, мы, ученые-нефтяники, оказались более представителями других специальностей подготовлены к коммерциализации науки. Еще в советское время мы активно работали с геологическими и нефтегазодобывающими управлениями на местах: приезжали, рассказывали им о своих идеях, убеждали вложить средства в исследования.

Второй этап пилотного проекта легким для нас не будет: придется прибегнуть к переводу части сотрудников на неполные ставки. Но еще большей проблемой станет увеличение разрыва в оплате труда ученых и вспомогательного персонала. Для сокращения этой разницы будем использовать внебюджетные средства. А е-

ли их окажется недостаточно, пустим на надбавки "ненаучным сотрудникам" и бюджет - нам дано такое право. То есть, будем поддерживать научное обслуживание за счет надбавок ученых. Это, конечно, извращение сути пилотного проекта, но что же делать - институт должен работать.

Хорошо, что у руководства страны есть понимание, что науке надо помогать, но незнание специфики нашей отрасли приводит к серьезным перекосам. А ведь средства, необходимые для включения в пилотный проект вспомогательного персонала (он составляет в среднем 30% от общего количества сотрудников) для государства - это копейки.

Та же картина и с сокращениями: освобождаемые ставки могли бы использоваться для приема молодежи, но не буду из-за непродуманности ряда положений пилотного проекта. Впрочем, это не значит, что пилотный проект надо отменить, как этого требует профсоюз...

- Профсоюз, на самом деле, требует прекратить сокращения и отменить или кардинально переработать лишь положение о стимулирующих надбавках...

- В нынешней ситуации это аналогично отмене всего пилотного проекта, уже обеспечившего серьезное повышение зарплат ученых и гарантирующего их дальнейший рост. А ведь профсоюз, в первую очередь, должен отстаивать социальные интересы сотрудников РАН.

Лично я к академическому профсоюзу отношусь с уважением: он в РАН заметен, поскольку активно реагирует на все происходящее. Создается впечатление, что к профсоюзу начали прислушиваться. Ряд его инициатив воспринят, видно, что руководство РАН приходит к пониманию задач профсоюза и его требований. Но и профсоюзу надо научиться понимать своего партнера, вставать, если надо, на его место. Требование отменить ПРНД говорит о неумении или нежелании посмот-



На снимке: в лаборатории фазовых переходов и критических явлений

реть на ситуацию с разных сторон. Бескомпромиссно борясь против несовершенного приказа, профсоюз может перечеркнуть весь пилотный проект, а ведь надбавки по ПРНД составляют всего лишь 20-30% от общего фонда заработной платы...

- Положение о надбавках является одной из наиболее обсуждаемых в научном сообществе тем. Как Вы оцениваете этот документ?

- Критикуя положение, многие сбиваются на частности, говоря о неправильном использовании или отсутствии тех или иных критериев. В то же время, в тени остается основной недостаток: оценка эффективности работы научных сотрудников различной квалификации проводится с помощью единого набора критериев. Это ставит их в неравные условия, поскольку значения некоторых критериев для отдельных категорий научных сотрудников заведомо равны нулю. Это наглядно отражается в характере распределения подсчитанных баллов по категориям научных сотрудников. Медианные значения этих распределений закономерно уменьшаются при переходе от верхних к нижним этажам научной иерархии, а общая дифференциация достигает порядка.

Очевидно, что необходимо оценивать эффективность работы научных сотрудников в рамках их компетенции и проводить дифференциацию внутри каждой из квалификационных групп. Для подготовки новой версии положения на 2008 год необходимо создать трехстороннюю комиссию, в которой должны быть представлены различные категории научных сотрудников.

- Давайте вернемся к нашему юбилею. Расскажите, пожалуйста, об основных направлениях работы Института...

- ИПНГ занимается решением широкого круга задач, которые лежат на стыке разных наук. Это позволяет нам выступать координаторами деятельности по нефтегазовым проблемам других академических НИИ. По некоторым темам мы объединяем десятки институтов. Президиумом РАН нам утверждены следующие основные научные направления: фунда-

ментальные проблемы геологии и геохимии нефти и газа; физико-химические процессы, происходящие при движении флюидов в недрах; экологические проблемы освоения нефтегазовых месторождений. И еще одно направление, которое сегодня приобретает особенно важное значение - это создание фундаментального базиса новых технологий, позволяющих развивать ресурсную базу нефтегазовой отрасли, повышать степень извлечения углеводородов, обеспечивать снижение рисков при освоении месторождений.

Экология - одно из важнейших направлений нашей работы, поскольку нефтегазовый комплекс является потенциальным загрязнителем окружающей среды. На данные проблемы у нас ориентировано несколько лабораторий: собственно экологическая, аэрокосмических методов (мониторинг экологической ситуации), гидрогеологическая (поскольку воды нефтяных месторождений высокоминерализованные, необходимо не допускать их прорыва в питьевые горизонты). Еще одно интересное направление, развиваемое нашими учеными - это тематическое моделирование процессов разработки месторождений. Созданы оригинальные программы, позволяющие просчитывать большое количество вариантов и рекомендовать наиболее оптимальные. По мере разработки месторождения данные уточняются, и походы корректируются.

В своих исследованиях ученые-геологи нашего института используют различные представления о происхождении нефти. Наш директор - академик А.Н. Дмитриевский, является одним из основоположников системного подхода в геологии, предполагающего рассмотрение природных явлений с различных сторон. Поэтому в дискуссиях между сторонниками органической и неорганической концепций научное сообщество ИПНГ занимает "золотую середину", признавая полигенность происхождения нефти и газа.

- Спасибо за интересный рассказ. Желаем сотрудникам института ярких и значимых результатов!

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА



- Александр Иванович, почему с рассмотрения вопроса о зарплатах аппарата на заседании Президиума были удалены гости, к разряду которых отнесли и профсоюз?

- Вопрос о зарплатах очень деликатный, видимо, поэтому Юрий Сергеевич решил обсудить его в узком кругу. Но сегодня, когда постановление официально принято и размещено на сайте РАН, никаких секретов уже нет.

- Известно, что руководство академии давно ставило вопрос о доведении зарплат аппарата управления РАН до уровня соответствующих должностных лиц федерального агентства. Но долгое время это предложение не проходило: в итоге жалование академическим чиновникам не повышалось с 2003 года. Как удалось добиться положительного результата?

- Этим вопросом мы занимались четыре года: встречались, разъясняли, предьявляли свои выкладки. И постоянно натывались на непонимание со стороны Минфина. Чиновники этого ведомства втолковывали нам, что условия работы в министерстве и академии несопоставимы. А вот в Минобрнауки нас поддерживали, особенно активно помогал заместитель министра Владимир Фридлянов. Поэтому мы не опускали руки, и когда в прошлом году состоялась индексация на 30% зарплат бюджетников, работающих в управлении, но не являющихся госслужащими, мы от этой подачки отказались. Теперь очевидно, что не пойдя Академия на такое временное ущемление интересов сотрудников, сегодняшнее радикальное решение не было бы принято...

- В чем оно заключается?

- В постановлении определены оклады работников аппарата президиума, но главное - новый порядок формирования зарплат, аналогичный существующему в системе госслужбы. Теперь наши сотрудники, как и государствен-

Московская региональная организация Профсоюза работников РАН поздравляет с юбилеем начальника Медицинского центра РАН, давнего и надежного партнера МРО

НИКОЛАЯ ГАВРИИЛОВИЧА ГОНЧАРОВА

и желает ему здоровья, сил и оптимизма! От имени членов МРО благодарим Николая Гавриловича за прекрасную организацию академического здравоохранения и надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество!



Управление пошло на поправку

На своем последнем перед летними каникулами заседании президиум РАН принял постановление **"О размерах должностных окладов и других условиях оплаты труда членов президиумов и работников аппаратов президиума РАН, президиумов региональных отделений и научных центров РАН"**. Этот документ, опирающийся на новую редакцию закона о науке и вышедшее 25 июня постановление Правительства РФ № 398, дает основание для повышения зарплат управленческого персонала РАН в несколько раз и предписывает сокращение численности аппаратов президиумов на 20%.

К сожалению, вопрос, за решение которого давно ратовал Профсоюз РАН, президиум обсуждал за закрытыми дверями, попросив всех, включая представителей профсоюза, покинуть зал. Председатель Совета ПР РАН В. Вдовин на сайте профсоюза оценил этот факт как "очередное проявление непартнерских отношений руководства Президиума к Профсоюзу РАН".

Почему удалили профсоюз, какие зарплаты теперь будут получать чиновники РАН и на что могут рассчитывать другие категории сотрудников академии, рассказывает **начальник Финансово-экономического управления РАН Александр Коношенко**.

ные служащие, помимо по-прежнему небольшого оклада, будут получать дополнительное денежное вознаграждение. В среднем эти доплаты составят примерно три оклада в месяц. Кроме того, по аналогии с надбавкой "за классный чин", у нас появятся выплаты "за квалификацию", учитывающие наличие ученой степени - но только в том случае, когда она необходима по должности. Увеличивается размер доплат за особые условия труда и результативность: с 8,5 до 14 окладов в год.

В сумме зарплаты аппарата возрастут в 3-5 раз, но заоблачными они не станут. Так, моя зарплата как начальника управления и кандидата наук будет составлять около тридцати тысяч рублей, что примерно соответствует цифрам, на которые в среднем мы планируем выйти по научным работникам к 2008 году. Эти граничные условия задавались сразу - достичь 80-90% зарплаты сотрудников министерств, но не допустить отрыва от уровня оплаты труда в институтах.

- Сокращение аппарата управления РАН - добрая воля Академии или требование правительства?

- Новой редакцией закона о науке Академии предоставлено право самостоятельно определять численность работников. О своей готовности сократить аппарат на 20% - как в научных организациях - мы заявили сами, и готовы выполнить эти обязательства.

При этом сокращения будут проводиться по существу. Пока зарплаты в

управлении были низкие, серьезного отбора на должности не проводилось. Теперь определенная конкурентоспособность появилась, и это нужно использовать. Кроме того, в управленческой сфере РАН остро стоит вопрос совершенствования структуры. Чтобы платить людям больше, приходилось зачислять их на должности начальников отделов. Теперь все эти перекосы придется выправлять. С помощью коллег из Роснауки мы вырабатываем профессиональные требования, аналогичные существующим в агентстве, и проведем сокращение, руководствуясь этими стандартами. Поскольку согласно постановлению президиума пересчет зарплат аппарата должен быть произведен с 1 января 2007 года, компенсации будут рассчитаны для существующих должностей. А потом начнется кропотливая работа по встраиванию в новую "лестницу" каждого отдела и каждого человека.

- Академия наук создала прецедент, впервые воспользовавшись правом в рамках бюджетных возможностей самостоятельно определять численность и зарплату сотрудников. Не планируется ли распространить эту практику на другие категории работающих - например, сферы научного обслуживания?

- Постановлением правительства нам увеличен фонд заработной платы на членов президиумов и работников аппаратов президиумов. Мы можем принять какие угодно решения по дру-

гим категориям сотрудников, но бюджетных денег на это не предусмотрено. Другое дело, внебюджетные средства: здесь институты могут действовать в рамках предоставленных им прав.

- Каково состояние вопроса с отъемом у бюджетных организаций внебюджетных денег?

- Опасность для РАН потерять внебюджетку после принятия предложенных правительством поправок в Бюджетный кодекс сохраняется. Мы первые подняли этот вопрос в Думе, но сегодня, наконец, проснулись и остальные, особенно вузы. До выборов Дума этот вопрос решать не будет: слишком он непопулярный.

- Какова ситуация с пилотным проектом?

- В Минобрнауки считают, что мы не выполнили требования первого этапа: письмо Академии, разъясняющее механизм выполнения положения о стимулирующих надбавках, якобы противоречит трехстороннему приказу, институты неправильно считают ПРНД, вводят в свои положения дополнительные позиции. Ю.С. Осипов и А.Д. Некипелов постоянно напоминают коллегам из МОН, что в свое время договорились относиться к положению как к примерному документу, который институты могут уточнить в зависимости от специфики. У меня есть стенограмма заседания Совета директоров, где выступал Д. Ливанов. И он публично выражал согласие с тем, что учреждения могут вводить дополнительные показатели. А сейчас МОН требует отменить инструктивное письмо президиума.

Может быть, после принятия Устава мы сможем иначе решить этот вопрос самостоятельно, в рамках закона о науке, устава, бюджета. Поскольку нельзя ставить в зависимость от чиновничьих упражнений условия материального обеспечения сотрудников и выполнение прямого поручения президента.

- Что будет с выделенными РАН средствами, если второй этап в этом году так и не начнется?

- Средства на реализацию пилотного проекта у РАН не отнимут, они будут распределены. Видимо, какую-то часть этих денег мы перебросим на другие виды трат. И это нормально, поскольку в связи с реализацией пилотного проекта статья "прочие расходы" в этом году уменьшилась более чем на миллион, и, кроме того, Академия не получила средств на увеличение доплат за степени...

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

Когда пытаешься понять, почему в последние пятнадцать лет труд учителей, врачей, преподавателей университетов и других специалистов, чья работа требует не просто диплома о высшем образовании, а высшего образования в прямом значении слова, непрерывной работы и постоянного интеллектуального совершенствования, оплачивается ниже прожиточного минимума, оплачивается униженно и нищенски, то невольно смотришь назад и ищешь истоки, ищешь ту роковую черту, переступив которую Россия, как обезумевший Кронос, начала поедать собственных детей.

В дореволюционной России люди с высшим образованием, не говоря о профессорах университетов, имели жалование, которое и не снилось ни одному поколению советской интеллигенции 20-го века. С приходом большевиков ценности поменялись. Страну затопила ненависть: бедные и озлобленные люди с мелкой душкой, кто от злости, кто от страха за свою шкуру, но только не от благородства, только не в поисках добра и справедливости, начали строить новый, страшный по своей цене мир.

Чтобы любить родину, надо знать её историю и культуру, чтобы ценить образование, надо самому его иметь, чтобы уважать благородство и честь, необходимо самому обладать этими достоинствами. "Сколько я вижу и сколько могу судить, вся суть русской революционной идеи заключается в отрицании чести..." (Достоевский, "Бесы").

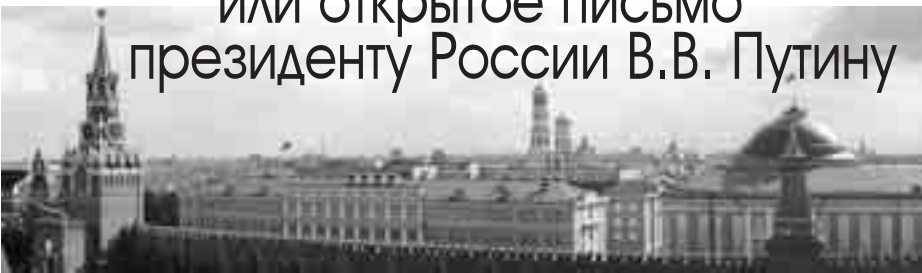
Вот что пишет Александр Куприн спустя три года после захвата власти большевиками: "Вчера нам довелось слышать от людей, недавно перебравшихся из совдеповского парадиза, весьма заманчивые рассказы о том, в каком положении находятся там искусства и науки... Сообщалось о том, что под председательством Горького основалась "комиссия по улучшению быта ученых"..."

Так вот, постановлено было считать учеными ровно тысячу восемьсот человек - ни больше ни меньше. При этом в каждом высшем учебном заведении особая комиссия из трех членов решала - кто суть ученые, а кто - профессора - и составляла списки. На этой почве, конечно, разыгрывались споры, злоупотребления и интриги. Так, например, профессора консерватории пайка не получали, ибо не были признаны учеными. Также не попали в эту категорию и специалисты по истории искусства. Комплект ученых из восьмисот человек должен был получать полтора фунта хлеба, добавочный паек картофеля и почему-то перец!...

Так как для первой же выдачи пайка ученым хлеба не оказалось, то им выдали в виде почина и утешения только по одной

МУЖИК И ЯМА,

или открытое письмо президенту России В.В. Путину



Сведения об авторе

Мария Попцова в 1995 году закончила физфак МГУ (кафедру биофизики) и поступила в аспирантуру. Через два года обучение пришлось прервать, так как было не на что жить. Вместе с мужем они открыли компанию Janussys и создали компьютерный словарь Janus (www.janussys.ru). Позже Мария захотела вернуться в науку, восстановилась в аспирантуре и в 2004 году защитилась на своей кафедре. С февраля 2005 года работает в Коннектикутском Университете (США), занимается биоинформатикой. Газету "Научное сообщество" Мария читает в Интернете. Когда она предложила для публикации свой текст, мы задали автору вопрос, что подвигло на его написание. Ответ приводим дословно.

- Почему написала? Наболело! Пятнадцать лет - никаких изменений. Половины моего курса эмигрировала, другая ушла в бизнес. Последний мой приезд в Москву (находилась там с декабря по май прошлого года) был и последней каплей терпения: деньги в стране есть, пусть и из "ям", а в науке, университетах и школах ситуация не меняется...

шестнадцатой перца. Во вторую очередь дали лишь гнилого картофеля, а к третьей - коммунисты выяснили, что на такое огромное количество ученых у них чистого хлеба не хватит, и что они могут заменить его смесью из овса, жмыхов и льняного семени. Этой дряни выдали, кажется, два раза по три четверти фунта, а затем - за неделю до моего отъезда - заявили, что комплект в тысячу восемьсот человек - непосильная роскошь для РСФСР, и постановили штатное количество ученых, пользующихся пайком, сократить до пятисот.

Опять комиссии их трех должны были вычеркнуть из списков тысячу триста человек, оставив лишь пятисот, которых паек предохранит от вымирания".

(*"У Мандрил"*, 1920 г.)

Оставим эти страшные года, оставим беспросветную тьму псевдокоммунистического строя, так парадоксально "отрыгнувшегося рабовладельческим" (А. Куприн). Что стало бы в конце концов с теми оставшимися пятьюстами учеными, которых могла себе позволить РСФСР, можно только предполагать, если бы только внешний враг в виде обезумевшей Германии на какое-то время не приостановил уничтожение российского генофонда. Для борьбы с захватчиком вдруг понадобились главнокомандующие, офицеры, специалисты по авиа- и машиностроению, и вот с этого момента и начался тот научно-технологический прорыв, который вознес Советский Союз до уровня державы, покоряющей космос.

Прошло ещё каких-то двадцать лет:

строились самолеты, запускались спутники, человек полетел в космос. Ни для кого не секрет, что военная мощь Советского Союза держалась на рабском труде научно-технической интеллигенции. И хотя миллионы загубленных жизней никогда не оправдают гипотетически светлого будущего, бесплатное образование, сеть институтов и университетов - это то немногое, что осталось хорошего от советской власти.

Но вот большевистский строй пал: границы открыты, мы жадно вдыхаем воздух свободы. История стремится к цикличности, и в начале 90-х годов, когда зарплаты ученых хватало разве что на мешок гнилого картофеля, почтенный профессор физического факультета МГУ, зайдя в учебную часть, воскликнул: "А оказывается, у морковки и ботву можно есть!".

Сначала мы утешали себя тем, что нищета - это неизбежная плата за годы большевистского правления. Потом мы вздыхали и говорили, что воровской передел собственности страны - начальный этап неразвитого капитализма, аналогичный эпохе ковбоев и железных дорог в Соединенных Штатах.

Мы надеялись, что, удовлетворив свою алчность, новоиспеченные миллионеры начнут созидательную деятельность. Затем мы тешили себя мыслью, что униженные зарплаты - дело временное, и вот-вот правительство задумается, что детей нужно учить, что здоровье их ухудшается, и хорошо бы вспомнить о собственном научном потенциале. Но люди состоятельные от-

правляют детей учиться в Европу и Америку, там же и лечатся, там же и отдыхают, там же и хранят деньги, а зарплаты русских ученых стали ещё унизительнее.

Почему же Россия до сих пор нищая? Почему Россия до сих пор не может предложить миру ни одного товара, кроме нефти? Почему Россия даже и не ставит на то, чтобы бюджет страны не зависел от цен на природные ресурсы? Хотите Вы этого или нет, но, следуя законам человеческой логики, вывод можно сделать только один - ума не хватает, Владимир Владимирович!

Если сегодня речь заходит о науке, то почему-то говорят о необходимости какой-то реформы. При этом добавляют, что реформа образования - это сложный и длительный процесс, требующий больших средств и усилий. Чуть собачья! Неужели в министерстве науки и образования не знают, что Соединенные Штаты Америки в настоящее время переживают кризис средней школы как раз из-за нефункциональности той схемы, которую собираются повесить нам на шею в России? И разве то, что специалисты, получившие образование в Советском Союзе и России, без труда находят работу за рубежом и, более того, высоко там ценятся, в отличие от собственной страны, не свидетельству-

в университете на зарплату, ну, может быть, и в 7000 рублей; направо пойдешь - откроешь свой бизнес или в фирму торговую устроишься, от государственных зарплат зависишь не будешь; прямо пойдешь - уедешь в Европу или Америку, будешь работать по специальности, семья будет обеспечена, но дети уже в Россию не вернуться, да и самому возвращаться будет некуда...

И куда Вы посоветуете идти, Владимир Владимирович, выпускнику физического факультета МГУ? Нет, не все уезжают, но выпускники университетов, если в России и остались, то непременно торгуют, и даже, говорят, менеджеры из них неплохие получают. Только давайте подумаем, кому от этого хорошо?

Товары-то, которыми торгуют, все иностранные, значит, кто произвел, тот и заработал. Копеечку дадут продавцу, а России пользы мало. Получается, учили зря... А, собственно, зачем нужны выпускники физических факультетов, Владимир Владимирович, если Россия теперь специализируется на продажах иноземных товаров, на благо экономики стран золотого миллиарда? Пусть американцы, немцы, англичане, французы научными разработками занимаются, а мы будем все втридорога у них покупать. Например, пи-

Кстати, средний возраст профессора МГУ сейчас составляет 65 лет, и если из любого выпускника физического факультета МГУ легко сделать торговца, то обратное преобразование не взаимно однозначно. Вот Вам задача, Владимир Владимирович: какова вероятность того, что один из тысячи взятых наугад людей способен освоить математический анализ, алгебру и аналитическую геометрию, теорию вероятностей и математическую статистику, теорию функции комплексных переменных, ну и хотя бы теорию графов? Если не знаете ответа, то спросите специалиста по математической статистике.

Россия - это не только Ваша страна, но и моя тоже. И я не хочу покидать её, и не хочу заниматься торговлей. Я не хочу, чтобы Россия была всего лишь сырьевым придатком развитых стран, я не хочу, чтобы в России не было других условий для нормальной жизни, помимо занятий торговлей и бизнесом, я не хочу видеть, в какой безысходности живут учителя, врачи, преподаватели вузов и ученые. Не надо никаких реформ образования, не храните деньги в американских банках на черный день, этот день уже настал. Пустите все средства на образование и науку в России - вернется сторицей.

Образ России, который был создан при Вашем или без Вашего участия, но, что бесспорно - за время Вашего правления, Владимир Владимирович, это образ мужика, который сидит на своем куске земли, и на этом куске земли у мужика есть яма. Если из этой ямы чего-нибудь копнуть, то выкопанное можно продать и жить какое-то время. Так вот этот мужик делать ничего не хочет. Захочется покушать - он копнет, продаст, что выкопалось, и дальше сидит. Родителей своих, кому земля эта с ямой в свое время принадлежала, он вытеснил на задворки, держит в сарае на собачьем корму. Детей изгнал вовсе, жалко ему делиться с ними ямой, пусть живут как хотят, пусть свои ямы ищут. Копнет, продаст, и сидит довольный. Так и будет сидеть до конца жизни...

Позвольте напоследок привести Вам дневниковую запись Марины Цветаевой 1918 года: *"Третьего дня узнала от Балмонта, что заведующий "Дворцом Искусств", Рукавишников, оценил мое чтение "Фортуны" - оригинальной пьесы, нигде не читанной, чтение длилось 45 минут, может, больше, - в 60 руб. Я решила отказать от них - публично - в следующих выражениях: "60 рублей эти возьмите себе - на 3 ф. картофеля (может быть, ещё найдете на 20 руб!) - или на 3 ф. малины - или на 6 коробок спичек, а я на свои 60 руб. пойду у Иверской поставлю свечку за окончание строя, при котором так оценивается труд".*

Мария ПОПЦОВА

Куда, Владимир Владимирович, Вы посоветуете идти выпускнику физического факультета МГУ? Уезжают не все, многие остаются и торгуют, менеджеры из них, говорят, неплохие получаются...

ет о высоком качестве нашей системы обучения?

Вы пережали сонную артерию России, Владимир Владимирович, и говорите, что голова стала плохо соображать, и нужно менять голову. А я Вам говорю, что с головой у нас все в порядке, разожмите сосуд, верните голове нормальный кровоток и используйте эту голову по назначению. Большинство образованных людей, если только они не уехали за границу или не занялись торговлей, последние пятнадцать лет живут на пороге бедности. Оклад преподавателя вуза составляет 3000 рублей, ниже зарплаты учителя средней школы. Посетите государственные университеты губернских российских городов, Владимир Владимирович, и поинтересуйтесь, как там люди выживают!

Сегодня в России образованный молодой человек стоит, как Иван Царевич, перед развилкой. У развилки огромный камень, на котором написано: налево пойдешь - будешь работать по специальности

петка немецкой фирмы "Эппендорф" для научных экспериментов стоит в России 300-400 евро, в два раза дороже, чем в Германии, стране-производителе, и в три-четыре раза больше, чем зарплата ученого. Что удивительно, ученые эти пипетки покупают на свои скудные гранты! И Германия рада, что 200 евро с каждой пипетки себе в карман кладет, и русский ученый доволен, что, может быть, эксперимент поставит и Нобелевскую премию получит! Да что пипетки, покупаем подержанные боинги и аэробусы, а это уже миллиарды долларов.

Современные технологии развиваются стремительно. Если у нас кандидаты разных наук так дальше торговать и будут, то Россия за все не втридорога, а вдесятеро будет платить, так как сама никогда и не сможет ничего сделать - ни пипетки, ни самолета. И заметьте: надо не просто сделать, а сделать так, чтобы англичанин, или француз, или американец купить захотел, как, например, головы наши покупает.

С ЮБИЛЕЕМ!

Московская региональная организация ПР РАН и все профсоюзные коллеги в июне поздравили с круглой датой заместителя председателя исполкома МРО **Владимира Акимовича ЮРКИНА**, члена президиума Совета профсоюза, председателя комиссии Совета по международным делам. Публикуем экспресс-интервью с юбиляром.



- Владимир Акимович, расскажите о себе...

- Родился я в Москве, в рабочей семье. Мам и папа всю жизнь проработали на московском мясокомбинате им. Микояна. В семье было пятеро детей. Жили мы небогато, но весело. Детство было обычным - школа, книги, спорт, летом - пионерлагерь. Почему-то и в школе, и в лагерях меня часто привлекали к участию в художественной самодеятельности. Выступал на конкурсах и даже получал различные призы, хотя особого интереса к этому не проявлял. В школе в число моих любимых учебных предметов входили математика, физика, химия. Это и предопределило выбор вуза.

Большинство ребят из нашего класса, и я в том числе, хотели поступать в Энергетический институт, но документы почему-то сдали в другие вузы. Я выбрал Московское высшее техническое училище им. Баумана (МВТУ), но слово "энергетика" меня сопровождало по жизни: учился на факультете энергомашиностроения, дипломный проект писал на тему: "Исследование работы электростанции с магнитогидродинамическим (МГД)-генератором". Головной организацией в СССР по этим генераторам был Институт высоких температур (ИВТ АН СССР), куда я и пришел работать в расчетно-аналитический отдел Особого конструкторского бюро. Исследованиям по МГД-тематике были посвящены первые 20 лет моей работы в институте. Результатами этой стали работы более двадцати статей в научных журналах, доклады на международных конференциях, участие в создании уникальных установок в Индии, Югославии, Китае. За это время по должности я вырос от инженера до заведующего отделом.

В 1990 году по решению руководства страны разработки в данной области были прекращены. Следующий этап моей деятельности в институте был связан с исследованиями по газификации угля, по газотурбинным установкам, по энергосбережению в различных отраслях промышленности (в первую очередь, в черной металлургии).

- Как Вы пришли в профсоюз?

- Членом профсоюза я стал в 1965 году. Если учесть, что Профсоюз РАН родился из Профсоюза просвещения, высшей школы и научных учреждений, то мой стаж в одной профорганизации составляет 42 года. В 1975 году я начал работать в профкоме, через три года меня выбрали заместителем председателя ПК, еще через 3 года - председателем. После нескольких лет профсоюзной работы я перешел на партийную - был секретарем партбюро, а потом парткома ИВТАНа. В 1993 году вновь стал председателем профкома института и работал в этой должности до последнего времени.

Активно заниматься профсоюзной деятельностью я начал, возглавив спортивно-массовую комиссию: это было мое, спорт мне всегда нравился. Хотелось приобщить к нему побольше коллег, и со временем это удалось. Кроме того, участвуя в заседаниях профкома, я знакомился с другими направлениями деятельности профсоюза, набирался опыта, что позволило в дальнейшем руководить институтским профсоюзом.

- Жаль было расставаться с родной организацией, переходя в аппарат МРО?

- Тридцать семь лет, отданные ИВТАНу, конечно же, являются самыми главными в моей трудовой деятельности. Я благодарен всем, с кем связала меня жизнь в этом институте, одним из самых крупных в Академии наук. Душой я всегда с ивановцами...

- Каково Ваше видение задач, стоящих перед Московской региональной организацией ПР РАН, и способов их решения?

- Постараюсь на этот объемный вопрос ответить кратко. Проблемы, которые стоят и перед МРО, и перед всем нашим профсоюзом, известны. Чтобы с ними справиться, необходимо во всех случаях находить положительное решение. Только при таком подходе мы сможем рассчитывать на поддержку наших действий, надеяться на приток молодых кадров и активность рядовых членов профсоюза.

Ирина ВИНОГРАДОВА

АНЕКДОТЫ

Диалог, подслушанный в коридоре одного института:

- Иван Иванович, тут из Роспотребнадзора звонят, спрашивают, кто у нас нанотехнологиями занимается?

- Анна Иоановна, а кто сейчас ими не занимается?..

В России сливки общества самые жирные.

Современная внутренняя политика сродни животноводству: электорат не завоевывают решением каких-либо его насущных проблем, а тупо растят под свои задачи.

Что такое средний возраст? Это когда одинаково тошнит от "Дома-2" на ТНТ и от новостей на Первом канале.

Когда государству чего-то от тебя надо, оно вспоминает слова Долг и Закон. Когда тебе чего-то от него надо, оно вспоминает слова Патриотизм и Очередь.

Из иного бренда очень настойчиво хочется убрать букву "н".

НАНОТЕХНОЛОГИЯ (новорусск.) - классическая технология распила федерального бюджета, подразумевающая, что средства выделяются - **НА, НО** лишь при условии отката.

Фраза месяца - проСочились!

Теперь они просто обязаны включить преферанс в олимпийскую программу!

Когда оппоненты говорят только то, что знают, увлекательный спор превращается в банальный обмен мнениями.

Инструкция - это бумага, которую обычно читают в двух случаях:

1. Когда нечего читать.
2. Когда уже все сломано.

Объявление: Московский метрополитен приглашает на работу опытного чабана - для управления пассажиропотоком в часы "пик".

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор **Ирина ВИНОГРАДОВА** * 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 135-55-77, 135-30-32.

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» *

Выпускающий редактор **Надежда ВОЛЧКОВА**, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка **Николай АНДРЮШОВ**. *

Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. *

Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 17.07.2007 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.

Отпечатано в ООО «Фирма АЛКОМ» г. Москва, ул. Плещиха, дом 55