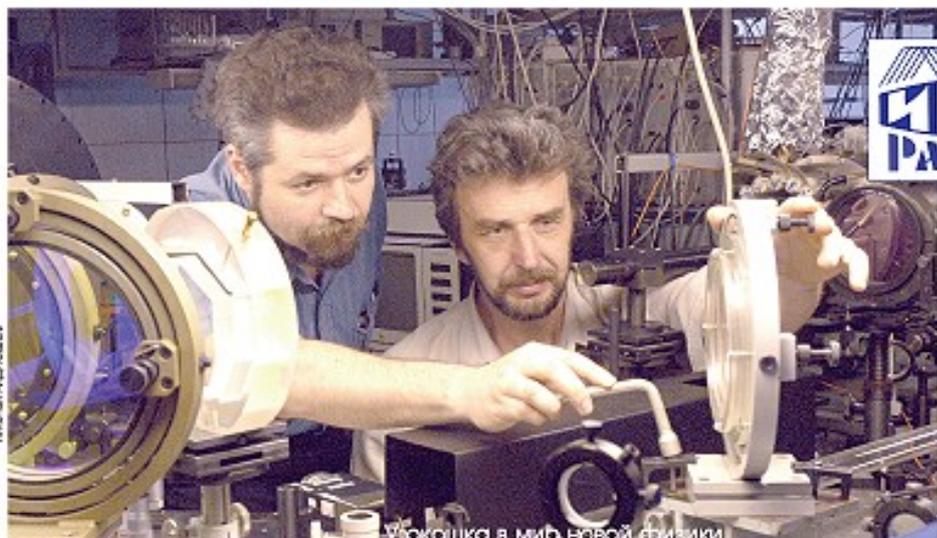


# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№6 (46)  
июнь 2005



Газета Московской региональной организации профсоюза  
работников Российской Академии наук



Уголок в мир новой физики



Исследования, проводимые учеными нижегородского Института прикладной физики РАН, который радужно принимал сводную профсоюзную делегацию в ходе проведения Ассамблеи «Волга-2005», относятся к переднему краю мировой науки. Так, буквально за две недели до нашего приезда в Нижний Новгород, здесь был запущен самый мощный в мире источник лазерного излучения самой короткой длительности. Прорыв ипфановцев открывает горизонты физики сверхмощных электромагнитных полей, дает инструмент для диагностики сверхбыстрых процессов и возможность осуществить термоядерную реакцию в лазерной вспышке.



## ВЫПЛЕВЕТ ЛИ НАУКА?

→ Стр. 2-7

Пленарное заседание профсоюзной ассамблеи «ВОЛГА-2005» в конференц-зале ИПФАН

## Растите и «зеленейте»!



В цветочной короне и блеске научных достижений встретит 5-7 июля российских и иностранных коллег Главный ботанический сад РАН им. Н.В. Цицина. Представительная и содержательная международная конференция станет венцом празднования 60-летия ГБС. Поздравляем юбиляра и его дружную, боевую профсоюзную организацию! Материал об этом уникальном подразделении РАН - в следующем номере «НС».

На встрече с членами Совета МРО лидер партии «ЯБЛОКО», доктор экономических наук Григорий Явлинский изложил свое понимание проблем, связанных с реформированием науки.



→ Стр. 8-11

# Юбилейное плавание профсоюзного парохода

Итоги юбилейной ассамблеи «Волга-2005»



Десятый год подряд профсоюзный актив Российской Академии наук собирается в летнюю пору на Поволжской земле, чтобы обменяться опытом, обсудить актуальные вопросы профсоюзного строительства и сформировать позицию по важнейшим на данный момент сторонам жизни академического сообщества. Юбилейная ассамблея "Волга-2005" буквально отвечала своему названию. Если раньше встречи проходили "на суше", то в этом

году администрация и профорганизация нижегородского Института прикладной физики (ИПФАН), Нижегородское и Поволжское объединения профсоюзов РАН организовали для своих активистов и коллег из Украины, Беларуси и 14 регионов России (от Карелии до Дальнего Востока) содержательный заплыв на теплоходе от Нижнего Новгорода до Казани и обратно.

Двухпалубный "Борис Чирков" совершил по пути запланированные остановки в милом провинциальном Козьмодемьянске (прообразе ильфопетровских Васюков), радушных чувашских Чебоксарах, дивном Макарьевском монастыре (откуда в Нижний Новгород переехала знаменитая ярмарка). Так что экскурсионная часть плавания была, как повелось, познавательной и насыщенной. Не менее интересным и важным моментом конференции стало знакомство представителей регионов с жизнью и работой ученых нижегородского Института прикладной физики РАН (ИПФАН) и Казанского научного центра РАН.



На пленарном заседании в Нижнем Новгороде участники Ассамблеи вместе с директорским корпусом семи академических институтов города обсудили остро актуальную для академического сообщества тему, связанную с реформированием государственного сектора науки. Ниже приведены выступления участников встречи и обозначен круг вопросов, рассмотренных на семинарах в кают компании корабля.

**Дорога, вымощенная благими намерениями**

**Академик Александр Григорьевич Литвак, директор Института прикладной физики (ИПФАН, Нижний Новгород):**



- Приветствуя участников X Поволжской Ассамблеи профсоюзного актива Академии наук в нашем институте, хочу отметить ту позитивную роль, которую играет Профсоюз РАН в ситуации с грядущей реформой госсектора науки. Твердая позиция профсоюза, отстаивающего права ученых, особенно важна на фоне соглашательского настроения руководства Академии, которое оказалось не готово защищать интересы науки. Поскольку пленарное заседание Поволжской Ассамблеи посвящено именно этому вопросу, скажу несколько слов о том,

как мы, представители директорского корпуса, видим сложившуюся ситуацию.

Понятно, что реформа науки назрела давно, но определять ее идеологию нельзя впопыхах, и заниматься этим должны не чиновники, а экспертное сообщество ученых. Мы проанализировали последние документы, видимо, ушедшие в Правительство РФ, и хотим отметить, что согласны с задачами, поставленными «Программой реформирования академического сектора науки». Увеличение зарплаты сотрудников РАН, повышение конкурентоспособности проектов, обеспечение притока научной молодежи - кто же будет против этого возражать. Но вот способы, которыми предполагается это осуществить, не выдерживают никакой критики. Нам предлагают: сократить численность сотрудников, уменьшить число бюджетных ставок и юридических лиц в госсекторе науки, акционировать часть предприятий. При этом сверху спускаются конкретные численные показатели: государственным должны остаться 76, 9% организаций РАН, через три года должно защищаться в три раза больше диссертаций и т.д. Точный прогноз при таком количестве неизвестных невозможен. Значит, имеет место профанация...

Из документов Минобрнауки следует, что к 2010 году **"в государственном секторе науки будет окончательно сформирована сеть крупных, конкурентоспособных, ресурсно-обеспеченных научных организаций, эффективно интегрированных в национальную и мировую инновационную систему"**.

Возникает закономерный вопрос - с чего это вдруг возьмется такое благолепие, если единственное обязательство, которое берет на себя государства - увеличение финансирования науки в рамках утвержденного графика. (Неизвестно, будет ли оно выполнено. Уже сейчас при формировании бюджета 2006 года вместо планировавшихся цифр называются меньшие...)

По некоторым новациям, предлагаемым "реформаторами", можно дискутировать, но есть принципиальные моменты, с которыми согласиться нельзя ни при каких обстоятельствах. Главный из них - разделение фундаментальных и прикладных исследований. В Институте прикладной физики подавляющее большинство программ базируется на собственных фундаментальных разработках. Что нам предлагают реформаторы? Подготовить в каком-то направлении задел, а потом ждать, что некто, не владеющий необходимыми идеями, тонкостями, ноу-хау, будет делать на этом деньги? Кроме того, выделение «ориентированного сектора» породит множество проблем социального плана. Как в условиях неритмичного поступления целевых средств будут жить люди, сидящие на хоздоговорах? Нам ведь даже кредиты брать запрещено!

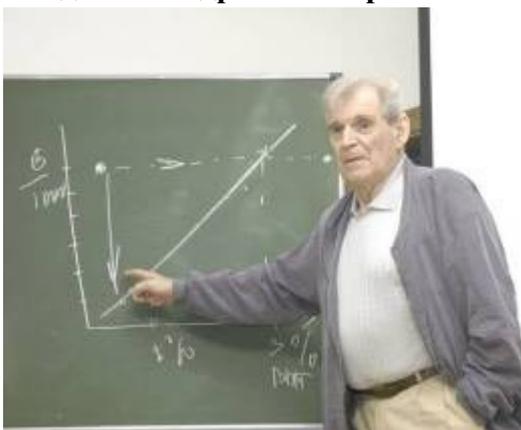
А как мы повысим эффективность использования госимущества в требуемые программой пять раз? Сегодня институт сдает 6% своих площадей, арендную плату нам устанавливает областная власть - эта цифра выше, чем средняя по городу. Значит, нам по сути предлагают увеличить число сдаваемых помещений?!

Вместо того, чтобы высасывать из пальца бесплодные идеи, чиновники лучше бы помогли нам в решении реальных хозяйственных проблем. Ситуация с распределением средств внутри Академии год от года становится все хуже. Уже середина года, а никто не получил ни копейки по программам Президиума и Отделений. Бюджет известен к началу года, но эти средства начинают делить почему-то только в феврале.

Проводя реформу, надо исходить не из формальных, довольно смешных, критериев, а из оценки конкретной ситуации в каждом институте. Надеемся на деятельное участие в такой реально необходимой Академии работе Профсоюза РАН.

## Реформы для профформы?

**Академик Андрей Викторович Гапонов-Грехов, научный руководитель ИПФАН:**



- Мне приятно отметить, что благодаря активности Нижегородской региональной организации профсоюза РАН повышается рейтинг нашего института. Самые активные представители научного сообщества регулярно собираются в этих стенах и знакомятся с ИПФАНом, который является одним из лучших подразделений Академии наук.

Что касается обсуждаемых проблем, жизнь показывает, что, несмотря на все усилия научной общественности и жесткие дискуссии на Общем собрании, вектор отношения Правительства к

научно-технической сфере не изменил своего направления: во главе угла по-прежнему сокращение науки, подчинение ее условиям некой "экономической целесообразности".

В соответствии со своими представлениями чиновники вводят для оценки эффективности науки количественные индикаторы, на основании которых можно разделять ученых на хороших и плохих, принимать решения о закрытии тех или иных институтов. Выглядят эти придуманные неспециалистами показатели довольно забавно - вроде отчета одного персонажа Ильфа и Петрова: "Поднято ярости масс - пять..." Я обсуждал этот вопрос со многими влияющими на ситуацию людьми: все они не верят в действенность задуманной реформы, и, тем не менее, готовы реализовывать нежизнеспособные схемы, разработанные в экономическом ведомстве.

Чтобы понять, в какую яму нас загоняют, рассмотрим следующий график. Практически все страны мира, кроме России, попадают на прямую, построенную в координатах «расходы на науку в % от ВВП - число занятых в науке на 1000 населения». Области 1 соответствуют Парагвай, Эквадор и др., в область 2 попадают США, Япония Германия. Чтобы достигнуть "равновесного" состояния, наша страна из своей точки 3 может "упасть



вниз" (это направление выбрано "реформаторами"), или начать движение в направлении высокоразвитых держав (как предлагает научное сообщество). Чья точка зрения победит? Конечно, хочется взывать к разуму, а не к эмоциям, не устраивать "бунт на коленях". Но что делать, если нас упорно не слышат?

**Надеемся на профсоюз!**

**Член-корреспондент РАН Михаил Федорович Чурбанов, директор Института химии высокочистых веществ РАН:**

- Сотрудники нижегородских химических институтов разделяют общее беспокойство ситуацией, которая может сложиться в науке при проведении в жизнь непродуманных решений. Ко всему здесь сказанному хочу добавить, что академические институты сегодня являются практически единственными в стране поставщиками высоких технологий. Наша организация, например, занимает лидирующие позиции в разработке технологий получения высокочистых веществ и изделий из них. Если прикладная наука окажется на вторых ролях, то страна многого.

Чиновники считают, что если много говорить об инновациях, откуда-то возьмутся деньги на их внедрение. Чтобы механизмы коммерциализации научных идей заработали, в них надо серьезно вложиться. Ситуация в науке сегодня напоминает ту, что царила в стране при чековой приватизации. Надеялись, что госсобственность заработает, будучи передана в частные руки, что все получают много денег от вложения своих ваучеров. Увы, в нашей стране результаты реализации идей существенно отличаются от задумок реформаторов.

Тревожит и то, что в качестве основного механизма распределения средств на науку продвигается конкурсный подход. Распределительные функции возьмут на себя чиновники, а мы уже сейчас видим, чем это чревато.

Мне кажется, ситуацию способно переломить только активное взаимодействие научной общественности (возможно, в лице профсоюза) с руководством институтов РАН и Академии наук.

**Председатель Совета Московской организации профсоюза РАН В.П. Калинушкин:  
«Академию вынудят «скинуть» 20% ставок»**

- Недавно выступая по телевизору, директор Департамента научно-технической и инновационной политики Д. Ливанов обвинил наш профсоюз в том, что мы, единственные в мире, боремся против повышения зарплаты сотрудникам. Почему предложенная программа реформирования науки, казалось бы, сулящая качественное повышение уровня оплаты в РАН, укрепление материально-технической базы науки, была в штыки встречена профсоюзом и Общим Собранием? Два крупнейших отделения РАН приняли решение требовать отставки министра А. Фурсенко, остальные в той или иной форме их поддержали. Во-первых, неприятие вызывала спешность и секретность, в условиях которых принимались эти документ. Министр отверг эти обвинения, но ведь мы знаем, что серьезной экспертизы не проводилось.



Программа, подготовленная при участии комиссии В. Козлова, была опубликована 22 апреля. Каждое положение этого документа допускает двусмысленное и даже множественное толкование. Толком с ним познакомиться и обсудить его до Общего собрания 17 мая научная общественность не имела возможности. Подготовленный к

представлению 26 мая на Правительство итоговый 64-страничный документ поступил в РАН 13 мая, он тоже содержит больше вопросов, чем ответов.

Угрожая пикетированием Общего собрания РАН, проведя Всероссийскую акцию протеста, Профсоюз РАН добивался встреч с руководством РАН и представителями министерства. Анализ полученных в ходе этих переговоров полуофициальных разъяснений деталей реформирования дал неутешительные результаты.



Чем собираются обеспечить пресловутые 30 тысяч зарплаты на 2008 год?

Предлагается четыре источника:

- увеличение до 110 млрд. финансирования науки
- увеличение в нем доли РАН до 42%
- увеличение фонда зарплаты в финансировании РАН до 70 %
- снятие с базового бюджетного финансирования 20% сотрудников.



При выполнении одновременно всех этих условий действительно достигается средняя цифра 25 тысяч рублей зарплаты. Посмотрим теперь, реально ли выполнить намеченное. Если в первую цифру хочется верить, то все остальные вызывают большое сомнение. Вряд ли после снятия с себя Академией государственных функций ей будут увеличивать долю в финансировании науки. Невозможно и влезть в

оставшиеся от зарплаты 30% с растущими каждый год тратами (налоги, коммуналка, оборудование, техника безопасности).

Вопрос о переводе людей в ориентированный сектор абсолютно не проработан: непонятно, в частности - кто в него попадет. Если только работающие по договорам с

частными фирмами - таких у нас порядка 5%. Вот и получается - при невыполнении трех последних условий - что зарплата сотрудника РАН к 2008 году подрастет разве что на величину инфляции.

С ориентированным сектором вообще нет никакой ясности. Если сотрудники останутся в штате Академии (без базового финансирования) и по полгода не будут получать целевые средства, как это сейчас практикуется, они просто подадут в суд по поводу нарушения ТК и выиграют процесс. Руководители Академии, как оказалось, этого "не учли". На встречах с нами они стали предлагать совершенно нереальные варианты: например, создать некий резерв для "разруливания" чрезвычайных ситуаций с выплатами. Но для таких действий



нет законодательной базы: в конце года казначейские счета РАН обнуляются. Этот вопрос решили доработать с участием профсоюза, но как за него браться - непонятно.

Кто войдет в ориентированный сектор? Сначала говорилось, что все получающие целевое финансирование через кассу предприятия - то есть, выполняющие гособоронзаказ, программы Минобрнауки. Но ведь это несправедливо! Самые сильные

коллективы, работающие на интересы страны, не имеющие левых договоров, становятся "вторым сортом". Ведь снятие с базового финансирования - это не только лишение стабильной зарплаты, но и переложение на плечи коллектива всех накладных расходов. В итоге подразделения, выполняющие заказы по программам НАТО, окажутся в более выгодном положении. Хорошие специалисты рванут за зарубежными грантами, и госчиновники будут радостно констатировать, что такая наука стране не нужна. Когда мы стали об этом говорить, позиция Ю.С. Осипова изменилась - он нам пообещал, что выполняющих заказы федеральных министерств и ведомств в ориентированный сектор не включают. Но кто же тогда там окажется?

В Академии существует точка зрения, что в ориентированный сектор надо переводить пенсионеров и нерадивых сотрудников. А это уже ни что иное, как скрытое сокращение. Впрочем, Министерство, как я понял, все эти "нюансы" не интересуют: Академию в любом случае заставят "скинуть" 20% с бюджетных ставок. Уже есть прикидки Некипелова по конкретным Отделениям, из которых ясно, как все это будет происходить на практике: кто больше имеет целевых поступлений, тот больше людей должен "снять с бюджета". По отделению информатики планируемая цифра доходит до 40%.

Ясно, что ничего путного такая "реформа" не даст. Невозможно нормально развивать науку за 0,3-0,4% ВВП, нет такого мирового опыта. Никакой оптимизацией управления разницу в финансировании на порядок с развитыми странами скомпенсировать невозможно, особенно если учесть российский уровень коррупции. Перед нами вешают пряник - высокую зарплату (цифру, кстати, уже поменяли на 21 тысячу), и одновременно запугивают, - иначе хуже будет.

Что делать в этих условиях профсоюзу? Мы на Совете МРО решили провести анализ итоговых документов, получить реакцию первичных организаций и только тогда начинать готовиться к массовым действиям. Ведь в институтах некоторые люди радуются, что им повысят зарплату за счет снятия с бюджета тех, кто имеет целевые поступления.

Соглашаться на введение ориентированного сектора в предложенном варианте мы, конечно, не должны. Нужно доказывать бессмысленность этих "реформ", выявлять их нелепости, слабые места. Задача профсоюза - заставить Министерство оптимизировать работу научных организаций в рамках существующих норм. Есть множество проблем, серьезно осложняющих жизнь наших коллективов (неритмичное поступление целевых средств; формальный подход казначейства, требующего предоставления счетов-фактур до момента проплаты за услуги и др.). Пусть чиновники от науки занимаются реальными делами и помогают ученым решать задачи, поставленные перед ними Президентом страны.

**В.В. Твердяков, заместитель председателя Киевского отделения профсоюза НАН Украины, председатель профкома Института электродинамики НАНУ:**



- У нас с наукой происходит примерно то же, что и в России. Новое Правительство начало накат на Академию, и довольно серьезный. Пока его удалось остановить. Сыграл роль авторитет президента НАНУ Б.Е. Патона. Однако все еще впереди. Готовятся перемены в государственном устройстве, в марте следующего года состоятся перевыборы в парламент. Его на самом деле надо переизбрать: там очень много

коррупцированных элементов. Боюсь, что в этой части Украина и Россия друг друга стоят. Но как у нового Парламента сложатся отношения с НАНУ - сказать трудно. Мы поддерживаем желание нынешней власти победить коррупцию в стране, но опасаемся, что в стремлении везде расставить своих людей она потеряет оппозицию.

В середине мая состоялось Общее собрание НАНУ. Президент Украины прислал нам теплое приветствие, хорошо выступил спикер Верховной Рады В. Литвин. Наш главный противник, второй вице-премьер страны, заготовил для выступления очень негативный доклад, но произносить его после всех этих слов не стал. Ограничился замечанием, что перемены назрели, но пусть, дескать, ученые сами ищут пути реформирования. В последнее время усилились обвинения Академии наук в отсутствии конкретных результатов, в дармоедстве. СМИ муссируют точку зрения, что академическая элита нахватала себе званий и льгот, бездельничает и сопротивляется любым изменениям. Создана комиссия по реформированию, в которую вошли академики из числа оппозиции. Предложения вносятся самые разные: объединить науку с университетами, перейти на конкурсное финансирование. В основном кивают на зарубежный опыт.

Реформировать на Украине собираются и профсоюз, причина прозаическая: председатель Федерации профсоюзов поддержал Януковича. Его, конечно, сняли, но наезд на профсоюз продолжается. Впрочем, есть в деятельности новой власти и положительные моменты: она стремится решить блок социальных вопросов (повышение зарплат, увеличение прожиточного минимума). А как будет с наукой - покажет время...

**Н.Н. Александрова, председатель Профсоюза работников Национальной Академии наук Беларуси (НАНБ):**

- Наши международные конференции на земле Поволжья стали доброй традицией. Нас разделили границами государств, но мы стали ближе друг к другу на человеческом уровне. Спасибо Поволжскому отделению профсоюза РАН за прекрасную организацию этих встреч. Нынешняя - уже десятая, что говорит о важности этих мероприятий. Жаль, интерес к ним часто подогревается негативными событиями в жизни Российской Академии наук.



НАНБ уже три года находится в стадии реформирования, но у нас все радикальные идеи (соединить науку с вузами и др.) умерли на стадии обсуждения. У власти хватило ума от воздержаться от их реализации, и сегодня ситуация у нас нормальная. Хотя наступление на права ученых ведется постоянно. Сегодня, например, готовится к принятию новый Трудовой кодекс, который введет для всех работающих 24-дневный отпуск. До сих пор ученые имели отпуск 56 дней, и мы пытаемся отстоять эту привилегию, состоим по этому поводу в переписке с Правительством. Сотрудники НАНБ находятся на контрактной форме найма, что заставляет профсоюзы постоянно держать на контроле вопрос взаимодействия с работодателем.



Но в целом пока у нас ситуация более стабильная. Мы надеемся, что наши власти не воспримут пример российских "реформ" как руководство к действию. Желаем родственному российскому профсоюзу успехов в отстаивании прав своих членов. **Миронов А.С., зам. председателя Совета профсоюза РАН, исполнительный директор РКК,** рассказал о контактах с властными структурами по поводу реформы науки, в которых он принимал участие. На Коллегии Минобрнауки 6 мая А.С.

Миронов выступал в прениях по докладу Д. Ливанова и, по представлению министра А. Фурсенко "выражал мнение рядовых научных сотрудников". Однако прислушиваться к этому самому мнению - о недопустимости принятия доклада и невозможности реформирования науки без существенного увеличения ее финансирования - никто не захотел. Участвовавшие в коллегии представители профсоюза вынесли с этого мероприятия отчетливое понимание, что Минобрнауки и в дальнейшем будет исходить в своей деятельности не из поставленных перед наукой задач, а из установок, диктуемых Минфином и МЭРТом.

А.С. Миронов сообщил, что требования, выдвинутые в период проведения Всероссийской массовой акции протеста ученых, были направлены М. Фрадкову с предложением начать переговорный процесс. Письмо дошло до адресата, а сейчас находится в Департаменте

оборонной промышленности (?), сотрудник которого по телефону сообщил, что ситуация с реформированием неясна, и переговоры вести нет смысла.

Имеется информация, что бюджетная заявка, поданная Академией наук на следующий год и на трехлетний период, содержит цифры, соответствующие графику, утвержденному в 2002 году тремя высшими Советами страны. Так что подвижек в финансировании РАН в ближайшее время, похоже, не предвидится.

**А.А. Самохин, член Совета МРО Профсоюза РАН,** призвал участников Поволжской профсоюзной Ассамблеи помнить пожелания Профсоюзу РАН, высказанные двумя поколениями директорского корпуса ИПФАН. Александр Александрович выразил надежду на то, что "профсоюзный пароход" уцелеет в реформенных волнах и выполнит свою задачу, а не превратится в разбитое корыто.



**Президент Профсоюза РАН Т.Л.**

**Рослякова** подвела итоги деятельности организации по анализу программ модернизации науки и предотвращению разрушительных последствий непродуманных реформ. Главной заслугой профсоюза является привлечение к этой проблеме внимания научного сообщества.



Профсоюзу удалось заставить власть пойти на диалог с научной общественностью. В результате этого общения у профсоюзной стороны окрепло сомнение, что реальное желание развивать науку в стране у отвечающих за это чиновников отсутствует.

Многочисленные встречи представителей Профсоюза РАН с руководством Академии наук оказались не слишком эффективными: к предложениям профсоюза практически не прислушивались. Чтобы достигнуть реального результата, переговоры с представителем работодателя впредь надо вести официально и оформлять протоколом, имеющим юридическую силу.

## Профсоюзная кают-компания

Дискуссии, проходившие в течение двух суток в кают-компании корабля, по большей части касались темы реформирования науки. Обсуждались, однако, и другие вопросы насыщенной повестки дня. По каждой проблеме создавались редакционные комиссии, доводившие результаты дебатов до уровня решений Совета Профсоюза РАН.



Серьезная проблема наметилась в последнее время в сфере взаимодействия академического профсоюза с другими профсоюзными структурами и ассоциациями. Социальные проблемы в стране растут, как снежный ком, а профсоюзы вместо консолидации развернули борьбу за свою автономию. Несмотря на многочисленные попытки руководства профсоюза РАН наладить взаимопользные контакты с Ассоциацией профсоюзов

бюджетной сферы, ответная реакция остается очень вялой. По сообщению Президента Профсоюза РАН Т.Л. Росляковой, родственник Профсоюз образования и науки не пригласил представителей ПрофРАН на свой апрельский съезд и не ответил на письмо с предложением ввести двойное членство, что дало бы нам возможность сомкнуть свои ряды.



Позицию "образовательного" руководства перенимают и на местах. Разладились отношения с коллегами у Нижегородской организации: во время очередного съезда регионального профсоюза образования «науке» не дали участвовать в голосовании.

Хотя многие региональные организации ПрофРАН успешно сотрудничают на договорной основе с аналогичными структурами ФНПР (своим позитивным опытом поделились представители Приморского НЦ и Иваново), но в целом обстановка остается напряженной. ФНПР явно готовится отказаться от практикуемой регионами схемы, и академическому профсоюзу придется выбирать: или заключать договор на своем уровне, или вообще отказаться от контактов с Федерацией.

А.Н. Зиновьев поднял вопрос о необходимости выстраивания внутри своего профсоюза четкой системы отношений регионов с центром: принято решение о подготовке соответствующего договора.



Традиционно бурным было обсуждение законодательных новаций в жилищно-коммунальной сфере, проходившее под председательством В.И. Медведева. Много вопросов задали участники семинара Е.Н.

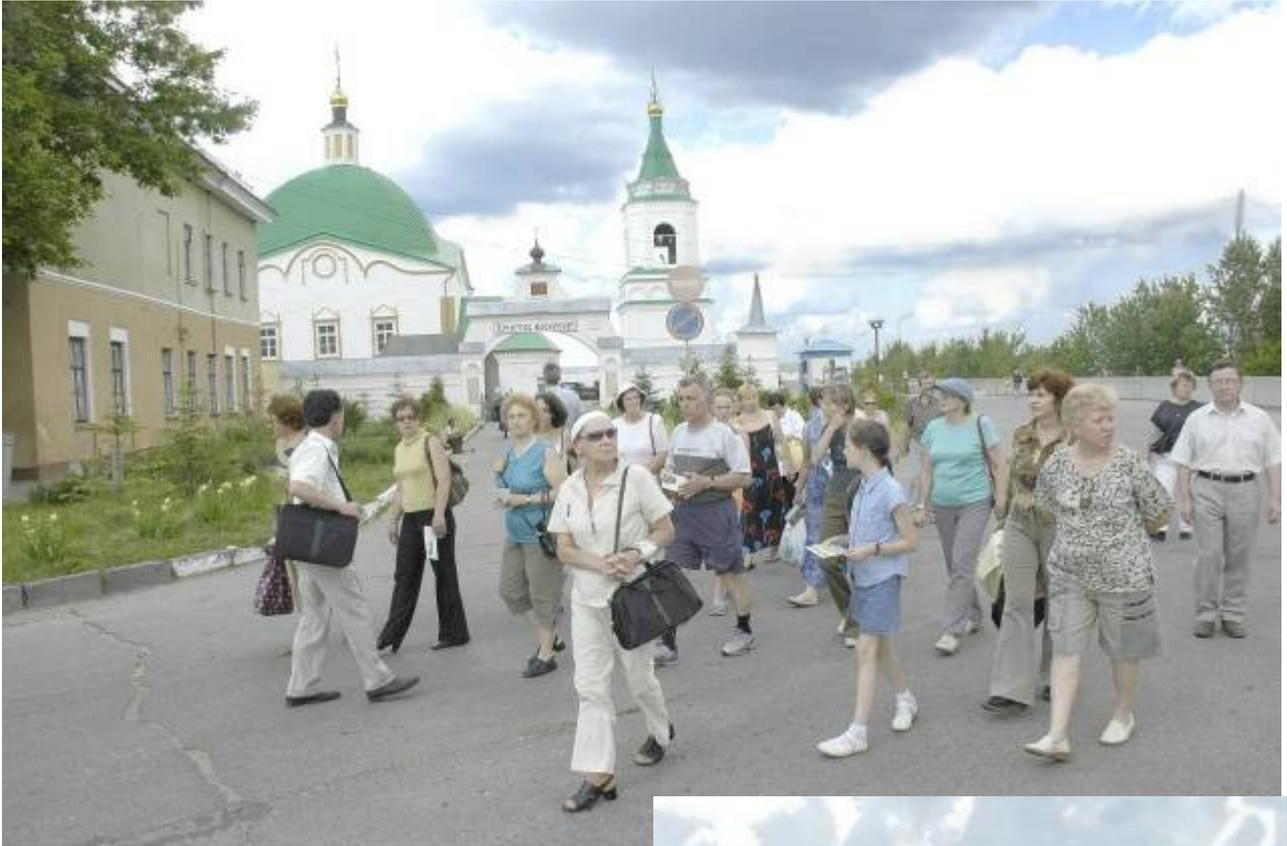
Ильясовой, которая рассказала о варианте, реализуемом в Пущино. Там ведомственные квартиры предоставляются сотрудникам по договору коммерческого найма: документ приходится пролонгировать ежегодно, зато жилье невозможно приватизировать. С интересом был воспринят и опыт Борка, где ведомственный детсад вместо передачи в муниципалитет перепрофилировали в общежитие.

В ходе тематических встреч было уделено внимание подготовке к съезду профсоюза, поднимались социальные проблемы, затрагивались вопросы охраны труда и детского летнего отдыха.



А.С. Миронов провел заседание, посвященное тарифной политике и зарплате в отрасли. В результате совместной работы родилось Постановление Профсоюза РАН. Все принятые на Ассамблее документы в ближайшее время будут размещены на сайте Профсоюза РАН. Оживлению этого сайта способствовал состоявшийся в ходе плавания семинар по

информационной политике профсоюза РАН.



# Казанский НЦ: на стыке региональных и национальных интересов



В разобранной на фрагменты Казани, которая к августовскому празднованию тысячелетия города, кажется, сможет подняться из руин разве что волею Аллаха, местный Научный центр (Каз НЦ) выглядит оплотом стабильности и торжества разума (см. фото). Относительно молодой по сравнению со своей исторической родиной, (он был создан в апреле 1945-го) КазНЦ РАН является одним из старейших региональных центров Академии наук. Принимавший профсоюзный актив РАН заместитель председателя президиума Центра член-корреспондент РАН К.М. Салихов кратко рассказал об истории и сегодняшнем дне КазНЦ и призвал гостей, не имеющих времени познакомиться с достижениями коллег более подробно, на слово поверить в высочайший уровень ведущихся здесь исследований. Тем более что к такому выводу пришла

выездная сессия Президиума Академии наук, проходившая в Казани буквально за два дня до приезда профсоюзной делегации.

Пять институтов Центра (Институт органической и физической химии им. А.Е. Арбузова, Казанский физико-технический институт им. К.Е. Завойского, Казанский институт биохимии и биофизики, Институт механики и машиностроения, Исследовательский центр проблем энергетики) являются лидерами во многих областях



фундаментальной науки. Кроме того, они координируют исследования по крупным программам на уровне страны и республики, эффективно решают актуальные для Поволжского региона проблемы в сотрудничестве с Академией наук Татарстана и республиканскими образовательными центрами.

В традициях республики - уважительное отношение к науке, поддержка и развитие которой осуществляется в рамках региональных программ. Поскольку Академия наук Татарстана ориентирована на гуманитарные и экономические науки, медицину, экологию, они с Казанским научным центром очень удачно друг друга дополняют. Оказалось, что наш радушный хозяин является одним из вице-президентов Татарской АН.

Понимая специфическую направленность профсоюзной аудитории, К.В. Салихов уделил особое внимание социальным аспектам функционирования КазНЦ. Он сообщил, что молодежь составляет около 30% сотрудников Центра, и даже в самое сложное время на работу здесь ежегодно принималось не менее десяти выпускников вузов и аспирантуры. Однако всевозможные программы поддержки молодежи, - считает Кев Минуллинович, - приносят больше вреда, чем пользы. Переход молодого ученого, прежде окруженного вниманием и заботой, к жизни обычного научного сотрудника происходит очень болезненно и многих вынуждает задуматься об отъезде за рубеж. Раскритиковал директор Казанского физтеха и жилищную программу в РАН: выделенные крохи распределяются с боем, получившие вожделенную площадь молодые сразу уходят из Академии, а проблема остается.



По мнению Салихова, активное участие профсоюза необходимо в решении таких важнейших для организаций РАН вопросов, как неритмичное поступление целевых средств и обеспечение ученым возможности работать на уникальном отечественном оборудовании российских Центров коллективного пользования. (Сегодня получить грант на совместные исследования в зарубежных лабораториях легче, чем командировочные для работы в одном из шести хорошо оснащенных ЦКП КазНЦ).

Призвав профсоюзный актив РАН повлиять на решение



этих проблем, по большей части хозяйственных, Кев Минуллинович попенял ему за неправильную постановку вопроса о недопустимости 20%-ного сокращения Академии: ратовать-де надо не за сохранение численного состава, а за выделение средств на переориентацию высвобождаемых кадров для работы в инновационной сфере. Времени на дискуссии

по всем поставленным вопросам, к сожалению, было немного. Но члены профсоюзной

делегации в полной мере использовали его, чтобы доказательно представить свою позицию - и по поводу сокращения, и по другим аспектам грядущего реформирования науки. Разговор состоялся живой и интересный. Жаль, участие в нем приняли немногие сотрудники КазНЦ.

## Совет МРО готов пойти в народ

На Совете Московской организации профсоюза РАН 2 июня состоялось обсуждение итогов деятельности МРО, связанной с готовящейся реформой академического сектора науки.

Председатель Совета МРО В.П. Калинушкин проанализировал свежую «Программу реструктуризации госсектора науки», по неофициальным данным уже переданную Министерством образования и науки в Администрацию Президента РФ, и пришел к выводу, что речь в ней по-прежнему идет о "добровольном" 20-25%-ном кадровом сокращении РАН. Но даже за такую цену зарплату в 30 тысяч рублей, обещанную ученым в 2008 году, "купить" не удастся - это показывают несложные математические расчеты. (см. выступление В.П. Калинушкина на пленарном заседании Поволжской Ассамблеи, стр. 4-5).

По мнению Виктора Петровича, Московская организация Профсоюза РАН должна решительно выступить против навязываемого Академии варианта реформирования, а для этого нужно получить поддержку трудовых коллективов. Совет МРО решил создать рабочую группу, которая по приглашению первичных профорганизаций будет приезжать в институты и разъяснять содержание планируемых реформ.

Члены Совета выразили полное согласие с позицией В.П. Калинушкина. В том, что сотрудники РАН от грядущей реформы науки ничего не приобретут - также как и страна - сомнений ни у кого не возникло.

План отъема у науки прав составлен очень подробно, а обещания всех благ расплывчаты, не прописаны в деталях. В 2008 году (если не раньше) обещавшие уйдут, и устные обещания повиснут в воздухе. Поэтому Профсоюз РАН должен не вилать, надеясь, что обманут не сильно, а последовательно бороться против реализации плана по развалу науки, - отмечали выступавшие.

Прозвучало на Совете и мнение, что в борьбе между Правительством РФ и руководством Академии наук за собственность и за право делить финансы сотрудники РАН выступают в роли заложников, от которых ничего не зависит. Председатель профкома Института нефти и газа РАН А Баренбаум предложил Профсоюзу подготовить собственную программу реформирования науки от имени научной общественности.

Важным событием июньского Совета МРО стала встреча с лидером партии "ЯБЛОКО" Г.А. Явлинским. Григорий Алексеевич является полноправным членом научного сообщества. Он преподает в Высшей школе экономики, а недавно защитил в ЦЭМИ РАН докторскую диссертацию по теме «Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации». Явлинский представил собравшимся свое видение ситуации в стране и ответил на вопросы, в том числе - связанные с реформированием науки.

"ЯБЛОКО" подготовило политическое заявление по поводу своего отношения к грядущим реформам госсектора науки, которое было роздано членам Совета МРО. Из зала поступило предложение опубликовать это заявление, а также "яблочную" программу вывода России из кризиса в "НС". Читайте заявление и репортаж о встрече с Г.А. Явлинским в этом номере, а "Карту дорожных реформ" от "ЯБЛОКА" ищите на сайте МРО профсоюза РАН.

Интересующиеся вопросами модернизации страны могут почитать и докторский труд Г.А. Явлинского на его личном сайте <http://www.yavlinsky.ru/>

## Лидер партии "ЯБЛОКО" Григорий Алексеевич Явлинский: самая большая угроза для страны - политическая близорукость власти



- Мне очень приятно сегодня с вами встретиться, в особенности потому, что не проходит никаких выборов, и вам не будет казаться, что вас охмуряют. Такое впечатление, что выборов у нас в принципе больше не будет, и значит, радость общения всегда будет бескорыстной.

**Что сегодня представляет собой наша партия?** Вы знаете, что на последних выборах "ЯБЛОКО" не прошло в ГД. Мы оспорили результаты голосования в 70 региональных судах и Верховном суде. Иски рассматривались около года, и нам было отказано в их удовлетворении. Между тем, в ночь с 7 на 8 декабря мне позвонил В.В. Путин и поздравил с победой. Как обычно бывает, когда Президент что-то пообещал, все

случилось с точностью до наоборот. К утру явка вдруг изменилась с 47 до 53 %, и все результаты были переиграны.

Сегодня в "ЯБЛОКЕ" 85 тысяч членов, у нас 78 организаций по стране. Мы являемся одной из трех партий (вместе с ЕР и КПРФ), которые по новому избирательному законодательству могут участвовать в выборах. Яблочные организации особенно



многочисленны в интеллектуальных и образовательных центрах страны, поэтому вопрос реформирования науки для нас принципиальный. Мы ознакомились с ситуацией и приняли по ней политическое заявление. Но - сразу скажу - никаких рецептов организации науки у нас нет. Выработать их может только сама

научная общественность, поскольку Академия наук живет на деньги народа, а не Минфина (в лучшем случае министерство эти средства не разворовывает).

Причины отторжения чиновничьего плана реформ научным сообществом нам понятны. **Вы совершенно правильно поставили вопрос о невозможности выбора пути для науки вне контекста перспектив развития страны.** Познакомившись с документами по реформированию, я живо вспомнил Е. Гайдара, в свое время говоривавшего: "Наука подождет..."

**Отсутствие у власти четкого видения перспектив развития страны хотя бы на 5,10, 15 лет вызывает серьезную тревогу.** Президент РФ избрал для страны путь авторитарной модернизации. Зажать все удалось - ликвидирована независимость судов, парламента, СМИ, отменены выборы, подчинен бизнес, пресечен общественный контроль за деятельностью спецслужб и правоохранительных органов. А вот с модернизацией, увы, ничего не вышло: темпы экономического роста снизились за год в 1,5 раза, инфляция выросла на 11%, все соседние страны стали врагами. Одним словом, курс, который предложил Президент и с радостью кинулись реализовывать его чиновники, оказался неправильным. Поэтому общество не воспринимает реформ, не верит в действенность решений, которые сваливаются как снег на голову - без серьезного обсуждения, без экспертизы.

У нашей власти невозможно выяснить, куда идет страна, чего хотим добиться. Без ответа остается и вопрос, поставленный учеными: «Какова система государственных инвестиций в будущее?» Если перед Правительством стоит задача распилить остатки социалистического хозяйства, наука и образование ей действительно не нужны.

Между тем, государство в самое ближайшее время должно решить три крайне важные проблемы: Северный Кавказ; олигархическая, полукриминальная, неэффективная

экономика; коррупция и безответственность властей всех уровней. Если эти проблемы не решать, они станут смертельной угрозой для страны. Таков наш прогноз, а мы ни разу еще не ошибались в своих прогнозах - шла ли речь о приватизации, финансовых пирамидах, выстраивании вертикали власти или войне в Чечне.

Осознание этих проблем в обществе с каждым днем становится все глубже. Но если граждане не слезут с печки, не попытаются взять судьбу страны в свои руки, никакие партии или организации за них этого не сделают. Так мы, политическая партия, образованная в 1993 году в знак протеста против расстрела Белого дома, видим ситуацию в стране.

**Теперь, ваши вопросы...**

**- Главным закоперщиком разрушительной реформы науки мы считаем Правительство РФ. Но вряд ли оно действует самостоятельно. Это орудие в руках каких-то сил. Вы наверняка знаете, что это за силы...**

- Наше Правительство на самом деле не является независимой политической структурой, оно подчинено Президенту и выполняет его волю. Увы, политика Президента и его окружения ошибочна. Судя по его речам, В.В. Путин руководствуется абстрактным представлением о том, что существуют по отдельности народ и государство, и между ними надо выстроить отношения. Он не понимает, что народ создает государство, он боится народа, он не верит, что люди в целом умнее группы бюрократов. Это бывает и это не самое страшное. Совсем плохо, что Президент ничего не хочет слушать, не ведет никаких дебатов, окружил себя людьми, которые ему поддакивают. В прошлом году я впервые за 18 лет не встречался с Главой государства, и не один серьезный политик не встречался, кроме приписанных к ЕР.

Если вы хотите услышать ответ в духе теории заговоров, скажу так: в любой стране есть силы, стремящиеся достичь своих корыстных целей. Поэтому, как только вы теряете собственный курс, вы попадаете под их влияние. А это всегда заканчивается плохо: ведь влияние может оказаться очень контрпродуктивным. Так устроена жизнь. Но если слабый человек ставит на кон судьбу свою и своих близких, слабый Президент подставляет страну.

**- Мы знаем, что Вы в свое время помогли Курчатовскому институту. Какова там ситуация сегодня?**

- Да, в 1996 году ко мне приехал академик Е. Велихов и рассказал, что в 10 км от Кремля находится ядерный объект, который рассыпается на глазах, который никто не охраняет и не контролирует. Из-за отсутствия средств для нормальной защиты ядерные отходы могут попасть в сточные воды.

С.С. Митрохин поднял этот вопрос на заседании ГД и заявил, что если в "Курчатнике" что-нибудь произойдет, ответственность за это будет нести лично Черномырдин. Такой был ядерный министр, что воздействовать можно было только через премьера. Угроза подействовала - Правительство занялось этой проблемой. Сейчас 90% отходов с территории института вывезено. Это пример того, что в то время мы могли что-то решать через Думу, хотя яблочников там было в разные годы 10-12%. А сегодня там никого нет... По ядерным вопросам мы вообще работали довольно плотно, боролись с адамовским беспределом. Хотя случившееся сегодня и для нас - неожиданность. Человек, знающий все ядерные секреты, едет в Швейцарию выяснять, почему какой-то банк не платит его дочке! Как такое можно допустить? Это же их профессия. Я всю жизнь учусь экономике, и когда стану Президентом или премьером, просто не имею право провалить это

направление - это был бы позор! Пусть они не специалисты в экономике, но в защите секретов что-то должны понимать?!

**- Есть ли у "ЯБЛОКА" программа вывода страны из кризиса? Если да, то в чем она состоит, и что должно произойти, чтобы она осуществилась?**

- Да, программа у нас есть. Суть ее популярно изложена в статье под названием «Российская карта дорожных реформ», опубликованной в "Новой газете". Там рассказано, как решить главные проблемы, стоящие перед страной сегодня и каков должен быть стратегический курс России. В частности, в статье говорится о том, как запустить механизм действия компенсационного налога, который позволит вернуть гражданам потерянное в ходе "прихватизации". Подобный вариант использовала Маргарет Тетчер, когда в Англии узкая группа лиц захватила львиную долю собственности.

Что должно произойти, чтобы страна начала выздоравливать? Все очень просто - граждане должны этого захотеть - по-настоящему! Как это случилось на Украине, где люди вышли на майдан и сказали: "Хватит держать нас за быдло!"

Если все ваши академики выйдут и скажут власти - хватит дурачить народ...

Возгласы из зала: "Такого не будет никогда!"

- Ну а на "никогда" и ответ - "Никогда". На блюдечке никто нам ничего не принесет. Если уж академикам не важна своя страна, своя наука, о чем тогда вообще можно говорить?

**- Обидно, что научная интеллигенция мало знает о партии, которая идейно ей близка и последовательно защищает ее интересы. Можно ли опубликовать вашу программу реформ в газете профсоюза МРО "Научное сообщество"? Может быть, люди, которые отрицательно относятся к "ЯБЛОКУ", пересмотрят свое отношение...**

- Спасибо за предложение. Такова российская действительность: к тем, кто что-то делает искренне, часто относятся неважно. А статью для публикации мы, конечно, дадим. Кстати, только вчера я отправил ее в ЦЭМИ на рецензию академикам.

**- Почему Верховный суд отказал «ЯБЛОКУ» в иске по поводу фальсификации выборов? Насколько далеко, по вашим оценкам, заходят фальсификаторы? Что Вы думаете о новациях в избирательном законодательстве?**

- С 1996 года фальсификация результатов выборов стала массовой: я могу подтвердить это документально. Технология известна: непосредственно на избирательных участках голоса считают более-менее правильно. Центризбирком тоже не мухлюет. А вот когда в окружных комиссиях составляют сводные таблицы, цифры там пишутся любые. По поводу масштабов скажу, что у меня на президентских выборах 2000 года своровали 6-8 процентных пунктов. На последних думских выборах в последний момент вбросили 3 млн. бюллетеней за одну партию, что сразу принципиально изменило расклад.

Почему факты фальсификации при наличии необходимых доказательств не признает суд - тоже понятно. На обмане держится вся система, и такое признание было бы равнозначно крушению основ. Именно поэтому у нашей властной элиты такое отторжение украинских событий - а вдруг когда-нибудь и наш народ заставит пересчитать бюллетени?

При этом мы уверены, что даже без обмана победил бы Путин и ЕР: народ их поддерживает. Проблема в том, сколько голосов получают другие, как они представлены во власти, какова мера их участия в политике. Количество наших избирателей значительно более существенно - поэтому мы можем и должны иметь голос. Путин

"почистил поляну" так, что кроме него на ней никого не осталось. А ведь Россия не может быть страной одного человека.

Меня часто спрашивают, намного ли наше Правительство хуже других. Да нет, оно не так уж плохо: молодое, образованное. Но в странах Запада правительства находятся под контролем общества в лице различных организаций и союзов, поэтому они просто вынуждены вести себя прилично: не бросать людям перчатку - сделаю как хочу. А у нас Правительство контролирует один человек (больше оно ни перед кем не отчитывается), и он просто физически не может делать это хорошо.

Новые избирательные законы делают возможной тотальную манипуляцию результатами. Невозможен ручной пересчет в случае электронной системы голосования. Наблюдателей могут направлять только партии, участвующие в выборах. Иностранцы наблюдатели могут присутствовать исключительно по разрешению ЦИК. Там много еще всего...

**- Что вы будете делать, если завтра придете к власти?**

- Конечно, мы думаем об этом, но не постоянно, с перерывами, поскольку нам это не сильно грозит. Особый способ управления Россией заключается в поиске равнодействующей - в согласовании интересов различных групп населения. Президент - консолидирующая фигура. Абсурд, когда он начинает вещать о том, какие проездные билеты надо выписывать. Президент должен определять судьбу страны на 50 лет вперед, закладывая основы будущего. Так, сегодняшнее состояние России связано с правлением Б. Ельцина.

Задача, вернее миссия, нынешнего Президента - построение динамично развивающейся системы, определение направлений развития и путей, которыми можно прийти к намеченной цели без серьезных потрясений. Президент не главный социолог, который по опросам выясняет, чего хотят люди, и пытается всем угодить. Учитывая мнение граждан, он должен оставаться лидером, вести за собой, видеть место России на глобусе. Богатая или бедная, в кризисе или в расцвете - Россия держава мирового уровня. Этому уровню должен соответствовать ее лидер.

- Во время наших акций мы обращаемся за поддержкой к В.В. Путину. Наверное, бесполезно взывать к Президенту...

- Просить о чем-то власть - пустое занятие. Надо раз и навсегда понять, что все там всё знают и понимают. Они не ошибаются, а просто решают другие задачи...

**- Присутствующие здесь представляют интересы научных коллективов институтов РАН. Если бы Вы были одним из нас, что бы Вы предложили сделать в сложившейся сегодня почти безнадежной ситуации?**

- Как член вашего коллектива я бы бескомпромиссно, в самой острой форме заявил о том, что происходит и каковы могут быть последствия. И стал бы стремиться перетянуть на свою сторону академиков. Это ваш главный инструмент, решающая сила Академии. Если не получится напрямую, надо апеллировать к широкому кругу людей, чтобы вместе давить на собственное руководство, побуждать его к консолидации. Нужно, чтобы действительные члены РАН приходили к вам, слушали вас - только их авторитет может изменить ситуацию. А если они «прогнутся», вы ничего сделать не сможете. Когда генерал в бою сдает свою армию, она погибает - другого не дано.

Я же не могу вас призывать к тому, во что сам не верю: выходите митинговать, мы вас поддержим... Все мы в стране должны заставлять власть действовать во благо народа, и в рамках Академии других вариантов тоже нет. Если наша помощь нужна в этом смысле - вместе сесть за стол переговоров, встречаться с вашими руководителями, коллективами - мы готовы в этом участвовать. Мы небезразличны к судьбе науки, и относимся к сложившейся ситуации вполне бескорыстно.

**- Когда С.С. Митрохин выступал у нас на "Правде", мы нашли много общего в позициях Профсоюза РАН и вашей партии. Но после того как увидели его у здания суда в рядах защитников М. Ходорковского, многие разочаровались в "ЯБЛОКЕ"...**

- Можете считать, что я тоже стоял там вместе с Сергеем Сергеевичем. Да, у нас есть ряд принципов, которые мы будем защищать при любой политической конъюнктуре. Один из них состоит в том, что суд должен быть справедливым.

Наша партия всегда заявляла о необходимости ликвидации олигархической системы. Но Ходорковского и других олигархов породило государство. Оно при Б. Ельцине на залоговых аукционах продало бизнесменам свою собственность за 1% стоимости, да еще и дало денег для выкупа активов. Оно разрешило работать без налогов - закон о внутренних оффшорах был принят при В. Путине. Разве может бизнес отказаться от доходных финансовых схем? А через 3 года государство вдруг передумало. Так пусть за свои просчеты ответят те, кто все это закручивал! Нет, нашли козла отпущения, посадили, все отобрали...

И куда, интересно, дели? Опять перераспределили воровским образом! Зарегистрированная в рюмочной в Твери фирма "Байкалфинансгрупп" купила "Юганскнефтегаз" за 15 млрд. долларов (одна шестая бюджета страны). А потом Президент РФ всех успокоил, что он знает прячущихся под этой вывеской людей, они заслуживают доверия.

Не можем мы не выступать против подлости и обмана, даже понимая политические трудности, с которыми столкнемся, защищая непопулярную в народе личность. А ведь есть еще и чисто человеческие мотивы - Ходорковский нас финансировал. Мы считали, что честнее брать деньги у открытой прозрачной компании, зарабатывавшей на нефтяной марже, чем в РАО ЕЭС или из госбюджета. Поэтому сегодня мы выходим и, как можем, защищаем М. Ходорковского - вовсе не рассчитывая на благодарность. Просто иногда надо делать вещи, которые считаешь правильными. А впредь мы решили не брать денег у олигархов, нельзя быть купленной партией. Если сможем существовать на деньги своих приверженцев - будем работать, нет - разойдемся по кухням...

Пытайтесь перетянуть на свою сторону академиков. Если они «прогнутся», вы одни ничего сделать не сможете. Когда генерал в бою сдает свою армию, она погибает - другого не дано.

**Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА**

# **Без науки не будет России**

**Заявление РДП "ЯБЛОКО"**

Российская наука, гордость страны в прошлом, сегодня в глубоком кризисе. Зарплата ученых ниже заработка уборщицы в частном офисе. Талантливая молодежь, едва получив образование и профессиональные навыки, уезжает из страны. "Филиалы" наших академгородков появились в США и Западной Европе. "Шпионские" процессы последнего времени показывают, куда надо уезжать ученым, чтобы безопасно жить и работать - за рубежом. Финансирования не хватает даже на простое содержание зданий и оборудования, не говоря о достижении современного уровня исследований.

В этих условиях, под аккомпанемент речей о переходе к обществу знаний, правительственные "реформаторы" собираются сэкономить на финансировании науки, уровень которого составляет ничтожные 0,3-0,4% ВВП. Подобная "модернизация" государственного исследовательского сектора будет равносильна его ликвидации.

Да, организация российской науки нуждается в изменениях. Однако сегодня под флагом реформы затеваются очень сомнительные проекты, вызывающие огромное недоверие. Стараниями чиновников научные организации будут акционированы и распроданы, десятки тысяч людей останутся без занятий и заработка. Под вопросом окажется возможность научного творчества в принципе. Это может стать заключительным аккордом в деинтеллектуализации России.

РДП "ЯБЛОКО" заявляет о солидарности с научным сообществом в его борьбе против планов чиновников "реформировать" науку в своих корыстных интересах. У научного сообщества достанет интеллекта найти самостоятельно свой путь, эффективный и для науки, и для России. Науке нужна политика, обращенная в первую очередь на поддержку того, что еще сохранилось. Ей нужны не чиновничьи предписания, а ресурсы, которые позволяют:

- совершенствовать существующие структуры, не уничтожая их
- дать ученым средства к нормальному существованию
- поднять престиж исследователя, гарантировать ему действительную свободу и независимость от любого произвола
- поставить интеллектуальную собственность вровень с любой другой и дать возможность исследователям стать собственниками плодов своего труда.

Очевидно, что государство должно полностью финансировать фундаментальные направления в науке, не ожидая немедленной выгоды для бюджета, не выставляя себя корыстным и глупым ростовщиком. Необходимо обеспечить безопасность, комфортность, престижность труда научных работников и при этом предоставить им максимальную свободу и независимость от бюрократического аппарата. Нельзя ожидать красивых результатов от ученых, которыми постоянно понукают, угрожают безграмотными реформами и репрессиями, постоянно инспектируют и инструктируют.

Партия "ЯБЛОКО" уверена, что поиск и реализация путей эффективного развития науки России - задача научного сообщества, и готова помочь ему отстаивать свои интересы и независимость перед чиновниками.

**Председатель партии Григорий Явлинский**

# Думайте сами, решайте сами...



**В преддверии запланированного на 30 июня обсуждения на заседании Правительства РФ вопроса об эффективности государственного сектора науки Профсоюз РАН обратился с просьбой о встрече к министру образования и науки А.А. Фурсенко. Даже после ряда консультаций с руководителями РАН, участвовавшими вместе с Минобрнауки в разработке Программы модернизации академического сектора, у представителей научных коллективов РАН осталось много вопросов. И министр без долгих уговоров согласился на них ответить.**

Настроен он был по-деловому: заверил, что министерство стремится к налаживанию диалога всех заинтересованных в реформе науки сторон и формированию у научного сообщества ясного и полного понимания начинающихся преобразований. Коротко ответив самому себе на три наиболее распространенные вопроса по реформе, он затем в течение полутора часов общался с участниками встречи. И все бы было хорошо, но в самом начале А.А. Фурсенко оговорился, что будет представлять и позицию министерства, и свою личную точку зрения, которую, впрочем, не навязывает. Так вот, порой разобраться «что где» было довольно сложно, и это, конечно, усложняло восприятие информации.

Любая частная точка зрения на итоги состоявшейся 27 июня встречи министра с народом будет грешить субъективизмом. Другое дело - совокупность мнений...

В следующем номере "НС" мы бы очень хотели представить разные впечатления от этого неординарного события в жизни профсоюза, поменявшего ряд наших представлений о конкретике задуманной реформы. А чтобы к дискуссии могли присоединиться все желающие, мы предлагаем вам прочесть беспристрастный первоисточник - стенограмму этого мероприятия (ищите на сайте МРО и профсоюза РАН). И ждем откликов...

Пока же я изложу те позиции, которые навскидку показались наиболее существенными. Начнем, как принято, с добрых новостей. Министр сообщил, что приватизация научных государственных учреждений не планируется: "Рассматривается возможность акционирования только в сфере прикладной науки с сохранением профиля деятельности организаций". А.А. Фурсенко обнадежил академическое сообщество и по поводу налогов на землю и имущество: есть поручение Президента компенсировать науке и образованию эти расходы. К хорошим сообщениям, безусловно, можно отнести и слова министра о находящемся на выходе Постановлении Правительства, направленном на защиту интеллектуальной собственности (знать бы еще содержание этого документа!).

Как однозначно плохую новость можно оценить твердую позицию Министерства по поводу невозможности резкого увеличения финансирования науки вне установленного графика. А.А. Фурсенко неоднократно повторил, что резервов для внеплановой поддержки науки не имеется - "страна больше не зарабатывает". Тут присутствующие напоминали оппоненту о существовании стабилизационного фонда, золотого запаса и бюджетного профицита и восклицали: "Есть такие деньги!"

С черным и белым покончили. Как относиться к сказанному ниже - решайте сами. По А.А. Фурсенко перевод в "ориентированный сектор" будет производиться на добровольной основе, когда занимающийся коммерциализацией своей разработки научный коллектив решит, что он уже готов обходиться без бюджетной подпитки. Правда, коллеги и руководство института вправе будут "помочь" ему с этим решением: ведь высвободившиеся деньги пойдут другим, только начинающим "окукливаться". Механизм работы такого "закона джунглей" вполне понятен.

В ходе беседы министр постоянно подчеркивал, что за организационные детали реформирования, равно как и за его результаты, отвечает руководство Академии наук. Без кадровых сокращений при структурной перестройке вряд ли обойдется, но, как и с коммерческой самодостаточностью, разбираться с научной несостоятельностью своих коллег, будет само научное сообщество. "При этом, - подчеркнул министр, - оно не должно руководствоваться ложно понятыми принципами корпоративной солидарности. - Такой неправильный настрой в Академии резко снижает ее экспертные возможности". Потому, дескать, и доклад об экономическом развитии России за 150 тысяч долларов заказывают не своим специалистам, а непредвзятому Мировому банку.

Говорили на встрече и о научных пенсиях, и о специфике гуманитарных наук, и о положении в стране, и о том, какая наука нужна государству. Взаимная заинтересованность в диалоге была налицо, и А.А. Фурсенко согласился его продолжить...

**Надежда Волчкова**

**Возобновил свою работу сайт Профсоюза РАН:  
<http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>).  
Свежие новости, дискуссии, официальная информация.**

# Возьмем инициативу в свои руки!

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НАУЧНЫХ ЦЕНТРОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ

"За сохранение и развитие научно-технического потенциала страны"  
(Профобъединение "РКК-Наука")

Уважаемые коллеги!

Администрацией Президента РФ объявлен конкурс на выполнение НИР "Концепция реструктуризации отраслевых научных организаций в РФ" (<http://www.kremlin.ru/text/docs/2005/05/88069.shtml>).

Ожидаемые результаты работы:

- Разработка предложений по реструктуризации отраслевой науки, обеспечивающей концентрацию ресурсов отраслевых НИИ (с учетом организационных, юридических и финансовых аспектов).

- Определение областей НИР, достижение успеха в которых создаст предпосылки для перехода отрасли к инновационному типу развития. Наше Профобъединение предлагает собрать для участия в конкурсе коллектив ученых и специалистов, подать от имени этого коллектива как от группы физических лиц заявку с приложением необходимых документов. Метод создания коллектива - рассылка аналогичных писем, обмен необходимой информацией. Согласно требованиям к оформлению конкурсной документации, от участника (физического лица) необходимо официальное подтверждение согласия об участии в работе на предлагаемых условиях и сведения о квалификации (с указанием учёных степеней и званий).

Приглашаем Вас принять участие в составе творческого коллектива, а также в срок до 28 июня дать предложения по заполнению прилагаемых макетов конкурсной документации, либо предложить такое участие иным лицам (до 2-3 чел.). Ждем ваши данные подтверждением участия и с указанием телефонов, электронных адресов.

Координаты для связи: 8-916-2281890 (Анатолий Степанович), E-mail: [rkk\\_2003@inbox.ru](mailto:rkk_2003@inbox.ru), факс (095) 531-55-92.

**Исполнительный директор  
Профобъединения "РКК-Наука"  
А.С. Миронов  
21 июня 2005 г.**

# Согласовано с двумя замечаниями...

На сайте Министерства образования и науки появилось сообщение о том, что РАН в основном согласовывает "Программу модернизации функций, структуры и механизмов финансирования академического сектора науки"

Министру образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко

Уважаемый Андрей Александрович!

Российская Академия наук согласовывает в основном Программу модернизации функций, структуры и механизмов финансирования академического сектора науки, доработанную с участием Минобрнауки России и РАН, с двумя существенными замечаниями.

1. В соответствии с предварительными обсуждениями предлагается явно указать, что удельный вес финансирования Российской Академии наук в расходах федерального бюджета на гражданскую науку в 2006-2008 г.г. будет составлять 34.8, 36.3 и 37.8 процентов соответственно (раздел V, стр.10).

2. Из раздела IV (стр.9-10) следует исключить п. 3, касающийся формирования специализированного фонда для управления неиспользуемым для основной цели имуществом РАН. Предлагаемая схема вызывает много вопросов и возражений, связанных с возможностью реального отторжения имущества Российской Академии наук.

В соответствии с этим, из п.п. 14 и 18 плана мероприятий (стр. 17 и 18) следует исключить вопросы, относящиеся к формированию фонда дополнительного бюджетного финансирования фундаментальных исследований.

Приложение: доработанный вариант Программы модернизации функций, структуры и механизмов финансирования академического сектора науки на 18 листах.

Президент  
Российской Академии наук  
академик Ю.С. Осипов

Министерский вариант Программы с приложениями смотрите на сайте МРО.

## Учителя предъявили ультиматум власти

Учителя России собрали три миллиона подписей под обращением к Президенту В.В. Путину, принятым на апрельском съезде Профсоюза народного образования и науки! Столь массовая консолидация образовательного сообщества связана с надвигающейся

разрушительной реформой образования и с невозможностью далее выносить сегодняшнее униженное состояние.

Миллионы подписей - это не просто крик о помощи, это приговор антисоциальной политике государства. Учительская зарплата составляет половину от средней по стране, доля расходов на образование в ВВП с 2003 года снижается. Грядущая реформа грозит сделать платным даже среднее образование .

В своем обращении учителя не только поднимают вопрос о поэтапном повышении зарплат в отрасли хотя бы до среднего уровня, но заявляют о несогласии с реформами, "ведущими к дальнейшему углублению дифференциации в доходах населения, деградации человеческого потенциала и росту социальной напряженности в обществе". Отправив обращение Президенту, профсоюз заявил, что в случае игнорирования требований учителей 12 октября будет проведена Всероссийская акция протеста. Третьего июня вдогонку к обращению в Администрацию Президента были доставлены десятки тысяч подписных листов.

Сбор подписей и подготовка к акции продолжаются, несмотря на тотальное замалчивание прессой ультиматума учителей и отсутствие реакции власти.

Более полную информацию по этому вопросу и текст обращения учителей можно найти на сайте профсоюза образования [HTTP://ED-UNION.RU](http://ED-UNION.RU).

## Давайте выбирать вместе...

*На Совете МРО профсоюза РАН 2 июня зам. председателя Исполкома МРО Р.П. Селитренникова сообщила о том, что, не дожидаясь официального решения, многие институты ведут действия по сокращения и увольнению сотрудников. Профсоюз не может оставаться в стороне от этой проблемы. Надо разъяснять людям, что пенсионный возраст не является основанием для увольнения. С другой стороны, если кто все-таки собрался уходить, то не нужно поддаваться на уговоры руководства и писать заявление по собственному желанию. Лучше быть уволенным по сокращению штатов: в этом случае ТК предусматривает определенные социальные гарантии (пособие, предоставление другой вакансии). Впрочем, если уходящим выдают хорошую материальную помощь, нужно смотреть, что выгоднее. Поскольку каждый случай требует отдельного рассмотрения, Раиса Петровна предлагает членам профсоюза и председателям "первичек" в сложных случаях звонить в Исполком МРО и подбирать приемлемый вариант общими усилиями.*

## Пора слезать с подоконника!

**Отраслевые профсоюзы научились использовать в своей работе зарубежный опыт, а руководство Федерации пассивно созерцает чужую жизнь через открытое "окно в мир"**

### **Мертвый груз за живые деньги**

Продолжаем публикацию материалов, подготовленных по итогам Научно-практической конференции "Профсоюзы Москвы на рубеже веков: история и современность", которая состоялась в Учебно-исследовательском центре Московской федерации профсоюзов. Сегодняшний выпуск посвящен довольно активно дискутировавшейся теме использования профсоюзами зарубежного опыта, в том числе - в связи с вызовами глобализации.

По общему мнению участников "зарубежной секции", до последнего времени лидеры российских отраслевых профсоюзов занимались в основном "профтуризмом". Поездки на Запад были чем-то вроде экскурсий на Луну: полюбовались загадочным пейзажем, и обратно - к своим земным заботам. Какой-то частный опыт привносился, но польза от него была явно неадекватна значительным затратам на зарубежные поездки профлидеров.

### **ФНПР проспал WTO**

Однако сегодня, как сообщил К.А. Букетов, региональный координатор Международного союза работников пищевой и табачной промышленности, сельского хозяйства, ресторанного и гостиничного обслуживания и смежных отраслей, отношение профактива к международной работе начинает меняться. Поскольку Кирилл Букетов по роду своей деятельности часто общается с зарубежными коллегами, его взгляд, подкрепленный их наблюдениями, вполне объективен. Так вот он считает, что "отраслевиками" уже научились извлекать реальную пользу из контактов с Западом и активно применяют на практике полученные за рубежом знания. А вот международные отделы ФНПР и МФП до сих пор не нацелены на то, чтобы отслеживать актуальные для



всех профсоюзов вопросы, помогая членским организациям выстраивать адекватный ответ.

- К наиболее значимым вопросам относится, в частности вступление России



в ВТО, которое планируется в конце года, - считает Кирилл Букетов. - Однако серьезного анализа

- с использованием немалого опыта, накопленного зарубежными коллегами - того, как повлияет этот шаг на ситуацию с занятостью, с условиями труда в России, как скажется на работниках различных отраслей - в профсоюзе не проводилось. Не ведется, соответственно, координация позиций ни между отраслями, ни между регионами. А ведь после вступления в ВТО мы уже не сможем ничего изменить. Решения по тем же ввозным пошлинам, которые смогут "обвалить" любую отрасль, будут приниматься уже международным органом ВТО. Так что бесполезно будет идти к Белому Дому и требовать изменить положение, если оно не будет нас устраивать.

Нас очень беспокоит, что ФНПР не предпринимает никаких усилий, чтобы через международные структуры повлиять на деятельность крупных транснациональных корпораций в России. Наши профсоюзы не представлены в международных органах, которые принимают общезначимые решения, наши руководители зачастую даже не знают, как устроены эти структуры, какие вопросы там обсуждаются. Когда представительные международные профсоюзные делегации встречаются с чиновниками МВФ и ВТО, российские участники, как правило, занимают пассивную наблюдательную позицию. Другие активно лоббируют свои интересы, пытаются скорректировать невыгодные для страны решения, а наши "свадебные генералы" - все учатся и учатся. Но если они до сих пор не готовы к системной профессиональной работе в этой области, пришла пора их отстранить: пусть участие в ней принимают представители заинтересованных отраслевых организаций разных уровней.

Не знать мирового опыта мы просто не имеем права - слишком тяжелыми, часто непоправимыми ошибками приходится за это платить. Недавно по Европе прошли массовые протесты против предложенной Евросоюзом директивы, которая открывает для транснациональных корпораций возможность переводить свои штаб-квартиры в страны с меньшей социальной защищенностью, а потом устанавливать стандарты этих стран для всех компаний, работающих в рамках корпорации. В этой связи нам остается только горько сожалеть, что российские профсоюзы в свое время такую директиву, наоборот, сами пролоббировали: речь идет о Бишкекском соглашении 1997 года.

С высоты мирового опыта Кирилл Букетов опроверг распространенное представление о пассивности россиян, изначально присущей нашему менталитету. Во время своего недавнего визита в Северную Новегию, где живет немало русских рыбопереработчиков, которым удалось закрепиться в этой стране, он увидел своих соотечественников с другой стороны. Они не просто вступили в тамошний профсоюз, а стали его самыми активными удивляются их наступательной силе и даже начинают побаиваться, что скоро в их профсоюзе иностранцев будет больше, чем своих.

- Мы встретились с русским активом профсоюза рыбопереработчиков и удивились, как кардинально меняется наш человек, попав в условия, способствующие развитию социальной активности. Наших там просто не остановить! По просьбе русских "иностранцев", входящих в наш союз, мы постоянно переводим для них местные Коллективные договоры и соглашения с работодателем...



### **Реструктуризовано цивилизованно!**

Заместитель генерального секретаря Международного объединения профсоюзов горно-металлургической промышленности, доктор социологии А.Н. Крестьянинов

поделился опытом по актуальной для Профсоюза РАН теме. Он рассказал, как в Австрии решаются вопросы социального партнерства в период реструктуризации предприятий, которая неминуемо приводит к сокращению рабочих мест.

- Когда владельцы металлургической компании "Фест Альпина" решили реструктурировать свое предприятие в Линце, они собрали за "круглым столом" представителей заводского профсоюза, работодателя, муниципальных властей и государственных органов власти. В ходе длительной дискуссии родился документ, в котором было детально прописано, какие обязательства берет на себя каждая из сторон. Профсоюзы обязались не устраивать забастовок, чтобы не усугублять и без того непростую ситуацию. Работодатель взял на себя обязанность обеспечить переобучение людей, а в ряде случаев и переселение их в другие города. Муниципальные власти также приняли свою часть ноши, пообещав предоставить увольняемым сотрудникам социальные гарантии: например, места для детей в дошкольных учреждениях на льготной основе. Представители государства на период реструктуризации добились для предприятия налоговых льгот. И, надо сказать, что все стороны выполнили свои обещания.

Наша страна, к сожалению, не воспринимает имеющийся опыт цивилизованного подхода к таким вопросам. И профсоюзы не всегда активно понуждают к этому власть. У нас социального раздела не содержат даже правительственные документы по реструктуризации целых отраслей.

Однако, хотя и с большим трудом, крупницы международного опыта пробивают себе дорогу. В рамках одной из наших транснациональных компаний "Евразхолдинг" (Нижнетагильский, Кузнецкий, Западно-Сибирский металлургические комбинаты) профсоюзу и администрации удалось создать Социальный совет по примеру зарубежных Производственных советов, куда входят представители профсоюза. Этому совету удается решать серьезные вопросы. Случилось так, что на Кузнецком комбинате (34 тысячи работающих) нужно было за несколько месяцев сократить 5-6 тысяч человек - весомая цифра для небольшого монопрофильного города. Кого-то досрочно отправили на пенсию, кого-то переселили, кого-то трудоустроили в другом месте - в итоге от сокращенных не поступило ни одной жалобы. В данном случае профсоюз прямо применил известный нам западный подход. Мы понимаем, что абсолютизировать этот опыт нельзя, но профсоюзы должны хотя бы стремиться использовать на благо своих членов чужие наработки.

Участники дискуссии говорили о том, что российским профсоюзам неплохо было бы позаимствовать на Западе систему управления своей организацией. Проблемы российских профсоюзов (распыление ресурсов, неспособность к объединению) во многом порождены их внутренним структурным несовершенством.

В то же время, выступавшие отмечали, что как только перестали смотреть на зарубежных коллег открыв рот, а начали избирательно и с пользой для себя заимствовать их опыт, они со своей стороны тоже начали проявлять к российским профсоюзам интерес. Сегодня профсоюзы бывших соцстран все чаще обращают свой взор к российским достижениям на ниве выживания в тех условиях, которые создали для нас власть и работодатели. Большие перспективы сулит и выстраивание дружественных отношений с профсоюзами стран СНГ: здесь общих проблем и задач еще больше. Активного вмешательства профсоюза требуют те же миграционные процессы, которые власть привыкла решать исключительно силами правоохранительных органов.

Серьезному осуждению подверглась позиция ФНПР, которая не занимается выработкой механизмов защиты рынка труда и членов профсоюза в условиях глобализации

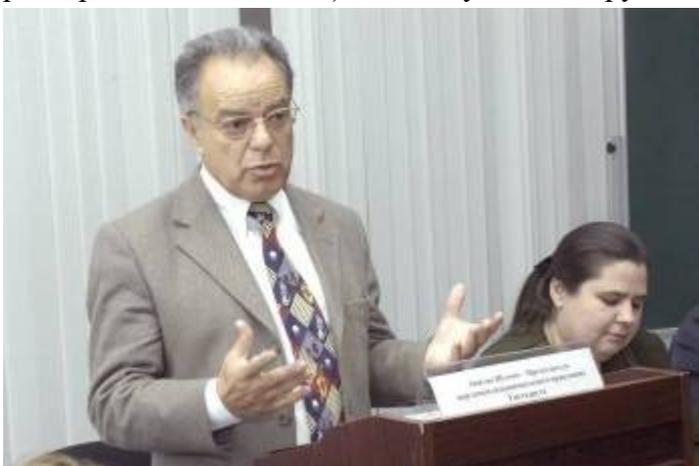
экономики. Было отмечено, что отсутствие четкой профсоюзной позиции по поводу вступления России в ВТО, может серьезно подорвать экономику страны и отрицательно

### **Штрейбрекерам не светит...**

Замечательным подарком «в тему» стало участие в семинаре делегации Гистадрута - Всеобщей федерации труда Израиля.

Председатель парламента (национального правления) Гистадрута господин Авитан Шломо рассказал о проблемах, которые решают израильские профсоюзы. Главной из них он считает низкий уровень МРОТ, равняющийся в Израиле 750 долларам (!) Другая головная боль израильтян - нарушение прав работников - в основном это касается выходцев из бывшего СССР. Причем права людей попираются во многом из-за того, что они их плохо знают, - считает лидер Гистадрута.

- К примеру, борясь за улучшение условий работы официантов (а среди них много репатриантов из России), мы выпустили на русском языке брошюру под названием "Меню ваших прав" и распространяем его около кафе и ресторанов.



Опыту и парламентской и непарламентской борьбы Гистадрута можно позавидовать. Так, он добился права контролировать и корректировать законодательную деятельность своего парламента. Израильские профсоюзы довольно часто используют такое мощное орудие воздействия на работодателя, как забастовка. Причем существует

закон, согласно которому вышедшим на забастовку трудящимся платится средний заработок. А система солидарности развита до такой степени, что если профсоюз принимает решение о забастовке, в ней участвуют не только его члены, но практически все работники предприятия.

**Как повлияет вступление России в ВТО на занятость и условия труда в различных отраслях? Серьезного анализа этого вопроса - с использованием немалого опыта, накопленного зарубежными коллегами - в профсоюзах не проводилось.**

**После вступления мы уже не сможем ничего изменить - все значимые решения будут принимать международные органы. Идти к Белому дому будет поздно...**

**Надежда ВОЛЧКОВА**

# **Анекдоты**

Берегите меня, ну хотя бы как часть экосистемы.

Не родился еще тот человек, который смог бы родить нашу Национальную Идею!

Одним и тем же мозгом мыслить и верить?

Большевики боролись с буржуями и неграмотностью, демократы - с пенсионерами и полезными ископаемыми.

Горькую правду запивают дешевой водкой, а сладкую ложь - дорогим коньяком.

Ничто так не раздражает человека, как предложение успокоиться.

Наиболее болезненно переживается переход к здоровому образу жизни.

Набор электромагнитных импульсов становится мыслью только после того, как она сформулирована.

Основное содержание конкурсного процесса - это не открытое выяснение лучших, а их скрытое вытеснение.

Был в принципе против частной собственности: даже собственного мнения не имел.

Ничто так не отдаляет от нас одних друзей и не приближает к другим, как тарифы на внутрисетевые звонки.

Второй мировой могло бы и не быть: если бы Гитлер знал, что через 70 лет русская молодежь будет праздновать его день рождения и кричать "зиг хайль!" - он бы умер от смеха.

Сильнее всего человек прогибается под тяжестью денег.

Вечный двигатель, скорее всего, изобретут русские, а гарантийный ремонт его наверняка будут осуществлять евреи.

Гении - это люди, у которых не до конца стерли память о других мирах.

Если дети не повторяют ваших ошибок, значит это не ваши дети.

Ничто так не сближает народы, как общая вера в отсутствие идеалов.