

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 3 (55)

март 2006



Газета Московской региональной организации профсоюза

работников Российской Академии наук

«НЕ ЖДИТЕ МИЛОСТЕЙ ОТ МИНФИНА!» - предупреждает депутат Оксана Дмитриева



Николай АНДРИУШОВ

Стр. 2-3

Только активные солидарные действия бюджетного сообщества могут заставить Минфин отказаться от попыток внесения в Бюджетный кодекс изменений, существенно ухудшающих положение учреждений науки, образования, здравоохранения, - таков был лейтмотив выступления депутата Госдумы О.Г. Дмитриевой на Чрезвычайном собрании научной общественности. «Готовы ли мы к таким действиям?» - размышляют авторы статьи «Дискуссия о профсоюзе».

С ЮБИЛЕЕМ!



Николай АНДРИУШОВ

Московская организация Профсоюза РАН поздравляет с юбилеем академика Геннадия Андреевича Месяца, выдающегося ученого, бескомпромиссного борца за интересы российской науки, мужественного, благородного, профсоюзного по духу, человека! Научное сообщество высоко ценит общественную активность Геннадия Андреевича, его способность действовать на опережение и держать удар. Желаем здоровья, оптимизма и несокрушимой стойкости!

Стр. 12

ИСТОРИЯ ЗЕМЛИ: ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР



Редакция "НС" в гостях у Государственного геологического музея им. В.А. Вернадского, входящего в структуру РАН

Стр. 8-11

2 АПРЕЛЯ - ДЕНЬ ГЕОЛОГА

Мины от Минфина

16 марта состоялось Чрезвычайное собрание представителей научного сообщества из Москвы, С.-Петербурга, Казани, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Обнинска, Зеленограда, Королева, Протвино, Пушкино, Фрязино, Черногловки и др., организованное Профсоюзом работников РАН, Профобъединением "РКК-Наука", движением "За возрождение отечественной науки".

Поскольку Минфин РФ к этому моменту (по слухам) отозвал взбудоражившие ученых поправки в Бюджетный кодекс, организаторы мероприятия решили провести его в формате консультативной встречи с депутатом Госдумы Оксаной Дмитриевой, которая первой заявила о грозящей бюджетникам опасности и подготовила обстоятельную докладную записку с анализом последствий, которыми грозят нововведения, если они коснутся ВСЕХ структур, имеющих бюджетную поддержку.



В прошлом номере "НС" мы подробно останавливались на поправках Минфина: это и невозможность финансирования из нескольких источников (даже из разных бюджетов), и изъятие доходов от платных услуг, и запрещение получать гранты, субвенции.
- Первую атаку Минфина

отбили Академия наук, Минобрнауки, МЭРТ, - сообщила депутат. - Перечисленные поправки в соответствии с планом реформирования бюджетного процесса должны были вноситься в Правительство РФ в феврале-марте текущего года, но пока их сняли с рассмотрения. Однако расслабляться рано: изменения в бюджетном секторе неизбежны. Вопрос только в том, в какой мере они затронут непроизводственную сферу в целом и науку в частности.

Понятно, что на предлагаемых Минфином условиях научные учреждения работать не смогут. Введение ограничений на использование внебюджетных средств подорвет финансовую основу их существования и будет противоречить самому его смыслу. Ведь получение лицензий, патентов, заказов на НИОКР не только позволяет ученым выживать в условиях хронического недофинансирования, но и способствует развитию научно-исследовательского процесса. Другое дело - судебные, контрольные органы, силовые структуры - вот по отношению к ним запрет на оказание платных услуг выглядит вполне оправданно. Но Минфин сегодня не справляется с казначейской системой исполнения бюджета и, вместо того чтобы ее отлаживать, стремится резко сократить число бюджетополучателей.

Кроме того, речь идет о переделе имущественного комплекса, находящегося в ведении организаций науки, образования, здравоохранения. Когда "не чисто бюджетные" структуры (получающие средства из различных источников) под напором Минфина

перерегистрируются в ГАНУ-АНО и начнут отвечать по долгам всем своим имуществом (государство в соответствии с готовящимися законопроектами перестанет нести за них субсидиарную ответственность), их легко можно будет обанкротить и перекупить - вместе с землей и собственностью.

Противостоять этим негативным процессам, по мнению Оксаны Генриховны, может только жесткая и согласованная позиция всего бюджетного сообщества. Именно поэтому Чрезвычайное собрание представителей науки поддержало требование Ассоциации профсоюзов непроектной сферы о недопустимости внесения в Правительство РФ вопросов о реформировании бюджетного сектора экономики без согласования в Российской трехсторонней комиссии. (Полностью решение Чрезвычайного собрания опубликовано на стр. 16).



После обсуждения проблем, связанных с поправками в Бюджетный кодекс, участники встречи задали О.Г. Дмитриевой, являющейся членом Комитета по бюджету и налогам ГД и министром Народного Правительства РФ, ряд других актуальных вопросов. Так, присутствующих интересовало, планируют ли законодатели найти какую-то замену

процессу аккредитации научных организаций.

Депутат сообщила, что под эгидой Администрации Президента в сотрудничестве с Минобрнауки создана Межведомственная рабочая группа по подготовке пакета законодательных актов, стимулирующих развитие науки и образования. Оксана Дмитриева активно участвует в этой работе и предлагает установить ряд налоговых льгот для научных и инновационных предприятий. Понятно, что такие льготы могут действовать только при наличии четко обозначенных критериев принадлежности организаций к указанным группам. Законодательное определение этих критериев и должно заменить аккредитацию.

- Не нарушают ли власти России собственную Конституцию и международные нормы, держа на голодном пайке науку и всю социальную сферу? - последовал вопрос из зала.

- Только Всемирная организация здравоохранения приняла общую норму финансового обеспечения здоровья граждан - не менее 5% ВВП, но и это решение носит рекомендательный характер. В России на нужды здравоохранения выделяется менее 3% ВВП. В образовании рекомендованных международными организациями норм нет, но практика европейских стран - 6-7% ВВП (у нас меньше 4%). Недофинансирование по каждой из этих статей составляет примерно 500 млрд. рублей, а объем Стабилизационного фонда (это средства, вынутые из национальной экономики) - 2 триллиона рублей по плану и 3 по факту. То есть, финансовые возможности для выхода на международные нормы в стране имеются...

- Все мы видим сферы жизни, которые постоянно недофинансируются, а какие статьи российского бюджета "перерефинансируются"?

- Избыточное финансирование идет по статье "госуправление", причем в большей степени

- на региональном и муниципальном уровне. Всего чиновников у нас 1,2 миллиона - в два раза больше, чем врачей, и почти столько же, сколько учителей. В пенсионной системе, которую я хорошо знаю, тоже наблюдается десятикратное перерефинансирование ...на обслуживание пенсий. Расход по этой статье составляет 3%, а норматив - 0,3%. Можно назвать и еще один наш национальный "рекорд" - такого профицита бюджета, как в России, нет больше нигде. А это значит, что бюджетные доходы не тратятся на развитие страны.

Надежда ВОЛЧКОВА

Дискуссия о профсоюзе

Календарно-весенний месяц март обозначился заметным повышением активности профсоюзных структур разных уровней. Процесс начался сразу после Женского дня и достиг локального максимума 16 марта, когда состоялось Чрезвычайное собрание представителей научной общественности. Непосредственным поводом для этого уже не первого в недолгой истории Профсоюза РАН Чрезвычайного собрания послужило правительственное намерение направить в Госдуму РФ проект закона о внесении в Бюджетный кодекс РФ изменений, ухудшающих и без того нерадостное финансовое положение российской науки и других бюджетников.

Некоторые представители из Подмосковья были настроены на решительную борьбу прямо здесь и сейчас, в том числе - с приглашенной на собрание О.Г. Дмитриевой, которую они чуть было не вынудили покинуть зал потоком нетерпеливых вопросов "по ходу" с самого начала ее выступления. К счастью, поток этот удалось перекрыть, что позволило Оксане Генриховне ознакомить присутствующих с основными положениями ее Служебной записки по проекту изменений в Бюджетный кодекс РФ. Большое количество разнообразных вопросов после выступления побудило Дмитриеву поинтересоваться, знают ли присутствующие "своих" депутатов и почему не задают им такие вопросы. Услышав нелестную оценку качеств этих депутатов, она резонно спросила, зачем же присутствующие таких избирают, но ответа не получила.

Борьбу с приглашенным депутатом продолжил наш аксакал Г.К. Семин, начав с контрольного вопроса об абсолютном и относительном уровне финансирования российской науки. Оксана Генриховна честно призналась, что точных значений не помнит, она лучше знакома с положением дел в других областях бюджетной сферы. И это обстоятельство Гранит Константинович поставил ей в вину.

Не задаваясь вопросом о причинах отсутствия на Чрезвычайном собрании представителей гораздо более многочисленной Ассоциации профсоюзов работников непромышленной сферы, Г.К. Семин в очередной раз продемонстрировал наличной профсоюзной аудитории свои графические построения, наглядно изображающие

положение нашей науки и приводящие к уже давно известному заключению о необходимости немедленного увеличения финансирования науки "не менее чем до", однако без ссылок на источники используемых при этом цифровых данных, как это уже неоднократно им делалось ранее ("НС", № 5, 2003 г., "Доклады Методологического семинара ФИАН", выпуск 15, 2004). Такая некорректная практика сыграла злую шутку с нашим аксакалом при встрече с руководством Минобрнауки (см. "НС", №8, 2005 г., стр. 3). Но пока профсоюзная аудитория сохраняет желание слушать подобные ученые речи, наши гиганты мысли готовы и впредь удовлетворять это желание.

Вот и на заседании Совета МРО ПР РАН 15 марта умные речи легко убедили профсоюзную аудиторию в том, что с Уставом профсоюза ничего особенного делать не нужно, поскольку у нас и так все хорошо, а до очередного Съезда ПР РАН осталось совсем мало времени (чуть больше квартала), чтобы все это обдумать. И вообще, через год после очередного Съезда можно запросто собрать внеочередной - специально по поправкам к Уставу - и вот тогда-то все и решить. Вот мы какие умные! И зачем нам нужны какие-то дискуссии, если наши еще более умные товарищи предлагают нам ничего не делать!

Однако независимо от подобных желаний в начале марта на форуме "Бытие российской науки" сайта Scientific.ru произошел нелिцеприятный разговор о нашем профсоюзе. Участники этой дискуссии, успешные работающие в науке и занимающие активную позицию ученые, дружно высказались в том смысле, что "профсоюзы могут только выступать с осуждением законов движения небесных светил". В ходе обмена мнениями (подробности - в следующем номере "НС") прозвучало немало неполных, односторонних и просто некорректных утверждений, и на них, конечно, можно не отвечать. Но на вопрос, можем ли мы осмысленностью, организованностью, решительностью и результативностью своих действий скомпенсировать нашу исходную малочисленность или будем оставаться ничтожными и по количеству, и по качеству, нам все равно придется искать ответ. И одной дискуссией тут, по-видимому, не обойтись...

Н.Г. Демченко, А.А. Самохин

В.П. Калинушкин: «О разделении финансовых потоков и сокращении бюджетополучателей (физических лиц) в РАН»

В 2006 году в РАН должна быть введена Отраслевая система оплаты труда (ОСОТ), что, безусловно, является определённым шагом вперёд на пути



решения проблем науки. Пожалуй, самым дискуссионным и неясным моментом при введении ОСОТ являются связанные с этим проблемы разделения финансовых потоков и сокращения числа бюджетополучателей (физических лиц). Целью данной статьи является разъяснение сути этого вопроса и позиции, которую занимает по нему Профсоюз работников РАН, а также изложение видения автором возможных путей решения возникающих при этом проблем.

Остановимся первоначально на разъяснении некоторых основных понятий. Что такое бюджетные и внебюджетные средства для институтов РАН? Бюджетные средства - это то, что поступает в институты через Академию наук в соответствии с определенным для нее бюджетом, прописанным в законе РФ о федеральном бюджете на соответствующий год. Основная часть бюджета РАН расходуется на проведение фундаментальных исследований: "базовое" финансирование институтов, программы Президиума и Отделений, модернизация материально-технической базы научных учреждений, экспедиции, библиотеки, музеи РАН и т.д.. Эти средства выделяются государством Академии на "проведение фундаментальных исследований на мировом уровне" и не должны расходоваться на другие цели. Из них не должны оплачиваться расходы на проведение работ, заказанных другими юридическими лицами, если это не разрешено какими-либо законодательными актами или Постановлениями Правительства РФ. "Внебюджетным" финансированием (в соответствии с Бюджетным кодексом РФ) являются все остальные средства, поступающие в институты по программам федеральных ведомств (Министерства образования и науки, Министерства промышленности и энергетики, Министерства обороны и т.д.), структур Президента РФ, РФФИ, РГНФ, региональных властей, частных организаций, международных программ и т.д. Отметим, что источником примерно 90% "внебюджетных средств" (по оценке Счетной палаты) является государственный бюджет. Эти средства выделяются на решение вполне конкретных задач и также не должны расходоваться на другие цели.

В настоящее время в финансировании РАН доля бюджетных средств составляет примерно 60%, а внебюджетных ~ 40%. Таким образом, довольно большое число сотрудников РАН действительно тратит часть своего рабочего времени на выполнение программ, финансируемых за счет внебюджетных источников. Помещения и оборудование институтов РАН также используется для этих целей.

Поэтому позиция Правительства РФ, которая состоит в том, что средства, выделенные на решение одной задачи (например, на проведение фундаментальных исследований на мировом уровне), не должны расходоваться на решение другой, пусть тоже очень важной для государства, не лишена оснований. Таким образом, требование Правительства РФ, чтобы и зарплата сотрудников РАН за то время, которое они используют на выполнение программ, финансируемых из внебюджетных источников, и содержание-эксплуатация помещений и оборудования, используемых для этих целей, оплачивались за счет этих программ, вообще говоря, справедливо. Именно эта позиция и является сутью требования о разделении финансовых потоков и вытекающего из него сокращения числа бюджетополучателей. Уверен, что именно в таком контексте вопрос о необходимости разделения бюджетных и внебюджетных потоков в РАН был поддержан Президентом РФ. Рассмотрим теперь, как в настоящее время этот вопрос решается в РАН. Фактически речь идет о целевом использовании "бюджетного финансирования", т.е. финансирования, выделяемого государством Академии наук для финансирования основных направлений ее деятельности (в первую очередь проведения фундаментальных научных исследований). Правильность использования "внебюджетного финансирования" контролируется выделяющими его ведомствами и пока не вызывает серьезных вопросов у Правительства РФ. При этом основное внимание уделяется т.н. "базовому" финансированию Институтов, которое расходуется на зарплату сотрудников и содержание институтов.

Первоначально отметим следующее:

1. В реальной работе научных коллективов во многих случаях достаточно сложно разделить работу по проведению фундаментальных исследований и по программам. Научные коллективы обычно берутся за выполнение целевых программ на основе своих фундаментальных исследований. Соответственно, фундаментальные исследования подразделений находят свое развитие при решении прикладных задач. Обычной практикой в работе ученых является сочетание фундаментальных и прикладных работ с креном в ту или иную сторону. Такая практика достаточно эффективна и используется во всем мире. В России же в настоящее время она, по моему мнению, является основным способом внедрения достижений фундаментальной науки в практическую жизнь.

2. Как отмечалось выше, примерно 90% внебюджетных средств в РАН - это средства, выделяемые государством на решение тех или иных поставленных им задач. В этой ситуации чрезмерное, с точностью до "копеек", разделение "бюджетных" и "внебюджетных" средств представляется нецелесообразным.

3. Необходимо отметить, что в течение последних 15 лет на науку выделялись абсолютно недостаточные средства. Это заставляло руководителей научных коллективов всех рангов привлекать для решения той или иной задачи финансирование из всех возможных источников, исправляя таким образом ошибки высшего руководства нашей страны. В том, что в настоящее время "бюджетные" и "внебюджетные" средства разделены не в полной мере, в первую очередь виноваты руководители России, а не научное сообщество. В настоящее время вроде бы наметилась тенденция к некоторому изменению этой ситуации. Отраслевая система оплаты труда позволит улучшить, но безусловно не разрешить ситуацию с оплатой труда научных сотрудников за счет базового финансирования. Существенно увеличилось (хотя и не достигло необходимого уровня) финансирование проектов Министерства образования и науки. Все это дает определенные основания для более полного решения проблемы разделения бюджетных и внебюджетных потоков. Решить эту проблему Академии наук надо до 2008 года.

Перейдем теперь к тому, как разделяются финансовые потоки в РАН в настоящее время. Остановимся на вопросах оплаты коммунальных услуг, эксплуатационных расходов, содержания и поддержки приборной базы, информационных сетей, лабораторных помещений и т.д. Этот вопрос решается путем отчислений от внебюджетных средств на статью "накладные расходы". Методики расчетов объемов этих отчислений достаточно полно проработаны, а в ряде случаев и утверждены, на федеральном уровне. В целом эта система, по-видимому, удовлетворительно обеспечивает целевое использование выделяемых средств в части указанных выше статей расходов. Претензий по этому вопросу у правительственных структур к РАН пока нет, хотя возможно и эта система нуждается в улучшении.

Таким образом, вопрос о разделении "бюджетных" и "внебюджетных" средств сводится к целевому использованию фонда оплаты труда. В настоящее время во многих институтах РАН зарплата в соответствии с ЕТС, надбавки за "степень", "вредность" и т.д. выплачиваются за счет "базового" финансирования, независимо от того, работал сотрудник в соответствии с планами РАН или выполнял проекты, финансируемые за счет "внебюджетных" средств. "Внебюджетный" фонд зарплаты использовался в основном для выплаты разного рода надбавок. Это, по-видимому, единственное серьезное нарушение принципа разделения финансовых потоков в РАН. Еще раз повторю, что оно связано как с абсолютно недостаточными размерами фондов оплаты труда в "бюджетном" и

"внебюджетном" секторах, так и с нестабильным и несвоевременным поступлением целевых средств. Ситуация сейчас вроде бы начинает меняться к лучшему, что дает основу для решения этой проблемы. Для ее решения профсоюз работников РАН предлагает следующее.

Вариант А.

1. На время выполнения работ, на которые институтам выделяются внебюджетные средства, сотрудники получают и зарплату в соответствии с ОСОТ, и надбавки за счет внебюджетного финансирования. При этом форма трудового договора, заключенного с работниками, не меняется. После завершения "целевых работ" сотрудники приступают к выполнению программ РАН с оплатой труда за счет базового финансирования. Эта процедура оформляется соответствующим приказом по институту.

2. Штатное расписание Института может быть больше числа "бюджетополучателей" (нормативной численности, установленной Президиумом РАН). Оно определяется директором института, исходя из финансовых возможностей - базового бюджетного финансирования и планируемого целевого финансирования - и утверждается Президиумом РАН.

Вариант Б.

В период выполнения работ, на которые выделены внебюджетные средства, сотрудники получают и зарплату в соответствии с ОСОТ, и надбавки за счет внебюджетного финансирования. Но при этом бессрочный (долгосрочный) договор прекращается (по заявлению сотрудника) и заключается срочный договор на время выполнения "внебюджетных" работ. После окончания этих работ сотрудник снова заключает договор с институтом в прежней форме. Юридически это означает увольнение сотрудника, прием его вновь на некий срок, снова увольнение и снова прием на работу с соответствующими записями в трудовой книжке.

Естественно, что в обоих вариантах надбавки за счет внебюджетных средств могут получать только те сотрудники, которые переведены на выполнение внебюджетных работ. Исключение - сотрудники вспомогательных подразделений, которые могут получать надбавки за счет отчислений на накладные расходы. Понятно также, что надбавки за счет базового финансирования могут получать те сотрудники, которые в течение года какое-то время работали по программам РАН (получая зарплату за счет базового финансирования). С моей точки зрения, институты должны иметь возможность использовать оба варианта. Вариант А предпочтительней при выполнении работ по заказам федеральных ведомств, а вариант Б - при выполнении работ по заказам частных организаций. Аргументация в пользу этого следующая:

1. Работы по государственным заказам обычно существенно ближе по своей сути к фундаментальным научным исследованиям, чем заказы коммерческих структур.
2. Работы по государственным заказам финансируются за счет государственного бюджета, как и фундаментальные исследования РАН.
3. Работы по государственным заказам решают государственные проблемы, в то время как работы по коммерческим заказам помогают решить ту или иную проблему частной фирмы.

Сроки, на которые переводятся сотрудники, могут быть различны: от нескольких недель до нескольких лет. В варианте А возможна также частичная оплата рабочего дня за счет "бюджетного" финансирования, а оставшейся части - за счет "внебюджетного".

Вопрос о неполной оплате труда за счет "базового" финансирования важен в связи со следующими обстоятельствами. Существует целый ряд грантов, финансирование которых в соответствии с официальными соглашениями проходит не через бухгалтерию институтов и не отражается в соответствующих отчетах. В основном это гранты с зарубежным софинансированием - типа МНТЦ, ИНТАС и т.д. По-видимому, руководству РАН имеет смысл провести переговоры с руководством организаций, представляющих эти гранты, чтобы они предоставлялись как обычные внебюджетные средства. Пока же сотрудники, выполняющие эти гранты, должны получать зарплату из базового финансирования только за часть рабочего дня, так как остальное время им оплачивается за счет средств указанных выше грантов через их личные счета.

Подобный подход позволяет решать и другую проблему. Известно, что в связи с мизерными зарплатами в науке, на которые просто нельзя было жить, часть ученых вынуждена была тратить часть своего рабочего времени для подработок на стороне. Им надо дать возможность сделать выбор, переводя на режим неполного рабочего дня или неполной рабочей недели. Эта мера должна носить временный характер и к 2008 г. (когда зарплата в науке выйдет на более или менее приемлемый уровень) как массовое явление должна быть ликвидирована.

Рассмотрим теперь ситуацию с пожилыми заслуженными учеными, огромный опыт и знания которых необходимы для нормального развития науки. В силу своего возраста они уже не могут активно работать полный день. Для этой категории ученых за границей вводится особый статус, которого сейчас в российской науке нет. К сожалению, и в ОСОТ нет понятий "консультант" или "советник". Надеюсь, что эта проблема все же будет решена. Пока же, как временную меру, можно предложить использование для этой категории ученых неполной рабочей недели.

Таким образом, при грамотном введении указанных выше систем можно с большой степенью достоверности провести разделение "бюджетных" и "внебюджетных" средств и исключить возможность нецелевого использования средств федерального бюджета. Остановимся теперь на том, что такое число бюджетополучателей и нормативная численность Института. Позиция Профсоюза работников РАН состоит в том, что это число сотрудников, силами которых институт должен выполнять программы фундаментальных исследований РАН. Соответственно, это расчетная величина для выделения институтам фонда заработной платы в рамках "базового" финансирования. Установление числа сотрудников института, находящихся на бессрочных и краткосрочных контрактах, а также на неполном рабочем дне или неполной рабочей неделе, является прерогативой руководителя института.

При этом необходимо отметить, что в каждой конкретный месяц число сотрудников, получающих зарплату за счет базового бюджетного финансирования, может быть как больше, так и меньше установленной институту нормативной численности. Важно, чтобы лимит базового финансирования, выделенного на выплату зарплаты, не был бы перерасходован по итогам года. Естественно, что в случаях "недорасхода" базового бюджетного финансирования, сэкономленная часть может быть выплачена в виде надбавок и премий.

Несколько слов об очевидной проблеме, которая возникает при введении варианта А. В соответствии с законодательством ответственность за своевременную выплату заработной платы лежит на руководстве института. Если число сотрудников, находящихся на бессрочных договорах, превышает число бюджетополучателей, дирекция должна вести точные расчеты и идти на определенные риски, учитывая известную нестабильность в получении целевого финансирования. Надеюсь, что дирекции большинства институтов сумеют найти оптимальное соотношение нормативной численности и числа сотрудников, находящихся на бессрочных договорах. Безусловно, профкомы институтов должны играть в выработке этих решений существенную роль. Поскольку ответственность за состояние институтов несет также и руководство Академии наук, их штатное расписание должно утверждаться Президиумом РАН.

Вообще говоря, ситуация, когда штатное расписание организации определяется всеми источниками финансирования, является типичной для организаций со смешанным финансированием ("бюджетным" и "внебюджетным"). Поэтому тот факт, что число сотрудников на бессрочных договорах может быть больше нормативного, а часть сотрудников находится на сокращенном рабочем дне, не противоречит законодательству Российской Федерации, постановлениям Правительства РФ, распоряжениям Министерства финансов РФ.

Фактически именно такое положение устанавливает Постановление Президиума РАН от 11 октября 2005 г., №234 ("О нормативной численности научных учреждений РАН"), пункт 1 которого определяет, что такое нормативная численность сотрудников научных учреждений РАН. Понятие среднесписочной численности и порядок ее расчета дается в документе "Порядок заполнения и представления унифицированных форм федерального государственного статистического наблюдения" (раздел №П-4 "сведения о численности, заработной плате и движении работников"). Пункт 87.3 этого документа описывает процедуру учета лиц, работающих неполное рабочее время: "Лица, работавшие неполное рабочее время в соответствии с трудовым договором или переведенные с письменного согласия работника на работу на неполное рабочее время, при определении среднесписочной численности работников учитываются пропорционально отработанному времени". Далее идет конкретный расчет этого времени, из которого следует, что два сотрудника на 4-х часовом рабочем дне соответствуют одной единице в среднесписочной численности, что позволяет решить проблемы с исполнителями грантов, которые не проходят через бухгалтерию институтов и сотрудниками, которые по разным причинам работают неполный рабочий день. "Среднесписочная численность работников за год определяется путем суммирования среднесписочной численности работников за все месяцы отчетного года и деления полученной суммы на 12".

Возможно, в ряде институтов дирекции пойдут по самому простому пути - увольнению разными способами сотрудников, чтобы их число не отличалось от нормативной численности. Экономия же фонда базовой зарплаты за счет внебюджетных средств будет ими использоваться в виде надбавочного фонда. Этим директорам необходимо напомнить, что Президент РАН Ю.С. Осипов на встрече с Президентом РФ В.В. Путиным сказал: "... Мы на ближайшие три года должны приглушить динамику незарплатных расходов Академии наук, мы должны четко разделить финансовые потоки - бюджетные и внебюджетные. Цель понятна: деньги, которое государство выделило на поддержку фундаментальной науки, должны использоваться именно на эти цели. С другой стороны, за счет внебюджетных средств мы хотели бы создать рабочие места, куда бы могли пойти работать те сотрудники, которые уйдут с бюджетных ставок. Речь идет о сокращении около 20% бюджетных ставок за три года. Но это не значит, что люди выкидываются на

улицу, это просто определенная раскладка по их финансовой поддержке". (Поиск, №34, 26 августа 2005 г.)

Профкомы должны сделать все возможное, что бы Президент РАН выполнил обещание, данное им Президенту РФ.

Отметим также, что если институты пойдут по указанному выше "простому" пути, то РАН вернется к исходной ситуации - опять будет неясно, кто выполняет "целевые" работы, и поэтому опять встанет вопрос о сокращении.

Остановимся теперь на величине нормативной численности - числе бюджетополучателей, определенной для РАН в связи с введением ОСОТ. Утверждается, что это величина должна быть к 2008 году на 20% меньше нынешней численности сотрудников РАН. Наверное, логика появления этой цифры такова - раз 40% финансирования РАН - внебюджетное, то как минимум 20% сотрудников работают по реализации "внебюджетных" программ. Учитывая, что есть еще целевое финансирование, не проходящее через бухгалтерии институтов, с этой цифрой в целом по РАН можно особенно не спорить. Другое дело - конкретный институт. И здесь у позиция профсоюза выглядит так: нормативная численность (число бюджетополучателей), устанавливаемое Президиумом РАН для конкретного института, должно зависеть от возможностей института получать внебюджетное финансирование.

Как следует из выступлений ряда руководителей РАН, они в принципе разделяют эту позицию. К сожалению, похоже, что на практике реализуется принцип - "всем сестрам по серьгам". Профсоюз готов рассматривать конкретные ситуации и пытаться их скорректировать.

В заключение отмечу, что введение в РАН рассмотренных выше схем позволяет в основном провести разделение "бюджетных" и "внебюджетных" средств уже в этом году. Совершенно реально полностью завершить этот процесс к 2008 году, не отходя от смешанного финансирования учреждений РАН. Принятие же предлагаемых Минфином РФ поправок к статьям 44, 70 и 78 "Бюджетного кодекса РФ" приведет к ликвидации "внебюджетных" поступлений в РАН, прекращению в ней всех работ, кроме "фундаментальных исследований", и к полному разрыву "прикладной" и "фундаментальной" наук. В случае же реализации предложенных здесь механизмов с "бюджетной дисциплиной", за соблюдение которой ратует Минфин, все будет в порядке.

28 марта с.г. состоялась встреча руководства Профсоюза работников РАН с Президентом РАН Ю.С. Осиповым. Президент РАН вновь подчеркнул, что при введении ОСОТ планируется сокращение бюджетных ставок, которое "будет сопровождаться мерами по обеспечению занятости части сотрудников за счет внебюджетных источников". Представители Профсоюза РАН обратили внимание на то, что многие директора институтов рассматривают сокращение бюджетных ставок как "прямое" сокращение сотрудников институтов. На встрече была достигнута договоренность о том, что "в кратчайшие сроки будут сформулированы и доведены до институтов принципы и правила (рекомендации) перевода части сотрудников с бюджетных на внебюджетные ставки". Руководство РАН выразило готовность подписать протокол встречи, в котором нашла отражение эта позиция.

Председатель Совета МРО ПР РАН В.П. Калинушкин

Прокормит ли ученого РГНФ?

Мартовские заседания Исполкома и Совета МРО ПР РАН были посвящены наиболее острым проблемам Академии (ОСОТ, сокращения) и Профсоюза (подготовка к съезду). Выступавшие на Совете руководители профорганизаций утверждали: в их институтах намечаются сокращения "живых" сотрудников, а вовсе не абстрактных "бюджетных ставок", причем спущенные сверху цифры значительно превышают оговоренные 7,2%. Председатель профкома Института нефти и газа А.А. Баренбаум рассказал, что в Отделении наук о Земле ведется сбор подписей под обращением (его текст опубликован ниже), в котором выражается недоумение по поводу избранного руководством РАН варианта проведения сокращения.

Председатель профкома Института биоорганической химии Л.Н. Шишкина напомнила, что путаница понятий "нормативная численность" - "среднесписочный состав" может привести к потере сотрудников, находящихся в декретных и административных отпусках. Со своей стороны, председатель Совета МРО В.П. Калинушкин выразил уверенность, что при грамотном подходе к "разделению финансовых потоков" (предлагаемый вариант приведен на стр. 4-6) можно и условия договора с Минобрнауки соблюсти, и реально работающих людей не потерять. Ему активно возражали представители гуманитарных институтов, где "внебюджетные" поступления крайне мизерны. Так, председатель профкома Института археологии РАН С.Н. Корневский обратил внимание собравшихся, что в грантах РГНФ на зарплату выделяется минимум средств: все брошено на исследования, на результат. Перевод сотрудников на "голое" грантовое финансирование - нонсенс для российской науки. Это "слепая" калька далеких от наших реалий западных образцов. Кроме того, подобная практика подорвет основу деятельности фондов, серьезные ученые просто не захотят с ними работать, чтобы не потерять твердую базовую зарплату. Профсоюз должен не оправдывать и «причесывать» губительные для науки схемы финансирования, - считают гуманитарии, - а твердо против них выступать. Председатель профкома ИНЭОС Г.К. Семин сообщил, что в его организации объем сокращаемых ставок - 9,4%. Между тем, Трехстороннего соглашения с его предельными пятью процентами никто не отменял, и нужно по этому поводу бить во все колокола, а не делать вид, что к нам это не относится. Гранит Константинович напомнил: когда обсуждался переход на ОСОТ, член Исполкома МРО П.Л. Иванов разработал систему оплаты труда, позволяющую эффективно выстраивать трудовые отношения, используя различные надбавки. Это предложение отвергли, даже не рассмотрев, внутри профсоюза. В итоге получившийся ОСОТ повторяет старую советскую систему с "вилками" по должностям, не отвечающую потребностям времени. Г.К. Семин подверг критике позицию руководства МРО и Профсоюза РАН по вопросам сокращений и ОСОТ.

Отвечая на эти замечания, В.П. Калинушкин напомнил, что год назад задавал членам Совета МРО вопрос - готовы ли их профорганизации всерьез биться против готовящегося соглашения между РАН и Правительством - "зарплата в обмен на сокращения". В итоге все пришли к выводу, что на массовый протест людей поднять не удастся и нужно искать компромиссный вариант, позволяющий смягчить ситуацию. Сегодня такая схема найдена, и председателям профкомов нужно добиваться ее грамотной реализации в своих институтах.

Надежда ВОЛЧКОВА

Президенту Российской Академии наук академику Ю.С. Осипову

Уважаемый Юрий Сергеевич!

...Готовясь к планируемому сокращению численности академического сектора науки и учитывая болезненный характер этого мероприятия, руководство многих институтов Отделение наук о Земле (ОНЗ РАН) в течение 2005 года проводило планомерную работу по высвобождению бюджетных ставок. При этом мы исходили из сложившейся в РАН практики сокращения бюджетных ставок в расчете от нормативной численности. Переданные в настоящее время в ОНЗ РАН предложения предусматривают сокращение бюджетных ставок на 5,5% в расчете от фактической численности сотрудников институтов на 01.01.06. Реальное сокращение в предложенном варианте составит по ОНЗ РАН в среднем 13,7%, а по отдельным институтам - 20% и более. Это сводит "на нет" проведенную в 2005 г. подготовительную работу, ставит институты в неравные условия и является неприемлемым.

В институтах Отделения администрацией совместно с профсоюзами была проведена большая работа по разъяснению целей и методов модернизации академического сектора науки, которая в целом нашла понимание и поддержку трудовых коллективов. Предложенный вариант сокращения может привести к резкому росту социальной напряженности в коллективах институтов и подорвать доверие к согласованной РАН и Минобрнауки РФ "Программе модернизации структуры, функций и механизмов финансирования академического сектора науки". Следует указать еще на одну негативную сторону предлагаемого подхода к сокращению бюджетных ставок. Часть из них использовалась для привлечения к образовательной и научной работе в институтах ОНЗ профессорско-преподавательского состава ведущих вузов, в первую очередь - членов Академии, а также для дополнительной оплаты аспирантов, участвующих в научных исследованиях. Лишение институтов такой возможности отрицательно скажется на выполнении одной из основных функций РАН - образовательной деятельности, дальнейшей интеграции науки и высшего образования, и серьезно ухудшит материальное положение молодых ученых.

Считаем необходимым проведение сокращения на первом этапе - в 2006 году - максимально мягкими методами. Этой задаче соответствуют темпы сокращения на 7,2% в год от нормативной численности, которые неоднократно декларировались руководителями РАН на заседаниях Президиума РАН и Совета директоров институтов РАН.

Мы также настаиваем на соблюдении комплексного пакетного характера мероприятий, при котором увеличение зарплаты и общего финансирования должно опережать или, по меньшей мере, быть синхронным с проведением сокращения.
Сотрудники Отделения наук о Земле

Страницы истории Государственного геологического музея им. В.И. Вернадского



Музей берет свое начало от "Минерального кабинета" Императорского Московского университета, созданного по замыслу М.В. Ломоносова, который, обучаясь в Германии основам рудного дела, пришел к выводу, что "учить надо не только по книгам, но и по натурным предметам". Семья уральских заводчиков Демидовых передала Университету купленный в

Германии "Минеральный кабинет Генкеля", пополненный образцами уральских и сибирских руд. Собрание, изначально предназначенное для специалистов, пополняется, разрастается и наконец превращается в публичный музей. Большая часть его экспонатов, к сожалению, гибнет в московском пожаре 1812 года. Но новые дарения меценатов, экспедиционные сборы сотрудников Университета позволяют восстановить коллекцию, а активно работающие в музее во второй половине XIX века выдающиеся ученые А.П. Павлов, М.В. Павлова, В.И. Вернадский превращают его в учебный и научный центр мирового значения. Государственная казна выделяет средства на строительство специализированного музейного здания, которое завершается в 1918 году. При советской власти здание и музей передаются Московскому геологоразведочному институту (МГРИ) и используются для проведения учебного процесса. В 1987 году МГРИ переезжает в новое здание, и разворачивается нешуточная борьба за музей. По словам сотрудников, на старинный особняк в центре Москвы положила глаз сначала Госдума, а потом некая золоторудная компания, но все вынуждены были отступить перед напором ученых. Письма писали во все инстанции, с плакатами на площади выходили - и отстаивали музей: сегодня в это трудно поверить, но в начале 90-х власть еще прислушивалась к своим гражданам. Благо подоспело 125-летие В.И. Вернадского, и к этому юбилею



постановлением Совмина был создан Государственный геологический музей его имени, отнесенный к ведению Академии наук. Развитие концепции возрождения музея и формирование основных экспозиций происходило под началом академика Д.В. Рундквиста, который и сегодня является научным руководителем ГГМ. В своем новом воплощении музей открылся в 1995 году.

История Земли: человеческий фактор

День геолога - один из немногих узкопрофессиональных праздников, которые имеют отношение к ученым. Накануне первого воскресенья апреля редакция газеты "Научное сообщество" по приглашению профкома, полученному во время семинара на "Правде", посетила Государственный геологический музей им. В.И. Вернадского. Этот уникальный научный и просветительский центр РАН в области наук о Земле размещается на Моховой - напротив Красной площади, в здании, специально построенном для этих целей в начале XIX века по проекту архитектора Р.И. Клейна.

Все, с кем нам довелось здесь пообщаться, с гордостью рассказывали о славной и долгой истории своей альма-матер (выше приведен лишь краткий пересказ услышанного). Впечатляет тот факт, что далекие от науки российские меценаты, начиная с Демидовых, жаловали творения Природы (Бога) наравне с произведениями искусства - собирали (покупали) образцы по всему миру, везли в свою страну, выставляли в музеях. Есть в собрании ГГМ и дары современных коллекционеров: так, итальянский бизнесмен Примо Ровис подарил музею невысказанной красоты жеоды аметиста и ценные палеобиологические находки из Сахары.

Об интереснейших экспозициях Геологического музея, о комплексном научном подходе к формированию его концепции, можно рассказывать много. Приглашаем вас увидеть историю Земли в версии ГГМ собственными глазами - приходите сюда сами, приводите своих детей, внуков - скучно не будет никому. Здесь "в одном флаконе" и богатейшее собрание минералов, пород, окаменелостей, и исторические коллекции, и тематические выставки, посвященные актуальным проблемам экологии и рационального природопользования, природным и техногенным катастрофам.

Но главная особенность этого музея - включенность в систему научных исследований, влияние на дальнейшее углубление и расширение научного знания. Оказавшись в системе Академии, музей стал естественным и необходимым элементом организации науки и приобрел совершенно новое качество, став зримым воплощением идей В.И. Вернадского считавшего историю научного знания необходимой составной частью науки. Не забывают здесь и о культурной, эстетической стороне своей деятельности: попробуй не поддерживать на современном уровне музейную инфраструктуру - не выдержишь конкуренции с городскими музеями, в которые Москва вкладывает немалые средства. О том, как выживает и развивается такое нетипичное учреждение РАН. как музей, как в условиях скудного финансирования его научные сотрудники музея поддерживают плодотворную связь с геологической наукой и одновременно подогревают интерес школьников к тайнам Земли, рассказывают участники коллективного труда под названием Государственный геологический музей.



Светлана Кирилловна Пухонто, старший научный сотрудник Научно-просветительского отдела, председатель профкома ГГМ.

Коренная москвичка, после окончания МГРИ по распределению поехала в Воркуту - увлекли рассказы бывалых геологов, искавших и нашедших там миры Рериха и Рокуэлла Кента. На Севере осталась надолго, замороженная не только красотой суровой природы, но и гостеприимством жителей, в большинстве прошедших здешние сталинские лагеря. Работала в производственной

геологической организации, преподавала в Горном институте, вела экскурсии в местном краеведческом музее. Когда пришла пора возвращать на "большую землю", где закрепились дети и подрастали внуки, с удовольствием согласилась на предложение поработать в Геологическом музее.

- Сразу почувствовала себя здесь как в своей тарелке: и популяризацией геологии занимаюсь, и научную работу могу продолжать. Я практически одна в стране специализируюсь на стратиграфии и палеоботанике пород севера европейской части России. Это довольно крупный регион, с которым связаны нефть и газ, поэтому мои знания востребованы - ряд организаций привлекает к участию в грантах. В нашем отделе все пять человек - кандидаты наук, заведующий - доктор наук.

Проводим экскурсии для групп школьников, участников геологических кружков, малых академий. В среднем в год через наш музей проходит около 20 тысяч человек. Наша мечта - обустроить кабинет для работы с детьми, чтобы они там могли познакомиться с образцами, посмотреть в микроскоп. Сегодня у нас в зале музея есть компьютер, на котором посетители могут проверить свои знания по геологии. А в готовящейся новой экспозиции будет задействована видеотехника для демонстрации образовательных программ. Наш музей, наверное, самый дешевый в Москве, билет для школьника стоит 10 рублей, с экскурсоводом выходит немного дороже. Мы организуем и благотворительные экскурсии для ребят из интернатов, инвалидов.

Профорганизация у нас небольшая: из 83 человек 57 членов профсоюза. Проводим профсоюзные собрания, обсуждаем положение в Академии, "стенку" читаем. Профсоюз организует различные мероприятия: вместе празднуем Новый год, 8 марта, День геолога, отмечаем юбилеи сотрудников.

(От ред. - "Стенка" - доска информации, в музее регулярно обновляется, там вывешиваются все актуальные документы, получаемые по линии профсоюза, в специальных отделениях выложены последние номера газеты "Научное сообщество". Результат - сотрудники хорошо ориентируются в ситуации с реформированием РАН, и, если профсоюз позовет на массовую акцию, люди наверняка выйдут, потому что будут знать, зачем она проводится.)



Александр Алексеевич Белов, заведующий Научно-просветительским отделом, доктор геол.-мин. наук, в последние десять лет является заместителем председателя профкома.

- Отношения у профкома и администрации с приходом в директора Г.В. Калабина стали конструктивными и спокойными, мы заключили Коллективный договор. Директор откликается на просьбы профсоюза, поддерживает наши инициативы.

Что начнется в связи с сокращениями, не знаю - ведь вместо обещанных 7% нам "спустили" вдвое большую цифру. Это подрывает основы существования музея, получается, что за 3 года мы должны сократиться на 40%. В общем, под сладкие речи о поддержке науки идет ее разрушение - об этом постоянно напоминает Профсоюз РАН. Пора организовывать акции протеста, мы готовы их поддержать: к сожалению, наша власть плохо воспринимает разумные доводы, она реагирует только на активные действия людей, как это было в случае с монетизацией.

Проблем у нас много - коллектив стареет, как во всей Академии: недавно из нашего отдела ушел на большую зарплату зрелый активный сотрудник. На чисто музейную деятельность, которой у нас занимается половина работников, получить гранты невозможно, поэтому огромные и бесценные фонды разбираем очень медленно. Как исключительный случай однажды получили 15 тысяч долларов от фонда Сороса на открытие новой экспозиции...



Зоя Антоновна Бессуднова, старший научный сотрудник, в течение десяти лет возглавляла профорганизацию музея. Совсем недавно у нее вышла монография "Геологические исследования в музее естественной истории Московского университета -1759-1930".

- В свое время наш профсоюз был в авангарде борьбы за музей. Сначала отстаивали здание, потом, в годы

безвременья, когда за пять лет в музее сменилось семь директоров, судились с одним из них, который чуть не погубил все дело своей некомпетентностью. Не просто далось нам заключение первого Колдоговора: дирекция не понимала, зачем он нужен, и долго сопротивлялась...

Валерий Федорович Смолькин, ученый секретарь ГГМ, доктор геол.-мин. наук:



- Наш музей - единственный в стране образец целостного подхода к изучению природных явлений. Он сохраняет ценнейшие коллекции, собранные за 250 лет на всех континентах Земли, и постоянно пополняется новыми образцами пород, руд, и минералов, в том числе

- космических пришельцев, метеоритов. Но состояние этого богатого наследия, мягко говоря, далеко от идеала. Музей был приспособлен под учебные функции МГРИ, и многие уникальные образцы служили наглядными пособиями для студентов. Когда МГРИ выезжал, они

хотели забрать с собой коллекции, но нам удалось их убедить, что это культурное наследие России.

Здание за время эксплуатации институтом пришло в аварийном состоянии, здесь, как это было в Манеже, много деревянных перекрытий. Первый капремонт, когда музей сюда въезжал, делался на скорую руку, не была обновлена система отопления. Недавно пришлось закрывать на ремонт Кунсткамеру, где прорвало батареи: образцы фотографировали, снимали, раскладывали по лоткам, убирали в хранилище, сейчас продельваем эти операции в обратном порядке. В настоящее время наиболее крупный зал закрыт на ремонт, а в другом мы проводим модернизацию экспозиции с использованием новых дизайнерских подходов.

Помимо постоянно действующих экспозиций, музей организовал передвижную выставку "Подмосковье: за миллионы лет до нашей эры", которая, начиная уже с 2001 г. побывала во многих городах Московской области - Коломне, Серпухове, Клину, Кашире, Малоярославце, Зарайске, Дмитрове. Люди ходят, знакомятся, удивляются, а потом

приезжают в музей на экскурсии. Сейчас и города других областей стали присылать заявки.



Елена Юрьевна Закревская, старший научный сотрудник, рассказала об одной из интереснейших экспозиций музея - "Геологической кунсткамере".

- Этот зал было задумано открыть к юбилею петровской Кунсткамеры и показать в нем минералогические и палеонтологические редкости, диковины: самых-самых (больших и крохотных) представителей геологического мира, невиданные отклонения в росте кристаллов,

неживые вещества, похожие на известные вещи. Заставив человека удивляться, проводить параллели, радоваться узнаванию, мы хотели по-новому раскрыть для него те же минералы, геологические процессы.

А потом вдруг оказалось, что составленные по принципу сопоставления "живое-неживое" экспозиции иллюстрируют наиболее общие законы Природы и закономерности организации вещества. Например, симметрию - феномен, сподвигший, как мне кажется, когда-то человека изучать окружающий мир. На минералах и ископаемых остатках мы показываем, что некоторые способы построения материи сходны для всего сущего - спиральная, шаровая, концентрическая.

Есть у нас и настоящие редкости: древние раковины аммонитов со следами укусов охотившихся на них ихтиозавров, и современный уникум - прозрачно-голубая порода тенгизит, образовавшаяся при пожаре на нефтяном месторождении Тенгиз в 1985 году.

Живем, под собою не чуя страны...

Калабин Геннадий Валерианович, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ. С 2002 г. директор Государственного геологического музея им. В.И.Вернадского РАН, до этого - зам. председателя Президиума Кольского научного центра Российской Академии наук, директор Института проблем промышленной экологии Севера.



- Геннадий Валерианович, Вы создали первый междисциплинарный экологический институт в системе РАН, комплексно изучающий проблемы, связанные со средой обитания и недропользованием. И хотя

мы пришли поговорить с Вами о музее, грех не спросить у такого специалиста, как обстоят дела с экологией Севера и страны в целом?

- Ситуация на Кольском полуострове сегодня стабилизировалась, поскольку снизились объемы производства и добыча ископаемых. Жителям повезло, что здесь построили Кольскую АЭС: если бы промышленность региона обслуживали ТЭС (самая "грязная" область теплоэнергетики), центральная часть полуостровов погибла бы. В целом же по стране состояние природной среды постоянно ухудшается: у нас не действует ни один экономический механизм, заставляющий природопользователей компенсировать негативное воздействие на окружающую среду. Прописанная законодательно процедура оценки воздействия на окружающую среду, экологический аудит, обязательная при проектировании и эксплуатации любого хозяйственного объекта, реально не работает. Разве может местная власть заставить собственника проводить мониторинг и внедрять "чистые" технологии, если его предприятия являются градообразующими для данной территории? Не работает и плата за загрязнение окружающей среды: власти регионов, которым отданы на откуп проблемы экологии, позволяют фирмам вкладывать эти средства в развитие якобы "экологичных" технологий по своему усмотрению.

Вы посмотрите, что делает наш богатейший "Норильский никель": нигде в мире нет предприятия, которое выбрасывало бы в воздух столько сернистого газа. Львиную долю продукции "Норникель" отправляет на экспорт, а на отработанной территории оставляет опаснейшие загрязнения. Местное население бороться с этими злоупотреблениями не может: люди зависимы - предприятие закроется, и они останутся без работы. Правда, недавно разработана мощная программа модернизации производства, в результате которой выбросы должны уменьшиться кратно. Но вообще вопросы экологии необходимо решать на уровне государственной политики. А с ней ситуация абсолютно тупиковая: заработанные в стране деньги не вкладываются в ее экономику! Аргументы министров - средства надо хранить в "кубышке", иначе их разворуют или вырастет инфляция - просто детский сад. И эти люди решают, что делать с Академией наук! Президент РФ объявляет о введении ОСОТ, а его министр через некоторое время на заседании Правительства блокирует пилотный проект, заявляя, что для этого нет законодательной базы... Спрашивается, где же был он раньше?.

- Вернемся к академическим делам. Ваши сотрудники считают, что Академия наук могла бы лучше заботиться о такой своей уникальной структуре, как Государственный геологический музей...

- Сложность нашего положения в том, что музей существует на правах научного учреждения. С одной стороны, это хорошо - можно проводить исследовательскую работу, получать гранты, заключать договора. Однако, с другой стороны, в нашей смете базового финансирования отсутствуют такие специфические "музейные" статьи расходов, как содержание и пополнение фондов, обслуживающего персонала в нужном количестве. Это огромная проблема - удержать уборщиц, сантехников, электриков в центре Москвы. Больших затрат требует и содержание здания - ему более 100 лет, все прогнило, коммуникации устарели, а выглядеть на фоне расположенных рядом построек в центре столицы нам нужно достойно. Стараемся изыскивать средства: помогает Президиум Академии, получаем гранты, ищем инвестиционные проекты. Выручает сдача в аренду части площадей. Приходится организовывать выставки, иногда не совсем профильные. Например, за счет находившегося у нас в течение нескольких месяцев "Мира динозавров" удалось поменять большую часть отопительной системы и водопровода.

- А как к Государственному геологическому музею относится Министерство культуры?

- Организационно мы с ним взаимодействуем, являясь членом Союза музеев России, но поскольку не входим в его структуру, на поддержку рассчитывать трудно: у Минкульты достаточно "своих" нищих музеев в регионах. А вот от Минобрнауки иногда получаем какие-то средства. Создали сильный отдел по ГИС-технологиям в геологии, раз в два года проводим на его базе международные конференции. В прошлом году при поддержке Посольства Франции в Москве совместно с геологической службой Франции учредили российско-французскую металлогеническую лабораторию, задачей которой является разработка методики прогноза крупных месторождений полезных ископаемых. И вот нам вдруг объявляют о сокращении - на этот год спустили цифру 13%. Как выходить из положения, когда на 30 научных сотрудников у нас приходится 50 смотрителей и техперсонала?

- Что Вы думаете по поводу грядущих реформ в РАН?

- Я считаю, что Академия наук могла бы предложить план своего реформирования, в соответствии с новыми экономическими условиями в стране и прогрессивными тенденциями в организации науки, не дожидаясь, когда ее начнут растаскивать по частям. Задача эта не простая. Что скрывать - у нас есть слабые институты, неперспективные направления исследований. Но разгребать эти завалы никто не берется - неблагодарное занятие. Еще одна крайне опасная тенденция в Академии - отсутствие ротации ее членов. Разрыв между талантливой молодежью и опытными учеными постоянно растет. Среди действительных членов РАН нет 30-40-летних: а ведь новые идеи рождаются именно в этой среде. Все наши Нобелевские лауреаты сделали свои открытия совсем не в пожилом возрасте. Но даже если бы в академики и член-корреспонденты вдруг допустили молодежь, в науках о Земле, например, по многим направлениям просто не из кого было бы выбрать - вот до чего мы дожили. А ведь Россия живет за счет своих минерально-сырьевых ресурсов...

Плодотворная научная среда сохранилась в региональных Научных центрах, и сейчас именно они обеспечивают приток свежих сил в центр. Во многом это связано с тем, что в рамках программы "Интеграция" там долгое время плодотворно сотрудничали академическая наука и вузы. Жаль, что сегодня этот механизм поломали - все сбросили на самокупаемость. Мы в Кольском научном центре РАН более 10 лет тому назад создали филиал Петрозаводского университета, который стал лучшим в Мурманской области. Еще бы - его подпитывала мощная научная база из 11 институтов РАН разной специализации! Город Апатиты за несколько лет стал студенческим, оживилась экономика, появились новые возможности. Это к вопросу о реформировании - зачем искать новые формы, если есть оправдавшие себя великолепные наработки?

- В каких отношениях дирекция находится с профсоюзной организацией?

- У нас хорошие рабочие контакты. Я убедился в нужности этой структуры, ее возможностях, взаимодействуя с лидерами профсоюзов еще в Кольском НИЦ. Мне кажется, главное направление работы профсоюза, - помощь людям, хотя с каждым годом осуществлять ее становится все труднее.

- Накануне профессионального праздника геологов хочется услышать хоть что-то жизнеутверждающее о вашей сфере деятельности...

- По последним данным МПР, в минувшем году появились положительные тенденции в приросте запасов некоторых стратегических видов полезных ископаемых: золота, нефти, газа. В 2005 году разведанные запасы золота в России вдвое превысили годовую добычу: это случилось впервые за последние 10 лет. По нефти и газу прирост меньше, но он тоже отмечен.

Можно только порадоваться за региональные геологические службы, у которых, наконец, появилась работа, до этого они вымирали. Но к развитию страны это отношения почти не имеет: Правительство финансирует геолого-разведочные работы, а потом за бесценок отдает месторождения частным фирмам, при этом не заложив экономической основы, заставлявшей бы природопользователей заниматься комплексным развитием территорий. Но смогли же другие страны поставить дело так, что частный бизнес при добыче полезных ископаемых думает об оптимизации затрат, о применении эффективных с экологической точки зрения технологий. В Норвегии вы не имеете право даже садовый мусор сжечь на своем участке - заплатите огромный штраф. Эта северная страна поднялась на нефти: добывает ее в десятки раз меньше, чем Россия, но обеспечила своим гражданам высокий уровень жизни и заботится об их будущем.

А у нас хорошо получается только война... Настроение, на самом деле, не очень веселое. Я не вижу при сегодняшних подходах приемлемого разрешения сложившейся ситуации. В геологии есть много новых интересных идей, но нет системы их реализации, некому делать инженеринг, поэтому предприниматели покупают перерабатывающие технологии за рубежом под ключ. Большинство из существующих предприятий у нас работают по "дедовским" технологиям и на старом оборудовании, поэтому выход, например, того же бензина на нефтеперерабатывающих заводах у нас составляет 15-20%, в то время как в мире это 50%...

В заключение, в преддверии нашего профессионального праздника, хочу поздравить с ним славный отряд геологов и пожелать удачи в новом полевом сезоне.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА
Фото Николая АНДРЮШОВА



К 70-летию вице-президента РАН директора ФИАН академика Г.А. Месяца

Геннадий Андреевич Месяц - выдающийся российский физик, признанный мировой лидер в области электрофизики, физики электрических разрядов в газе и вакууме, а также импульсной энергетики и электроники. Он опубликовал более 500 научных статей и 20 монографий, большинство из которых переведено на английский, китайский, японский язык.

Научная деятельность Г.А. Месяца началась в 1957 году, когда он был еще студентом кафедры техники высоких напряжений Томского политехнического института. В 1961 году Г.А. Месяц защитил кандидатскую, а в 1966 году - докторскую диссертацию, результаты которых оказали большое влияние на развитие наносекундной импульсной техники.

В 1963 году Г.А. Месяцем с сотрудниками были разработаны первые в СССР системы для модуляции добротности рубиновых лазеров, в которых основную роль играли генераторы наносекундных высоковольтных импульсов.

Исследования, проведенные Г.А. Месяцем, показали, что механизм коммутации тока в вакуумном разряде связан с движением потока плазмы, образующейся за счет микровзрывов на катоде. Важным оказывается то, что в процессе движения плазмы к аноду вплоть до замыкания промежутка катод сохраняет высокую эмиссию, в сотни раз превосходящую автоэлектронную. Это явление назвали взрывной эмиссией электронов - оно было признано открытием.

В 1977 году по инициативе Г.А. Месяца был создан Институт сильноточной электроники СО АН СССР (ИСЭ), в котором он стал первым директором.

В 1979 году Г.А. Месяц был избран членом-корреспондентом, а в 1984 г. - действительным членом АН СССР. За это время были разработаны компактные импульсные ускорители электронов и источники мощного рентгеновского излучения с длительностью импульсов 10^{-8} - 10^{-9} с, созданы эффективные прерыватели тока на основе взрывающихся микропроводников. Г.А. Месяц предложил и разработал инжекционный тиратрон. Совместно с Б.М. Ковальчуком он разработал плазменные эрозионные прерыватели для обрыва тока в микросекундном диапазоне времени. Начиная с 1986 года, Г.А. Месяц возглавляет Уральский научный центр АН СССР, создает там Институт электрофизики (ИЭФ) и становится его директором.

Г.А. Месяц активно готовит научные кадры. Он является основателем кафедры "Физика плазмы" в Томском Госуниверситете, а также кафедр электрофизики в Уральском Техническом университете и Московском Физико-техническом институте. Среди его учеников более 40 докторов и более 100 кандидатов наук, шесть являются членами РАН. Геннадий Андреевич - крупный организатор науки. В 1986 году он был избран членом Президиума АН СССР, а в 1987 году - вице-президентом АН СССР. В 1987 году по его инициативе было основано Уральское отделение АН СССР, председателем которого он стал. После преобразования АН СССР в РАН он в 1991 г. избирается вице-президентом РАН. В 2004 году он избирается директором Физического института им. П.Н. Лебедева РАН, оставаясь научным руководителем ИСЭ СО РАН и ИЭФ УрО РАН. Материал подготовлен при участии профкома ФИАН

С момента избрания Г.А. Месяца вице-президентом РАН и до сего дня Московская организация ПР РАН ощущает его постоянную поддержку и участие. Какие бы проблемы ни возникали, мы шли к нему за советом и знали, что вместе найдем выход из самой, казалось бы, безвыходной ситуации. Наша организация благодарна Геннадию Андреевичу за помощь академическим оздоровительным лагерям, за разрешение вопросов предоставления жилья для молодежи и других социальных проблем академических организаций московского региона. Поздравляя Геннадия Андреевича Месяца, мы желаем ему крепкого здоровья, необходимого для руководства таким крупным институтом, как ФИАН, и выражаем надежду на дальнейшее сотрудничество.

Председатель Совета МРО ПР РАН

В.П. Калинушкин

Председатель Исполкома МРО ПР РАН И.В. Виноградова

Отраслевое соглашение РАН Правительства не касается?

Накануне Чрезвычайного собрания научной общественности провел свое заседание Президиум Совета профсоюза работников РАН. Разъяснение ситуации, складывающейся в Академии в связи с введением ОСОТ, сокращением бюджетных ставок, проведением аттестации, дал начальник Финансово-экономического управления РАН А.И. Коношенко. Руководство РАН подготовило проекты документов, на основании которых будет вводиться ОСОТ и проводиться аттестация. Это перечень новых квалификационных характеристик, положение о конкурсах на замещение должностей, распоряжение о сокращении бюджетных ставок и т.д. А.И. Коношенко передал проекты этих документов в Профсоюз РАН в рамках предусмотренной Трудовым кодексом процедуры принятия решений с учетом мнения профсоюза. Профсоюзу также предложено включиться в работу по подготовке типовых Положений по материальному поощрению (премирование, выплата стимулирующих надбавок и т.д.), на основе которых в институтах будут разработаны соответствующие документы (по статусу они являются приложением к Коллективному договору). Представители институтов, в которых такого рода Положения в рамках ныне действующей системы оплаты труда успешно применяются (ИОФ РАН, ФТИ РАН, ИПФАН), уже включились в эту работу.

Большой резонанс вызвало Распоряжение Президиума РАН, предписывающее Отделениям подготовить предложения по сокращению бюджетных ставок. А.И. Коношенко подчеркнул, что это предварительный документ, и выполнение прописанных в нем требований начнется не ранее, чем выйдет Постановление Правительства РФ о введении ОСОТ. На заявление представителей профсоюза о том, что в рамках действующего Отраслевого соглашения сокращение более 5% в год не может быть проведено, ответ был таков: "Правительство имеет право нарушить Отраслевое соглашение, подписанное РАН и Минобрнауки". Насколько это законно, придется выяснять, возможно - в суде.

В.Ф. Вдовин

Друзья уходят



Безвременная смерть Бориса Алексеевича Молокоедова, заместителя председателя профкома ИНИОН РАН, стала большой утратой для нашей организации. Он был добрым, открытым обаятельным человеком. Умел сопереживать, заражал окружающих доброжелательностью и оптимизмом. Лучший танцор московской профорганизации, любимец женщин, душа

нараспашку... Только на похоронах, когда в память Бориса Алексеевича прозвучал винтовочный салют, многие из нас впервые узнали то, что он настоящий полковник, имеет правительственные награды. Отсюда та ответственность и обязательность, с которой он подходил к организации массовых профсоюзных мероприятий.

Когда Б.А. Молокоедов пришел на работу в ИНИОН РАН, за его плечами была многолетняя служба в армии. Он закончил Московское высшее общевойсковое командное училище им. Верховного Совета РСФСР и Академию бронетанковых войск, командовал ротой, служил в Главном бронетанковом управлении Минобороны. В ИНИОН Борис Алексеевич принес с собой армейскую ответственность, дисциплинированность и аккуратность - качества, необходимые для работы, которую он выполнял: начальника АХО, заместителя директора по общим вопросам, помощника директора ИНИОН по безопасности. Он был светлым человеком, пусть память о нем будет так же светла.

Московская организация
Профсоюза РАН

Присоединение без потерь

По результатам работы Комиссии по совершенствованию структуры РАН приняты конкретные решения, связанные с реорганизацией научных учреждений. Практически во всех структурах РАН действуют первичные организации Профсоюза работников РАН. Естественно, возникает вопрос о том, как необходимо себя вести первичной организации профсоюза, ее председателю и профкому в условиях реорганизации.



В соответствии со ст.53 ТК РФ работодатель обязан проинформировать профсоюзный комитет о предстоящей реорганизации и ознакомить с соответствующими документами, из которых следует, каким путем будет происходить реорганизация непосредственно в вашем институте. Согласно п.1, ст.57 Гражданского кодекса РФ, реорганизация юридического лица может быть осуществлена путем слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования.

В большинстве случаев реорганизация научных организаций РАН осуществляется путем присоединения одной научной организации к другой, поэтому рассмотрим, что происходит в данной ситуации с профорганизацией.

Для первичной организации профсоюза присоединением признается прекращение деятельности одной или нескольких первичных организаций с передачей их прав и обязанностей другой первичной организации. Пункт 1, ст.10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" гласит, что реорганизация или прекращение деятельности профсоюза, первичной профорганизации осуществляется по решению его членов в порядке, определяемом Уставом профсоюза, Положением о первичной профсоюзной организации. Таким образом, решение о присоединении первичной организации Профсоюза РАН, порядке и условиях присоединения принимается собранием (конференцией) первичной организации профсоюза по согласованию с Исполкомом МРО Профсоюза работников РАН. Итак, решения о реорганизации каждой "первичкой" приняты. Если "первички" не были зарегистрированы как юридические лица, на этом в деле реорганизации можно поставить точку. Составление передаточного акта в этом случае не обязательно, если это не предусмотрено Положением о первичной профсоюзной организации. И все же, как показывает практика, передаточный акт в любом случае лучше составить: он поможет в решении спорных вопросов, если они возникнут в будущей работе.

Если же первичные профорганизации были зарегистрированы в качестве юридических лиц, то, согласно п.2, ст. 58 ГК РФ, права и обязанности переходят от присоединенного юридического лица к другому в соответствии с передаточным актом. Решение об утверждении передаточного акта принимается собранием (конференцией) присоединяемой первичной организации профсоюза и подтверждается актами ревизии. В соответствии с передаточным актом имущественные права и обязанности реорганизованных "первичек" переходят к другому юридическому лицу.

При реорганизации первичной организации профсоюза, имеющей статус юридического лица, в форме присоединения к ней другой первичной организации, юридического лица, первая из них считается реорганизованной с момента внесения в «Единый государственный реестр юридических лиц» записи о прекращении деятельности присоединенной первичной организации. По результатам реорганизации профсоюзный комитет утверждает новую структуру первичной организации профсоюза, в которой должны появиться наименования новых структурных подразделений.

Необходимо обратить особое внимание на действующий Коллективный договор. В соответствии с ч.2 ст. 29 ТК РФ первичная организация представляет интересы работников при проведении коллективных переговоров, заключении и изменении Коллективного договора, осуществлении контроля за его выполнением. Следовательно, если первичная организация профсоюза объединяет работников двух и более организаций, то она представляет интересы всех работников.

Статья 43 ТК РФ устанавливает, что при реорганизации:

- Коллективный договор сохраняет свое действие в течение всего срока реорганизации
- любая из сторон имеет право направить другой стороне предложения о заключении нового Коллективного договора или продлении действия прежнего на срок до трех лет.

Профсоюзному комитету не надо ждать, когда инициативу проявит работодатель. Необходимо определиться - удовлетворяет работников действующий Коллективный договор или требуется новый.

Особое внимание обратите на то, чтобы в Коллективный договор был включен пункт (положение), обеспечивающее перечисление работодателем членских профсоюзных взносов. Основанием для перечисления взносов является личное письменное заявление работника, адресованное главному бухгалтеру организации (копия - председателю первичной организации профсоюза).

Как показывает практика, невнимание профорганизаций к реорганизации своих институтов, приводит к существенному сокращению численности членов профсоюза, лишению работников защиты профсоюзом через колдоговорной процесс, снижает финансовые возможности первичной профсоюзной организации.

**Р.П. Селитринникова,
зам. председателя Исполкома МРО ПР РАН**

Из Постановлений Президиума РАН за декабрь 2005 г. - февраль 2006 г.:

- Реорганизовать Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН путем присоединения к нему Института паразитологии РАН с прекращением деятельности последнего как юридического лица.
- Переименовать Научный центр волоконной оптики при Институте общей физики им. А.М. Прохорова РАН в Научный центр волоконной оптики РАН.
- Реорганизовать Институт системного анализа РАН путем присоединения к нему Центра программных технологий РАН с прекращением деятельности последнего как юридического лица.
- Реорганизовать НИИ системных исследований РАН путем присоединения к нему Института микропроцессорных вычислительных систем РАН и Института оптико-нейронных технологий РАН с прекращением деятельности последних в качестве юридических лиц.
- Реорганизовать Физико-технологический институт РАН путем присоединения к нему Института микроэлектроники и информатики РАН с прекращением деятельности последнего как юридического лица.
Реорганизовать Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН путем присоединения к нему Института автоматизации проектирования РАН и Института математического моделирования РАН с прекращением деятельности последних в качестве юридических лиц.

Вывести Институт теоретической и прикладной электродинамики из состава Объединенного института высоких температур РАН.

Реорганизовать Объединенный институт высоких температур РАН путем присоединения к нему Института высоких температур РАН, Института теплофизики экстремальных состояний ОИВТ РАН, Научно-технологического центра энергосберегающих процессов и установок ОИВТ РАН, Инженерно-эксплуатационного корпуса ОИВТ РАН с прекращением деятельности последних в качестве юридических лиц.

Философские пароходы отплывают по расписанию



Восьмого марта коллеги и друзья поздравляли с 75-летием И.С. Пичугину, председателя профкома Института всеобщей истории, активно участвовавшую в работе Исполкома Московской организации профсоюза РАН и Российского Совета. Профсоюзный актив МРО посчитал необходимым, чтобы весомый вклад Ирины Сергеевны в профсоюзное дело и ее замечательные человеческие качества непременно нашли свое отражение в газете "Научное сообщество". Но сама виновница торжества на интервью нашей газете согласилась неохотно, и только при условии, что, в первую очередь, мы будем говорить о ее родном институте, профкоме, любимой науке. Выполнить это условие было нетрудно: ведь именно из перечисленных составляющих и складывается большая часть жизни научного и (по совместительству) профсоюзного работника.

Интервью, увы, получилось не очень-то оптимистичным, и мы посчитали себя не вправе что-либо приукрашивать. Чья вина в том, что, оценивая сегодняшние реалии жизни своей страны, интеллигентная, философски вдумчивая, не склонная к драматизации женщина, часто употребляла слова "выжить", "выстоять", "продержаться", тем самым уравнивая нынешний день с военным лихолетьем?

О войне она, москвичка в пятом поколении, знает не из книжек: проведенные в столице военные годы вспоминает как самые тяжелые в жизни. Из-за болезни младшего брата семья не смогла уехать в эвакуацию, и девочка с Чистых прудов, которой в 1941-м едва исполнилось десять лет, хлебнула невзгод сполна.

- Мы, дети, тогда очень быстро выросли: не физически - все были худыми и истощенными - а лично, - вспоминает Ирина Сергеевна, - мне пришлось потрудиться и на торфяных разработках, и в госпиталях. Помню, что взрослые пытались спасти немногих оставшихся в городе ребятишек: защитить от бомбежек, занять, прокормить. В двенадцать лет я должна была вместо детских перейти на иждивенческие карточки. Прожить на этом крохотном пайке было практически невозможно, но меня, как и десятки других девчонок, спасла наша руководительница студии прикладного искусства. Она организовала при Доме пионеров пошивочную мастерскую, где мы выполняли заказы для нужд фронта и за это получали рабочие карточки. Многим это помогло выжить... Благодарная память о людях, самозабвенно спасавших других, вела ее потом по жизни, определяя шкалу ценностей. Школу Ирина окончила с медалью, поступила на истфак МГУ.

- О своем выборе не пожалела ни разу. На факультете был очень сильный преподавательский состав, да и курс у нас подобрался замечательный. Мы до сих пор встречаемся, поддерживаем друг друга, и это дает силы держаться.

И.С. Пичугина занимается историей Испании средних веков, имеет много публикаций, работает с французским, испанским, английским, латинским языками. Она принимает участие в коллективных трудах Института всеобщей истории в качестве члена различных редколлегий. Долгое время при институте издавался журнал "Проблемы испанской истории", потом был «перестроечный» перерыв, и только недавно забрезжила возможность возобновить выпуск издания. Ему придумали новое название "Испанский альманах", мечтают расширить тематический спектр представляемых материалов. Авторскому коллективу ИВИ РАН не удалось довести до конца и многотомную "Историю Европы" - тоже вмешалась перестройка. Сейчас перед институтом поставили задачу написать "Всемирную историю", адаптированную к массовому читателю.

- В советское время мы развивали научные связи с испанскими коллегами, каждые два года проводили международные конференции - по очереди то в Испании, то в России. Потом эта цепочка, к сожалению, прервалась - мы не нашли средств для проведения своей части форума. Может быть, сейчас эту традицию удастся восстановить на волне оживления политических отношений. Испанцы всегда хорошо относились к России.



Вместе со мной в Университете училось много испанских детей, которых принял СССР, спасая от франкизма. Почти все они потом вернулись на родину. С одной из однокурниц мы до сих пор дружим, переписываемся. Я рецензировала и переводила ее работу о русском путешественнике Немировиче-Данченко, который был в Испании в XIX веке и оставил интересные путевые заметки. Для нашего будущего альманаха она готовит публикацию по письмам испанских детей.

- Как живет сегодня Институт всемирной истории?

- Институт наш небольшой, все сотрудники имеют высочайшую квалификацию и занимаются различными аспектами исторической науки, вместе "закрывая" огромное число стран и периодов. Институт живет напряженной научной жизнью. В 2005 году в ИВИ РАН вышли 87 изданий, в том числе 12 коллективных

трудов, 21 публикаций документов и научных переводов, 21 индивидуальная монография, 16 периодических изданий и 9 учебных пособий. Сотрудниками Института было опубликовано 886 статей и более 350 энциклопедических статей. Я счастлива здесь работать: в Институте царствуют духовность и интеллект, привнесенные русской интеллигенцией, стоявшей у его истоков. И молодежь поддерживает эти традиции.

Кстати, положение с молодежью у нас не такое катастрофическое, как в некоторых других организациях РАН. Это заслуга директора ИВИ РАН А.А. Чубарьяна, который умеет видеть перспективу. В свое время он организовал на базе Института и при учредительстве Министерства образования Государственный университет гуманитарных наук. В ГУГН преподают ведущие специалисты РАН, его выпускники демонстрируют высокий уровень знаний и пополняют ряды сотрудников ИВИ. В итоге у нас существует серьезный конкурс в аспирантуру.

- На что надеются молодые люди, выбирая специальность "историк"?

- Надеются на лучшее, это ведь свойственно людям, в частности - на изменение отношения государства к своим образованным гражданам. А вообще у нас работают необычные люди, мечтатели. Ну кто сегодня будет заниматься средневековой Францией? И как выжить молодому человеку на зарплату в 2-3 тысячи? Приходится подрабатывать преподаванием: хорошо, что гуманитарный цикл в технических и естественно-научных вузах еще сохранен. Хочется верить, что преподавательский труд тоже будет наконец адекватно оценен.

- Получаете ли вы какие-либо гранты?

- Некоторым удается получать, но вообще гуманитариям грантов дают очень мало, и это не решает материальных проблем. Между тем, западная наука при существенно больших государственных субсидиях, живет еще и на средства, которые вкладывает в нее частный бизнес, получая за это частичное освобождение от налогов...

Вообще же, то, что сегодня пытаются сделать с Академией наук - одна из самых недалководных и трагических акций власти. Это преступление - бездумно и бессмысленно уничтожать остатки интеллигенции.

Мы как историки владеем ретроспективой и отлично понимаем - страну, где царит невежество и бездуховность, не ждет ничего хорошего.



Деньги в современной России тратятся на что угодно, но только не на воспроизведение гуманитарных ценностей. В системе РАН последние занимают экономически ничтожное место, но даже это вызывает раздражение. Если власть хочет сократить число пожилых ученых, которые вынуждены работать, чтобы элементарно прокормиться, пусть обеспечит им нормальные пенсии. Я знаю пожилых доцентов, которые, получая нищенские пенсии, собирают бутылки, метут улицы. Сейчас наши сотрудники с ужасом ожидают грядущего сокращения...

У нас любят вспоминать, как при советской власти из страны был отправлен "философский пароход" с великими учеными. А что делается сегодня? Вместо того, чтобы придумывать сложные механизмы реформирования Академии, дайте достойные зарплаты молодым ученым и пенсии ветеранам, и наука начнет перестраиваться,

самоорганизовываться, эффективно развиваться. Об этом постоянно твердит наш профсоюз.

- *Чем занимается возглавляемый Вами профком ИВИ РАН?*

Профсоюзный комитет у нас состоит из шести человек, в основном женщин. В свое время профком и я лично приложили много усилий, чтобы решить жилищные проблемы сотрудников Института. Мы создали жилищный кооператив и смогли многих обеспечить квартирами.

Раньше мы организовывали много поездок сотрудников по старым русским городам, в среднеазиатские республики, на археологические раскопки. Историкам это очень многое давало. Сейчас такие экскурсии нам уже не по карману, поэтому профком решил направить основные усилия на отстаивание профессиональных интересов сотрудников института, материальную и моральную поддержку коллег, попадающих в трудные ситуации. Навещаем людей в больницах и на дому, помогаем решать текущие вопросы. Трепетно относимся к празднику 9 мая, устраиваем вечера для наших ветеранов. На Новый год организуем для детей подарки и билеты на елки за счет средств, выделяемых дирекцией. Бюджет института маленький, внебюджетных денег практически нет, поэтому вся матпомощь осуществляется на профкомовские деньги, дирекцию подключаем только в чрезвычайных ситуациях.

Надежда ВОЛЧКОВА

Анекдоты

- На кого наше Правительство работает?

- Конечно на нас! Слышишь: сверху земля сыплется на крышку гроба?

В ответ на отказ России закупать молдавские и грузинские вина, Грузия и Молдавия решили прекратить закупать в России химические ароматизаторы и красители, из которых эти вина делаются.

Кадры решают не все, а только то, что задумано теми, кто их снимает.

На вопрос, как предотвратить падение свай на поезда метро, Минэкономразвития ответило: "Реструктуризировать отрасль, разделить московское метро на 12 акционерных обществ и распродать по частям". В правление АО "Турникеты" (осуществляет сбор денег на входе) уже вошли три министра.

После того как Индия стала третьей страной за год, которой Россия простила внешний долг в обмен на покупки российского оружия, наши пенсионеры тоже ринулись покупать оружие в надежде на прощение долгов по квартплате и электричеству.

В России только один реальный запрещающий знак - бетонный блок поперек дороги, все остальные знаки - предупреждающие: за проезд, возможно, придется заплатить...

Законы природы - глас Божий, научные знания - голос смертных. При переводе неизбежны искажения.

Ничто так не сокращает количество полезных ископаемых в стране, как незрелая демократия.

- Не подведу! - сказал прораб народу, и не подвел ни газ, ни свет, ни воду.

Это не цены поднимают, это народ опускают.

Спам был ниспослан на Землю свыше, чтобы люди поняли, как там, на Верху, трудно работать.