

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№11(183)
Ноябрь 2016



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Московская региональная организация профсоюза получила из Минобрнауки ответ на резолюцию Чрезвычайного собрания МРО, направленную в адрес президента РФ. Академическое сообщество порадовали тем, что при общем снижении показателей финансирования фундаментальной науки ее доля в общем научном бюджете выросла. Еще одна «добрая весть» - указ президента по повышению зарплат ученым будет исполняться «с учетом макроэкономической ситуации».

В номере:

ОПРАВДАЛИ ОЖИДАНИЯ

Профессора РАН не боятся перемен

Стр. 2

МИНФИН ПОСТАРАЕТСЯ

Диалог с финансистами

Стр. 5

ТРЕБОВАНИЕ ПРОФСОЮЗА ВЫПОЛНЕНО

Внеплановая аттестация отменяется

Стр. 11



Совет при Президенте РФ по науке и образованию утвердил Стратегию научно-технологического развития России, которая по задумкам создателей документа, должна в корне изменить систему управления наукой в стране.

Стр. 9



Оправдали

Сообщество профессоров Российской академии наук провело форум, на котором руководители большинства рабочих групп отчитались о результатах деятельности за год и познакомили коллег с дальнейшими планами. Открывая мероприятие, президент РАН **В.Е. Фортов** подчеркнул, что профессора проявили себя как полноправные члены академического сообщества и патриоты РАН.

- Вы встали на защиту академии в

непростые для нас времена, - отметил он. - Мы очень ценим вашу гражданскую позицию и деловую активность. Руководство РАН считает вашу работу очень эффективной. Мы надеялись, что профессорский корпус всколыхнет академию, и не ошиблись. Ждем от вас свежих идей и новых нетривиальных подходов к решению стоящих перед нами проблем, многие из которых известны вам лучше, чем нам, людям старшего поколения. Надеюсь, что вы придадите остроты тем дискуссиям, которые ведутся в отделениях.

Президент РАН предложил профессорам "смелее вторгаться во все сферы жизни академии и брать инициативу в свои руки, не дожидаясь импульсов сверху", "плотнее работать со старшим поколением", а также пообещал "поддерживать все стоящие идеи, идущие от активно работающих ученых". Конкретизируя задачи

профессоров, В.Е. Фортов сообщил, что в РАН от них ждут предложений, во-первых, по совершенствованию механизмов управления наукой, которые позволят максимально эффективно решать стоящие перед страной задачи, и, во-вторых, по определению стратегии развития самой академии.

- Элементы такой стратегии уже есть, они формируются и в РАН, и вашими рабочими группами, нужно свести их воедино в документ, который примет научное сообщество и который будет понятен власти, - уточнил президент РАН.

Министр образования и науки РФ **О.Ю. Васильева**, приветствуя собравшихся, отметила, что визит к профессорам для нее большая честь и большая радость, поскольку 19 лет ее жизни связаны с академией (министр училась в аспирантуре и работала в Институте истории АН СССР, позже в Институте российской истории РАН). Ольга Юрьевна подчеркнула, что считает себя "академическим человеком" и готова содействовать интеграции академической и вузовской науки. Она пред-





Ожидания

ложила, "используя потенциал молодой профессуры, создавать объединенные кафедры и переносить их ближе к научным центрам РАН".

Еще один гость форума - помощник Президента РФ **А.А. Фурсенко** рассказал о том, как велась работа над Стратегией научно-технологического развития России и как во властных структурах видят пути ее реализации.

- В ходе выполнения стратегических планов нам предстоят серьезные реорганизационные шаги, и они не будут носить косметический характер, - предупредил он. - Чтобы успешно развиваться, наука должна меняться.

Профессора подняли вопрос о недостаточном финансировании науки и странном принципе распределения поступающих в институты целевых средств на выполнение указа президента, направленного на увеличение зарплат ученых. Надбавки из этих денег не получают руководители отделов и лабораторий, которые являются лидерами научных направлений, но при этом почему-то не отнесены к категории научных

сотрудников. А.А. Фурсенко посоветовал профессорам адресовать этот вопрос органам исполнительной власти, предложив им правильные, с точки зрения ученых, подходы.

- Это точно не главный вопрос: от решения, к какому разряду кого отнести, денег больше не станет, - подчеркнул он. - Внимание стоит акцентировать скорее на общих принципах формирования научного бюджета. Я считаю, например, что доля расходов на фундаментальные исследования в ВВП не должна уменьшаться. Но необходимо объяснять обществу, почему эти средства должны выделяться именно на науку, а не на образование или здравоохранение, ведь это деньги налогоплательщиков.

Профессора обсуждали вопросы, касающиеся формирования приоритетов развития фундаментальной науки, стратегического прогноза развития России, эксперт-



ной деятельности, научного консультирования, стратегии опережающего развития академии и организации академического сектора науки, повышения производительности труда ученых, работы исследовательской аспирантуры, взаимодействия РАН с государством, промышленностью и бизнесом, развития региональной науки, популяризации науки.

Дискутировались и проблемы, связанные с **недостаточным финансированием науки**. Обращение профсоюза на эту тему (стр.4) до членов сообщества довела **Г.В. Чучева**, представляющая профсоюз в Координационном совете профессоров. В итоге в резолюцию форума был внесен пункт о том, что

профессора РАН озабочены отсутствием должного уровня бюджетного финансирования науки и несбалансированностью требований по увеличению научной продуктивности ученых и ресурсной базы исследовательских организаций. Координационному совету профессоров поручено обратиться в Президиум РАН с предложением направить в Правительство РФ рекомендацию - увеличить размер средств на развитие фундаментальных и поисковых исследований.

Итоги форума подвел главный ученый секретарь президиума РАН академик **М.А. Пальцев**, курирующий работу профессорского корпуса. Он обратил внимание присутствующих на то, что в жизни академии наступает очень важный этап.

- Истекли первые три года реформы, обозначенные в законе о реорганизации РАН (ФЗ №253) как переходный период, - сообщил Михаил Александрович. - Академия наук отправила доклад во властные структуры по итогам этого периода. Как единственный положительный момент в нем упомянуто, что три объединенные академии сумели найти общий язык и начали работать вместе. Все остальные позиции закона, находящиеся в зоне ответственности ФАНО, не выполнены. Сегодня мы стоим на перепутье и должны определить, куда двигаться дальше.

М.А. Пальцев прокомментировал прозвучавшее на форуме предложение - наделить профессоров правом участия в выборах президента, вице-президентов РАН, академиков-секретарей отделений. Он одобрил эту идею, заметив, что для ее реализации статус профессоров необходимо прописать в Уставе РАН. А внести в него изменения планируется только на весенней сессии Общего собрания РАН 2018 года, так как на март 2017 года намечены выборы президента и президиума РАН.

Обращение профсоюза к профессорам РАН

Уважаемые коллеги!

Ваше сообщество участвует в решении многочисленных проблем научно-технической сферы, которые мешают работе исследовательских коллективов. Это серьезная и важная задача. Но как руководители научных структур и активные ученые вы наверняка понимаете, что главная беда российской науки – хроническое недофинансирование.

На науку, особенно фундаментальную, в нашей стране тратится позорно мало средств, и ситуация ухудшается. Сокращаются бюджеты институтов, им не хватает средств на зарплаты, поддержание инфраструктуры, обновление оборудования, оплату налогов. Из-за падения курса рубля серьезно подорожало оборудование, расходные материалы, которые производятся за рубежом, участие в международных проектах и конференциях, подписка на научные журналы. В академических институтах начались сокращения сотрудников, нет вакансий для приема молодежи.

Профсоюз работников Российской академии наук, предвидя «обрезание» фундаментальной науки, начал борьбу против него задолго до начала очередного бюджетного процесса. В апреле мы опубликовали на сайте Change.org петицию «Не режьте науку!» В сентябре провели «Неделю протеста», в ходе которой академические научные коллективы на собраниях и митингах по всей стране требовали не секвестрировать расходы на науку в 2016 году, остановить снижение расходов федерального бюджета на фундаментальные научные исследования и довести их обеспечение хотя бы до уровня 0,22 % ВВП.

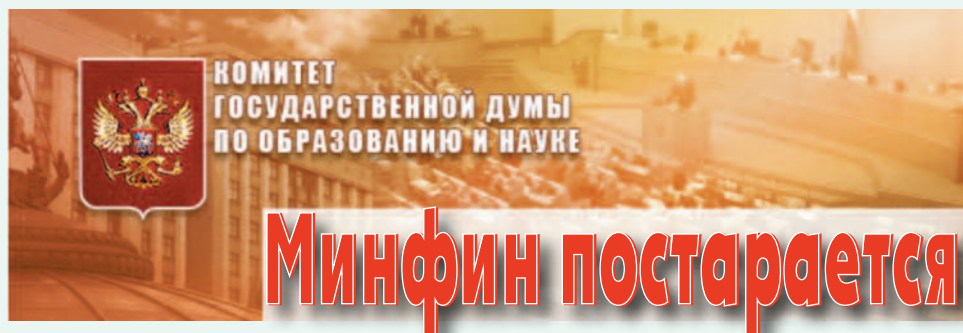
Правительство РФ отказалось от секвестра бюджета-2016, которым пугало с начала года, хотя и срезало ряд статей научных расходов. Проведенный Профсоюзом РАН анализ проекта бюджета на 2017 год и в трехлетний период показал: финансирование институтов ФАНО и научных фондов будет продолжать падать. Увеличение субсидий Минобрнауки РФ на повышение зарплат научных сотрудников (согласно указу Президента РФ) не спасет положения. Науку ждет в лучшем случае стагнация. Это замедлит научно-технологическое развитие страны и снизит ее конкурентоспособность на мировом рынке.

Профсоюз работников РАН обращается к вашему авторитетному и активному сообществу ведущих ученых России с предложением разработать и начать продвигать свои идеи по финансированию науки в стране. Октябрьская сессия Общего собрания РАН приняла решение активизировать работу в этом направлении. Призываем и вас обсудить на вашем Общем собрании 18 ноября эту наиболее острую, по мнению профсоюза, проблему российской науки и донести свою позицию до власти.

Только совместными усилиями всего научного сообщества России можно остановить развал науки и не допустить скатывания страны в разряд «интеллектуальных лузеров».

Председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин

14.11.2016



Третьего ноября состоялось заседание Комитета Государственной Думы по образованию и науке, посвященное рассмотрению проекта федерального закона № 5455-7 «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», внесенного Правительством Российской Федерации 28 октября. Помимо членов комитета, в обсуждении приняли участие представители Минобрнауки, Минфина, ФАНО, Счетной палаты. Со стороны Профсоюза работников РАН на заседании присутствовали Председатель профсоюза **В.П. Калинушкин** и член президиума Центрального совета **Е.Е. Онищенко**, со стороны Профсоюзного объединения «РКК-Наука» - председатель объединения **А.С. Миронов**.

Представители профсоюзов указали, что заложенные в законопроекте параметры федерального бюджета задают курс на свертывание объема фундаментальных исследований, что приведет к деградации научно-технологического потенциала России и снижению качества подготовки кадров высшей квалификации. Было подчеркну-

то, что расходы на фундаментальные исследования в России в отношении к ВВП и без того находятся на недопустимо низком уровне по сравнению не только с наиболее развитыми, но и со среднеразвитыми странами. Так что дальнейшее их снижение недопустимо. Необходимо резко увеличить конкурсное финансирование фундаментальных исследований, так и базовое (объем средств, выделяемых научным организациям на выполнение государственного задания). Ведь за последние 10 лет прямое финансирование академических институтов из федерального бюджета в реальном выражении (с учетом инфляции) сократилось почти в два раза.

Отвечая на вопросы, заданные руководителями профсоюзов, представители Минфина признали, что при подготовке проекта закона о бюджете «в виду тяжелой экономической ситуации» не было исполнено поручение Президента России Пр-1369, п2-б от 14 июля 2015 года, предписывающее правительству «обеспечить при формировании проектов федерального бюджета на 2016 год и последующие

годы объем бюджетных ассигнований на проведение фундаментальных научных исследований в процентном отношении к валовому внутреннему продукту на уровне 2015 года». Также финансовые проблемы не позволили Минфину найти средства на увеличение финансирования РФФИ, несмотря на следующую из Указа Президента России №599 от 7 мая 2012 года необходимость довести финансирование РФФИ до 25 млрд руб. в 2018 году. Представители Минфина заявили, что постараются найти необходимые средства в процессе работы над проектом закона о бюджете на 2018 год и в процессе внесения поправок в закон о федеральном бюджете на 2017 год - в случае улучшения экономической ситуации.

Руководители Комитета отметили также низкую активность Академии наук в процессе подготовки предложений по формированию бюджета науки.

По итогам обсуждения в официальный отзыв Комитета по науке и образованию на законопроект о бюджете внесено положение о необходимости выполнения поручения Президента России Пр-1369, п2-б от 14 июля 2015 года. В случае выполнения поручения президента федеральный бюджет должен выделить на фундаментальные исследования дополнительно 11,5 млрд рублей на три направления - увеличение финансирования научных организаций в рамках государственного задания, программ Президиума РАН, РФФИ.

Кто на новенького

Первое заседание Государственной Думы седьмого созыва как старейший депутат традиционно открыл нобелевский лауреат, член фракции КПРФ, академик Жорес Алфёров, которому в этом году исполнилось 86 лет.

Структура Госдумы претерпела изменения. В частности, были объединены научный и образовательный комитеты. Новый комитет - по образованию и науке - возглавил Вячеслав Никонов (фракция «Единая Россия»), который в Думе прежнего созыва руководил Комитетом по образованию. Его первыми заместителями стали бывший главный санитарный врач РФ и глава Роспотребнадзора академик Геннадий Онищенко

(«Единая Россия») и Олег Смолин (КПРФ). В комитет также вошли Борис Чернышов из фракции ЛДПР и Жорес Алфёров (КПРФ), все остальные члены Комитета – единороссы.

Главой Комитета по промышленности, экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству стал Сергей Жигарев (ЛДПР), в Думе шестого созыва занимавший пост первого заместителя председателя Комитета по обороне.

29 ноября комитет по образованию и науке Государственной думы поделил тощий «финансовый пирог» образования на 2017 год. «Главными бенефициарами», констатировал по итогам глава комитета, оказались два вуза - Высшая школа экономики и РАН-ХиГС, получившие все, что запрашивали. А вот дополнительные средства на строительство школ и увеличение студенческих стипендий выделены не были.

Состоявшееся недавно **заседание Совета при Президенте РФ по науке и образованию** вошло в число громких медийных событий благодаря прозвучавшему на нем обещанию Владимира Путина уволить госчиновников и сотрудников силовых ведомств, которые вопреки негласному запрету главы государства приняли участие в выборах в Российскую академию наук и были избраны членами-корреспондентами и академиками.

На момент выхода этого номера было сообщено о пяти уволенных сотрудниках Управления делами президента, Федеральной службы безопасности, Минобороны, Министерства внутренних дел, Минобрнауки.

Широко растиражированная СМИ история про непослушных чиновников затмила главное событие, ради которого собирался Совет при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, - рассмотрение Стратегии научно-технологического развития России (утверждена указом президента №642 от 01.12.2012). За подготовку этого документа отвечали Совет по науке и образованию при президенте и Министерство образования и науки, аналитическое обеспечение по поручению МОН осуществлял Центр стратегических разработок (ЦСР), который возглавляет А.Л. Кудрин.

Открывая заседание Совета, **В.В. Путин** назвал итоговый вариант Стратегии «обстоятельным и взвешенным документом». В его выступлении прозвучали привычные ученым мантры, которые неделей позже были повторены в послании Федеральному собранию.

- Следует сосредоточить повышенное внимание на развитии фундаментальной науки, нацелить её на получение принципиально новых знаний, поиск ответов на так называемые большие вызовы завтрашнего дня.

- Надо раз и навсегда отказаться от практики размазывания бюджетных ресурсов тонким слоем между исследовательскими орга-



Вопросы к механизмам

низациями. Деньги должны выделяться эффективным коллективам на основе конкуренции, конкурсного отбора.

- *Нужно развивать те эффективные механизмы, которые уже позволили привлечь в нашу страну ведущих учёных мира, в том числе наших соотечественников, которые долгое время, многие годы работали – и успешно работали за рубежом... Нужно создать такие условия, чтобы сделать нашу страну одним из центров притяжения для лучших ученых со всего мира.*

Президент РАН **В.Е. Фортов** согласился, что Стратегия - «шаг в верном направлении - в направлении консолидации наших общих усилий».

- *Консолидация тем более необходима, так как мы работаем в условиях падающего бюджета и в то же время в условиях самой радикальной академической реформы за всю историю, - подчеркнул Владимир Евгеньевич.*

При этом он заметил, что в Стратегии, как и в принимавшихся ранее подобных документах, «отсутствуют механизмы практической реализации». Серьезные сомнения в выполнимости поставленных целей высказал и **А.Л. Кудрин**. Остальные участники документ хвалили, отмечая лишь отдельные недостатки.

Довольны ли представители РАН, активно участвовавшие в работе над проектом Стратегии полученным результатом? Чего они ждут о ее реализации?

Заместитель президента РАН, руководитель Информационно-аналитического центра «Наука» член-корреспондент РАН **В.В. Иванов** сообщил, что итоговый вариант Стратегии носит концептуальный характер и в этом качестве устраивает РАН.

- *Свои предложения РАН подготовила сразу же после выхода соответствующего поручения Президента России, они достаточно широко обсуждались экспертным сообществом, но на том этапе оказались не востребованными, - рассказал Владимир Викторович. - РАН пригласили к процессу разработки проекта Стратегии, подготовленному ЦСР, только летом этого года, после того как документ уже был выставлен на всеобщее обсуждение. И академия приняла активное участие в этом процессе. На заключительном этапе подготовки проекта была создана редакционная группа, в которую вошли в том числе члены РАН, являющиеся специалистами по обозначенным в Стратегии приоритетным научным направлениям.*

Совместными усилиями нам удалось создать документ, в котором в

той или иной степени учтены различные, порой сильно расходящиеся, позиции. В новую версию вошли многие положения из того варианта Стратегии, который ранее подготовила академия.

- У некоторых людей сложилось впечатление, что президент РАН в выступлении на заседании Совета высказался против принятия Стратегии.

- Это не так. Владимир Евгеньевич Фортов не только поддержал предложенный проект, но и сделал следующий шаг - обозначил конкретные меры по его реализации. Он предложил разработать новую программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации, которая учитывала бы положения Стратегии. По нашему мнению, реализация такой программы должна стать новым этапом реформы науки.

Еще одно предложение президента РАН касалось участия Академии наук в экспертно-аналитическом обеспечении реализации Стратегии. Следует отметить, что все эти рекомендации вытекают из закона о реорганизации РАН. Надеемся, что рабочая группа по подготовке плана включит заявленные позиции в документ.

- Представители РАН вошли в состав этой рабочей группы?

- Да, и не только РАН. На этот раз были учтены ошибки, допущенные на начальном этапе подготовки Стратегии. К разработке плана привлечены представители организаций, которые будут участвовать в его осуществлении, - министерств, фондов, научных и инновационных организаций.

- Вас не тревожит, что в Стратегии не упоминается Академия наук?

- В ней и другие структуры не фигурируют. Например, ничего не сказано о ведущих наукоемких госкорпорациях. А именно там разрабатываются и внедряются перспективные технологии. Стратегия определяет общую политику, детали будут прописаны в плане. Главное, что фундаментальная

наука названа самостоятельным приоритетом, а за ее развитие в стране отвечает именно РАН.

Заместитель председателя Координационного совета профессоров РАН, заведующий лабораторией Института космических исследований РАН **А.А. Лутовинов** рассказал, что сообщество профессоров тоже в целом удовлетворено получившейся Стратегией.

- Первоначальный и итоговый варианты - небо и земля, - отметил Александр Анатольевич. - Наиболее одиозные моменты удалось убрать. С этой Стратегией можно жить и работать. Теперь главный вопрос, как она будет реализовываться.

- Профессора РАН принимают участие в разработке плана реализации Стратегии?

- Да, рабочая группа по подготовке плана недавно направила нам один из вариантов плана с просьбой дать по нему свои замечания. Правда, времени было отведено очень мало - всего несколько дней, а в план было включено 145 мероприятий. Естественно, в такие сжатые сроки детально проработать все пункты документа оказалось довольно сложно, но, тем не менее, мы подготовили свои предложения и поправки и переслали их разработчикам.

Ключевой вопрос: как будет организована дальнейшая работа над планом? Когда Андрей Александрович Фурсенко выступал на недавнем Общем собрании профессоров РАН, он отметил, что доволен результатами нашего взаимодействия по Стратегии и хочет, чтобы профессорское сообщество участвовало в составлении плана ее реализации и его дальнейших корректировках. Для отбора наиболее перспективных проектов и программ в рамках Стратегии будут создаваться советы по приоритетным направлениям научно-технологического развития. Надеемся, что профессора РАН в них войдут.

- Какие корректировки в план вы внесли?

- Мы попросили, например,

убрать пункты, касающиеся перевода государственных бюджетных научных организаций в другие организационно-правовые формы. Этот пункт присутствовал в начальной версии Стратегии, с чем мы были в корне не согласны. Свою позицию нам удалось отстоять: в окончательной редакции этого документа говорится только о предоставлении возможности перехода к другим организационным и правовым формам, а переходить или нет - предлагается решать самой организации.

Однако в полученном нами плане снова были жестко прописаны как сами новые формы - автономные организации и публичные компании, так и график перевода. В итоге возникнут структуры, ориентированные на рыночные условия, нацеленные на получение прибыли, по отношению к которым допускается акционирование и приватизация.

В плане были прописаны также мероприятия по организации некой «национальной сети экспертов». Мы выразили сомнение в необходимости таких действий. Зачем создавать какую-то новую структуру, перетасовывая тех же самых людей, если экспертные функции законом закреплены за РАН и в академии уже создан многотысячный корпус экспертов по всем направлениям науки? Все хорошие специалисты в каждой области на счету, и они уже включены в экспертную работу.

Мы предложили внести в план ряд позиций, которые, на наш взгляд, сегодня наиболее актуальны. Добавили, к примеру, пункты о государственных гарантиях финансирования фундаментальной науки и о необходимости поддержки уникальных научных установок. Кроме того, на наш взгляд, в ближайшее время должны быть внесены изменения в законодательство, касающиеся специфики заключения государственных контрактов на проведение научно-исследовательских работ.

Надежда ВОЛЧКОВА

Ответы – в планах?

Помощнику Президента РФ, Заместителю Председателя Совета по науке и образованию при Президенте РФ Фурсенко А.А.

Президенту Российской академии наук, заместителю Председателя Совета по науке и образованию при Президенте РФ Фортву В.Е.

Начальнику Управления Президента РФ по научно-образовательной политике, секретарю Совета по науке и образованию при Президенте РФ Биленкиной И.П.

Глубокоуважаемые коллеги!

Профсоюз работников Российской академии наук (ПР РАН) обращается к вам в связи с предстоящим в ближайшее время обсуждением проекта Стратегии научного и технологического развития Российской Федерации на период до 2035 года (далее - Стратегии) на Совете по науке и образованию при Президенте России.

Проект данного документа обсуждался на протяжении 2016 года, было высказано множество замечаний и предложений. Однако остался не до конца прояснен наиболее существенный вопрос государственной политики в области науки – о финансировании исследований и разработок со стороны государства. Без обеспечения адекватного поставленным целям уровня финансирования задача по выводу России в число наиболее развитых в научно-технологическом отношении стран не имеет решения, а Стратегия из документа долгосрочного стратегического планирования превращается в необеспеченную ресурсами декларацию.

Вывести страну на лидирующие позиции только за счет организационных и административных мер невозможно, необходим и соответствующий уровень финансирования. Поскольку в наиболее развитых в научно-технологическом отношении странах мира уже выстроена достаточно гибкая система поддержки науки и инноваций,

Рассчитывая на серьезный рост финансирования исследований и разработок со стороны бизнеса, разрабатывая набор мер, стимулирующих бизнес к таким вложениям, государство должно взять на себя четкие

обязательства по финансированию науки. Особенно в той сфере, где нельзя ожидать существенных вложений от бизнеса – в фундаментальной науке. Даже в наиболее экономически мощных и научно-технологически развитых странах мира ответственность за финансирование фундаментальных исследований лежит на государстве. К примеру, по данным Национального научного фонда США, в самой богатой стране мира – Америке – вклад бизнеса в финансирование фундаментальных исследований составляет всего 6 %. Несмотря на наличие богатейших университетов, которые могут позволить себе тратить большие объемы собственных средств на науку, несмотря на большое количество некоммерческих организаций, поддерживающих науку, несмотря на заметный объем финансирования научных исследований со стороны отдельных штатов, 60 %

расходов на фундаментальные научные исследования приходится на федеральный бюджет США.

Нередко можно встретить утверждения, что наше государство тратит на исследования и разработки слишком много средств в сравнении с другими странами. Вряд ли это утверждение справедливо и в общем, скорее, следует говорить о сравнительно низких объемах финансирования исследования и разработок со стороны бизнеса. Тем более неверно это утверждение по отношению к фундаментальной науке.

При сопоставлении с другими странами удобно относить объем расходов на исследования и разработки в целом, или на фундаментальную науку, в частности, к объему ВВП. В 2014 году, наиболее благоприятном с точки зрения финансирования российской науки в этом десятилетии, Россия, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), тратила на фундаментальные исследования 0,18 % ВВП (в т.ч. из средств федерального бюджета – 0,17 % ВВП). По данным ОЭСР, уровень расходов, типичный для наиболее развитых стран мира, членов ОЭСР, таких как США, Япония, Франция, Нидерланды, составляет 0,4 –

Председателю Профсоюза работников РАН В.П. КАЛИНУШКИНУ

Уважаемый Виктор Петрович!

Ваше обращение по вопросу финансирования исследований и разработок (в том числе фундаментальных научных исследований) из средств федерального бюджета рассмотрено.

23 ноября 2016 г. состоялось заседание Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, посвященное проекту Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (далее - Стратегия). В выступлении Президентом Российской Федерации поставлена задача поддержать уровень расходов на фундаментальную науку в процентах к ВВП.

Правительством Российской Федерации должны быть приняты меры по решению поставленной задачи, что будет отражено, в том числе, в плане реализации Стратегии. В целях формирования плана реализации Стратегии Минобрнауки России проводится работа по созданию межведомственной рабочей группы, в деятельности которой предполагается участие Российской академии наук.

И.П. Биленкина

0,6 % ВВП (в основном это деньги из государственного бюджета). В ряде стран он еще выше: в Швейцарии – 0,9 % ВВП, в Южной Корее – 0,76 % ВВП. Для среднеразвитых стран, членов ОЭСР, таких как Венгрия, Греция, Испания, Польша, Португалия, Эстония, расходы на фундаментальную науку составляют 0,2 – 0,4 % ВВП. Отдельно стоит обратить внимание на Грецию: эта страна, много лет живущая в условиях серьезнейшего экономического кризиса и жесточайшей бюджетной экономики, тратит на фундаментальные исследования 0,28 % ВВП – против 0,18 % ВВП у России в благополучном 2014 году! Только две страны – члена ОЭСР имеют более низкий уровень расходов на фундаментальные исследования – Мексика и Чили.

На основе этих данных несложно определить, каков должен быть уровень расходов федерального бюджета на фундаментальные исследования, если Россия планирует выйти на уровень стран – научных лидеров: он должен приблизиться к нижней границе диапазона расходов, характерных для наиболее развитых стран.

В этой связи Профсоюз РАН предлагает зафиксировать в тексте Стратегии, что к 2035 году расходы федерального бюджета на фундаментальные научные исследования должны выйти на уровень 0,35% ВВП. В дополнение к такому целевому показателю необходимо разработать план-график повышения расходов федерального бюджета на фундаментальные исследования от существующего до целевого уровня в процентах от ВВП.

Плавное, но неуклонное повышение расходов на науку в реальном выражении в сочетании с комплексом организационных мер будет способствовать росту продуктивности научных исследований. Оно позволит преодолеть кризис доверия научных работников по отношению к государству, обеспечит привлечение в сферу исследований и разработок талантливой молодежи. Наоборот, в условиях неопределенности, отсутствия ясных перспектив, Россия будет терять талантливую молодежь и исследователей среднего возраста, что не позволит нашей стране на равных конкурировать со странами-лидерами в научно-технологическом отношении, а, значит, и в экономике в целом.

Постановление Общего собрания РАН

№51 от 28.10.2016

О реформе РАН, координации фундаментальных научных исследований, разработке стратегии развития РАН и научных организаций

Заслушав и обсудив выступления участников Общего собрания членов РАН, собрание отмечает, что проводимая в последние три года реформа РАН не привела к ожидавшимся положительным результатам. Положение российской фундаментальной науки ухудшается, усиливается неправомерное вмешательство ФАНО России в управление научными исследованиями, продолжает сокращаться финансирование научных организаций.

Общее собрание членов РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать необходимым продолжить работу по реализации постановления общего собрания членов РАН от 23 марта 2016 г. № 26 «О реформе РАН, основных научных результатах года и работе президиума РАН в 2015 году» по обеспечению соблюдения законодательства в части разделения полномочий между РАН и ФАНО России по вопросам проведения, координации и развития фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, обеспечения научно-методического руководства научными организациями, подведомственными ФАНО России, с одной стороны, и финансово-хозяйственному обеспечению их деятельности - с другой.

Президиуму РАН подготовить конкретные предложения по разделению полномочий и представить их Общему собранию членов РАН в марте 2017 г.

2. Президиуму РАН во взаимодействии с ФАНО России проанализировать ход и результаты реструктуризации научных организаций за прошедший период. Предложить ФАНО России приостановить их дальнейшую реструктуризацию до проведения этого анализа.

3. Президиуму РАН совместно с ФАНО России добиваться увеличения финансирования фундаментальных научных исследований, сохранения финансирования программ фундаментальных исследований Президиума РАН и Отделений РАН.

4. Для усиления сотрудничества и укрепления связей между наукой и образованием президиуму РАН совместно с Минобрнауки России разработать интеграционные научные исследовательские программы.

5. Поручить Президиуму РАН разработать стратегию развития РАН и научных организаций. Включить в повестку дня следующего Общего собрания членов РАН обсуждение этого вопроса.

Президент РАН В.Е. Фортов

Главный ученый секретарь Президиума РАН М.А. Пальцев

Миссия — массовость

Профсоюз работников РАН направил обращение Министру образования и науки с предложениями по совершенствованию работы Российского фонда фундаментальных исследований (см. текст ниже) и призвал своих членов подписать аналогичное письмо, опубликованное на сайте Общества научных работников. Число подписантов, среди которых есть члены академии и профессора РАН, много докторов и кандидатов наук, руководителей и исполнителей грантов РФФИ, составило более 700 человек.

Внести коррективы в политику РФФИ ученые просят именно О.Ю. Васильеву, так как Минобрнауки имеет отдельные полномочия учредителя фонда.

Министерство откликнулось на призывы ученых, сообщив, что формирование инструментов поддержки должно быть прерогативой научного сообщества, а не чиновников, поэтому на такие обращения должен реагировать Совет РФФИ.

- Именно этот орган управления должен быть чуток и внимателен к запросам научного сообщества, - отметили в министерстве. - Если в ближайшее время понимание не будет найдено, то Минобрнауки на своей площадке организует соответствующий диалог и найдет решение, приемлемое для ученых.

**Министру образования и науки РФ
Васильевой О.Ю.**

Глубокоуважаемая
Ольга Юрьевна!

Профсоюз работников Российской академии наук (РАН) обращается к Вам, чтобы выразить крайнюю озабоченность в связи с наметившейся тенденцией к сокращению массовой поддержки научных исследований со стороны Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ). Именно к такому результату приведет планируемое сокращение числа поддержанных инициативных проектов по областям знаний (грантов типа «а»).

Гранты РФФИ типа «а» с начала 1990-х годов являлись основной формой массовой конкурсной поддержки фундаментальных научных исследований. В значительной мере именно эти гранты позволили российской фундаментальной науке пережить самые тяжелые времена, предоставляя в распоряжение научных коллективов хотя бы небольшие средства, обеспечивающие проведение научных исследований. С улучшением финансово-экономиче-

ской ситуации в стране в середине 2000-х годов гранты типа «а» могли бы стать нормальным инструментом массовой поддержки активно работающих научных групп за счет последовательного и существенного увеличения размера их финансирования без сокращения числа грантов.

Однако руководство РФФИ выбрало иную политику: оно последовательно снижает долю инициативных проектов по областям знаний в бюджете фонда. Если в 2006 году на гранты типа «а» выделялось 63% бюджета РФФИ, то в 2016 году – менее 40% бюджета фонда. При этом за счет сокращения доли грантов типа «а» руководство фонда наращивает финансирование иных конкурсов с заметно более высоким уровнем финансирования проектов.

Появление грантов РФФИ с существенно более высоким по сравнению с грантами типа «а» уровнем финансирования как средства поддержки наиболее сильных научных групп, было до известной степени оправдано в середине 2000-х годов – до появления конкурсов мегагрантов и создания Российского научного фонда. В нынешних же условиях, когда

эти источники финансирования обеспечивают качественно иной уровень поддержки лучших научных групп и коллективов, основной миссией РФФИ вновь должна стать массовая грантовая поддержка активно работающих ученых по областям науки.

Однако руководство РФФИ последовательно игнорирует предложения существенно увеличить долю грантов типа «а» в бюджете фонда, высказанные в многочисленных обращениях общественности, ряда членов Совета РФФИ, а также Советом по науке при Минобрнауки. Более того, недавно принято решение об увеличении объема финансирования грантов типа «а» до 700 тысяч рублей в год при серьезном сокращении числа выдаваемых грантов. По имеющейся информации, это приведет к снижению процента поддерживаемых заявок примерно в 2 раза – с 30% до 15%.

Если это решение будет реализовано, то в ближайшие 2-3 года несколько тысяч работающих научных групп в академических институтах и вузах, которые получали от РФФИ, пусть и незначительное, финансирование на проведение исследовательских работ, его лишатся. В первую очередь это будут научные группы, возглавляемые сравнительно молодыми учеными, которые еще не стали достаточно известными, и группы из регионов. В условиях крайне сложной общей финансовой ситуации это приведет к тяжелым последствиям: свертыванию большого числа исследовательских работ, уходу работающих людей из науки, росту раздражения в научной среде.

Профсоюз работников РАН считает, что без активного вмешательства руководства Минобрнауки невозможно решить вопрос о заметном росте доли грантов типа «а» в бюджете РФФИ и превращении фонда в действительно эффективно работающий инструмент массовой грантовой поддержки научных исследований. Профсоюз работников РАН просит Вас воздействовать на руководство РФФИ и сформулировать государственное задание фонду таким образом, чтобы обеспечить решение обсуждаемого вопроса.

Председатель Профсоюза
РАН В.П. Калинушкин

Академикам-секретарям
Отделений РАН

Председателям региональных
отделений РАН

Директорам научных
организаций

Уважаемые коллеги!

Российская академия наук и Федеральное агентство научных организаций считают целесообразным проведение мероприятий, направленных на совершенствование организации фундаментальных научных исследований, проводимых в научных организациях, подведомственных ФАНО России и находящихся под научно-методическим руководством РАН.

С этой целью РАН и ФАНО России рекомендуют руководителям научных организаций совместно с профильными отделениями РАН и региональными отделениями РАН провести внутренний анализ эффективности деятельности научных работников и подразделений.

В качестве основы базового перечня рекомендуются следующие показатели:

1. Публикации в рецензируемых периодических научных изданиях.
2. Научные монографии.
3. Участие в работах по Программам фундаментальных научных исследований Президиума РАН
4. Участие в программах международных научных исследований.
5. Преподавательская деятельность, в т.ч. руководство кафедрами, студентами, аспирантами.
6. Подготовка аналитических, прогнозных и экспертных материалов для органов государственной власти.
7. Участие в научных конференциях, конгрессах, съездах.
8. Патенты и авторские свидетельства.
9. Научные награды и почетные звания, в т.ч. звания «Профессор РАН».
10. Участие в работе экспертных, диссертационных, и др. научных советах. Другие виды научной и научно-педагогической деятельности.

Для проведения внутреннего анализа эффективности деятельности

Требование профсоюза выполнено!

В прошлом номере «НС» мы писали о том, что Профсоюз РАН потребовал дезавуировать опубликованную на сайте РАН бумагу за подписью Президента РАН В.Е. Фортова и руководителя ФАНО М.М. Котюкова, в которой директорам академических организаций было рекомендовано провести *внеплановую аттестацию научных работников*.

Профсоюз РАН направил обращение к подписавшим этот документ руководителям, предупредив о незаконности таких рекомендаций. В.П. Калинушкин провел с ними переговоры. В результате этих действий был подготовлен новый текст письма (см. ниже), в котором понятие «аттестация» заменено на «анализ эффективности работы научных сотрудников и научных подразделений».

В ответе профсоюзу первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев, сообщив, что требование профсоюза удовлетворено, подчеркнул, что *внутренний анализ «не является аттестацией научных работников, проводимой в соответствии с законодательством Российской Федерации»*.

Центральный совет профсоюза принял решение обратиться в ФАНО России и Президиум РАН с предложением разработать рекомендации по аттестации научных сотрудников с участием Профсоюза.

научных работников и подразделений руководителям научных организаций предлагается:

1. Организовать разработку методики внутреннего анализа эффективности деятельности научных работников и подразделений, включая перечень показателей. При этом научные организации самостоятельно разрабатывают систему показателей, исходя из особенностей работы конкретной организации и специфики научных направлений, а также с учетом базового перечня показателей. Срок: ноябрь 2016 г.
2. Представить разработанную методику на согласование в Отделение РАН по направлениям наук или региональное Отделение РАН.
Срок: декабрь 2016 г.
3. Провести внутренний анализ эффективности деятельности научных работников и подразделений.
Срок: 1 квартал 2017 г.

Дополнительно сообщаем, что данная процедура не является аттестацией научных сотрудников, проводимой в соответствии с законодательством Российской Федерации и

нормативными документами, утвержденными Министерством образования и науки Российской Федерации. На основании результатов анализа научным организациям предлагается разработать комплекс мероприятий по повышению эффективности их работы.

В качестве пилотного проекта в 2016 году Объединенный институт высоких температур РАН уже выполнил подобную работу и готов предоставить необходимые материалы и консультации для возможного использования.

Анкета, которая применялась для проведения работы по внутреннему анализу эффективности деятельности научных работников и подразделений ОИВТ РАН, размещена на сайте www.ras.ru.

Контактный телефон в ОИВТ РАН: 8(495) 483-22-75 - зам. директора по научной работе д.т.н. Зайгарник Владимир Альбертович.

Президент РАН академик
В.Е. Фортов
Руководитель ФАНО
М.М. Котюков

Знак отличия "За заслуги в развитии науки" является ведомственной наградой Федерального агентства научных организаций (далее - Агентство) за заслуги в труде (службе) и продолжительную работу (службу) не менее 15 лет в сфере деятельности, осуществляемой Агентством и подведомственными Агентству организациями, в том числе в области науки, образования, здравоохранения и агропромышленного комплекса, а также по управлению федеральным имуществом организаций, подведомственных Агентству.

2. Знак отличия "За заслуги в развитии науки" (далее - знак отличия) является ведомственным знаком отличия, дающим право на присвоение звания "Ветеран труда".

Знак отличия вручается за:

- вклад в мировую науку и обеспечение приоритета российских научных организаций в исследованиях и разработках;
- повышение престижа российской науки;
- оптимизацию и структуризацию сети научных организаций;
- развитие инфраструктуры научной, научно-технической деятельности и обеспечение ее эффективного использования;
- развитие научных организаций, их кадрового потенциала, инфраструктуры и повышение качества управления ими;
- многолетний добросовестный, плодотворный труд;
- за безупречную и эффективную гражданскую службу.

3. Кандидатами на награждение знаком отличия являются:

- а) работники организаций, подведомственных Агентству;
- б) федеральные государственные гражданские служащие центрального аппарата и территориальных органов Агентства;
- в) гражданские служащие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иные граждане Российской Федерации.

4. Кандидаты на награждение знаком отличия должны одновременно соответствовать следующим требованиям:

- а) наличие стажа работы (службы) в установленной сфере деятельности

Положение о знаке отличия Федерального агентства научных организаций "За заслуги в развитии науки"



продолжительностью не менее срока, установленного пунктом 1 настоящего Положения, включая стаж работы в Агентстве и в организации (органе), представляющей ходатайство, не менее 3 лет;

б) наличие иных наград и (или) поощрений Агентства;

в) наличие профессиональных заслуг в соответствующей сфере деятельности (сведения о поощрениях и награждениях за эффективную и добросовестную трудовую (служебную) деятельность, о победах во всероссийских, региональных и муниципальных конкурсах профессионального мастерства, публикациях статей, монографий и (или) иные сведения);

г) отсутствие неснятой или непогашенной в установленном федеральным законом порядке судимости;

д) отсутствие неснятого дисциплинарного взыскания.¹

5. Решение о награждении знаком отличия принимается руководителем Агентства на основании ходатайства, представленного на его имя. (Пункт 9 Положения).

6. Ходатайство возбуждается по месту основной работы (службы) лица, представляемого к награждению знаком отличия. (Пункт 10 Положения).

7. К ходатайству, оформленному в свободной форме, прилагаются представление к награждению лица знаком отличия по форме согласно приложению к настоящему Положению, а также документы, подтверждающие соответствие кандидата на награждение зна-

ком отличия требованиям. К ходатайству прилагается также письменное согласие лица на обработку персональных данных, содержащихся в документах о награждении знаком отличия в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также письменное согласие лица на проведение в отношении его проверочных мероприятий в соответствии с настоящим Положением. (Пункт 11 Положения).

8. Кандидатура работника организации, подведомственной Агентству, представляется с учетом решения ученого совета (общего собрания трудового коллектива) этой организации. Представление подписывается руководителем организации, возбудившей ходатайство о награждении, и заверяется печатью организации.

9. Награждение первого заместителя руководителя Агентства, заместителя руководителя Агентства, советника руководителя Агентства, помощника руководителя Агентства, руководителей структурных подразделений центрального аппарата Агентства, курируемых непосредственно руководителем Агентства, производится на основании решения руководителя Агентства.

Представление к награждению работников центрального аппарата Агентства и территориальных органов Агентства вносится руководителем соответствующего структурного подразделения Агентства и руководителем территориального органа Агентства соответственно после согласования с соответствующим курирующим заместителем руководителя Агентства, за исключением работников структурных подразделений центрального аппарата Агентства, курируемых непосредственно руководителем Агентства.

¹ Пункт 8 Положения об учреждении ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда", федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, и о награждении указанными знаками отличия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2016 года N 578 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, N 27, ст.4479) (далее - Положение).

Представления к награждению руководителей (заместителей руководителей) структурных подразделений центрального аппарата Агентства и территориальных органов Агентства вносятся соответствующим курирующим заместителем руководителя Агентства.

Представления к награждению работников территориального органа Агентства вносятся руководителю Агентства руководителем территориального органа Агентства.

10. Документы о награждении знаком отличия кандидатов из федеральных органов исполнительной власти представляются в Агентство после их согласования с руководителем этого органа.

Документы о награждении знаком отличия кандидатов из органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных граждан Российской Федерации представляются в Агентство после их согласования с руководителем органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с отраслевой принадлежностью кандидата, представленного к награждению, и высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

11. Представление заполняется четким ярким шрифтом без помарок и ошибок.

Фамилия, имя, отчество (при наличии) и дата рождения награждаемого указывается в соответствии с его паспортными данными.

12. Лицо, ходатайствующее о награждении знаком отличия, несет персональную ответственность за достоверность сведений, указанных в представлении.

13. Документы о награждении знаком отличия, представленные руководителю Агентства, возвращаются ходатайствующей организации (органу, должностному лицу), представившей их, в случае:

а) установления недостоверности сведений, содержащихся в документах о награждении кандидата знаком отличия;

б) увольнения кандидата из организации (органа), представляющей ходатайство о награждении знаком отличия по основаниям, не связанным с выходом на пенсию;

в) смерти кандидата;

г) несоответствие кандидата требованиям, установленным пунктом 4 настоящего Положения;

д) несоответствия документов, обязательных к представлению в составе до-

кументов о награждении знаком отличия, перечню документов, установленному пунктом 7 настоящего Положения;

е) несоблюдения установленного порядка согласования документов о награждении знаком отличия. (Пункт 18 Положения).

14. До принятия руководителем Агентства решения о награждении кандидата знаком отличия документы о его награждении данным знаком отличия рассматриваются комиссией Агентства по рассмотрению наградных материалов, образованной на основании приказа Агентства (далее - Комиссия).

15. Срок рассмотрения Комиссией документов о награждении знаком отличия не может превышать 90 календарных дней со дня их поступления в Агентство. (Пункт 20 Положения).

16. При рассмотрении документов о награждении кандидата Комиссия вправе направлять в установленном порядке запросы в ходатайствующую организацию (орган), федеральные государственные органы, государственные органы субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации в целях подтверждения достоверности сведений, содержащихся в документах о награждении. (Пункт 21 Положения).

17. По результатам рассмотрения документов о награждении кандидата знаком отличия Комиссией оформляется письменное заключение, содержащее рекомендацию о принятии одного из следующих решений с указанием причин для его принятия:

а) наградить кандидата знаком отличия;

б) отказать в награждении кандидата знаком отличия. (Пункт 22 Положения).

В заключении Комиссии, содержащем рекомендацию о принятии решения об отказе в награждении кандидата знаком отличия, может содержаться рекомендация о применении к кандидату иного вида поощрения или награждения Агентством. (Пункт 23 Положения).

18. Руководитель Агентства в 14-дневный срок со дня получения заключения Комиссии принимает решение о награждении кандидата знаком отличия или об отказе в награждении кандидата знаком отличия. (Пункт 24 Положения).

19. В случае принятия руководителем Агентства решения об отказе в награждении кандидата знаком отличия доку-

менты о награждении кандидата данным знаком отличия возвращаются должностному лицу (ходатайствующему органу, организации), представившему их, с указанием принятого решения и описанием причины его принятия. (Пункт 26 Положения).

20. Повторное представление к награждению знаком отличия кандидата, в отношении которого руководителем Агентства принято решение об отказе в награждении, возможно не ранее чем через год со дня принятия указанного решения. (Пункт 27 Положения).

21. Награждение знаком отличия производится в соответствии с приказом Агентства.

22. Повторное награждение знаком отличия не производится. Дубликат знака отличия взамен утерянного не выдается. В случае утраты удостоверения к знаку отличия по ходатайству руководства организации может быть выдан документ, подтверждающий награждение данного работника.

23. Знак отличия комплектуется упаковкой, миниатюрой знака отличия и удостоверением.

24. Вручение знака отличия, его миниатюры и удостоверения к знаку отличия производится в торжественной обстановке не позднее чем через 6 месяцев со дня издания приказа Агентства.

25. Знак отличия носится на левой стороне груди, располагается ниже государственных наград Российской Федерации, РСФСР и СССР и указывает на награждение работника знаком отличия. Миниатюра знака отличия предназначена для повседневного ношения.

26. Лица, награжденные знаком отличия, сохраняют право ношения знака отличия и его миниатюры при изменении места работы и при выходе на пенсию.

27. В трудовую книжку награжденного знаком отличия вносится запись о его награждении.

28. При награждении знаком отличия гражданскому служащему центрального аппарата (территориального органа) Агентства выплачивается единовременное поощрение в размере трех должностных окладов.

При награждении знаком отличия иных граждан при наличии собственных денежных средств вручается ценный подарок (денежная премия), применяются другие виды материального поощрения.

От редакции: После введения Знака отличия грамота ФАНО перестала давать право на получение статуса "Ветеран труда".

Список представителей от МРОПР РАН вошедших в состав различных комиссий ЦС ПР РАН

- Комиссии ЦС профсоюза.
- 1. Организационная**
 - Бочарова Елена Николаевна
 - 2. Уставная**
 - Селитринникова Раиса Петровна
 - Юркин Владимир Акимович
 - 3. По социальной сфере**
 - Демченко Николай Григорьевич
 - Чучева Галина Викторовна
 - Ковалева Людмила Васильевна
 - Меньшов Валерий
 - 4. Жилищная**
 - Демченко Николай Григорьевич
 - Волчкова Надежда Владимировна
 - Марин Иван Николаевич
 - 5. Научно-производственная**
 - Юркин Владимир Акимович
 - Березин Михаил Петрович
 - Грязнов Виктор Константинович
 - Онищенко Евгений Евгеньевич
 - Фадеев Евгений Сергеевич
 - 6. По работе с молодежью**
 - Прожега Максим Васильевич
 - Проценко Анна Васильевна
 - Севостьянов Михаил Анатольевич
 - 7. По международной деятельности**
 - Юркин Владимир Акимович
 - 8. По работе с органами власти РФ, руководством РАН и общественными организациями**
 - Чучева Галина Викторовна
 - Онищенко Евгений Евгеньевич
 - Волчкова Надежда Владимировна
 - Грязнов Виктор Константинович
 - Демченко Николай Григорьевич
 - Левков Дмитрий Геннадьевич
 - Миронов Анатолий Степанович
 - Митрофанов Михаил Юрьевич
 - Петрова Ирина Александровна
 - Фадеев Евгений Сергеевич
 - 9. По нормативной базе трудовых отношений**
 - Митрофанов Михаил Юрьевич
 - Демченко Николай Григорьевич
 - Фадеев Евгений Сергеевич
 - 10. Бюджетно-плановая комиссия**
 - Волчкова Надежда Владимировна
 - Юркин Владимир Акимович
 - 11. Комиссия по реализации Межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным ФАНО России на 2015-2018г.г.**
 - Митрофанов Михаил Юрьевич
 - Юркин Владимир Акимович
 - 12. Информационная комиссия**
 - Волчкова Надежда Владимировна
 - Андрюшов Николай Васильевич
 - Медовар Юрий Анатольевич
 - Кинев Николай Вадимович



Черное

Заседание Президиума Московской региональной организации (МРО) профсоюза РАН было посвящено обсуждению событий из жизни институтов и профсоюза, произошедших в последние месяцы. Хороших и плохих новостей было примерно поровну. Так что трудно понять, какая сейчас полоса - черная или белая.

Председатель МРО В.А. Юркин рассказал о вопросах, рассмотренных на состоявшемся в ноябре **заседании Центрального совета профсоюза**. Он отметил, что ЦС одобрил результаты проводившейся профсоюзом в течение всего года и особенно активно осенью **кампании против снижения финансирования науки**, фундаментальных исследований и подведомственных ФАНО организаций. Была проведена «Протестная неделя», в ходе которой во многих профструктурах прошли митинги и собрания, по итогам направлены обращения в органы власти (см. на стр. 16 ответ из Минобрнауки на резолюцию Чрезвычайного собрания МРО, направленную президенту РФ). Профсоюзу удалось привлечь на свою сторону союзников. Предложение по финансированию, хотя и в сильно усеченном виде вошло в решение Общего собрания РАН (см. стр. 9). Вопросы финан-

сирования подробно обсуждались на форуме профессоров РАН (см. стр.2) и также вошли в принятую им резолюцию. На встрече с представителями профсоюза Министр образования и науки заявила, что МОН постарается добиться увеличения ряда статей научного бюджета.

Профсоюз вел работу и с Государственной Думой с целью внесения необходимых поправок в проект закона о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018-2019 г.г. (см. сообщение на стр.5).

Пока бюджет не принят, но уже ясно, что научная часть уменьшится и финансирование ФАНО будет немного сокращено. При этом есть надежда, что бюджеты академических институтов по сравнению с 2016 годом не изменятся.

В 2018 году, скорее всего, увеличится объем средств, выделяемых на выполнение указа президента о повышении зарплат ученым. С одной стороны, это хорошо, но с другой, небезопасно, отметил В.А. Юркин. При нынешнем уровне обеспечения этой статьи в Москве достичь двукратной средней зарплаты по региону не получится, и значит, возможны серьезные сокращения.

Председатель МРО сообщил, что в этом году на выполнение



и белое

указа было запланировано выделить 2,4 млрд рублей и, возможно, будет добавлен еще 1 млрд. В институты средства поступали неравномерно: в первом квартале – 300 млн, во втором и третьем – по 450 млн, остатки доведут до НИИ в ближайшее время. Так что в декабре зарплаты ученых должны подрасти.

Участники встречи задали много вопросов, связанных с **механизмом реализации госзадания. ФАНО** начало «штрафовать» институты за нарушение планов, в том числе невыполнение обязательств по числу публикаций. Известен случай, когда вместо запланированной статьи была выпущена целая монография, и за это институт был наказан. Что делать? Ведь фундаментальные исследования не всегда можно уложить в прокрустово ложе плана. В.А. Юркин пояснил, что как только становится ясно, что в плане грядут изменения, необходимо незамедлительно вносить коррективы в поданный ФАНО вариант этого документа.

Подводя итоги проведенного недавно профсоюзом **опроса институтов по текущей ситуации с финансированием**, В.А. Юркин сообщил, что от первичек МРО поступило 50 заполненных анкет. Однако только в пяти из них содержались ответы на вопрос, превышает

ли число реальных рабочих часов по госзаданию расчетные нормо-часы. Такая информация была нужна, так как профсоюз боролся за введение понижающего коэффициента при расчете нормо-часов. Видимо, представители профкомов просто не поняли, о чем их спрашивали. Организаторы таких опросов должны давать более четкие и подробные разъяснения.

Приятная новость. **В ряды МРО вступают новые члены.** В прошлом году в организацию влился ВНИИ технологий и консервирования, в этом году - ВНИИ организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. На подходе новое пополнение – Почвенный институт им. В.В. Докучаева и Московский НИИ сельского хозяйства «Немчиновка».

ЦС профсоюза с согласия МРО принял решение **провести XI всероссийскую Академиаду по лыжным гонкам в Московском регионе.** Как известно, команда МРО выиграла Академиаду в прошлом году, а по сложившейся традиции следующие соревнования организует победитель. Соревнования пройдут в Подмоскovie с 26 февраля по 3 марта 2017 года. По сообщению В.А. Юркина, ЦС профсоюза выделит на проведение Академиады 250 тысяч рублей, около 100 тысяч вложит МРО. Воз-

можно, в финансировании примет участие ФАНО.

Заместитель председателя МРО Р.П. Селитренникова рассказала, что МРО начинает **кампанию по сбору данных по итогам заключения, продления и выполнения коллективных договоров за 2016 год.** Форма отчетов разослана. По итогам мероприятия руководство МРО разработает меры по поддержке профкомов организаций, в которых администрации отказываются заключать коллективные договора.

В.А. Юркин рассказал о состоявшейся 24-25 ноября **международной научно-практической конференции «Создание достойных условий труда — основа благополучия человека и государства».** Он отметил некоторые интересные моменты. Так, прозвучала информация, что Москва – единственный субъект федерации, где минимальный размер оплаты труда соответствует минимальному прожиточному минимуму (у остальных меньше). А вот новость, вызывающая зависть. Представитель Самары сообщил, что вице-губернатор области утвердил план развития профсоюзного движения в регионе, и теперь там выделяют средства на заложенные в программу развития региона мероприятия.

Резолюция Чрезвычайного собрания Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Чрезвычайное собрание МРО ПР РАН констатирует резкое ухудшение ситуации в российской науке в 2016 году. Непродуманное реформирование академической науки, начатое три года назад, привело к резкому увеличению бюрократической нагрузки на ученых, к насаждению «бухгалтерского» подхода к оценке работы научных организаций. Навязываемое сверху укрупнение научных организаций и нормирование научной работы, абсурдное применительно к творческой деятельности, чревато многими проблемами.

Однако наиболее серьезную тревогу вызывает урезание расходов на фундаментальную науку. Россия уже сейчас тратит на фундаментальные исследования гораздо меньший процент ВВП, чем такие страны, как Венгрия, Польша, Португалия и даже находящаяся в условиях жесточайшей бюджетной экономии Греция.

Бюджетное финансирование науки сокращается уже не первый год, зарплатный фонд институтов сжимается, идут ползучие сокращения, не хватает денег на коммунальные услуги, оплату налогов и т.д. Продолжение этой политики приведет к массовым сокращениям научных работников, нанесет колоссальный ущерб нашей науке, поставит крест на перспективах научно-технологического развития страны.

Чрезвычайное собрание МРО ПР РАН считает, что расходы на науку должны стать важным бюджетным приоритетом.

Мы требуем от органов федеральной власти РФ:

1. Не проводить секвестр расходов на науку в 2016 году.
2. Довести уровень расходов федерального бюджета на фундаментальные научные исследования в 2017 году до 0,22 % ВВП.
3. Обеспечить при планировании бюджетных расходов не только увеличение зарплат научных сотрудников в соответствии с Указом Президента России №597 от 7 мая 2012 года, но и возможность проведения научных исследований.

Последнее подразумевает:

- выделение научным организациям субсидий на выполнение государственного задания в объеме, обеспечивающем выплату должностных окладов всем штатным сотрудникам, оплату необходимых налоговых и коммунальных платежей, поддержание помещений и коммуникаций в безаварийном состоянии;
- заметное увеличение объема финансирования научных фондов и научных программ РАН;
- обеспечение российским научным организациям и университетам доступа к электронным научным ресурсам (научным журналам, базам данных), как минимум, на уровне 2014 – 2015 годов.

Призываем политические партии поддержать наши требования!

Чрезвычайное собрание МРО ПР РАН выражает поддержку опубликованному в июле обращению к Президенту РФ членов и профессоров РАН.

Просим руководство Профсоюза работников РАН:

- обратиться к членам Российской академии наук с призывом подготовить и принять на ближайшем Общем собрании РАН обращение к Президенту России, касающееся финансирования фундаментальной науки;
- вести мониторинг выполнения политическими партиями своих предвыборных обещаний Профсоюзу РАН.

Москва, конференц-зал ИНЭОС РАН

15 сентября 2016 г.



Исходя

Департамент науки и технологий Минобрнауки России рассмотрел ваше обращение, поступившее на имя Президента Российской Федерации, и сообщает.

Как известно, в 2015 году по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию было дано поручение о сохранении доли ВВП, направленной на финансирование фундаментальных исследований (далее - Поручение, ФИ), на уровне 2015 года.

По данным Росстата объем ВВП в текущих ценах за 2015 г. составляет 80 804,3 млрд. рублей. Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. №384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (далее - Закон о бюджете 384-ФЗ) в 2015 г. определен объем бюджетных ассигнований на ФИ, равный 114,815 млрд. рублей, что соответствует 0,1421% ВВП. Следовательно, бюджетные ассигнования из средств федерального бюджета Российской Федерации на фундаментальные исследования должны быть не ниже обозначенного уровня.

Законом о бюджете 384-ФЗ было предусмотрено не только сохранение, но и увеличение финансирования фундаментальных исследований на 17% по сравнению с 2015 годом.

Однако в 2016 году в связи со сложившейся экономической ситуацией впервые за последние восемь лет был утвержден однолетний закон о бюджете на 2016 год, в соответствии с которым объем бюджетных ассигнований на фундаментальные исследования сокращен со 114,8 млрд. рублей в 2015 г. и до 110,6 млрд. рублей в 2016 году.

Одновременно с этим следует отметить, что доля расходов на прикладные исследования в общем объеме бюджетных ассигнований на гражданскую науку снизилась с 68% в 2015 году до 61% в 2016 году, соответственно доля фундаментальных исследований увеличилась с 32% до 39%, т.е. очевидна тенденция к паритетному соотношению финансирования фундаментальной и прикладной науки. При этом предусмотрено сокращение расходов на прикладные исследования в среднем на 28%.

Во избежание по этой причине рисков снижения наукоемкости ВВП государственная политика в секторе исследований и разработок направлена на наращивание объемов частного финансирования. Увеличение поддержки за счет средств частного капитала должно происходить в части прикладных исследований и экспериментальных разработок. Это должно создать возможности для государства увели-

ИЗ СИТУАЦИИ

чить поддержку фундаментальных исследований и обеспечить глобальную конкурентоспособность сектора фундаментальной науки.

Дополнительно сообщаем, что в целях исполнения Поручения Минобрнауки России ежегодно направляет в Минфин России предложения с просьбой учесть в проекте федерального закона «О федеральном бюджете» дополнительные бюджетные ассигнования федерального бюджета на фундаментальные исследования, необходимые для достижения установленных в Поручении значений.

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (далее - Указ) установлено повышение к 2018 году средней заработной платы научных сотрудников до 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе.

В соответствии с пунктом 1 «е» Указа распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. №2190-р утверждена Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы (далее - Программа).

Программой предусмотрено поэтапное повышение заработной платы научных работников. На 2015 год показатель повышения заработной платы научных сотрудников от средней заработной платы в соответствующем регионе установлен в размере 143%, на 2016 г. - 158%.

В связи с изменением финансово-экономической ситуации, необходимостью обеспечения сбалансированности бюджетов всех уровней постановлением Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2015 г. №973 «О совершенствовании статистического учета в связи с включением в официальную статистическую информацию показателя среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)» внесены изменения в Программу, в том числе в части показателей повышения заработной платы.

Кроме того, данным постановлением установлено, что в 2016 году уровень номинальной заработной платы в среднем по отдельным категориям работников бюджетной сферы должен быть сохранен в размерах не ниже уровня, достигнутого в 2015 году.

Таким образом, достижение показателей повышения заработной платы во исполнение Указа будет осуществляться с учетом макроэкономической ситуации.

Заместитель директора
Департамента науки и технологий Минобрнауки РФ А.О. Ладный

Меняем коды



С 1976 года государственная статистика присваивала коды согласно Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). Однако с 01 января 2003 года был введен в действие Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД). В связи с этим ОКОНХи начали заменять ОКВЭДами. На территории России действуют три версии ОКВЭДов: ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1) и ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), который утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 31 января 2014 года № 14-ст. Коды ОКВЭД предназначены для кодирования и классификации видов экономической деятельности, включая информацию о них, в целях государственного статистического наблюдения за развитием экономических процессов, а также для подготовки информации в целях сопоставления на международном уровне.

Приказом Федеральной налоговой службы от 16 июня 2016 года ММВ-7-14/333 юридические лица с 11 июля 2016 года переходят на использование Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Ранее введенные ОКВЭД действуют до 31 декабря 2016 года.

Класс ОКВЭД 94, входящий в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности 2016 года ОКВЭД-2, включает в себя деятельность организаций, интересы членов которых сосредоточены на обеспечении развития и процветания этих организаций. Эти организации строятся на выборной основе своих членов, но их деятельность может вовлекать и приносить пользу лицам, не являющимся членами этих организаций.

Для профсоюзных организаций, являющимися юридическими лицами, вместо ранее действовавшего кода 91.20 ОКВЭД 1, установлен код 94.20 ОКВЭД 2. Деятельность общественных организаций.

Класс ОКВЭД 94.20 включает в себя:

- деятельность по защите интересов служащих профсоюзов и объединений профсоюзов;
- деятельность ассоциаций, члены которых являются сотрудниками, заинтересованными в представлении своих интересов по вопросам зарплаты и условий труда на рабочем месте, а также в осуществлении согласованных действий через данную организацию;
- действия профессиональных союзов предприятий, федераций, организованных по профессиональному, структурному, отраслевому или другому принципу. Поэтому, все профсоюзные организации, являющиеся юридическими лицами, обязаны внести в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) код 94.20 ОКВЭД 2. Для этого необходимо подать в регистрирующий орган:
 - Заявление на присвоение кодов (форма Р-14001, можно найти в интернете и заполнить заглавными буквами без значков о переносе букв и слов) – оригинал в 2 экз.
 - Протокол (решение) об утверждении кода ОКВЭД – в 2 экз.
 - Протокол об избрании руководителя профсоюзной организации (указать дату, место и время проведения, количество присутствующих, перечислить их фамилии, а также результаты голосования),
 - Свидетельство о постановке на налоговый учет с ксерокопией,
 - Выписка из ЕГРЮЛ с ксерокопией,
 - Информационное письмо статистики – оригинал,
 - Доверенность (если в регистрирующий орган обращается не руководитель, а кто-то по доверенности),
 - Расписка.

Заместитель председателя Профсоюза РАН Т.А. Рослякова

Состояние российской науки в настоящее время вряд ли можно признать удовлетворительным. Среди причин такого состояния называют недостаточность финансирования, не востребо- ванность результатов исследований и ряд других факторов. Между тем, доста- точно полный анализ всех основных от- носящихся к этой проблеме обстоя- тельств на фундаментальном уровне до сих пор фактически отсутствует.

Отсутствуют, например, необходи- мые исследования по нашей новейшей истории последних трех-четырех деся- тилетий, без которых адекватное вос- приятие реальности существенно за- трудняется. В многочисленных телепе- редачах при обсуждении острых вопро- сов нашей, в том числе и новейшей, ис- тории, вместо ссылок на результаты на- учных исследований возникает множе- ство необоснованных мнений, непо- следовательных размышлений и просто измышлений. Тем самым создается и усиливается впечатление, что на неко- торые жизненно важные фундамен- тальные вопросы, касающиеся разви- тия нашей страны, отечественная наука в ее нынешнем состоянии оказывается просто не способной дать своевре- менные и адекватные ответы.

Для изменения к лучшему этой си- туации необходимы осмысленные и целеустремленные усилия, в том чис- ле и организационные, не только гума- нитариев, но и других работников нау- ки, образования и культуры. Без полно- ценного участия этих социальных групп вряд ли можно рассчитывать на дости- жение требуемых положительных ре- зультатов.

Не претендуя на строгость определе- ний, будем относить к «научному со- обществу» всех людей, в той или иной ме- ре занятых научной работой (исследова- ниями) в академических институтах, выс- ших учебных заведениях и других подоб- ных структурах. Кроме такого структури- рования в научном сообществе имеются также различные профсоюзные и другие общественные организации, к числу ко- торых можно отнести и студенческие объединения. Во времена, подобные ны- нешним, роль общественных организа- ций значительно возрастает по сравне- нию с более спокойными периодами, когда нет необходимости отвлекаться от своей основной работы на другие зада- чи, от решения которых начинает зави- сеть, в частности, и обеспечение нор- мальных условий этой работы

Состояние и возможности научного сообщества

Однако возникшие за последние го- ды и десятилетия общественные орга- низации в массе своей по ряду причин оказались не на высоте задач, стоящих перед научным сообществом. Сколь- нибудь полный анализ подобных причин до настоящего времени также еще не проведен, что не способствует полно- ценной реализации возможностей на- учного сообщества в отстаивании своих интересов.

Одной из наиболее известных и значимых структур, относящихся к на- учному сообществу, является Россий- ская академия наук, история которой начинается со времен Петра I. Между тем, при подчеркивании этого истори- ческого начала не всегда отдают долж- ное последующим этапам развития Академии, включая ее советский и пост- советский периоды. Сейчас из-за ряда внутренних и внешних обстоятельств РАН переживает далеко не лучшие свои времена.

Значительная доля ответственности за такое состояние лежит на самой РАН, которая как организация слишком мало заботится о своей репутации и престиже в глазах общественного мне- ния. Достаточно в этой связи вспомнить истории с Петриком или с «новой хро- нологией», которые продемонстриро- вали далеко не самую оптимальную ре- акцию РАН на непосредственно касаю- щиеся ее процессы.

В качестве другого примера можно привести обращение полтораэта академиком, член-корреспондентов и профессоров РАН к президенту Пути- ну. На первый взгляд, это однозначно положительный пример гражданской активности ученых, обеспокоенных по- ложением российской науки. Однако такое обращение вызывает уже отме- ченный выше и неоднократно подни- мавшийся ранее вопрос о фактиче- ской замене результатов фундамен- тальных научных исследований или от- ветственных экспертных заключений мнениями отдельных ученых. Каждое положение подобных писем должно быть научно обосновано и направлено от имени РАН. Несоблюдение таких

условий означает фактическое, но не всегда явно фиксируемое, умаление роли РАН как организации, способной к принятию ответственных решений, и подчеркивает необходимость опреде- ленной корректировки позиций и дей- ствий научного сообщества. В этой связи стоит привести полностью вы- ступление академика А.Д. Некипелова на Общем собрании РАН, которое уже частично цитировалось в предыду- щем номере «НС».

Академик А.Д. Некипелов:

- Я тоже подписал письмо, которое го- товил академик М.В. Садовский, я считал и считаю, что это очень точное письмо. На сегодня действительно стоит вопрос о том, как действовать дальше. До сих пор у всех накопилось много частных - для одних более важных, для других ме- нее важных - вопросов в отношении то- го, что происходит с наукой в целом, что происходит, в первую очередь, с акаде- мической наукой. Но, мне кажется, при- шло время поставить вопрос о том, что- бы сформировать целостное представ- ление у академического сообщества в отношении того, что происходит с нау- кой, какие перспективы могут ее ждать при продолжении многих из тех мер, ко- торые были приняты в связи с рефор- мой. Дело в том, что идти дальше по пути частичных решений, вообще-то говоря, довольно опасно. Можно сколько угодно высказывать очень справедливые за- мечания в отношении очевидной неце- лесообразности многих решений, на- пример, связанных с объединением ин- ститутам.

Вот, в Вологде замечательный центр экономического и социологического на- правления объединяют с, наверное, то- же очень хорошим институтом, который занимается молочным животновод- ством. Можно, конечно, считать, что это как-то помогает решать проблемы, свя- занные с уменьшением численности бухгалтерии, но нелепость такого реше- ния бьет в глаза. Как, впрочем, и неле- пость многих других решений, о которых говорили.

Я почти всегда согласен с Виктором Петровичем Калинушкиным, но его се-

годняшнее выступление меня обеспокоило. Мне совершенно понятно, что профсоюз борется за то, чтобы ситуацию с финансированием улучшить. Но в борьбе за решение частных вопросов можно получить долгосрочные очень неприятные последствия. И иногда достаточно неожиданные. Ну, например: действительно ли мы согласны, что финансирование фундаментальной науки примерно наполовину должно идти через фонды? Мы считаем, что с базовым финансированием институтов все обстоит хорошо? Или мы, действительно, считаем, что сейчас главный вопрос - это принятие решения о повышении уровня оплаты труда? Повышение уровня оплаты труда при невыделении финансовых ресурсов может привести к самым трагическим последствиям для институтов.

Собственно говоря, мы находимся в такой ситуации, когда выполнение указов президента, которые были приняты в другой жизни, может привести к крайне трагическим последствиям - и для науки, и для образования, и для многих других сфер. И мы должны это хорошо понимать, тем более что, мне коллеги рассказали, наши институты получили уже расценки, по которым нужно оплачивать труд ученых, а они, не очень понятно, почему и как, дифференцированы. Но понятно, что применение сегодня этих расценок при нынешнем объеме финансирования означает, что придется сократить численность сотрудников во много раз. Мы к этому готовы или нет?

Вполне естественно, что начинаем мы с каких-то конкретных вещей, но всегда приходит время, когда нужно все это суммировать в общее представление о состоянии науки в целом. Многие из нас, наверное, воспринимают как парадокс то, что в тех тяжелых геополитических условиях, в которых оказалась страна, почему-то в стране одновременно идет борьба с наукой. Разве это не колоссальное противоречие? Мне кажется, что было бы правильно сегодня на этом собрании принять решение, которое позволило бы сформулировать общую позицию Академии наук в отношении вот этого круга вопросов: роль науки в обществе - каково наше видение, какие формы организации, какое финансирование и т.д. И подготовив такого рода доклад с широким участием всех отделений, региональных отделений, вынести этот доклад на следующее Собрание, когда он станет результатом

творчества Академии по целостному кругу вопросов.

Актуальность изложенного А.Д.Некипеловым подхода не вызывает сомнений, хотя при этом остается открытым вопрос о причинах, помешавших его более ранней реализации. Дополнительные вопросы к руководству РАН возникли со стороны президента В.В. Путина в заключительном эпизоде заседания Совета по науке 23 ноября.

В.В. Путин:

- В завершение нашей сегодняшней встречи у меня есть один технический, кадровый вопрос. Владимир Евгеньевич знает, в конце прошлого года я обратился с просьбой к своим коллегам и президенту Академии наук. Просьба заключалась в том, что в прежние времена у нас много представителей различных уровней власти принимали участие в выборах в Академию наук, в том числе высшие должностные лица.

Я обратился с просьбой к своим коллегам воздержаться от участия в выборах новых членов государственных академий наук в силу того, что люди, которые замещают должности в органах государственной власти, особенно на верхних ступенях, заняты по службе или должны быть, как минимум, заняты по службе серьезным образом, иначе они не способны выполнять свои служебные обязанности, и заниматься научными исследованиями могут только в свободное время, которого для людей, которые добросовестно работают на административных должностях, фактически не остаётся.

Возникает вопрос: могут ли они заниматься научными исследованиями в полном объёме с нужным результатом? Тем не менее, некоторые наши коллеги из Управления делами Президента, из Министерства образования, из Министерства внутренних дел, из Министерства обороны, из Федеральной службы безопасности и из некоторых других ведомств приняли участие в избрании и были избраны.

Владимир Евгеньевич, у меня вопрос к вам и к другим представителям Академии наук: зачем вы это сделали? Они такие крупные учёные, что без них Академия наук обойтись не может? Первый вопрос. И второй вопрос: что мне теперь делать?

В.Е. Фортв: Все они сказали, что получили разрешение от своих руководителей.

В.В. Путин: Нет, вопрос был не в этом.

Они такие крупные учёные, что должны быть членкорами и академиками?

В.Е. Фортв: Владимир Владимирович, они прошли весь конкурс без всякого изъятия и исключения. Я вам докладывал, технология выборов такая, что шесть раз этот человек должен быть заслушан, и шесть раз за него голосуют.

В.В. Путин: То есть, вы прямо не отвечаете на вопрос, тем не менее, я закончу фразу за Вас: значит, они крупные учёные, да?

В.Е. Фортв: Значит, они достойны того, что их избрали.

В.В. Путин: Значит, они крупные учёные?

В.Е. Фортв: Получается, что так.

В.В. Путин: Тогда вторым вопросом я вас мучить не буду. Я думаю, что должен буду предоставить им возможность заниматься наукой, потому что, судя по всему, их научная деятельность гораздо важнее, чем исполнение каких-то рутинных административных обязанностей в органах власти и управления.

Этот краткий диалог двух президентов, как и ситуация в Академии в целом, заслуживает отдельного обсуждения. Отметим здесь только замечание академика секретаря Отделения физических наук РАН И.А. Шербакова о том, что в руководимом им Отделении подобных фактов не было.

Сложившаяся вокруг отечественной науки ситуация уже давно требует от научного сообщества более осмысленных, организованных и решительных действий. Предложения об организации публичных научных дискуссий по основным вопросам развития нашей страны прозвучали на пленарных заседаниях и заседаниях круглых столов Конгресса «Производство, наука, образование России: новые вызовы», который состоялся 28-27 ноября в Москве. Научному сообществу вполне под силу организация таких дискуссий, важность и необходимость которых в наступающем 2017 году вряд ли можно переоценить.

Работникам образования и науки следует принимать более активное, профессионально подготовленное и массовое участие в информационно-просветительской деятельности по формированию в общественном сознании максимально полного и адекватного восприятия всех основных процессов, влияющих на развитие нашей страны.

Александр САМОХИН

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ

ПРИГЛАШАЕМ В ДЕКАБРЕ 2016 И ЯНВАРЕ 2017

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16
Телефон справочного бюро
(8-495) 637-45-55

6 ВТОРНИК

«ПОД ПАРУСОМ СТАРИННОГО РОМАНСА»
К 30-летию клуба «ОТРАДА» Елены и Валерия Уколовых
Большой зал - 19 ч.

7 СРЕДА

«ВСЕ ГРАНИ ТАНГО»
Танцевальная программа
с участием звезд аргентинского танго
ДЖУЛИИ ГОРИН и ДЖОНАТАНА БАЙЕЗА
Большой зал - 19 ч.

8 ЧЕТВЕРГ

«СЧАСТЬЕ МОЁ»
Концерт вокальных дуэтов
Большой зал - 19 ч.

9 ПЯТНИЦА

«ВСЁ БУДЕТ ХОРОШО»
Поёт лауреат международных конкурсов,
участник телепрограммы «ФАКТОР А»
ВЛАДИСЛАВ ТУМАНОВ
В программе лирические и народные песни, романсы
Большой зал - 19 ч.

10 СУББОТА

ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР
заслуженного артиста России
АЛЕКСАНДРА БИСЕРОВА
Большой зал - 17 ч.

12 ПОНЕДЕЛЬНИК

Устный выпуск журнала
«60 ЛЕТ – НЕ ВОЗРАСТ!»
Большой зал - 18.30

13 ВТОРНИК

«ТРИ РОССИЙСКИХ БАСА»
Участвуют:
лауреат международных конкурсов
ДМИТРИЙ СКОРИКОВ, солист ГАБТа России МИХАИЛ
ГУЖОВ, солист ГАБТа России МИХАИЛ ГУЩИН
Большой зал - 19 ч.

14 СРЕДА

«ЛЕГЕНДЫ СВИНГА»
Джаз-ансамбль под руководством
ВАЛЕРИЯ КИСЕЛЕВА
Прозвучат хиты «Эры Свинга»
в авторской аранжировке руководителя ансамбля
Большой зал - 19 ч.

15 ЧЕТВЕРГ

Концерт, посвященный 5-летию
ФОНДА ЕЛЕНЫ ОБРАЗЦОВОЙ
Большой зал - 19 ч.

16 ПЯТНИЦА

ЦЫГАНСКИЙ ШОУ-ТЕАТР
«ТАБОР ВОЗВРАЩАЕТСЯ»
Художественный руководитель Николай Васильев
Большой зал - 19 ч.

17 СУББОТА

«ПЕСНИ ВЛЮБЛЕННОГО СЕРДЦА»
В программе произведения из репертуара: Френка Синатры,
Марио Ланца, Муслима Магомаева, Ингельберта
Хампердинка, Джо Дассена, Валерия Ободзинского
Большой зал - 17 ч.

20 ВТОРНИК

Концерт фонда «ТАЛАНТЫ МИРА»
Участвуют ведущие солисты оперных и музыкальных
театров России и зарубежья
Большой зал - 19 ч.

21 СРЕДА

КОНЦЕРТ ДЖАЗОВОЙ МУЗЫКИ
«МОСКОВСКИЙ КВИНТЕТ САКСОФОНИСТОВ»
Руководитель - проф. ВЛАДИМИР ЗАРЕМБА
Большой зал - 19 ч.

23 ПЯТНИЦА

«ЛЮБИМЫЕ РОМАНСЫ»
Поёт ДМИТРИЙ РЯХИН
Большой зал - 19 ч.

24 СУББОТА

С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ 2017 ГОДОМ!
ПРАЗДНИЧНЫЙ КОНЦЕРТ
МАСТЕРОВ ИСКУССТВ
Большой зал - 17 ч.

27 ВТОРНИК

НОВОГОДНЯЯ КОНЦЕРТНАЯ ПРОГРАММА
СОЛИСТОВ ТЕАТРА НОВАЯ ОПЕРА
Большой зал 19 ч.

29 ЧЕТВЕРГ

«РОЖДЕСТВЕНСКОЕ ТАНГО»
Вокально-танцевальная композиция школы-студии
аргентинского танго ВЛАДЫ ЗАХАРОВОЙ
Участвует танго-оркестр «МИСТЕРИОЗО»
Большой зал - 19 ч.

30 ПЯТНИЦА

С НОВЫМ ГОДОМ!
«КОГДА ЛЮБОВЬ ВОЛНУЕТ КРОВЬ»
«RETRO DANCE BAND»
под руководством лауреата международных
конкурсов АЛЕКСЕЯ РОЗОВА
Большой зал - 19 ч.

СРЕДА 4 ЯНВАРЯ

НОВОГОДНЯЯ ЁЛКА ДЛЯ ДЕТЕЙ
Спектакль Московского музыкального театра под
руководством заслуженного артиста России
Геннадия Чихачева
«ПОДВОДНАЯ ТАЙНА ЗМЕЯ ГОРЫНЫЧА»
Большой зал - 15 ч.

ПЯТНИЦА 6 ЯНВАРЯ

«ВЕЧЕР ПЕРЕД РОЖДЕСТВОМ»
Концерт солистов
«Вивальди Оркестра»
СВЕТЛАНЫ И СЕРГЕЯ ПОЛЯНСКИХ
Большой зал - 17 ч.

ПОНЕДЕЛЬНИК 9 ЯНВАРЯ

ДЕМОНСТРАЦИЯ
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ФИЛЬМА
Большой зал - 19 ч.
Выход по членским и входным билетам

ЧЕТВЕРГ 12 ЯНВАРЯ

КОНЦЕРТ МАСТЕРОВ ИСКУССТВ,
посвященный юбилею
директора Центрального Дома уче-
ных Российской академии наук
профессора
ВИКТОРА СТЕПАНОВИЧА
ШКАРОВСКОГО
Большой зал - 19 ч.

ПЯТНИЦА 13 ЯНВАРЯ

РОЖДЕСТВЕНСКИЕ ВСТРЕЧИ
Новогодний вечер
Московской
региональной
организации
профсоюза
работников РАН

Свеза - 17 ч.
Большой зал - 18.30
Выход по приглашениям и билетам

СУББОТА 14 ЯНВАРЯ

«ЛЮБИМЫЕ ПЕСНИ
НАШЕГО КИНО»
Программа ГАРКО «БОЯН»
Дирижер - заслуженный артист
России НИКОЛАЙ СТЕПАНОВ
Большой зал - 17 ч.



<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@gambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 7.12.2016 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулоч, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редаколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович