

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№5 (45)  
май 2005



Газета Московской региональной организации профсоюза  
работников Российской Академии наук



Стр. 4-7

Николай АНДРУШОВ



Общее собрание Академии наук, на котором звучали выступления, содержательно близкие к тому, что говорится на Советах профсоюза РАН и его региональных организаций, а по форме еще более жесткие... В это трудно было поверить, но это произошло. Ученый ареопал по существу отверг подготовленную при участии РАН "Программу модернизации академического сектора науки", вошедшую составной частью в "Программу реформирования государственного сектора науки", которую Минобрнауки готовится представить Правительству.

Протест научного сообщества против скоропалительного непродуманного реформирования науки вылился на улицы в ходе Всероссийской массовой акции, организованной профсоюзом РАН и его союзниками. Реформы нужны науке, реформы нужны России. Но они должны быть хорошо продуманы, просчитаны, всесторонне обсуждены с людьми, чьи интересы затрагивают. Намеченные правительственными чиновниками планы "модернизации" научно-технической сферы страны не отвечают этим критериям и, значит, не должны быть реализованы. Таков вердикт научной общественности. Прислушается ли к нему власть - покажет время...

24 мая, Москва, Горбальный мост  
у Дома Правительства РФ



Стр. 2-3

Николай АНДРУШОВ



# Нет - развалу науки!

24 мая в Москве у Дома Правительства в рамках Всероссийской акции протеста против скоропалительного непродуманного реформирования государственного сектора науки состоялся митинг, проведенный Московской региональной организацией (МРО) профсоюза РАН и объединением «За сохранение и развитие научно-технического потенциала страны» (РКК). Несмотря на жару и другие отягчающие обстоятельства (некоторые институты неожиданно назначили в этот день на 15.00 ученые советы), на Горбатом мосту собрались сотни сотрудников научных организаций московского региона.

Открывая митинг, председатель Совета МРО В.П. Калинушкин подчеркнул, что происходящее в науке - отражение политики государства, направленной на отказ от декларируемых целей по переходу к экономике знаний и от социальных обязательств. Об общем характере проблем, волнующих всех мыслящих граждан страны, и необходимости объединяться для их решения говорили и пришедшие поддержать ученых представители образовательной сферы, Госдумы, общественных движений, партии "ЯБЛОКО". На митинге выступили сотрудники академических институтов, ГИЦ, подмосковных городов науки, посланцы других регионов.

Жаль, газетный формат не позволяет в полной мере отразить накал страстей, витавших 24 мая над раскаленной площадью. В печатном переложении речи, увы, теряют свой пафос. Однако их смысл, надеемся, дойдет-таки до тех, кому они предназначались - до наших коллег, которые по каким-то причинам не смогли поучаствовать в акции, и до властей предрежающих, которые наблюдали за происходящим через тонированные стекла Белого дома...

## **Семина Г.К., Совет профсоюза работников РАН:**

- Сегодня Россия по финансированию науки стоит на 70-м месте в рейтинге из 104 государств. Страны ЕЭС, Юго-Восточной Азии приняли решение в ближайшее время повысить финансирование научных исследований до 3% и более от ВВП. В этих условиях выделяемые нашим Правительством науке 0,3-0,4% ВВП отбрасывают страну в разряд государств с сырьевой экономикой. Нынешней власти наука не нужна, но она нужна нам, гражданам этой страны. Было бы страшной ошибкой думать, что обнищание науки - частная проблема ученых. Нет, развитие научно-технического комплекса - единственный путь выхода России из экономического тупика!

Б.С. Кашин, член-корреспондент РАН, председатель Общественного движения "За спасение науки":

- На прошедшей сессии Академии наук, когда речь шла о ситуации в стране, ключевым в выступлениях всех ораторов было слово "разруха". Возникали невольные ассоциации с Великой Отечественной, когда большая часть территории страны была в руках врага.



Сегодня главным врагом россиян является Правительство РФ. Оно рассматривает ученых не только как нахлебников, постоянно клянчащих деньги, она их еще и боится. Наука частенько мешает власти бесконтрольно распоряжаться богатствами страны. Поэтому просить у властей деньги бесполезно, надо требовать от них целенаправленных действий на благо людей.

Смысл реформ, по поводу которых мы сегодня собрались, сводится к переделу собственности, и финал этой авантюры очевиден. Как же остановить готовящийся беспредел? Для этого мы должны обращаться не к Правительству, а к обществу. Надо четко осознавать, что кризис российской науки связан с антироссийским характером российской власти.



Объявление Администрацией Президента конкурса на выполнение работ по анализу возможных путей модернизации и интеграции Академий наук, имеющих государственный статус, можно было бы рассматривать как проявление интереса к науке. Если бы мы не знали, что основной метод, применяемый этой структурой - политическая провокация. Сложнейшая

деятельность по разработке механизма реформирования важнейшей для страны отрасли оценена властью в 1,5 млн. рублей - как проект на ремонт небольшого магазина. Это говорит об одном: в ближайшее время можно ожидать любого разворота событий. Поэтому я призываю вас быть готовыми по призыву профсоюза выступить вместе с другими патриотами России за интересы страны!

### **О.Н. Смолин, депутат Госдумы, член комитета по образованию и науке:**

- Весь мир движется к обществу знаний, наращивая вложения в науку, образование, культуру - в человека. И мы каких-то 15 лет назад двигались туда же. Нынешнее Правительство решило, что наука ему не нужна. Число ученых за 15 лет уменьшилось в 2,5 раза, их зарплата - в 3 раза, расходы на науку - в 20 раз. Сегодня нам предлагают новый виток реформ - приватизацию науки, отмену для нее налоговых льгот, перевод исследовательской сферы на рыночные рельсы. Ясно, что фундаментальная наука при этом должна умереть. А ведь это самый выгодный способ вложения денег, если только не иметь в виду сиюминутную прибыль.

Фракции КПРФ, "Родина", независимые депутаты внесли в ГД РФ закон о пролонгации льгот для науки. Требуйте от своих депутатов проголосовать за него, грозите им отзывом! Нас здесь мало: учителя, студенты, работники культуры предпочитают выступать отдельно. Так нас и ломают - по прутику. Сегодня мы создаем движение "Образование для всех". Наука тоже должна принадлежать всем гражданам страны, поэтому предлагаем вам присоединиться к этому движению и действовать единым фронтом. Призываю лишить ученых званий остепененных членов Правительства, выступающих против науки! Провести референдум, одним из вопросов которого станет увеличение в пять раз расходов на науку! В отставку антинародное Правительство! Пусть нас будет больше! Пусть в России будет свет!

### **С.К. Комков, президент Всероссийского фонда "Образование":**

- Российская наука всегда была гордостью государства, и сегодняшнее к ней отношение - это национальный позор. Только за первый квартал текущего года профицит бюджета составил 618 млрд. руб., это в 12 раз больше годовых расходов на науку.

А ведь через несколько десятков лет традиционные, невозобновляемые, источники энергии иссякнут, и благосостояние страны будет определяться ее интеллектуальными и технологическими ресурсами. К этому времени - благодаря усилиям нынешнего «Правительства национальной измены» - Россию окончательно выживут с рынка высоких технологий. Если, конечно, мы будем продолжать терпеть нынешнее положение...

### **Колпаков А.Г., студент Пушинского государственного университета:**

- Олигархи и чиновники делят между собой богатства страны, а их прихлебатели наблюдают за нами и радуются нашей неорганизованности и рабской покорности. Наши враги объединились в прочный союз. Поэтому мы можем предотвратить окончательное разграбление России только объединенными усилиями.

Н.Ф. Гаркуша, председатель Ассоциации Государственных научных центров (ГНЦ РФ):

- Мы собрались здесь, чтобы сказать «Нет!» разрушительным реформам. Руководство страны проводит политику, нацеленную на окончательную ликвидацию отраслевой науки. В докладе, который должен быть представлен Правительству, записано, что из 58 Государственных научных центров "в живых" будет оставлено 25-30. А ведь это элита прикладной науки, выжившая после разрушительных реформ 90-х годов, демонстрирующая высокие достижения по внедрению перспективных научных разработок. О необходимости этой работы столько говорится с высоких трибун, а что происходит на деле?

С января мы пытаемся наладить диалог с властью, но наши письма остаются без ответа. Мы требуем от государства выполнения взятых на себя обязательств. Предприятия ГНЦ выиграли конкурс на размещение государственных заказов на 2 года, но в этом году без разъяснения причин финансирование было прекращено. Заключены договора, на первый этап работ затрачены бюджетные средства, привлечены собственные средства предприятий и деньги инвесторов, закуплено оборудование, взяты кредиты, достигнуты весомые результаты. Никого не интересует, что на ветер пущены огромные деньги, что научные коллективы понесли невосполнимый ущерб.

Если в 2006 году будут отменены налоговые льготы, ГНЦ вымрут безо всяких реформ. Мы против деления науки на фундаментальную и прикладную: наука едина. Только благодаря работе всей цепочки возможен переход экономики на инновационные рельсы. Точно так же едины в своих требованиях должны быть и все работники научно-технической сферы. Мы не имеем права допустить уничтожения науки и страны!

### **Богомолв Я.Л., Нижегородская региональная организация профсоюза РАН:**

- 20 мая состоялось собрание 11 коллективов вузовской и академической науки Нижегородского региона, где обсуждались вопросы модернизации государственного сектора науки. Участники конференции высказались против имеющихся планов реформ и поддержали требования Совета профсоюза РАН и РКК. Приняты обращения к Правительству, в Администрацию Президента, в Минобрнауки. Мы уверены, что никакие реформы не пойдут, если не будет обеспечен достаточный уровень финансирования науки. Не учите ученых жить - лучше помогите им материально!

Недавно по телевидению прошел сюжет о беспорядках в университете Афин, куда полиция не могла войти, поскольку это самоуправляемая структура. У нас же в праве на

самоуправление решили отказать даже такой уважаемой организации, как Академия наук...

**В.И. Бабкин, эксперт ГД:**

- Приговор науке вынесен давно, а исполнение его намечено на 2005 год. Документы, которые вызвали у научной общественности такое негодование, подготовлены еще 5 лет назад в соответствии с рекомендациями Всемирного банка. Правительство не просто хочет сбросить с себя лишнюю обузу: наиболее образованная часть общества, которая способна анализировать ситуацию в стране, является соринкой в глазу нынешней власти. Творческая активность, развитое человеческое достоинство представителей науки и образования должны поставить их во главе общественного движения, противостоящего антисоциальной политике исполнительной власти...

**С.С. Митрохин, председатель Московской региональной организации партии "Яблоко":**

- Очевидно, что бюрократической клике, которая взяла власть в стране, не нужны наука и образование, обеспечивающие развитие нации. Им достаточно капает из нефтяной трубы. Понятно и другое: научная общественность не сможет в одиночку отстоять свои интересы и интересы государства. Давайте же консолидировать усилия всех политических и общественных течений, всех людей, которым небезразлична судьба России! Чиновничьи реформы ставят крест на инновационном будущем нашей страны. Поэтому мы должны сказать твердое «Нет!» разгрому науки.

**Самохин А.А., МРО профсоюза РАН:**

- Нам уже давно не нужно что-то друг другу доказывать. Все нормальные люди прекрасно понимают, что происходит в стране. Свое видение ситуации недавно выразило и Общее собрание Академии наук, которое освистало министра Фурсенко. Как подчеркнул академик Воробьев, против нас действуют мощные корыстные интересы. Но одного понимания этого недостаточно: нам не хватает организованных, осмысленных и решительных действий. Да, науке необходимы реформы, но, прежде всего, нужно реформировать отношение власти к науке. Сегодня власть идет на поводу у коррумпированного чиновничества, бандитского капитала. Перенесение на другое время рассмотрения непродуманной программы модернизации РАН - еще не победа. Мы победим, если добьемся существенного роста финансирования науки, бюджетной и социальной сферы, возвращения долгов, накопившихся из-за невыполнения государством его обязательств перед своими гражданами...

Подготовила Надежда Волчкова

**Позиция Московской региональной  
организации Профсоюза работников РАН в  
отношении "Проекта программы  
модернизации функций, структуры и  
механизмов финансирования Российской  
Академии наук"**

## МРО ПР РАН

- **сознавая** опасность ситуации, которая сейчас складывается в российской науке в результате многолетнего катастрофически недостаточного государственного финансирования, унижительно низкой оплаты труда научных работников, их нищенского пенсионного обеспечения, затрудняющих проведение исследований на уровне, соответствующем требованиям сегодняшнего дня, и привлечение в науку талантливой молодежи
- **признавая** насущность кардинальных перемен в российской науке,  
-учитывая серьезную обеспокоенность научного сообщества чиновными планами реформирования государственного сектора науки и, в частности, -академического,
- **отмечая** недопустимость келейности и скоропалительности при разработке планов и программ модернизации РАН и принятия соответствующих решений,
- **исходя** из известного демократического принципа, гласящего, что широкое обсуждение какой-либо проблемы снимает напряженность в обществе, считает необходимым обнародовать свою позицию в отношении "Проекта программы модернизации функций, структуры и механизмов финансирования Российской Академии наук", опубликованного в газете "Поиск" №16 (830) от 22 апреля 2005 г.

### 1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

1.1. К числу несомненных достоинств документа относится то обстоятельство, что наконец-то в систематизированном виде появилась позиция Президиума РАН по вопросу, который давно будоражит научное сообщество. Нельзя не согласиться с изложенными в документе перечнем проблем академического сектора науки, завершающим выводом, а также общими целями, задачами и принципами модернизации РАН. Это позволяет рассматривать данный документ в качестве "стартового" при дальнейшей разработке конкретных планов модернизации Академии.

1.2. Вместе с тем, совершенно очевидно, что документ не свободен от существенных недостатков.

1.2.1. Если понимать под "программой" конкретный план действий по достижению в четко установленные сроки точно обозначенных промежуточных и окончательных целей с указанием объема и источников получения необходимых для этого ресурсов, то данный документ программой не является. Это, скорее, развернутая концепция.

1.2.2. Документ не содержит социально-экономического анализа современного состояния дел в Академии и обоснованного среднесрочного прогноза его изменения при разных вариантах развития событий. Отсутствуют какие-либо расчеты и экономические обоснования.

1.2.3. Если в разделе 1 документа известные положения действующего законодательства и соответствующих нормативных актов изложены достаточно подробно, то в разделах 2-4 императивно-декларативные предложения, которые могут кардинально изменить

условия работы организаций, научных коллективов и каждого работника РАН, излагаются весьма общо, как бы между прочим.

В частности, слабо или никак не обоснованы:

- искусственное разделение фундаментальных и прикладных исследований и их обособление от научно-производственной базы
- выделение в особую структуру "ориентированных научных исследований и инноваций"
- жесткое разделение бюджетного и внебюджетного источников финансирования научной деятельности
- фактический запрет использования внебюджетных средств на оплату труда
- предложения по реструктуризации системы учреждений РАН, предполагающие, изменение их организационно-правовой формы, перевод из федерального в региональное ведение и т.д.

2.4. В документе никак не обозначены пути, методы и механизм реализации выдвигаемых предложений.

Ничего не сказано:

- об источниках увеличения объема финансирования научной деятельности в целом и повышения средней заработной платы работников РАН в четыре за за два года в частности
- о принципах и критериях определения научных организаций и их подразделений, которые предполагается перевести в «ориентированный сектор»
- о критериях анализа и оценки деятельности научных организаций
- критериях и способах "оптимизации" численности занятых, количества, структуры и организационно-правового статуса учреждений и организаций РАН, механизма финансирования и т.д.

## **2. ВЫВОДЫ**

2.1. Недостатки, присущие данной редакции документа, обусловлены слабым учетом мнения научного сообщества о путях и методах модернизации академического сектора науки.

2.2. Большинство изложенных в данной редакции документа предложений должно быть существенно переработано. Без этого результатами их реализации вместо достижения декларируемого повышения эффективности академического сектора науки неизбежно станут подрыв научного потенциала и имущественного комплекса Академии, массовые сокращения и ухудшение положения работников РАН.

## **3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

3.1. Необходимо:

- разработать и обнародовать для широкого публичного обсуждения в научных коллективах новую "Программу модернизации РАН"

- разработку "Программы модернизации РАН" поручить специальной межведомственной комиссии, сформированной на базе действующей Комиссии по совершенствованию структуры РАН с включением в ее состав и в состав соответствующих рабочих групп представителей Профсоюза работников РАН и государственных ведомств, имеющих поручение разработать предложения по реформированию госсектора науки (Минобрнаука, Минфин, Минэкономразвития)

- использовать в ходе разработки "Программы модернизации РАН" предложения и рекомендации, поступающие от научных коллективов, отдельных работников и Профсоюза работников РАН, в частности, содержащиеся в «Резолюции совещания профактива Московской организации Профсоюза работников РАН с участием представителей профсоюзных организаций Санкт-Петербурга и Новосибирска от 28 января 2005 г.»

3.2. "Программа модернизации РАН" должна содержать:

- план-график осуществления мероприятий

- конкретные предложения о внесении изменений в действующее законодательство - Гражданский, Трудовой, Налоговый, Таможенный, Бюджетный, Земельный, Лесной Кодексы РФ, пенсионное законодательство, закон о науке и т.д. (по схеме: закон, раздел, статья, новая редакция текста.). Это необходимо для ликвидации пробелов и несообразностей в правовом обеспечении научной деятельности, обеспечения налоговых льгот или выделения дополнительного целевого финансирования сверх установленных для РАН бюджетных лимитов для гарантированной компенсации новых видов расходов (налоги на имущество, на землю и т.п.), введения отраслевой тарифной сетки по оплате труда. Считаем целесообразным, чтобы эта законодательная инициатива исходила от Президента РФ, поскольку именно его решением предполагается утверждать избранного Президента РАН.

- проект типового Устава научной организации РАН;



- проекты Положений об аттестации учреждений и организаций, научных коллективов, отдельных работников РАН, включающие перечень конкретных, поддающихся измерению критериев анализа и оценки их деятельности

- проект модернизированной организационной структуры РАН

- пакет документации, необходимый для практической реализации программно-целевого подхода к разработке бюджета РАН и организации деятельности Академии в научной,



образовательной, производственной и социальной сферах - перечень программ и программных элементов в сочетании с функциональной и ведомственной группировками ресурсов (численность занятых, реально необходимый и предполагаемый объем финансирования) на период 2005-2010 годы.

## Чего требовали участники акции протеста ученых?

С 20 по 28 мая акции ученых прошли по всей стране.

Региональные профсоюзные организаций Сибирского и Томского отделений РАН, Дагестанского, Бурятского, Казанского, Новосибирского, Приморского научных центров, 11 НИИ РАН, объединения Роснауки и Рособразования

Нижегородского региона, МРО профсоюза РАН, работники науки Санкт-Петербурга и Ленинградской

области, коллективы различных научно-исследовательских институтов и др. направили резолюции, обращения, телеграммы в адрес Президента РФ, Правительства, профсоюза РАН. В этих документах говорится о поддержке позиции Совета профсоюза РАН, выступающего против задуманного правительственными чиновниками разрушительного реформирования науки.



Участники митингов и собраний требовали:



- обеспечить безусловное исполнение графика финансирования науки (в процентах от расходной части федерального бюджета), утвержденного в 2002 году Президентом РФ

- предусмотреть с 2006 года дополнительные средства из федерального бюджета для уплаты научными организациями налогов на землю и имущество

- довести национальные расходы на развитие науки до 3% валового внутреннего продукта в соответствии с рекомендациями, принятыми в странах Европейского Союза

- преодолеть разрыв в оплате труда между федеральными и местными бюджетниками и увеличить с 1 сентября текущего года зарплату работникам науки в 2 раза, осуществив это путем дополнительного финансирования
- с 1 января 2006 года ввести для работников РАН отраслевую систему оплаты труда. Поэтапно довести к 2008 году среднюю зарплату в РАН, выплачиваемую из средств госбюджета, до уровня не менее 30 тысяч рублей без сокращения численности работников.
- обеспечить пенсию работникам науки в размере 80% от зарплаты
- отказаться от искусственного разделения фундаментальных и прикладных исследований, отделения их от научно-производственной базы
- не допустить акционирования и приватизации научных учреждений, организаций научного обслуживания и социальной сферы, действующих в госсекторе науки
- разработать реальную программу реформирования науки, которая позволила бы решать задачи, поставленные перед ней Президентом РФ.

В решениях ряда митингов и собраний говорилось об отсутствии четкой экономической стратегии развития страны, декларативном характере высказываний российского руководства о необходимости перехода страны к инновационной экономике, выражалось недоверие министру образования и науки А.А. Фурсенко, Правительству РФ, отмечалась неудовлетворительная работа Госдумы.

Многие региональные организации профсоюза РАН провели пресс-конференции, в которых приняли участие профсоюзные активисты и известные ученые. В ходе этих мероприятий участники Всероссийской акции протеста рассказывали о положении в науке, разъясняли позицию академического сообщества по поводу готовящихся реформ и представляли требования профсоюза РАН.

## По реформенным ухабам



все...

Как и ожидали все, кто внимательно следил за событиями, связанными с реформой науки, кульминация очередного этапа позиционной борьбы власти и научного сообщества пришлось на май. Ситуация развивалась так энергично, что следовавшие одно за другим действия сторон начала отслеживать даже равнодушная до того момента к научной теме пресса, преподнося их как захватывающий детектив. Благодаря этому кое-что из происшедшего нашло отражение на страницах печати. Кое-что, но далеко не

Попробуем восстановить хронику событий - ставших достоянием гласности и оказавшихся за кадром - чтобы понять, все ли было сделано научным сообществом и, в частности, профсоюзом РАН, для предотвращения развала науки. А в том, что на кону вершащихся баталий стоит судьба науки, Российской Академии, задействованных в научно-технической сфере людей, сегодня никто уже не сомневается. Как и в том, что благие цели, декларируемые "реформаторами", имеют мало общего с реальными намерениями.

Итак, в конце апреля был официально обнародован проект "Программы модернизации академического сектора науки". Содержание предварительной версии этого документа обсуждалось на страницах прошлого номера "НС". Оценка Программы и предложения по ее улучшению даны в заявлении Московской организации профсоюза РАН (стр. 4-5).



Напомним, проект Программы готовился совместно Минобрнауки и руководством Академии наук в ответ на поручение Президента РФ. Он должен был стать (и стал) составной частью более широкой "Программы реформирования государственного сектора науки", подготовленной Минобрнаукой для рассмотрения 26 мая на заседании Правительства РФ. Доклад по этой теме сделал 6 мая на коллегии Министерства образования и науки директор Департамента государственной научно-технической и инновационной политики Д. Ливанов (12 мая текст его доклада был размещен на сайте газеты "Поиск").



Необходимо отметить, что профсоюз РАН постоянно занимался анализом появляющихся документов и направлял разработчикам свои предложения. Имел место активный диалог профсоюза с руководством РАН. Представители профсоюза были заслушаны и на заседании коллегии Минобрнауки 6 мая. Выступавший там А.С. Миронов пытался донести до присутствующих главный тезис

профсоюза - никакие реформы не пойдут без существенного увеличения финансирования науки. Однако убедить чиновников в том, что надо не подгонять науку "под размер" намеченного финансирования, а выделять средства, исходя из поставленных ей государством задач, Анатолию Степановичу, по его собственной оценке, не удалось.



Немало претензий к итоговому варианту Программы предъявили и представители руководства Академии. Говорилось и о том, что критерии эффективности научной деятельности должны определять ученые, а не чиновники; и о непроработанности вопроса интеграции государственных Академий в структуру РАН; и об отсутствии прописанной ответственности исполнителей за конечный результат, и о нарушении Правительством принятой тремя высшими Государственными Советами схемы финансирования науки - в процентах от расходной части бюджета.

Многие выступавшие - и не только представители научно-технической сферы, но и сами чиновники - оценивали "Программу реформирования государственного сектора науки" как сырой документ, содержащий много неувязок и нелепостей, не основанный на расчетах и на законе. Прозвучало высказывание о том, что это научная работа низкого качества. А ведь имел место, напомним, последний прогон планов реформирования перед представлением их Правительству.

Анализ окончательного варианта документов по реформированию академической науки в Профсоюзе РАН показал, что хотя ряд предложений профсоюза был учтен, однако принципиальные вопросы оказались не сняты. Поэтому было решено провести пикетирование Общего Собрания РАН с требованием к участникам сессии не голосовать за предложенную программу реформ.



Для принятия окончательного решения по этому поводу представители профсоюза РАН несколько раз встречались с руководством Академии. На встрече 11 мая Президент Академии наук Ю.С. Осипов сообщил, что массовые сокращения в рамках ожидаемой реформы не планируются, Министерство образования и науки настроено на конструктивный диалог с академическим сообществом и видит свою главную задачу в существенном увеличении зарплаты научных сотрудников. При этом Ю.С. Осипов не отрицал, что риск принятия неадекватных решений на государственном уровне сохраняется, и ряд положений "Программы реформирования академического сектора" не выдерживает никакой критики. Как сообщил участвовавший во встречах В.П. Калинушкин, открытым остался, например, вопрос по поводу существенного изменения условий труда сотрудников, переходящих в "ориентированный сектор". Руководители Академии пообещали "решить его потом вместе с профсоюзами".

Поскольку к тому моменту скорректированный текст доклада Правительству по реформированию науки был неизвестен, Профсоюз РАН решил отказаться от идеи пикетирования годового собрания РАН.

16 мая Президиум Совета Профсоюза РАН обсудил на своем заседании вопрос о том, чего стоит Программа реформирования, над которой трудились Академия и Министерство, обсуждала (хотя и в условиях цейтнота) научная общественность. Дело в том, что 10 мая Экспертное управление Президента РФ объявило о конкурсе



Администрации Президента РФ на "проведение работ по выполнению анализа структуры, функций, источников и механизмов финансирования Академий наук, имеющих государственный статус; возможные пути их модернизации, в том числе механизмы интеграции". Вряд ли выделенные на обозначенные глобальные цели 1,5 млн. рублей позволят удачливым конкурсантам родить нечто заслуживающее внимания. Тогда зачем было затевать этот спектакль? - недоумевали владеющие ситуацией люди.

Президиум Совета Профсоюза РАН принял решение о проведении 21-25 мая (накануне заседания Правительства РФ) Всероссийской акции протеста ученых.

Несмотря на то, что в девяти Отделениях РАН и во многих институтах прошли собрания, на которых научная общественность высказалась против проекта реформ, члены Президиума Совета профсоюза не были уверены, что участники годичной сессии РАН будут твердо стоять на этих позициях и отвергнут "Программу модернизации академической науки". Время показало, что академики все-таки выразили мнение стоящего за ними научного сообщества - и сделали это жестко и вполне единодушно. Происходившие на Общем собрании РАН 17-18 мая дискуссии о судьбах страны и науки были отражены в прессе довольно фрагментарно. Между тем, многие выступления, прозвучавшие с высокой трибуны Общего собрания, достойны широкой огласки и всестороннего обсуждения. Перенеся на другую дату рассмотрение вопроса о реформировании науки, Правительство не отказалось от своих планов и через некоторое время с большой вероятностью вернется к имеющемуся сценарию реформ. Поэтому отношение научной элиты к обсуждавшейся на годичной сессии РАН Программе "модернизации" науки должно стать достоянием гласности.

## Академик Г.А. МЕСЯЦ:



- Тотальное наступление на Академию и на всю науку началось еще с середины 90-х годов. Был введен налог на ввозимое оборудование, который лег тяжким бременем на бюджетников. С прошлого года фактически отменена льгота по налогу на имущество для научных организаций, с нынешнего - льгота по налогу на землю. В первом чтении принят законопроект об отмене госаккредитации научных

учреждений. Первоначальный вариант Закона № 122 (о монетизации льгот) был призван радикально изменить в худшую сторону научную и образовательную политику. Все прошлое лето мы при поддержке Совета Федераций боролись против этих разрушительных поправок и кое-что смогли отстоять (От ред.: удалось сохранить право на сдачу в аренду имущества и на использование полученных от арендных средств на поддержание материально-технической базы; решить вопрос о финансировании из федерального бюджета библиотек, имеющих академический статус, и государственных научных фондов - РФФИ и РГНФ; не удалось отстоять 4% как минимальную норму финансирования науки).

Понятно, что инициировала все эти процессы не Дума, в нее документы поступают с подачи министерств и Правительства. Сегодня мы заслушали доклад академика В.В.

Козлова. РАН вместе с Минобрнауки подготовили неплохую программу дальнейшей жизни академической науки. Но сможем ли мы ее воплотить, если Министерство распоряжается далеко не всеми "научными" деньгами? Из 56 млрд. рублей текущего года Минобрнауки распределило лишь около половины. Это происходит потому, что при попустительстве Минобрнауки была принята бюджетная классификация, согласно которой деньги на науку идут через 12 министерств. Где гарантия, что выделенный на следующий год 71 млрд. будет распределен в соответствии с достигнутыми договоренностями?

Вызывают активный протест методы и подходы к проведению реформ в такой серьезной сфере, как наука. Сентябрьская "Концепция участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки", была без обсуждения с научной общественностью вынесена на коллегию Минобрнауки. Этот документ думающие люди окрестили бизнес-планом по уничтожению науки: наиболее содержательная его часть была посвящена описанию схем приватизации и акционирования научных организаций. Благодаря отпору научного сообщества нам удалось доказать несостоятельность и вредность этой Концепции. И вот после годичного обсуждения фактически тот же документ (с поправками, касающимися РАН, на которых настояла Академия) снова вносится в Правительство. И вновь окончательный вариант Программы реформирования госсектора науки нам дают почитать за несколько дней до принятия.

Везде говорится, что этот документ разработан совместно с РАН. Но готова ли Академия взять на себя ответственность за ликвидацию огромного количества отраслевых институтов? Собравшиеся здесь уважаемые люди представляют всю российскую науку, а не только академическую ее ветвь. Неужели мы всё сдадим за обещанные сотрудникам Академии 30 тысяч рублей зарплаты в 2008 году?

Я считаю, что существует сговор по захвату земли и имущества научных учреждений России. А что происходит с деньгами, распределяемыми Минобрнаукой на конкурсной основе? Приведу названия некоторых лотов, выигранных мало кому известными частными фирмами.

"Оценка основных тенденций и ключевых проблем перехода российских компаний к инновационному развитию и развитию частногосударственного партнерства в инновационной сфере" - 5 млн. руб., Международный фонд "Технологии и инвестиции".  
"Мониторинг реализации приоритетного направления энергетики и энергосбережения..." - 10 млн. руб., АНО "Русдемэнергоэффект".

"Создание и поддержка системы информирования потенциальных инвесторов и общественности о перспективных технологиях" - 40 млн. руб.. Этот лот тоже выиграла какая-то частная структура. Наши ведущие институты такие деньги имеют в качестве годового базового финансирования. Перечислять можно было бы еще долго, эта информация опубликована - никто ничего не стесняется. Да, в комиссию по распределению этих лотов мы делегировали членов Академии наук, но спросите у них, как там принимаются решения. Комиссия рекомендует направления, по которым стоит объявить конкурсы, а конкретные суммы распределяют за ее спиной несколько человек - и, в основном, между мелкими частными компаниями, по сути - между собой. Если такая политика продолжится: нам будут говорить красивые слова и при этом делать свои дела, наука в России погибнет окончательно.

(Зал взрывается овациями)

## **Министр образования и науки А.А. ФУРСЕНКО:**

- Мне не нравится, что Г.А. Месяц обманывает собравшихся. Поэтому прошу возможности высказаться по всем затронутым вопросам. На коллегии Министерства в сентябре присутствовали представители РАН, им Концепция была представлена как спорный документ, который предлагается обсудить в Академии и в вузах. Это записано в протоколе решения Коллегии. Лично я



готов был прийти на Президиум РАН, где планировалось обсуждать Концепцию, и ответить на все вопросы. Но Ю.С. Осипов сказал мне, что этой темы нет в повестке дня. И вдруг выясняется, что документ в Академии все же обсуждали как секретный, чуть ли не выкраденный у меня из сейфа. И обман такого рода продолжается почти год, на каждом этапе... Вы можете этому не верить. По отношению к чиновнику доверия быть не может - все чиновники сволочи. (Аплодисменты в знак согласия со сказанным)

Между тем, существует много проблем, которые мы должны обсуждать вместе. Например, о том, за что отвечает и какие средства на науку распределяет Минобрнауки. На самом деле мы распределяем всего 7-8 млрд. руб., остальные по новой бюджетной классификации действительно идут через другие источники. Но это не значит, что Министерство не учитывает интересы всей науки. Я как министр введен в состав бюджетной комиссии. На всех этапах обсуждения бюджета этого года я координировал свои действия с руководством РАН. К сожалению, после эпатажных и не всегда конструктивных выступлений Г.А. Месяца некоторые мои коллеги стали считать, что при таком подходе РАН не сможет разумно распорядиться выделенным финансированием. Позиция одного человека, увы, создает неправильное впечатление обо всей великой организации.

(Негодующие крики несогласного с министром зала, свист. После ухода свистевшего А.А. Фурсенко продолжает)

Что касается конкурсного распределения денег, мы готовы дать любые справки - Президиуму или назначенной вами комиссии. В нашем Экспертном совете работают известные и уважаемые академики. Я могу по каждому вопросу объяснить, почему принято то или иное решение. Более того, если вы докажете, что наши решения неправильные, я буду стараться их отменить - в рамках своих полномочий и имеющихся законов. Хочу подчеркнуть, дорогие коллеги, что я не меньше вас озабочен тем, что творится с российской наукой, и хочу исправить ситуацию. Призываю вас сотрудничать, а не обманывать друг друга и не "поднимать волну" там, где мы можем вместе решать проблемы, жизненно важные для науки и всего российского общества. (Аплодисменты)

## **Академик А.С. СПИРИН, директор Института белка:**

Здесь много говорилось о том, что надо дружить властью и с Министерством науки. С нашей стороны, по-моему, предпринимаются для этого все усилия. А вот чего стоит

предложение А.А. Фурсенко вместе работать во имя будущего страны, могу проиллюстрировать своим примером.

После объявления министерского конкурса академики Воробьев А.И., Пальцев М.А. и я написали письмо министру по поводу того, что программа "Живые системы" (вторая очередь) не может претендовать на роль национальной. Сформулированные темы, например, по разделу "Клеточные технологии" нельзя рассматривать как относящиеся к фундаментальным вопросам медицины и биологии: они отражают узкие интересы малочисленной группы исследователей. Названия ряда тем вообще не имеют смысла. У меня нет времени их зачитывать, хотя для смеха это можно было бы сделать.



Другие разделы отражают интересы полукриминальных лабораторий. Тема "Молекулярная биология" не отражает современного состояния данного раздела науки. Мы задали министру три вопроса. Почему рабочая группа экспертов ни разу не обсуждала эту программу? Каким образом в состав рабочей группы, распределяющей бюджетные средства, вошли представители частных структур? На каком этапе производилось рецензирование тем, и кто этим занимался? Мы сообщили, что считаем недопустимым объявлять такой конкурс, и попросили о встрече. Вы думаете, мы получили от министра ответ? Только невнятную бессодержательную отписку какой-то женщины из министерства. Я давно работаю директором института. Раньше невозможно было представить, чтобы министр или даже член Политбюро отказал нескольким академикам в аудиенции. Вот каково реальное желание сотрудничать со стороны Минобрнауки! А это было очень вежливое письмо с конкретными вопросами... А.А. Фурсенко либо выполняет спецзадание по разрушению российской науки, либо профессионально непригоден. Я считаю, что Общее собрание могло бы высказать недоверие такому министру науки.

Мы здесь много дискутировали: кто-то предлагал конкретные вещи, кто-то высказывал общие соображения. Что из этого выйдет во внешний мир, мы не знаем. Да и высказаться удалось далеко не всем. Но есть же замечательный выход - можно и доспорить, и спустить пар, и сохранить всю информацию. Давайте продолжим этот важный разговор в Интернете. Существует сайт Президиума РАН. Почему бы нам в его рамках не обсуждать наболевшие вопросы?

P.S. В принятом Общим собранием Постановлении Президиуму РАН поручено "продолжить работу с Минобрнауки по совершенствованию доклада, а по несогласованным вопросам обратиться в Правительство Российской Федерации". Это означает, что Российская Академия взяла на себя ответственность за всю российскую науку. Закрывая сессию, Президент РАН Ю.С. Осипов предупредил, что нести эту ответственность придется не только Президиуму, но и каждому члену РАН. Он призвал всех ученых принять активное участие в доработке программы реформирования науки. Поставив собрание в известность, что рассмотрение Правительством данного вопроса отложено, министр А.А. Фурсенко подчеркнул: "Перенесение даты нельзя воспринимать как возможность "замотать" вопрос, который мы обсуждаем уже год. Если пауза затянется, то все содержащиеся в планах РАН финансовые предложения не попадут в готовящийся бюджет страны, а значит, не будут профинансированы"



Опять аврал...

Пишут!

## **А нам все равно!**

Мы не какой-нибудь там плебс или чернь - мы люди приличные, умные и воспитанные. Воспитанные настолько, что можем позволять себе с очень умным видом слушать всякую рениксу, если ее несет такой, например, приличный с виду человек, как депутат Госдумы П.А. Медведев. Милейший Павел Алексеевич рассказал нам в январе на "Правде" трогательную историю о том, как он успешно решил проблему финансирования школ, которые должны были быть переданы из подчинения Академии образования в субъекты федерации.

И все бы было очень хорошо, если бы не возражение из зала, что вот такая-то школа не получает финансирования. Иной простой человек на месте "господина соврамши", наверное, смутился бы. Но Павел Алексеевич не только не смутился, но даже и совсем не обиделся. Он проявил такую вежливость и обходительность, так ласково спрашивал и записывал номер школы, что никто из нас ничего плохого о Павле Алексеевиче не мог и подумать, не говоря уже о том, чтобы вспомнить известную сентенцию: "Вошел человек очень приятной наружности - не иначе как мошенник".

Эта весьма примечательная жанровая сценка не вошла в заметку "Депутат готов помочь с деньгами", помещенную в № 1(41) "Научного сообщества" вместе с фотографией П.А. Медведева и части очарованного им зала. Между тем, в газете "Известия" от 14 февраля под рубрикой "скандал" и в телепрограмме "Вести" вечером 3 марта место и время для неоконченной прискорбной истории со школами нашлось, без упоминания, правда, о достижениях в этом деле П.А. Медведева.

На вопрос о позиции академика Д.С. Львова, который считает как экономист, что власти в разы не доплачивают зарплату бюджетникам, добрейший Павел Алексеевич очень интеллигентно ответил: "Ну какой он экономист!" И сказал, что бюджетникам нельзя увеличивать зарплату, пока экономика не разовьется. Так вежливо и умно сказал, что практически всех нас в этом убедил. Мы же умные и все-все понимаем. Вот у нас МРОТ ниже прожиточного минимума - мы понимаем. Зачем приставать к Павлу Алексеевичу или вообще к кому бы то ни было с какими-то неприятными вопросами и требованиями!? Павел Алексеевич уже не первый раз к нам на "Правду" приезжает. И каждый раз этому во всех отношениях приятному человеку задавались неприятные вопросы о нарушении закона об индексации в отношении наших зарплат, пенсий, стипендий вкладов. Но нам уже надоело про все это слушать. Мы же умные! И поэтому мы ничего не будем делать. Нам не перестают говорить про какие-то рабочие группы, про системный подход, про необходимость осмысленных, организованных и решительных действий. Мы, конечно, в массе своей этому явно не противимся. Но все это нас на самом деле совсем не интересует и не волнует и ни в каких рабочих группах мы участвовать не собираемся, и ни с какими организациями и партиями контактировать не будем...

Нам все равно, о чем пишет или не пишет газета "Научное сообщество", да и другие газеты тоже. Мы трин-траву можем косить или воду толочь, а на большее не надейтесь.

Мы такие. Ничего реального мы не делали и не будем делать. Нам некогда. Пусть другие колотятся - может, и нам тогда что-нибудь перепадет! И неужели кто-то может подумать, что этот текст про нас мы сами написали? Просто нам перепало. Может, и еще перепадет. Ведь мы этого достойны!? А вы?

**Ю.А. Медовар (ИВП РАН),  
А.А. Самохин (ИОФ РАН).**

## Юбилейная десятая Поволжская ассамблея «ВОЛГА-2005»

состоится 7-10 июня и впервые будет буквально отвечать своему названию. Профсоюзная организация Института Прикладной физики РАН и Ассоциации Поволжских профсоюзов организуют для представителей всех региональных организаций профсоюза РАН содержательный семинар-«заплыв» на пароходе по маршруту «Нижний Новгород-Казань-Нижний Новгород».

В рамках ассамблеи «ВОЛГА-2005» планируется обсудить текущие вопросы и стратегические цели профсоюза РАН, провести очередной Совет профсоюза и учебу кадрового резерва.

## Миссия Абалкина



Академику Леониду Ивановичу Абалкину, научному руководителю Института экономики РАН, 5 мая исполнилось 75 лет. Коллектив института и все научное сообщество поздравили выдающегося ученого-экономиста, который в свое время попал "во власть" в результате своих смелых действий, связанных с жесткой оценкой ситуации в стране и обоснованной критикой хода экономических преобразований.

Наибольшую известность и народную любовь Л.И. Абалкин приобрел в качестве председателя Государственной комиссии Совмина СССР по экономической реформе - "Комиссии Абалкина", как тогда ее называли.

Конец 80-х - начало 90-х годов, когда Л.И. Абалкин был заместителем председателя Совета Министров СССР, являются, наверное, самым драматическим периодом в новейшей истории нашей страны. В эти годы происходили коренные изменения в советском хозяйственном и политическом механизме. Горы накопившихся проблем во всех сферах жизни государства привели к жестокому экономическому кризису и вызвали необходимость пересмотра основополагающих принципов управления страной. За полтора года работы команде Л.И. Абалкина удалось создать правовой каркас реформы, принять ряд важнейших законодательных актов - о собственности и земле, об аренде и

акционерных обществах, о Госбанке СССР и банковской системе, о монополизации экономики и ее разгосударствлении, о малых предприятиях и предпринимательской деятельности.

Начали реально развиваться процессы создания смешанной экономики, представленной предприятиями различных форм собственности, возникли первые акционерные общества, арендные предприятия и кооперативы, фермерские хозяйства. Но самое главное - произошел радикальный сдвиг в общественных устроениях. Люди осознали необходимость радикального обновления экономики, создания принципиально новой модели хозяйствования.

За прошедшее десятилетие концепция экономических реформ, разработанная под руководством Л.И. Абалкина, не устарела: наоборот, она становится все более актуальной, разумеется, с учетом новых реалий. Во многом это связано с тем, что в своей деятельности Леонид Абалкин опирался на мощный научный потенциал Института экономики АН СССР.

Главный научный интерес экономист-теоретик Абалкин сосредоточил на разработке путей преобразования российского общества, осмыслении культурно-исторического фона и цивилизационных перспектив экономических реформ. Он опубликовал более 400 печатных работ, в том числе 15 индивидуальных монографий.

Маленький штрих. В кризисные годы, когда возникали перебои с финансированием, Леонид Абалкин ввел в своем институте порядок, согласно которому директор и главбух получали зарплату в последнюю очередь - если хватало денег...

## Руководителям организаций РАН, председателям профсоюзных организаций РАН

В соответствии со статьей 377 Трудового кодекса Российской Федерации, во исполнение пункта 7.3.8. Отраслевого соглашения по Российской академии наук на 2003 - 2006 гг., Президиум РАН, по согласованию с Советом профсоюза работников РАН, рекомендует Вам, при условии наличия в Коллективном договоре организации РАН пункта об обязательстве работодателя выделения средств на культурно-массовую и физкультурно-оздоровительную работу, предусматривать эти отчисления в пределах объемов бюджетного финансирования, выделенных организации при составлении сметы расходов бюджетных средств на текущий год, соответствующим профсоюзным организациям в размере не менее 0,15 % от фонда оплаты труда.

Согласно разрешению Министерства финансов Российской Федерации данные расходы включаются в смету бюджетных расходов организации по статье "Прочие расходы", код 290 Бюджетного классификатора..

**Вице-президент Российской Академии наук  
академик А.Д. Некипелов  
13.05.2005**

# Он сказал: "Приехали..."



**Встреча с космонавтом Валентином Витальевичем Лебедевым, которую Исполком МРО профсоюза РАН организовал в связи празднованием Дня космонавтики, стала настоящим откровением для ее участников. Мы познакомились с уникальным человеком - единственным членом-корреспондентом РАН среди летчиков-космонавтов, - который десятки лет последовательно и деятельно отстаивает новые идеи, связанные с освоением космического пространства.**

Почему всего через сорок лет со дня полета Юрия Гагарина в обществе утрачен интерес к освоению космоса? Что реально дает космонавтика экономике страны? Отвечая на эти вопросы, Валентин Лебедев ставит сегодняшним подходам к исследованию космоса неутешительный диагноз. И он имеет на это право. Все годы своей работы в этой области "необычный космонавт" (так с самого начала называли его коллеги) боролся с догмами, мешающими двигаться вперед.

Сегодня В.В. Лебедев является директором Научного геоинформационного центра (НГИЦ) Российской Академии наук и вместе с коллегами работает над расширением информационных возможностей космических систем с помощью наземных средств приема, обработки, хранения и распределения информации для широкого круга пользователей.



Применяя открывшиеся в результате этих исследований новые возможности, ученые НГИЦ ведут многие прикладные разработки. Так, они создали экологическую геоинформационную систему «МКАД» для мониторинга состояния земель, поверхностных и подземных вод, растительности в зоне влияния объектов Московской кольцевой автодороги. По программе "Наука-Москве" ими проведен дистанционный мониторинг транспортных потоков столицы, позволивший получить достоверные данные об объемах движения и загрузки улично-дорожной сети города, скоростных и экологических параметрах транспортных потоков.

Результаты научных исследований В.В. Лебедева нашли отражение в 132 научных работах, в том числе - 8 монографиях, защищены 26 авторскими свидетельствами. У Валентина Лебедева есть мечта - ввести в школах урок космической географии. Человечество располагает огромным материалом космической съемки по Земле, а дети продолжают изучать географию по картам, не дающим возможность получить целостное представление о живой планете.

...Начинал Валентин, как и многие космонавты с авиационного училища, научился летать на самолетах и вертолетах, окончил МАИ. Потом была работа в НПО "Энергия", где он занимался разработкой систем технического обслуживания космических станций и отработкой средств спасения спускаемых аппаратов и экипажей после посадки на сушу и на воду. Много времени проработал В.В. Лебедев на Байконуре руководителем оперативно-технической группы управления летно-конструкторскими испытаниями кораблей "Союз", "Союз-Т" и орбитальных станций "Салют-4, 5, 6". В 1972 году он был зачислен в отряд космонавтов, а в 1973 году они вместе с Петром Климук, будучи дублерами, по результатам подготовки стали основным экипажем. Им впервые удалось преодолеть сложившийся подход к праву на полет не по заранее определенной руководством очередности, а по знаниям и слаженности экипажа и эффективности взаимодействия с персоналом Центра управления. Лебедев и Климук успешно выполнили программу на первой орбитальной астрофизической обсерватории - космическом корабле "Союз-13" с системой телескопов "Орион-2". Эта работа положила начало астрофизическим наблюдениям в ультрафиолетовой области спектра.

После завершения космического полета В.В. Лебедев продолжал работать в НПО "Энергия". В 1974 году он защитил диссертацию на соискание степени кандидата технических наук, в которой обосновал необходимость создания стенда-полигона с использованием унифицированных имитаторов внешней обстановки (звездное небо, трасса полета, сближение и стыковка и т.д.) для приобретения экипажами навыков управления станцией и предложил для такого стенда научно-технические решения.

В 1982 году на космическом комплексе "Союз-Т5" - "Салют-7" - "Союз-Т7" В. Лебедев вместе с А. Березовым совершил 211-суточный космический полет. Это был на то время самый длительный полет в истории космонавтики. Но ему пришлось бы остаться "одним из многих", если бы не дневники Лебедева... В космосе, как и на фронте, дневники вести не рекомендуется. Все документы, в том числе и личные записи, после полета хранятся в сейфах. Валентин Лебедев нарушил все запреты - гласные и негласные! Он вел во время полета личный дневник, который не сдал в "особый отдел". Другим Лебедева с большими трудностями удалось напечатать отрывки из "Дневника" в "Правде", затем в "Науке и жизни". Благодаря этим публикациям многие, пожалуй, впервые поняли, что такое работа и жизнь вне Земли. Лебедев стал проводником каждого из нас в космосе, он очеловечил эту интереснейшую, но ранее закрытую для непосвященных сферу деятельности.

Увы, освоение космоса было и осталось лишь триумфом техники. Между тем, в каждом космическом полете испытывается человек, его характер, его судьба. Известно, что в те долгие минуты перед гибелью, когда парашют не раскрылся, Владимир Комаров вел отчаянную борьбу за спасение корабля и своей жизни. "Черный ящик" записал его слова во время падения, они хранятся где-то в секретных сейфах, и мы ничего об этом не знаем... На протяжении десятилетий космонавтика была закрыта для нас как область человеческих страстей и постепенно представляла все более безликой, лишалась неповторимости и, наконец, вынесла себе страшный приговор - равнодушие. Поэтому и не мечтают о космосе сегодняшние мальчишки...

Во время своего полета В. Лебедев вел не только личный дневник, но тщательно анализировал свою исследовательскую деятельность. После полета он подготовил на основе этих записей обширнейший отчет, который академик Борис Черток, сподвижник С.П. Королева, назвал выдающейся научной работой: "Если бы каждый бортинженер и инженер-исследователь по возвращении на Землю отчитывался подобным образом, наши немалые расходы на пилотируемые полеты были бы более оправданными..."

Позднее Лебедев написал книгу "Мое измерение", которая стала бестселлером, дважды издавалась в США, переводилась на разные языки мира.

В.В. Лебедев имеет десятки публикаций в отечественной и зарубежной прессе. Предлагаем отрывок из его недавно вышедшей статьи, в которой автор призывает задуматься о назначении человека, отправляющегося на встречу с непознанным.

## **ВАЛЕНТИН ЛЕБЕДЕВ: «ГОТОВ ЛИ ЧЕЛОВЕК К ДАЛЬНИМ ПОЛЕТАМ?»**

«Уже не один год в ведущих космических организациях идет работа над проектом пилотируемого полета на Марс. Прообразом межпланетных кораблей являются долговременные орбитальные станции, но они "привязаны" к Земле, откуда получают рекомендации и помощь. Полеты же в дальнем космосе потребуют полной автономности. В таком полете космонавты останутся наедине с техникой в незнакомых условиях и должны быть способны обеспечивать навигацию, просчитывать варианты управления полетом, принимать решения - вплоть до возвращения на Землю. Экипаж будет полностью определять успех полета. Но решиться на это можно не раньше, чем космонавты на орбитальных станциях перестанут быть только монтажниками и ремонтниками, из заложников техники, системы обеспечения полета станут хозяевами положения.

Сегодняшняя практика показывает, что космонавты на борту заняты выполнением множества операций, часто рутинных, по техническому обслуживанию и ремонту систем, разгрузке грузовых кораблей; тратят много усилий на поддержание физической формы и медицинский контроль. На осмысление картины мира, открывающейся с орбиты, на поиск новых знаний через наблюдения и решение исследовательских задач у них остается совсем мало времени. Так, на Международной космической станции с экипажем из двух человек 111 часов из 120 рабочего времени в неделю уходит на обслуживание жизнедеятельности МКС и экипажа...

Происходящее - следствие противоречия между провозглашаемым статусом станции как научно-исследовательской и практикой ее эксплуатации в рамках летно-конструкторских испытаний. Космонавты стали посредниками между постановщиками экспериментов и научной аппаратурой. Чтобы изменить ситуацию, надо определиться не только с ролью

человека в космосе, но и с отбором кандидатов, поставив во главу угла такие качества, как живой ум и нестандартность мышления. Техническая грамотность в пилотируемом полете

- необходимое условие, но не решающее. Главное - реализация творческих возможностей человека, его способность при широте базовых знаний в той или иной области находить новое. Поэтому каждый космонавт, помимо обязательной, должен иметь собственную программу. Мир космоса столь богат, что найти себя там может каждый: полярные сияния, геология, верхняя атмосфера, ледники, вулканы, океан - выбирай, формируй программу и готовься к ее выполнению.

Недавно в ходе беседы в Звездном городке с космонавтами нового набора я с удивлением узнал, что подготовка в этой части мало чем изменилась. Молодежь все так же лишена возможности знакомиться с опытом своих товарищей по послеполетным отчетам - экипажи их просто не пишут.

У нас до сих пор нет четкого определения профессии космонавта. К примеру, мореплаватель отличается от моряка тем, что осваивает нехоженые просторы морей и океанов. Космонавт - тот же мореплаватель, отталкиваясь от Земли, он уходит в неизведанное. А мы уподобили его моряку...»

У нас до сих пор нет четкого определения профессии космонавта. К примеру, мореплаватель отличается от моряка тем, что осваивает нехоженые просторы морей и океанов. Космонавт - тот же мореплаватель, отталкиваясь от Земли, он уходит в неизведанное. А мы уподобили его моряку...

**Подготовила Надежда Волчкова**

## **Общественный контроль над электронным микроскопом**

Как неоднократно сообщалось в "НС", в текущем году Академия получит из бюджета 1,5 млрд. рублей на оборудование. И это замечательно! Есть одно "но". Молчаливо предполагается, что это оборудование будет работать и приносить результат. Однако опыт показывает, что так, к сожалению, бывает не всегда. Иногда новое оборудование простаивает, поскольку не хватает денег на его наладку, порой оно оказывается просто ненужным в связи с изменением профиля работ или уходом квалифицированных сотрудников, умеющих его использовать. Бывает и так, что приборы исчезают. Последним случаем должна заниматься дирекция, бухгалтерия и соответствующие органы. А вот все остальные можно и нужно поставить под контроль профсоюза. Члены профсоюза должны предавать гласности вопиющие случаи неиспользования дорогого, ценного оборудования. Обычно о таких фактах известно всем в институте, но люди к ним, как правило, безразличны, а дирекции не до того. Но ведь коллектив должен быть заинтересован в том, чтобы имущество учреждения приносило пользу и отдачу. Оборудование можно кому-то передать, продать, поменять, выделить для общего пользования, дозагрузить наконец. Общими силами профсоюзные организации

институтов близкого профиля могли бы создать в Интернете базу неэффективно используемого и простаивающего оборудования.

Практическая работа такого рода стала бы реальным и заметным вкладом профсоюза в трудовую сферу деятельности своего учреждения наряду с заботой об охране труда и своевременном поступлении финансирования. Мне кажется, это начинание хорошо вписывается и в программу реформирования РАН.

Леонид Шейнин,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института социальной политики

## Профсоюзы Москвы на рубеже веков

**Мы продолжаем публикацию выступлений и дискуссий, прозвучавших в ходе Научно-практической конференции "Профсоюзы Москвы на рубеже веков: история и современность", которая состоялась в Учебно-исследовательском центре Московской федерации профсоюзов. Это мероприятие было посвящено 100-летию российского профсоюзного движения, поэтому экскурсии в историю, которые периодически совершали докладчики, были как никогда уместны. Они способствовали решению основной задачи форума - определению путей развития профсоюза.**

### Антипрофсоюзный интернационал

С особой гордостью рассказывала об истории своего старейшего профобъединения Т.И. Крылова, председатель Профсоюза работников торговли, общественного питания и потребкооперации Москвы. Оказалось, что приказчики, а вслед за ними повара, кондитеры, официанты одними из первых еще в позапрошлом веке стали создавать общества взаимопомощи и страховые кассы, из которых вырос профсоюз. Между прочим,



почетными членами обществ взаимопомощи были хозяева предприятий, а существовали эти "парапрофсоюзы" на членские взносы, причем не только поддерживали нуждающихся, но создавали и содержали социальные объекты. Профсоюз работников торговли общественного питания и потребкооперации Москвы бережно сохраняет библиотеку Общества приказчиков, возраст которой - 144 года (!).

Дальше всех выступавших оглянувшись в прошлое, Татьяна Ивановна призвала коллег к осмыслению вызовов будущего. Торговая сфера острее других пережила столкновение с рынком, ее раньше многих коснулась глобализация экономики. Сегодня подавляющее большинство торговых предприятий являются частными, более половины представляют малый бизнес, в торговлю давно пришли транснациональные корпорации. Последние



работают на нашем рынке по своим правилам, главное из которых - сильнейшая антипрофсоюзная направленность. Поэтому хотя Профсоюзу работников торговли, общественного питания и потребкооперации Москвы удалось отвоевать определенные позиции в "Макдональдсе", "Кока-Коле", "Мэтро", "Бритиш Петролиум" и других российских филиалах международных компаний, но работает там профсоюз на условиях анонимного членства (человек не перечисляет профвзносы через кассу предприятия, а платит индивидуально). Во многих из упомянутых компаний работодатель не пускает профсоюзных агитаторов на территорию предприятия, препятствует созданию профорганизации.

- У нас большой опыт работы с частными хозяевами и транснациональными корпорациями, поскольку мы пришли на это поле раньше других. Мы регистрируем, поддерживаем профсоюзные организации во всех фирмах нашего профиля. Делаем упор на правовой защите сотрудников, организовали собственную службу занятости, за счет профбюджета страхуем своих членов от несчастных случаев. Нам многое удалось, но из всех международных сетевых организаций в цивилизованных рамках профсоюз сегодня работает только в "Кока-Коле". Это произошло после того, как мы в ходе двухлетней борьбы смогли отстоять своего председателя профкома. Администрация восстановила его на работе и решила, что с профсоюзом лучше не связываться: даже взносы теперь перечисляются по спискам.

С другими компаниями ситуация сложнее. В "Ашане" попытавшегося раздавать информационные листки представителя профсоюза арестовала служба безопасности. В то же время, во Франции в "Ашане" параллельно работают пять профорганизаций. Каждой из них работодатель предоставляет комнату для работы, выделил место для стендов с информацией. В этом году на встрече с мэром Ю.М. Лужковым мы задали вопрос по поводу двойного стандарта крупных сетевых компаний, повсеместного нарушения ими прав членов профсоюза. Департамент торговли Московского правительства решил провести трехстороннюю встречу по этому вопросу, но представители "Ашана" на нее попросту не явились...

Московские профсоюзы - достойная ветвь российского профдвижения. В то же время, созданная в столице система социального партнерства - во многом спектакль. Равно как и наше хваленое единство. В МФП входит 44 профсоюза, но мы разобщены. А ведь ярко проявившиеся в торговой сфере тенденции - криминальный передел собственности, расцвет коррупции, антипрофсоюзная нацеленность работодателя - касаются или в скором будущем коснутся всех нас. По глобальным вопросам (к примеру, по тем же транснациональным компаниям) нам давно пора выработать общую тактику действий. Заявленную Т.И. Крыловой актуальную для московских реалий тему "Профсоюзы в условиях мегаполиса" участники конференции продолжили обсуждать в рамках заседания соответствующей секции. Сухой остаток - в мегаполисе профсоюзу нелегко найти своих членов, поэтому организационную структуру здесь необходимо строить по типу сетевого маркетинга. Мегаполис развивается колоссальными темпами, и профсоюзы должны за ними успевать, просчитывая ситуацию на ход вперед. Для этого нужна грамотная информационная политика и адресная, пошаговая программа реформирования профсоюзов, чтобы они отвечали требованиям сегодняшнего дня. Главное направление работы профсоюза в дорогом для проживания большом городе - повышение зарплаты работников через заключение коллективных договоров и трехсторонних соглашений.

## **Стратегия хаоса**

Выступления теоретиков профдвижения показали, что вопросы, которые практики ставят и решают интуитивно, руководствуясь живым опытом, хорошо укладываются в рожденные новым временем теоретические концепции. Так, В.И. Митрохин, проректор Российского государственного социального университета, активно сотрудничающего с МФП, тезисно обозначил посылы нового времени. Оказывается, основные теории в



гуманитарной сфере поменялись. Теория закономерного, на которую мы привыкли опираться, сегодня уже не работает. Поэтому нам предстоит научиться жить в хаосе, где доминируют риски и неопределенность. Устарела и привычная нам концепция права как подарка от государства. На самом деле право естественно, его нужно не просить, а брать, отстаивать. Однако в российском обществе пока не развита культура правоприменительных интересов - нет стремления к

защите себя с использованием всех ресурсов права. Будить такое стремление - первейшая задача профсоюзов. А они, к сожалению, заиклены на защите обиженных или жуликоватых, между тем как будущее профсоюза - за самодостаточными профессионалами: защищая человека, мы его унижаем, людям нужно создавать условия для самореализации. Пришло время по-новому посмотреть и на взаимоотношения государства и гражданского общества. Пока в нашей стране работает вариант, который европейские страны давно отвергли - конфликт государства и общества.

Мы договорились с В.И. Митрохиным об интервью, в котором можно было бы развернуть ряд обозначенных им тезисов. Было интересно, вытекают ли из новых теорий, описывающих общественные процессы, пути решения "профсоюзных" проблем, могут ли ученые нам их подсказать.

### **"Отвязанная" прибыль**



Полемизируя с В.И. Митрохиным, зам. генерального секретаря Международного объединения профсоюзов горно-металлургической промышленности, доктор социологии А.Н. Крестьянинов призвал не отказываться от опыта, накопленного за годы советской власти - еще пригодится. Раскрывая тему "Профсоюзы и социальная напряженность", Александр Николаевич проанализировал проблемы профсоюза и его основные

задачи с учетом сегодняшнего состояния общества.

- За 15 лет своей новой истории российские профсоюзы совершили гигантский шаг вперед. Да, в организационном плане мы сохранили ряд рудиментов ушедшей системы, но

в целом превратились в организацию тред-юнионистского, классического типа. Сегодня профсоюзы обрели политическую и экономическую независимость, активно участвуют в трехстороннем процессе, в законодательной деятельности, имеют немалый опыт проведения массовых акций. Но почему при всех наших достижениях, согласно данным соцопросов, рейтинг профсоюзов в обществе крайне низок? Мы проигрываем в тактических вопросах. Самое большое мое разочарование последних месяцев - профсоюз не поддержал сограждан, вышедших на улицу, чтобы заявить свое несогласие с грабительскими реформами. Более того, среди тех, кто вместе с властью принимал эти непопулярные решения и убеждал людей, что все делается в их интересах, были представители профсоюза. Да, эффективной работу нашего лобби во власти не назовешь... Важнейшая задача профсоюза сегодня - борьба с бедностью. Доля оплаты труда в валовом продукте является крайне низкой - от 10 до 28%. Установлено, что при оплате ниже 3 долларов в час человек теряет всяческие стимулы к труду. У нас средняя зарплата 1,7 доллара в час, между тем как в Германии эта цифра составляет 22 доллара, в США - 16,5. Даже в Эстонии, не имеющей в активе ни нефти, ни других природных ресурсов, ни трехмиллионного стабилизационного фонда, среднемесячная зарплата - 500 долларов. Профсоюзы должны требовать увеличения доли зарплаты в ВВП в 2-4 раза. Возможности для этого имеются, и немалые. Так, рост прибылей крупных металлургических комбинатов на порядок превышает рост зарплат работников. На Гайском горнообогатительном комбинате за минувший год зарплата выросла на 30%, а прибыли - в 4,5 раза. На Магнитогорском комбинате прибыль за 7 месяцев увеличилась в 1,6 раза, на Новолипецком - в 2,3 раза, а зарплата на этих предприятиях выросла всего лишь на 11-20%. И эти случаи вовсе не единичны.

Сегодня в обществе преобладают иные настроения, чем несколько лет назад: не растерянность и неуверенность, а нервозность, напряженность, раздражение. Люди готовы на активный социальный протест. Это надо учитывать, планируя свои дальнейшие действия.

### **Нам вождя не доставало...**

"Современные профсоюзы глазами россиян", - так назывался доклад директора Всероссийского центра изучения общественного мнения К.В. Абрамова. Он привел данные мартовского опроса жителей страны в части, касающейся профсоюзов и трудовых отношений. Рейтинг доверия профсоюзам составил - 25%, при том что у лидера рейтингового списка - Президента РФ - эта цифра достигла 65%. На вопрос доверия профсоюзам затруднились ответить 28% населения, и это свидетельство того, что современное лицо профсоюзов для населения неясно. Не одобряют деятельность профсоюзов 47% опрошенных. Столь же низкий рейтинг характерен для ряда других общественных институтов - правоохранительных органов, церкви.



Несмотря на этот невеселый расклад, К.В. Абрамов считает, что у профсоюза есть шанс стать одной из авторитетнейших структур гражданского общества.

- Революции, прокатившиеся в последнее время по странам СНГ, подтверждают: политика на постсоветском пространстве виртуальна, она делается исключительно по первому каналу телевидения. У власти нет реальных рычагов воздействия на общество. А у профсоюзов, работающих в гуще трудящихся, наоборот, есть. Вот только с лидерами - не задача. Живая, развивающаяся организации должна сохранять способность к воспроизводству новых лидеров и новых идей. Есть ли сегодня в ФНПР система, которая позволяла бы молодым активистам выдвигаться и делать карьеру? Эксперты считают, что нет: многие из руководителей профорганизаций досаживают на этой должности до пенсии. Кадровый вопрос - самая болевая точка для профсоюзов. Еще несколько грустных цифр.

На вопрос "Есть ли на вашем предприятии профсоюз, и влияет ли он на положение работников?", наши соотечественники ответили так:

- Оказывает существенное влияние, улучшая положение работающих - 8%
- Есть, но влияет мало - 48%
- Нет - 37%

Между тем, ситуация в сфере трудовых отношений складывается сегодня непросто. Такие нарушения в оплате труда, как задержка зарплаты, выплата в конвертах, выдача части заработка товарами - стали уже общим местом. Согласно опросу каждый десятый работник считает, что на его рабочем месте условия труда и техники безопасности не соответствуют

норме. Людям повсеместно отказывают в предоставлении отпуска, выходных дней, не оплачивают сверхурочную работу, больничные листы. Часть работников выведена из сферы трудового законодательства - их поступление на работу даже не оформляется официально. При этом 55% опрошенных рассматривают нарушение своих прав как тяжелое, но неизбежное бремя и готовы его терпеть. О серьезном недовольстве и намерении бороться за свои права заявили только 14% от числа работающих, чьи права были нарушены.



Перспектива профсоюза в правильной оценке своих взаимоотношений с властью. Сегодня власть напугана возможностью повторения "разноцветных революций", у нее нет доверяющей ей элиты и рычагов управления на местах. Власть готова идти на диалог, и эту ситуацию нужно использовать.

**Подготовила Надежда Волчкова**

(Продолжение в следующем номере)



В оформлении использованы плакаты российских и зарубежных профсоюзов с выставки Учебно-исследовательского центра Московской федерации профсоюзов

## Анекдоты

Новое реалити-шоу: "Депутат и минимальная зарплата". Народные избранники должны продержаться как можно дольше. Организаторы шоу оставляют за собой право задерживать выплаты.

- **Что такое ГД РФ?**
- **Набор согласных.**

Вы из Москвы или из России?

Евгений Абрамович вложил в Челси 500 млн. долларов, украденных в России, но команда не смогла завоевать европейские кубки. Одновременно он вложил в ЦСКА 50 млн. долларов, и команда получила кубок. Простой подсчет показывает, что вложение украденных денег в России в 10 раз эффективнее, чем на Западе.

После нескольких месяцев «оранжевой власти» на Украине складывается впечатление, что лозунг "ЮЩЕНКО - ТАК!" - это не полный вариант. Скорее всего, там была и вторая строка, которая гласила "...ВАМ И НАДО".

Новости автопрома: Новый ИЖ-кабриолет стал мощнейшим ударом по машиностроению Германии - лопнул от смеха директор концерна BMW.

- **Что общего между экономическим ростом в России и планетой Плутон?**
- **Никто их не видел, а существование доказывается с помощью сложных вычислений.**

Россию никогда не примут в Евросоюз, потому что один союз мы уже развалили!

**Иностранцам не понять Россию: Чубайса будут судить не за то, что украл, а за то, что сломал украденное.**

Шахтеры отключили Москву за неуплату.

**25 мая ФСБ немного переборщила с акцией отвлечения внимания общества от процесса над Ходорковским.**

- **Московские новости: "Крупная техногенная катастрофа парализовала жизнь столицы..."**
- **Питерские новости: "Небольшое происшествие в московском метро..."**
- **Новости ВВС: "Кремль отключил электропитание у бунтующих районов, в которых проживают сторонники Ходорковского."**
- **Финские новости: "Борьба маленького, притесняемого чеченского народа за свою независимость все еще продолжается!"**