

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№5(153)  
май 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



*Стр. 2*

**В номере:**

**С УЧЕТОМ МНЕНИЯ**

Поправки в Трудовой кодекс  
улучшены

*Стр. 5*

**НА КРУГИ СВОЯ**

В уставы институтов вернутся  
академические традиции

*Стр. 16*

**ПОМНИТ СЕРДЦЕ**

Состоялся вечер, посвященный  
И.В. Виноградовой

*Стр. 18*



Николай АНДРЕЮШОВ

Шестнадцать команд приняли участие во втором Кубке Академии наук по мини-футболу, проведенном при поддержке ЦС профсоюза и Московской региональной организации в Пушинском научном центре РАН. Академическая молодежь показала красивый интеллектуальный футбол и высказалась за превращение разовых игр в полноценный чемпионат РАН



Николай АНДРЮШОВ

# МЯЧ В ИГРЕ

В Пущинском научном центре РАН 22-23 мая состоялся второй Кубок РАН по мини-футболу. Гостями Дворца спорта "Ока" стали представители 16 команд из Москвы, Казани, Переславль-Залесского, Черноголовки, Пущино. Они представляли практически все отделения РАН, кроме гуманитарных. Всего на игры приехало более 200 участников и зрителей. Турнир был организован при поддержке Президиума РАН, Профсоюза работников РАН, Московской региональной организации профсоюза, Пущинского научного центра РАН, Администрации города Пущино и Совета молодых ученых РАН. Финансовое обеспечение участия многих команд взяли на себя администрации и профкомы институтов.

Как рассказали нашей газете руководители оргкомитета турнира председатель Совета молодых ученых ПНЦ РАН Дмитрий Демин и член Совета молодых ученых РАН Михаил Севостьянов, второй кубок решено было проводить в два дня, чтобы все команды успели сыграть на одном и том же поле. В про-

шлый раз для ускорения процесса одни играли на траве, а другие на паркетe, и поэтому находились в разных условиях, что вызвало нарекания со стороны участников.

Огромный и очень функциональный дворец спорта "Ока", где проходили соревнования, был построен в Пущино несколько лет назад. Он предназначен для профессиональных занятий разными видами спорта. Так, на игровом поле, по словам специалистов, могут проводиться чемпионаты по мини-футболу международного уровня.

В этом году на турнир приехало меньше команд, чем в прошлом. Появились новые участники, а некоторые прежние приехать не смогли. Дело в том, что организаторы ужесточили положение о проведении кубка. В прошлом году несколько институтов могли объединиться и выставить сборную. Кроме того, принадлежность к институту РАН не проверялась, так что теоретически в турнире могли участвовать люди со стороны. На этот раз действовало правило "один институт - одна команда",

и участники должны были предъявить справки из отделов кадров.

- У нас нет уверенности, что это правильно, - отметил Дмитрий Демин. - С одной стороны, порядок должен быть, с другой, жалко, что число участников приходится ограничивать. В некоторых институтах есть отличные игроки, но набрать полноценную команду там нереально. Например, в гуманитарных НИИ, где работает много девушек. Будем думать и о времени проведения турнира. В прошлом году он проходил в апреле, а в этом - в конце мая: в некоторых институтах люди к этому времени разъезжаются в экспедиции.

Правила проведения турнира простые: команды разбиваются на группы, в которых проводятся отборочные матчи, в итоге два победителя из каждой группы играют между собой крест накрест навывлет. Игра состоит из двух таймов, каждый по 10 минут. Если победитель не выявился, назначаются пенальти. В команду входит 12 человек, одновременно на поле выходят пять игроков, один из них вратарь.



## Кубок Российской академии наук по мини футболу-2014

№	Группа "А-В"	1	2	3	4	5	И	В	Н	П	Мячи	Р	О
1	ИНХС РАН (Москва)		2:2	2:0	2:1	4:1	4	3	1	0	10-4	6	10
2	ИМЕТ РАН (Москва)	2:2		1:1	1:1	4:2	4	1	3	0	8-6	2	6
3	ИПС РАН (Веськово)	0:2	1:1		1:1	8:0	4	1	2	1	10-4	6	5
4	ИТЭБ РАН (Пушино)	1:2	1:1	1:1		7:1	4	1	2	1	10-5	5	5
5	ИБХФ РАН (Москва)	1:4	2:4	0:8	1:7		4	0	0	4	4-23	-19	0

№	Группа "С"	1	2	3	4	И	В	Н	П	Мячи	Р	О
1	ИК РАН (Москва)		3:1	4:1	3:2	3	3	0	0	10-4	6	9
2	ИНБИ РАН (Москва)	1:3		2:1	4:0	3	2	0	1	7-4	3	6
3	ИГХФ РАН (Черноголо...)	1:4	1:2		2:2	3	0	1	2	4-8	-4	1
4	ИСВЧ РАН (Москва)	2:3	0:4	2:2		3	0	1	2	4-9	-5	1

№	Группа "D"	1	2	3	И	В	Н	П	Мячи	Р	О
1	ИГРАН		5:1	5:0	2	2	0	0	10-1	9	6
2	ИПЭЭ РАН (Москва)	1:5		4:0	2	1	0	1	5-5	0	3
3	КФТИ РАН (Казань)	0:5	0:4		2	0	0	2	0-9	-9	0

Отзывы о турнире:

**Огромное вам спасибо за организацию турнира, вы подарили нам праздник.**

*Институт биохимической физики им. Н.М. Эммануэля РАН (Москва)*

**Спасибо большое за организацию мероприятия! Все очень понравилось! Было бы просто здорово почаще, чем раз в год, организовывать подобные турниры.**

*Институт медико-биологических проблем РАН (Москва)*

**Спасибо за возможность принять участие в таком интересном спортивном мероприятии. Надеемся, что встретимся еще не раз. Благодарим за гостеприимство.**

*Казанский физико-технический институт им. Е.К. Завойского (КазНЦ)*

**Благодарим за высокий уровень организации соревнований!**

*Институт программных систем им. А.К. Айламазяна РАН (Ярославская область, с. Веськово)*

**Нам очень понравился турнир. Спасибо организаторам за прекрасно подготовленный и проведенный спортивный праздник!**

*Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН (Москва)*

Судили встречи профессиональные арбитры. Команды уровнем судейства остались очень довольны. Как и качеством игровой площадки. Аренда такого зала в Москве обошлась бы недешево, а в Пушино молодым ученым его предоставили бесплатно, за что стоит отдельно поблагодарить мэра города и директора Дворца спорта.

Словом, организаторы постарались на славу, но и участники не подкачали. Турнир стал праздником футбола, настоящей академиадой. Все команды продемонстрировали умелую и бескомпромиссную игру. Исход большинства матчей определялись буквально на последних минутах. В итоге первое место занял Институт нефтехимического синтеза (ИНХС) им. А.В. Топчиева РАН (Москва), вторым стал Институт программных систем (ИПС) им. А.К. Айламазяна РАН (Ярославская область, с. Веськово), третьим - Институт географии (ИГ) РАН (Москва). Победителям были вручены кубок, медали, призы, почетные грамоты.

Команда ИНХС РАН в первом Кубке РАН не смогла пробиться в полуфинал,

уступив противникам по сумме забитых и пропущенных мячей. Ребята год напряженно тренировались, приехали на этот турнир заряженными на победу и в итоге ее добились. Они, как и некоторые другие команды-участницы, готовясь к соревнованиям, приобрели единую форму.

Организаторы рассказали, что на культурную или научную программы времени не было: игры шли целый день. Но участники, конечно, постоянно общались, и у некоторых наметились точки соприкосновения по профессиональной деятельности. Молодые ученые высказывали пожелание проводить отборочные встречи игры академического чемпионата в течение года и сетовали на отсутствие зала, где команды институтов РАН могли бы проводить отборочные матчи.

Активный Совет молодых ученых Пушкинского научного центра РАН не собирается останавливаться на футбольном турнире. В планах научной молодежи - проведение академической интеллектуальной игры, брейн-ринга.

# Предлагаем альтернативу

Профсоюз РАН подготовил свой вариант выполнения поручения президента страны по установлению повышенной оплаты труда успешным научным работникам

**Президенту РФ В.В. Путину**

Копия: Министру образования и науки РФ Д.В. Ливанову

Глубокоуважаемый

Владимир Владимирович!

Профсоюз работников РАН обращается к Вам по вопросу реализации Вашего поручения от 15.01.14 г., которое сформулировано так: "Представить предложения по установлению повышенной оплаты труда отдельным категориям научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности".

Если эта задача для научно-исследовательских институтов, находящихся в ведении ФАНО России, будет решаться по уже отработанной на вузах схеме, а именно - в виде выплат очень больших надбавок узкому кругу ученых, то это, как и там, приведет к отрицательному результату.

Предлагаемая схема предусматривает порядок установления повышенной оплаты труда для отдельных категорий научных сотрудников (примерно 5-6 тысяч), средняя гарантированная зарплата которых составляет примерно 200 тыс. руб., что в 7-8 раз выше средней зарплаты в науке. Это потребу-

ет расходования всех средств, выделяемых на реализацию Вашего распоряжения.

По мнению профсоюза, такой подход не приведет к повышению эффективности работы ученых и российской науки, а лишь усилит социальное расслоение в научном сообществе и повысит напряженность в коллективах.

Профсоюз предлагает альтернативный вариант реализации указанного выше поручения. Он базируется на действующей уже несколько лет в институтах системе выплаты стимулирующих надбавок в соответствии с объективно вычисляемым показателем результативности научной деятельности (ПРНД) каждого ученого. Эта система, введенная в институтах РАН по инициативе Министерства образования и науки РФ, позволяет учитывать публикационную активность, участие в конференциях, работу по подготовке научных кадров и т.д. Данная система была введена в институтах РАН в 2006 году и продемонстрировала свою эффективность: с 2005 года по 2010 год число публикаций сотрудников РАН в научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, выросло на 17%. Практически весь прирост числа публикаций российских уче-

ных в индексируемых в базе данных Web of Science журналах в этот период обеспечили именно сотрудники РАН.

В настоящее время положения об определении ПРНД несколько различаются для различных институтов. Если сделать эти положения общими для учреждений ФАНО России по отраслям знаний, то данную систему можно эффективно использовать для стимулирования научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности, не только внутри конкретного института, но и в рамках всех учреждений ФАНО России. В итоге повышенные зарплаты будут получать на временной основе большее число ученых, имеющих высокие показатели научной деятельности за предшествующие годы. Это позволит избежать разрушительной дифференциации по доходам среди исследователей, имеющих близкую научную продуктивность и квалификацию.

Пояснительная записка, проект постановления Правительства по введению "Положения о порядке установления повышенной оплаты труда отдельным категориям научных сотрудников, достигших высоких результатов в научной деятельности" с приложениями, устанавливающими порядок определения и учета индивидуальных рейтингов научных работников, приведены в приложениях к данному письму.

Профсоюз просит Вас рассмотреть возможность доработки данного предложения и использования его для реализации Вашего поручения в учреждениях ФАНО России.

**Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин**

## О выполнении плана финансирования учреждений

### Постановление Президиума Российской

Президиум Российской академии наук отмечает, что основные показатели плана финансирования учреждений Академии наук на 2013 год выполнены.

В соответствии с Федеральными законами от 7 июня 2013 г. №133-ФЗ и от 2 декабря 2013 г. №248-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" в течение 2013 года Российской академии наук было увеличено финансирование по разделу 09 "Здравоохранение" на 195 млн. рублей для осуществления мероприятий по модернизации учреждений здравоохранения РАН и уменьшено финанси-

рование по разделу 0110 "Фундаментальные исследования" на 97,4 млн. рублей и разделу 0501 "Федеральная целевая программа "Жилище" на 2011-2015 годы" на 67,9 млн. рублей в целях реализации Федерального закона от 13 декабря 2012 г. №216-ФЗ "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Кроме того, в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 3 марта 2012 г. №184 "О внесении изменений в федеральную целевую программу "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2009-2013 годы" по федеральной целевой программе "Научные и научно-педагогические кад-

ры- инновационной России" финансирование научным учреждениям РАН увеличено на 455,5 млн. рублей; от 9 апреля 2010 г. №220 "О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации" увеличено финансирование на 298,9 млн. рублей на предоставление грантов Правительства Российской Федерации, выделяемых для государственной поддержки научных исследований научным учреждениям и на 22,5 млн. рублей Федеральному государственному бюджетному

# С учетом мнения

Правительство определилось с возрастными пределами для руководителей научных институтов, одоблив и внося в Госдуму проект Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей".

Этот документ, разработанный Минобрнауки во исполнение поручения президента страны, состоит из двух частей. В первой **определен порядок замещения позиций "рядовых" научных работников.** Как и раньше, они избираются по конкурсу и в случае заключения трудового договора на неопределенный срок подтверждают соответствие занимаемой должности в ходе аттестаций. Согласно новому закону, аттестации проводятся не реже одного раза в три года (раньше этот срок составлял пять лет).

Во второй части документа говорится о том, что **для руководителей НИИ и их заместителей устанавливается предельный возраст пребывания на этих постах.** Как и вузовские коллеги, они должны будут покидать свои кресла по достижении 65 лет независимо от времени заключения трудовых договоров. Правда, по представлению коллегиального органа управления научной организации учредитель сможет продлить полномочия отдельных лиц до 70

лет. Устанавливается также, что с заместителем руководителя научной организации заключается трудовой договор на срок, не превышающий периода полномочий директора.

В заключении Комиссии Правительства РФ по законопроектной деятельности говорится, что предлагаемые изменения в Трудовой кодекс "позволят установить единообразный подход к назначению на должности научных работников, включая руководителей" и "будут стимулировать мобильность научных работников как между государственным и негосударственным секторами исследований и разработок, так и между научными и образовательными организациями".

Готовящиеся нововведения прокомментировал председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин.

- Поправки в Трудовой кодекс - результат серьезной работы над проектом данного документа, вынесенным более года назад на общественное обсуждение, - отметил Виктор Петрович. - Изначально предполагалось ввести возрастные ограничения не только для руководства институтов, но и для заведующих структурными подразделениями и их замов. При этом разработчики законопроекта планировали установить предельный возраст для руководителей НИИ, их отделов и лабораторий на пять лет меньше, чем в вузах: 60 лет в общем случае и 65 - в виде исключения. Наш профсоюз выступил

против этих позиций. И, насколько я знаю, не он один. В итоге большинство наших замечаний было учтено: возрастную планку удалось приподнять, а число подпадающих под ценз категорий сократить.

Вызывает вопросы только уменьшение срока периодичности аттестаций. Почему три года, а не пять, как в вузах? Профсоюз РАН считает, что необходимо вернуться к старому порядку. Кроме того, на наш взгляд, стоит исключить из числа сменяемых по возрасту лиц заместителей директоров. Новый руководитель и так, как правило, меняет команду. Если он решает оставить пожилого заместителя, значит, в этом есть резон. Кроме того, в своем обращении в Госдуму РФ мы просим дать директорам возможность доработать срок, который они были избраны (речь идет именно об избрании, а не о продлении полномочий), чтобы смена кадрового состава проходила плавно, без рывков.

В целом же профсоюз удовлетворен получившимся документом. Он не ухудшает положение основной массы ученых. Но хочу подчеркнуть, что вопрос с замещением должностей научных сотрудников не закрыт. Минобрнауки должно определить порядок проведения конкурсов и аттестации. Так что впереди еще много работы. Мы будем просить министерство, чтобы представителей профсоюза включили в группу по разработке важных для ученых положений. Как показала работа над этим законопроектом, на стадии подготовки документов вполне реально добиться их существенного улучшения.

## Российской академии наук за 2013 год

академии наук № 64 от 15.04.2014

учреждению высшего профессионального образования и науки Санкт-Петербургскому Академическому университету - научно-образовательному центру нанотехнологий Российской академии наук; от 1 ноября 2012 г. № 1114 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2005 г. № 260" передано из Минобрнауки России для молодых ученых и научных школ 229,3 млн. рублей. По постановлению Правительства Российской Федерации от 7 июня 2012 г. № 563 "О назначении и выплате стипендии Президента Российской Федерации молодым ученым и аспирантам, осуществляющим перспективные научные ис-

следования и разработки по приоритетным направлениям модернизации российской экономики" на выплату именных стипендий Президента Российской Федерации выделено 51,36 млн. рублей.

Данные о выполнении плана финансирования за 2013 год учреждений РАН, учитывающие указанные изменения, приведены в приложении к настоящему постановлению.

Вместе с тем, Президиум Российской академии наук отмечает, что при реализации плана финансирования и осуществлении финансово-хозяйственной деятельности учреждений РАН в 2013 году проверками органов Федеральной службы финансово-бюджет-

ного надзора, Счетной палаты Российской Федерации и Управления внутреннего финансового контроля РАН выявлены существенные нарушения и недостатки, в том числе факты нерационального и неэффективного использования бюджетных средств.

В связи с вышеизложенным Президиум РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

Утвердить показатели выполнения плана финансирования учреждений РАН за 2013 год в соответствии с приложением.

Президент Российской академии наук академик **В.Е. Фортов**  
Главный ученый секретарь Президиума Российской академии наук академик **И.А. Соколов**

Приложение к постановлению Президиума РАН 15 апреля 2014 г. № 64

# Финансирование научных учреждений Российской академии наук по итогам 2013 года

(Раздел, подраздел 0110, целевая статья 0609900, вид расходов 611, 612)

№№	Наименование организаций	Объём финансирования (тыс.руб.) 611 в.р.	Объём финансирования (тыс.руб.) 612 в.р.
1	2	3	4
<b>1. Отделение математических наук РАН</b>			
1.	Математический институт им. В.А. Стеклова РАН	160 300,0	10 169,1
2.	Институт вычислительной математики РАН	42510,1	12 546,9
3.	Институт математики с вычислительным центром Уфимского НЦ РАН	30 139,0	1 491,6
4.	Санкт-Петербургское отделение Математического института им. В.А. Стеклова РАН	79 453,6	3 591,5
5.	Вычислительный центр им. А.А. Дородницына РАН	210 954,3	6 363,2
6.	Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН	291 843,0	8 039,2
7.	Институт автоматизации проектирования РАН	39 984,3	2 560,5
8.	Институт системного программирования РАН	64 287,0	4 202,4
9.	Институт математических проблем биологии РАН	41 158,0	511,9
<b>Итого:</b>		<b>960 629,3</b>	<b>49 476,3</b>
<b>2. Отделение физических наук РАН</b>			
1.	Институт земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн им. Н.В. Пушкова РАН	224 652,6	140,6
2.	Институт космических исследований РАН	413 617,1	10 381,3
3.	Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова РАН	258 765,3	8 816,7
4.	Институт общей физики им. А.М. Прохорова РАН	448 405,2	24 491,4
5.	Институт прикладной физики РАН	412 048,9	105 699,8
6.	Институт радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН	465 433,6	15 084,8
7.	Институт физики высоких давлений им. Л.Ф. Верещагина РАН	97 939,0	4 078,6
8.	Институт физики твердого тела РАН	222 165,5	34 006,8
9.	Институт физических проблем им. П.Л. Капицы РАН	141 324,0	1371,3
10.	Институт теоретической физики ИМ Л.Д. Ландау РАН	54 641,8	10 232,0
11.	Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе РАН	792 030,0	100 921,2
12.	Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН	880 065,9	27 642,9
13.	Казанский физико-технический институт им. Е.К. Завойского Казанского НЦ РАН	89 394,5	2 550,4
14.	Институт спектроскопии РАН	105 751,7	7 517,8
15.	Институт астрономии РАН	84 779,3	10 685,5
16.	Институт прикладной астрономии РАН	139 629,0	170,6
17.	Специальная астрофизическая обсерватория РАН	238 717,3	7 279,6
18.	Институт физики микроструктур РАН	111 479,5	10 928,8
19.	Научный центр волоконной оптики РАН	41 837,9	1 697,2
20.	Институт ядерных исследований РАН	765 397,8	8 527,7
<b>Итого:</b>		<b>5 988 075,9</b>	<b>392 225,0</b>
<b>3. Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН</b>			
1.	Объединенный институт высоких температур РАН	535 698,4	16 599,6
2.	Институт проблем безопасного развития атомной энергетики РАН	102 182,8	1 523,8
3.	Институт энергетических исследований РАН	34 466,0	341,3
4.	Институт энергетических проблем химической физики РАН	74 177,2	341,3
5.	Институт электрофизики и электроэнергетики РАН	79 676,5	426,6
6.	Институт проблем механики им. А.Ю. Ишянского РАН	170 219,2	3 530,6
7.	Институт проблем сверхпластичности металлов РАН	78 889,3	781,2
8.	Институт машиноведения им. А.А. Благонравова РАН	306 402,7	4 798,8
9.	Институт прикладной механики РАН	33 966,5	1 364,9
10.	Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН	386 813,4	3 907,4
11.	Институт механики и машиностроения Казанского научного центра РАН	25 207,3	1 214,5
12.	Институт проблем машиноведения РАН	72 712,4	8 098,2

1	2	3	4
13.	Институт проблем управления сложными системами РАН	16 328,4	0,0
14.	Институт проблем точной механики и управления РАН	24 104,2	767,9
15.	Институт теоретической и прикладной электродинамики РАН	58 864,5	67,0
16.	Институт проблем машиностроения РАН	22 867,0	767,9
17.	Научный геоинформационный центр РАН	15 774,0	0,0
	<b>Итого:</b>	<b>2 038 349,8</b>	<b>44 531,0</b>
	<b>4. Отделение нанотехнологий и информационных технологий РАН</b>		
1.	Институт проблем информатики РАН	151 644,8	146,0
2.	Институт проблем технологии микроэлектроники и особо чистых материалов РАН	148 661,0	426,6
3.	Институт проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН	167 831,2	12 870,7
4.	Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН	92 540,0	2 102,3
5.	Институт проблем проектирования в микроэлектронике РАН	38 596,1	248,0
6.	Институт программных систем им. А.К. Айламазяна РАН	103 391,5	2 180,9
7.	Институт проблем лазерных и информационных технологий РАН	135 547,6	35 849,3
8.	Институт системного анализа Российской академии наук	149 760,7	3 146,8
9.	Физико-технологический институт Российской академии наук	109 544,1	553,2
10.	Научно-исследовательский институт системных исследований РАН	186 409,8	1 663,8
11.	Институт конструкторско-технологической информатики РАН	25 615,5	1 722,5
12.	Центр информационных технологий в проектировании РАН	22 891,0	600,0
13.	Институт систем обработки изображений РАН	31 212,9	7 459,0
14.	Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники РАН	30 621,1	91,3
15.	Научно-технологический центр уникального приборостроения РАН	43 994,0	1 830,3
16.	Институт аналитического приборостроения РАН	65 912,5	341,3
17.	Научно-технологический центр микроэлектроники и субмикронных гетероструктур РАН	20 696,0	0,0
18.	Институт проблем транспорта им. Н.С. Соломенко РАН	27 482,0	0,0
	<b>Итого:</b>	<b>1552 351,8</b>	<b>71 232,0</b>
	<b>5. Отделение химии и наук о материалах РАН</b>		
1.	Институт высокомолекулярных соединений РАН	129 257,8	5 352,9
2.	Ордена Трудового Красного Знамени Институт нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева РАН	202 384,4	16 909,2
3.	Институт органической химии им. Н.Д. Зелинского РАН	281 927,7	19 214,8
4.	Институт физической химии и электрохимии им. А.Н. Фрумкина РАН	419 172,9	17 960,8
5.	Институт металлоорганической химии им. Г.А. Разуваева РАН	52 991,1	6 385,6
6.	Институт химической физики им. Н.Н. Семенова РАН	387 916,1	4 345,3
7.	Институт проблем химической физики РАН	515 985,3	13 025,9
8.	Институт нефтехимии и катализа РАН	68 361,0	6 382,8
9.	Институт элементоорганических соединений им. А.Н. Несмеянова РАН	295 059,3	18 601,2
10.	Институт органической и физической химии им. А.Е. Арбузова Казанского НЦ РАН	147 099,3	11 690,5
11.	Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова РАН	57 863,7	7 875,8
12.	Институт биохимической физики им. Н.М. Эмануэля РАН	181 938,6	5 076,1
13.	Институт физиологически активных веществ РАН	85 476,5	3 728,5
14.	Институт органической химии Уфимского научного центра РАН	110 928,6	5 635,4
15.	Центр фотохимии РАН	36 268,8	4 064,2
16.	Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН	305 768,3	9 779,2
17.	Институт общей и неорганической химии им. Н.С. Курнакова РАН	243 797,6	15 891,1
18.	Ордена Трудового Красного Знамени Институт химии силикатов им. И.В. Гребенщикова РАН	106 137,0	4 695,0
19.	Институт химии растворов им. Г.А. Крестова РАН	98 608,3	6 999,4
20.	Институт химии высокочистых веществ им. Г.Г. Девярых РАН	75 687,7	395,9
21.	Институт структурной макрокинетики и проблем материаловедения РАН	129 895,9	1 812,2
	<b>Итого:</b>	<b>3 932 525,9</b>	<b>185 821,8</b>
	<b>6. Отделение биологических наук РАН</b>		
1.	Институт биологии гена РАН	90 102,8	52 143,7
2.	Институт биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН	630 781,4	51 510,9
3.	Институт биохимии им. А.Н. Баха РАН	152 927,8	5 268,4
4.	Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского РАН	79 739,3	2 126,2
5.	Институт молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта РАН	183 821,2	19 882,1
6.	Институт молекулярной генетики РАН	109 283,2	13 512,8

1	2	3	4
7.	Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева РАН	134 289,9	2 462,1
8.	Центр «Биоинженерия» РАН	49 634,2	6 764,2
9.	Институт биохимии и физиологии микроорганизмов им. П.К. Скрыбина РАН	170 092,0	1 196,2
10.	Институт белка РАН	109 628,7	3 543,8
11.	Институт биофизики клетки РАН	151 840,9	3 948,4
12.	Институт теоретической и экспериментальной биофизики РАН	157 076,0	6 181,8
13.	Институт биологического приборостроения с опытным производством РАН	92 813,3	268,0
14.	Институт фундаментальных проблем биологии РАН	81 210,1	1 553,2
15.	Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН	64 792,1	1 311,5
16.	Институт цитологии РАН	149 010,9	9 761,3
17.	Институт биохимии и физиологии растений и микроорганизмов РАН	43 652,8	1 865,2
18.	Казанский институт биохимии и биофизики Казанского научного центра РАН	63 096,0	7 162,5
19.	Инновационно-технологический центр «Биологически активные соединения и их применение» РАН	2 128,5	0,0
20.	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН	195 930,3	3 069,6
21.	Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН	192 762,2	3 435,6
22.	Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН	144 938,8	6 436,2
23.	Зоологический институт РАН	154 057,9	2 424,8
24.	Институт биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН	110 936,5	3 246,0
25.	Палеонтологический институт им. А.А. Борисяка РАН	112 769,0	2 609,6
26.	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН	389 385,2	10 064,8
27.	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН	188 941,6	146,3
28.	Институт лесоведения РАН	72 060,5	975,2
29.	Институт экологии Волжского бассейна РАН	60 241,4	924,6
30.	Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН	24 393,0	2 566,9
	<b>Итого:</b>	<b>4 162 337,5</b>	<b>226 361,9</b>
	<b>7. Отделение физиологии и фундаментальной медицины РАН</b>		
1.	Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН	116 629,7	2 706,1
2.	Институт физиологии им. И.П. Павлова РАН	208 078,7	881,2
3.	Институт эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова РАН	168 751,2	3 484,5
4.	Институт мозга человека РАН	54 036,1	906,6
5.	Государственный научный центр Российской Федерации-Институт медико-биологических проблем РАН	255 911,2	2 955,9
6.	Центр теоретических проблем физико-химической фармакологии РАН	26 637,6	1 279,8
	<b>Итого:</b>	<b>830 044,5</b>	<b>12 214,1</b>
	<b>8. Отделение наук о Земле РАН</b>		
1.	Геологический институт РАН	215 133,9	2 623,2
2.	Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН	186 438,6	7 573,4
3.	Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН	260 237,1	11 615,9
4.	Институт проблем комплексного освоения недр РАН	85 454,8	3 283,5
5.	Институт проблем нефти и газа РАН	75 776,0	598,8
6.	Государственный геологический музей им. В.И. Вернадского РАН	48 335,7	
7.	Минералогический музей им. А.Е. Ферсмана РАН	27 689,0	
8.	Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН	46 704,8	192,6
9.	Институт теории прогноза землетрясений и математической геофизики РАН	36 452,6	
10.	Институт физики Земли им. О.Ю. Шмидта РАН	268 081,4	2 809,2
11.	Геофизический центр РАН	37 767,9	123,1
12.	Институт динамики геосфер РАН	107 627,7	1 442,2
13.	Институт экспериментальной минералогии РАН	67 058,4	3 333,0
14.	Институт геологии и геохронологии докембрия РАН	52 264,5	1 689,2
15.	Институт водных проблем РАН	105 073,6	5 043,6
16.	Институт географии РАН	172 934,9	5 704,4
17.	Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН	575 466,4	45 239,1
18.	Институт физики атмосферы им. А.М. Обухова РАН	113 476,7	4 093,9
19.	Институт озераедения РАН	48 357,1	855,4
20.	Научная станция Российской академии наук в г. Бишкеке	71 475,3	1 055,0
21.	Геофизическая служба РАН	580 708,9	
	<b>Итого:</b>	<b>3 182 515,3</b>	<b>97 275,5</b>



1	2	3	4
	<b>9. Отделение общественных наук РАН</b>		
1.	Институт философии Российской академии наук	188 581,0	6 521,7
2.	Институт государства и права Российской академии наук	115 717,0	885,4
3.	Институт социологии Российской академии наук	153 192,0	708,1
4.	Институт психологии Российской академии наук	67 216,0	3 093,7
5.	Институт социально-политических исследований Российской академии наук	70 243,6	640,0
6.	Социологический институт Российской академии наук	27 147,2	234,4
7.	Институт проблем международной безопасности РАН	7 408,0	0,0
8.	Центральный экономико-математический институт РАН	161 008,0	2 488,3
9.	Институт социально-экономического развития территорий РАН	82 747,6	919,3
10.	Институт проблем рынка РАН	24 932,0	0,0
11.	Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН	86 265,4	992,9
12.	Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН	40 003,0	314,1
13.	Институт экономики РАН	180 782,1	590,1
14.	Институт проблем региональной экономики РАН	26 046,4	338,7
15.	Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН	20 485,0	291,5
16.	Институт аграрных проблем РАН	28 642,3	248,9
17.	Сочинский научно-исследовательский центр РАН	22 302,0	84,4
18.	Центр египтологических исследований РАН	14 573,4	139,7
	<b>Итого:</b>	<b>1317 292,0</b>	<b>18 691,2</b>
	<b>10. Отделение глобальных проблем международных отношений РАН</b>		
1.	Институт мировой экономики и международных отношений РАН	200 632,6	1 884,5
2.	Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН	71 937,7	1 485,4
3.	Институт Европы РАН	41 216,7	426,6
4.	Институт Африки РАН	57 878,5	533,3
5.	Институт Латинской Америки РАН	47 120,1	426,6
6.	Институт Дальнего Востока РАН	129 468,5	221,9
7.	Центр ситуационного анализа РАН	5 731,2	0,0
	<b>Итого:</b>	<b>553 985,6</b>	<b>4 978,3</b>
	<b>11. Отделение историко-филологических наук РАН</b>		
1.	Институт российской истории РАН	96 705,0	892,3
2.	Институт всеобщей истории РАН	117 939,9	5 520,3
3.	Архив РАН	53 007,5	
4.	Институт археологии РАН	91 226,1	534,0
5.	Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН	101 276,2	1 955,1
6.	Институт славяноведения РАН	94 483,9	361,7
7.	Институт востоковедения РАН	199 577,7	955,5
8.	Институт восточных рукописей РАН	47 490,7	122,4
9.	Институт истории материальной культуры РАН	50 816,7	65,3
10.	Санкт-Петербургский институт истории РАН	40 606,8	355,5
11.	Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН	145 089,0	963,6
12.	Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН	72 200,9	2 726,7
13.	Институт языкознания РАН	89 546,8	7 720,1
14.	Институт лингвистических исследований РАН	65 155,5	3 189,1
15.	Калмыцкий институт гуманитарных исследований РАН	28 374,3	295,0
	<b>Итого:</b>	<b>1 293 497,0</b>	<b>25 656,6</b>
	<b>12. Региональные научные центры РАН</b>		
1.	Владикавказский научный центр Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания		
2.	Южный математический институт Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	8 084,1	
3.	Институт биомедицинских исследований Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	25 221,3	2 044,0
4.	Центр геофизических исследований Владикавказского научного центра Российской академии наук и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	25 084,5	
5.	Центр скифо-аланских исследований им. В.И. Абаева Владикавказского научного	4 569,0	542,2

1	2	3	4
	центра РАН и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	3 796,4	
6.	Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева Владикавказского научного центра РАН и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	34 428,2	391,1
	<b>Итого:</b>	<b>121 183,5</b>	<b>2 977,3</b>
7.	<b>Дагестанский научный центр РАН</b>	40 167,4	161,9
8.	Институт физики им. Х.И. Амирханова Дагестанского научного центра РАН	83 980,0	365,3
9.	Институт геологии Дагестанского научного центра РАН	34 692,1	195,6
10.	Институт проблем геотермии Дагестанского научного центра РАН	42 347,9	682,6
11.	Прикаспийский институт биологических ресурсов Дагестанского НЦ РАН	44 740,9	926,6
12.	Горный ботанический сад Дагестанского научного центра РАН	20 850,7	682,6
13.	Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы Дагестанского НЦ РАН	40 419,0	520,3
14.	Институт социально-экономических исследований Дагестанского НЦ РАН	20 045,7	324,8
15.	Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН	46 572,1	1 022,4
16.	Региональный центр геополитических исследований Дагестанского НЦ РАН	8 656,1	341,0
	<b>Итого:</b>	<b>382 471,9</b>	<b>5 223,1</b>
17.	<b>Карельский научный центр РАН</b>		
18.	Институт прикладных математических исследований Карельского НЦ РАН	28 583,1	683,0
19.	Институт водных проблем Севера Карельского научного центра РАН	46 472,3	597,0
20.	Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН	36 166,9	97,0
21.	Институт экономики Карельского научного центра РАН	26 517,6	427,0
22.	Институт леса Карельского научного центра РАН	55 298,7	597,0
23.	Институт биологии Карельского научного центра РАН	99 838,1	5 503,0
24.	Институт геологии Карельского научного центра РАН	84 626,3	820,5
	<b>Итого:</b>	<b>377 503,0</b>	<b>8 724,5</b>
25.	<b>Кольский научный центр Российской академии наук</b>	209 461,0	223,0
26.	Полярный геофизический институт Кольского научного центра РАН	141 576,3	226,0
27.	Мурманский морской биологический институт Кольского научного центра РАН	160 872,1	230,3
28.	Полярно-альпийский ботанический сад-институт им. Н.А. Аврорина Кольского НЦ РАН	102 070,0	486,6
29.	Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН	76 512,6	617,7
30.	Институт информатики и математического моделирования технологических процессов Кольского научного центра РАН	34 562,9	591,0
31.	Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН	64 442,0	392,5
32.	Геологический институт Кольского научного центра РАН	136 126,0	1 085,8
33.	Горный институт Кольского научного центра РАН	162 842,5	1 078,0
34.	Институт химии и технологии редких элементов и минерального сырья им. И.В. Тананаева Кольского научного центра РАН	200 109,2	1 524,0
	<b>Итого:</b>	<b>1 288 574,6</b>	<b>6 454,9</b>
36.	<b>Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук</b>	12 747,2	
37.	Институт гуманитарных исследований Правительства Кабардино-Балкарской Республики и Кабардино-Балкарского научного центра РАН	43 299,6	770,0
38.	Институт информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН	32 845,0	2 130,5
39.	Научно-исследовательский институт прикладной математики и автоматизации Кабардино-Балкарского научного центра РАН	28 319,1	965,0
40.	Институт экологии горных территорий Кабардино-Балкарского НЦ РАН	27 659,5	288,6
	<b>Итого:</b>	<b>144 870,4</b>	<b>4 154,1</b>
41.	<b>Уфимский научный центр Российской академии наук</b>		
42.	Институт биохимии и генетики Уфимского научного центра РАН	57 503,6	4 518,0
43.	Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН	39 500,4	356,0
44.	Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН	28 262,6	1 082,0
45.	Ботанический сад-институт Уфимского научного центра РАН	35 790,8	159,0
46.	Институт геологии Уфимского научного центра РАН	53 313,5	6 180,6
47.	Институт биологии Уфимского научного центра РАН	44 042,6	2 194,0
48.	Институт физики молекул и кристаллов Уфимского научного центра РАН	26 302,1	934,0
49.	Институт механики Уфимского научного центра РАН	21 685,5	427,0
50.	Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева Уфимского НЦ РАН	21 614,0	348,0
	<b>Итого:</b>	<b>328 015,1</b>	<b>16 198,6</b>
51.	<b>Южный научный центр РАН</b>	108 596,7	2 287,9

1	2	3	4
52.	Институт аридных зон Южного научного центра РАН	47 204,9	2 336,0
53.	Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного НЦ РАН	22 514,3	2 849,0
	<b>Итого:</b>	<b>178 315,9</b>	<b>7 472,9</b>
54.	Саратовский научный центр Российской академии наук	6 214,6	1 978,0
55.	Казанский научный центр Российской академии наук	38 876,2	3 566,8
56.	Самарский научный центр Российской академии наук	6 436,5	
57.	Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук	63 999,4	28 500,0
	<b>ВСЕГО:</b>	<b>2 936 461,0</b>	<b>85 250,2</b>
	<b>13. Учреждения при Президиуме РАН</b>		
1.	Институт научной информации по общественным наукам РАН	315 120,4	570,2
2.	Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН	133 386,0	558,8
3.	Всероссийский институт научной и технической информации РАН	308 718,0	417,7
	Библиотека по естественным наукам РАН	184 689,4	
4.	Библиотека Российской академии наук	253 401,5	
5.	Отделение научно-исследовательских работ ГИПРОНИИ РАН	4 038,0	
6.	Институт природно-технических систем РАН	23 548,1	
7.	Комплексный научно-исследовательский институт РАН	46 864,3	1 715,0
8.	Межведомственный суперкомпьютерный центр РАН	187 946,7	
9.	Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической безопасности РАН	57 772,5	307,2
10.	Межведомственный центр аналитических исследований в области физики, химии и биологии при Президиуме РАН	5 798,7	
12.	Институт проблем развития науки РАН	83 324,4	
13.	Центр исследования проблем безопасности РАН	16 941,1	
14.	Институт нанотехнологий микроэлектроники РАН	62 848,4	
15.	Научный и издательский центр "Наука" РАН	139 223,0	
16.	Комбинат питания РАН	6 496,9	
17.	Производственное объединение автомобильного транспорта РАН	180 789,0	
	<b>Итого:</b>	<b>2 010 906,4</b>	<b>3 568,9</b>
	14. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки и высшего профессионального образования Санкт-Петербургский Академический университет - научно-образовательный центр нанотехнологий РАН	134 660,9	15 514,2
	<b>ВСЕГО:</b>	<b>30 893 632,9</b>	<b>1 232 797,0</b>

(Раздел, подраздел 0110, целевая статья 0609200, вид расходов 611,612)

1.	Главная астрономическая обсерватория РАН	161 335,2	3 560,9
2.	Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН	88 542,1	280,0
3.	Институт русской литературы (Пушкинский дом) РАН	121 051,4	2 606,9
	<b>Итого:</b>	<b>370 928,7</b>	<b>6 447,8</b>

## Президиумы региональных научных центров РАН

1.	Владикавказский научный центр Российской академии науки и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	0,00	13 501,00
2.	Дагестанский научный центр Российской академии наук	0,00	16 766,00
3.	Карельский научный центр Российской академии наук	0,00	110 120,50
4.	Кольский научный центр Российской академии наук	0,00	53 605,00
5.	Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук	0,00	13 717,00
6.	Уфимский научный центр Российской академии наук	0,00	74 174,50
7.	Южный научный центр Российской академии наук	0,00	11 614,00
8.	Саратовский научный центр Российской академии наук	0,00	4 208,00
9.	Научный центр Российской академии наук в Черноголовке	0,00	20 118,90
10.	Казанский научный центр Российской академии наук	0,00	5 387,00
11.	Пушкинский научный центр Российской академии наук	0,00	38 613,40
12.	Самарский научный центр Российской академии наук	0,00	5 108,00
13.	Троицкий научный центр Российской академии наук	0,00	3 949,30
14.	Нижегородский научный центр Российской академии наук	0,00	3 570,40
15.	Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук	0,00	86 733,00
	<b>Итого:</b>	<b>0,00</b>	<b>461 186,00</b>

## Учреждения образования Российской академии наук

Дошкольное образование (Раздел 07 подраздел 06)

1.	Детский сад № 53 Российской академии наук	7312,1	350,0
2.	Детский сад № 782 Российской академии наук	13107,0	400,0
3.	Детский сад № 1780 Российской академии наук	5359,1	500,0
4.	Детский сад № 1948 Российской академии наук	9236,1	400,0
5.	Детский сад № 2243 Российской академии наук	5502,1	350,0
<b>Всего :</b>		<b>40516,4</b>	<b>2000,0</b>

## Высшее и послевузовское профессиональное образование

(Раздел 07 подраздел 06)

	Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования и науки Санкт-Петербургский Академический университет - научно-образовательный центр нанотехнологий Российской академии наук	58748,1	25632,0
--	---	---------	---------

## Учреждения культуры Российской академии наук

(Раздел 08 подраздел 01)

Федеральные государственные бюджетные учреждения культуры			
1.	Центральный дом ученых Российской академии наук	33435,4	2000,0
2.	Дом ученых им. М.Горького Российской академии наук	18895,1	1300,0
3.	Дом ученых Научного центра Российской академии наук в Черноголовке	21545,6	3800,0
4.	Дом ученых Пушинского научного центра Российской академии наук	13422,3	300,0
5.	Дом ученых Троицкого научного центра Российской академии наук	5077,2	
6.	Дом ученых в поселке Мозжинка Российской академии наук	3175,2	
<b>Всего :</b>		<b>95550,8</b>	<b>7400,0</b>

## Учреждения здравоохранения Российской академии наук

Федеральные государственные бюджетные учреждения здравоохранения			
1.	Центральная клиническая больница Российской академии наук	719 939,9	191 186,5
2.	Санкт-Петербургская клиническая больница Российской академии наук	130 185,9	75 524,3
3.	Больница Пушинского научного центра Российской академии наук	150 500,4	18 871,5
4.	Больница научного центра РАН в Черноголовке Российской академии наук	145 994,2	52 605,5
5.	Больница Кольского научного центра Российской академии наук	94 775,4	6 056,1
6.	Институт мозга человека им. Н.П. Бехтерева Российской академии наук	61 336,0	1 691,7
7.	Больница Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН	34 152,2	1 497,2
8.	Больница Российской академии наук (г.Троицк)	140 428,9	22 687,2
<b>Итого раздел 09 подраздел 01:</b>		<b>1477 312,9</b>	<b>370 120,0</b>
9.	Поликлиника № 1 Российской академии наук	92 200,6	8 342,7
10.	Поликлиника №1 (г. Санкт-Петербург) Российской академии наук	52 333,6	9 700,1
11.	Поликлиника Казанского научного центра Российской академии наук	19 810,9	500,0
12.	Поликлиника Уфимского научного центра Российской академии наук	19 965,4	900,0
13.	Амбулатория Карельского научного центра Российской академии наук	16 985,0	900,0
14.	Амбулатория Российской академии наук (г. Таруса, Калужская обл.)	4 990,4	130,3
15.	Амбулатория Института программных систем Российской академии наук	1 976,4	75,9
		<b>208 262,3</b>	<b>20 549,0</b>
16.	Санаторий им А.М. Горького Российской академии наук	53 463,9	663,1
17.	Санаторий "Узкое" Российской академии наук	40 870,3	3 266,8
18.	Московский дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук	34 899,4	3 007,5
19.	Санкт-Петербургский дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук	18 962,7	13 989,6
<b>Итого раздел 09 подраздел 05</b>		<b>148 196,3</b>	<b>20 927,0</b>
<b>Итого раздел 09</b>		<b>1 833 771,5</b>	<b>411 596,0</b>

# Информационное сообщение о порядке избрания на должности научных сотрудников и руководителей научных подразделений

Правительство РФ направило в Госдуму проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей" (см. материал на стр. 5) Этот документ наверняка будет принят, но действовать начнет, видимо, к концу года, так прописано, что он вступает в силу по истечении 90 дней со дня официального опубликования.

Руководитель ФАНО М.М. Котюков направил в институты письмо о порядке избрания на должности научных сотрудников и руководителей научных подразделений, а также проведения аттестации работающих на этих должностях сотрудников. В нем указано, что нормативные

документы, в соответствии с которыми данные процедуры проводились в РАН, утратили свою силу. В связи с этим необходимо издать соответствующие локальные нормативные акты непосредственно в институтах, находящихся в ведении ФАНО.

Профсоюз РАН рекомендует при подготовке этих документов взять за основу правила, действовавшие в РАН. В новых локальных нормативных актах следует, по нашему мнению, прописать возможность заключения контракта на неопределенный срок для всех категорий научных сотрудников и руководителей подразделений. Это в настоящее время возможно в связи с прекращением действия Трехстороннего приказа от 23.05.2007 г. №144/352/33.

Напоминаем, что указанные локальные нор-

мативные акты должны в обязательном порядке пройти процедуру учета мнения профсоюзного комитета института. Просим довести до сведения директоров институтов, что это требование законодательства РФ (Трудовой кодекс ст.8). Если пренебречь процедурой учета мнения, документы не будут иметь законной силы и в случае возникновения конфликтной ситуации могут быть оспорены в судебном порядке.

Было бы грамотным решением включить позицию о необходимости учета мнения профсоюза при принятии локальных нормативных актов в новые уставы институтов. Данный вопрос согласован с ФАНО и не вызовет возражений со стороны агентства.

**Председатель ПР РАН  
В.П. Калинушкин**

## Руководителю ФАНО Котюкову М.М.

Глубокоуважаемый  
Михаил Михайлович!

22 мая 2014 года ФАНО России предполагает провести в Москве Экспертную сессию своих подведомственных научных организаций "Оценка эффективности деятельности научных организаций и перспективы развития".

В ходе работы Экспертной сессии предполагается определить требования к методике и порядку оценки деятельности научных организаций, которые будут закреплены в ведомственном нормативном акте. При этом, как следует из направленного в институты письма с приложениями за подписью заместителя руководителя ФАНО А.М. Медведева, для оценки деятельности научных организаций предлагается использовать боль-

шое количество различных показателей. Большинство из них действительно в той или иной степени отражает работу института, и может быть использовано экспертами. Однако, по мнению Профсоюза РАН, **в основе оценки научных организаций должно лежать качество выполнения ими профинансированных бюджетом государственных заданий.**

Институты РАН работают, выполняя утвержденную Правительством РФ "Программу фундаментальных исследований государственных академий наук до 2020 года". Именно за выполнение работ, указанных в этой программе, институты получают финансирование (субсидии на выполнение госзадания), а сотрудники РАН - зарплату. Все остальные работы носят вспомогательный характер. В такой ситуации основными показателями при оценке работы академических организаций должны являться вы-

полнение госзадания и индикаторов программы.

Вот эти индикаторы:

- количество публикаций в ведущих российских и международных журналах по результатам исследований, полученных в процессе реализации программы
- количество публикаций в мировых научных журналах индексируемых в базе данных сеть науки (WEB of Science)
- доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей
- число зарегистрированных патентов в России
- число зарегистрированных патентов за рубежом
- внутренние затраты на исследование и разработки (на одного исследователя)

Все остальные показатели могут носить только информационный характер и не должны являться поводом для принятия органи-

зационных решений ведущих к ликвидации институтов, сокращению финансирования на выполнение госзаданий, числа сотрудников и т.д.

Если правительство считает, что госзадание академическим организациям должно быть изменено и в него необходимо включить дополнительные работы, оно должно провести соответствующую корректировку госзадания с выделением на новые цели дополнительного времени и финансирования.

Надеемся, что руководимое Вами агентство, которое, как мы видим, поставило во главу угла своей деятельности неуклонное соблюдение финансовой дисциплины и законодательства РФ, поддержит позицию профсоюза.

**Председатель Профсоюза  
работников РАН  
В.П. Калинушкин**

19 мая 2014 г.

## В Профсоюз работников РАН

Уважаемый Виктор Петрович!

Ваше обращение, адресованное президенту РАН академику Форткову В.Е. по вопросу предоставления в 2014 г. молодым ученым социальных выплат в рамках реализации ФЦП "Жилище" на 2011-2015 годы, поступило для рассмотрения в Управление делами РАН.

Сообщаем следующее.

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ подготовлен проект постановления Правительства РФ о внесении изменений в ФЦП "Жилище" на 2011-2015 годы в связи с реорганизацией РАН. Данный проект постановления предусматривает механизм реализации программ по обеспечению жильем молодых ученых, а также устанавливает, что выдача государственных жилищных сертификатов

будет осуществляться Федеральным агентством научных организаций России.

Кроме того, проект постановления предусматривает использование списка молодых ученых - претендентов на получение социальных выплат на приобретение жилья, который был подготовлен Управлением делами РАН в январе 2014 г.

**Зам. управляющего  
делами РАН С.В. Карелов**

## В Профсоюз работников РАН

Уважаемый Виктор Петрович!

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, подписанное 24.03.2014 г., полученное 01.04.2014 г. в письменной форме и зарегистрированное 02.04.2014 г. за №403303, рассмотрено. В целях объективного и всестороннего рассмотрения вашего обращения в Министерстве образования и науки Российской Федерации были запрошены необходимые документы и материалы.

Исходя из полученной информации сообщается следующее.

Для обеспечения установленных подпунктом "г" пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 (далее - Указ) значений показателя "увеличение к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 процента валового внутреннего продукта", требуется увеличение текущего объема финансирования прикладных научных исследований в размере 325 млрд. рублей.

**Продолжается переписка Профсоюза РАН с властью по поводу выполнения майских 2012 года указов Президента России №597 и 599.**

**Пока получена лишь отписка. Но профсоюз намерен добиться от ответственных лиц внятного изложения ситуации: ведь решение (или спускание на тормозах) поставленных президентом вопросов серьезно скажется на развитии науки.**

**Президенту Российской Федерации Путину В.В.**

Глубокоуважаемый  
Владимир Владимирович!

Профсоюз работников РАН вынужден повторно обратиться к Вам по вопросам выполнения Ваших указов от 7 мая 2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" и № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки".

На письмо Профсоюза к Вам по данному вопросу получен ответ за подписью консультанта Департамента письменных обращений граждан и органи-

Оценка объема необходимого финансирования определена исходя из текущего соотношения между планируемыми размерами внебюджетного и бюджетного финансирования прикладных исследований.

Для увеличения доли внебюджетных средств будет продолжено стимулирование проведения исследований и разработок за счет всех видов внебюджетных источников, в том числе негосударственных фондов, собственных средств научных организаций, организаций высшего образования, некоммерческих организаций. Наибольший рост предполагается обеспечить за счет средств предпринимательского сектора.

Препятствием к увеличению доли внебюджетного финансирования научной и научно-технической деятельности является отсутствие гарантий закрепления прав на полученные результаты за исполнителем работ и как следствие - невозможность их передачи инвестору либо совместное использование инвестором и исполнителем.

С целью устранения указанного препятствия готовится проект постановления Правительства Российской Федерации, существенно ограничивающий случаи закрепления прав за Российской Федерацией.

Такой подход является наиболее эффективной и действенной мерой, стимулирующей увеличение вложений со стороны

заций И.Калиты.

Из письма И.Калиты и Федерального закона от 02 декабря 2013 г. №349-ФЗ "О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов" следует, что указ от 7 мая 2012 г. №599 в части увеличения финансирования науки к 2015 году до 1,77% от ВВП выполнен не будет. Тем самым по развитию российской науки будет нанесен серьезный удар. Окажется под вопросом решение задач по переводу экономики России на инновационный путь развития, обеспечению импортозамещения, укреплению обороноспособности России.

Нет сомнений, что принятие решения о неисполнении данного указа вызваны серьезными основаниями. В связи с этим должно быть приостановлено и выполнение указа от 7 мая 2012 г. №597 в части качественного увеличения зарплаты научным сотрудникам. Его реализация без роста финансирования исследований нанесет невосполнимый урон российской науке. Совершенно очевидно, что установленные по-

предпринимательского сектора, что подтверждается успешным опытом реализации федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2013 годы".

В ходе реализации программы из внебюджетных источников привлечено более 62,1 млрд. рублей, что составляет 37,2% от общего финансирования при плановом значении показателя 35,6%. Предложенный подход обеспечит не только повышение доли финансирования исследований и разработок из внебюджетных источников, но и внедрение результатов работ в реальный сектор экономики.

Таким образом, предпринимаются последовательные меры по созданию механизмов, обеспечивающих достижение установленного Указом значения показателя, при этом согласно прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации, разработанному Минэкономразвития России, в условиях изменения экономической ситуации не ожидается положительной динамики показателя.

Обеспечение достойного уровня оплаты труда в сфере науки является необходимым условием привлечения и закрепления лучших кадров. Поставленная Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №597 задача повышения к 2018 го-

казатели будут достигаться за счет массового сокращения ученых из-за отсутствия средств, а не в связи с низкой эффективностью их работы.

Ситуация усугубляется еще и тем, что увеличения финансирования материально-технической базы российской науки и фундаментальных исследований также не планируется. Об этом свидетельствует анализ финансовых и экономических перспектив.

В настоящее время Россия находится на 23 месте по числу ученых на 10000 человек, занятых в экономике, уступая практически всем развитым странам по этому показателю. Дальнейшее его уменьшение и разрушение сложившихся научных коллективов приведет к тому, что во многих областях вообще не останется исследователей, способных решать необходимые для развития страны задачи. Если даже в перспективе произойдет увеличение финансирования науки, все равно быстро залатать образовавшуюся "дыру" не удастся.

Профсоюз работников РАН считает,



ду средней заработной платы научных сотрудников до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе указывает на то, что эффективность труда научного работника должна в 2 раза превосходить средний уровень эффективности рабочего места в экономике. Анализ уровня заработной платы научных сотрудников проводится на основании данных Росстата.

В первом полугодии 2013 года среднемесячная заработная плата научных сотрудников в организациях государственной и муниципальной форм собственности составила 35,5 тыс. рублей.

Целевое соотношение среднемесячной заработной платы научных сотрудников в организациях государственной и муниципальной форм собственности к среднемесячной заработной плате в соответствующем регионе за первое полугодие 2013 года:

- превысило установленные на 2013 год 128% в 21 субъекте Российской Федерации;

- составляло от 100 до 128% в 28 субъектах Российской Федерации;

- составляло менее 100% в 34 субъектах Российской Федерации.

Одним из инструментов повышения эффективности труда в секторе исследований и разработок является эффективный контракт, этапы перехода к которому определены Планом мероприятий ("дорож-

ной картой") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки", утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. №2620-р. В регулировании трудовых отношений эффективный контракт (трудовой договор) обеспечивает увязку достигнутой либо ожидаемой результативности научных работников и размера их заработной платы. Во исполнение подпункта "а" пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 20 декабря 2013 года № Пр-46 Минобрнауки России была предложена единая концепция формирования государственного задания в сфере науки, основанного на оценке результативности научных организаций, их структурных подразделений, а также отдельных научных работников. Концепция позволяет в полной мере реализовать эффективный контракт, предусматривающий повышенную оплату труда научным работникам, достигшим высоких результатов в научной деятельности. Для научных работников, являющихся исполнителями работ в рамках государственного задания, устанавливается повышенная оплата труда с помощью набора коэффициентов с привязкой к средней заработной плате в соответствующем регионе.

Одновременно, во исполнение Указа

Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №597, а также в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. №1282, Минобрнауки России разработало получившие одобрение Совета по науке Минобрнауки России методические рекомендации по повышению эффективности использования дополнительных средств, предусмотренных в федеральном законе о бюджете на повышение заработной платы научных сотрудников, определяющие порядок распределения бюджетных средств между организациями, находящимися в ведении конкретного федерального органа исполнительной власти, а также порядок отбора научных работников, достигших наиболее высоких результатов в научной сфере внутри каждой организации.

За получением дополнительной информации Вы можете самостоятельно обратиться в Министерство образования и науки Российской Федерации с письменным запросом, в котором Вы вправе запросить любую (в рамках действующего законодательства) интересующую Вас информацию, связанную с рассмотрением данного обращения.

**Консультант департамента письменных обращений граждан и организаций  
Администрации Президента РФ  
И.Калита**

что если возможность исполнения указа №599 исключена, то следует отказаться и от выполнения указа №597. Научные коллективы сами регулируют размер заработной платы сотрудников. Именно такой подход позволит сохранить научный потенциал России.

Просим дать четкие и однозначные ответы на следующие вопросы:

1. Будет ли выполнен указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" в части увеличения финансирования науки до 1,77% от ВВП?

2. Если указ №599 выполнен не будет, то планируется ли отмена либо корректировка указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" в части увеличения зарплат ученым?

**Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин**

## Через тернии к легитимности

Долгих два месяца академическое сообщество гадало, утвердит ли правительство новый Устав Российской академии наук. По регламенту, на этот процесс отводится именно такое время, поэтому решения ждали 27 мая (устав был принят Общим собранием РАН 27 марта). Потом прошел слух, что отсчитывать надо от момента получения бумаг Белым домом, и предельной датой было названо 2 июня.

Вышли и эти сроки, и ученые начали беспокоиться. Впрочем, на то, что процедура согласования основного документа РАН пройдет гладко, никто особо и не рассчитывал. Сразу после принятия устава в прессе появились высказывания чиновников Минобрнауки, утверждавших, что устав расходится с действующим законодательством. Многие помнят скандальные слова Дмитрия Ливанова о том, что РАН "очень хочет заниматься такими странными видами деятельности, как строительство и оказание ритуальных услуг". На самом деле речь в уставе шла о церемониальных мероприятиях.

В официальных замечаниях Минобрнауки озвученные в прессе претензии не фигурировали. Письменно чиновники потребовали, например, убрать из устава упоминание о том, что РАН является научной организацией, аргументируя это отсутствием подобной формулировки в Законе о реорганизации госакадемий. При этом они не возражали против того, что "проведение и развитие фундаментальных и поисковых научных исследований" является одной из целей деятельности академии. И свои позиции оппоненты РАН сдавать не собирались. Что делать академии в такой ситуации, обсуждалось на внеочередном заседании Президиума РАН. Он принял следующую формулировку спорного пункта, одобренную согласительной комиссией: "Российская академия наук является государственной академией наук, организацией, осуществляющей научное руководство научными исследованиями в Российской Федерации, проводящей научные исследования, юридическим лицом - некоммерческой организацией в форме федерального государственного бюджетного учреждения".

- Сергей Михайлович, недавно на сайте Российской академии наук был опубликован проект модельного устава института РАН. В комментарии написано, что вы принимали участие в работе комиссии по его подготовке. А зачем нужен типовой устав, если академические НИИ еще до майских праздников привели свои основные документы в соответствие с методическими рекомендациями ФАНО и отправили их в агентство на утверждение?

- ФАНО подготовило примерный устав в соответствии с законами о некоммерческих организациях, о реформе госакадемий, с постановлениями правительства. Специфику своих организаций институтам предложили прописать самостоятельно, опираясь на действующую нормативную базу. И они заполнили оставленные ФАНО "пустые клеточки" так, как посчитали нужным. Получилось у всех по-разному.

Надо сказать, что руководство РАН несколько раз обращалось в ФАНО с предложением совместно поработать над типовым уставом. Насколько я знаю, сотрудники агентства советовались по ряду моментов с представителями наших научных центров. Но вначале их больше волновало точное соответствие формулировок законодательству. Нам же было важно правильно прописать такие существенные для институтов моменты, как взаимодействие с академией, функции и права коллегиальных органов управления. В разосланном ФАНО варианте типового устава, например, все вопросы, связанные с деятельностью Ученого совета, отдавались на откуп директора, который мог его и вообще не создавать.

На завершающем этапе работы над уставами глава ФАНО М.М. Котюков предложил президенту РАН В.Е. Фортову для согласования позиций и учета поступивших из институтов мнений организовать специальную рабочую группу. В нее наряду с сотрудниками агентства во главе с заместителем руководителя ФАНО Алексеем Михайловичем Медведевым вошли представители академии и председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин.

**- Как была организована совместная работа?**

- Состоялось несколько встреч на разных уровнях, где обсуждались позиции РАН и НИИ с одной стороны и ФАНО с другой. В итоге нам удалось достичь согласия по многим пунктам. Несмотря на жесткие ограничения, налагаемые законом о реорганизации госакадемий, мы нашли

# На круги своя

**Академическим институтам предстоит еще потрудиться над своими уставами, зато результат этой работы их наверняка порадует. Между руководством Российской академии наук и Федеральным агентством научных организаций России достигнута договоренность о том, что в основных документах НИИ найдут отражение традиции самоуправления и коллегиальности, обеспечивавшие успешную работу научных структур РАН. Есть основания надеяться, что пойдут в дело и готовившиеся в последние годы программы развития институтов. О том, как выработывались эти решения, рассказывает вице-президент РАН академик С.М. АЛДОШИН.**

формулировки, которые не идут вразрез с существующей законодательной базой и одновременно содержат демократические нормы и процедуры, в соответствии с которыми управлялись наши институты.

**- Какие новые позиции удалось внести в модельный устав?**

- В нем напрямую прописано научно-методическое руководство РАН. В ФАНО опасались, что эта формулировка будет трактоваться очень широко, поэтому мы ее конкретизировали. Обозначили все вопросы, в решении которых участвует РАН: составление программы развития института, формирование и утверждение государственного задания, оценка научной деятельности НИИ.

Довольно подробно прописаны в уставе виды деятельности институтов. На проверяющих обычно не действуют аргументы вроде "разрешено все, что не запрещено": при отсутствии в документах каких-то позиций они просто штрафуют организации за нецелевое расходование средств. К основным видам деятельности институтов относятся выполнение госзадания, научные исследования по проектам, получившим финансовую поддержку научных фондов, инновационная деятельность, образовательные услуги с уровня магистратуры. Все эти работы НИИ могут выполнять и за бюджетные деньги, и по заказам от юридических и физических лиц. Кроме того, мы постарались включить в текст как можно больше вариантов "иных" видов деятельности. Это, например, библиографическое и библиотечное обслуживание, оказание транспортных и типографских услуг, проведение экскурсий и научно-популярных лекций, содействие работникам института в приобретении путевок в санатории, пансионаты, детские оздорови-

тельные лагеря, организация спортивно-оздоровительных мероприятий, сдача в наем закрепленных за институтом на праве оперативного управления жилых помещений, в том числе в общежитиях.

Перечисленные работы ведут многие НИИ, но некоторые решают и весьма специфические задачи. Так, наш Институт проблем химической физики, имеющий на лесной территории полигоны для взрывных испытаний, вынужден заниматься переработкой и реализацией древесины, которая появляется в процессе ухода за лесом. Все эти направления тоже должны быть вписаны в устав.

По договоренности с ФАНО мы примерно в таком же духе расширили многие разделы, в частности касающиеся прав и обязанностей НИИ: например, проведение конкурсов на замещение должностей научных работников и их аттестация, ежегодное предоставление в РАН научных отчетов.

**- Каков, по новому уставу, круг деятельности ученых советов?**

- Мы восстановили в уставе все функции, которые наши советы всегда выполняли, являясь важнейшими органами управления. Записано, что Ученый совет избирается научным коллективом НИИ и участвует практически во всех действиях, касающихся организации исследований. Так, совместно с директором он разрабатывает и утверждает план научных работ института, программу развития НИИ, обсуждает и утверждает отчеты директора и руководителей научных подразделений. С Ученым советом согласуется кандидатура заместителя директора по науке.

**- По каким вопросам достичь консенсуса не удалось?**

- Не были учтены предложения институ-





тов, под которые не удалось подвести законодательную базу. Например, пока не утвержден Устав РАН, мы не можем вписать в число функций ученых советов право выдвигать представителей на Общие собрания отделений и кандидатов в члены-корреспонденты и академики. Сделать это предполагается позже.

**- Как все эти новации попадут в уставы институтов, если их документы находятся на утверждении в ФАНО?**

- Мы договорились, что агентство одобряет присланные уставы в соответствии с достигнутыми договоренностями. Но конкретные нюансы своей деятельности институтам, конечно, придется отражать самостоятельно, когда ФАНО вернет им на доработку проекты уставов со своими правками и замечаниями. Призываю коллег ознакомиться на сайте РАН с согласованным типовым уставом и оперативно внести изменения в свои документы, которые необходимо принимать срочно.

**- На днях прошла Экспертная сессия по оценке эффективности подведомственных ФАНО институтов. В ней участвовал президент РАН Владимир Фортов, вы вели одно из заседаний. Это было совместное мероприятие ФАНО и РАН?**

- Нас привлекли на заключительной стадии. Но ранее академия отправляла в ФАНО свои предложения по сотрудничеству в области оценки эффективности академических НИИ.

Агентство отвечает за проведение этой процедуры, а РАН - за научную составляющую деятельности, поэтому наши позиции должны быть согласованы.

**- Есть постановление Правительства России с правилами оценки и мониторинга результативности научных организаций, приказы Министерства образования и науки РФ о перечне показателей результативности российского сектора исследований и разработок,**

**порядке предоставления сведений о результатах деятельности и о Межведомственной комиссии по оценке. Какие документы разрабатывает ФАНО?**

- Правительство выпустило межведомственные правила, а федеральные органы исполнительной власти, имеющие в своем ведении научные организации, в частности ФАНО России, должны сформировать для них методики оценки на основе утвержденной министерством типовой методики, а также дополнить при необходимости базовый перечень показателей сведениями, учитывающими отраслевую специфику.

**- Расскажите, как проходила сессия. Кто в ней участвовал? Что обсуждали?**

- Ранее ФАНО направило в институты опросник по методике и процедуре оценки. В сессии участвовали представители НИИ, которые его заполняли. Глава ФАНО прослушал все пленарные доклады. Ученый секретарь Комиссии по оценке результативности институтов РАН А.С. Кулагин рассказал о том, какие подводные камни приходилось обходить при оценке эффективности работы институтов за последние пять лет, которую недавно проводила Академия наук. Он напомнил о созданной в ходе этой работы и постоянно пополнявшейся в последние годы базе данных АСУ РИД РАН, позволявшей получить любой аналитический срез информации по организациям. С предложениями по корректировке перечня критериев эффективности выступил заместитель директора Института теоретической физики им. Л.Д.Ландау РАН М.В. Фейгельман. Академик А.Н. Паршин рассказал о практике оценки, существующей в других странах. Представители вузов поделились трехлетним опытом работы в рамках новой модели оценки.

После пленарного заседания участники сессии разбились на три секции, где обсуждались критерии отбора экспертов, которые должны проводить аудит научных организаций, система показателей оценки эффективности и принципы формирования программ развития институтов.

**- А как последнее направление увязано с оценкой результативности НИИ?**

- Самым непосредственным образом. Главная задача мониторинга и оценки институтов - не поделить их на категории, а разобраться в сути дела, например, почему та или иная организация отстает по ряду направлений и чем ей можно помочь, или как поддержать ведущиеся там приоритетные работы. Оценочная деятель-

ность может принести пользу только в том случае, если не будет сведена к формальным мероприятиям типа: "Попавших в третью группу ликвидировать, а институты из второй слить с НИИ из первой".

В РАН создание перспективных планов институтов по решению президиума началось два года назад. Мы хотели понять, куда идут наши организации, в каких направлениях лидируют, как собираются развиваться, какие ресурсы им для этого необходимы. Многие институты серьезно подошли к делу и подготовили содержательные и масштабные программы. ГИПРОНИИ РАН проанализировал материально-техническое состояние зданий и оборудования всех академических научных структур. Собранные материалы мы передали в ФАНО и очень надеемся, что они будут использованы.

**- Какие решения приняла экспертная сессия?**

- Подводя итоги на вечернем пленарном заседании, участники встречи констатировали, что пока проблем больше, чем решений. Опыт и подходы к оценке сильно разнятся даже внутри коллективов прежней РАН, не говоря уж про организации бывших РАМИ и РАСХН. Представители Сельхозакадемии подчеркивали, что занимаются не "наращиванием хиршей", а выведением новых сортов и обеспечением населения продуктами питания. Специфику этих учреждений надо принимать во внимание. Перенос акцента на публикационную активность может пойти в ущерб их основной деятельности. Необходимо учитывать и особенности институтов, работающих на укрепление обороноспособности страны, а таких среди академических НИИ немало.

Несмотря на множество нерешенных вопросов, некоторые общие схемы были найдены. Договорились, что начатое продолжит специальная рабочая группа. Разумеется, Академия наук должна выступать в качестве основного эксперта, как это и предписано законом. Если дальнейшая работа будет проходить в том же режиме, что и первая сессия - без размахивания шашками, с пониманием того, что действовать необходимо в рамках существующей законодательной базы, - мы сумеем найти приемлемые варианты проведения оценки эффективности, которые не нанесут организациям ущерба и, может быть, даже в чем-то помогут.

Беседу вела  
Надежда ВОЛЧКОВА

<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/10552/>

# Помнит сердце

Николай АНДРЮШОВ



**В**ечер памяти бесценного председателя исполкома Московской региональной организации Профсоюза РАН И.В. Виноградовой собрал в Клубе камерной музыки (ККМ) ФИАН друзей и коллег Ирины Владимировны, которая ушла от нас почти год назад.

И.В. Виноградова родилась через два дня после Парада Победы 1945 года в Москве. Она мечтала заниматься журналистикой, стажировалась в редакции "Правды", училась на филфаке. Однако судьба распорядилась так, что работать она пришла в Институт Дальнего Востока РАН. Активного молодого ученого заметили в городе и пригласили на должность заместителя председателя горкома Профсоюза образования и науки по связи с академическими организациями. После выделения из этой структуры Профсоюза работников РАН И.В. Виноградова возглавила исполком

крупнейшей Московской региональной организации. Ирина Владимировна поставила на службу профсоюзу свой журналистский талант: она создала газету МРО ПР РАН "Научное сообщество" и долгое время являлась ее главным редактором. И.В. Виноградова была человеком широкой души - любила музыку, театр, кинематограф, дружила с деятелями культуры и вовлекала в этот круг коллег.

Гости ФИАН, которых многое связывало с И.В. Виноградовой, вспоминали, как она умела работать и дружить.

Председатель Московской региональной организации профсоюза В.А. Юркин рассказал, что Ирина Владимировна была творческой личностью, причем эти свойства ее натуры проявлялись как в большом, так и в малом. Именно И.В. Виноградова заложила традицию проведения Рождественских вечеров МРО. Она всегда с удовольст-

вием писала тексты праздничных поздравлений членам организации, и ее сердечные, теплые пожелания брали за душу и запоминались надолго. Когда она приезжала в организации МРО на юбилейные мероприятия, ее букеты поражали воображение: это были полные смысла и настроения цветочные композиции.

*- Думая о том, чем нам была дорога Ирина Владимировна, не могу не упомянуть, что она как настоящий профсоюзный лидер всегда стремилась помочь людям, - отметила председатель профкома Института биохимической физики им. Н.М. Эмануэля Л.Н. Шишкина. - Это ее главное качество счастливо сочеталось с другими, тоже важными в нашей работе - отзывчивостью, умением быстро понять суть проблемы и найти пути ее решения, упорством и принципиальностью.*

Вспоминая коллегу, Людмила Нико-





лаевна процитировала строки В.А. Жуковского:

О милых спутниках, которые наш свет  
Своим сопутствием

для нас животворили,

Не говори с тоской: *их нет;*

Но с благодарностию: *были.*

Представитель окружного Совета МФП ЮЗАО В.И. Ивахник призвал присутствующих в память об И.В. Виноградовой крепить профсоюз - дело, которому она служила, которым жила и дышала. "Ирина Владимировна подняла планку моей жизни: познакомившись с ней, я начал писать стихи", - признался Виктор Иванович.

Вечер памяти, организованный МРО ПР РАН и ККМ ФИАН, был построен на основе любимых произведений И.В. Виноградовой. Звучала классическая музыка, оперные арии, русские и советские песни в исполнении замечательных артистов, друзей Ирины Владимировны и Клуба

камерной музыки ФИАН. Председатель клуба В.М. Каслин сообщил, что И.В. Виноградова часто бывала в этом музыкальном салоне, объединяющем любителей камерно-симфонической музыки, и содействовала его развитию. Вечер памяти стал 694-м концертом клуба, который завершает свой 40-й сезон. За прошедшие годы клуб в академическом институте стал одной из престижнейших мировых концертных площадок. Ученые Академии наук и их друзья регулярно по вторым и четвертым средам каждого месяца приходят в колонный зал ФИАН с его прекрасной акустикой и архитектурой, чтобы послушать выступления талантливых исполнителей и певцов, зрелых и начинающих, а также пообщаться с ними за чашкой чая.

Для гостей клуба в этот вечер пели заслуженная артистка России солистка Музыкального театра им. Станиславского и Немировича-Данченко Ольга

Якунина, солист оперных театров и литератор Павел Быков, чей голос и талант И.В. Виноградова очень ценила, исполнитель авторской песни, бывший лидер группы "Голубые гитары", солист Москонцерта Сергей Глухарев. Лауреат международных конкурсов пианист Дмитрий Людков и его юные ученицы исполнили классические произведения гениальных композиторов о жизни и смерти, о сбывшихся мечтах и неосуществившихся надеждах.

- Прозвучавшие сегодня чудесные произведения - дань жизненному подвигу Ирины Владимировны, всему тому, что она сделала для нашей организации, - отметила В.В. Соловьева, долгое время работавшая председателем профкома ИНИОН РАН. - Она живет в наших сердцах, ведь мы были не только коллеги, но и друзья. Уверена, что она еще не раз соберет нас вместе на других мероприятиях в ее память.



### Как была устроена РАН

Академия наук была основана указом Петра I 290 лет назад. За свою историю она пережила ряд трансформаций, и тот вид, в котором она существовала до 1 января этого года, она приобрела к 1930-м годам (хотя некоторые существенные изменения происходили и позже, в частности, в 1992 г.). Начиная с 1930-х РАН превратилась в главный центр научных исследований в Советском Союзе, а затем в России и ряде постсоветских государств.

Сотрудники РАН занимались в первую очередь научными исследованиями, и в их обязанности не входило преподавание. Соответственно студенты в академических учреждениях за редкими исключениями (базовые кафедры МФТИ) отсутствовали, но большую роль играла аспирантура, которая рассматривалась не столько как последний этап образования, сколько как первый этап научной работы - все аспиранты вели научные исследования. Сейчас эта концепция меняется: согласно мнению Министерства образования, аспирантура - это последний этап обучения, а научная составляющая здесь не играет особой роли. По этой концепции аспирантура не обязательно должна заканчиваться защитой диссертации, что раньше было необходимым условием для успешного ее окончания. Это изменение к худшему.

Впрочем, настоящего разрыва между академией и университетами никогда не было: многие сотрудники академии преподавали и в советское время, а в последние двадцать лет подавляющее большинство преподает на условиях совместительства. То есть связь между академией и университетами существовала в форме как бы "личной унии"; хотя в последние годы появились и собственно академические университеты.

Если сравнивать РАН и всю остальную науку, то по статистике прошлого года из ученых, занятых в гражданских исследованиях в России, в РАН работало примерно 13%. Основной показатель работы ученого - это публикации; так вот, эти 13% ученых обеспечивали 55% российских публикаций, причем наиболее высокого уровня. На них же приходится большая часть цитирований (в том числе международных). Если взять эти цифры, то получается, что в среднем ученый, работающий в академии, в шесть раз продуктивнее ученого, работающего за ее пределами.

# Аскольд Иванчик. Как реформировали РАН

**Приближается первая годовщина с момента, когда Правительство РФ одобрило и внесло в Госдуму проект федерального закона о коренной реформе российской фундаментальной науки. Предлагаем вашему вниманию материал члена-корреспондента РАН, сотрудника Института всеобщей истории РАН, Directeur de recherche в Национальном центре научных исследований (Институт изучения древности и средневековья Ausonius, Бордо, Франция), Senior Fellow Института исследования древнего мира при Нью-йоркском университете, А.И. Иванчика, подготовленный для интернет-издания Colta.ru, в котором всесторонне проанализированы причины и подоплека действий власти, реакция на них научного сообщества и первые безрадостные итоги «блицкрига».**

Причины этого в том, что сотрудники университетов перегружены преподаванием, а также и в том, что в академии бюрократическая нагрузка до сих пор была гораздо меньше. На университетских преподавателей всегда давило то, что помимо преподавания им нужно писать много отчетов, учебно-методических планов, пособий, заявок и т.д. Соответственно активные ученые стремились работать в академии, что приводило к оттоку кадров из вузовской системы.

Такая организация науки довольно специфична и отличается от той, что принята во многих других странах. В большинстве европейских стран (Франции, Германии, Италии, Испании и др.) есть чисто научные учреждения, сходные с РАН, но университеты играют не меньшую, а часто и большую роль в научных исследованиях, и их профессора обязаны не только преподавать, но и заниматься исследованиями. Они делят свое время примерно пополам между задачами образования и задачами науки. Кроме того, активно занятые исследованиями профессора могут и вовсе сводить свою преподавательскую нагрузку к минимуму: получая крупные гранты, они могут "выкупать" свое рабочее время - нанимая преподавателей, которые будут нести их нагрузку; при этом себе они оставляют, например, один час лекций в неделю, и он к тому же может читаться "модульным" методом - единым блоком за две недели. В СССР преподаватели вузов тоже должны были вести исследования, но их главным занятием считалось преподавание; эта ситуация не

изменилась и в постсоветский период. В России нагрузка на преподавателей гораздо выше, чем на Западе. Профессор университета в Европе или в Северной Америке преподает 4-6 часов в неделю, российский - примерно 18-20 часов. В Европе максимальная нагрузка на преподавателя - 290 часов в год, у нас - 900 часов в год. В таких условиях на исследования остается очень мало времени и сил, и те профессора, которые при полной нагрузке успевают вести исследования, - настоящие герои.

С точки зрения организации РАН являлась одновременно "научным обществом" (как говорят на Западе) и исследовательской организацией. Структурно это выглядит следующим образом: главная единица - это исследовательский институт, внутри которого есть своя структура, отделы, лаборатории, сектора и т.д. Институты объединены в тематические отделения (историко-филологическое отделение, отделение физики, отделение химии и т.д.). Отделения, в свою очередь, составляют академию. Есть еще региональные отделения и научные центры (Сибирское отделение, Петербургский научный центр и др.). Институты, находящиеся вне Москвы, входят одновременно в тематические и региональные отделения или научные центры.

Отделения являются структурными подразделениями академии не только как исследовательской организации, но и как научного общества. Члены академии (академики и члены-корреспонденты, членство в академии двухступенчатое) входят каждый в соответствующее отделение (и тематическое,



и региональное). Быть избранным членом РАН и в дореволюционной, и в послереволюционной России было высшим признанием научных заслуг. Выборы проходят по тем же принципам, что и в других научных обществах: членов-корреспондентов выбирают академики и члены-корреспонденты, а академиком могут выбирать только академики. Академики и члены-корреспонденты каждого отделения выбирают из своей среды академика-секретаря, который руководит отделением. Высшим органом академии является общее собрание, которое выбирает президента, вице-президентов и президиум РАН.

Одна из важнейших функций отделения - выборы директоров институтов, входящих в это отделение. До 1992 года голос научных сотрудников при этом никак не учитывался, директор выбирался академиками и членами-корреспондентами. В 1991-1992 годах произошла реформа, которая существенно усилила роль простых научных сотрудников. Начиная с этого времени членами общих собраний отделений и всей академии, которые решают все важные вопросы, стали также и представители институтов. От каждого института в зависимости от его численного состава выбирался делегат (если не ошибаюсь, один на каждые 100 человек), который имел те же права, что и члены академии. В том числе он имел право голоса при выборе директоров и иных голосованиях, за исключением выборов новых членов-корреспондентов и академиков.

Кроме того, изменилась и процедура назначения директора. Раньше директора выбирало только отделение, а с 1992 г. кандидата в директора выдвигали или ученый совет института, или общее собрание его научных сотрудников, или члены академии. Все выдвинутые кандидаты регистрировались и представляли свои программы, после чего общее собрание научных сотрудников института выражало свое мнени-

е тайным голосованием. Окончательное решение оставалось за отделением, которое выбирало директора тайным голосованием (с участием представителей институтов) из числа представленных институтом кандидатов. Отделение не было обязано следовать мнению сотрудников института, но результаты их голосования всегда были наиболее весомым аргументом в дискуссии, и для того, чтобы пойти против мнения сотрудников, отделению необходимы были очень серьезные причины.

Как явствует из приведенных выше данных по публикациям, по состоянию на 2013 год РАН была наиболее эффективно работающей научной институцией среди имеющихся в России. Конечно, были и недостатки, и внутри научного сообщества существовала довольно большая группа людей, которые требовали реформ. Они, в частности, указывали на то, что члены РАН занимают слишком большое место в жизни академии, что нужно расширять самоуправление и представительство сотрудников, ввести обязательную ротацию и сменяемость руководства академии и директоров институтов (президент Ю.С. Осипов возглавлял РАН 22 года, и его деятельность, особенно в последний период, у многих не вызывала одобрения). Указывалось на то, что средний возраст членов академии слишком высок. Правда, академия пыталась с этим бороться: неоднократно вводились специальные вакансии для ученых возрастом до 50 лет. Однако такой подход имеет и плюсы, и минусы: например, это значит, что крупный ученый, которому 51 год, имеет меньше шансов быть избранным, чем более молодой, но менее крупный ученый.

Что касается коррупции, о которой так много говорят, то одним из ее проявлений является защита так называемых фальшивых диссертаций - их поиском успешно занимается в последнее время Диссернет (dissernet.org). К настоящему времени он провел уже, кажется, несколько тысяч экспертиз и выявил настоящие "фабрики" фальшивых диссертаций, производящие их десятками. При этом выяснилось, что такие фабрики существуют почти исключительно в вузах, а академия затронута этим позорным явлением в гораздо меньшей степени.

Конечно, были и различные злоупотре-

бления в хозяйственной сфере, в первую очередь проблемы со строительством домов, распределением квартир. По сравнению с большинством других ведомств - это детские шалости (часто речь идет о нарушении не закона, а этики), но тем не менее злоупотребления были, и на это тоже указывали критики и реформаторы внутри академии.

В общем, критика внутри РАН была довольно существенной, и среди академиков сложилась сильная группа реформаторов, которая планировала изменить систему. Борьба с консерваторами внутри РАН была долгой и завершилась победой реформаторов - президент В.Е. Фортов, избранный в мае 2013 года, представлял эту группу.

### Правительственная реформа РАН и ее причины

Новоизбранному президенту В.Е. Фортову и его сторонникам не было суждено осуществить их программу. Менее чем через месяц после избрания Фортова, когда он еще не был утвержден в своей должности президентом РФ В.В. Путиным, как того требуют действующие с 2008 г. правила, началась правительственная реформа РАН, которую было бы вернее назвать ее уничтожением.

Реформа была проведена как настоящая спецоперация. О том, что она готовится, не знал никто, не было никаких утечек информации. Даже на уровне замглавы профильного министерства об этом, похоже, не было известно до последнего дня. В какой момент о реформе узнал министр образования и науки Д.В. Ливанов - непонятно, сам он говорил, что с реформой согласен, но в ее разработке не участвовал. Авторы реформы так до сих пор и не названы, об их именах можно только гадать. Не знал о ней и президент академии. Фортов был вызван в правительство вечером 26 июня, и ему был показан проект закона, который на следующий день должен был обсуждаться в правительстве. Дальше он провел ночь в дискуссиях с Д.В. Ливановым и О.Ю. Голодец, пытаясь найти хоть какой-то компромисс, - безуспешно. На следующий день было заседание правительства, где был предложен этот закон - чуть ли не семнадцатым пунктом повестки дня. О том, что этот закон вносится, не знали даже ключевые министры. Не знал

министр обороны Шойгу (а РАН связана и с оборонными заказами). Не знал министр иностранных дел Лавров, не знал министр сельского хозяйства Федоров, хотя это касалось и сельскохозяйственной академии. Конечно, им это не понравилось. Но все возражения возмущенных министров были отклонены: премьер-министр Д.А. Медведев заявил, что решение было принято на высшем уровне. Учитывая, как складывалась судьба этого закона, сомневаться в этом не приходится. Закон был внесен в Думу на следующий же день, что происходит крайне редко. Это была пятница, а уже в понедельник он был принят в первом чтении, без всякого общественного обсуждения, предусмотренного обычными процедурами. Прохождение его во втором и третьем чтении через Думу планировалось в течение недели, и лишь благодаря начавшимся протестам, которых власти, по-видимому, не ожидали, принятие закона было перенесено на осень, а в его текст были внесены некоторые изменения.

Воля власти к тому, чтобы была вертикаль и не было институций, которые находятся не под контролем, - первый и главный побудительный мотив реформы РАН.

Как сама реформа, так и методы ее осуществления были таковы, что все разногласия внутри академии - между консерваторами и реформаторами, академиками и неакадемиками, молодыми и старыми учеными, традиционалистами и западниками - были забыты и против реформы выступили практически все российские ученые. Возмущенные письма пришли и от многих западных коллег, в той или иной мере знакомых с ситуацией в российской науке.

Эта реформа имеет свою предысторию, которую полезно иметь в виду, чтобы лучше понимать, что произошло с академией.

Надо сказать, что академия давно вызывала раздражение власти. Главная причина этого, на мой взгляд, была в неполной ее подконтрольности и управляемости. Пожалуй, общим местом в научной среде является тот принцип, что руководство наукой должно осуществляться на основе самоуправления и что учеными должны руководить ученые, а не чиновники. Человек, который некомпетентен в области науки (даже если он хороший управленец), не мо-

жет и не должен руководить наукой. В этом сходятся все ученые, разногласия касаются путей реализации этого принципа. И это общемировой принцип.

Чиновники, желающие руководить всем, с этим принципом не согласны и стремятся подчинить себе и научные структуры - как у нас, так и за границей. Между учеными и чиновниками идет постоянная борьба, и в разных странах они представлены в управлении наукой в разных пропорциях, но в целом в мире победа остается за учеными - просто потому, что чиновничье руководство губит науку и те страны, которые хотят ее сохранить, от него отказываются. Главным пунктом внутриакадемической критики академии было как раз то, что в ней самоуправления недостаточно. Правительственная реформа предполагает полную его отмену, так что неудивительно, что у правительственных и внутриакадемических реформаторов общее только название - изменения, которые они предлагают, направлены в противоположные стороны.

Академия построена на самоуправлении. Как ни критикуй академиков и членов-корреспондентов, никто не может отрицать, что они - ученые, бывшие или действующие. Среди членов академии большинство - хорошие ученые. Есть, конечно, и плохие, есть и такие, кто вовсе перестал заниматься наукой. Но даже и они занимались наукой в прошлом, вышли из академической среды и хорошо себе представляют, что такое наука и какие у нее нужды.

Поскольку это самоуправляющаяся организация, то внутри академии всегда существовал дух академической свободы и академической вольности - куда больший, чем, например, в университетах. В СССР она была, скорее всего, единственным важным учреждением, где были реальные выборы, результат которых не был predetermined. Поскольку государство нуждалось в ученых и чувствовало свою зависимость от них, главным образом, конечно, от физиков, которые делали атомное оружие, оно позволяло им больше, чем остальным гражданам, и давало относительную свободу. Физики до сих пор в РАН остаются авангардом в этом отношении. И всем известно, что академика Сахарова, который был главным диссидентом, из академии так и не исключили, несмотря на давление со

стороны властей.

Реформа была проведена как настоящая спецоперация.

В то же время логика организации власти в нынешней России - это строгая вертикаль, Путин это никогда не скрывал. А если у вас все институции в стране встроены в эту вертикаль, то когда остается одна, которая в нее не входит, создается диссонанс. Так что простые соображения логики требуют устранения этого диссонанса. Почему академия должна оставаться не полностью подконтрольной, если все находится под контролем? Это, очевидно, и является главной причиной разгрома академии, который мы наблюдаем.

Попытки подчинить академию начались примерно в 2004-2005 году. Началось с критики академии со стороны Кремля и подконтрольных ему СМИ. Одним из лозунгов этой кампании было то, что академия - это пережиток советского прошлого, это институт, которого нигде нет, что нужно все устроить как на Западе, то есть всю науку переместить в университеты. Академию нужно отрезать от институтов и сделать клубом ученых, который ни на что не влияет. Руководство институтами должно осуществляться отдельно от РАН. Эту идею активно продвигал А.А. Фурсенко, бывший министр образования и науки, ее сторонником был и нынешний министр Д.В. Ливанов, занимавший тогда пост заместителя Фурсенко.

Другим упреком было то, что у РАН слишком много собственности, которую она неэффективно использует, с намеком на то, что она еще и разворовывается. Хотя в действительности собственность, бывшую у академии к концу 80-х годов, она в основном имеет и сейчас. Это одно из немногих государственных учреждений, которое сохранило, а не разбазарило и не приватизировало собственность. Впрочем, формально говоря, у академии собственности нет, все принадлежит государству, есть только собственность, переданная академии в оперативное управление. Это здания, в которых находятся институты, разные земельные участки, ботанические сады, опытные хозяйства, астрономические обсерватории, разное сложное оборудование, библиотеки, архивы, кроме того, социальная инфраструктура: больницы, поликлиники, санатории и пр.

Первая попытка реформы академии

была поручена Д.В. Ливанову, бывшему тогда заместителем министра. Предлагался устав академии, согласно которому руководство передавалось от избираемого президиума так называемому попечительскому совету, который должен был формироваться на следующих основаниях: по одной четверти назначалось администрацией президента, правительством РФ и Думой и одна четверть выбиралась самой академией. Соответственно руководство академией переходило бы в руки назначенных чиновников, которых было бы 3/4 против 1/4 ученых. За эту реформу шла довольно жесткая борьба, но тогда академии удалось отбиться, и в 2007 году был принят иной устав, разработанный самой академией, который действовал до марта этого года. Для Ливанова это было личным поражением, после этого он перестал быть замминистра, что не прибавило у него любви к академии. Так что когда новым министром образования и науки назначили именно Ливанова, в академии многие заподозрили, что для нее наступают тяжелые времена. И, к сожалению, не ошиблись.

Параллельно происходила длительная история с Михаилом Ковальчуком, братом хорошо известного Юрия Ковальчука, человека, приближенного к Путину. М. Ковальчук - физик, член-корреспондент РАН, возглавлял Институт кристаллографии, директором которого стал еще в 90-е годы. Он очень хотел стать президентом академии, и власти этого тоже хотели по понятным причинам. Однако авторитет его среди членов отделения физики был очень низким, его не считали хорошим ученым и даже подвергали сомнению оригинальность его докторской диссертации (см. подробную экспертизу - вывод: результаты диссертации либо ошибочны, либо заимствованы без ссылок у других авторов). В любом случае, чтобы стать президентом, нужно быть академиком, а он являлся членом-корреспондентом. Провести же его в академики, несмотря на все усилия власти, не удавалось. Были даже недвусмысленные намеки Путина, хотя он, конечно, никогда прямо не заявлял, что необходимо избрать такого-то кандидата. Но Путин на моей памяти дважды приезжал на общие собрания с выборами и выступал - такого внимания президента академия не знала ни до, ни после. Перед очередными выборами вдруг вдвое повысили денежное содержание

всем членам-корреспондентам и академикам. Но они все равно проголосовали не так, как надо.

Поскольку физики Ковальчука упорно не выбирали по своему отделению, власти решили зайти с другой стороны. Было решено создать новое отделение - нанотехнологий, в которое перевели некоторых академиков, поддерживавших Ковальчука, прежде всего Е.П. Велихова и Ж.И. Алферова. На это отделение власти выделили больше двух десятков дополнительных вакансий - случай невиданный. Конечно, в новом отделении со специально отобранными членами Ковальчук в академики прошел. Но выборы в академики двухступенчатые: сначала выбирают тематические отделения, кандидат должен набрать 2/3 голосов. Затем тех, кого выбрали отделения, окончательно выбирает общее собрание, то есть все академики РАН. И здесь тоже нужно набрать 2/3 голосов. И на этом втором этапе Ковальчука в очередной раз не выбрали - двух третей он не набрал.

По слухам, Путину эта история была преподнесена как символический враждебный акт.

Произошло это несмотря на совершенно беспрецедентную и довольно грубую попытку подкупа. Перед выборами было объявлено, что нанотехнологии - приоритетное направление, что теперь на его развитие правительство выделяет финансирование, значительно превышающее бюджет всей академии, и что если выберут Ковальчука, то финансирование пойдет через академию. Было сказано, что этими деньгами будет управлять Ковальчук, а если его не выберут, то финансирование пойдет в обход академии через специально созданную организацию. Но члены РАН на эти обещания не поддались, и действительно вскоре было создано РОСНАНО, через которое пошли эти деньги. Правда, Ковальчук контроля над ним не получил. Зато на базе руководимого им с 2005 г. Курчатовского института был создан Национальный исследовательский центр с тем же названием, куда были переданы исследовательские институты из разных ведомств (например, Росатома), в том числе из академии, и который получил финансирование, превышающее бюджет РАН. Огромное финансирование, которое обещалось академии в случае принятия правильного решения, таким образом, пошло мимо нее.

Наконец, в мае 2013 года на том же общем собрании, на котором в президенты академии выбрали В.Е. Фортова, произошло еще одно событие, которое, я думаю, стало последней каплей. Впрочем, и кандидатура Фортова, по слухам, властями не одобрялась - они предпочитали оставить во главе академии Ю.С. Осипова, но поддержка его была столь мала, что он предпочел снять свою кандидатуру.

Директора институтов, как я говорил, выбираются отделениями, в которые они входят. Ковальчук кроме своего директорства в Курчатовском институте был директором Института кристаллографии, обычного академического института, входящего в отделение физики. Это как бы его малая научная родина, оттуда он вышел, об этом институте заботился, используя свои возможности, и был там действительно популярен. Директор выбирается на пять лет, и как раз подошел срок переизбрания Ковальчуку. Он был единственным кандидатом, за которого почти единогласно проголосовало общее собрание сотрудников. В общем, ничто не предвещало неожиданностей - обычно в таких условиях голосование на отделении формальное. Однако авторитет Ковальчука на отделении физики был так невелик, что его не выбрали. Переголосовывали во второй раз, что обычно не делается. При втором голосовании он набрал еще меньше. И это была настоящая пощечина - на мой взгляд, совершенно лишняя и не вполне справедливая. Тем более что Ковальчук все равно остался директором, хотя и с приставкой "и.о.". По слухам, Путину эта история была преподнесена как символический враждебный акт, атака против него лично - мол, Ковальчук в очередной раз пострадал за свою близость к Путину. Как бы то ни было, через месяц началась реформа.

Сравнение этой истории с попыткой Н.С. Хрущева "разогнать к чертовой матери Академию наук" в 1964 г. уже стало чуть ли не общим местом. Тогда Хрущев тоже реагировал на строптивость академии - в частности, на публичную критику любимца партии Т.Д. Лысенко и провал на выборах в академики его соратника Н.И. Нуждина. Тогда академию спасло, видимо, только то, что Хрущев вскоре был снят со всех постов. Через полвека история повторилась - но на этот раз чуда не случилось. (Окончание в следующем номере.)

# ДОЛ "Поречье"

ФГУП "Жилищно-коммунальное управление Российской академии наук" предлагает Вашим детям отдых в период летних школьных каникул 2014 г. в Детском оздоровительном лагере «Поречье»



## Период отдыха:

- 1 смена: с 04 июня по 24 июня 2014 г.
- 2 смена: с 27 июня по 17 июля 2014 г.
- 3 смена: с 20 июля по 09 августа 2014 г.

Принимаются дети с 1999 по 2008 год рождения, при предъявлении копии свидетельства о рождении ребенка (паспорта).

Родительский взнос за путевку для работающих в Москве (21 день) 15 752 рублей

## Дополнительная информация и прием заявок

тел./факс: (499)129-59-73, e-mail: 1295973@mail.ru; c.otduha@mail.ru

## Приобретение/выдача путевок:

ул. Вавилова, д. 39, комн. 204; понедельник - четверг с 11.00 до 17.30 - с оплатой через кредитную организацию. С 9.00 до 11.00 - с оплатой за наличный расчет через кассу ФГУП ЖКУ РАН, тел.: (499)129-59-73

Уважаемые родители!

Отправляя своего ребенка в Детский оздоровительный лагерь "Поречье", приготовьте для медицинской комиссии следующие документы:

1. Путевка в ДОЛ "Поречье";
2. Ксерокопия свидетельства о рождении или паспорта;
3. Медицинская справка для выезжающих в лагерь (форма № 079/У)
4. Ксерокопия полиса обязательного медицинского страхования;
5. Медицинская справка со сведениями о прививках (из поликлиники по месту жительства), включающая иммунизации (прививки) от ветряной оспы и кори; прививочный сертификат
6. Справка "о контактах" (из поликлиники по месту жительства);
7. Справка о санации полости рта (из поликлиники по месту жительства)
8. Результаты анализов на гельминтозы и энтеробиоз

Профсоюз работников РАН

Поволжская межрегиональная организация Профсоюза работников РАН  
Объединенная профсоюзная организация Уфимского НЦ РАН

**Совместные мероприятия Выездного заседания президиума ЦС и XIX Поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН пройдут с 16 по 20 июня 2014 г. в г. Уфе (16-17 июня, Уфимский НЦ РАН) и в поселке Абзаково (18-20 июня, ГЛК "Абзаково")**



## В повестке ассамблеи:

Встреча с руководством Уфимского научного центра. Отчет о деятельности региональной организации Уфимского НЦ РАН.

**Доклады** о текущей ситуации в организациях, подведомственных ФАНО и действиях профсоюза; О взаимодействии с профсоюзами работников здравоохранения и агропромышленного комплекса; О типовом уставе научных организаций, подведомственных ФАНО.


**Круглые столы** - "По страницам резолюций Поволжских ассамблей", "Место и роль Профсоюза РАН в настоящий момент".


Заседание совета Поволжской межрегиональной организации...

# АНЕКДОТЫ


- Здравствуйте, мне нужны анти-депрессанты.


- У вас есть рецепт?


- А что, паспорта гражданина РФ уже недостаточно? 


Жизнь делится на два этапа: сначала нет денег, потом здоровья. 


Почему в прошлом веке время шло медленно, а теперь просто летит?


Раньше в часах были гири, а теперь процессор. 


Крепостное право - это гарантированные рабочие места и уверенность в завтрашнем дне. 


И создал Бог валентность. Остальное само получилось... 


Больница - это место, где назойливые пациенты мешают врачам работать с документацией. 

Чрезмерное внимание к своему здоровью вредит употреблению вами алкоголя. 

Инновации в России идут полным ходом! Теперь вы можете увидеть в интернете график отключения горячей воды в вашем доме. 

Самый хороший учитель - это опыт. Берёт, правда, дорого, зато объясняет очень доходчиво! 

В связи с запретом системы GPS на территории Российской Федерации и техническими проблемами в работе отечественной системы ГЛОНАСС Роскомсвязь напоминает: "Мох растёт с северной стороны дерева". 

Давно замечено, что на фотографии для загранпаспорта человек выходит гораздо счастливее, чем для обычного. 

Человек никогда не бывает слишком старым для того, чтобы научиться какой-нибудь новой глупости.

<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ  
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom\_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 9.06.2014 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулок, д. 6 \* Распространяется бесплатно

## Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович  
Варнавский Владимир Гаврилович  
Волчкова Надежда Владимировна  
Калинушкин Виктор Петрович  
Миронов Анатолий Степанович  
Прожегина Светлана Викторовна  
Рослякова Татьяна Леонидовна  
Самохин Александр Александрович  
Селитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович