

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№7-8(179-180)

Август 2016



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



- Надеюсь, что программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни» пробьет себе дорогу. Она позволит сформировать полноценный бюджет и ввести систему управления по формуле «3 по 7» - по 7% бюджета на образование, науку, здравоохранение.

**Стр. 9**

## В номере:

### НА ПОСЛЕДНЕМ РУБЕЖЕ

Поддерживаем обращение академиков  
**Стр. 2**

### В ПОИСКАХ СОЮЗНИКОВ

Профсоюз РАН заключил соглашения с «Яблоком» и КПРФ  
**Стр. 6**

### ЧЕЛОВЕК ЭПОХИ ПОБЕД И СВЕРШЕНИЙ

100-летию со дня рождения академика А.М. Прохорова  
**Стр. 14**

- Без уважения к личности и без свободы личности никакая наука в современном мире невозможна. Идея «шарашки» контрпродуктивна. Методами тоталитарного государства можно было построить индустриальное общество, но постиндустриальное общество могут создать только свободные люди, которых уважают в собственной стране и которые контролируют власть.

**Стр. 6**



# Президенту Российской Федерации Путину В.В.

## Письмо членов и профессоров РАН

Господин Президент!

Российская фундаментальная наука переживает кризис с начала 1990-х годов, и не только вследствие бедственного финансового положения. На протяжении уже многих лет она подвергается беспрецедентному давлению со стороны государственных структур, затевающих все новые и новые "реформы", результатом которых становится ее последовательная деградация.

В числе их реформа Российской академии наук (РАН) 2013 года, когда академической науке был нанесен почти смертельный удар. Сейчас начался ее новый этап, который непосредственно коснется всех институтов и всех сотрудников. На уровне правительства и от имени Федерального агентства научных организаций (ФАНО) не в меру ретивыми "эффективными менеджерами" выдвинуты и реализуются совершенно нелепые проекты укрупнения институтов путем их интеграции на "междисциплинарной" основе. Делается это по злему умыслу или по недомыслию — вопрос второстепенный, важно то, что до "окончательного решения" судьбы науки в России осталось уже совсем немного.

Время политкорректности закончилось, давно пора назвать вещи своими именами. Сейчас стало совершенно очевидно, что последние три года ре-

формы фундаментальной науки в России не принесли никаких положительных результатов. К явно отрицательным ее следствиям относятся: падение авторитета науки в обществе, а российской науки — в мире, полное разрушение системы управления наукой, демотивация и деморализация активно работающих ученых, новая волна научной эмиграции, особенно среди молодежи, резкая активизация бюрократов и проходимцев от науки, подмена научных критериев оценки бессмысленной формалистикой, уменьшение доли качественных отечественных публикаций в мировой науке. В результате мы стоим на грани окончательной ликвидации конкурентоспособной научной отрасли — одной из традиционных опор российской государственности. Ситуация стала критической и требует принятия неотложных мер со стороны высшего руководства страны.

В этой связи мы считаем, что Федеральному Собранию и Правительству необходимо срочно внести существенные коррективы в программу научных реформ. Главными из них должны стать признание фундаментальной науки самостоятельной и самоценной областью деятельности, включение ее развития в список государственных приоритетов, восстановление единства системы научных институтов и РАН. Без

этого невозможно создание современной инновационной экономики в нашей стране.

Первыми шагами на этом пути могли бы быть следующие решения:

1. Переподчинение ФАНО Российской академии наук, чтобы эта организация стала ее составной частью и отвечала только за хозяйственные вопросы и управление имуществом, но никак не за руководство научными исследованиями, утверждение их планов, оценку эффективности работы институтов и их руководства. Все права учредителя научных институтов следует вернуть РАН.

2. Все научные институты РАН должны рассматриваться как неотъемлемая часть Российской академии наук и вести исследования под ее научно-методическим руководством.

3. Немедленное прекращение разрушительной кампании по бессмысленной реструктуризации сложившейся за многие годы системы существующих институтов РАН, проводимой без одобрения научного сообщества и без ясного понимания целей и задач, равно как и структуры современной науки.

4. Вывод академической науки из-под юрисдикции Министерства образования и науки. Кардинальный пересмотр приоритетов и принципов работы этого министерства путем

### Комментарий:

Под этим обращением, обнародованным в июльские дни, поставили свои подписи более 150 человек. В их числе нобелевский лауреат академик Жорес Алфёров, вице-президенты и члены Президиума РАН и региональных отделений академии, профессора РАН.

Кремль довольно быстро откликнулся на "обращение академиков". Главе государства доложено об этом документе, сообщил пресс-секретарь Президента РФ Д.Песков. По его словам, власти безразлично мнение ученых.

- Мы принимаем во внимание их озабоченность, но также нам хорошо известно о существовании альтернативной точки зрения и позитивных сторонах, которые принесла реформа Академии наук в плане взаимодействия РАН-ФАНО, - заявил Д.Песков. - Здесь важно тщательно проанализировать эти озабоченности, но проанализировать на фоне общей картины, кладя на чашу весов все точки зрения, включая альтернативные.

Несогласие с позицией авторов письма высказали, в частности, в ФАНО. Там заявили, что процесс реструктуризации проводится в соответствии с регламентом взаимодействия агентства и РАН. Интеграционные проекты инициируются самими научными коллективами, согласуются с Президиумом РАН, проходят обсуждение в аппарате Правительства РФ.

образования нового Министерства образования и независимого Государственного комитета по науке и технологиям (ГКНТ) как центрального органа по организации прикладных исследований в стране.

5. Воссоздание в системе РАН научной аспирантуры, нацеленной на подготовку исследователей, передача РАН контроля над ВАК.

6. Кратное увеличение финансирования академической науки и радикальный пересмотр структуры этого финансирования. Вместо идеи укрепления науки за счет "покупки" ученых за рубежом создание нормальных условий для ученых, работающих в России.

7. Реальное включение активно работающих ученых, пользующихся доверием научного сообщества и мировым признанием, в систему государственного управления наукой, восстановление академических свобод и демократического самоуправления научных учреждений.

Все эти меры требуют существенного изменения существующей законодательной базы в области управления наукой, что должно быть в числе приоритетных задач нового состава Государственной Думы, Совета Федерации и Правительства РФ.

Коррекция реформы российской науки должна разрабатываться и проводиться не вопреки, а вместе со всем научным сообществом. Научное творчество должно быть свободным, в том числе и от разного рода целеуказаний людей, ничего в нем не смыслящих. Только ученые могут определить, что в науке актуально, а что нет, чем надо заниматься, а чем нет, и как нужно организовать научную работу. Необходимо признать, что без базовой фундаментальной науки невозможно развитие прикладной науки и обеспечение достойного уровня высшего образования, современной промышленности и обороноспособности страны. Время не ждет, мы находимся на последнем рубеже, и отступить дальше некуда!

24.07.2016

## Заявление Профсоюза работников РАН

*Профсоюз работников РАН разделяет тревогу по поводу будущего российской науки высказанную в обращении к Президенту РФ членов и профессоров РАН. Мы согласны также и с негативной оценкой авторами письма итогов трех лет реформирования академической системы.*

*Профсоюз РАН активно участвует в процессе административной перестройки академической сети, стремясь во взаимодействии с ФАНО и Минобрнауки РФ минимизировать ущерб от реформы для институтов и ученых. Однако, как показывает практика, локальные решения, которые иногда путем сложных ухищрений удается находить, не спасают: нарастает бюрократизация всех сторон деятельности институтов, усиливается административный гнет на их директоров, все больше формализуется научный процесс, съезживается академическое самоуправление.*

*В ходе реформы не были выработаны устраивающие ученых, чиновников и российское общество формы управления научной деятельностью. Необходимо путем широкой общественной дискуссии искать новые формы регулирования научной сферы. Профсоюз РАН готов участвовать в этом процессе.*

*Но самым первым шагом по выходу из кризиса, в который науку завели непродуманные и не согласованные с профильным сообществом реформы, должно стать увеличение финансирования научной сферы, и в частности фундаментальных исследований.*

*В последние полгода Профсоюз РАН постоянно обращался с открытыми письмами во властные структуры, заявляя о критическом положении в отрасли - Обращение в президентский совет по науке <http://www.zas.ru/news/shownews.aspx?id=9517e230-7192-40e6-aca8-ea2844f6d243#content>, Обращение делегатов V съезда профсоюза В.В. Лутину <http://www.zas.ru/news/shownews.aspx?id=55f37610-7b2d-43f9-bf36-15c83e7a8cd2#content>, Петиция «Не режьте науку! на [Change.org](http://Change.org).*

*В исследовательских организациях уже начались сокращения. У институтов нет денег даже на коммунальные услуги, не говоря уже о покупке современного оборудования. Мы требуем выполнения государственных решений, в частности Указа президента РФ №599 от 7.05.2012 г., согласно которому доля внутренних затрат на исследование и разработки в 2015 году должна была достигнуть 1,77% ВВП.*

*Призываем научное сообщество солидарно выступить против дальнейшего снижения бюджетных расходов на науку и потребовать пересмотра приоритетов расходования общенациональных финансовых ресурсов.*

Председатель профсоюза В.Я. Калинушкин

# План проведения кампании за увеличение финансирования науки

## Инструкция для актива профсоюза

Правительство планирует в будущем году сократить расходы на большинство государственных программ, а потом заморозить их на том же уровне еще на два года. Расходы на науку будут сокращены, как минимум, на 10%, а может быть, и заметно больше. Планируемое снижение бюджета резко ухудшит ситуацию в российской науке. В сочетании с требованием увеличения средней заработной платы научных сотрудников до 200% от средней по региону к 2018 году (Указ президента РФ №597 от 7 мая 2012 года) это будет сильнейшим ударом по научным организациям, особенно в Москве, Санкт-Петербурге и столичных областях.

Профсоюз работников РАН вместе с другими общественными организациями ведет борьбу за увеличение финансирования науки. Приняв в ней участие и потратив силы и время сейчас, можно избежать больших проблем в будущем. Необходимо добиваться увеличения финансирования, как минимум, фундаментальной науки, поддержка которой даже в наиболее развитых государствах является зоной ответственности государства.

Мы должны предпринять все усилия, чтобы не допустить худшего сценария! От нашей с вами активности многое зависит. Нам не раз удавалось спасать бюджет науки благодаря проведению громких и публичных кампаний.

### Основные направления работы

1. Работа со СМИ и общественным мнением, распространение информации о низком уровне финансирования фундаментальной науки в России (основное направление с учетом предвыборного периода).

2. Взаимодействие (в разной форме) с чиновниками в попытке добиться внесения желаемых параметров финансирования науки в различные документы. Предполагается не просто информировать власть о недопустимо низком уровне финансирования науки и требовать увеличения, но и выдвигать конкретные предложения применительно к определенным документам – закону о федеральном бюджете, Стратегии научно-технологического развития и т.д., – по возможности пользуясь различ-

ными бюрократическими «зацепками».

3. Организация массовых акций и публичных мероприятий (Чрезвычайные собрания, митинги с приглашением кандидатов в депутаты ГД РФ).

### Наиболее важные задачи по каждому из направлений

1. Распространяя информацию о недопустимо низком уровне финансирования фундаментальной науки в России, мы должны доказать, что утверждения о том, что Россия тратит на науку слишком много, это, в лучшем случае, лукавство, а отсылка к кризисной ситуации не повод для резкого сокращения финансирования науки. Информация о финансировании фундаментальной науки в различных странах представлена в статье «Ученые уедут, пожелаем держаться», опубликованной в прошлом номере НС. Она показывает, что Россия заметно уступает по уровню расходов на фундаментальную науку практически всем странам, входящим в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), если оценивать расходы на фундаментальную науку по отношению к ВВП страны (с точки зрения нагрузки на бюджет следует сравнивать именно эти показатели). Единственные два члена ОЭСР, которые отставали от России по этому показателю, – это Чили и Мексика. Однако при сохранении нынешних тенденций у России есть шанс скатиться на их уровень уже в 2017 году.

Даже в Греции, находящейся с конца прошлого десятилетия в жесточайшем финансово-экономическом кризисе и вынужденной жить в режиме жесткой бюджетной экономии, на фундаментальную науку расходуется заметно большая доля ВВП, чем в России.

Эта информация должна стать хорошо известной, чтобы ее стало нельзя игнорировать.

Формы донесения этой информации до общественности и власти:

- статьи/интервью в СМИ;
- выступления на собраниях, совещаниях, круглых столах, встречи с участием высокопоставленных чиновников и депутатов;
- обращения к президенту, помощнику президен-



та (А.А. Фурсенко), председателю правительства, профильному вице-премьеру (А.В. Дворковичу), министру науки и образования, министру финансов, руководителю ФАНО России, председателю Государственной думы, председателю Совета Федерации, руководителям думских комитетов (по бюджету и налогам, по науке), депутатам Государственной думы, руководителям представленных в Думе политических партий, наконец, с учетом предвыборного периода – к кандидатам в депутаты Государственной думы;

- рассылка информации друзьям и знакомым, ссылки на статьи и обращения в социальных сетях.
- чрезвычайные собрания научной общественности, митинги, пикеты.

Важно, чтобы статей, выступлений и обращений было как можно больше, и они исходили от разных людей. Эти выступления должны быть авторскими (не стереотипными), но очень желательно единство основных требований. Если говорить о фундаментальной науке, это вывод расходов федерального бюджета на фундаментальные научные исследования на уровень 0,2% ВВП в ближайшие годы и на уровень 0,25 – 0,3% ВВП в более долгосрочной перспективе.

Проблемы с финансированием науки необходимо поднимать в предвыборных политических дебатах, а для этого полезно контактировать с политическими партиями и кандидатами в депутаты Думы от различных партий, организовывать встречи и публичные дискуссии на своих площадках, привлекая СМИ для их освещения.

2. В ходе взаимодействия с чиновниками необходимо добиваться внесения желаемых параметров финансирования науки в документы.

Массовые и срочные действия, конечно, должны быть направлены на ближайшую цель - проект федерального бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. Тут мы должны опираться на поручение президента РФ Пр-1369, п.2-б от 14 июля 2015 года, предписывающее при подготовке проекта бюджета поддерживать определенный уровень расходов на фундаментальную науку. Президент поручил «обеспе-

чить при формировании проектов федерального бюджета на 2016 год и последующие годы объём бюджетных ассигнований на проведение фундаментальных научных исследований в процентном отношении к валовому внутреннему продукту на уровне 2015 года» <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/50006>.

Мы должны настаивать на выполнении этого поручения и обращаться к правительственным чиновникам (министрам, вице-преьерам, премьеру), помощнику президента А.А. Фурсенко, руководителю контрольного управления президента с требованием проконтролировать исполнение поручения президента. Нужно аккуратно и четко формулировать, чего мы требуем. В качестве примера можно использовать обращение Общества научных работников к Д.А. Медведеву – <http://onr-russia.ru/content/sovet-onr-o-budgete-nauki-2017>, в котором указаны конкретные бюджетные статьи и доли ВВП.

3. В организации массовых акций особая роль отводится руководству региональных и территориальных организаций профсоюза. Необходимо максимально широко освещать подготовку и проведение этих мероприятий, а также присылать в ЦС информацию о готовящихся и проводимых акциях в поддержку требования профсоюза об увеличении бюджета фундаментальной науки.

Практически во все властные структуры можно подать обращения в электронном виде, через сайт.

Вот ссылки на «электронные приемные».

- Обращения в президентские структуры <http://kremlin.ru/contacts>
- Обращения в правительство <http://government.ru/letters/>
- Обращения в Минобрнауки <http://xn--80abucjiihvh9a.xn--p1ai/%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD>
- Обращения в Минфин <http://minfin.ru/ru/appeal/index.php>
- Обращения в Государственную думу <http://priemnaya.parliament.gov.ru/>

## В ПОИСКАХ СОЮЗНИКОВ

Проводя в жизнь свой план организации массовых действий, направленных на увеличение финансирования науки (стр. 4), Профсоюз Российской академии наук накануне выборов решил заключить соглашения о сотрудничестве с политическими партиями. С предложениями о взаимодействии руководство профсоюза обратилось не ко всем 82 зарегистрированным в федеральном избирательном списке партиям, а только к наиболее авторитетным - тем, которые набрали на прошлых выборах в Госдуму свыше 3% голосов.

Недавно в торжественной обстановке, с участием первых лиц партий были заключены соглашения с ЯБЛОКОМ и КПРФ. В поддержку требований профсоюза высказалась «Справедливая Россия». В ЛДПР сообщили, что пока думают над предложением профсоюза, «Единая Россия» пока не откликнулась.

Важнейшим пунктом принимаемых сторонами документов является поддержка требований профсоюза не секвестировать в 2016 году расходы на науку, довести финансирование фундаментальных исследований в 2017 году до 0,22% ВВП (сегодня - 0,15% ВВП), и в дальнейшем постоянно наращивать этот уровень.

На сайте профсоюза приведены ссылки на видеоматериалы о встречах и статьи, опубликованные в СМИ по итогам мероприятий.



## Будем вашим

**П**одписание соглашения о сотрудничестве между партией «Яблоко» и Профсоюзом РАН проходило в форме активного диалога, по сути, круглого стола. «Яблоко» представляли председатель партии Э.Э. Слабунова и председатель Политкомитета Г.А. Явлинский, заместители председателя партии А.В. Гнездилов и Н.И. Рыбаков, член Политкомитета «Яблока» В.Л. Шейнис и кандидаты от партии А.В. Заякин, Ю.Е. Галямина и И.А. Николаев.

Разумеется, новые партнеры профсоюза согласились с требованиями, касающимися финансирования науки. «Яблочники» хорошо осведомлены о позорно низких научных расходах в России по сравнению с другими странами, даже не являющимися мировыми лидерами. Знают они и о том, что деньги в стране есть, так что «держаться» и терпеть ученым совсем не обязательно.

**Э.Э. Слабунова** выразила возмущение расстановкой внутригосударственных приоритетов, отметив, что в 2015 году научные расходы составили менее 10% от оборонных (причем имеются в виду только прямые, прописанные в бюджете оборонные расходы, а есть еще косвенные и скрытые).

«Неизвестно, что является большим злом – недофинансирование или неправильное управление наукой», - добавила председатель партии. По словам Э.Э. Слабуновой, в государственных документах, в том числе принятой не так давно Стратегии национальной безопасности и готовящемся проекте Стратегии научно-технологического развития, перечисляются многие факторы, негативно влияющие на развитие российской науки. Однако нигде не указан такой важный момент, как некомпетентность управляющих этой сферой чиновников, подчеркнула она.

- Государство принимает закон о саморегулируемых организациях, а потом попирает его, громя РАН и отвергая принципы самоуправления, на которых базировалась Академия наук, - добавила Э.Э. Слабунова. - Пропасть между декларируемыми правилами и принимаемыми мерами говорит об управленческом и когнитивном диссонансе, который ни к чему, кроме кризиса, привести не может.

Реформе системы управления наукой и РАН на встрече было уделено много внимания. **Г.А. Явлинский** назвал разгром академии



страны. Не будет в России науки - не будет ничего. Никто делиться с нами современными технологиями не собирается.

Для исправления негативных последствий реформы Явлинский предложил подчинить ФАНО Президиуму РАН, расширить права институтов и увеличить финансирование науки. Он подчеркнул: сейчас весь бюджет РАН чуть меньше бюджета провинциального университета в США.

Лидер «Яблока» поблагодарил Профсоюз РАН за смелость заключить с партией политический союз, однако отметил, что ученые столкнулись с нынешними серьезными проблемами, в том числе, из-за своей

одним из самых ярких примеров абсолютного неуважения власти к гражданам России.

- Без уважения к личности и без свободы личности никакая наука в современном мире невозможна, - отметил Г.А. Явлинский. - Идея «шарашки» сегодня работать не будет, она контрпродуктивна. Методами тоталитарного государства, не считаясь с ценой, можно было построить индустриальное общество, но постиндустриальное общество могут создать только свободные люди, которых уважают в собственной стране, и которые контролируют власть. Почему в России есть открытия, но плохо с инновациями? Потому что талантливых людей много, а политической системы, которая бы их защищала и благоприятствовала превращению их разработок в рыночный продукт, нет. Поэтому смысл политической позиции «Яблока» - смена политики и власти в России, а главная цель - сделать так, чтобы государство уважало человека.

Г.А. Явлинский считает, что стране еще предстоит расплачиваться за произвол в отношении РАН и научного сообщества.

- Вы когда-нибудь задумывались, почему разваливаются монархии,



автократические режимы, системы с жесткой вертикалью власти? У них что, мало полиции, силовых инструментов, мало тюрем, судов, мало страха? - продолжил анализ ситуации лидер «Яблока». - Нет, они разваливаются из-за того, что систематически делают неправильные с точки зрения истории шаги. Одним из таких шагов была реформа РАН. Современная жизнь не любит лузеров и никому ничего не прощает. Оказаться за бортом магистрального направления развития человечества означает завершение исторического пути тысячелетней

политической неразборчивости.

- РАН разгромили, потому что у ученых и профсоюза нет политического представительства, и с ними можно делать все, что угодно, - заявил он. - Вы хотите быть со всеми, а это значит - ни с кем. За 25 лет вы не нашли свою партию, не стали активно ей содействовать. Вы думаете, что вам немножко помогут и те, и другие, и третьи. Ничего не получится, так политика не работает. Но «Яблоко» будет бороться за ученых, потому что они суть российской жизни.

**В.П. Калинушкин** подчеркнул, что позиции профсоюза и «Яблока» по

научным вопросам во многом совпадают, но в Профсоюзе РАН стоят люди разных политических взглядов, среди них есть даже сторонники ЛДПР и анархо-синдикалистов.

- Мы не можем встать на какую-то одну платформу, - заявил председатель профсоюза. - Нам хочется, чтобы партии разной ориентации были едины в вопросе о роли науки в государстве.

По прогнозам Г.А. Явлинского, «если «Яблоко» не создаст фракцию в новой Госдуме, то через год не будет никакого Профсоюза РАН, а еще через полгода исчезнут и остатки Академии наук».

- Это не вопрос бюджета, это вопрос политики, - пояснил он. - Перед президентскими выборами вам не позволят даже ходить и просить денег.

- Чего только не делали с российской наукой, а она до сих пор жива», - оптимистично откликнулся В.П. Калинушкин.

Лидер «Яблока» не растерялся: «Это как в анекдоте про возраст женщины. Девочка, девушка, девушка... Старушка умерла».

Заместитель председателя партии **А.В. Гнездилов** познакомил присутствующих с основными положениями научного раздела программы «Яблоко».

- Кто же перед выборами скажет, что не поддерживает науку? - отметил А.В. Гнездилов. - Чтобы выяснить реальную позицию партии, необходимо оценить, как декларации воплощены в ее программных документах и отражены в политических подходах, - отметил он. - Раздел по науке вынесен в начало программы «Яблока», потому что мы считаем развитие науки важнейшей задачей. От того, насколько успешно она будет решена, зависит место России в мире. В то же время, мы заявляем, что науку нельзя рассматривать в отрыве от экономики, структуры рынка труда, повышения качества человеческого капитала. В научном разделе программы отражены темы академической авто-

номии, самостоятельности научного сообщества в принятии решений о выборе направлений развития исследований, системы управления. Поднимаем мы и вопросы о включении науки в число приоритетов бюджета, налоговом стимулировании внебюджетных инвестиций в науку, стыковки науки и реальной экономики. Свидетельством серьезности намерений «Яблока» является тот факт, что научные вопросы - сквозная тема, пронизывающая все разделы программы.

**В.Л. Шейнис** с сожалением отметил недостаточность поддержки ученых со стороны общества, связанную, с его точки зрения, с тем, что они сами «в общественных и политических вопросах идут по пути наименьшего сопротивления».

Один из основателей проекта «Диссернет» (сетевое сообщество, разоблачающее мошенников и фальсификаторов в сфере науки и образования, в особенности в процессе защиты диссертаций) физик-теоретик **А.В. Заякин**, который балотируется в Госдуму от ЯБЛОКА по Забайкальскому краю, Республика Бурятия и Якутия, Чукотскому округу, Камчатскому краю и Иркутской области, поинтересовался, как профсоюз будет выполнять свои записанные в соглашении обязательства, а именно: «оказывать содействие партии, если это не противоречит уставным целям и задачам профсоюза» (п. 3.3.1.) и «информировать коллективы профсоюзных организаций, входящих в состав профсоюза, об основных направлениях деятельности партии и результатах сотрудничества партии и профсоюза» (п. 3.3.3). Ученый-политик попросил поддержки в организации встреч с коллективами академических научных центров и институтов, и В.П. Калинушкин пообещал оказывать всем депутатам партии такое содействие, привлекая региональные и первичные организации профсоюза.

**П**одписание Соглашения о сотрудничестве между Компартией Российской Федерации и Профсоюзом РАН было проведено в формате пресс-конференции. В мероприятии от КПРФ приняли участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, первый заместитель председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новиков, секретарь ЦК КПРФ М.С. Костриков, секретарь Московского горкома КПРФ В.Р. Родин.

Открывая встречу, первый вице-спикер Госдумы **И.И. Мельников** назвал подписание Соглашения большим событием. Он подчеркнул, что в этом факте нет ничего случайного: КПРФ и Профсоюз работников РАН взаимодействуют давно, и для этого сотрудничества есть серьезные основания.

- В современной истории России наука никогда не была в таком тяжелом положении, в каком она оказалась сейчас, - заявил И.И. Мельников. - А ведь вопрос поддержки науки напрямую связан с обеспечением глобальной безопасности и суверенитета нашей страны. Несколько лет назад мы проводили специальный пленум ЦК КПРФ, посвященный социалистической мо-







## В интересах будущего

дернизации экономики. На нём было детально показано, что без мощных вложений в науку и образование модернизация экономики невозможна.

Многие положения Соглашения, по словам И.И. Мельникова, уже входят в программы КПРФ по науке и образованию.

- Поддержка работников РАН – это ключевой момент в развитии науки, и никакими разговорами об иннова-

циях или грантами этого не заменить», - отметил первый зампред ЦК КПРФ. - Наша отраслевая программа поддержки науки предполагает возвращение всего утраченного в результате реформы РАН.

КПРФ билась против этой реформы «до последнего патрона», сообщил И.И. Мельников. Он также напомнил, что среди депутатов VI созыва Государственной думы четыре члена Российской академии наук,

причем трое из них во главе с Нобелевским лауреатом, вице-президентом РАН Жоресом Алфёровым входят во фракцию КПРФ.

- Поэтому проблемы науки мы знаем изнутри, - подчеркнул И.И. Мельников. - Более того, в нашей фракции существует такой подход: любую проблему, будь то экономическая или социальная, мы обязательно обсуждаем с научным сообществом. И только после того, как получим его рекомендации, выпускаем ту или иную программу.

- Сейчас в науке, и особенно в фундаментальной, сложилась критическая ситуация. Это связано как с организационными проблемами, так и с недостатком финансирования. Мы катимся в 90-е! - начал своё выступление **В.П. Калинушкин**.

Описывая положение дел, председатель профсоюза особо подчеркнул, что указ президента об увеличении финансирования науки до 1,77% ВВП к 2015 году не выполнен.

- И виноватых нет! – с возмущением заявил В.П. Калинушкин. - Наше обращение к главе страны о срыве заявленной программы было отправлено в Минобрнауки, откуда мы получили формальный и пустой ответ. Сложилась парадоксальная ситуация. Нужно выводить людей на улицы,



чтобы добиться выполнения указа президента!

В.П. Калинушкин сообщил, что профсоюз запланировал на 14-15 сентября проведение по всей стране массовых акций против уменьшения финансирования науки.

- Для нас подписание Соглашения с Компартией – это просто оформление нашего постоянного взаимодействия, - отметил председатель профсоюза. - У нас нет сомнений, что коммунисты поддерживали бы наши требования и без этого документа. КПРФ согласна со всеми заявленными нами позициями.

Г.А. Зюганов начал свое выступление с анонса программы КПРФ «Десять шагов к достойной жизни», которая выпущена тиражом 20 миллионов экземпляров.

- В этой программе мы подчеркиваем, что без развития качественного образования, прикладной и фундаментальной науки у страны нет будущего, - сообщил лидер КПРФ. - Еще никто и никогда не проводил модернизацию, если расходовал меньше 7% бюджета на образование, 7% на науку и 7% на здравоохранение. Именно к этому мы и призываем. Нам крайне беспокоит, что в последнее время эти три сферы, связанные с человеком, с его качественной подготовкой, духовным развитием, не только урезаются финансово, но и вообще отодвигаются на задворки. Наше образование готовит не гармонично развитую личность, а потребителя.

Особую тревогу в КПРФ вызывает то, что за последнее время из нашей страны уехали полтора миллиона блестяще подготовленных специалистов, которые способны были развивать науку у себя на родине, а теперь вынуждены это делать в чужих лабораториях, институтах и на зарубежных предприятиях.

- Фракция коммунистов в Госдуме всегда поддерживала науку, и прежде всего фундаментальную, - заявил Г.А. Зюганов. - Из 92 депутатов КПРФ добрую половину составляют уче-

ные. Иван Иванович Мельников в Совете Европы два срока возглавлял Комитет по науке и высоким технологиям. Ему были открыты двери всех, и не только европейских, институтов и лабораторий. Мне тоже довелось выступать во многих ведущих научных центрах планеты.

Геннадий Андреевич рассказал о разработанном в Госдуме коммунистами пакете законов, нацеленных на качественное изменение к лучшему ситуации в стране. Коммунисты уверены: этот проект бюджетной политики в случае его реализации даст возможность решить проблемы науки и образования. Программа была одобрена на встрече с сотрудниками МГУ, другими представителями научно-образовательной общественности.

Г.А. Зюганов рассказал и о разработанном фракцией КПРФ в Госдуме законе «Образование для всех», который готовили Ж.И. Алфёров, И.И. Мельников, Б.С. Кашин, О.Н. Смолин. Этот документ также был положительно оценен педагогическим сообществом. К сожалению, партия власти не допустила его принятия.

- Мы подготовили также и ещё одну программу, которая называется «В интересах будущего», - продолжил Геннадий Андреевич. - В ней речь идёт о всесторонней поддержке молодого поколения, включая молодых учёных. Программа обсуждалась в наукоградах, она была хорошо принята новосибирскими учеными, специалистами Академии наук.

Отвечая на вопрос, откуда в опускающейся все глубже на дно экономике страны найдутся средства на обеспечение научно-технической сферы, Г.А. Зюганов перечислил немало источников. Это и госрезервы (35 триллионов рублей), хранящиеся в американских банках и работающие «на Канзас и Техас», и госмонополия на спиртоводочную продукцию, и национализация минерально-сырьевой базы, и введение прогрессивной шкалы налогообложения.

КПРФ написаны проекты законов, позволяющих ввести эти резервы в оборот, но провластные партии блокируют их принятие, отметил глава КПРФ.

По его мнению, через производственные программы можно уже в ближайшее время довести бюджет России до 25 триллионов рублей вместо нынешних 16. Вместо этого правительство предлагает в следующем году урезать расходы казны почти на 500 миллиардов. «Что пойдёт под нож? Конечно, образование, наука и здравоохранение — всё то, без чего у страны нет будущего», - с горечью отметил лидер КПРФ.

- Надеюсь, что наша программа «Десять шагов к достойной жизни» прольёт себе дорогу, - сказал Г. А. Зюганов. - Это позволит сформировать полноценный бюджет и ввести систему управления по формуле «3 по 7» - по 7% бюджета на образование, науку, здравоохранение. Иначе ситуация будет и дальше резко ухудшаться.

Соглашение между КПРФ и Профсоюзом работников РАН, по мнению Г.А. Зюганова, необходимо для того, чтобы в ходе выборной кампании и парламентской деятельности объединить силы в борьбе за науку.

Он поблагодарил научную общественность за поддержку партии коммунистов на прошлых выборах. Тогда все подмосковные наукограды, Новосибирский академгородок отдали КПРФ от 30 до 50% голосов.

- Ученые голосовали абсолютно сознательно, - подчеркнул лидер коммунистов. - Они согласились с тем, что наша программа обеспечит реальное возрождение страны, её образования, здравоохранения и науки, поддержку семей, «детей войны», стариков, образованных и талантливых людей.

Встреча профсоюза и КПРФ имела большой резонанс: представители прессы широко осветили поднимавшиеся на ней вопросы.

## СП поддерживает требования профсоюза

**Председателю Профсоюза работников Российской академии наук  
КАЛИНУШКИНУ В.П.**

Уважаемый Виктор Петрович!

Благодарю Вас за обращение в адрес Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и ценные предложения партии и ее депутатскому корпусу.

Наша партия поддерживает предложения Профсоюза РАН по финансированию фундаментальной науки как в долговременной перспективе, так и в ближайший период в 2016-2017 гг.

Основопологающим образом данная позиция выражена в Программе пар-

тии, где, в частности, в разделе «Развитие российской науки» сказано: «Мы будем добиваться полноценного государственного финансирования фундаментальной науки и прикладных исследований в наиболее перспективных отраслях».

Информирую Вас, что по моему указанию направлено письмо (от 11 августа № РТ-11/08-1265) с поручением кандидатам в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутым от Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, актуализировать вопросы поддержки развития россий-



ской науки в целом, поддержки Российской академии наук, предложений, высказанных в Вашем письме.

Надеюсь на развитие плодотворного сотрудничества между нашей партией и Профсоюзом работников РАН,

**С.М. Миронов**



Сбылись чаяния научно-образовательного сообщества: министр образования и науки Д.В. Ливанов, сыгравший большую роль в развале РАН, отправлен в отставку! Председатель правительства озвучил эту весть так: «На смену Дмитрию Ливанову я бы предложил назначить женщину - Ольгу Юрьевну Васильеву, которая имеет хороший послужной список». Перед страной, объяснил премьер, стоят новые задачи, и для работы кабинету министров «требуются и новые подходы, и новые полномочия, а в ряде случаев и новые люди».

Что представляет собой новый министр?

Последняя должность О.Ю. Васильевой - заместитель начальника управления по общественным проектам в администрации Президента РФ. А пер-

вое образование она получила на дирижёрско-хоровом отделении Московского государственного института культуры. После окончания учебы работала учителем пения в школах Москвы. В 1982 году поступила на вечернее отделение исторического факультета Московского государственного заочного педагогического института, работала преподавателем истории в старших классах. В 1987 году окончила институт и начала обучение в аспирантуре Института истории СССР (ныне Институт российской истории РАН).

В 1990 году защитила кандидатскую диссертацию по теме «Советское государство и патриотическая деятельность Русской православной церкви в годы Великой Отечественной войны». В 1998 году защитила докторскую диссертацию

по теме «Русская православная церковь в политике Советского государства в 1943-1948 годах». В 1991-2002 годах работала в Центре истории религии и церкви ИРИ РАН младшим научным сотрудником, научным сотрудником, ведущим научным сотрудником, руководителем Центра истории религии и церкви.

В 2002 году возглавила кафедру государственно-конфессиональных отношений Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. С 2003 года - преподаватель Сретенской духовной семинарии. В 2007 году окончила Дипломатическую академию МИД РФ по специальности «Международные отношения». О.Ю. Васильева входит в Комиссию по делам религиозных объединений при Правительстве РФ, участвовала в подготовке программ по курсу «Отечественная история» при Минобрнауки РФ.

Смена руководства министерства образования и науки была необходимой в свете проблем, возникших в ходе реформы академии, и теперь ситуация должна измениться к лучшему, прокомментировал новое назначение президент РАН В.Е. Фортков.

Эксперты считают, что с назначением на пост министра в целом далекого от науки человека возросла вероятность разделения министерства на научное и образовательное ведомства.

- Виктор Петрович, в ходе дебатов о нормо-часе звучали предложения вообще его не вводить, из-за принципиальной невозможности нормирования научного труда, являющегося творческим процессом. Почему к этим доводам не прислушались?

- Существует Положение о формировании государственного задания, утвержденное постановлением Правительства РФ №640 от 26 июня 2015 года, в котором четко прописано, что объем финансового обеспечения выполнения госзадания рассчитывается на основании нормативных затрат. Нормы оплаты услуг в бюджетной сфере были установлены ранее, а нормативы на работы (к которым относятся фундаментальные исследования) вводятся со следующего года. Так что деваться было некуда: не выполни мы эти требования, в 2017 году институты не получили бы из бюджета ни копейки. Хочу отметить, что, готовя соответствующую ведомственную нормативную базу, ФАНО активно сотрудничало с учеными, в частности с нашим профсоюзом.

#### - И что в итоге получилось?

- Получился документ, который позволяет на основе нынешнего экономического состояния институтов рассчитать, сколько в среднем стоит час работы участников выполнения госзадания по разным направлениям исследований. Никто с самого начала не собирался, как опасались некоторые ученые, определять, сколько времени надо на выполнение определенной работы, к примеру, на проведение эксперимента, написание статьи, подготовку отчета.

Принцип расчета един (в состав нормативных затрат входят зарплаты исполнителей госзадания, затраты на материалы, содержание инфраструктуры), но при этом введены коэффициенты, позво-

# Отнормировано!

## Вводится новая схема расчета стоимости госзадания

Объем финансового обеспечения государственного задания академических институтов теперь будет вычисляться по новой схеме - на основе нормирования труда ученых. Система расчетов изложена в недавно выпущенном Федеральным агентством научных организаций приказе №38н «Об утверждении порядка определения нормативных затрат на выполнение работ федеральными государственными бюджетными и автономными учреждениями, находящимися в ведении ФАНО». Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин принимал активное участие в работе над этим документом. Он рассказал о том, в чем суть приказа, и как его введение скажется на работе научных коллективов.

ляющие учесть специфику конкретных направлений.

Уже первые прикидки показали, что реальное число людей, участвующих в выполнении госзадания, в большинстве случаев превышает «расчетное» количество, получаемое при делении существующего финансирования на нормативную стоимость работы одного ученого. Причина такого несоответствия понятна: основной вклад (около 80%) в нормативную стоимость работ вносит фонд заработной платы, а он, согласно установленным правилам, рассчитывался, исходя из графика выполнения указа президента о повышении средних заработных плат (СЗП) ученых к 2018 году до 200% СЗП в данном регионе.

#### - Чем грозит такое расхождение?

- Тем, что объем финансирования государственного задания, определенный институтами на основе нормативных затрат, будет превышать выделяемые им бюджетные ассигнования на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов. А согласно упомянутым выше постановлению правительства и приказу ФАНО такого быть не должно. Чтобы уложиться в выде-

ленное финансирование, директора могут начать сокращать людей, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, где средние зарплаты существенно выше, чем в регионах, и работа, соответственно, «стоит дороже».

Поэтому Профсоюз РАН поставил вопрос о применении корректирующего коэффициента, позволяющего уменьшать составляющую оплаты труда в нормативной стоимости максимум в два раза. Нас услышали, коэффициент был введен, и его использование позволяет при необходимости сократить нормативную стоимость на 30-40%. Сейчас профсоюз собирает данные по институтам, чтобы понять, хватает ли этой меры, чтобы сохранить людей и снизить напряженность в коллективах.

#### - Если установлено, что превышать существующие объемы финансового обеспечения нельзя, значит, расчет нормативных затрат – по сути, подгонка данных под известный ответ?

- Да, нормативные затраты, вычисляемые по данной методике, не отражают реальной стоимости работ. Основная цель их определения – выполнить установленные правительством требования, впи-

савшись при этом в установленные бюджетом рамки. Собственно, нам никто не обещал повысить финансирование до размеров, обеспечивающих покрытие всех расходов, связанных с основной деятельностью.

На самом деле, из всей этой, конечно же, абсолютно формальной деятельности можно извлечь определенную пользу. Теперь достоверно известно, сколько средств выделяется в среднем на сотрудника академического института.

#### - И сколько же?

- Час работы исследователя стоит от 600 до 800 рублей в зависимости от направления исследований. Можно прикинуть «цену статьи», написанной нашими учеными, и сравним с мировым уровнем. Согласно аттестационным требованиям, старший научный сотрудник должен написать пять статей за пять лет. В году около 1940 рабочих часов. Получается, что год работы ученого и, соответственно, одна статья, стоят от 20 до 30 тысяч долларов. А в Германии на статью «расходуется», условно говоря, более 700 тысяч долларов. Разница просто кричащая.

#### - Получается, что нормо-часы не так уж и опасны для науки?

- Если все институты «уложатся» в бюджет, и если расчет нормативных затрат будет использоваться только для обоснования стоимости госзадания, то все выльется в очередную бюрократическую игру, и потери, наверное, будут минимальны. А вот если ФАНО или проверяющие органы потребуют привести полученную в результате расчетов «нормативную» численность выполняющих госзадание ученых в соответствие с реальной, сложности возникнут. Где-то будут переводить людей на неполные ставки (голь на выдумки хитра), а где-то и сокращать.

Беседу вела  
Надежда ВОЛЧКОВА



## МОСКОВСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

### ПРЕЗИДИУМ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№12.1 30 августа 2016 г.

#### «О проведении протестных действий в г. Москве из-за ситуации с финансированием фундаментальной науки в 2017 году»

Слушали: Председателя Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкина о финансировании науки.

#### Постановили:

1. Подготовить и провести 15 сентября 2016 г. Чрезвычайное собрание первичных профсоюзных организаций МРО ПР РАН с обсуждением перспектив развития фундаментальной науки в условиях постоянного уменьшения ее финансирования.
2. Пригласить на собрание кандидатов в депутаты Государственной думы Федерального собрания РФ от ведущих партий с предложением выступить по заявленной МРО теме.
3. О месте и времени проведения Чрезвычайного собрания будет сообщено дополнительно после проведения соответствующих организационных мероприятий.

Председатель Президиума МРО ПР РАН В.А. Юркин

## Цена опроса

Жалобы ученых на немыслимую бюрократизацию и формализацию научного процесса, осложняющие работу исследовательских коллективов, стали уже общим местом. Непонятно, слышит ли власть негодующие вопли: если что-то и меняется, то только в худшую сторону.

Недавно ФАНО разослало по институтам требование предоставить сведения о реализации в 2015 году приоритетных направлений развития науки, техники и технологий в РФ. За четыре рабочих дня в период летних отпусков ученым велено было оценить состояние развития приоритетных направлений в России и за рубежом, достигнутое и ожидаемое влияние полученных результатов на развитие различных секторов экономики, обеспечение технологической безопасности страны и решение социальных задач в средне- и долгосрочной перспективе.

Совет Общества научных работников откликнулся на этот документ обращением «Об очередной grimase бюрократии ФАНО», в котором отмечается, что «при таких нереальных сроках исполнения качество представляемых сведений в большинстве случаев будет низким, а их использование может привести к принятию ошибочных решений в областях, стратегически важных для экономики и безопасности РФ».

- Хотелось бы получить разъяснения главы агентства, что там делают с огромным массивом ответов ученых на срочные запросы, - прокомментировали в ОНР. - Никаких результатов анализа собранных материалов не публикуется. Между тем научной общественности, да и всем налогоплательщикам, интересно знать, какие выводы делает агентство из получаемой в подведомственных институтах информации и стоят ли эти заключения потраченного на сбор данных времени.

11 июля с.г. исполнилось 100 лет со дня рождения Александра Михайловича Прохорова (1916-2002), академика АН СССР и РАН, дважды Героя Социалистического труда, лауреата Ленинской премии, Нобелевской премии, Государственной премии СССР и премии Совета Министров СССР (дважды), Государственной премии РФ и премии Правительства РФ, кавалера пяти орденов Ленина, ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Прохоров награжден Золотой медалью имени М.В. Ломоносова, медалью Фредерика Айвиса (США), Демидовской премией. Награжден медалями «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.», орденом «Отечественной войны», многими иностранными орденами.

Эти звания и награды отражают громадный вклад выдающегося ученого и организатора науки в отечественную и мировую науку, в образование, в научное приборостроение, в энциклопедическое книгоиздательское дело. Достижения АМП в науке повлияли на развитие современной мировой цивилизации.

Внутренний список наград АМП включает еще одну - медаль «За Отвагу», которую он заслужил еще до начала своей научной работы, принесшей ему мировую известность и славу. Эту боевую награду академик ценил особо. Участник ВОВ, он мог погибнуть, как миллионы других солдат и мирных граждан. Но судьба распорядилась иначе, сохранив жизнь Александру Михайловичу Прохорову, ставшему в итоге выдающимся творцом той великой эпохи, во время которой были достигнуты вершины мировой науки второй половины XX века.

Александр Михайлович родился в 1916 г. в сельской местности



## Человек эпохи побед и свершений

(Пирамон) недалеко от г. Атертон, в Австралии, куда вынуждены были эмигрировать из России его родители -- Михаил Иванович и Мария Ивановна с двумя маленькими дочерьми. Отец, уроженец г. Мариуполя, рабочий и член РСДРП с 1902 г., за революционную деятельность был сослан на вечное поселение в Сибирь. После побега из ссылки он вместе с семьей через Дальний Восток в 1912 г. переехал паромом в Австралию, где уже существовала русская колония. В 1914 г. в семье родилась третья дочь, а затем и маленький Саша. Родители занимались фермерством; и когда они уходили на работу, заботу о маленьком брате брали на себя старшие сестры. В шесть лет Саша Прохоров посту-

пил в школу, где уже учились его сестры, в местечке Бутчерс Крик.

Сейчас в этих краях на территории Исследовательского центра тропического леса имеется мемориальная доска на большом камне со следующими словами: «Александр Прохоров, советский ученый, соизобретатель мазера, предвестника лазера, Нобелевский лауреат по физике 1964 г. родился в Атертоне 11 июля 1916 г.» (Природа, 2016, №6, с. 92). Австралийцы считают Прохорова своим Нобелевским лауреатом.

Жизнь в Австралии была тяжелой, и в 1923 г. после смерти старшей дочери от пневмонии семья отправляется в Россию. Обратная дорога домой была долгой – морское путешествие по Тихому океа-

ну, Шанхай, Владивосток, Оренбург, Ташкент, где отец поступает на работу. Еще одна трагедия – умирает вторая сестра от столбняка. Наконец, в 1930 г. семья едет в Ленинград,

Здесь А.М.Прохоров в 1934-1939 годах учится на физическом факультете Ленинградского государственного университета, оканчивает его с отличием и поступает затем аспирантом в Лабораторию колебаний ФИАН, где под руководством М.А.Леонтовича и В.В.Мигулина начинает изучать распространение радиоволн вдоль земной поверхности.

Великая Отечественная война прервала научную работу аспиранта. Александр Михайлович с июля 1941 года находился в рядах действующей армии - с оружием в руках защищал нашу Родину от фашистских захватчиков. К научной работе возвращается после второго ранения и демобилизации в начале 1944 года. По воспоминаниям тогдашней сотрудницы ФИАН Л.В.Парийской, Александр Михайлович активно включается в общественную жизнь института и становится председателем местного.

Научная среда ФИАН формирует и обогащает молодого ученого, во многом определяя его последующие достижения в науке.

В 1946 году он защищает кандидатскую диссертацию на основе работ по теории нелинейных колебаний и методам стабилизации частоты радиогенераторов, выполненных по предложению С.М.Рытова и отмеченных премией имени Л.И.Мандельштама Президиума АН СССР. Результаты исследований когерентных свойств магнитотормозного синхротронного изучения релятивистских электронов, начатых в 1948 году по предложению В.И.Векслера, ложатся в основу докторской диссертации Алексан-

дра Михайловича «Синхротронное излучение электронов в циклотроне в сантиметровом диапазоне волн», защищенной им в 1951 году.

Далее начинается период «бури и натиска» по разработке новых методов усиления и генерации электромагнитного излучения СВЧ и оптического диапазона, который описан уже во многих статьях и книгах и поэтому излагается здесь очень кратко.

В 1954-1955 годах А.М.Прохоров в совместных с Н.Г.Басовым пуб-



ликациях разработали основные принципы построения приборов квантовой электроники.

В 1959 г. А.М.Прохоров и Н.Г.Басов отмечены Ленинской премией «За создание и разработку нового метода усиления и генерации электромагнитных волн». В 1964 г. А.М.Прохоров, Н.Г.Басов и Ч.Таунс получили Нобелевскую премию по физике «За фундаментальные работы по квантовой электронике, приведшие к созданию мазеров и лазеров».

После создания лазера на рубине Т.Мейманом А.М.Прохоров вместе со своими сотрудниками в ФИАН'е и коллегами из институ-



тов промышленности начали поиски новых кристаллов и стёкол для лазеров, создав для этой цели летом 1961 г. отдел монокристаллов. К этим работам активно подключился также Институт кристаллографии Академии Наук.

В 1966 году Александр Михайлович отмечает двойной праздник - 50-летие со

дня рождения и избрание действительным членом АН СССР. Прохоров понимал, что для использования фундаментальных результатов на практике необходимо наладить связи с институтами по прикладным наукам и с промышленными предприятиями. Он активно сотрудничал со многими организациями: ГОИ, НИИ Полюс, НИИЯФ МГУ, Военно-воздушной академией им. Н.Е.Жуковского и многими другими.

Объединить специалистов разного профиля из различных организаций было делом далеко не простым, но А.М.Прохоров справился с этой задачей блестяще, че-

му способствовали его высокие человеческие качества, доброжелательное отношение к людям, умение помочь им в трудные моменты жизни. Как руководитель он умел создавать вокруг себя атмосферу энтузиазма и творчества, что было залогом успешной научной работы его коллектива.

Создание лазеров позволило развернуть широким фронтом исследования взаимодействия лазерного излучения с веществом во всех агрегатных состояниях, что привело к взрывообразному накоплению данных в области оптической стойкости и лазерной плазмы, нелинейной оптики и открытию новых физических эффектов. Появилась уникальная возможность увеличить чувствительность (на 7-10 порядков) и спектральное разрешение (на 3-4) порядка в спектрометрах на комбинационном рассеянии света. Одновременно начались исследования и на биологических препаратах, открывшие путь применению лазеров в медицине.

В 1969 г., когда Ж.И.Алферов создал первые полупроводниковые лазеры на гетероструктурах, работающие при комнатной температуре, Александр Михайлович с сотрудниками предложил на их основе осуществить полупроводниковую накачку твердотельных лазеров.

С 1973 г. Прохоров был избран Академиком-секретарем Отделения общей физики и астрономии АН СССР и находился на этом посту до 1991 г. В этот период особо ярко проявился организаторский талант ученого. С его участием началась активнейшая работа по организации новых институтов, развитие прикладных исследований, поскольку квантовая электроника давала широчайшие перспективы.

Известность Прохорова выходит за границы науки. У него огромный авторитет в правительственных

кругах, который он максимально использует во благо науки и страны. В 1982 г. по решению Совета министров СССР и Президиума Академии наук СССР Отделение ФИАН, руководимое Прохоровым, выделяется в отдельный Институт общей физики, который с 2002 г. носит его имя.

Академик Ж.И.Алферов, Нобелевский лауреат: вспоминает, как в 1987 г. на выездном заседании Политбюро в Черноголовке после слов Лигачева «Цели определены, задачи ясны, за работу, товарищи! Но имейте в виду, что никакого золотого дождя для вас не будет» Александр Михайлович, сидевший в первом ряду, спокойно сказал: «Егор Кузьмич! А без дождя и урожая не будет».

С начала 90-х годов Прохоров многократно обращался в правительство РФ, указывая на бедственное положение науки, опубликовал ряд статей в прессе, разъясняя роль науки в современном мире. Александр Михайлович не скрывал своего негативного отношения к разрушительным переменам 90-х годов и заявлял об этом публично, в частности в опубликованной 7 октября 1994 года в газете «Известия» статье «А нужен ли я своей стране?», о которой упоминается в НС №6 (2006).

В СССР была традиция – устанавливать бюст Героям социалистического труда на родине героя. Для Александра Михайловича было сделано исключение. В Указе Президиума Верховного совета СССР в 1986 г. было написано: «Присвоить звание Героя Социалистического труда с вручением ордена Ленина и второй медали «Серп и Молот» ... и установить бюст в городе Москве». Поэтому соответствующий памятник был установлен недалеко от ФИАНа и ИОФАНа на пересечении Ленинского и Университетского проспектов. Эта площадь теперь называется

«Площадь академика Прохорова».

Столетие выдающегося ученого широко отмечалось в нашей стране, в частности в рамках выставки «Фотоника-16» в Москве, конференции «Оптика лазеров» в Санкт-Петербурге, конференции по Лазерной физике в Ереване. Проведена Научная сессия Отделения физических наук в ФИАНе и собрание сотрудников обоих институтов (Форум ФИАН-ИО-ФАН) и наконец, торжественное заседание в Президентском зале Президиума РАН, где выступали с научными докладами ведущие ученые – ученики Прохорова – академики В.Е.Фортов, И.А.Щербаков, Е.М.Дианов. Выступали также и иностранные ученые, которые сотрудничали с лабораторией Прохорова еще в советское время. Слушатели были тронуты тем обстоятельством, что и профессор Ричардсон из США, и венгерский академик Норберт Кроу не только с большой любовью вспоминали А.М.Прохорова, но и говорили по-русски.

Выпущена почтовая марка по случаю 100-летнего юбилея ученого, вышли юбилейные номера журналов Природа и Фотон-экспресс, Российская газета от 11 июля посвятила академику целую полосу, Центральное телевидение тоже не оставило без внимания данное событие, при этом с сожалением было констатировано, что у нынешнего поколения имя Прохорова ассоциируется нередко с совсем другой персоной.

В нынешних условиях сохранение и развитие традиций наших великих предшественников является по многим причинам чрезвычайно важной задачей.

**Галина МИХАЙЛОВА,  
Александр САМОХИН,**

сотрудники Института общей физики им. А.М.Прохорова РАН



# В условиях информационной войны



1. Год 2016 отмечен многими «круглыми» историческими датами, связанными со знаковыми событиями 1916, 1941, 1956, 1986, 1991, 1996 и других годов. Не каждый может сразу назвать эти события, хотя они так или иначе обсуждались и обсуждаются в Интернете и различных СМИ. Общественный интерес к нашей новейшей истории стимулирует дополнительные исследования с выводами, которые в определенной степени влияют и на дальнейшее развитие страны.

Поскольку влияние внешних событий на научное сообщество и ПР РАН гораздо сильнее, чем обратное воздействие, работникам науки следует не только исполнять свои непосредственные профессиональные обязанности, но и уделять какое-то внимание другим общественно значимым процессам, затрагивающим интересы и науки, и других сфер общественного бытия. Можно, конечно, ничего подобного не делать, довольствуясь тем, что из такой позиции само по себе получается. Получается, как известно, мало что хорошего.

Поэтому не все граждане, в том числе занятые наукой в НИИ и сфере высшего образования, удовлетворяются такой пассивной позицией и следующими из нее результатами, осознавая необходимость дополнительных действий. Но такой отклик на внешние вызовы тоже должен быть достаточно профессиональным и обоснованным.

«Беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник» - это известное утверждение вполне может быть справедливым для относительно спокойных, стабильных времен, когда у большинства граждан не

возникает необходимость в резких изменениях своего образа жизни. Дополнительные занятия каким-либо ремеслом или какое-то другое хобби здесь не в счет. В конце концов, Лев Толстой и Дмитрий Менделеев стали известны благодаря основному роду своих занятий, а не своим достижениям в изготовлении сапог и чемоданов.

Иная ситуация возникает в другом предельном случае, когда возникает потребность в максимальной мобилизации всех возможностей граждан, даже выходящих за рамки их предыдущей деятельности. При этом происходит изменение относительной роли различного рода занятий. Как известно, «когда говорят пушки, музы молчат». Но этот категоричный афоризм не совсем точен, поскольку музы тоже оказываются «мобилизованными и призванными». «И песня, и стих - это бомба и знамя...» - писал В.В.Маяковский в 1927 г. во времена жесткого противостояния Советской России и враждебного ей окружающего мира.

Сейчас Россия уже давно не Советская, но противостояние с некоторой частью внешнего мира вполне заметно. Причем мира не только внешнего, но и внутрироссийского, соответствующую часть которого его противники именуют «пятой колонной». В отличие от предыдущих более или менее «горячих» войн, нынешний этап получил название глобальной информационной или гибридной войны, войны «нового типа». Результатом такой войны может быть развал целой страны без непосредственного применения военной силы.

В связи с этим становится актуальным вопрос о возможной роли научно-

го сообщества в подобных условиях, которые требуют определенной подготовки и профессионализма для адекватного ответа на возникающие перед нашей страной новые вызовы. Не менее важны и вопросы о том, в какой мере занятые наукой люди, работающие в исследовательских институтах или в сфере образования, способны к выполнению этой дополнительной роли, и что может способствовать повышению уровня этой способности. Этим вопросам, которым пока еще уделяется не слишком много внимания, и посвящена настоящая работа.

2. Важность проблемы, связанной с потенциальной и реальной ролью научного сообщества в нынешних условиях, определяется не только тем обстоятельством, что наука уже давно стала одним из основных факторов, определяющих развитие современной цивилизации. Возросло также и число людей, занятых научной работой, хотя это множество вряд ли когда-нибудь будет сравнимо с численностью пролетариата вековой давности.

Ставка на пролетариат, как известно, была одним из краеугольных камней учения, потрясшего в XX веке весь мир, хотя этот класс не был самым многочисленным. Эта ставка в свое время оправдалась, поскольку адекватно учитывала тогдашние особенности рабочего класса, в частности, его способность к организованным массовым действиям. В этом отношении работники науки представлялись совсем незначительным фактором, и вместе с другими представителями «творческих профессий» именовались общим словом «прослойка».

Однако эта «прослойка», среди

прочих факторов, оказала заметное влияние на крупнейшую геополитическую катастрофу конца XX века - крушение «Союза нерушимого». За полвека до этой исторической трагедии СССР выдержал сокрушительный удар практически всей Европы, объединенной под знаменами Третьего Рейха. А в начале девяностых годов ни многочисленные представители «руководящей и направляющей силы», ни прочие «советские люди» оказались не в состоянии реально противодействовать развалу своей страны, хотя и высказались на референдуме 17 марта 1991 г. за сохранение обновленного СССР 113,5 миллионами голосов (76,43% из 148,5 миллионов проголосовавших).

Почему же все-таки произошла эта катастрофа? По этому поводу существует ряд конфликтующих мнений, сломано немало копий, и при всем при этом ощущается явный недостаток фундаментальных исследований с отчетливыми результатами и выводами, которые были бы доведены до широкого круга читателей и могли бы «овладеть массами». Фундаментальная наука здесь явно отстает от быстротекущей жизни, уступая свое место, в частности, откровенно недобросовестным сочинениям и выступлениям, игнорирующим необходимость учета достаточного полного набора относящихся к делу фактов и элементарную логику.

3. Сейчас у нас нет горячей войны и нет военного положения. Во время большой горячей войны объявляется мобилизация, провозглашаются лозунги «все для фронта, все для победы». Такую кровопролитную войну СССР выиграл в 1945 г. А вот другую, не такую, не горячую, без малого через полвека СССР проиграл и в итоге был уничтожен. Так что не горячие войны – дело тоже очень серьезное.

Во время горячей войны кто-то продолжает усиленно заниматься своим основным делом в тылу или на фронте, а у кого-то род занятий и образ жизни круто меняется. Нынешняя ситуация в полной мере осознана еще далеко не всеми. Нет достаточно четкого ответа на простой вопрос: Как должны вести себя граждане, в частности, предста-

вители научного сообщества, не желая очередного поражения своей страны в этих новых условиях?

Не дожидаясь особых приглашений и призывов, таким представителям научного сообщества следует самим мобилизоваться и инициативным образом взять на себя решение чрезвычайно актуальной научно-организационной задачи по созданию интеллектуального сопротивления и противодействия всем вариантам информационной агрессии. Такая задача, вообще говоря, выходит за рам-

граждан» В Постановлении Конституционного суда РФ от 31 мая 1993 г. было указано, что неисполнение этого Закона в полном объеме нарушает конституционные права граждан. Жертвами этого нарушения стали не только вкладчики Сбербанка, но и миллионы других граждан, включая почти всех работников бюджетной сферы, пенсионеров и студентов.

Для «обоснования» этого массового нарушения законности неоднократно использовались утверждения о том, в частности, что «денег нет», что

**Популяризация полноценного научного подхода к выработке и отстаиванию адекватной гражданской позиции в условиях информационной войны является одной из важнейших задач и отдельных работников науки, и всего научного сообщества в лице формальных и неформальных структур.**

ки их основной деятельности. Однако профессиональные качества, которыми в идеале должны обладать все работники науки, вполне подходит для участия в ее решении.

Основная цель подобной задачи – это мониторинг информационных потоков, обеспечение непрерывного широкомасштабного процесса по нейтрализации, обеззараживанию, разминированию разбрасываемой через СМИ или Интернет ярлыков, штампов и неадекватной аргументации, независимо от их источников и распространителей. Такая просветительская задача вполне по силам неравнодушной части научного сообщества, входящей, в частности в ПР РАН.

4. Приведем здесь для краткости лишь один пример массового использования неадекватной аргументации вместе с сопутствующими ярлыками и штампами. Другие примеры будут рассмотрены отдельно.

В нынешнем году исполняется четверть века со времени принятия 24 октября 1991 г. Закона «Об индексации денежных доходов и сбережений

«деньги обесценились» и что «вклады сгорели». Неадекватность подобной аргументации и подобных штампов очевидна уже из того факта, что именно неисполнение Закона об индексации явилось причиной инфляционного обесценивания российских денег, которыми были заменены советские рубли.

В отличие от реформаторских дензнаков на советских деньгах – казначейских и банковских билетах было напечатано следующее: «Государственные казначейские билеты обеспечиваются всем достоянием Союза ССР ...» и «Банковские билеты обеспечиваются золотом, драгоценными металлами, и прочими активами государственного банка». А на обложках советских сберкнижек были напечатаны такие слова «Государство гарантирует тайну вкладов, их сохранность и выдачу по первому требованию вкладчика». И это была не реклама, а ст.395 ГК РСФСР 1964 г.

Надлежащее исполнение Закона об индексации не позволило бы осуществить ограбление вкладчиков Сбербанка и сотворить «из воздуха»

(еще один штамп!) состояния «новых русских». Невозможность исполнения этого Закона порой аргументирует тем, что возврат восстановленных вкладов неминуемо подорвет не только Сбербанк, но и всю российскую экономику. Подобные «доводы» производят странное впечатление, поскольку, как известно, ни один банк в мире не может устоять в случае, когда все вкладчики одновременно обратятся в банк с целью забрать все свои вклады. В то же время такая аргументация, может быть и вопреки устремлениям ее распространителей, подводит к мысли о том, что современная российская экономика основана на результатах массового ограбления народа.

Госимущество СССР нередко называли «ничим», но такой штамп не соответствовал реальности уже хотя бы потому, что «народное достояние» было обременено долгами перед конкретными людьми, отдавшими свои деньги на государственное хранение. Организаторы приватизации при строительстве демократического и правового государства просто-напросто проигнорировали это обременение, отказавшись от выплаты гражданам страны соответствующих долгов.

5. История Закона об индексации и все многочисленные правовые, социальные, политические и другие последствия его неисполнения очень слабо отражаются в отечественных СМИ и находятся фактически в условиях информационной блокады. Свой «вклад» в это прискорбное состояние внесло и научное сообщество, профессиональные представители которого за прошедшие десятилетия вполне могли бы проинформировать широкую общественность о результатах своих фундаментальных исследований по всем основным аспектам этого «ограбления века». Однако ничего подобного пока еще не сделано. И так обстоит дело не только с Законом об индексации. Вся наша новейшая история нередко излагается в таких материалах, которые не основаны на фундаментальных исследованиях и просто не соответствуют действительности.

Подобные подходы к истории гораздо более опасны, чем поиски «новой хронологии» А.Т.Фоменко и его соавторов. Невнимательное отношение к истории, неадекватная реакция профессионалов даже на случаи ее крайне односторонних трактовок и просто грубых искажений в условиях масштабной информационной войны быстро приводит к тяжелым, трагическим последствиям. Очевидным примером такой эволюции являются нынешние события на Украине. Предотвращению подобных исторических «разворотов» может способствовать более активная, чем сейчас, работа по доведению до широких слоев населения основ научного подхода к обсуждению и анализу общественно значимых проблем. Такой подход требует, в частности, учета достаточно полного набора относящихся к делу фактов и строгого соблюдения логики при их анализе. В ходе популярных телевизионных ток-шоу, участниками которых бывают представители различ-

ных наук, эти базовые принципы соблюдаются далеко не всегда. Популяризация полноценного научного подхода к выработке и отстаиванию адекватной гражданской позиции в условиях информационной войны является одной из важнейших задач и отдельных работников науки и всего научного сообщества в лице формальных и неформальных структур. Очевидно, что для решения подобной масштабной задачи, кроме результатов фундаментальных исследований, нужны еще и дополнительные организационные усилия, которые пока еще не предпринимались.

На XXI Поволжской ассамблее ПР РАН отмечалась необходимость новых, дополнительных действий со стороны научного сообщества, которые способствовали бы поднятию его общественного авторитета. Предложенный здесь подход является одним из вариантов таких действий.

Александр САМОХИН

# ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

**Людмила Васильевна Ковалева,**  
зампредседателя Объединенной профсоюзной организации  
Черноголовского научного центра РАН

**Надежда Петровна Юрина,**  
председатель первичной профсоюзной организации  
Института биохимии им. А.Н. Баха РАН

**Юрий Анатольевич Медовар,**  
председатель первичной профсоюзной организации  
Института водных проблем Российской академии наук

**Евгений Константинович Казенас,**  
председатель первичной профсоюзной организации  
Института металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН

**Сергей Абрамович Смоляк,**  
председатель первичной профсоюзной организации Центрального  
экономико-математического института РАН

**Виктор Васильевич Хлопков,**  
главный технический инспектор труда Профсоюза РАН

Наилучшие пожелания от друзей и коллег из Московской  
региональной организации профсоюза!  
Здоровья, счастья, успехов в научной и общественной работе!

# АНЕКДОТЫ

Дела в колхозе шли плохо. Не сказать, что совсем плохо, даже хорошо, но с каждым годом всё хуже.



А давайте больным детям на лечение брать из бюджета, а депутатам на зарплату собирать в интернете!



Генетики точно установили: от чиновников высокого ранга не рождаются школьные учителя и медсёстры.



- Безобразия, приема у врача приходится дожидаться часами!

- Успокойтесь. Разве вы не слышали: время – лечит!



Парадокс: замки у депутатов Госдумы современные, а законы средневековые.



За прошлый год в России было уничтожено всего 7,5 тысяч тонн овощей и фруктов. Такая могучая индустриальная держава могла бы уничтожить гораздо больше.



То странное чувство, когда ГМО запрещает страна, где сыр и творог делают из нефтепродуктов.



Самый главный ресурс России - это не нефть, а дураки. На них можно легко зарабатывать, не опасаясь, что они закончатся.



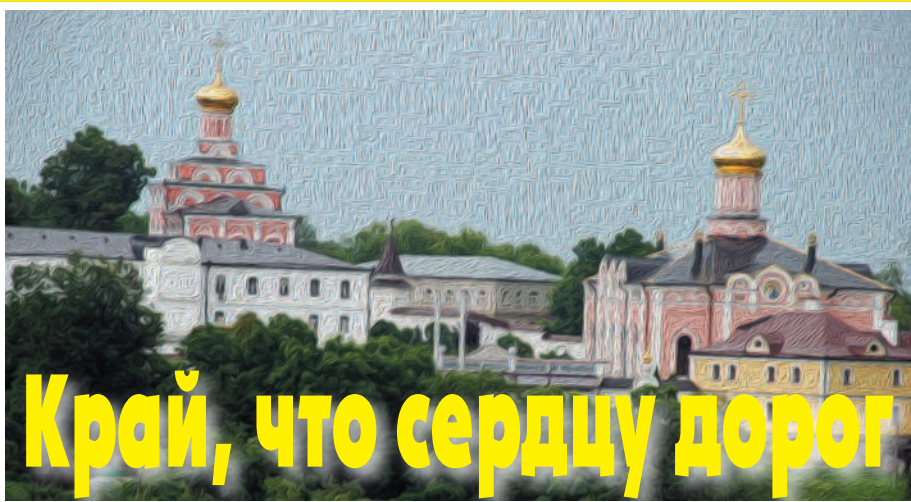
Московские чиновники: «Да, у нас дорогая плитка. Зато она водонепроницаемая».



У граждан, отправляемых в вынужденные отпуска, появится значительно больше времени для просмотра телепрограмм об экономических успехах страны.



Может, нам не стоит выбирать новую Госдуму? Хочется немного пожить для себя.



## Край, что сердцу дорог

Профком Главного ботанического сада РАН постоянно организует для сотрудников экскурсии по живописным заповедным местам России. Этим летом мы совершили незабываемое путешествие в Рязань-Константиново.

Дорога пролегла по Мещерскому краю через обширные поля, леса, многочисленные реки и речушки. Первым объектом экскурсии на Рязанской земле стал Музей деревянной скульптуры, часть объектов которого размещена под открытым небом, на опушке соснового бора на берегу озера Белого, а часть – в деревянных избушках. Наряду с работами профессионалов, там были выставлены и ученические, выполненные детьми.

В селе Спас-Клепики экскурсанты мы посетили школу, в которой учился Сергей Есенин. Казалось бы, чего особенного можно от похода в школу? Но благодаря профессиональным, преданным своему делу экскурсоводам этот необычный музей оставил незабываемые впечатления, поскольку позволил погрузиться в мир, который окружал юного, только формирующегося поэта.

Нужно отметить, что на всем пути нам везло с экскурсоводами. Всюду, где мы ни были: в Кремле, в Художественном музее, в Константиново – это были настоящие знатоки своего дела, люди увлеченные, любящие свою малую родину.

По дороге в Рязань мы посетили монастырь в Солотче, расположенный среди векового соснового леса. День в Рязани был весьма насыщенным и интересным: экскурсии по городу, великолепный рязанский Кремль с величественным Спасским собором и колокольней, художественный музей с богатейшим собранием живописи.

Заключительный день нашего пребывания на рязанской земле мы провели в селе Константиново, на родине Сергея Есенина. После экскурсии по этому музейному комплексу многие факты биографии и творчества поэта стали восприниматься по-новому.

Завершилось наше путешествие в селе Пощупово, где расположен один из древнейших монастырей на Руси – Иоанно-Богословский (фото вверху). Основан он был еще в домонгольское время, в XI-XII веках. Монастырь расположен на высоком берегу Оки, откуда открывается величественная панорама заокских далей. Осмотр монастыря и посещение святого источника прошли под проливным дождем, что, впрочем, не испортило общего впечатления от интересной, насыщенной и запоминающейся поездки.

**Старший научный сотрудник ГБС Владимир ШАТКО**



<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ  
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной  
организации Профсоюза работников  
Российской  
Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499)135-5577, (8499)135-3032

E-mail: ispolkom\_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 5.09.2016 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва,

Шубинский переулоч, д. 6 \* Распространяется бесплатно

Редаколлегия

Баренбаум Азарий Александрович  
Волчкова Надежда Владимировна  
Демченко Николай Григорьевич  
Калинушкин Виктор Петрович  
Миронов Анатолий Степанович  
Прохогина Светлана Викторовна  
Соловьев Эдуард Геннадьевич  
Селитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович