

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№3(187)
Март 2017



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРИЩОВ



Стр. 2

В номере:

ВТОРАЯ ПОПЫТКА

Академию вынудили повторить

Стр. 6

ПЕРЕД ВЫБОРОМ

Институты РАН попали в сложную ситуацию

Стр. 10

НАУЧНЫЙ БЮДЖЕТ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Комментирует В.П. Калинушкин

Стр. 16

В то время как большая РАН провалила выборы своего руководящего состава и теперь готовится ко второй попытке, которая должна состояться осенью, Малая академия наук в Черноголовке успешно справилась с намеченными планами. МАН, одним из основателей которой является Объединенная профсоюзная организация Черноголовского научного центра, провела XII Городскую конференцию научно-исследовательской и проектной деятельности учащихся и областной конкурс юных исследователей.



Стр. 9



Сорвалось!

Общее собрание Российской академии наук, основным пунктом повестки которого были выборы нового руководства РАН, эту задачу как раз и не решило. Впрочем, членов академии трудно в чем-то упрекнуть: их просто лишили выбора.

Нельзя сказать, что разразившийся скандал стал для всех такой уж большой неожиданностью. Практически с момента выдвижения кандидатов в президенты - академиком В.Е. Фортова, А.А. Макарова, В.Я. Панченко - начались разговоры о недостаточной проработанности механизма выборов в РАН. Академики **Е.Н. Каблов**, **И.А. Соколов** и **В.Б. Бетелин** не раз поднимали на заседаниях Президиума РАН вопрос о необходимости совершенствовать выборные процедуры. Эта проблема муссировалась и в прессе. Часть требований "оппозиции" президиум принял (изменил повестку Общего собрания, выделив целый день на дискуссии по кандидатурам), а часть отверг, посчитав безосновательными. Претенденты опубликовали свои программы и даже немного их пообсуждали с научной общественностью. Казалось, что инцидент исчерпан.

Однако буквально накануне Общего собрания появилась информация о том, что во властных структурах принято решение о переносе выборов президента РАН на осень. Оставалась возможность, что члены Общего собрания на это не согласятся. Именно к этому их призвал в своем обращении Клуб "1 июля", объединяющий членов РАН с активной гражданской позицией.

Неудивительно, что в этих условиях Большой зал РАН к началу собрания оказался переполнен. Участники собрания и многочисленные журналисты ждали разрешения интриги. Собрание началось с благостных выступлений вице-преьера **А.В. Дворковича**, от имени правительства поблагодарившего академию за огромный вклад в развитие страны, и министра образования и науки **О.Ю. Васильевой**, которая рассказала о том, что наука молодеет, публикационная активность растет, академия и вузы демонстрируют трогательное единство и вообще все хорошо. Правда, А.В. Дворкович закончил свою речь странными намеками.

- Никогда не поверю, что "шантаж" в кавычках, угрозы, обещание лишить финансирования могут сработать, если речь идет о сильнейших научных коллективах, ученых, имеющих мировое имя и огромный авторитет, - заявил он.

Пожелав таким образом держаться и изрядно озадачив ученых, вице-премьер уехал. Слово было предоставлено главному ученому секретарю Президиума РАН академику М.А. Пальцеву. Он развеял недоумение собравшихся, сообщив, что накануне вечером состоялась встреча всех кандидатов в президенты, которые "обсудили сложившуюся ситуацию, отметили неурегулированность ряда процедурных вопросов, что может поставить под сомнение результаты выборов, и пришли к единому решению - снять свои кандидатуры".

А.А. Макаров и **В.Я. Панченко** вы-

шли на трибуну лишь для того, чтобы подтвердить свои решения, а **В.Е. Фортов** попытался объяснить происходящее ошарашенным коллегам.

- Если я не сниму свою кандидатуру, то останусь безальтернативным кандидатом, - отметил он. - Я не хочу рисковать интересами академии.

Президент РАН предложил перенести выборы и договориться, "как мы будем жить эти полгода". Он пояснил, что провел соответствующие консультации в Администрации президента и правительстве и уверен, что власть не откажет Общему собранию в просьбе продлить на шесть или восемь месяцев (с учетом летних каникул) полномочия президиума и вице-президентов. А за это время можно в рамках согласительной комиссии доработать выборные документы.

Предложение о переносе выборов поддержал вице-президент РАН **И.И. Дедов**.

- Наши коллеги, уважаемые люди отказались не случайно, - отметил он. - Мы не можем работать в той системе, которая сложилась. Стиль и формат Президиума РАН нулевой, не принято ни одной бумаги, которая повлияла бы на науку. Какое научно-методическое руководство? Нам нужно поднять уровень компетенции РАН до президента! Нам нужно Министерство науки и технологий вместо ФАНО!

И.И. Дедов выступил за изменение нормативной базы, в частности за переход от выборов президента РАН к его назначению главой государства. "Проведем несколько человек и выставим



президенту, пусть он назначает и несет ответственность за развитие науки”, - предложил академик.

В зале началось бурное обсуждение происходящего. Разумеется, в официальную версию никто не верил.

- Конечно, никто не может запретить кандидатам сняться с выборов, и это часто случается, - едко прокомментировал ситуацию академик **А.Д. Некипелов**. - Значительно реже бывает, что снимаются все претенденты. И еще реже складывается ситуация, когда не дается разъяснений по поводу истинных причин случившегося. Впрочем, мы все догадываемся, что они не имеют никакого отношения к нормативной базе.

О силовом давлении со стороны власти говорилось во многих выступлениях. Оскорбленные грубым нажимом ученые не желали с ним смиряться.

- Куда мы идем, если наш великий ученый, президент (но как мужчина он слабоват, я вам скажу) сегодня хочет вот так беззубо свою академию сдать? - гневно восклицал академик **М.Ч. Залиханов**. - Это политическое убийство академии. Нельзя этого делать!

Звучали предложения все же провести выборы. Но за кого голосовать, если все претенденты взяли самоотвод? Рассматривался и вопрос о том, чтобы выбрать хотя бы президиум и вице-президентов. Однако хорошо знакомые с уставом академики пояснили, что это невозможно: свою команду должен предложить избранный президент. В итоге решено было продолжить дискуссию после отчетов о проделанной за три года работе.

В.Е. Фортов назвал главным достижением истекшего периода сохранение академии, чему послужили “солидарность, единство, пассионарность и мужество академического сообщества”.

- Благодаря тем традициям, которые мы с вами отстаиваем, РАН устояла, и, хотя проблемы есть, она работает и приносит новые интересные результаты, - отметил президент РАН.

Изложению этих весьма впечатляющих результатов была посвящена большая часть выступления В.Е. Фортובה.

О работе президиума собравшимся рассказал главный ученый секретарь Президиума РАН **М.А. Пальцев**. Об итогах работы своего ведомства отчитался и руководитель Федерального агентства научных организаций **М.М. Котюков**. Глава ФАНО напомнил, что принципы разграничения полномочий между РАН и федеральным агентством подробно прописаны в регламентах взаимодействия по различным направлениям, под которыми стоят подписи руководителей обеих структур.

- По всем ключевым вопросам функционирования институтов роль академии прописана очень четко, - подчеркнул Котюков. - Утверждая планы научных работ, РАН утверждает не только тематику и ожидаемые результаты, но и объемы финансирования. В регламентах зафиксирована и роль региональных отделений в вопросах согласования научных планов и отчетов, выдвижения кандидатов на должности руководителей, формирования предложений по реорганизации институтов,

программам их развития и совершенствования научной инфраструктуры.

Понятно, что в сложившихся обстоятельствах отчетная часть не стала поводом для дискуссий. Практически все выступавшие посвятили свои речи большому выборному вопросу.

- Произошедшее с выборами было бы фарсом, если бы за этим не стояло что-то серьезное, в частности неудовлетворенность руководства страны состоянием дел в академии, - заявил академик **Эрик Галимов**.

Он выразил уверенность, что у власти есть основания для недовольства академией.

- Они считают, что огромный научный потенциал РАН не используется в полной мере, и предлагают определенные реформы, как их понимают, - объяснил он. - А мы все время сопротивляемся, упускаем инициативу и в итоге имеем дело с тем, что нам навязывают.

Академик призвал потратить время до новых выборов не на улучшение процедур, а на создание программы, которая стала бы основой для выборной платформы президента страны.

Академик **Б.С. Кашин** не согласился с коллегой. По его мнению, истоки возникших проблем надо искать не в РАН, а в тех сферах, которые реально определяют научную политику в стране.

- Владимир Фортов старался внести здравый смысл в научно-техническую политику нашей страны, - заявил он. - Эта политика ведется, к сожалению, при помощи организационных механизмов и методов XIX века (периода



монархической России) при значительном влиянии одного известного дачного кооператива. Сегодня Фортов, сняв свою кандидатуру с выборов, не справился с действием "непреодолимой силы" (так, он, видимо, эту силу оценил). Слово "шантаж", которое использовал в своем выступлении утром в этом зале Дворкович, прозвучало отнюдь не случайно.

Выборный кризис в РАН, считает Б.С. Кашин, является результатом спецоперации, вроде той, что была применена при реформировании РАН. Раскрывая детали новой спецоперации, академик помянул использованных в ней "засланных казачков" - двух кандидатов в президенты РАН и академика И.И. Дедова.

И Б.С. Кашин, и выступавший за ним Ж.И. Алферов не обошли вниманием ту "черную работу по уничтожению



науки и образования в стране", которую, по словам нобелевского лауреата, делает помощник Президента РФ по вопросам науки и образования А.А. Фурсенко.

Ж.И. Алферов, кроме того, дал коллегам наказ внимательно отнестись к подготовке следующих выборов. Необходимо, чтобы наш будущий президент "работал на возрождение стра-



ны, а не соглашался с той murой, которую нам навязывают", отметил академик.

Тему поиска нового президента подхватил академик В.Е. Захаров, помянув в этой связи "известного персонажа, много говорящего о конвергенции наук".

Председатель Сибирского отделения РАН **А.Л. Асеев** рассказал об успехах, достигнутых сибирскими учеными за истекший период, и резюмировал: "Эти достижения должны стать нашим оружием, потому что все произошедшее - только прелюдия к событиям вокруг РАН, о которых мы узнаем в ближайшее время".

Об этих "событиях", то есть о том, как во власти видят схему управления в РАН, говорилось и на собрании, и после него.

Общаясь с прессой, главный научный секретарь президиума М.А. Пальцев сообщил, что следующие выборы главы РАН могут пройти по новой схеме. Какой она будет, определяют рассматривающиеся в Госдуме поправки к Закону о науке, которые могут быть приняты уже в весеннюю сессию. "Там достаточно революционные изменения готовятся", - отметил М.Пальцев. Судя по его разъяснениям, есть вероятность,

что будет реализована схема, изложенная И.И. Дедовым: академия предлагает главе государства несколько кандидатов в президенты РАН, и он назначает одного из них, на свой выбор.

Впрочем, позже пресс-секретарь В.В. Путина сообщил, что в Кремле о готовящихся поправках ничего не знают. А премьер Д.А. Медведев, как следует из стенограммы его совещания с вице-премьерами в Горках, узнал о ситуации с выборами в РАН от А.В. Дворковича. Глава правительства озабочился тем, чтобы не допустить «коллапса в академии». Он поручил подчиненным при необходимости оказать РАН "правовую помощь в части, касающейся подготовки внутренних документов академии, которые позволят провести выборы как можно быстрее".

- Если можно сделать что-то красиво и прозрачно, давайте поможем им в этом, - призвал премьер членов правительства.

Общее собрание РАН обратилось к правительству с просьбой не только перенести выборы на ноябрь, но и продлить полномочия президента, вице-президентов, президиума и руководителей региональных отделений академии. В.Е. Фортов заявил, что не хотел бы исполнять обязанности президента, поскольку это может привести к конфликту интересов на осенних выборах. Однако члены Общего собрания проголосовали за то, чтобы он сохранил полномочия. Правительство приняло другое решение - исполняющим обязанности главы академии был назначен вице-президент **В.В. Козлов**.

Надежда ВОЛЧКОВА



Заявление «Клуба 1 июля» об отмене выборов президента РАН на Общем собрании РАН 20 марта 2017 г.

«Клуб 1 июля» выражает свое возмущение событиями, произошедшими на Общем собрании РАН 20 марта 2017 г. Собравшиеся члены Академии, многие из которых приехали издалека, оказались поставлены перед фактом: выборы президента и президиума РАН, к которым Академия готовилась несколько месяцев, были отменены. Все три кандидата неожиданно сняли свои кандидатуры, хотя еще за три дня до того рассылали членам Академии свои программы и никаких сомнений в необходимости проведения выборов не выражали. Сколь угодно убедительных объяснений столь резкого изменения намерений кандидатов Общее собрание не услышало. Президент РАН заблокировал и попытки избрать новый президиум. В результате возник риск того, что к концу месяца Академия останется без легитимных руководящих органов. Обращение к Правительству РФ о продлении их полномочий поставило Академию в полную зависимость от его доброй воли.

Ставшие известными накануне и во время Общего собрания подробности делают очевидным, что этот кризис был создан искусственно и выборы были отменены под давлением власти, которому ни кандидаты в президенты, ни президиум РАН не смогли противостоять. Отмена выборов в последний момент была к тому же проведена в максимально унижительной для членов Академии форме. Цель этой операции стала проясняться практически сразу: не успело закончиться общее собрание, как в СМИ появились сообщения о том, что Государственная Дума готовит поправки к

закону об Академии, согласно которым ее президент не будет более избираться, а будет назначаться Президентом РФ. Появились сообщения и о возможности превращения РАН в общественную организацию. Таким образом, перед нами продолжение начатого в 2013 году разгрома РАН, который завершится полной утратой ее автономии, если не вовсе упразднением.

Качественная конкурентоспособная наука в современном мире невозможна в отсутствие свободы научного творчества, обеспечиваемой сложным комплексом академических свобод и гарантиями невмешательства бюрократии в научный процесс. Прискорбно, что государство вместо поддержки научного творчества систематически унижает научное сословие и прилагает столько усилий для уничтожения остатков отечественных научных школ.

«Клуб 1 июля» категорически не согласен с таким развитием событий. Опасность для Академии сейчас едва ли не большая, чем в 2013 г., что требует от нас сплоченности и совместных действий. Призываем всех членов и профессоров РАН, разделяющих нашу оценку ситуации, присоединиться к «Клубу 1 июля» и выступить на защиту Академии наук и российской науки, которой уничтожение РАН нанесет непоправимый ущерб.



Российская академия наук постепенно приходит в себя после провала выборов руководящего состава. Схлынул поток слухов и домыслов по поводу скандальной истории с добровольным отказом от участия в выборах всех трех кандидатов в президенты РАН. Настало время подумать, как жить дальше. Об этом шла речь на первом после Общего собрания заседании Президиума РАН. По его окончании исполняющий обя-



Вторая попытка

занности президента РАН **В.В. Козлов** рассказал журналистам, как он и его коллеги собираются решать стоящие перед академией проблемы - первоочередные и более отдаленные.

Ближайшие задачи связаны, конечно, с **организацией второй попытки выбрать руководство РАН**. Уже решено, что новые выборы должны состояться в конце сентября, то есть рав-

сказал, что контактировал по этому поводу с представителями Администрации президента и правительства и **“не услышал даже намеков на то, что там запланировано движение в альтернативном (выборам) направлении”**.

- Вот если у нас второй раз не задлится, тогда возможно все, - резюмировал В.В. Козлов.

руководстве страны.

В.В. Козлов заявил, что сам баллотироваться в президенты академии не планирует. «Моя задача простая и ясная - организовать проведение выборов», - добавил он.

Смогут ли участвовать в новых выборах “старые” кандидаты? Формально да, но академия заинтересована в том, чтобы появились другие претенденты. “В идеале - молодые и красивые”, - пошутил академик. И уже вполне серьезно выразил надежду, что к руководству РАН придет “даже не следующее поколение, а через одно”, благо недавно в академию на “молодежные” вакансии было выбрано немало талантливых ученых.

Поскольку речь идет исключительно о совершенствовании выборных процедур, **власть не планирует вносить поправки в законодательство и Устав Академии наук**, отметил В.В. Козлов. А это значит, что **в президенты РАН в этот раз, как и прежде, смогут баллотироваться только действительные члены академии**, сообщил он, отвечая на вопрос о возможном избрании Михаила Ковальчука.

Впрочем, сам и.о. президента РАН хотел бы обсудить с главой государства ряд принципиальных вопросов. Например, о возврате прежнего правила, при котором для победы кандидату было достаточно набрать простое большинство голосов присутствующ-

Академия заинтересована в том, чтобы появились другие претенденты. Лучше чтобы это было даже не следующее поколение, а через одно, благо недавно в академию на “молодежные” вакансии было выбрано немало талантливых ученых.

но через полгода после неудавшихся. За оставшееся время необходимо подготовить регламентирующие процесс документы. С этой целью создана комиссия во главе с В.В. Козловым.

Говоря об основных направлениях готовящихся преобразований, и.о. президента РАН сообщил, что **выборные процедуры, видимо, изменятся в сторону либерализации**: намечается проведение дебатов кандидатов, широкое обсуждение их программ с научной общественностью.

Комментируя муссировавшуюся в прессе информацию о том, что президента РАН будет назначать глава государства, Валерий Васильевич рас-

Журналисты поинтересовались, есть ли уверенность в том, что в следующий раз власть вновь не прибегнет к силовым методам? Не существует ли опасности, что в ближайшее время будут произведены какие-нибудь радикальные изменения вроде отмены двухступенчатой системы выборов действительных членов РАН?

- Все зависит от результатов наших действий, - ответил В.В. Козлов. - *Выбирая президента РАН, мы выбираем и путь развития академии. РАН - государственная организация, она встроена в общую систему. Ответственность за состояние дел в фундаментальной науке лежит и на нас, и на*

щих. В ФЗ №253 появилась другая норма - две трети голосов.

- Это инициатива законодателей, с нами они ее не обсуждали, - подчеркнул В.В. Козлов. - Между тем удовлетворить таким требованиям очень не просто, особенно когда кандидатов много. Есть опасность, что из-за этого правила выборы могут сорваться.

Естественно, прозвучал вопрос и о судьбе бывшего президента РАН В.Е. Фортова. По словам академика Козлова, он получил статус советника Президиума РАН, как и первый вице-президент В.В. Костюк, подавший в отставку буквально накануне.

- На сегодняшнем заседании члены президиума стоя приветствовали Владимира Евгеньевича как человека, на чью долю выпало руководить академией в сложные для нее времена, - сообщил В.В. Козлов.

Кстати, полномочия нынешнего состава президиума по решению Общего собрания РАН и по согласованию с правительством продлены распоряжением и.о. президента.

В ходе самого Общего собрания и обсуждения его итогов некоторые члены академии высказывали неудовлетворенность работой Президиума РАН, который, по их мнению, должен более активно заниматься решением научно-организационных проблем. **Собирается ли президиум менять стиль работы?** Как выяснилось, собирается, более того, этот процесс уже запущен. Решено, что теперь на заседаниях президиума будут заслушиваться только научные доклады, которые прошли предварительное обсуждение на профильных советах, и в том случае, если поднятые в них масштабные проблемы требуют решений на федеральном уровне. В основном же президиум сосредоточится на тщательном, всестороннем анализе вопросов, связанных с выполнением закрепленных за академией функций. В.В. Козлов привел примеры наиболее актуальных тем, касающихся экспертной, издательской, международной деятельности РАН.

Повышенного внимания заслуживает и деятельность по научно-методическому руководству академическими институтами. Валерий Васильевич сообщил, что имел обстоятельный разговор с главой ФАНО М.М. Котюковым, из которого сделал вывод о заинтересованности агентства в налаживании более конструктивного и плотного взаимодействия с РАН.

Итак, после провала выборов руководства РАН **перед академией встала задача - организовать новую, более успешную избирательную кампанию.** Основная ответственность за результат второй попытки ложится на исполняющего обязанности президента В.В. Козлова. Хочется верить, что он успешно справится со своей непростой миссией и следующие выборы состоятся.

Одним из ключевых направлений работы академии, по мнению и.о. президента, должна быть и борьба за увеличение финансирования науки в целом и академического сектора в частности. Чтобы работать на том же уровне, что и зарубежные коллеги, российским ученым необходимо сравнимое материальное обеспечение. Несмотря на связанные с выборами хлопоты, Академия наук будет активно участвовать в бюджетном процессе 2017 года, отстаивая интересы РАН и академических институтов, заверил В.В. Козлов.

Итак, после провала выборов руководства РАН **перед академией встала задача - организовать новую, более успешную избирательную кампанию.** Основная ответственность за результат второй попытки ложится на исполняющего обязанности президента В.В. Козлова. Хочется верить, что он успешно справится со своей непростой миссией и следующие выборы состоятся.

Итак, после провала выборов руководства РАН **перед академией встала задача - организовать новую, более успешную избирательную кампанию.** Основная ответственность за результат второй попытки ложится на исполняющего обязанности президента В.В. Козлова. Хочется верить, что он успешно справится со своей непростой миссией и следующие выборы состоятся.

Надежда ВОЛЧКОВА

Так видят

В Администрации президента не ставят задачу сделать Российскую академию наук более управляемой структурой, но хотят видеть ее в роли государственного института, ответственного за результаты в отечественной науке. Об этом сообщил помощник президента РФ А.А. Фурсенко.

- Я считаю, что на сегодняшний день нам очень важно иметь государственный институт, который бы не только формировал научную повестку дня, но и брал на себя ответственность, за то, что она будет реализована, и за то, как она будет реализовываться, - отметил Фурсенко.

При этом государство, по его словам, не стремится сделать Академию наук более управляемой.

- Такой задачи не было и нет. Более ответственной - да, более ориентированной на запросы общества - да. Пусть этот институт будет чуть менее управляем, но более ответственен, - подчеркнул помощник президента.

А.А. Фурсенко критически отнесся к результатам работы РАН за последние три года.

- Я считаю, что в значительной степени это годы упущен-



ных возможностей, - заявил он. - Академия должна была осознать и представить себя в новой роли, а вместо этого значительная часть усилий была потрачена на то, чтобы вернуть старое. Это во всех отношениях неправильно. Надо двигаться вперед.

Проектов, обеспечивающих позитивные изменения, по мнению Фурсенко, могло быть больше.

- Были предложения ведущих ученых, готовность научных коллективов, но они встречались с нежеланием руководства Академии наук что-то менять, в расчете на то, что все вернется на круги своя, - отметил он.

Процедура выборов президента РАН должна быть максимально прозрачной, считает А.А. Фурсенко. В частности, кандидаты на пост главы академии должны до осени провести общественное обсуждение своих программ, «в которых должна быть составляющая, связанная с выбором политики в научной сфере».

<http://tass.ru/nauka/4132538>

Заместителю министра образования и науки Российской Федерации Г.В. Трубникову

Глубокоуважаемый
Григорий Владимирович!

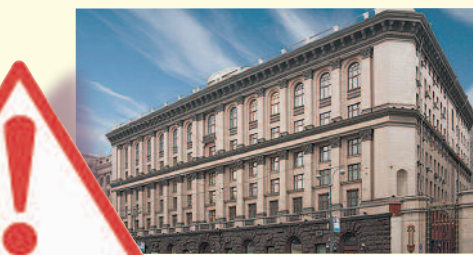
16 сентября 2016 года прошла встреча руководства Профсоюза работников Российской академии наук (РАН) с министром образования и науки Ольгой Васильевой, где стороны констатировали важность совместных действий по защите интересов научных работников и развитию научного сектора. В текущих условиях самой серьезной проблемой фундаментальной науки является совершенно недостаточное государственное финансирование научных исследований.

В 2014 году российские расходы на фундаментальные исследования составляли 0,18% ВВП. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), такой уровень расходов уступает не только уровню наиболее развитых стран ОЭСР (США, Япония, Франция, Нидерланды и т.д. - 0,4 -

0,6% ВВП), но и уровню среднеразвитых стран ОЭСР - Венгрии, Греции, Польши, Португалии, Эстонии (0,2-0,4%). Основную долю средств на фундаментальные исследования даже в наиболее развитых странах мира выделяет государственный бюджет.

В 2016 году российские расходы на фундаментальную науку составили 0,15% ВВП. Более того, закон «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» предусматривает сокращение государственных расходов на исследования и разработки к 2019 году - до 0,52% ВВП, в том числе, финансирования фундаментальной науки - до 0,13% ВВП. В таких условиях не приходится говорить о развитии сектора исследований и разработок и повышении продуктивности академической науки.

Профсоюз работников РАН пред-



лагает Вам провести рабочую встречу и согласовать список первоочередных совместных действий, направленных на повышение бюджетного финансирования российской науки. У Профсоюза работников РАН есть предложения как по неотложным мерам, так и по действиям, рассчитанным на ближайшие годы и более долгосрочную перспективу.

Под неотложными мерами мы понимаем, в первую очередь, внесение изменений в закон «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» в ходе корректировки этого закона весной текущего года. Ввиду улучшения финансово-экономической ситуации нам представляется возможным добиваться увеличения

Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич!

Профсоюз работников Российской академии наук обращает Ваше внимание на то, что в процессе подготовки проекта закона о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов Минфин проигнорировал требование Указа Президента России от 7 мая 2012 г. № 599 (п.1-г), в части увеличения объема финансирования государственных научных фондов до 25 миллиардов рублей в 2018 году.

В соответствии с поручением Правительства России от 2 мая 2012 года № ВП-П80-2535 под государственными научными фондами понимаются Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский гуманитарный научный фонд. Согласно распоряжению Правительства России от 29 февраля 2016 года №325-р Российский гуманитарный научный фонд реорганизован путем присоединения его к РФФИ. Соответственно, для выполнения п.1-г Указа Президента России от 7 мая 2012 года №599 необходимо было увеличить объем финансирования РФФИ в 2018 году до 25 миллиардов рублей.

В процессе работы над проектом федерального бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов Минобрнауки представляло заявку на увеличение финансирования РФФИ в целях исполнения указа президента, однако данная заявка не была поддержана Минфином. Согласно федеральному закону от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федераль-

ном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» объем финансирования РФФИ в 2017 году, как и в 2016 году, составит 11,6 миллиардов рублей, сохранится на этом уровне в 2018 году, а в 2019 году уменьшится до 10,4 миллиардов рублей.

На заседании Комитета Государственной Думы РФ по образованию и науке, состоявшемся 3 ноября 2016 года и посвященном рассмотрению проекта закона о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов, представители Минфина указали, что отсутствие дополнительного финансирования РФФИ обусловлено тяжелой финансово-экономической ситуацией. При этом Минфин одобрил увеличение объема финансирования отдельных видов расходов. К примеру, в 2017 году НИЦ «Курчатовский институт» получит на фундаментальные исследования на 1,7 миллиарда рублей больше, чем в 2016 году.

Профсоюз РАН считает подобный подход к выполнению указов Президента России в корне недопустимым и призывает Вас указать Минфину на необходимость безусловного выполнения Указа Президента России от 7 мая 2012 года №599 в части увеличения объема финансирования РФФИ. В условиях жестких финансово-экономических ограничений дополнительные средства должны, в первую очередь, выделяться на выполнение майских указов президента, и только во вторую – на иные нужды.

В настоящее время РФФИ ведет поддержку научных исследований в рамках основного конкурса инициативных проектов по областям знаний, а также молодежных, междисципли-

финансирования фундаментальной науки уже в 2017 году в рамках задач, поставленных Указами Президента России от 7 мая 2012 года №597 и №599:

- увеличения объема средств, выделяемых на повышение оплаты труда научных сотрудников;

- увеличения объема средств, выделяемых РФФИ.

Также уже в текущем году следует разработать график увеличения объема средств, выделяемых на проведение фундаментальных исследований из федерального бюджета, с целью доведения его до 0,4 % ВВП к 2035 году (0,4 % ВВП - нижняя граница финансирования фундаментальной науки в развитых странах ОЭСР).

В 2018 и 2019 годах, помимо дальнейшего увеличения объема средств, выделяемых на вышеуказанные цели, по мнению Профсоюза работников РАН, необходимо начать выделять дополнительные средства на увеличение финансирования государственного задания для научных организаций, а также на

поддержание и развитие научной инфраструктуры.

Увеличение финансирования государственного задания можно проводить «адресно», обеспечивая поступление средств к наиболее активно работающим научным коллективам. При активном участии Профсоюза работников РАН был разработан проект конкурсного распределения дополнительных средств на выполнение государственного задания, одобренный Советом по науке при Минобрнауки и Научно-координационным советом ФАНО России. При выделении дополнительных средств пилотную программу по реализации данного проекта в ФАНО России можно начать уже в 2018 году.

В силу инерционности бюджетного процесса разработку и представление предложений в Правительство РФ и Государственную Думу необходимо начать уже в ближайшее время.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин
27.02.2017 г.

линейных, международных и региональных конкурсов. Сокращение объема финансирования РФФИ приведет к серьезным негативным последствиям: оно вынуждает фонд либо уменьшать финансирование выделяемых грантов, что снижает возможности проведения научных исследований за счет таких грантов, либо сокращать число выдаваемых грантов. Особенное беспокойство Профсоюза РАН вызывают планы заметно снизить долю поддерживаемых в рамках основного конкурса РФФИ проектов, что приведет к тому, что многие сотни активно работающих научных групп останутся без финансирования со стороны фонда и потеряют возможность проводить исследовательские работы.

В настоящее время появились признаки выхода экономики России из кризиса, а страны ОПЕК вместе с рядом других стран, включая Россию, приняли решение о сокращении производства нефти, что уже привело к значительному росту цены на нефть. В этой связи Профсоюз РАН считает необходимым не только предусмотреть увеличение объема финансирования РФФИ в 2018 году до 25 миллиардов рублей при подготовке проекта закона о федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, но и увеличить объем финансирования РФФИ в 2017 году до 15 миллиардов рублей в ходе внесения поправок в закон о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов в первой половине 2017 года.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин
30.02.2017 г.



Академия успеха

Малая академия наук в Черноголовке, созданная при активном участии Объединенной профсоюзной организации НЦЧ РАН, провела традиционные весенние мероприятия - XII Городскую конференцию научно-исследовательской и проектной деятельности учащихся и областной конкурс юных исследователей. На него вот уже восьмой раз съехались увлеченные наукой школьники со всего Подмосковья. Двести пятьдесят ребят представили результаты своих исследований и социальных проектов в 16 научных секциях. В экспертный совет были включены ученые и технические специалисты наукограда, педагоги, местные общественные деятели.

Черноголовские участники были представлены в основном питомцами Центра дополнительных образовательных программ «Малая академия наук Импульс», которая работает в научном центре с 1994 года. Сегодня на базе МАН действуют объединения «Юный психолог», Геошкола, Биологический клуб, кружки робототехники и моделирования, олимпиадной химии и математики, астрономии, авиамоделирования, увлекательной информатики, начал химии, экологии растений и ландшафтного дизайна.

За более чем двадцатилетний срок в Черноголовке накоплен уникальный опыт раннего приобщения детей к научному творчеству. Многие выпускники МАН, получив высшее образование, пришли сюда уже в качестве преподавателей. Мечта организаторов МАН - создать на ее базе Московский областной центр, который объединил бы школьные научные общества, городские научно-технические клубы и обеспечил возможность для повышения квалификации педагогов, заинтересованных во внедрении новых образовательных и социальных технологий.





Перед выбором

На мартовском заседании Совета Московской региональной организации Профсоюза РАН обсуждалась непростая ситуация, которая складывается в этом году в академических институтах. Положение обрисовали председатель профсоюза **В.П. Калинушкин** и председатель МРО **В.А. Юркин**.

Приближается 2018 год, когда, согласно майскому указу президента РФ 2012 года, средние зарплаты (СЗП) ученых должны достичь двух СЗП по соответствующему региону. В 2017 году в соответствии с дорожной картой ФАНО СЗП научных сотрудников должны составить 180% от региональных. В Москве это примерно 90-100 тысяч рублей. По словам В.П. Калинушкина, 10 столичных институтов этих показателей уже достигли, а остальные, похоже, не смогут этого сделать, несмотря на перечисляемые им дополнительные целевые средства. К сожалению, этих денег не хватает. В этом году ФАНО должно получить на выполнение указа 5,7 млрд рублей, хотя подавало заявку на 22 млрд.

Базовое финансирование институтов по сравнению с предыдущим годом сокращено на 1,5%. Вместе с инфляцией и ростом цен на коммунальные услуги это серьезно ударило по бюджетам НИИ. Сокращается и по-

ступление внебюджетных средств: в этом году их явно будет меньше, так как грантовое финансирование почти не растет, а заказов от бизнеса и госкорпораций мало, так как экономика в кризисе.

Ряд институтов уже столкнулся с нехваткой средств на содержание зданий, оплату коммунальных услуг и налогов. Необходимость в таких условиях "загонять" 90% средств в зарплатный фонд выглядит настоящим абсурдом.

Директора вскоре могут оказаться перед выбором – прекращать работу институтов или увольнять (переводить на неполный рабочий день) часть сотрудников. С точки зрения профсоюза, перевод ученых на часть ставки лучше, чем массовые сокращения,

Директора вскоре могут оказаться перед выбором – прекращать работу институтов или увольнять (переводить на неполный рабочий день) часть сотрудников.

подчеркнул В.П. Калинушкин. При таком переводе научные сотрудники не должны потерять в зарплатах, поскольку им будут идти доплаты из целевых («указных») поступлений. Конечно, у людей могут возникнуть опасения, что после 2018 года их не вернут на полные ставки. Штатные расписания сегодня жестко не прописаны, и этот вопрос находится в компетенции дирекции.

– Понятно, что перевод на неполную занятость – вынужденная мера, и к ней необходимо прибегать, только если все остальные возможности исчерпаны, – резюмировал председатель профсоюза.

Он напомнил, что Профсоюз РАН активно боролся за отмену или корректировку указа президента по зарплатам, когда стало ясно, что другой майский указ – о повышении финансирования науки до 1,77% ВВП к 2015 году – не будет выполнен. Однако власти к этим обращениям не прислушались.

Профсоюз РАН постоянно требует увеличить финансирование науки, но, к сожалению, мало где встречает поддержку.

– Тем не менее, мы не опускаем руки, – отметил В.П. Калинушкин. – Недавно наш профсоюз направил письма премьеру Д.А. Медведеву и замминистра

образования и науки Г.В. Трубникову (см. стр.8) с предложениями по корректировке бюджета 2017 года и повышению показателей, связанных с обеспечением науки, в бюджете 2018 года.

В.П. Калинушкин призвал председателей профкомов принять участие в организованном профсоюзом опросе, направленном на конкретизацию ситуации в институтах.

– Нам важно знать, всем ли пропор-



ционально уменьшены выделяемые на выполнение госзадания средства, и что собираются предпринимать директора в условиях недофинансирования, - пояснил он. – Мы должны понять, сколько институтов находится в катастрофическом положении. При необходимости будем пытаться убеждать ФАНО более аккуратно работать с организациями, попавшими в тяжелую

ситуацию. Кроме того, есть опасность, что директора, попав под административное давление, пойдут вразнос и начнут увольнять под разными предлогами, например, всех, кто старше 70, или волевым решением закрывать какие-то направления и лаборатории. С этим необходимо бороться. И профсоюз готов это делать. Мы можем, например, потребовать проводить уволь-

нения путем сокращения штатов, в полном соответствии с трудовым законодательством, то есть, с выплатой всех полагающихся компенсаций. Это затратная процедура, осуществление которой сорвет выполнение указа.

В.А. Юркин добавил, что в настоящее время ФАНО разрабатывает механизм распределения дополнительных средств, выделенных на выполне-

Утверждено на заседании Совета МРОПР РАН
14 марта 2017 г.

ИСПОЛНЕНИЕ СМЕТЫ

доходов и расходов профсоюзного бюджета Московской региональной организации профсоюза работников РАН за 2016 год
(без учета доходов и расходов первичных профсоюзных организаций и прочих поступлений)

Наименование статьи	План%	Факт%	Факт, руб.
Остаток на 01.01.2016 г.	20	22,3	5 079 482
Доходы (членские взносы)	80	77,7	20762554
Итого доходы с остатком	100	100,0	26742036
Расходы: всего	91,5	79,1	21120547
В том числе:			
1. Расходы на целевые мероприятия	17,5	11,1	2956286
В т.ч.: - социальная и благотворительная помощь (в т.ч. мат. помощь чл. профс. 465000 руб.)	5,2	3,9	1036680
- проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	3,3	-	-
- выпуск информационных материалов (в т.ч. газеты "Научное сообщество")	7,0	5,8	1734198
- обучение профсоюзных кадров	0,5	0,2	61038
- иные мероприятия (в т.ч. премирование чл. проф.)	1,5	1,2	313300
2. Расходы на содержание аппарата управления	43,0	39	10434381
В т.ч.: - расходы, связанные с оплатой труда из них: - ФОТ основных работников и штатных совместителей с начислениями	31,0	29,4	7861572
- ФОТ по договорам с начислениями	30,0	28,8	7700155
- выплаты, не связанные с оплатой труда (в т.ч. социальные выплаты оздоровление сотрудников)	1,0	0,6	161417
- расходы на командировки	2,5	2,2	575297
- коммунальные платежи, а/т обслуживание	1,7	0,2	52527
- прочие (прогр. обслуж., сотов. связь, канц., хоз. товары, банковские расходы и т.п.)	5,6	5,0	1339265
3. Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	2,2	2,2	605720
4. Отчисления в вышестоящие организации	1,5	-	-
В т.ч. - отчисления в Совет профсоюза РАН	29,0	29,0	7729880
- отчисления в МФП	16,0	16,0	4253880
- отчисления в МФП	13,0	13,0	3476000
5. Прочие	0,5	-	-
Остаток на 31.12.2016 г.	8,5	20,9	5621489

Утверждено на заседании
Совета МРОПР РАН 14 марта 2017 г.

СМЕТА

доходов и расходов профсоюзного бюджета Московской региональной организации профсоюза работников РАН на 2017 год
(без учета доходов и расходов первичных профсоюзных организаций и прочих поступлений)

Наименование статьи	План на 2017 г. %
Остаток на 01.01.2017 г.	20
Доходы (членские взносы)	80
Итого доходы с остатком	100
Расходы: всего	91,5
В том числе:	
1. Расходы на целевые мероприятия	18
В т.ч.: - социальная и благотворительная помощь (в т.ч. материальная помощь членам профсоюза 3,0%)	6,2
- проведение конференций, совещаний, семинаров, и т.п.	2,3
- выпуск информационных материалов (в т.ч. газеты "Научное сообщество")	7,0
- обучение профсоюзных кадров	0,5
- иные мероприятия (в т.ч. премирование членов профсоюза)	2,0
2. Расходы на содержание аппарата управления	43,0
В т.ч.: - расходы, связанные с оплатой труда из них: - ФОТ основных работников и штатных совместителей с начислениями	31,0
- ФОТ по договорам с начислениями	30,0
- выплаты, не связанные с оплатой труда (в т.ч. социальные выплаты, оздоровление сотрудников и их детей)	1,0
- расходы на командировки	2,5
- коммунальные платежи, а/т обслуживание	1,7
- прочие (прогр. обслуж., сотов. связь, канц., банковские расходы, хоз. товары и т.п.)	5,6
3. Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	2,2
4. Отчисления в вышестоящие организации	1,0
В т.ч. - отчисления в Совет профсоюза РАН	29,0
- отчисления в МФП	16,0
- отчисления в МФП	13,0
5. Прочие	0,5
Остаток на 31.12.2017 г.	8,5

ние указа. Профсоюз будет настаивать, чтобы принятая агентством схема была публично оглашена. Кроме того, руководство профсоюза надеется уговорить ФАНО перечислять дополнительные деньги в институты последовательно в течение года, а не всей суммой в четвертом квартале.

Участники заседания попросили изложить подходы профсоюза к решению проблем с зарплатами и ставками в виде памятки, чтобы это не выглядело как самодеятельность председателей профкомов.

- Давайте пока не делать резких движений, а готовить этот вопрос и мониторить ситуацию, - предложил В.П. Калинушкин. - Профсоюз хочет, чтобы рекомендации директорам исходили не только от нас, но и от ФАНО. Будем просить агентство работать с директорским корпусом, убеждая его не проводить серьезных сокращений. Требовать от них этого агентство не может, так как определение численности сотрудников – прерогатива администраций институтов. Но дать инструкции – пытаться всеми силами сохранить кадровый потенциал - ФАНО в праве.

Председатель профкома Института химической физики РАН **Е.А. Казанцева** сообщила, что, по словам дирекции, бюджет этого НИИ секвестирован на 10% по сравнению с прошлым годом. В связи с этим руководителям отделов велено скорректировать свои расходы. В.П. Калинушкин считает, что дирекция вводит коллехтив в заблуждение.

- В 15 институтах, с председателями профкомов которых я общался лично, уменьшение средств на госзадание составило 0,8-1,2%, - заявил В.П. Калинушкин и пообещал разобрататься с бюджетом ИХФ РАН.

Представитель профкома Института элементоорганических соединений РАН в МРО **Е.С. Тайц** спросила, должен ли влиять перевод сотрудников на неполные ставки на предъявляемые им аттестационные требования.

По словам В.П. Калинушкина, документы по аттестации сотрудников разрабатывают сами институты. Требования должны быть разумными и выполнимыми. С человека, работающего в условиях неполной занятости, спрос, конечно, должен быть меньше. Дирекциям и профсоюзам необходимо искать консенсус в этом вопросе.

В дискуссиях была поднята тема эффективного контракта (ЭК). Нельзя ли добиться отмены этого понятия как незаконного, спросили представители институтов.

- Гораздо реальней договориться с ФАНО о том, чтобы в рекомендациях по введению контракта, которые готовит Комиссия ФАНО при участии профсоюза, было записано: ЭК – это комбинация трудового соглашения и положения о стимулирующих выплатах, - ответил В.П. Калинушкин. – В этом случае эффективные контракты большого ущерба не нанесут.

Торопиться с введением ЭК не стоит, заметил председатель профсоюза, комментируя сообщение о том, что ряд институтов уже готовится к заключению контрактов. Зачем бежать впереди паровоза, работа по подготовке рекомендаций ФАНО еще не завершена.

На заседании совета были заслушаны и одобрены акт проверки ревизионной комиссией деятельности МРО в 2016 году, а также отчет об исполнении бюджета организации в 2016 году и смета на 2017 год. Два последних документа опубликованы на стр.11.

Заместитель председателя МРО **Н.Г. Демченко** рассказал о том, как была организована Академиада-2017. Центральный совет профсоюза выделил на ее проведение 230 тысяч рублей, а МРО - свыше 100 тысяч. Участники заседания поздравили команду Москвы с победой и поблагодарили главного координатора соревнований **В.А. Меньшова** за отличную работу.

Надежда ВОЛЧКОВА

Совместная конференция Ленинградской межрегиональной организации (ЛМРО) и Санкт-Петербургской региональной (территориальной) организации (СПБРО) Профсоюза работников РАН прошла 16-18 марта на базе спортивно-оздоровительного комплекса в Комарово. В мероприятии приняли участие представители МРО.

На конференции, главной темой которой было подведение итогов 2016 года, выступили руководители ЛМРО и СПБРО, первичных профсоюзных организаций Физико-технического института (ФТИ) РАН и Петербургского института ядерной физики (ПИЯФ).

Председатель ЛМРО **А.Н. Зиновьев** обратил внимание на сложности предстоящего периода, связанные с необходимостью выполнения «майских» Указов Президента РФ и готовящимся введением в действие к началу 2018 года нормативных документов по обязательному переходу на эффективный контракт и введению профессионального стандарта.

Председатель СПБРО **С.А. Окулов** отметил, что в ленинградских академических организациях пока не началось широкое применение ущемляющих интересы работников мер, связанных с необходимостью выполнять указ Президента РФ по повышению заработной платы ученым. Только в Институте экономики сельского хозяйства ряд сотрудников с их согласия был переведен на неполный рабочий день. С.А. Окулов выразил обеспокоенность затягиванием перехода Санкт-Петербургского научного центра РАН в новый статус.

Председатель первичной профсоюзной организации ФТИ РАН **В.А. Картошкин** сообщил, что основная проблема института и, соответственно, его первичной профсоюзной организации - снижение уровня финансирования института и одновременное требование обязательного повышения средней заработной платы научных сотрудников. Недавно администрация НИИ уменьшила объемы финансирования всех подразделений на 10%, обязав их разработать меро-



ВЛАДИМИР ЮРКИН

Вместе интересней

приятия, компенсирующие эти потери. В.А. Картошкин обратил внимание участников конференции на необходимость разработки Центральным советом профсоюза плана реализации мероприятий по выполнению постановлений съезда Профсоюза работников РАН.

Председатель первичной профорганизации ПИЯФ **Н.А. Грошева** затронула проблему сложных взаимоотношений профсоюзной организации и руководства института в области охраны труда, специальной оценки рабочих мест и выплаты компенсации за работу во вредных условиях.

Председатель МРО, зампреда профсоюза **В.А. Юркин** ознакомил участников с цифрами по базовому бюджетному финансированию подведомственных ФАНО институтов и мероприятий по выполнению указа Президента РФ об увеличении средней заработной платы научных сотрудников. Он отметил, что в наиболее сложном положении оказались научные учреждения, расположенные в Москве и С-Петербурге, т.к. в этих субъектах РФ наиболее высокий уровень средней заработной платы. Несмотря на дополнительное финансирование научных учреждений, директорам институтов придется проводить организационные мероприятия вплоть до сокращения научных работников, и профсоюзу необходимо быть готовым к этим мерам.

Зампреда МРО **Н.Г. Дем-**

ченко разъяснил процедурные вопросы, связанные с переводом работников на эффективный контракт, который согласно постановлению Правительства РФ должен завершиться к началу 2018 года. Срыв этих сроков чреват негативными последствиями как для работников, так и для работодателя.

Заместитель председателя ППО ФТИ РАН **И.П. Пронин** высказался по поводу необходимости перехода к использованию показателя средней медианной заработной платы взамен средней заработной платы, что, по его мнению, позволит избежать значительного социального расслоения и бессмысленных сокращений. Другой зампреда ППО ФТИ РАН **О.Н. Урюпин** выступил с жесткой критикой процесса реконструкции корпуса института в Шувалово, в результате которой сотрудникам приходится работать в тяжелейших условиях. При этом никто не несет ответственности за нарушения правил охраны труда. Решено было принять информацию к сведению и донести ее до руководства института.

Большую тревогу вызвало у собравшихся сообщение председателя профкома Главной (Пулковской) астрономической обсерватории РАН **С.С. Смирнова**. Коллектив обсерватории находится в состоянии коллективного спора с администрацией. Общее собрание работников выразило недоверие директору, который принял еди-

ноличное решение - согласиться на застройку охранной зоны обсерватории.

С предложениями по улучшению сотрудничества Профсоюза РАН и Совета молодых ученых выступила председатель молодежной комиссии Центрального совета Профсоюза **Н.Г. Тюрнина**.

Были заслушаны и научные сообщения. О подводных исследованиях биологии прибрежных вод в Антарктиде рассказал **И.С. Смирнов** (Зоологический институт РАН). **В.В. Сумачева** (ФТИ РАН) сделал доклад «Физика вокруг нас» о проявлениях физических закономерностей в обыденной жизни, сопроводив его рекомендациями - как избежать негативных последствий воздействия вредных факторов.

С информацией о работе Уральской региональной организации профсоюза выступил ее зампреда **А.И. Дерягин**.

Зампреда Профсоюза **Я.А. Богомолов** рассказал о работе по контролю над выполнением Межотраслевого в 2016 году.

Интересный доклад к 100-летию Октябрьской революции представил зампреда СПБРО **А.П. Филиппов**. Он ретроспективно отобразил становление профсоюзов России как политической силы, их роль в Октябрьской революции. Доклад вызвал оживленную дискуссию, в ходе которой некоторые положения сообщения были уточнены.

По итогам конференции принят ряд совместных постановлений и резолюций. По мнению участников, первая совместная конференция прошла весьма успешно. Намечено в следующем году провести подобную конференцию на базе ПИЯФ в Гатчине.

Конференция поддержала предложение профкома ФТИ РАН провести в Санкт-Петербурге в 2018 году заседание Центрального совета Профсоюза работников РАН, посвященное 100-летию со дня создания Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе.

**Николай ДЕМЧЕНКО,
Сергей ОКУЛОВ,
Александр ЗИНОВЬЕВ**



Далеко от Москвы

В конце февраля – начале марта председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин и его заместитель Я.А. Богомолов совершили кратковременный визит в места, отдаленные от крупных центров академической науки и некогда являвшимися центрами освоения Сибири. В ходе визита были организованы встречи с руководством и трудовыми коллективами Тобольской комплексной научной станции (ТКНС) УрО РАН, Тюменского НЦ СО РАН, Института проблем освоения Севера СО РАН и Института криосферы земли СО РАН.

Заинтересованный диалог шел по всему спектру актуальных вопросов социально-трудового характера. Хозяева поведали о своих основных достижениях, проблемах и тревогах, а гости рассказали о ситуации в научной сфере и работе профсоюза.

Среди многочисленных впечатлений от увиденного в Тобольске стоит выделить экологические достижения ученых: научно-исследовательские изыскания, проведенные ими до старта строительства будущего комплекса-гиганта «ЗапСибНефтехима». В нашу программу входило посещение крупнейшей в Сибири промышленной площадки СИБУР (фото вверху) и знакомство с совместным научно-образовательным проектом СИБУР и ТКНС «Экологическая тропа».

Важный итог визита - вступление в состав Профсоюза работников РАН первичной профсоюзной организации ТКНС и вступление ряда сотрудников в ряды профсоюза. Мы получили много благодарностей от хозяев и за интересные сообщения, и за сам факт «хождения в народ», который живя «далеко от Москвы» явно не избалован вниманием центра. Со своей стороны, очень благодарны коллегам за теплый прием, плодотворное общение и написанные ими заметки по итогам встречи.

Яков БОГОМОЛОВ

И.А. Ломакин, к.э.н. директор ТКНС УрО РАН:

- Впервые за более чем 20-летнюю историю нашей станции мы принимали руководство Профсоюза РАН. Для малых научных учреждений, особенно территориально удаленных от центра, очень важно осознавать себя частью большого коллектива работников Российской академии наук. Это позволяет иметь поддержку в вопросах оперативного управления, развития учреждений, обеспечения социальных гарантий и соблюдения прав сотрудников.

Мы рады вниманию руководства Профсоюза РАН к нашему учреждению, возможности показать результаты работы, обсудить наболевшие производственные и социальные проблемы, получить ценные консультации по различным аспектам деятельности.

Выражаю сердечную благодарность за конструктивный диалог по всем направлениям и поддержку нашего коллектива.

Андрей Чемагин, к.б.н., руководитель группы экологии гидробионтов отдела экологических исследований, председатель профкома ТКНС УрО РАН:

- Очень рад был познакомиться с профсоюзными лидерами РАН. В ходе нашей совместной работы на конференции профсоюза ТКНС УрО РАН удалось прояснить многие спорные вопросы, касающиеся научной и трудовой профессиональной деятельности организации. Из-за нехватки информации о ходе реформы люди в подведомственных ФАНО региональных организациях «накручивают» себя, копят негатив.

Теперь напряжение в коллективе спало: мы знаем, что Профсоюз РАН готов отстаивать права научных работников. Мы увидели, какой большой объем работы в этой области уже выполнен. Одним из главных положительных итогов встречи стало вступление в профсоюз нескольких наших сотрудников, которые до этого сомневались. Члены нашего профсоюза единогласно приняли решение о вступлении в Профсоюз РАН, почувствовав его силу и твердость.

О.А. Капитонова, кандидат биологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник группы экологии живых организмов ТКНС УрО РАН:

- Приезд на ТКНС УрО РАН лидеров Профсоюза РАН явился значимым событием в жизни коллектива станции. Выступление В.П. Калинушкина на собрании коллектива было очень динамичным, живым, оно позволило понять направления деятельности профсоюза, оценить масштабы и эффективность этой работы. Был озвучен ряд моментов, непосредственно касающихся трудовой деятельности сотрудников ТКНС. Я.Л. Богомолов сделал акцент на вопросах жилищной политики и возможностях сотрудников академических учреждений улучшить бытовые условия, а также получить льготные путевки на отдых и лечение. Представители профсоюза РАН посетили все лаборатории ТКНС, живо интересовались особенностями научной деятельности коллективов лабораторий, и сообщили, что в целом удовлетворены условиями труда работников станции.

ТОБОЛЬСК

Томилов Игорь Сергеевич, м.н.с. группы истории освоения Сибири отдела гуманитарных исследований:

- Исторически профессиональные союзы создавались как коллективные органы, призванные защищать интересы работников в спорах с работодателем. Сегодня, к сожалению, многие профсоюзы занимают соглашательскую позицию, действуя в угоду руководству организаций. Тем более приятно было наблюдать исключение из этого правила при визите в нашу организацию представителей Профсоюза работников РАН.

Мы озвучили острые, наболевшие вопросы: о сути и назначении эффективного контракта, неравноправном статусе зарубежных и российских журналов и др. Представляется, что эти проблемы актуальны не только для наших сотрудников, но и для всех работников научной сферы и других отраслей. Московские коллеги заверили, что взятые ими на карандаш наши вопросы будут решаться в высших структурах РАН и ФАНО.

Сотрудники станции были ознакомлены с потенциальными проектами, в которых могут принять участие уже в ближайшее время: гранты, программы исследований и др. Они получили полное представление о содержании, деятельности, функциях профсоюза, положительных моментах нахождения в нем. Что из этого выйдет, будем судить по поступкам, а не по словам.

Д.Ю. Федотова, м.н.с. группы истории освоения Сибири:

- Очень рада, что побывала на этой встрече. Представители Профсоюза работников РАН ответили на важные для нас вопросы: по эффективным контрактам, роли российских журналов, индексируемых в базе SCOPUS и WoS. Также мы узнали о жилищных программах для научных сотрудников. Все члены профсоюза ТКНС УрО РАН единогласно приняли решение войти в Профсоюз РАН. Надеемся на плодотворное сотрудничество, взаимовыручку и поддержку.

ТЮМЕНЬ

И.В. Усачева, председатель профкома Института проблем освоения Севера СО РАН:

- На базе Тюменского научного центра состоялась встреча представителей Профсоюза работников РАН с председателем ТНЦ академиком В.П. Мельниковым и коллективами Института проблем освоения Севера СО РАН, Института криосферы Земли СО РАН и Тюменского научного центра СО РАН.

Гости рассказали о текущей работе Центрального совета профсоюза и главных болевых точках нынешнего момента. Обсуждались темы, посвященные здравоохранению, жилищным вопросам, введению эффективного контракта, финансовой политике ФАНО, от которой напрямую зависят бюджеты институтов, а значит, возможности для проведения научных исследований и зарплаты ученых.

Оценив огромную работу профсоюза, тюменцы, в свою очередь, рассказали о специфике своих институтов, надеждах и чаяниях сотрудников.

Особую озабоченность у нас вызывает предстоящее объединение институтов в ФИЦ и перспективы развития каждой из будущих структурных единиц. Не менее остро стоят вопросы финансирования исследований, сокращение которого уже привело к значительному сворачиванию объемов экспедиционных работ. Это серьезно осложняет исследования по главным направлениям, среди которых археологические и этнографические изыскания, изучение биоразнообразия на территории Тюменской области, природно-ресурсного потенциала геосистем.

Необходимо напомнить, что Тюменская область является плацдармом для исследований многих академических институтов, но те, что расположены непосредственно на ее территории, в зоне шаговой доступности к объектам исследования, единичны.

Продуктивность встречи оказалась высокой. Принимающая сторона получила консультации по ряду вопросов, важных для небольших, если не сказать совсем маленьких, удаленных от центра институтов РАН. А руководство профсоюза познакомилось с условиями существования и функционирования таких «крох» в период реформирования РАН по всему спектру проблем - от имеющих мировое значение результатов научной деятельности до низких темпов роста заработной платы, хронически протекающих крыш, отсутствия средств на капитальный ремонт.

В последнее время в СМИ стали часто появляться материалы, в которых говорится о высоком уровне финансирования науки в России и низкой эффективности работы российских ученых.

Обычно эти выступления носят эмоциональный характер и плохо аргументированы. Приводимые в них данные часто недостоверны, неправильно подаются и трактуются. В данной статье я постараюсь объективно представить ситуацию с финансированием науки и возможными последствиями для страны. Кратко остановлюсь и на оценке эффективности работы российских ученых.

Основные факты и соображения уже неоднократно излагались в разных публикациях. Необходимость еще раз их повторить и обобщить связана как с появлением новой информации по финансированию российской науки, так и с необходимостью развеять мифы, которые множатся на глазах.

Распространенные приемы, направленные на создание необъективной картины состояния российской науки

- Расчет финансирования науки ведется не в долларах по биржевому курсу, а по «паритету покупательной способности».

- Выпячивается информация о размерах финансирования науки государством и игнорируются данные об общем финансировании науки

- Замалчивается информация о влиянии инфляции на материальное обеспечение исследований и размерах финансирования различных секторов науки и научных организаций РАН

- Численность ученых в России не сравнивается с аналогичными показателями в странах, на которые нам рекомендуют равняться.

- «Забыв» чрезвычайно низкий уровень финансирования науки в 90-е годы и в начале 2000-х и связанный с этим развал исследовательской сферы.

Финансирование российской науки: легенды и действительность

Финансирование науки в России

Наиболее полные и достоверные данные сейчас представлены на 2014-2015 гг. Финансирование науки в 2016 г., скорее всего, несколько ухудшилось по сравнению с 2015 г. Так, если финансирование науки в России из всех источников, по имеющейся у меня информации, составило 1,12-1,19% ВВП, то оценки на 2016 г. дают примерно 1,09% ВВП. Никаких позитивных подвижек не видно и в федеральном бюджете на 2017 г. Финансирование гражданской науки упало с 355 до 347 млрд рублей, а оборонной - с 433 до 347 млрд руб. Маловероятно, что финансирование науки в 2017 г. качественно увеличится за счет частного бизнеса. Поэтому цифры 2015 г. можно рассматривать как реальные и даже оптимистические. В дальнейшем я буду работать в основном с ними.

Повторюсь, финансирование всей науки в России из всех источников финансирования (федеральный и региональный бюджеты, частные инвесторы) составило в 2015 г. 1,12-1,19% ВВП (по указу Президента РФ должно быть 1,77% ВВП). В дальнейшем для расчетов будем брать большее значение – 1,19% ВВП. Максимальное известное мне значение ВВП в 2015 г. – 80,4 трлн рублей. Получаем максимальную цифру финансирования науки в рублях – 960 млрд руб. Если переводить в доллары (по курсу 60 руб. за доллар), получим 16 млрд долларов. Однако у Росстата РФ, который делал расчеты по паритету покупательной способности, эта цифра равна 44,4 млрд долларов. Это означает что «паритетный» доллар у них стоит примерно 21,6 рубля.

Мне такие расчеты представляются сомнительными, по крайней мере, к науке этот подход вряд ли применим. Целый блок расходов в науке осуществляется по реальному валютному

курсу – закупки оборудования и материалов, журналов, участие в конференциях, оплата публикаций в зарубежных журналах, оформление патентов за рубежом и т.д. Как минимум 80% материалов и оборудования покупается за рубежом. Нас активно подталкивают к участию в международных конференциях и публикациям в зарубежных журналах. Для всей этой деятельности нужна настоящая, а не «паритетная» валюта. Привлекая в нашу страну зарубежных ученых (или российскую диаспору), им стараются обеспечить зарплату, эквивалентную их заработкам на Западе. А цены на товары и услуги в крупных городах России, где сосредоточена основная часть научных институтов, уже почти не отличаются от европейских.

Сравнение финансирования науки в России и за рубежом

Итак, максимальная доля ВВП на науку составляет 1,19%. Практически во всех странах, основу экономики которых составляют высокие технологии, эта цифра больше 1,5%. Ниже среднего она только в Испании - 1,24%, Италии – 1,26% и Португалии – 1,37%. А меньше нас в Европе на науку тратят Греция - 0,8%, Польша - 0,87%, Словакия - 0,83% и Турция – 0,94%. Страны-лидеры в развитии технологий – США, Германия, Япония, Франция, Бельгия, Голландия, Финляндия, Швейцария, Израиль, и страны, их догоняющие - Корея, Китай, тратят больше 2% от ВВП (многие существенно больше): Япония – 3,47%, Корея – 4,15%, Германия – 2,85%, США – 2,73%). Таким образом, ни в одной стране, на которую нас призывают равняться, финансирование науки не падает ниже 1,5% ВВП, а в странах лидерах оно выше 2%.

При этом доля ВВП России, прихо-



паем всем развитым странам, но разница все-таки не катастрофична. Однако если перейдем к реальным долларам, то получаем на одного ученого примерно 36 тысяч в год. Разрыв становится огромным!

Указанная выше цифра включает в себя зарплату ученого, а

также приходящиеся на одного научного сотрудника расходы на оплату труда сотрудников вспомогательных подразделений, научно-технического персонала, расходы на проведение исследований, содержание научной инфраструктуры, публикационную деятельность, участие в конференциях и т.д.

Совершенно очевидно, что ни одна команда в развитых странах, где только средняя зарплата ученого составляет не менее 3000 долларов в месяц, при нашем финансировании работать не сможет. Ведь и наука, и человек, живут на реальные, а не «паритетные» деньги.

Напомню, что мои вычисления основываются на цифре, характеризующей самые большие расходы на науку последних лет. В 2016 году обеспечение ученого в «паритетных» долларах, по моим оценкам, уменьшилось с 99,9 до 90,2 тысяч.

Много ли у нас ученых?

Оказывается, мало. На 10 тысяч занятых в экономике приходится 66 исследователей. По этому показателю мы опять-таки уступаем всей Европе, (кроме Польши, Турции и Венгрии), а также США, Канаде, Корею, Японии Австралии, Израилю (в этих странах показатель в среднем больше 80).

Поэтому если мы ставим задачу оказаться в группе развитых стран, о сокращении числа ученых не может быть и речи. Кроме того, нам, по-видимому, надо использовать более экономные системы организации науки, чем у лидеров.

О рекордном уровне бюджетных расходов на науку в России

Это утверждение чиновников от науки не выдерживает критики. В России в 2015 г. бюджет выделил на науку 0,89% ВВП. Эти расходы вполне сопоставимы с «прямыми» вливаниями бюджетов других стран: Германия (0,9%), США (0,79%), Корея (1,2%), Япония (0,75%), Франция (0,71%), Голландия (0,5%), Финляндия (1%).

В перечисленных государствах действует целая система налоговых льгот для частного сектора, вкладывающего средства в научные исследования. Налоговые льготы приводят к недобору средств в бюджет, так что фактически они являются непрямым бюджетным финансированием. Размер их оценить непросто, но в среднем они могут достигать 30% от вложенных частным сектором средств в науку. С учетом этого обстоятельства Германия расходует на науку из бюджета примерно 1,5%, Франция – 1,2%, Голландия – 1,15%.

Выходит, что на самом деле госбюджетное финансирование у нас сравнимо с большинством развитых стран, а многим мы уступаем. Впрочем, повторюсь, так ли важно, из какого источника поступают средства на науку? Если их не будет - в развитые страны Россия не попадет.

Как увеличилось бюджетное финансирование науки в последнее десятилетие

Заявления о существенном росте расходов на науку делаются очень часто. Что за ними стоит? Если сравнивать с концом 90-х, финансирование гражданской науки действительно существенно увеличилось. Однако это увеличение не так уж велико, если учитывать инфляцию. Так, в 2000 г. финансирование гражданской науки составляло 17 млрд руб. (0,22% ВВП), а в 2011 г. оно в сопоставимых ценах по данным Росстата стало порядка 65 млрд. (0,52% ВВП), а в текущих ценах – 298 млрд. Таким образом, финансирование с учетом инфляции увеличилось в 3,8 раза, а отнюдь не на порядок, как нам говорят.

Кроме того, увеличение идет с уровня, близкого к нулевому. Наука в России

дающаяся на 10 тысяч населения, существенно меньше, чем в большинстве развитых стран, что усугубляет нашу ситуацию с расходами на науку. Еще одно важное обстоятельство: нам приходится догонять страны со сложившейся структурой экономики и развитой наукой, поэтому мы должны вкладывать больше средств, чем они (как это делает Корея - 4,15% ВВП). Нужно учесть и тот факт, что наши конкуренты не переживали развала науки, аналогичного произошедшему в России в конце 90-х - начале 2000-х годов.

Таким образом, ни одной стране, какие бы формы организации науки она не практиковала, не удалось попасть в разряд лидеров, не вкладывая в науку менее 1,5% от ВВП. При этом совершенно неважно, поступают эти средства из госбюджета или от частных инвесторов: если уровень финансирования науки меньше, шансы страны войти в клуб развитых практически нулевые. Для догоняющих стран доля науки от ВВП должна быть больше – 2-2,5%.

Финансирование работы одного ученого в России и развитых странах

По данным Росстата на одного ученого в России в 2015 г. приходилось 99,9 тысяч «паритетных» долларов в год. Это существенно меньше, чем во всех развитых странах. Ближе всего к нам была Англия – 154 тысячи, во всех остальных развитых странах эта величина составляла больше 200 тысяч.

Очевидно, что даже при расчете по «паритетному» курсу мы сильно усту-

в 90-е годы просто умирала. Зарплаты ученых были символическими, людей отправляли в неоплачиваемые отпуска, ремонты зданий, закупки оборудования и материалов почти не проводились, финансирование поступало нерегулярно, а бывало, что вообще не поступало. Тем не менее, и тогда люди работали – в основном на старых запасах. Наука сохранилась благодаря самоотверженности оставшихся в России ученых и существовавшей системе организации науки, которая позволяла институтам функционировать при почти полном отсутствии денег.

Начавшееся с 2005 года увеличение финансирования науки спасло ее от смерти. Начался медленный прогресс. К сожалению, в 2011 году он остановился. В сопоставимых ценах на 2000 г. (по данным Росстата) финансирование гражданской науки в России после 2011 г. практически не менялось и с 2015 начало падать. В 2011 г. оно составляло 65 млрд рублей (в текущих ценах - 298 млрд), в 2015 г. – 60,2 млрд. (в текущих ценах – 355 млрд), в 2017 г. запланировано 337 млрд. Отчасти падение компенсировалось увеличением финансирования оборонной науки и, возможно, увеличением вклада частных инвесторов. По-видимому, именно эти факторы позволили в 2015 г. достичь максимального уровня финансирования науки из всех источников – 1,19% ВВП. (В среднем эта величина составляла после 2011 г. чуть более 1% ВВП). Однако уже в 2016 г. произошло снижение финансирования науки, и, скорее всего, вскоре показатель вернется к тому самому 1% от ВВП. В настоящее время мы находимся в состоянии стагнации.

Можно констатировать, что увеличение финансирования науки в период 2005-2011 гг. не вывело ее на уровень, достаточный для перевода экономики России на инновационный путь развития.

В какие сектора науки направлялось финансирование?

Ответ на этот вопрос для нас важен, так как основной огонь критики обычно направлен на академические институты, в то время как другие структуры остаются в стороне.

Институты РАН-ФАНО, как известно, в основном занимаются фундаментальной наукой. Финансирование фундаментальной науки во всем мире – зона ответственности государства, и основу ее обеспечения составляют средства госбюджета.

Посмотрим, как менялось финансирование фундаментальной науки в России в сопоставимых ценах. В 2000 г. - 7,5 млрд рублей, в 2011 г. - 19,6 млрд (увеличение для всей науки - примерно в 2,6 раза, для гражданской – в 3,8 раза). При этом фундаментальной науке доставалось от оборонного и частного сектора существенно меньше средств, чем прикладной.

Таким образом, увеличение финансирования фундаментальной науки было существенно меньше, чем других секторов науки России. Увеличение же финансирования конкретно РАН за этот период (без получаемых институтами самостоятельно внебюджетных средств) было еще меньше: оно выросло с 6,1 до 13,9 млрд рублей (в сопоставимых ценах), т.е. примерно в 2,15 раза.

Как видим, увеличение финансирования академической оказалось минимальным по сравнению с другими секторами науки. И если даже эти сектора не удалось вывести на уровень, сравнимый с финансированием аналогичных структур в развитых странах, то уж об академической науке и говорить нечего.

После 2011 г. финансирование фундаментальной науки в сопоставимых ценах оставалось на уровне 19,5 млрд рублей, а после 2015 г. ситуация стала ухудшаться. В период с 2014 г. по 2016 г. базовое бюджетное финансирование институтов трех академий, ныне входящих в ФАНО, в сопоставимых ценах, упало с 15,8 до 14,3 млрд рублей.

Нынешняя ситуация в фундаментальной науке и ее академической ветви

Россия тратит на фундаментальную науку примерно 0,15% ВВП (в результате мощного давления профессионального сообщества, в том числе, профсоюза). Во всех развитых странах эти расходы составляют

0,35% ВВП и выше. Если в ряде стран Европы государственные расходы на науку в целом меньше, то в части фундаментальной науки таких примеров нет. Все страны Европы и другие развитые страны вкладывают в фундаментальную науку из бюджета вдвое больше России.

Финансирование академической науки (имеются в виду институты всех госакадемий, вошедшие в ФАНО) в части научных исследований из всех источников в наиболее благополучном 2014 г. составило 105,6 млрд рублей, а число ученых – 656,8 тысяч. На одного ученого приходилось примерно 1,58 млн руб. или примерно 26,4 тысяч долларов (по средневзвешенному курсу). Эта величина ниже средней по России и существенно меньше зарплаты американского ученого среднего ранга. Комментарии излишни!

При этом организации ФАНО в 2014 г. опубликовали 69 тысяч статей в журналах регистрируемых русскоязычной системой РИНЦ и 24 тысячи статей, индексируемых в базах Web of Science и Scopus. Стоимость одной статьи (полученная делением средств на число публикаций) составила около 90 тысяч долларов (280 тысяч «паритетных» долларов). В США рассчитанная таким же образом стоимость одной статьи, публикуемой в рецензируемых журналах, составляет примерно 900 тысяч долларов. Примерно такого же цифра и в других развитых странах.

В расчете на сто ученых институты ФАНО публикуют в среднем 37 статей в год. Не так много, но необходимо учитывать, что часть институтов (из РАН и РАСХН) никогда не была ориентирована на публикации статей в журналах, индексируемых в базах Web of Science и Scopus, а гуманитарии делают акцент на написании монографий. В НИИ Отделения физических наук публикационная активность более чем вдвое выше средней.

Когда от ученых стали требовать печататься в ведущих журналах, число публикаций там стало быстро расти. По информации главы ФАНО М.М. Котюкова, за последние три года увеличение составило около 20%.

Резюме

1. Развитые страны вкладывают в науку не менее 1,7% ВВП. Это говорит о том, что без качественного увеличения финансирования науки, как минимум до 2% ВВП, (независимо от источников средств) войти в категорию лидеров нашей стране не удастся.

2. Увеличение финансирования российской науки в период 2005-2011 гг. не сделало его сопоставимым с финансированием науки в развитых странах и достаточным для того, чтобы российская наука стала базой для построения в России экономики знаний.

Это предотвратило смерть российской науки и позволило ей начать развиваться. Однако и сегодня по уровню финансирования на одного исследователя Россия серьезно уступает развитым странам.

3. Международный опыт показывает, что попытки решить проблемы науки путем сокращения числа ученых и создания относительно небольшого количества хорошо оснащенных лабораторий с высокооплачиваемым персоналом не позволяют обеспечить перевод экономики на инновационный путь развития.

4. В последние годы происходит медленное уменьшение финансирования российской науки, что приводит к ее стагнации.

5. Академическая наука по уровню финансирования находится в худшем положении, чем другие сектора науки.

Виктор КАЛИНУШКИН

Использованные в статье данные взяты из законов о федеральном бюджете РФ за разные годы, информации Росстата и публикаций Института проблем развития науки РАН. Выражаю благодарность сотрудникам этого института.

По итогам Общего собрания

Считаю необходимым высказать свое мнение о причинах и возможных последствиях срыва выборов в РАН. Формальным поводом для снятия кандидатур, было мнение о несовершенстве системы выборов Президента РАН кандидатов на пост Президента РАН академиков Панченко и Макарова, поддержанное рядом членов академии. Возможно, в механизме выборов Президента РАН можно что-то подкорректировать. Однако отмечу, что нынешняя система никогда не вызвала нареканий и позволяла провести нормальные демократичные выборы. Поэтому считать это реальной причиной произошедшего было бы смешно. Вызывает удивление и сожаление участие в этом действии уважаемых членов академии.

Реальных причин, на мой взгляд, может быть, как минимум, три.

1. Желание изменить Устав РАН таким образом, чтобы существенно ослабить или ликвидировать совсем влияние Общего собрания на выборы Президента РАН, а также дать возможность участвовать в этих выборах (или назначении) членам-корреспондентам РАН.

Такую задачу, возможно, поставили перед собой лица, которые не могут быть избраны в Президенты РАН либо по формальным признакам, либо в силу непопулярности среди членов РАН. Есть вероятность также, что за этим стоит также стремление власти ликвидировать остатки самоуправления в учреждениях РАН и выстроить жесткую вертикаль управления институтами. Напомню, что сейчас ликвидирована выборность Ученых советов в институтах (она не запрещена, но из устава любого института может быть в любой момент исключена), коллективы лабораторий и отделов не участвуют в избрании своих руководителей, число избираемых директоров в связи с укрупнением институтов уменьшается.

Не исключено, что имела место и попытка определенных сил в очередной раз принизить авторитет РАН, который, несмотря на 2013 год, остается по-прежнему высоким.

В любом случае, появление на посту Президента РАН человека, не избранного Общим собранием, ничем хорошим не кончится. Чтобы этого не случилось, Академия наук должна стоять за неизменность принципа выбора президента Общим собранием, и выдвинуть достойных кандидатов.

2. Попытка использовать растерянность в Президиуме РАН для изменения системы распределения средств, выделяемых на науку, в первую очередь – Программы фундаментальных исследований. Эти изменения могут выразиться в увеличении финансирования так называемых лидеров за счет ликвидации многих других научных коллективов и направлений. Эти попытки предпринимались не раз, и РАН участвовала в отражении ударов.

Ответом на это наступление должна стать активная позиция РАН - сохранение работоспособности, немедленная реакция на серьезные вызовы.

3. Недовольство власти лично В.Е. Фортовым. Учитывая, что он с высокой долей вероятности должен был выиграть выборы, могло быть принято решение об их срыве под любым предлогом. Каковы возможные причины вывода Фортова из игры? Власть не нравилась его позиция по вопросу недостаточности финансирования российской науки и необходимости сохранения и развития массовой науки, выступления против перераспределения средств на некоторые «модные» направления в науке, критика реформы 2013 года. Отмечу, что по многим вопросам его позиция совпадала с позицией профсоюза.

Замена на посту Президента РАН человека со своей, пусть не всегда правильной, но продуманной и выстраданной позицией, на человека, который во всем будет поддерживать власть, очень опасна. РАН должна подготовить достойного кандидата, который будет отстаивать свою позицию перед властными структурами.

Не исключено и недовольство чиновников от науки и тем, что Президент РАН не сумел совместно с ФАНО выстроить эффективную систему двух ключей и разработать схему научно-методического руководства институтами. Объективная основа для этого есть. Насколько я знаю, РАН не предложила никакой корректировки реформы, научно-методическое руководство организовано плохо. Непонятно, почему об этом не говорилось до Общего собрания или с его трибуны. (Были, правда, намеки со стороны академика Дедова).

Если это предположение верно, то от Президиума РАН сейчас требуется активность по налаживанию взаимодействия с институтами, а от кандидата в президенты РАН – детальная разработка этого раздела предвыборной программы.

Виктор КАЛИНУШКИН



Рейтинг как ориентир

На сайте Федерального агентства научных организаций недавно были опубликованы индикативные рейтинги академических институтов 2014 и 2015 годов по критерию публикационной активности исследователей. В этих документах приведены данные по числу публикаций, индексируемых в базах данных WoS и РИНЦ, цитируемости, среднему импакт-фактору журналов, в которых печатаются сотрудники НИИ. По каждому из параметров дается информация как для всей организации, так и в расчете на одного сотрудника. Таблицы построены таким образом, что позволяют ранжировать институты по любому из показателей.

Рейтинги прокомментировал один из инициаторов их создания, член Научно-координационного совета (НКС) ФАНО, председатель Совета по науке при Минобрнауки РФ, проректор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова академик А.Р. Хохлов.

- Поясните, пожалуйста, по какому принципу в таблицах сгруппированы институты?

- Они объединены в референтные группы, в рамках которых будут проводиться мониторинг и оценка результативности их работы. Понятно, что НИИ может вести исследования по разным направлениям. Но для целей оценки каждая организация самостоятельно выделила одно направление, в рамках которого в основном работает.

- Откуда взяты приведенные данные?

- Базовая информация была взята в Федеральной системе мониторинга результативности деятельности научных организаций (sciencemon.ru). Однако некоторые приведенные там цифры явно не соответствовали действительности, так что их пришлось уточнять. В итоге, насколько я знаю, ФАНО немало потрудились, чтобы получить корректные цифры.

- Как, на ваш взгляд, получившаяся картина характеризует уровень академической науки?

- Объективно характеризует. Это ведь зеркало: глядя на отражение, организации должны задуматься о своих успехах и неудачах.

- Насколько НИИ РАН соответствуют мировым стандартам - по публикациям, цитируемости?

- Кто-то соответствует, а кто-то нет. Я полагаю, что с учетом существующей



шей организационной структуры российской науки хороший результат для института - не менее одной статьи и 20 цитирований в год в расчете на одного сотрудника. Для технических и естественных наук это должны быть публикации, индексируемые в Web of Science, для гуманитарных - в РИНЦ (за названием лучшего). Если у института, который занимается фундаментальными, а не прикладными исследованиями, показатели хуже - это повод задуматься, все ли с ним в порядке.

- Как рейтинги будут использоваться?

- Разумеется, их будут иметь в виду комиссии, анализирующие результативность институтов. Но проверяющие будут опираться не только на эти цифры: оценка ведется по большому числу параметров.

- Среди ученых много противников оценки научного уровня на основе библиометрии, они считают,

что правильный ответ могут дать только эксперты.

- Я бы не стал противопоставлять качественный и количественный способы анализа. Да, в ряде случаев вывод о ценности результатов должны делать специалисты. Экспертная оценка играет важную роль, к примеру, когда речь идет об индивидуальных достижениях: их иногда непросто "оцифровать". А вот на уровне крупных научных структур, когда показатели усредняются, более информативными становятся количественные подходы. Кроме того, экспертизе можно доверять, только если она свободна от конфликта интересов, а в российских условиях этого достичь не так просто. Поэтому нужно сочетать оба подхода.

- И все же, каким, по-вашему, должен быть удельный вес в оценке наукометрии и экспертизы. Как этот вопрос решают, например, составители международных университетских рейтингов?

- В международных рейтингах при начислении баллов учитывается не только публикационная активность, но и другие формальные критерии - доля привлеченного финансирования, иностранных студентов. Хотя и репутационная оценка на основе экспертных анкет, конечно, тоже учитывается. Вклад количественных и качественных показателей зависит от вида рейтинга. Но в среднем их соотношение составляет 50:50.

- А вы лично узнали из академических рейтингов что-нибудь новое о коллегах, работающих в вашей области?

- Нет, для меня эти цифры не новость. К наукометрии я в принципе отношусь серьезно и всегда внимательно знакомлюсь с цифрами, например, когда речь идет о выборах членов РАН по моей специальности или о присуждении научных премий. К сожалению, так делают не все мои коллеги. Возможно, наличие системы таблиц, из которых можно получить представление о том или ином институте, изме-

нит ситуацию. Надеюсь, что ФАНО будет продолжать и развивать эту важную инициативу.

- В каких направлениях ее можно развивать?

- Ну, например, хорошо бы обнародовать данные о привлеченном финансировании в расчете на сотрудника. Пора вводить в обиход и индивидуальные рейтинги. Совет по науке при Минобрнауки считает, что наиболее ценный материал для анализа дает сравнение не институтов, а лабораторий, научных групп, отдельных ученых. Мы в МГУ давно это делаем с помощью

информационно-аналитической системы "ИСТИНА", которая дает возможность составлять рейтинги факультетов, кафедр, лабораторий, сотрудников. Это очень помогает при принятии организационных решений. Я рассказал о нашем опыте на заседании НКС ФАНО, и совет наметил пилотный проект по включению в эту систему ряда академических институтов. Сейчас мы проводим эту работу с десятью НИИ, участвующими в эксперименте.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

★ Новости ★ Новости ★ Новости ★ Новости ★



ЖСК не сказка

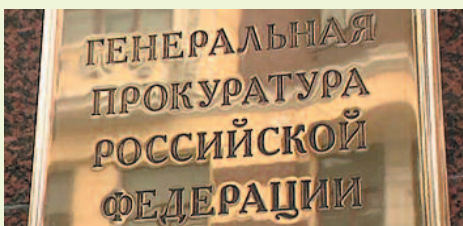
В Томском академгородке достраиваются два многоквартирных 14-этажных дома для сотрудников научного центра СО РАН. Работой жилищно-строительного кооператива «Дом ученых», которому был передан земельный участок площадью 1,4 гектара, руководит председатель Территориальной профсоюзной организации ТНЦ Георгий Ивлев.

Договор между фондом РЖС и ЖСК о предоставлении земли под строительство был заключен в 2015 году. Строительство началось в 2016-м, окончание его запланировано на 2018-й. Стоимость квадратного метра в многоэтажках составляет 34,4 тысячи рублей. Квартиры в новых домах получают 208 сотрудников ТНЦ.

Первые этажи в обоих домах не жилые, они предназначены для размещения объектов общественного назначения. Рядом с домами запланирована парковка на 184 места. Обсуждается возможность сделать строения выше на один этаж, в связи с тем, что появились новые желающие вступить в ЖСК. Техническая возможность нарастить этажи существует.

Опыт томичей показывает, что, ис-

пользуя льготы, предоставляемые ведомственным ЖСК, сотрудники академических организаций могут построить себе жилье по доступным ценам. В последнее время в законодательство были внесены дополнения, снимающие многие барьеры, которые сильно мешали развитию жилищных кооперативов. Кстати, в соответствии с законодательством членами ЖСК ученых могут стать также работники школ, больниц, поликлиник, культурных учреждений и многодетные семьи.



Воруют!

Генеральная прокуратура провела проверку выполнения федеральных целевых программ (ФЦП) Минобрнауки. С просьбой провести ревизию расходования бюджетных средств и процедуру заключения и расторжения государственных контрактов Департаментом науки и технологий министерства в прокуратуру обратилась Министр образования и науки О.Ю. Васильева.

Прокуратура нашла нарушения законодательства при реализации двух ФЦП: «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса Рос-

сии на 2014-2020 годы» и «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности РФ на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Установлено, что из-за действий бывшего директора департамента науки и технологий Минобрнауки Сергея Салихова и его заместителя Алексея Антропова было похищено порядка 53 млн рублей бюджетных средств. Эти деньги должны были пойти на создание устройства для дистанционной беспроводной диагностики организма человека (проект реализовывался в Московском физико-техническом институте).

Еще 74 млн рублей департамент в 2014 году выплатил компаниям, с которыми в итоге расторг соглашения о предоставлении субсидий из-за некачественной работы. Эти деньги не были возвращены в бюджет.

Были найдены нарушения и при формировании научно-координационного совета программы «Исследования и разработки». В его состав Минобрнауки включило помимо своих сотрудников представителей только двух ведомств - Минздрава и Минпромторга. Совет необходимо расширить, отметила Генпрокуратура. Она потребовала от Минобрнауки принять меры для возврата в федеральный бюджет денег по расторгнутым соглашениям, а также наладить контроль за расходованием средств и соблюдением законодательства о госзакупках.

Позволю себе напомнить несколько цифр. Академиада-2017 была посвящена 25-летию Профсоюза РАН и МРО. В ней приняло участие 70 лыжников, представлявших 11 команд. Самому младшему участнику Денису Кашутину из Нижнего Новгорода было 22 года, а самому старшему Александру Заверткину из Петрозаводска - 80 лет. Вот она, настоящая связь поколений!

Наша сборная была сформирована с учётом нового формата соревнований. В нее вошли шесть человек, что дало нам возможность выставить две эстафетные команды. Москву представляли четверо лидеров прошлого сезона - Виктория Оленёва из Института земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн имени Н.В. Пушкова РАН (Троицк), Татьяна Антохина из Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова, Павел Некрасов из Института проблем передачи информации им. А.А. Харкевича, Михаил Белобородов из Института физиологически активных веществ РАН (Черноголовка), и еще два лыжника - молодой перспективный Никита Козлов из Научно-исследовательского Института системных исследований РАН и я.

Все мы постарались подойти к Академиаде в наилучшей форме: усердно тренировались, стартовали на различных лыжных соревнованиях. Тренировки шли параллельно с основной работой. Павел Некрасов за месяц до соревнований сделал одно из главных дел для молодого учёного - защитил кандидатскую диссертацию.

Наши друзья-соперники из других регионов тоже не сидели на месте, а усиленно готовились отвоевать главный кубок. Понятно, что многие хотели победить Москву на её земле.

В день приезда участников в загородном клубе «Романтик» на берегу Истринского водохранилища праздновали Масленицу. На поляне жгли чучело, и мы приняли участие в этом языческом обряде, развеяв с пеплом Зимы все сомнения и опасения, связанные с организацией Академиады.



Зимняя. Горячая. Моя.



Академиада-2017 по лыжным гонкам стала ярким событием в жизни Московской региональной организации Профсоюза РАН. Во-первых, МРО впервые принимала лыжников «на своем поле», во-вторых, команда Москвы во второй раз выиграла главный кубок Академиады. Спортивные баталии были отражены в газете «Поиск» №11 («Лыжню эксперименту!») и в прошлом номере «Научного сообщества» («По ту сторону барьера»). После главного координатора Академиады, капитана московской команды Валерия Меньшова, который в своей статье сделал акцент на особенностях организации мероприятия, впечатлениями от гонок с читателями «НС» решил поделиться один из членов московской команды - ведущий инженер Института медико-биологических проблем РАН Олег Иванов.

Она началась! Мы занялись встречей дорогих гостей, прибывающих авиа, ж/д и автомобильным транспортом со всех уголков страны. Все были рады увидеть друзей после года разлуки и горели желанием поскорее показать друг другу мастер-класс на лыжне.

И тут начались непредвиденные трудности, каких немало бывает и в научной деятельности, и на лыжне. За день до соревнований погода начала портиться. Резкое потепление, мелкий дождь и ночной легкий морозец постоянно меняли состояние трассы. Пришлось экстренно исключить из нее самые крутые подъёмы и спуски во избежание серьёзных травм.

К наиболее ярким моментам Академиады относится торжественный подъем флага под гимн России. Незабываемым был и первый день соревнований, когда наши лидеры - Михаил Белобородов, Виктория Оленева, Татьяна Антохина - в достойном соперничестве завоевали первые места в своих возрастных группах, обогнав сильных конкурентов из других команд. Я занял второе место в своей группе, уступив лидеру соревнования мастеру спорта из команды Института геологии (Новосибирск) Юрию Бишаеву. Павел Некрасов завоевал третье место в самой молодой и конкурентной группе. После подведе-

ния итогов в классике сборная Москвы вышла на первое место в командном зачёте. Вечером на воздухе прошло награждение победителей и призёров первого дня под искромётные шутки главного координатора Академиады и по совместительству главного ее шоумена Валерия Меньшова. Успех первого дня вселил в нас уверенность, что мы способны повторить прошлогоднее достижение.

Непростой и интересной была и гонка на 15 км свободным стилем у мужчин и на 10 км у женщин. Погода на второй день улучшилась. Это позволило добавить к дистанции один динамичный спуск и непростой подъем, что усилило соревновательную интригу. Если в классике всегда есть явные лидеры, то в коньковой гонке границы результатов сужаются и возможны неожиданные сюрпризы. Впрочем, наши женщины, Виктория Оленёва и Татьяна Антохина, вновь не оставили шансов соперницам и выиграли свои забеги с ещё большим отрывом. Виктория по итогам двух гонок упрочила лидерство в женском абсолютном первенстве.

В младшей мужской группе развернулось настоящее сражение. Борьба длилась практически всю дистанцию. Невероятный по накалу и зрелищности финиш разыграли Павел Некрасов и нижегородец Денис Кашутин. Наш Па-

вел буквально вырвал одну победную секунду в финишном створе, став заслуженным победителем гонки. Никита Козлов финишировал пятым, улучшив своё положение в зачёте по итогам двух дней. В моей второй возрастной группе снова вне конкуренции был Юрий Бишаев, а я в напряжённой борьбе с Вячеславом Сунцовым из команды ИЯФ (Новосибирск) стал вторым. В следующей возрастной группе произошла рокировка: если в классической гонке наш Михаил Белобородов победил с явным преимуществом, то в гонке на 15 км он немного уступил признанному лидеру и многократному победителю последних Академиад в коньковом ходе Олегу Хлыстову из Иркутска. Но при этом Михаил сохранил лидерство в группе по итогам двух соревновательных дней. После второго дня соревнований мы укрепили свои лидирующие позиции в командном зачете.

На эстафету Москва выставила две команды. В первую вошли Виктория Оленева, Михаил Белобородов и Павел Некрасов, во вторую - Татьяна Антохина, Никита Козлов и я. Погода нас снова разочаровала: кое-где на трассе появились лужи.

Все участники первой команды Москвы отработали в полную силу и финишировали первыми. А вторую команду, к сожалению, подвел я. После второго этапа мы занимали второе место с преимуществом над преследователями чуть больше одной минуты. Но я, завозившись с подготовкой лыж, опоздал к старту. Никита Козлов ждал меня, чтобы передать эстафету, почти две минуты. За это время преследователи из команд Иркутского НЦ и Института геологии (Новосибирск) уже успели нас догнать и оторваться. Отыграть такое отставание было уже невозможно. В итоге мы заняли пятое место.

Хочу сказать спасибо товарищам по команде, которые приняли мои извинения, отнеслись с пониманием, морально поддержали.

Несмотря ни на что Москва одержала командную победу и подтвердила звание лучшей команды Академиады, повторив успех прошлого года. Мы снова с гордостью передали в МРО пере-

ходящий кубок и флаг Академиады.

Каждый член нашей команды отдал максимум сил для достижения победного результата, проявив свои самые сильные стороны на лыжне. Михаил Белобородов по итогам личного первенства занял в абсолютном зачете у мужчин второе место. У женщин в абсолютном зачете с большим отрывом первенствовала Виктория Оленева, также победившая в категории самая быстрая женщина-учёный. Татьяна Антохина заняла второе место вслед за Викторией и первое как самая быстрая лыжница среди ИТР. Павел Некрасов стал лучшим лыжником-учёным и победителем своей группы. Я с учётом эстафетного промаха занял третье место в своей группе, а Никита Козлов – четвёртое в своей.

У каждого участника остались в памяти свои яркие спортивные моменты и маленькие околоспортивные радости Академиады. Например, поездка в потрясающий Музей техники Вадима Задорожного. Многим понравилась баня, где после каждого финиша можно было восстановить силы и обсудить последние новости. Самые отчаянные и закалённые ныряли в прорубь. На Академиаде существует прекрасная «вкусная» традиция – напоследок угостить всех эксклюзивным тортом. К выбору торта мы подошли со всей ответственностью. Заказали его в кондитерской Солнечногорска, сделав эскиз украшения. Мастера постарались на славу – торт стал шедевром кулинарного искусства. Когда он в разгар праздничного банкета был торжественно вынесен в зал, все ахнули и минут десять фотографировали его, прежде чем приступить к чаепитию.

Участники разъезжались, зарядившись соревновательной энергией, чтобы переплавить ее в научные результаты. Кстати, общение с коллегами на Академиаде происходит как на спортивные, так и научные темы, у кого-то рождаются идеи совместных проектов.

Представители команд поблагодарили москвичей за блестяще проведенные соревнования и тёплый приём. Особенно много добрых слов доста-

лось главному координатору Академиады Валерию Меньшову. Наша команда тоже благодарит своего бесшумного капитана, подарившего всем нам настоящий праздник лыжного спорта!

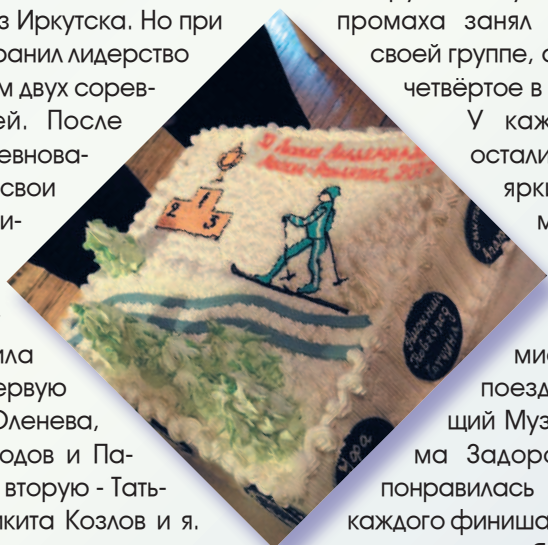
Для некоторых из нас Академиада не закончилась в «Романтике». В последние годы организаторы соревнований старались подгадать сроки их проведения к местному марафону. И в этот раз мы организовали для желающих поездку на международный Дёминский марафон, проходивший в соседней Ярославской области.

Так что группа отважных учёных из Новосибирска, Апатит и Москвы продолжила свои спортивные приключения. Стоит отметить, что среди нас были две прекрасные девушки - представительница Новосибирска Татьяна Щербаненко и Антохина Татьяна из Москвы. Они пробежали 50 километров наравне с мужчинами!

Все академические гонщики показали хорошие результаты, несмотря на проблемы со скольжением и непростую трассу. Наш нестареющий ветеран из Новосибирска Николай Григоров (1951 г.р.) стал вторым в своей возрастной группе. Это серьезное достижение на марафоне такого высокого международного уровня. К тому же у Николая буквально за час до старта случилось ЧП: выяснилось, что он забыл свои лыжные ботинки в доме, где мы ночевали, очень далеко от трассы. К счастью, рядом переодевались ребята из Тулы, у которых были запасные лыжные ботинки, и, о чудо, они оказались нужного размера и с необходимой системой креплений!

После основного марафона участники бежали классический полумарафон 25 км, в котором блеснул наш Михаил Белобородов. Он финишировал вторым в своей возрастной группе и 24-м в абсолютном зачёте среди 300 участников. Это очень высокое спортивное достижение! Такие результаты в полной мере характеризуют уровень участников нашей Академиады.

Мы все надеемся, что лыжное академическое движение будет развиваться и продолжать каждый год собирать лучших лыжников и лыжниц Российской академии наук в разных академических центрах нашей Родины.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В АПРЕЛЕ 2017

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

5 СРЕДА

ШЕДЕВРЫ МИРОВОЙ ОПЕРНОЙ КЛАССИКИ

Участвуют солисты Большого театра России, театра Новая Опера, «Геликон-Опера»

Большой зал - 19 ч.

6 ЧЕТВЕРГ

ЕВГЕНИЙ ЮЖИН

«МАЛАЯ ПЛАНЕТА СЕРГЕЯ ЛЕМЕШЕВА»

Константин Ганшин - фортепиано

Большой зал - 19 ч.

7 ПЯТНИЦА

КОНЦЕРТ КАМЕРНОГО ХОРА ГАБТА

Художественный руководитель – лауреат международных конкурсов Дмитрий Корнеев

Большой зал - 19 ч.

8 СУББОТА

«ПОД МУЗЫКУ ВИВАЛЬДИ»

Концерт камерного оркестра под управлением народного артиста республики Татарстан Игоря Лермана

Большой зал - 17 ч.

11 ВТОРНИК

Ансамбль классического джаза ВАЛЕРИЯ КИСЕЛЕВА

представляет программу «В РИТМЕ САМБЫ И БОССАНОВЫ»

Большой зал - 19 ч.

12 СРЕДА

Концерт мужского вокального квартета «ВМЕСТЕ»

В программе романсы, русские народные песни, неаполитанские песни, лирические песни XX века

Большой зал - 19 ч.

13 ЧЕТВЕРГ

Концерт коллектива «Ole Flamenco»

Руководитель - заслуженный работник культуры Татьяна Павлова

Большой зал - 19 ч.

14 ПЯТНИЦА

ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВСТРЕЧИ

Поёт лауреат международных конкурсов

АЛЬБЕРТ ЖАЛИЛОВ

Большой зал - 19 ч.

18 ВТОРНИК

Концерт фонда им. И.С.Козловского в память участников ансамбля им. А.В.Александрова

Участвуют: заслуженный артист Украины Руслан Кадиров, лауреаты международных конкурсов Нурлан Бектукхамбетов, Томас Балм, Ханатур Бадалян

Большой зал - 19 ч.

20 ЧЕТВЕРГ

«ВЫСОКИМ СЛОГОМ РУССКОГО РОМАНСА»

Концерт вокальной музыки

Большой зал - 19 ч.

21 ПЯТНИЦА

Концерт мужского хора «ПЕРЕСВЕТ»

Художественный руководитель Дмитрий Юденков

Большой зал 19 ч.

22 СУББОТА

«И ЭТО ВРЕМЯ НАЗЫВАЕТСЯ ВЕСНА...»

Концерт музыкального ретро-проекта «ТРИ ПЛЮС ДВА»

Участвуют: вокально-инструментальный трио «Реликт», «Бархатный сезон», вокально-инструментальные дуэты: «Галина и Георгий», Татьяна Рузавина и Сергей Таюшев, Юлия Зиганшина и Лариса Макарская

Большой зал - 17 ч.

24 ПОНЕДЕЛЬНИК

К 45-летию коллектива

Концерт Московского Государственного академического камерного хора

Художественный руководитель и главный дирижер народный артист СССР ВЛАДИМИР МИНИН

Большой зал - 19 ч.

25 ВТОРНИК

ПРАЗДНИЧНЫЙ КОНЦЕРТ, ПОСВЯЩЕННЫЙ ДНЮ ПОБЕДЫ

НЕАПОЛИТАНСКИЙ ОРКЕСТР

им. МИСАИЛОВЫХ

Участвуют солисты музыкальных театров и филармонических организаций Москвы

Большой зал - 19 ч.

26 СРЕДА

«ВЕСЕННИЙ РОМАНС»

Для Вас поёт ДМИТРИЙ РЯХИН

Партия фортепиано Илья Кайгородов

Большой зал - 19 ч.

27 ЧЕТВЕРГ

КОНЦЕРТ

лауреата международных конкурсов

ВЛАДИСЛАВА КОСАРЕВА

В программе: песни Великой Победы, лирические

Большой зал - 19 ч.

28 ПЯТНИЦА

В сопровождении Государственного академического русского концертного оркестра «БОЯН»

поёт заслуженный артист России

ВАСИЛИЙ ПЬЯНОВ – бас

Дирижер народный артист России Анатолий Полетаев

Большой зал - 19 ч.

29 СУББОТА

Эстрадный Театр Дома Ученых «ДУЭТ»

представляет программу

«МЫ ЕДЕМ, ЕДЕМ, ЕДЕМ...!»

Руководитель творческого коллектива д.ф.-м.н. А.А.Афанасьев

Большой зал - 17 ч.

АНЕКДОТЫ

Самое смешное желание - это желание нравиться всем.



Не алкоголик, а бесстрашный путешественник по эмоциональному спектру посредством химических порталов в стеклянных сосудах.



Вроде бы и родная страна, а живём, как бедные родственники.



В принципе, если ничего не покупать, то цены нормальные.



Реальные доходы россиян возобновили падение. Доходы реальных россиян продолжают расти.



Утром надо быть особенно осторожными. Одно неловкое движение - и ты снова спишь.



Минэкономразвития решило вернуть себе Росстат. Это всё, что нужно для устойчивого роста.



Социальные пенсии решено проиндексировать на 1,5%. Пенсионеры, которые раньше еле сводили концы с концами на 8645 рублей, теперь будут шиковать на 8774.



Тасканцы - русские владельцы вилл в Тоскане.



- Подскажите, а в какой руке по правилам этикета во время еды должен быть смартфон?



Индонезия в шесть раз повысила взвозные пошлины на пальмовое масло. В ЕС подорожают мыло и лаки, в России - сыр, сметана, молоко.



Доказательством множественности миров является наше телевидение, которое явно вещает из страны, находящейся в параллельном мире.



Жизнь – это не то, что прожил, а то – что осталось.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 13.04.2017 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохожина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович