

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№2 (42)

февраль 2005



Газета Московской региональной организации профсоюза
работников Российской Академии наук



Николай АНДРУШОВ

В режиме взаимопонимания

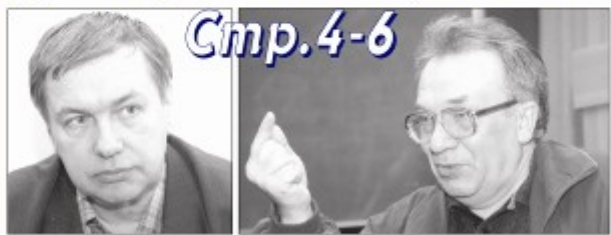
Трудовой коллектив и Администрация... Взаимоотношения между ними в академических учреждениях, как правило, не носят напряженного характера, но и конструктивными являются далеко не всегда. Когда профсоюз потерял финансовые рычаги и распределительные функции, некоторые руководители перестали с ним считаться, забыв, что он представляет интересы трудового коллектива. Кто-то из начальников полагает, что про эти интересы все хорошо понимает сам, кому-то не нравится, что профсоюзный актив, исполняя контролирующую функцию, "лезет куда не надо". Позицию этих чиновников трудно назвать дальновидной, ибо они добровольно отказываются от активного помощника - ведь сегодня в профсоюзные ряды собираются самые энергичные и неравнодушные энтузиасты-общественники. А так ли мы хорошо живем и много ли имеем резервов, чтобы пренебрегать мощным созидательным потенциалом, который несут в себе эти люди?

Фрязинский филиал Института радиотехники и электроники РАН относится к числу организаций, где между трудовым коллективом и руководством налажены грамотные партнерские отношения, и это ощутимо помогает делу. Как сказал в кулуарах один из руководителей профкома ФирЭ, идеи становятся материальной силой и начинают работать, только если в них по-настоящему верить. То есть, применительно к профсоюзу - где его считают необходимым звеном жизни коллектива (и вкладывают душу в профработу), там он таковым и становится. И тогда взаимодействие с представителями профкома вдохновляет людей на большие дела, а то и на стихи...

→ Стр. 4-6

ПЕТЕРБУРГ КАК КОЛЫБЕЛЬ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Руководители Ленинградской организации профсоюза РАН комментируют важное событие, произошедшее в крупнейшем профобъединении Северной столицы.



Стр. 4-6

Очередной специальный выпуск «НС» посвящен Физическому институту им. П.Н. Лебедева РАН, отметившему свой юбилей. Наш рассказ не только о научных достижениях сотрудников ФИАН, но о жизни института во всем ее многообразии, активным участником которой является профком.



**ВЫПОЛНЕНИЕ ПЛАНА ФИНАНСИРОВАНИЯ АКАДЕМИИ НАУК НА 2004 ГОД
И ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БЮДЖЕТА РАН 2005 ГОДА** → **СТР. 6-9**

В преддверии Дня науки Президент РФ подписал указы о выделении дополнительных финансовых средств молодым ученым. Указ "О дополнительных мерах по усилению государственной поддержки молодых российских ученых - кандидатов наук и их научных руководителей" предусматривает выделение 500 грантов для господдержки научных исследований молодых ученых - кандидатов наук и 500 ежегодных грантов для их научных руководителей. Указом "О внесении изменения в Указ Президента РФ от 27 марта 1996 г. № 424 "О некоторых мерах по усилению государственной поддержки науки и высших учебных заведений РФ" учреждены 100 ежегодно выделяемых президентских грантов для поддержки научных исследований молодых докторов наук общей суммой 1 миллиард 400 тысяч рублей.



Между нами, Президентами, говоря...

8 февраля Президент России Владимир Путин встретился с Президентом РАН Юрием Осиповым и поздравил его с Днем российской науки. Юрий Сергеевич Осипов проинформировал главу государства об итогах деятельности РАН в 2004 году, отметив успехи, достигнутые в области фундаментальных исследований, инновационной деятельности, сотрудничестве с вузами, государственными структурами, деловыми кругами. Президент РАН обратил внимание главы государства на ряд проблем, стоящих перед отечественной наукой, среди которых невысокая заработная плата, земельный налог, введенный недавно для научных организаций. Ю. Осипов передал В. Путину письмо с изложением основных проблем Российской Академии наук.

В тот же день в Президиуме РАН состоялась пресс-конференция с участием вице-президентов РАН академиков А.Д. Некипелова, Н.П. Лаверова и В.В. Козлова для журналистов центральных российских газет, радио и телевидения.

В Министерстве образования и науки профессиональный праздник отметили торжественным заседанием в присутствии прессы. Выступали министр Андрей Фурсенко, президент РАН Юрий Осипов, ректор МГУ Виктор Садовничий, нобелевский лауреат Жорес Алферов и др. Тема реформирования РАН здесь, как и на пресс-конференции в Президиуме, не была обойдена вниманием. Так, Жорес Алферов процитировал знаменитого академика Льва Арцимовича, утверждавшего, что Академию, как и церковь, реформировать невозможно.

В завершение мероприятия прошло награждение почетными грамотами, половину из которых получили бывшие руководители министерства: Владимир Булгак, Михаил Кирпичников, Илья Клебанов, Борис Салтыков, Владимир Фортов.

Богатство России – в сибирском оптимизме

Дни науки в Новосибирске стали поводом для анализа состояния дел в научно-образовательном комплексе и активизации совместных усилий ученых и обладминистрации по его развитию. Во всех научных и образовательных учреждениях прошли семинары и Дни открытых дверей, на которые привлекались студенты, аспиранты и молодые ученые.

Для Новосибирской области, не обладающей значительными месторождениями полезных ископаемых, инновационный путь развития представляется единственно возможным. После кратковременного ночного визита Президента РФ в Новосибирский научный центр в середине января представители обладминистрации и Сибирского федерального округа заговорили об активизации инновационной деятельности научно-образовательного комплекса.

В Новосибирске этот комплекс состоит из научных центров Сибирских отделений трех Академий: Российской, Медицинской и Сельскохозяйственной. Только в ННЦ СО РАН почти 50 НИИ с 20 тысячами сотрудников, плюс Центр вирусологии в Кольцово, плюс 43 ВУЗа, в которых обучается 172 тысячи студентов, плюс 64 средних специальных учебных учреждения, где обучается 55 тысяч ребят. В науке и высшей школе трудятся 35 тысяч новосибирцев, в том числе 2200 докторов и 7300 кандидатов наук. Создан научно-технический парк "Новосибирск", объединяющий более 200 предприятий с наукоемким производством и персоналом, по численности равным ННЦ.

Поскольку доля бюджетного финансирования по ННЦ составляет 50%, остальные средства обеспечиваются грантами, хоздоговорами и т.п. Недовольство новосибирских ученых и организаторов науки вызывает несправедливое, на их взгляд, распределение средств федерального бюджета по грантам и конкурсам. В качестве примера называют конкурсы Министерства образования и науки, согласно которым предусматривается

выделение 500 млн. руб. на каждый из поддержанных проектов, если экономический эффект составит не менее 2,5 млрд. руб. Администрация Новосибирской области и руководство ННЦ СО РАН с трудом добились финансирования программы разработки и производства катализаторов для моторного топлива. Однако вместо положенной суммы Министерством выделено 350 млн. руб. Это при том, что экономический эффект должен составить более 3 млрд. рублей!

После визита Президента РФ в ННЦ СО РАН в середине января в Новосибирске предметно заговорили о создании особой экономической зоны по развитию информационных технологий. С определенной долей сомнения в последовательности действий Правительства, новосибирцы надеются, что уже в марте в законодательство будут внесены соответствующие изменения, необходимые для создания таких зон. В Новосибирском технопарке планируются две зоны: технико-внедренческая, площадью около 2 кв. км, и промышленно-производственная - около 10 кв.км. Предполагается уменьшить суммарное налоговое бремя с 36,5 до 14%.

Некоторый скептицизм вызывает непростая ситуация в наукограде Кольцово. С большим трудом Новосибирскому вирусологическому центру мирового уровня удалось получить от Правительства искомый статус: два года назад, в начале 2003 г., Кольцово стало четвертым в стране наукоградом. Бюджет поселка увеличился с 14 до 200 млн. руб, почти 50 % этих средств тратится на финансирование исследований и профильного производства. Однако, череда преобразований госучреждений в малые предприятия и обратно, в связи с нестабильностью законодательства, привела к немалым финансовым и технологическим потерям. При возвращении в лоно госсобственности дочерние предприятия "осчастливили" бюджет долгами, а активы и новые технологии "подарили" чуть ли не китайцам.

Видимо, по всем вышеуказанным причинам в праздничных выступлениях в рамках Дней науки ответственных и не очень ответственных лиц из научной и околонуучной среды преобладал "осторожный оптимизм".

А. Яновский,
Институт систематики и экологии Сибирского отделения РАН

День Российской науки – День Советской науки /История вопроса/

8 февраля научная общественность не без недоумения отмечает День Российской науки, учрежденный в 1999 году Президентом Ельциным. Далеко не все ученые привыкли к этому празднику и часто задают вопрос: разве в феврале торжествуем, а не в апреле? Порой случаются казусы: местная власть возьмет да и поздравит директора и коллектив академического НИИ с Днем науки апрельской порой.

Попробуем выяснить историю вопроса. День Советской науки, так запавший в память ученых и чиновников, отмечался в третье воскресенье апреля. Видимо, новому российскому государству масштаб советской науки показался неохватным, и Б.Н. Ельцин задал иной подход к науке в стране, подвинув праздник к дате Указа правительствующего сената Российской Империи от 28 января (8 февраля по н.с.), изданного по велению Петра I. И хотя мы все гордимся решением Петра Великого, почти 300 лет назад усмотревшего

инновационные перспективы лапотной державы, "размах" науки времен Петра едва ли адекватен потребностям и вызовам нашего времени.

Средний возраст академиков тех лет был 29 лет, а президенту академии Лаврентию Блюментросту шел 32-й год. Эти в общем-то молодые люди числом до двух десятков - именно столько помещалось за круглым столом в известном здании на набережной Невы, где проходили заседания Академии - охватывали своим умом весь фронт накопленных к тому моменту научных знаний.

Исторические корни апрельского праздника на 194 года ниже (Ох уж это генеалогическое "восходить корнями": живые деревья растут по иному...) В общем, корни Советского праздника - в короткой (немногим более страницы), написанной в апреле 1918 года статье В.И. Ленина "Набросок плана научно-технических работ". В этом наброске первое лицо государства уже через полгода после прихода к власти формулирует краткое техническое задание (ТЗ) Академии наук. Государство, находившееся в тот момент в разрухе, голоде и кольце фронтов противоборствующих с ним сил, определило ученым лишь основные приоритеты. Кстати, невзирая на критическую военную ситуацию, автор статьи либо просмотрел, либо намеренно упустил "оружейную компоненту" возможностей науки. Впрочем, эту "компоненту", помимо биологии и информационных технологий, очень скоро добавили в ТЗ российской, а затем советской науке последователи вождя. Занятно, что два последние направления, не предусмотренные планом Ленина, имели в советские годы весьма существенные проблемы в отношениях с государством.

Итак, в ТЗ советской науке были четко обозначены приоритеты, развитые и достигнутые за последующие годы: экономика и исследование производительных сил, энергетика, сырьевые ресурсы и возобновляемые источники энергии, материаловедение, машиноведение, агрокультура и биотехнологии. Формирование фронта науки, потребного для реализации обозначенного ТЗ, подрядчик оставил за исполнителем, при этом обеспечив его адекватным материально-техническим ресурсом, включая импортный.

Итогом этой деятельности стало весьма успешное развитие отечественной науки. Состояние, достигнутое ею к концу советской эпохи, оказалось столь благополучным, что полтора десятка лет реформ, приведших большинство сфер российской действительности к неконкурентоспособности на мировом рынке, не смогли столь же заметно снизить потенциал отечественной науки. Отметить стоит и тот факт, что ощутимые результаты были достигнуты уже через пару десятков лет после выдачи ТЗ - более чем скромный в историческом масштабе отрезок времени. Столь же стремительными, кстати, были и результаты Петровских реформ: через те же два десятка лет Россия вошла в круг тогдашних лидеров мировой науки и экономики.

Очевидно, что ни модель XVIII века, ни модель XX-го не пригодны напрямую для прорисовки будущего облика научно-технического комплекса страны. Но есть в этих подходах одна общая фундаментальная деталь: первое лицо государства четко формулировало основную идею госзаказа, а ученые сами разрабатывали стратегию достижения поставленных целей.

К сожалению Б. Ельцин внятного ТЗ науке не дал. Намек же на возвращение к петровским масштабам науки, сделанный переносом праздника, обозначил чиновникам неплохую веху для определения объема сокращения кадров и финансирования науки.

Нынешний Президент объявил о серьезном намерении изменить ситуацию 20 марта 2002 года - через два года после прихода к власти, утвердив решениями трех Государственных

Советов план вывода финансирования гражданской науки на уровень 4% расходной части бюджета к 2010 году. Далее маячили перспективы перехода к стандарту развитых стран, где наука получает 3% от ВВП (у нас это до 15% бюджета). Увы, график сорван, да и прочие благие намерения не исполнены! Усилия государства в отношении науки сосредоточились на оценке эффективности расходования выделяемых средств, а не на их увеличении.

Вывод из обзора напрашивается простой: если В.В. Путину удастся отстоять свои же решения трехлетней давности, то праздник Новой Русской Науки следует отмечать в день принятия этих исторических решений - 20 марта, тем более что эта дата падает примерно в середину между февральским и апрельским праздниками, и может стать компромиссом для сторонников каждого из вариантов.

В общем, с праздником вас, дорогие коллеги!

Вячеслав ВДОВИН

В режиме взаимопонимания

В новую жизнь - с новым Колдоговором

Понятно, что выстраивание отношений работников и руководства - дело тонкое, хлопотное, требующее каждодневных усилий и с той, и с другой стороны. Мы решили заглянуть "на кухню" этого процесса и посетили Конференцию трудового коллектива Фрязинского филиала Института радиотехники и электроники РАН, которая состоялась 24 февраля.

Конференция была посвящена подведению итогов научной и хозяйственной деятельности института в истекшем году. Обсуждался на ней также и вопрос об исполнении Коллективного договора на 2002-2004 г.г., а поскольку действие этого документа истекло, конференция должна была принять новый Колдоговор, который будет регламентировать взаимодействие работодателя и работников в течение следующих трех лет.

Итак, первым пунктом повестки дня Конференции был отчет о деятельности Института в 2004 году, который представил собравшимся зам. директора ИРЭ РАН, руководитель ФИРЭ РАН В.Е. Любченко. По традиции в начале заседания минутой молчания вспомнили коллег, ушедших из жизни в течение последнего года, в том числе - бывшего директора Института радиотехники и электроники (остававшегося его почетным



директором) академика В.А. Котельникова. Выдающийся ученый, один из основоположников теории информации и цифровых технологий, умер в феврале...

Владимир Евтихиевич Любченко познакомил представителей всех подразделений с научными

результатами ФИРЭ, рекомендованными в отчет Академии наук за 2004 год. Из названий работ, смысл которых оказался доступен пониманию дилетанта, упомяну первый опыт регистрации взаимосвязанных возмущений земной поверхности, атмосферы и ионосферы Земли. В ИРЭ РАН развивается беспроводная коммуникационная технология, использующая новый тип информационных носителей - хаотические сигналы СВЧ диапазона. Создан и экспериментально апробирован лабораторный макет сверхширокополосной прямохаотической системы связи, демонстрирующий беспроводный обмен информацией между персональными компьютерами локальной сети в режиме реального времени со скоростями до 100 Мб/сек. И еще одну важную задачу научились решать ученые ФИРЭ - методами спутниковой радиолокационной интерферометрии они обнаружили и измерили сантиметровые вертикальные смещения магистрального газопровода "Ямбург-Ныда" в зоне вечной мерзлоты вследствие процессов таяния и морозного пучения подстилающего грунта.

Это только малая часть исследовательских работ, которые выполняет Институт, имеющий штатную численность 835 сотрудников. С 1 марта ФИРЭ, ранее именовавшийся отделением, получил новый статус - филиала. Изменение это произведено в рамках реструктуризации РАН и носит скорее декоративный характер: Институт радиотехники и электроники, состоящий из московской и фрязинской частей, был и остается единым организмом. Но правоустанавливающие документы и банковские счета ФИРЭ оменялись, поэтому формально Институт начинает новую жизнь.



Вот только проблемы в ней остались старые. Так, серьезное беспокойство руководства вызывает возрастной состав Института. Несмотря на постоянно предпринимаемые усилия по привлечению молодых специалистов, в ФИРЭ работает только 50 сотрудников в возрасте до 35 лет. Чтобы заинтересовать молодежь материально - а по уровню решаемых в Институте задач специалисты ему нужны не средние, а самые-самые - пришедшему молодому сотруднику нужно положить зарплату не менее 6000 рублей. Готовясь решать эту задачу, администрация института не забывает и о ветеранах: совместно с профкомом она разработала перечень поощрений к юбилейным датам в зависимости от стажа работы в институте.

Ретроспективная картина финансирования ФИРЭ во всей красе предстала на продемонстрированных В.Е. Любченко диаграммах. Оказалось, что базовое финансирование (обеспечивающее социальный уровень зарплаты и коммунальные платежи), в последние годы практически не менялось, а значит, объективно становилось меньше в связи с инфляцией. В 2004 году уменьшилась и доля в доходной части бюджета хоздоговоров, что в Институте связывают с перестройкой научного министерства, которое раньше помогало в решении этих вопросов. Несколько увеличился объем средств по линии РФФИ и доход от сдачи в аренду помещений. Арендные средства покрыли

львиную долю затрат на ремонт, расходные материалы, содержание транспорта - непонятно как бы Институт без них существовал. Проанализировав упомянутые реалии, Комиссия Ученого совета пришла к решению о необходимости более активно развивать инновационную деятельность, не выходя за рамки основных направлений исследований. Средняя величина заработной платы в Институте менее 5 тысяч. Анализ распределения зарплаты показал, что около 90 сотрудников получают менее 2500 рублей в месяц, что даже ниже городского минимума, в 2005 году определенного как 3000 рублей. Ситуацию надо исправлять, - считает дирекция.

ФИРЭ - один из немногих институтов РАН, имеющих на своем балансе такие объекты социальной сферы, как детский сад, детский оздоровительный лагерь, поликлиника. Понятно, что в условиях наступления государства на Академию - проблем с ведомственной "социалкой" становится все больше. Но институт держится. Тот же детсад с запредельно низкой зарплатой персонала (на увеличение которой нельзя использовать родительские взносы!) не просто выживает, но готовится открыть ясельную группу, в которой у сотрудников ФИРЭ возникла нужда. В ситуации с лагерем "Старт" Институт традиционно рассчитывает на поддержку Исполкома Московской организации профсоюза РАН. За свои средства (140 тысяч) ФИРЭ оформил земельный участок, получает лицензию на водозабор. А вот на ремонтные работы и подготовку ДОЛ к открытию средств нет. Если МРО и Президиум не помогут и вовремя начать сезон не удастся, лагерь окажется нерентабельным.

Поликлинике посильная помощь оказывается путем поддержки врачей, которые ведут научную работу, а также заключением договоров на платные услуги по профосмотру. Освещая различные проблемы, возникающие в Институте, директор не забывал упомянуть об участии профкома в их решении, и в конце выступления призвал профсоюз более активно бороться за увеличение численности своих рядов. Профком выполняет важную работу по согласованию интересов работодателей и работников, несет



ответственность выполнение Коллективного договора, и должен представлять значительную часть трудового коллектива, - считает Администрация.

Об итогах выполнения Коллективного договора на 2002-2004 г.г. и работе профкома по защите интересов сотрудников ФИРЭ рассказала председатель профкома **Галина Викторовна Чучева**.

Так, профсоюз отстаивал право сотрудников, принятых на работу до 1992 г., не оформлять письменно бессрочные трудовые договора (закон обратной силы не имеет). Боролся профком и за то, чтобы с молодыми специалистами, отработавшими в институте год-два, трудовые договора заключались на срок более года, иначе у молодежи возникали серьезные проблемы с постановкой на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Согласуя с Администрацией правила трудового распорядка, профком настоял на установлении гибкого графика для сотрудников научных подразделений в рамках внутренних договоренностей.

Урегулирован порядок выплаты надбавок к должностным окладам сотрудников (служебные записки подписывает заведующий и профорг соответствующего подразделения).

В истекший период профком всячески содействовал Администрации в поддержании и развитии объектов социальной сферы. В условиях недостатка средств содержать их становится все труднее. И если руководство ФИРЭ прилагает для этого все усилия, то к руководителям СКБ и ЖЭУ много претензий. Сотрудники этих организаций пользуются поликлиникой, детским садом, лагерем, жилым фондом, а руководство в оказании помощи соцобъектам активности не проявляет. Поэтому на переговорах по новому Колдоговору, Администрация ФИРЭ предложила исключить из него трудовые коллективы СКБ и ЖЭУ. Но Объединенному профкому, считающему, что для более эффективной защиты прав работников организациям РАН лучше держаться вместе, удалось отстоять свою точку зрения и не допустить развала коллектива.



Одним из острых социальных вопросов является обеспечение жильем. С 2002 года централизованное финансирование прекращено. Однако в 2004 году за счет средств Президиума РАН по программе "Жилье для молодых ученых" ФИРЭ был выделен 1 млн. руб., на которые была приобретена квартира для семьи молодого ученого, кандидата наук. Разбирался профком в лице своей жилищно-бытовой комиссии и с таким болезненным на сегодня для людей вопросом, как резкое подорожание коммунальных услуг. Анализировали тарифы, приглашали на комиссию главного бухгалтера и замначальника ЖЭУ. Подготовили запрос в Президиум РАН - можно ли уменьшить долю оплаты жилья для сотрудников Института хотя бы в части ремонта в связи с тем, что Академия дотирует ЖЭУ по статье "ремонт жилья". В Счетную палату, в министерство регионального развития и к губернатору Московской области Б.В. Громову обратились с просьбой провести проверку обоснованности повышения квартплаты на 50-70%.



О процедуре принятия нового Коллективного договора и его особенностях собравшимся рассказал **Владимир Иванович Воронов**, председатель колдоговорной комиссии профкома. Он перечислил напасти, свалившиеся на всех нас в течение предыдущего периода - новый Трудовой кодекс, соцстраховская и жилищная реформа, перестройка в Академии. Все эти перемены традиционно ухудшили положение работников, и профком совместно с Администрацией постарались в новом

Колдоговоре отразить и в меру возможностей снивелировать разрушительные последствия очередных реформ. Все предложенные сторонами поправки к тексту прежнего документа были обнародованы - вывешены на доске объявлений и обсуждены. Приведем только некоторые из них.



Учитывая возможность массовых сокращений в Академии, профком застолбил гарантии не быть уволенными ряду категорий сотрудников (работникам предпенсионного возраста, заслуженным людям). Поскольку сокращение будет проводиться через аттестацию, внесена поправка о введении в аттестационную комиссию уполномоченного представителя профкома.

По новому договору Администрация должна предупредить коллектив о массовых сокращениях за 5 месяцев до их начала, если сама будет иметь такую информацию. В случае решения о приватизации имущества РАН Администрация гарантирует участие профсоюза в комиссии по приватизации.

Заложено в Колдоговоре положение о предоставлении частичной компенсации на путевки взрослым - из средств администрации и профкома, и на детский отдых, а также санаторно-курортное обслуживание десяти категорий по 122-му закону - из соцстраховских средств. Для контроля за справедливым распределением путевок комиссию соцстраха решили сделать подотчетной профкому. В новый договор попало давно отстаиваемое профсоюзом



положение об отчислении 0,15 % от ФОТ на проведение культурных и спортивно-оздоровительных мероприятий.

После дискуссий и отчетов-выборов Комиссии по социальному страхованию перешли к торжественной части. Председатель исполкома Московской организации профсоюза РАН И.В. Виноградова вручила заслуженным сотрудникам ФИРЭ грамоты Президиума и профсоюза РАН, дающие право на получение звания "Ветеран труда". Ирина Владимировна пожелала руководству Института и профсоюзу успешного выполнения заявленных планов и прокомментировала ряд вопросов, затронутых в ходе обсуждения докладов. Она подчеркнула, что многие из этих проблем (зарплаты, ситуация с кадрами, поддержка социальной сферы) волнуют все научное сообщество и профсоюз РАН. Поэтому пути их решения, найденные в ФИРЭ, должны стать общим достоянием. А профсоюз будет способствовать распространению этого полезного опыта, в том числе - через свою прессу.

Надежда ВОЛЧКОВА

Скажите, а кто же такие "профком"
За нас кто там горло дерет?
Да те, кто с прибором,
станком, верстаком
Толкают науку вперед!
Закончив работу, и в снег, и в жару,
Короче, в любую погоду,
Они ежедневно, как штык, ввечеру -
В профкоме на службе народу.
В суды колесят - справедливость блюдут
И в ясли детишек устроят,
Для лагеря денег помогут - найдут
И медиков гнев успокоят...
Э.Ф. Ланичкина

О предварительных итогах выполнения Плана финансирования учреждений РАН в 2004 году и проекте Плана на 2005 год

Постановление Президиума РАН от 25 января 2005 г. № 26

Президиум Российской Академии наук отмечает, что основные показатели плана финансирования учреждений Академии на 2004 год, в том числе региональных отделений РАН, выполнены.

Полностью профинансированы программы фундаментальных исследований Президиума и отделений РАН, программа модернизации материально-технической базы и программы целевых расходов Президиума РАН.

Кроме ассигнований, предусмотренных РАН Законом о федеральном бюджете, учреждения центральной части Академии за 9 месяцев 2004 года получили более 450 млн. рублей дополнительного бюджетного финансирования от сдачи в аренду федерального имущества, более 1,5 млрд. рублей по грантам РФФИ, РГНФ, Минобрнауки России и около 3 млрд. рублей по хозяйственным договорам и контрактам. Вместе с тем, Президиум РАН отмечает, что в реализации плана финансирования учреждений РАН, финансово-хозяйственной деятельности академических институтов в 2004 году имелись существенные недостатки и нарушения.

По указанию Министерства финансов РФ контрольно-ревизионные органы Минфина России (ныне Федеральная служба бюджетно-финансового надзора) провели в прошедшем году проверки финансово-хозяйственной деятельности 95 учреждений РАН. В настоящее время такая проверка проводится непосредственно в Президиуме РАН и Управлении делами РАН. По имеющимся в Финансово-экономическом управлении РАН данным, в ходе проверок выявлены многочисленные нарушения действующих нормативных документов, факты нецелевого использования средств, нарушения правил ведения бухгалтерского учета. Санкции к учреждениям РАН по установленным в 2003-2004 гг. случаям нецелевого использования бюджетных ассигнований составили около 33 млн. рублей, из которых почти 20 млн. рублей были удержаны при финансировании РАН. Очевидно, что в 2005 году необходимо принять дополнительные серьезные усилия по устранению выявленных недостатков и упущений, повышению уровня работы финансовых служб.

Законами РФ о федеральных бюджетах 2003-2004 гг. запрещалось увеличивать численность работников бюджетных учреждений. Вместе с тем, в связи с необходимостью развития новых научных направлений, созданием новых научных подразделений РАН (в частности Южного научного центра РАН), привлечения в учреждения РАН талантливой молодежи, Президиумом РАН принимались в этот период решения, связанные с ростом числа сотрудников РАН. За указанный период нормативная численность работников возросла на 738 единиц и составила 77630 человек. В то же время, во многих учреждениях Академии фактическая численность работников существенно ниже нормативной. В целом по состоянию на 1 октября 2004 г. фактическая численность работников Академии составляет 72330 единиц или 93,2% от нормативной численности.

Введенный в 1998 году порядок установления нормативной численности работников как основы для определения бюджетного фонда заработной платы учреждений в целом себя оправдал и позволил руководителям учреждений планомерно вести кадровую работу. Вместе с тем, за прошедшие 6 лет научная значимость проводимых исследований, востребованность их результатов и, соответственно, финансовое положение институтов существенно изменились.

Существующая в бюджетной сфере Российской Федерации система оплаты труда на основе Единой тарифной сетки не в полной мере отвечает потребностям научных учреждений Академии. Соответствующие предложения были разработаны и одобрены Президиумом РАН. В ходе исполнения бюджета в 2005 году необходимо вернуться к этому вопросу в общем комплексе мер по реструктуризации сети учреждений РАН.

Президиум Российской Академии наук отмечает, что разработка проекта бюджета на 2005 год осуществлялась в условиях реформирования бюджетного процесса и структуры федеральных органов исполнительной власти, что значительно усложнило работу по формированию бюджетной заявки Академии.

Проект федерального бюджета по Российской Академии наук разрабатывался исходя из установленных Министерством финансов РФ показателей. Кроме того, было предусмотрено выделение Академии (с региональными отделениями) дополнительно 1500 млн. рублей на приобретение научных приборов и оборудования. С учетом этого бюджет Академии возрастет в 2005 году на 23,8 % по сравнению с 2004 годом.

Президиум Российской Академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Одобрить, в основном, предварительные итоги выполнения плана финансирования учреждений РАН за 2004 год.

2. Академикам-секретарям отделений РАН, председателям региональных научных центров РАН с участием Управления бухгалтерского учета и отчетности РАН, Финансово-экономического управления РАН и Контрольно-ревизионного отдела РАН рассмотреть итоги проверок в 2004 году контрольно-ревизионными органами финансово-хозяйственной деятельности учреждений, входящих в состав отделения (регионального научного центра). Решения по этим вопросам представить руководству РАН до 1 апреля 2005 г.

3. В целях создания условий для концентрации кадровых и материальных ресурсов на приоритетных направлениях фундаментальных исследований, привлечения в учреждения талантливой молодежи:

3.1. Академикам-секретарям отделений РАН, председателям региональных научных центров РАН до 10 февраля 2005 г. уточнить нормативную численность работников учреждений, входящих в состав Отделения (Центра), имея в виду, что общая нормативная численность работников по Отделению (Центру) должна быть сокращена на 4 % против утвержденной на сегодняшний день. По другим бюджетным учреждениям РАН соответствующие предложения представляются:

- по учреждениям при Президиуме РАН - вице-президентом РАН академиком Некипеловым А. Д.;

- по учреждениям социальной сферы РАН - заместителем президента - управляющим делами РАН членом-корреспондентом РАН Солнцевым К.А. (по учреждениям здравоохранения по согласованию с членом Президиума РАН академиком Григорьевым А.И.).

При определении уточненной нормативной численности учреждений исходить из актуальности выполнения исследований, квалификационной и возрастной структуры кадров, и фактической численности работников.

3.2. Рекомендовать директорам институтов РАН шире практиковать привлечение работников, достигших пенсионного возраста, на работу по срочному трудовому договору.

3.3. Финансово-экономическому управлению РАН совместно с Управлением кадров РАН предоставить отделениям РАН и региональным научным центрам РАН информацию, необходимую для реализаций п. 3.1. настоящего постановления; обобщить предложения отделений и региональных научных центров РАН и представить на утверждение Президенту РАН уточненные показатели нормативной численности работников учреждений РАН; до 1 мая 2005 г. представить предложения по регулированию численности и оплаты труда работников научных учреждений РАН в общем комплексе мер по реструктуризации РАН.

4. Принять к сведению информацию об объемах финансирования РАН, предусмотренных проектом Федерального закона "О бюджете Российской Федерации на 2005 год". Отметить большую важность для развития фундаментальных исследований выделения дополнительных средств на приобретение научных приборов и оборудования для учреждений Академии.

Предусмотреть в плане финансирования учреждений РАН:

- увеличение средств, выделяемых на программы фундаментальных исследований, для обеспечения материально-технической базы работ, выполняемых по этим программам;

- формирование отдельной программы целевых расходов Президиума РАН "Научные приборы". Направить средства по данной программе в первую очередь на приобретение уникальных, высокопроизводительных приборов и оборудования для ведущих научных учреждений РАН, оснащения Центров коллективного пользования.

5. Одобрить укрупненные параметры плана финансирования научных учреждений РАН.

6. Утвердить:

6.1. Распределение по отделениям РАН по отраслям и направлениям наук и региональным научным центрам РАН объемов ассигнований на финансирование базы научных организаций (без фонда заработной платы с начислениями и стипендий аспирантам и докторантам).

Академикам-секретарям отделений РАН по отраслям и направлениям наук до 10 февраля 2005 г. представить в Финансово-экономическое управление РАН для обобщения предложения по распределению ассигнований, предусмотренных в приложении к настоящему постановлению по учреждениям, входящим в состав Отделения.

В связи с резким увеличением Правительством Москвы базовой ставки арендной платы академикам-секретарям отделений РАН при распределении объемов ассигнований на финансирование базы научных организаций предусматривать увеличение выделяемых ассигнований учреждениям, арендующим помещения за счет соответствующего уменьшения ассигнований учреждениям, сдающим помещения в аренду.

6.2. Утвердить перечень программ целевых расходов Президиума РАН, объемы их финансирования на 2005 год и руководителей этих программ.

7. Вице-президенту РАН академику Андрееву А.Ф. до 10 февраля 2005 г. представить на рассмотрение Президиума РАН предложения по уточнению перечня программ фундаментальных исследований и объемам их финансирования на 2005 год.

8. Руководителям программ целевых расходов Президиума РАН до 10 февраля 2005 г. разработать и утвердить соответствующие программы на 2005 год. Распределение средств по программам представить в Финансово-экономическое управление РАН.

9. Финансово-экономическому управлению РАН:

9.1. На основе данных Управления кадров РАН рассчитать и представить на утверждение Президиуму РАН показатели фонда заработной платы (с начислениями) и фонда стипендий аспирантов и докторантов по каждому научному учреждению РАН.

При этом исходить из того, что в 2005 году бюджетный фонд заработной платы, рассчитываемый на доктора наук, должен составлять 6200 рублей в месяц, кандидата наук - 4200 рублей в месяц, сотрудника без степени - 3100 рублей в месяц, аспиранта - 1500 рублей, докторанта 2000 рублей.

9.2. Обобщить предложения отделений РАН по отраслям и направлениям наук и региональных научных центров РАН о распределении по учреждениям, входящим в их состав, объемов финансирования на 2005 год.

9.3. Разработать и представить на утверждение Президиуму РАН план финансирования учреждений при Президиуме РАН.

Показатели выполнения плана финансирования на 2004 год
Российская Академия наук (глава 31.9)

Наименование	Сумма на год (млн. руб.)
Российская Академия наук	12161144,4
Международная деятельность	1229364,2
Взносы в международные организации	41001,2
Почтовые расходы, не относящиеся к другим видам расходов	1169462,6
Расходы по решению межгосударственных соглашений в рамках СНГ	10728,0
Участие в международных конференциях	8172,4
Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	9677925,6
Другие ИМОН*	8481129,3
Сохранение особо ценных объектов культурного наследия	75000,0
Сохранение государственных структур	226145,6
Сохранение Управления делами и Президиума Академии	65933,4
Почтовые развозные работы	120000,0
Средства, передаваемые на уплату налога на имущество	118290,6
Расходы на реализацию государственной программы "Патриотическое воспитание граждан РФ на 2001-2006 годы"	424,7
Федеральная целевая программа "Интеграция науки и высшего образования России на 2002-2006 годы"	5500,0
Целевой фонд Президиума Российской Федерации	500,0
Строительство и архитектура	663700,0
Государственные капитальные вложения на безвозвратной основе	573700,0
Федеральная целевая программа "Жилище" на 2002-2010 годы	83000,0
Федеральная целевая программа "Восстановление экономики и социальной сферы Челябинской Республики (2002 г. и последующие годы)"	7000,0
Образование	23575,3
Дополнительные учреждения	20548,3
Общее образование	2927,0
Культура и искусство	21607,4
Дворцы и дома культуры, другие учреждения клубного типа	21607,4
Здоровоохранение	632075,0
Больницы, клиники, поликлиники	435742,2
Политехнические, субкультурные, диагностические центры	55057,9
Прочие учреждения и мероприятия в области здравоохранения	40273,8
Финансовая помощь другим бюджетам бюджетной системы	3000,0
Мероприятия по обеспечению жильем отдельных категорий граждан	3000,0

Объем финансирования
Российской Академии наук и региональных отделений РАН,
предусмотренных проектом закона РФ о федеральном
бюджете на 2005 год
(млн. руб.)

	Всего	В том числе фундаментальные исследования (И111)
Российская Академия наук:		
Центральная часть	14067,5	12101,4
Сибирское отделение	4758,9	4038,8
Уральское отделение	1472,9	1312,5
Дальневосточное отделение	1789,8	1522,9
Итого:	22089,1	18975,6

Проект расходов федерального бюджета на 2005 год
Российская Академия наук (глава 31.9)

Наименование	Сумма на год (млн. руб.)
Российская Академия наук	14067468,3
Международные отношения и международное сотрудничество	543633,0
Взносы в международные организации	39907,0
Финансирование договоров (контрактов) с иностранными странами в области научного сотрудничества	503630,0
Фундаментальные исследования	12101431,1
Международное сотрудничество, в том числе:	219000,0
- увеличение задолженности по бюджетным кредитам	219000,0
Поддержка государственных научных Академий и их региональных отделений, осуществляющих фундаментальные исследования, в том числе:	11682431,1
- центральный аппарат	613710,4
- централизованные расходы по обеспечению учреждений РАН	302026,0
- субсидии	260550,0
- обеспечение деятельности подведомственных учреждений	10725353,9
- помощь в области культуры и искусства, образования, лечения, спортивной подготовки, науки и техники и иные подспорья по особому заданию перед государством	196000,0
- обеспечение деятельности особо ценных объектов (учреждений) культуры народов РФ	96776,8
Другие общегосударственные вопросы	663200,0
Средствозаботные объекты депрессивного назначения	644200,0
Федеральная целевая программа "Восстановление экономики и социальной сферы Челябинской Республики (2002 г. и последующие годы)"	9000,0
Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства	94000,0
Средствозаботные объекты для нужд отрасли	94000,0
Образование	19330,8
Дополнительные учреждения	10483,6
Школы-детские сады, школы начальных, средних, средних специальных учебных заведений	5247,3
Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в сфере образования	5600,0
Культура	23146,3
Дворцы и дома культуры, другие учреждения культуры и средств массовой информации	23146,3
Здоровоохранение	632923,1
Больницы, клиники, поликлиники, медико-санитарные части	507812,9
Политехнические, субкультурные, диагностические центры	73770,7
Санатории, пансионаты, дома отдыха и прачбы	61339,6

Укрупненные параметры плана финансирования
научных учреждений РАН на 2005 год

1. Базовое финансирование научных учреждений, в том числе:	6 027 млн руб.
фонд заработной платы с начислениями	4 460 млн руб.
коммунальные услуги	560 млн руб.
стипендии	87 млн руб.
2. Программы целевых расходов	1 683 млн руб.
3. Программы фундаментальных исследований, в том числе:	2 155 млн руб.
программе фундаментальных исследований отделений РАН	800 млн руб.
информационная поддержка программы	30 млн руб.
4. Программы модернизации материально-технической базы научных учреждений, в том числе:	1 003 млн руб.
капитальный ремонт	770 млн руб.
приобретение оборудования	170 млн руб.
прочие расходы	60 млн руб.

Программы целевых расходов
Президиума Российской Академии наук
на 2005 год

Наименование программы	Координатор программы	Сумма (млн. руб.)
Высокоскоростные вычислительные системы и телекоммуникации	ак. Г.И. Сажин	135
Организация научных экспедиций и содержание научных стационаров, в т.ч. морские экспедиции	ак. Н.П. Авдеев	40
Поддержка биологических садов	ак. Д.С. Павлов	13
Поддержка молодых ученых	ак. В. В. Козлов	100
Приобретение научной литературы для коллективов и институтов научной информации и Библиотеки РАН, включая предоплаченную подписку	ак. А.Ф. Андреев	80
Издание научной литературы и информационные материалы	ак. Н.А. Гиглов	40
Поддержка уникальных научных объектов	ак. А.Ф. Андреев	100
Ремонт и содержание исследовательских научно-исследовательских судов	ак. Н.П. Авдеев	100
Поддержка деятельности музеев	ак. И.И. Абрикосов	8
Потенциальное развитие ИМОН РАН за рубежом	ак. Н.А. Гиглов	11
Организация выставок	ак. И.М. Мокроусов	8
Общественные мероприятия	ак. Ю.В. Мезенцев	20
Международные связи, в т.ч. докторские международные проекты	ак. Н.А. Гиглов	40
Аналитическое и информационное обеспечение деятельности РАН	ак. А.Д. Неклюдов	20
Общая служба учреждений РАН	ак. Ф.И.И. В.В. Шацкий	30
Приобретение научной аппаратуры и оборудования	ак. Ю.С. Осипов	660
Возрастная поддержка отдельных научных направлений и учреждений	ак. Ю.С. Осипов	120
Государственная инвестиция	ак. Г.А. Москал	70

Распределение объемов финансирования прочих расходов
по отделениям, региональным научным центрам
и учреждениям при Президиуме РАН на 2005 год
(без фондов стипендий аспирантов и докторантов)
(вид расходов 32.7)
(млн. руб.)

№ п/п	Наименование	Сумма
ОТДЕЛЕНИЯ РАН		
1.	Математические науки	27228
2.	Физические науки	37751,4
3.	Энергетика, машиностроение, металлургия и производство	
4.	управление	70792
5.	Информационных технологий и вычислительных систем	63367
6.	Химия и наук о материалах	152682
7.	Биологические науки	191567
8.	Наука о Земле	138975
9.	Общественных наук	68813
	Итого по фундаментальным наукам	22673
	Итого по отделениям РАН	2094030
РЕГИОНАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ЦЕНТРЫ РАН		
1.	Владивостокский	231,6
2.	Дальневосточный	15638
3.	Камчатский	10281
4.	Корякский	39730
5.	Корякский	4880
6.	Корякский	13420
7.	Корякский	6100
	Итого по региональным научным центрам РАН	92620
1.		
2.	Санкт-Петербургский научный центр РАН*	15160
3.	Учреждения при Президиуме РАН	8310
	Прочим региональным научным центрам РАН	7580
	Всего:	1266900

*) Трансферты за знание ученых в другом виде расходов - 20000 тыс. руб.

9.4. Разработать и по согласованию с заместителем президента - управляющим делами РАН членом-корреспондентом РАН Солнцевым К.А. представить на утверждение вице-президенту РАН академику Некипелову А.Д.:

- план финансирования жилищно-коммунальных предприятий РАН;
- план финансирования детских дошкольных учреждений РАН;

- план финансирования Домов ученых РАН.

10. Заместителю президента - управляющему делами РАН члену-корреспонденту РАН Солнцеву КА. до 10 февраля 2005 г.:

10.1. Разработать и по согласованию с членом Президиума РАН академиком Григорьевым А.И. представить на утверждение Президента РАН план финансирования учреждений здравоохранения РАН на 2005 год.

10.2. Представить на утверждение Президента РАН смету расходов Президиума и Управления делами РАН на 2005 год по всем источникам финансирования.

11. Председателю Балансовой комиссии при Президиуме РАН, члену Президиума РАН академику Леонтьеву Л.И. утвердить экономические показатели государственных унитарных предприятий РАН на 2005 год в соответствии с решением Балансовой комиссии при Президиуме РАН.

12. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на вице-президента РАН академика Некипелова А. Д.

Президент РАН академик Ю.С. Осипов
Главный ученый секретарь РАН академик В.В. Костюк

Решение заседания Бюро Совета директоров институтов РАН

1 февраля 2005 г.

Заслушав и обсудив сообщения вице-президентов РАН академиков В.В. Козлова и А.Д. Некипелова о результатах работы Комиссии по совершенствованию структуры Российской академии наук, Бюро Совета директоров институтов РАН постановило:

1. Одобрить работу Президиума РАН на 1-ом этапе совершенствования структуры РАН (укрупнение отделений, сокращение числа юридических лиц, анализ работы и структуры институтов РАН).

2. Принять к сведению информацию о проведении 2-го этапа совершенствования структуры РАН.

3. Считать основными целями работы по совершенствованию структуры РАН:

- а) повышение эффективности фундаментальных исследований в институтах РАН;
- б) повышение заработной платы и финансирования научных исследований;

- в) привлечение в науку талантливой молодежи;
- г) развитие инновационных структур, привлечение с их помощью внебюджетного финансирования; усиление их роли в области научного приборостроения;
- д) совершенствование и более эффективное использование образовательного потенциала РАН;
- е) разработка предложений по совершенствованию законодательной базы по созданию в РАН инновационных и образовательных структур, вовлечению интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, управления имущественным комплексом.

4. Просить директоров институтов РАН представить к 21 февраля 2005 свои соображения и предложения по совершенствованию структуры РАН, обратив внимание на оптимальные пути решения следующих вопросов:

- а) приведение структуры РАН в соответствие с основными научными направлениями (объединение институтов, занимающихся сходной тематикой; выделение базовых институтов, ответственных за развитие основных научных направлений и т.д.);
- б) совершенствование структуры институтов РАН (организация инновационных и образовательных секторов), поиски новых правовых форм с целью более эффективного использования бюджетного и внебюджетного финансирования;
- в) развитие новых форм управления имуществом РАН, включая земельный комплекс, с сохранением и расширением прав на это имущество;
- г) соотношение фундаментальных и прикладных исследований в институтах РАН;
- д) совершенствование программно-целевого метода финансирования и соотношения сметного и конкурсного финансирования, увеличение роли Научных и экспертных Советов;

5. Предложения директоров обобщить и к 01.03.05г. передать для рассмотрения в комиссию по совершенствованию структуры РАН.

Председатель Совета директоров РАН
академик С.М. Алдошин
Ученый секретарь д.э.н. В.В. Иванов

Как уже сообщала наша газета, в ноябре прошлого года состоялась встреча представителей профсоюза РАН с руководством Минобрнауки. Профсоюз поставил вопрос о необходимости увеличения заработной платы работникам научной сферы, невозможности реформирования Академии наук по правительственной схеме, о защите интеллектуальной собственности и др. По итогам заседания был подготовлен протокол, обозначивший подходы Минобрнауки и профсоюза РАН к вопросу о преодолении кризиса в науке. Министерские чиновники

основательно подошли к редактированию данного документа, и свет он увидел совсем недавно. Сегодня мы публикуем отредактированный и согласованный вариант Протокола.

Практику проведения подобных встреч решено продолжить.

Протокол совещания у министра образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко

Присутствовали:

Мазуренко Сергей Николаевич - руководитель Федерального агентства по науке и инновациям, Ливанов Дмитрий Викторович - директор Департамента государственной политики в сфере науки, инноваций и интеллектуальной собственности, Апатенко Сергей Николаевич - Директор Департамента по государственной молодежной политике, воспитанию и социальной защите детей, Ган Ирина Витальевна - помощник Министра образования и науки РФ.

Соболев Валерий Николаевич - председатель РКК и Совета профсоюза РАИ, Рослякова Татьяна Леонидовна - президент Профсоюза РАН, Миронов Анатолий Степанович - исполнительный директор РКК, Калинушкин Виктор Петрович - заместитель председателя Совета профсоюза РАН, Попков Анатолий Николаевич - заместитель председателя Совета профсоюза РАН (г.Новосибирск), Виноградова Ирина Владимировна - член Совета профсоюза РАН (Москва), Богомоллов Яков Леонидович - член Совета профсоюза РАН (Н.Новгород), Гусак Валентина Владимировна - член Совета профсоюза РАН (Кольский НЦ), Дедюкина Надежда Дмитриевна - член Совета профсоюза РАН (Якутский НЦ), Зиновьев Александр Николаевич - член Совета профсоюза РАН (С.-Петербург), Медведев Владимир Иванович - член Совета профсоюза РАН (Гатчина), Окулов Сергей Александрович - член Совета профсоюза РАН (С.-Петербург), Семин Гранит Константинович - член Совета профсоюза РАН (Москва).

1. Стороны договорились проводить регулярные консультации по проблемам преодоления кадрового кризиса в науке, улучшения социальной защиты ученых, совершенствования законодательства в сфере науки и другим вопросам, предусмотренным Отраслевым соглашением по РАН на 2003-2005 годы.

2. Руководители министерства сообщили представителям Профсоюза РАН о том, что в федеральном бюджете 2005 года удалось добиться увеличения финансирования РАН на 22,3%, а на модернизацию технической оснащенности научных институтов заложены 1,5 млрд. рублей.

3. В то же время, для преодоления кадрового кризиса в науке: повышения оплаты труда до необходимого уровня, строительства жилья для молодых специалистов, увеличения пенсий и социальной защищенности ветеранов науки, обновления приборной базы - стороны считают важным реализацию соответствующих мер:

3.1. Принять к сведению, что Профсоюз РАН продолжит добиваться от Правительства РФ радикального решения проблемы материальной обеспеченности научных кадров: повышения зарплаты работникам научных учреждений РАН с 1 декабря 2004 года в 1,5 раза, а в 2005 году - повышения зарплаты в два раза; доплаты за ученые степени кандидата наук до 2000 руб., доктора - до 3000 руб.; стипендий аспирантам - до 2000 руб., студентам - до 1500 руб.

3.2. Министерство образования и науки РФ обязуется принять меры к распространению на РАН и другие Академии, имеющие государственный статус, решений Трехсторонней комиссии по дополнительному увеличению в 2005 году оплаты труда для работников бюджетной сферы и к совместной разработке предложений по введению в сфере науки отраслевой системы оплаты труда.

4. Стороны рассматривают утвержденные Президентом РФ 30.03.2002 г. (№Пр-507) "Основы политики Российской Федерации в области науки и технологий на период до 2010 г. и на дальнейшую перспективу" в качестве основного документа по вопросу реформирования науки и решения проблем, стоящих перед ней.

5. Руководители министерства сообщили представителям Профсоюза РАН о том, что в проект "Концепции" внесены важные изменения:

5.1. Изменением названия данного документа диапазон его действия ограничен вопросами управления имуществом: "Концепция участия Российской Федерации в управлении имущественными комплексами государственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере науки".

5.2. Предусмотрена специальная глава об особенностях управления имущественными комплексами РАН и отраслевых Академий наук, имеющих государственный статус. Указано, что оптимизация сети научных организаций РАН должна проводиться по плану, разрабатываемому Президиумом РАН в соответствии с общими принципами "Концепции".

РАН рассматривается в качестве основного центра фундаментальных исследований, на который возлагаются функции главного координатора фундаментальных исследований в стране и эксперта важнейших государственных проектов.

5.3. Признано целесообразным исключить из "Концепции" цифровые ориентиры числа научных организаций, которым предлагалось ограничить федеральный сектор науки в прежнем варианте "Концепции", и ввести в качестве индикатора уровень ресурсной обеспеченности научного сотрудника.

6. Профсоюз РАН выразил свое мнение о том, что "Концепция" и другие, связанные с ней документы, нуждаются в существенной доработке:

6.1. Требуется, например, уточнения тезис о том, что для решения задачи создания эффективного механизма взаимодействия фундаментального и прикладного секторов деятельности РАН и других Академий, имеющих государственный статус, будет создан специальный коммерческий сектор. Вызывает опасение утверждение о том, что в этот сектор предполагается ввести преобразованные в акционерные общества государственные предприятия, входящие в состав академий, и отдельные научные структуры, ведущие преимущественно коммерчески ориентированные разработки.

6.2. Планируемый показатель бюджетной обеспеченности каждого научного сотрудника в 2008 году - 700-750 тыс. руб. (в ценах 2004 года). Достижение подобного показателя даже с учетом ожидаемого увеличения финансирования науки может привести к массовому сокращению числа работников.

6.3. Положительные изменения в "Концепции" должны найти отражение в таком важном документе, как проект "Стратегии Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2010 г."

7. Стороны согласились с тем, что планирование конкретных мероприятий в процессе реформирования науки будет проводиться с широким обсуждением научной общественностью при участии профсоюзов.

8. На совещании обсуждены также вопросы:

- о необходимости для научных учреждений сохранения льгот по налогам на имущество и на землю или обеспечения соответствующих выплат из федерального бюджета;

- о мерах по поддержке государством инновационной деятельности путем введения льгот и преференций при внедрении новой техники и технологий;

- об изменениях в законодательстве для защиты интеллектуальной собственности, созданной в госсекторе науки; о выделении средств, необходимых для ее патентной защиты и выплаты авторских вознаграждений;

- о создании инновационного пояса крупных научных учреждений Академий наук, ГНЦ и вузов с широким использованием уже накопленного опыта по созданию малых предприятий в этой сфере с уточнением статуса федеральных государственных унитарных предприятий, осуществляющих научно-техническое обслуживание фундаментальных исследований.

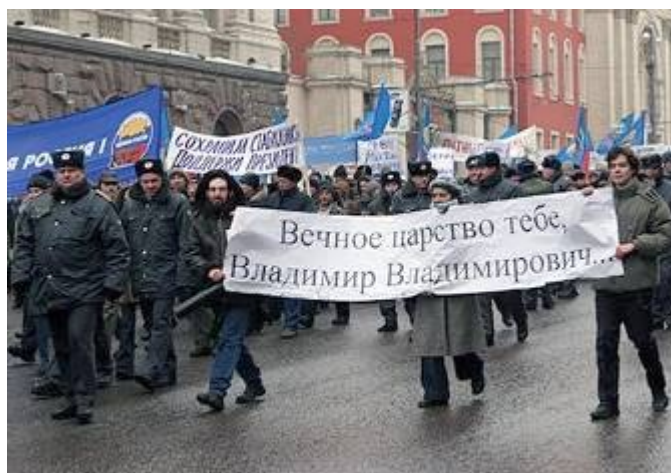
Министр образования и науки

А.А. Фурсенко

Председатель Совета профсоюза РАН В.Н. Соболев

Да - кремлевскому произволу!

12 февраля состоялся **Общероссийский день единых действий против отмены льгот и антисоциальной политики властей**. Основными требованиями участников выступлений были отставка Правительства РФ; смена социально-экономического курса в интересах большинства граждан страны; освобождение людей, арестованных за участие в акциях протеста; отмена антиконституционного закона о монетизации.



Рекордной явкой протестующих блеснул Нижний Новгород, где на митинг вышло 12 тысяч человек. На втором месте - Москва с тремя тысячами участников. Не дотянув числом даже до Питера, где митинговало 5 тысяч граждан, Москва отличилась рекордным количеством задержанных - 20 человек.

В этот же день в крупных городах страны были организованы массовые акции в поддержку президента Путина. Показной характер этих мероприятий остроумно продемонстрировали участники движения "Идущие без Путина". Они внедрились в ряды митинговавших в Москве приверженцев власти с огромными лозунгами "Путин - ось Вселенной" и "Вечное царство тебе, Владимир Владимирович!" и без проблем прошествовали с ними от Белорусского вокзала до Манежной площади. Лозунги "беспутинцев" органично вписались в общий хоровод признаний любви к власти и Президенту. Активисты "Идущих без Путина" в Питере действовали более демонстративно, поэтому милиция их арестовала и отняла растяжку "Да - кремлевскому произволу!"

После акции 12 февраля "Идущие без Путина" объявили о подготовке обращения в Парламентскую Ассамблею Совета Европы по факту многочисленных нарушений прав человека и демократических свобод. Активистами движения были собраны многочисленные свидетельства насильственного привода граждан на пропутинские демонстрации, принудительного сбора студентов государственных вузов под угрозой отчисления, оплаты за участие в митингах.

Шаги навстречу

16-17 февраля в Институте машиноведения им. А.А. Благонравова РАН был проведен совместный научный семинар "МГУ-ИМАШ", посвященный обсуждению актуальных научных и методологических проблем машиноведения, теоретической, прикладной и экспериментальной механики, теории машин и механизмов.

Работа семинара проходила в 4-х секциях. Всего было заслушано 40 докладов: по 20 от МГУ и от ИМАШ РАН, в том числе - доклады совместных авторских коллективов. По итогам работы семинара были сформулированы предложения по дальнейшей интеграции академической науки и высшего образования с целью повышения уровня базового образования студентов МГУ, а также привлечения студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава МГУ к решению фундаментальных проблем машиноведения, подготовке аспирантов на базе ИМАШ РАН.

Семинар признал целесообразным создание совместного учебно-научно-исследовательского центра "МГУ-ИМАШ" с целью организации и проведения на базе ИМАШ РАН учебного процесса и научных исследований по направлению "Машиноведение". Разрабатывается программа учебных занятий, лабораторных практикумов и совместных научно-исследовательских работ.

К бою готовы!



25-26 февраля в Олимпийском учебно-спортивном центре "Планерная" состоялась XI Спартакиада работников аппарата Московских городских объединений отраслевых профсоюзов. Исполком МРО профсоюза заявил для участия в этих традиционных стартах пять человек, но в итоге честь нашей Московской организации защищали трое - председатель Исполкома И.В. Виноградова, зам председателя В.А. Юркин и референт И.В. Смирнова. Посоревноваться в игровых видах спорта малочисленная команда МРО, понятно, не смогла, но уж там, где выступала, показала себя с лучшей стороны. В.А. Юркин не занял первого места в турнире по шахматам исключительно из-за неправильного судейства. Приз за второе место и "оригинальное решение партии" - гантели - наверняка поможет Владимиру Акимовичу без мата разобраться с судьями и соперниками на

следующих соревнованиях. И.В. Смирнова показала хороший результат на лыжах - пришла к финишу девятой, обогнав два десятка соперниц. Неплохими оказались результаты команды и в «профильных» для профсоюза видах спорта - стрельбе и дартсе.

На великолепной базе "Планерная", как оказалось, имеются конные манежи - малый и большой. Все желающие смогли покататься на лошадях и пони, а умелые наездники приняли участие в соревнованиях. И вновь прекрасно проявила себя И.В. Смирнова, ловко прогарцевавшая три круга на строптивном жеребце.

Тринадцатое счастливое место в Спартакиаде - показатель хорошей спортивной формы команды МРО, продемонстрировавшей крепкий боевой дух и готовность к борьбе за права работников РАН.

Нам пишут

Кого защищает Комитет?

Уважаемая редакция! В январском номере газеты "Научное сообщество" за 2005 год опубликован материал о встрече лидера партии ЯБЛОКО С.Митрохина с академическим профактивом. Вскользь там говорится о Комитете защиты москвичей, который возглавляет Митрохин. Кого защищает этот Комитет? Хотелось бы больше узнать о его деятельности...

*Юшманов Игорь Олегович,
ст.н.с. Института водных проблем РАН, член профсоюза*

Комитет защиты москвичей был организован в июне 2004 года для координации усилий разрозненных общественных движений, защищающих интересы жителей Москвы в ходе их противостояния незаконному и ущемляющему права людей строительству. За 9 месяцев своего существования Комитету удалось привлечь внимание общественности и

столичных властей к целому ряду проблем в сфере градостроительства в Москве. На данный момент в городе насчитывается около 90 инициативных групп Комитета и, соответственно, столько же конфликтов в разных стадиях развития.

Работа Комитета с населением показала: основной проблемой, порождающей конфликтные ситуации при строительстве, является уплотнительная застройка, в результате которой происходит захват придомовых территорий, снос детских площадок, спортивных сооружений и т. п. Вторая по количеству жалоб группа нарушений связана со сносом и расселением старых домов. Далее в списке следуют нарушения экологические и финансовые.

В результате встречи представителей Комитета защиты москвичей с руководителем стройкомплекса Москвы Владимиром Ресинным установлены отношения сотрудничества со столичными властями, которые с помощью Комитета получили возможность расширять взаимодействие с горожанами.

Какими же конкретными вопросами занимается Комитет защиты москвичей? На общегородской уровень поднята проблема фенольных домов (в Москве их насчитывается около 300). В 1970-х годах при строительстве жилых домов, в основном в районе Открытого шоссе в Восточном округе, применялись некачественные материалы, которые со временем стали активно выделять фенол, чрезвычайно опасный для здоровья. Превышение содержания фенола было зафиксировано многочисленными инспекциями и службами экологического контроля. Один из "фенольных домов" был расселен в 2002 году, Правительство Москвы обещало расселить и остальные, но до сих пор этого не сделало.

Комитет провел митинг на Пушкинской площади, на котором жители призвали Правительство Москвы принять решение о комплексной реконструкции района "Метрогородок" со сносом "фенольных" домов. После серии таких акций Ю. М. Лужков собрал для обсуждения данной проблемы всех префектов и создал межведомственную комиссию по "фенольным" домам. Борьба за переселение жителей продолжается... На улице Королева строители разрыли во дворе жилого дома огромный котлован и забросили его. Оползание котлована, превратившегося за 4 года в болото, не волновало чиновников останкинской управы. Как и решение суда, обязывающее зарыть котлован. КЗМ привел во двор верблюда и организовал массовую театрализованную акцию против бездействия главы управы (см. фото). Через 10 дней котлован был засыпан! В июне прошлого года под эгидой Комитета состоялось массовое шествие жителей района "Крылатское" с последующим митингом в знак протеста против незаконного строительства участка Краснопресненской автомагистрали, которое влечет за собой ущемление прав москвичей и ухудшение экологической обстановки в городе.

Строительная фирма, начавшая вырубку леса под автомагистраль, не смогла предъявить документы, подтверждающие правомерность ее действий. Много вопросов возникло и по поводу астрономической сметы на строительство участка Краснопресненской магистрали - 45 млрд. рублей. Оказалось, что заказчик такого крупномасштабного строительства был определен без проведения открытого конкурса. По жалобе КЗМ в Антимонопольная служба проводит расследование этого обстоятельства.

Комитет защиты москвичей взял под опеку инициативные группы жителей, протестующих против незаконного строительства, ведущегося в разных местах Москвы компанией "Дон-Строй". Не имея нормально оформленных разрешительных документов, компания разворачивает строительные работы и запугивает пытающихся протестовать

жителей соседних домов. Комитет выразил готовность инициировать масштабные проверки строительных площадок компании "Дон-Строй" и в случае продолжения "наездов" компании на протестующие группы жителей блокировать все объекты "Дон-Строя" в столице.

Сегодня Комитет активно защищает принятую Правительством Москвы концепцию "Зеленого коридора", который должен соединить Лосиный остров с Измайловским парком. На строительные фирмы, начавшие работы в зоне "коридора" без разрешительных документов и нанешие ущерб людям и окружающей среде, направлены материалы в прокуратуру, инициировано рассмотрение этого вопроса в Мосгордуме. В районе Измайлово-Гольяново Комитет помог жителям сохранить уникальный Сиреневый сад-парк, являющийся памятником истории и культуры. Городские власти дали разрешение на строительство в границах сада высотного дома с подземным гаражом, но встретив сопротивление, отказались от этого решения.

Это только часть проблем, в решении которых принимает участие Комитет защиты москвичей под руководством Сергея Митрохина. Желающие участвовать в его деятельности или нуждающиеся в поддержке могут связаться с Комитетом по телефонам 780-30-10, 780-30-11.

- **Комитет защиты москвичей координирует усилия общественных движений, выступающих против неграмотных градостроительных решений.**

ЕЩЕ РАЗ ОБ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ИНДЕКСЕ

Вопросы научной этики уже затрагивались в нашей статье "Недоразумения и недобросовестность в науке. Отрицательный индекс", опубликованной в "Научном сообществе" № 11, 2003 г. Поскольку актуальность этой тематики является непреходящей (см., например, статью О.В. Михайлова "Блеск и нищета "индекса цитирования"" в "Вестнике РАН" № 11 за 2004 г.), мы решили продолжить ее обсуждение на страницах "НС". Нам кажется, что работники науки - в том числе и члены профсоюза РАН - должны высказывать свое отношение к той нравственной атмосфере, которая складывается в сфере их основной трудовой деятельности.

"Снова к основам" - так назывался текст за подписью М. Компана, опубликованный 15 декабря 2003 г. на с. 5 в Информационном бюллетене "Перспективные технологии" (ПерсТ, 2003, 10), который был снабжен подзаголовком "Левши выходят из тени" и повествовал о т. н. "материалах-левшах" (left-handed materials). Ниже полностью воспроизводится весьма примечательный фрагмент этого текста:

Придуманые российским физиком В.Г.Веселаго в 60-х годах ([2] - В.Г.Веселаго. УФН, 1967, 92, в.3 с. 517 - и ссылки в ней), эти вещества, по некоторым своим свойствам, действительно, должны вести себя как антиподы привычных материалов. В 2000-2003 годах прошла вторая волна публикаций, вызванная первой успешной (хотя и очень искусственной) реализацией "левой", например, [3] (R.A. Shelby, R/A/ Smith, S.Schultz, Science, 2001, 292, p. 77). К этому сроку о первой волне публикаций уже помнили единицы, так что вторая волна для многих явилась неожиданным открытием. Отметим, что авторы открытия 2000 г. ссылались на работы В.Г. Веселаго, что давало повод гордиться успехами отечественной физики. Тогда же в 2000 году ПерсТ опубликовал интервью с Виктором Георгиевичем [4](ПерсТ. 2000, 7, вып. 11, с.1). В публикации упоминались некоторые парадоксальные свойства этих материалов, например: обратный знак эффекта Доплера, преломление света в обратную сторону (словно он испытывает отражение от нормали к поверхности), и уж совсем противоестественный обратный знак вектора Пойнтинга (так что волны должны бежать в сторону источника, возбуждающего волны).

Прежде чем комментировать этот фрагмент, приведем следующую выдержку из четвертой лекции Л.И. Мандельштама от 5 мая 1944 г., опубликованную в томе V Собрания его трудов:

Пусть все эти условия выполнены и, следовательно, энергия перемещается с групповой скоростью. Но мы знаем, что групповая скорость может быть отрицательной. Это означает, что группа (и энергия) движется в сторону, противоположную направлению распространения фазы волны. Возможны ли такие случаи в действительности?

В 1904 г. Лямб придумал некоторые искусственные механические модели одномерных "сред", в которых групповая скорость может быть отрицательной. Сам он, по-видимому, не считал, что приведенные им примеры могут иметь физическое применение. Но, как оказывается, существуют и вполне реальные среды, в которых для некоторых областей частот фазовая и групповая скорости действительно направлены навстречу друг другу.

Это получается в так называемых "оптических" ветвях акустического спектра кристаллической решетки, рассмотренных М. Борном. Возможность подобного явления позволяет с несколько иной точки зрения подойти и к таким, казалось бы, хорошо известным вещам, как отражение и преломление плоской волны на плоскости раздела между двумя непоглощающими средами. Протекание этого явления, при разборе которого о групповой скорости обычно вообще не упоминают, существенно зависит от ее знака. Далее Л.И. Мандельштам приводит вывод формул Френеля для случая отрицательной групповой скорости и затем подчеркивает:

Вопросы, которые мы разобрали, являются чрезвычайно общими - это вопросы распространения колебаний. Как я уже подчеркнул, они относятся к колебаниям самого разнообразного типа. По существу, я бы сказал, это геометрия волнообразного движения, не связанная с той или иной физической природой объекта. Правда, распространение энергии уже несколько выходит из этого круга, так как это вопрос динамический. При сравнении с этими выдержками из лекции Л.И. Мандельштама становится очевидной некомпетентность и недобросовестность автора текста в ПерсТ, не потрудившегося хотя бы взглянуть на упоминаемые им же самим ссылки в статье [2], в том числе и на работу Л.И. Мандельштама, и не прочитавшего, по-видимому, даже статьи [2], в которой В.Г. Веселаго на с. 519 поясняет, что в дальнейшем он будет пользоваться термином "левое вещество" исключительно для краткости, имея в виду, что этот термин эквивалентен термину "вещество с отрицательной групповой скоростью".

В.Г. Веселаго мог бы подсказать бывшему у него интервью в 2000 году для публикации в ПерсТ восторженному М. Компану, что искусственная среда с отрицательной групповой скоростью уже более чем полвека используется в лампах обратной волны (ЛОВ) и что в анизотропных средах, о которых написал М. Компан, факт несовпадения направлений фазовой и групповой скорости известен уже на протяжении почти двух веков. Например, для двухосного кристалла еще в 1832 г. была предсказана У.Р. Гамильтоном и в 1833 г. экспериментально обнаружена Х. Ллойдом т. н. коническая рефракция, при которой падающий на границу раздела луч распадается на бесконечное число лучей, направленных по образующим конуса с вершиной в точке падения луча на грань.

Но Виктор Георгиевич ничего этого не сделал и не выразил недвусмысленно своего неприятия ложных утверждений М. Компана о том, например, что "американцы открыли необычный материал, выдуманный Виктором Веселаго". Такая позиция непосредственно способствует развитию некоего специфического процесса, который может приносить вполне определенные плоды для заинтересованных в этом деятелей.

9 ноября 2004 г. Президиум РАН постановил присудить премию имени В.А. Фока 2004 года Веселаго Виктору Георгиевичу (МФТИ Минобрнауки России) за цикл работ "Основы электродинамики сред с отрицательным коэффициентом преломления" с таким вот обоснованием:

- В этом цикле, начатом еще в 1966-1967 годах В.Г. Веселаго указал на весьма необычные электродинамические свойства сред, которые характеризуются одновременно отрицательными значениями электрической и магнитной проницаемостей. Эти свойства могут быть полностью объяснены и описаны, если принять, что такие вещества обладают отрицательным значением коэффициента преломления n . В своих первых работах В.Г. Веселаго особо подчеркнул, что электродинамика веществ с отрицательным значением n представляет несомненный общезначимый интерес и очень логично дополняет привычную нам электродинамику веществ с положительными величинами n .

Однако в то время еще не были известны вещества с отрицательными значениями n , и именно это обусловило достаточно спокойную реакцию на первые публикации В.Г. Веселаго, хотя значимость этих результатов уже тогда была очевидна. Положение резко изменилось в 2000 году, когда группа ученых из университета Сан-Диего (США) создала искусственный композитный материал, обладающий отрицательными значениями диэлектрической и магнитной проницаемости, и, соответственно, отрицательным значением n . Уже в первых экспериментах группы американских ученых были подтверждены основные свойства этих материалов, указанные В.Г. Веселаго в его работах.

Важно подчеркнуть, что американские ученые полностью сослались в своих публикациях на статьи В.Г. Веселаго и сейчас он является общепризнанным основателем этого направления. Сейчас эта тематика бурно развивается, количество публикаций в ней измеряется сотнями в год, ежегодно проводятся международные конференции по данной тематике, причем В.Г. Веселаго получает многочисленные приглашения на участие в них в качестве приглашенного докладчика. Эксперименты, проведенные в этой области, подтвердили предсказания В.Г. Веселаго о том, что плоскопараллельная пластина, выполненная из материала $n = -1$, обладает фокусирующими свойствами, подобно обычной выпуклой линзе.

В настоящее время В.Г. Веселаго продолжает развивать данное направление. Им, в частности, обобщен принцип Ферма на случай распространения электромагнитной волны

сквозь среду с отрицательным n . Можно с полным основанием утверждать, что заложенные В.Г. Веселаго основы нового направления являются выдающимся вкладом в электродинамику сплошных сред. Свидетельством этого служит начавшийся процесс проникновения электродинамики сред с отрицательным преломлением в учебно-научную литературу.

Прочитанное выше "обоснование" показывает, к чему может приводить всего-навсего неадекватное цитирование. Если бы В.Г. Веселаго в своих публикациях всегда должным образом ссылался на Л.И. Мандельштама и других авторов и не способствовал процессу проникновения ложных представлений в научное сообщество, то всей этой неприглядной истории могло бы и не быть. Мы считаем, что этот случай должен получить надлежащую оценку научного сообщества, поскольку в нем проявились не только некомпетентность и недобросовестность, но и неуважительное отношение к выдающимся ученым Л.И. Мандельштаму и В.А. Фоку, именами которых отечественная наука действительно может гордиться.

А.А. Рухадзе, А.А. Самохин

Петербург как колыбель профсоюзной демократии

Так уж совпало, что в конце января, в дни проведения семинара профактива МРО на "Правде", проходила внеочередная отчетно-выборная конференция Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Газета "Солидарность" (№3) в репортаже с конференции назвала ее "удивительным событием". В своей статье "Что это было?" главный редактор главной профсоюзной газеты в пух и прах раскритиковал конференцию, а заодно и всю деятельность Ленинградской федерации профсоюзов (ЛФП) за неорганизованность и отсутствие единства рядов. Вряд ли он достиг своей цели. Любой думающий и знакомый с профсоюзными реалиями человек, почитав статью между строк, явно позавидовал бьющей через край энергии профактива "колыбели революции" и редкостно неформальному, осмысленному подходу питерских профсоюзов к устройству жизни своей организации.

Зная, что присутствующие на "Правде" наши коллеги В.И. Медведев и А.Н. Зиновьев, сопредседатели Ленинградской организации профсоюза РАН, активно работают в рамках Ленинградской федерации профсоюзов, мы попросили их рассказать об этой явно не вписывающейся в стандартные рамки профсоюзной структуре.

Несколько слов об обстоятельствах, связанных с конференцией в Питере. В октябре Совет ЛФП принял решение об отставке председателя Федерации Гарри Лысюка. Конференция собралась, чтобы избрать нового лидера и принять новый Устав Федерации. Председателя избрали (хотя после первого тура сторонники одного из кандидатов демонстративно покинули зал), а вот по поводу Устава возникли разногласия, и ЛФП пока будет жить по старым правилам.

Ситуацию комментируют Александр Зиновьев и Владимир Медведев.

- Зачем потребовалось снимать прежнего председателя ЛФП?

- Решение об этом было принято легитимно: за него проголосовали две трети Совета ЛФП, его поддержали на своих пленумах более половины наших членских организаций. Всех нас стало тревожить, что в последние годы имущество Федерации начало "уплывать" на сторону. Видимо, на председателя ЛФП давили: на него было совершено несколько нападений. Но сам он в отставку подавать не захотел, и даже пытался опротестовать решение Совета о своей отставке.

- Судя по информации в "Солидарности", борьба за освободившийся пост была очень жесткой?

- Все кандидаты имели возможность представить в печати свои программы. Один из реальных лидеров Нина Леонтьева, председатель теркома профсоюза коммунальщиков, была вынуждена выйти из игры: на нее оказывали давление, угрожая судебным преследованием. Другой претендент Станислав Еремеев, проректор госуниверситета, которого поддерживал профсоюз образования, проиграл по числу голосов. В итоге председателем ЛФП стал Владимир Дербин, бывший вице-мэр Петербурга, бывший председатель комитета по труду городской администрации.

- А какие проблемы возникли с уставом ЛФП?

- Ленинградская федерация является членской организацией ФНПР. Но правила, по которым сегодня живет ЛФП, достаточно уникальны: в ее состав входят территориальные объединения отраслевых профсоюзов, более 10 региональных профсоюзов и две крупные первичные организации (Кировский завод - 25000 членов, Ижорские заводы - 20000 членов). Заметное число членских организаций ЛФП не входит в ФНПР. При этом все они, независимо от числа членов, обладают равным представительством в Совете ЛФП. Это противоречит уставу ФНПР, и она требует привести устав ЛФП в соответствие со своими нормами. Но мы не хотим раскола своей Федерации. Заставить все членские организации вступить в ФНПР невозможно: многих не устраивает позиция лидеров ФНПР, и если начать на них давить, они просто от нас уйдут. Вот и приходится искать какой-то промежуточный вариант. Пока не нашли, поэтому и не приняли новый Устав.

- Расскажите, как ваша региональная организация профсоюза РАН взаимодействует с ЛФП...

- Межрегиональное объединение профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области

- правопреемник Леноблсоцпрофа. Первые профсоюзы появились в Питере 100 лет назад. Этот год для нас вдвойне юбилейный. Главные торжества в связи со 100-летием профсоюзов будут проходить у нас на базе Гуманитарного университета профсоюзов. ЛФП сегодня объединяет около миллиона человек. Раньше эта цифра была более

внушительной: в связи с развалом экономики из производственной сферы (и из профсоюзов) ушло около 700 тысяч человек. Сегодня они работают в малом бизнесе и в торговле. Поэтому главная задача ЛФП - добиться профсоюзного влияния на частных предприятиях, собственники которых этому сопротивляются. Но объединяться надо: когда нас много и мы солидарны, существуют механизмы "продавливания" полезных инициатив.

Так, 4 года назад мы приняли решение добиться, чтобы минимальный размер зарплаты бюджетников в регионе был не ниже прожиточного минимума. В 2004 году мы эту задачу решили, используя ситуацию, связанную с губернаторскими выборами в Ленинградской области. Подписали с реальным кандидатом соответствующее соглашение, и, придя к власти, он выполнил обещанное: согласно Постановлениям губернатора, областным бюджетникам установлены весомые надбавки к окладам по ЕТС. То же самое рекомендовано сделать на муниципальном уровне. Мы уверены: новый губернатор В.П. Сердюков добьется выполнения этих условий от местных властей. Он хороший экономист и жесткий хозяйственник, которому уже почти удалось вытащить область из ямы, в которую ее загнали предшественники.

- Но ведь федеральных бюджетников, сотрудников РАН, это повышение не коснулось... Им-то какой прок от ваших усилий?

- Да, сотрудники федеральной структуры - Академии, не получают региональные надбавки. Но ведь у них есть семьи. Если материальное положение отдельных членов семей улучшается, это сказывается на всех остальных. Кроме того, подобные законодательные решения - хороший раздражитель для нашего академического руководства. Сегодня Московская организация профсоюза РАН изучает возможность подписания Трехстороннего партнерского соглашения между московскими властями, МРО и Академией наук. Если это произойдет (а в Москве есть все предпосылки для плодотворного взаимодействия перечисленных сторон), мы подхватим эту инициативу. Хотя у нас натянутые отношения между профсоюзами и городской властью, особенно законодательной. На уровне Петербурга мы до сих пор никак не можем добиться принятия Закона о социальном партнерстве, тогда как в Ленинградской области он уже работает.

- И все-таки: что дает вашей организации не просто членство, но активное участие в деятельности ЛФП?

- В рамках ЛФП мы блокируемся с родственными профсоюзами. Создали авторитетную, многочисленную Ассоциацию профсоюзов бюджетной сферы (около 400 000 членов), проводим совместные акции, активно работаем над решением общих вопросов. Так, в Питере и области совсем не строится некоммерческого жилья для бюджетников и малоимущих: будем побуждать к этому власти. В ближайшие пять лет ставим задачу приблизить минимальную зарплату в регионе к стоимости потребительской корзины. Кроме того, активно взаимодействуя с другими профсоюзами в рамках Федерации, мы имеем возможность знакомиться с профработой на различных питерских предприятиях. Учимся у коллег, которым даже в условиях смены собственника удается решать вопросы в пользу работников.

- Вы стремитесь к объединению со "смежниками", а внутри своей региональной организации профсоюза РАН, наоборот, разделились...

- Сегодня, по прошествии пяти лет после разделения нашей региональной организации на Санкт-Петербургскую и Ленинградскую части, мы понимаем, что в свое время приняли

правильное решение. В Питерскую организацию профсоюза РАН входит более 30 небольших институтов, а Ленинградскую составляют два крупных научных учреждения - Физико-технический институт им. Иоффе и Петербургский институт ядерной физики в Гатчине. Когда мы были вместе, у небольших институтов в Совете было больше голосов, чем у ФИЗТЕХа и ПИЯФа. Когда мнения не совпадали - а это случалось довольно часто, мы всегда оставались в меньшинстве. И при этом две наши организации являлись финансовыми донорами всей региональной организации и "забойщиками" на митингах. Решение разделиться было принято, когда возникли серьезные разногласия по принимаемому Уставу. Совет профсоюза РАН был против создания такого прецедента: опасались, что нашему примеру последуют другие. Но обошлось... И сегодня мы конструктивно взаимодействуем с питерцами в рамках Координационного совета, на котором принимаем решения с учетом мнения обеих сторон. Став самостоятельной региональной организацией, Ленинградская часть профсоюза РАН в качестве полноправного члена вошла в региональную федерацию профсоюзов, и сегодня профсоюз РАН имеет в Совете ЛФП не три, как прежде, а шесть голосов. (В.И. Медведев является членом Президиума ЛФП, А.Н. Зиновьев - членом Совета ЛФП).

- А не накладно это - содержать две региональные организации вместо одной?

- Самое интересное, что наши расходы даже сократились - на региональный уровень (в ЛФП) мы платим 2% членских взносов, на деятельность своего Совета тратим 5% и перечисляем 5% в профсоюз РАН. То есть, всего выходит 12%, а раньше было 17%! Остальное идет уже непосредственно на деятельность "первичек". Ленинградская организация профсоюза РАН объединяет 4,5 тысячи человек, работающих в двух территориально удаленных друг от друга институтах. В каждом из институтов, естественно, есть свой профком, который занимается конкретными вопросами, актуальными для данной организации. Поэтому основная работа ведется на местах силами профактива. Общие проблемы ставим и решаем на Совете ЛРО РАН, в который с каждой стороны входит по пять человек, всего десять. На Совет собираемся попеременно - то на Выборгской стороне в ФИЗТЕХе, то в Гатчине на территории ПИЯФа...

- Спасибо за интересный рассказ. Надеемся в следующих номерах "НС" более подробно рассказать о работе ЛРО РАН и других региональных организаций профсоюза РАН.

Подготовила Надежда Волчкова

Анекдоты

В ходе разведки недр американские геологи обнаружили над залежами нефти какую-то арабскую страну.

Народ надо накормить, напоить и обуть. Начнем с последнего.

Ничто так не отвлекает от жизни, как борьба за существование.

Опять наше наступление отбросили грабли.

Жизнь дается только один раз, а не удается - каждый день.

Чем больше нас маринуют, тем острее мы становимся.

Как можно поддерживать власть двумя руками, когда мы ими уже поддерживаем штаны?

Кадры решают все, даже когда их об этом не просят.

Пролетариату, кроме цепей, жевать уже нечего.

Еще не все достойные страны сосредоточено в состояниях членов ее правительства...

Ожидание лучших времен с годами переходит в хроническую форму.

В чем мы навсегда обогнали Америку, так это в часовых поясах.

Самое надежное в президентском окружении - Кремлевская стена.

До вмешательства людей в форме драка носила неорганизованный характер.

В отношениях с самим собой человек способен на самые невероятные компромиссы.

Пессимист - это испытатель оптимизма на пенсии. Испытатели пессимизма до пенсии не дотягивают.

Бог любит простых людей. Но не одноклеточных.

ЖКХ: Жуть Как Холодно!

Для смягчения последствий падения обычно используется мат.

<http://www.ras.ru> в разделе “Профсоюз работников РАН”

Газета распространяется бесплатно. Тираж 1000 экз.

Ссылка на газету обязательна