

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№5 (81)

май 2008



Газета Московской региональной организации профсоюза

работников Российской Академии наук



Николай АНДРИУШОВ

Общее собрание Российской академии наук

показало настрой научной общественности и руководства страны на конструктивное взаимодействие



Стр. 14

В номере:

АКАДЕМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО СДЕЛАЛО ВЫБОР

Репортаж с главного форума РАН

Стр. 2

ПОЛНЫЙ СПИСОК

Кандидаты в Президенты РАН отвечают профсоюзу

Стр. 8

ИТОГИ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА ПР РАН

Заявление о финансировании фундаментальной науки

Стр. 11

Вернувшись с «немилосердной той войны», они посвятили себя очень мирному, «человеческому» делу - заботе о растениях. «НС» рассказывает о праздновании Дня Победы в Главном ботаническом саду РАН.

Первое заседание высшего органа РАН было посвящено выборам академиков и членов-корреспондентов РАН. Представление кандидатов в области технических и естественных наук, за которых проголосовали секции и отделения, дискуссий почти не вызвало.

А вот к кандидатам от Отделения естественных наук вопросов было традиционно много. Выступавшие поставили под сомнение научные заслуги губернатора Хабаровского края Виктора Ишаева и кандидата в иностранные члены РАН бывшего канцлера Германии Герхарда Шредера, ныне заместителя председателя акционерного общества "Северный поток". Ректора Академии народного хозяйства при Правительстве РФ Владимира Мау уличили в том, что он был правой рукой Е.Гайдара и занимался идеологическим обоснованием шоковой терапии. В результате из всех громко обсуждавшихся кандидатов не прошел только он один. При этом Общее собрание "тихой сапой" забалотировало директора Курчатовского института Михаила Ковальчука, замминистра Минэкономразвития РФ Андрея Белоусов, председателя Счетной палаты Сергея Степашина, президента Ассоциации российских банков Гарегина Тосуняна, лидера партии "Патриоты России" Геннадия Семигина и директора Института экономики РАН Руслана Гринберга.

Всего ряды РАН пополнили 44 академика, 114 членкоров и 13 иностранных членов.

Во второй, "отчетный", день работы Общего собрания его посетили высокие гости - председатель Правительства РФ Владимир Путин, вице-премьер РФ Сергей Иванов, глава Совета Федерации Сергей Миронов, министр образования и науки Андрей Фурсенко. Руководители государства и академии говорили о будущем науки в России, обсуждали достижения и проблемы РАН.

Приводим выдержки из выступлений участников этого заседания и иллюстра-

Жаркая неделя

Репортаж с главного форума РАН

Майская сессия Общего собрания Российской академии наук 2008 года проходила в течение недели. Ее программа вместила отчет о деятельности Президиума РАН за 2001-2007 годы, визит представителей федеральной власти, выборы новых академиков и членкоров, а также Президента РАН, президиума, руководителей региональных отделений академии.

ции к их докладам, которые отражают интересные для профсоюзного актива особенности развития академии в прошедший семилетний период ее истории, вместивший много важных событий. Информативный графический материал любезно предоставлен нашей газете пресс-службой РАН.

Председатель Правительства РФ Владимир Путин:

- Мы все помним, в каком непрестом положении находилась наука в недалеком прошлом. Сворачивание многих перспективных научных программ, массовый отток исследовательских кадров, утрата преемственности поколений и авторитетных научных школ. Конечно, пока еще слишком рано говорить о качественном изменении ситуации. Но положение дел, пусть постепенно, но все-таки меняется к лучшему, в том числе - благодаря принципиальной позиции академического сообщества, руководства Академии.

...Очевидно, нам не обойтись без внедрения современных подходов к организации научных исследований, без развития конкуренции в научной среде. Только так можно конвертировать инвестиции в рост эффективности нашей научной сферы, в создание интеллектуального продукта, востребованного как внутри страны, так и в мире.

... Пока совершенно недостаточным яв-



ляется то количество современного оборудования, которое имеется в научных учреждениях РАН. Разумеется, мы должны решать эту проблему. Но хотелось, чтобы были выработаны четкие, понятные критерии эффективности использования оборудования, которое мы будем закупать. Мы должны заранее знать, на какой результат можно рассчитывать, приобретая те или иные приборы. И, наконец, пока мы, прежде всего, должны ориентироваться на Центры коллективного пользования.

...Вот уже почти 300 лет Академия наук служит России, задает каноны научного творчества: честность, открытость, преемственность и готовность к постоянному обновлению. Уверен, сохраняя свой дух и традиции, РАН и дальше будет идти в ногу со временем, вносить весомый вклад в развитие нашей страны.





Президент РАН академик Юрий Осипов:

- Общеизвестно, какое значение для РАН имеет проблема привлечения в Академию и закрепления в ней талантливой молодежи. Это одна из самых болезненных и острых наших проблем. Она много-



гранна, и полноценное ее решение в значительной степени зависит не только от наших усилий, но и от политической воли высшего руководства страны.

Мы должны предоставить молодым сотрудникам возможность получения недорогого жилья на разных условиях. Сейчас

мы в Москве планируем строительство большого Дома молодых ученых площадью примерно в 30 тысяч кв. метров. Город выделил специальную площадку, ведется проектирование этого дома с соответствующей инфраструктурой (ясли, детский сад). Но требуется сформировать масштабную, охватывающую и регионы, академическую программу строительства жилья для молодых сотрудников. Важно, чтобы это жилье можно было предоставлять сотрудникам как служебное или по коммерческому найму, закрепляя при этом право его выкупа в рассрочку по строительной себестоимости после успешной работы в академии в течение определенного количества лет. Мне очень приятно, что Владимир Владимирович Путин поддержал эту идею.

Представляется также необходимым создание в Академии наук фонда аренды жилья для наших сотрудников в тех регионах, где нельзя развернуть строительство.

Вице-президент РАН академик А.Д. Некипелов рассказал о подготовке к переходу со следующего года на новую си-

стему финансирования РАН.

- Институты Российской академии наук прекращают быть бюджетными учреждениями и, следовательно, они не будут обслуживаться Федеральным казначейством. Средства из бюджета, предназначенные для системы академических организаций, будут выделяться в виде субсидий Российской академии наук как юридическому лицу и зачисляться на ее счет в казначействе. Академия будет перечислять их на счета подведомственных организаций в коммерческих банках.

Известно, что будет несколько видов субсидий. Основная из них - на выполне-



ние заданий, вытекающих из утвержденной Правительством РФ программы фундаментальных исследований. В других случаях субсидии будут выдаваться под специальные государственные задания.

Российская академия наук, в соответствии с поручением правительства, разработала порядок предоставления субсидий и внесла его в конце первого квартала на согласование в уполномоченные органы исполнительной власти. Министерство образования и науки согласилось с нашими предложениями. Министерство экономики документ не согласовало, в первую очередь, потому, что считает невозможным в условиях действующей нормативной базы предоставление субсидий на реализацию капиталовложений. Министерство финансов пока свою

Кадры РАН

	На 1 января 2003 г.	На 1 января 2008 г.
Общая численность сотрудников РАН	116479	99458
Из них:		
Академики	458 (108 работают вне системы РАН)	478 (137 - вне системы РАН)
чл.-корр. РАН	686 (237 - вне системы РАН)	710 (256 - вне системы РАН)
доктора наук	9573	10011
кандидаты наук	26361	24404
без научной степени	18328	14473
Принято на работу выпускников ВУЗов	930	725
Поступили в аспирантуру	2599	2745
в т.ч. Выпускники вузов	1850	2208

Динамика численности сотрудников РАН

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Российская академия наук	116479	115372	113629	112633	104236	99458
Центральная часть	75840	74448	74678	73696	68447	65359
Сибирское отделение	25812	25532	24933	24865	22667	21868
Уральское отделение	7317	7933	7655	7653	6974	6574
Дальневосточное отделение	7510	7459	6363	6419	6148	5567

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности (руб.)

	2005	2006	2007
Зарплата научных сотрудников ЦЧ РАН из федерального бюджета	6025	10019	18941
Зарплата всех сотрудников научных учреждений ЦЧ РАН из федерального бюджета	5235	8517	13923
Зарплата всех сотрудников научных учреждений ЦЧ РАН из всех источников	8691	13897	21145
Зарплата по российской экономике	8554,9	10633,9	13527,0*
Обрабатывающие производства	8420,9	10198,5	12934,0*
Строительство	9042,8	10869,2	14154,0*
Научные исследования и разработки	11000,7	14010,7	18647,0*

* Предварительная оценка

Распределение по возрасту научного персонала РАН

	до 40 лет		40 - 60 лет		больше 60 лет	
	Человек	Доля от общего числа	Человек	Доля от общего числа	Человек	Доля от общего числа
на 1.12.2005	14353	25.8%	25040	45.1%	16140	29.1%
на 1.12.2006	13780	26.5%	22220	42.8%	15908	30.6%
на 1.12.2007	13263	26.7%	20096	40.4%	16324	32.9%

Средний уровень заработной платы в отделениях центральной части РАН

	2005	2006	2007
Отделение математических наук	16678	23105	35612
Отделение физических наук	8702	13329	18157
Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления	10162	15908	27623
Отделение информационных технологий и вычислительных систем	12152	19247	30234
Отделение химии и наук о материалах	7603	13166	21032
Отделение биологических наук	7452	12599	20266
Отделение наук о Земле	8542	12976	20321
Отделение общественных наук	8857	14463	23022
Отделение историко-филологических наук	7608	17049	23868

позицию не определило.

Хочу отметить, что работа ведется во вполне конструктивном духе, но затяжка связана с тем, что у этого проекта нет прецедента, и придется вести поиск корректных с правовой точки зрения решений «на ходу». При этом до начала следующего года, когда запланирован переход на новую систему финансирования, времени остается все меньше, и это не может нас не беспокоить. Дело в том, что после принятия положения о порядке предоставления субсидий всей академии предстоит очень большая техническая работа, связанная с внедрением конкретных механизмов доведения средств до академических организаций, с разработкой порядка отчетов по использованию выделенного финансирования и по переподготовке бухгалтерского персонала и др.

Я хотел бы подчеркнуть, что мы все должны быть готовы к этой работе. В противном случае выгоды, которые сулит новая система, могут обернуться на начальном этапе очень серьезными перебоями в финансировании...

Комментируя таблицы, иллюстрирующие его доклад (они приведены на этой странице слева), и в частности, большой разброс по зарплатам в разных отделениях и институтах, А.Д. Некипелов отметил:

- Следует подчеркнуть, что различия в оплате труда (речь идет об общей сумме из бюджетных и внебюджетных источников) существенно возрастают при переходе с уровня отделений на уровень институтов. Я приведу лишь один, но очень красноречивый пример. В 2007 году наибольшая среднемесячная зарплата среди институтов центральной части составляла по всем категориям сотрудников 118.362 руб., а минимальная (Библиотека по естественным наукам РАН) - 8116 руб.

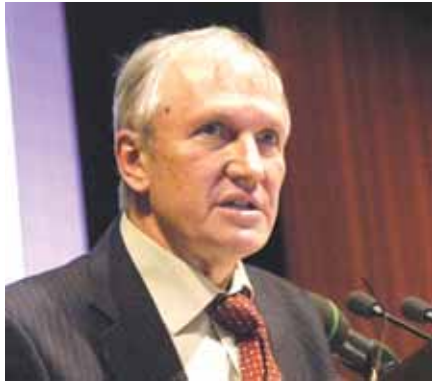
Понятно, что дифференциация доходов частично связана с неодинаковой структурой персонала. Например, в Отделении математических наук доля научных сотрудников составляет 74%, а в Отделении физических наук - всего 43%. Но основной фактор - разные возможности по привлечению внебюджетных средств.

Комментарий к таблице №2:

- За время реализации пилотного проекта доля сотрудников до 40 лет несколько выросла. В то же время, упала доля сотрудников в возрасте от 40 до 60 лет и заметно увеличилась доля сотрудников старшей возрастной группы. Это увеличение связано с естественным старением, поскольку ни один институт специально не набирал сотрудников этой возрастной группы. Сокращение сотрудников в возрасте от 40 до 60 лет невозможно трактовать иначе, как освобождение от кадрового балласта,

Вице-президент РАН Валерий Козлов:

- Приятно отметить, что у нас возрастает количество докторов наук до 40 лет и кандидатов - от 30 до 39 лет. Но наиболь-



шие темпы прироста оспененной молодежи приходится на возраст до 30 лет: здесь масштабы впечатляют. (См. рисунки справа). Вообще же, с учетом сокращения численности академии, удельный вес ученых до 40 лет за последние шесть лет вырос на 10%. Средства массовой информации часто рисуют иную картину: дескать, в РАН все плохо, количество молодежи неуклонно падает. На самом же деле, в это трудное время молодежный научный потенциал мы сохранили. Вопросы, связанные с омоложением нашего сообщества, конечно, инерционны: рассчитывать на быстрый успех не приходится, но позитивная тенденция налицо, и наша задача - ее развивать...

Из "Постановления о деятельности Президиума РАН в 2001-2007 годах", принятого Общим собранием:

...Считать необходимым повысить внимание руководства и отделений РАН, региональных отделений, научных центров и институтов Российской академии наук к нуждам и запросам сотрудников академии, шире привлекая профсоюзные, молодежные организации, фонды и благотворительные общества к созданию более благоприятных условий научной деятельности и быта. Принять необходимые меры для сохранения и укрепления собственной медицинской базы РАН.

Перед выбором

Выборы Президента РАН на третьем заседании майской сессии проходили в жесткой борьбе. Все три претендента на высший руководящий пост РАН выступили с яркими программными речами.

Юрий Осипов сформулировал основные задачи академии на ближайшие годы - добиться, чтобы наука стала действенной силой в решении государственных задач, оснастить институты современным оборудованием, углублять сотрудничество с вузами, прикладной наукой и бизнесом. "За последние шесть лет мы прошли очень не легкий путь, - отметил Ю.Осипов. - Не обошлось без неудач, ошибок и крупных просчетов. Но конструктивное сотрудничество с властью и проявленная нами твердость в отстаивании интересов государства и Академии наук заложили неплохую основу для дальнейшего развития".

Владимир Фортон в своей программной речи изложил главные, на его взгляд, направления реформирования РАН. "Я считаю, что в Академии должно быть больше науки, меньше бюрократизма, конформизма, больше свободы и устойчивости по отношению к внешним воздействиям, больше творчества и мобильности, - заявил он. Другой лозунг В.Фортон: "Преобразование в академии должны быть сфо-

кусированы на работающем ученом, учитывать его нужды, потребности, интересы". В.Фортон много говорил о путях решения социальных проблем сотрудников РАН и направлениях административной реформы в академии. "Для повышения эффективности нашей работы необходимо поднять роль тематических и региональных отделений Академии наук, научных советов", - заявил кандидат. Он не обошел вниманием также вопросы ротации руководящих кадров (не более двух сроков для руководителей всех уровней управления РАН) и борьбы с бюро-

кратией в академии.

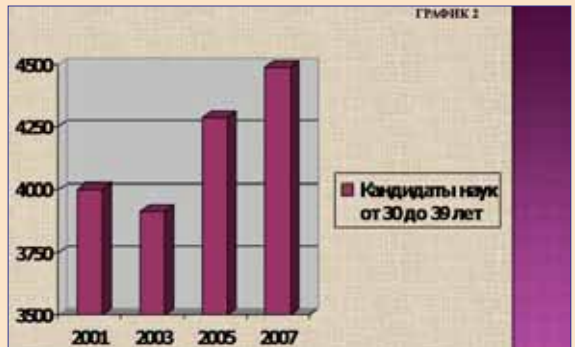
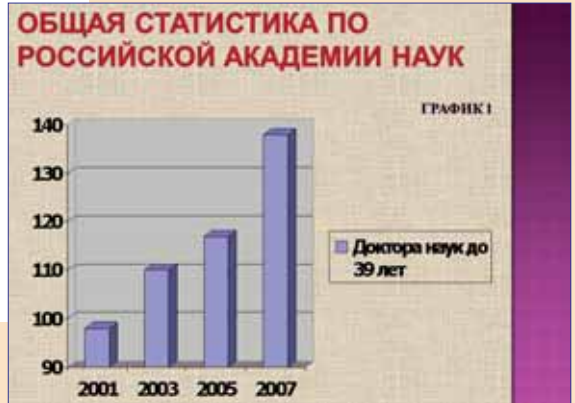
Третий кандидат в президенты, **Валерий Черешнев**, сославшись на то, что его предложения по необходимым изменениям в работе РАН отражены в программе, уделил основное внимание "стратегическим вопросам развития академии, которые неразрывно связаны с судьбой Рос-

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАН (ЦЕНТРАЛЬНАЯ ЧАСТЬ РАН)

Период	Количество кафедр, созданных в институтах РАН в период работы В.Путина РФ	Количество учебных мест создано в институтах РАН	Количество стипендий, предоставляемых студентам и аспирантам в кафедре к институтам РАН	Количество научных сотрудников, работающих в институтах РАН	Количество членов РАН, работающих в ВУЗах
2002 год	232	28	5 776	4 831	674
2003 год	286	81	17 334	2 456	721
2004 год	316	82	24 641	3 368	723
2005 год	344	211	25 462	4 724	730
2006 год	346	211	29 176	4 974	726
2007 год	351	215	22 499	4 995	725
2008 год	390	269	26 778	4 263	708

ПРИЕМ НА РАБОТУ В НАУЧНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ РАН ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ И АСПИРАНТУРЫ

	2003	2004	2005	2006	2007
Центральная часть	939	1096	1038	999	975
Сибирское отделение	507	512	502	445	462
Уральское отделение	223	267	239	176	143
Дальневосточное отделение	120	154	180	133	114
Итого по региональным отделениям	850	933	921	754	719
Всего по научным организациям РАН с региональными отделениями	1789	2029	1959	1753	1694



сии". Он провозгласил необходимость осуществления при активном участии РАН государственной программы народо- и природосбережения. Как председатель Комитета по науке и наукоемким технологиям Госдумы, В.Черешнев рассказал много интересного о работе по правовому обеспечению научной деятельности. Возвращаясь к проблемам РАН, он предложил усовершенствовать систему выборов президента академии, введя в практику встречи кандидатов с народом и широкое обсуждений их программ, в том числе - на теледебатах.

В поддержку кандидатов выступило 24 участника Общего собрания. Дискуссия велась в традиционном для академии демократическом стиле, звучало немало критики. Чтобы читатели "НС" могли проникнуться атмосферой, царившей в главном зале академии во время прений по кандидатурам на должность Президента РАН, приводим фрагменты наиболее типичных по содержанию, в то же время, самых колоритных выступлений.

Академик Александр Спирин, заведующий лабораторией Института белка РАН, заведующий кафедрой молекулярной биологии Биологического факультета МГУ.

- Мне кажется, что мы должны осознать важность происходящего: мы переживаем критический момент в истории Академии. Если мы переизберем нынешнего президента РАН (против которого я лично ничего не имею) на четвертый срок, мы установим прецедент бессменности руководства РАН.

Такой прецедент - гибельная вещь для академии, это означает ничем не сдерживаемое старение руководящих кадров, застой, дальнейшую бюрократизацию, уязвимость по отношению к атакам со стороны чиновничьего аппарата государства. Бессменность будет означать, что все дек-



ларации руководства РАН - об омоложении состава Академии, о смене и ротации кадров, о движении вперед - это пустой звук. Кроме того, бессменность руководства ведет к дискредитации нашей академии в глазах широкой научной общественности. Я знаю, как уже сейчас падает авторитет академического руководства даже среди членов РАН, в случае же переизбрания Ю.Осипова нас ожидает дальнейшая катастрофическая потеря доверия к нему...

Академик Рояльд Сагдеев, профессор Мэрилендского университета США:

- Владимир Фортов, с которым мы дружим уже много лет, делаем совместные проекты - человек, способный решить самые сложные технические проблемы государственного оборонного значения. Но порой, когда занимаешься действительно мощными проектами, ты подчиняешь все этим интересам. И, я думаю, такие интересы могут войти в конфликт с той функцией, которую должен выполнять президент РАН, по сути, главный научный чиновник страны. Этот человек должен равноудалено относиться ко всему конгломерату компонентов российской науки...

В наше время причиной очевидных конфликтов между академией и государством является желание ученых работать, чувствовать себя свободными и независимыми в творчестве и, одновременно, иметь серьезную финансовую поддержку государства. Я думаю, что умение найти контакт с руководством страны здесь играет очень большую роль, поэтому поддерживаю кандидатуру Юрия Сергеевича Осипова.

Академик Владимир Захаров, зав. сектором математической физики ФИАН им. П.Н. Лебедева, профессор факультета математики Университета штата Аризона (США):

- Прежде всего, я хочу поздравить всех сидящих в этом зале с тем, что мы проводим демократи-

ческие, альтернативные выборы президента РАН. Я не собираюсь критиковать Юрия Сергеевича Осипова. Его борьбой за устав Академии наук в прошлом году я был просто восхищен. Но, даже если бы вся его деятельность в должности Президента РАН была абсолютно безупречной, я бы все равно настаивал на его отставке. Потому что это вопрос принципа и вопрос времени. Он занимает этот пост уже 17 лет. Руководитель не должен слишком долго сидеть на своем месте, потому что происходят неизбежные процессы одряхления и консервации руководства и аппарата. Если мы выберем Ю.С. Осипова в четвертый раз, мы поставим Академию в уязвимое положение...

Академик Евгений Велихов, президент Российского научного центра "Курчатовский институт":

- Я должен сказать, что два раза участвовал в выборах президента РАН (в 1991 и 1996 гг.) и участвовал как конкурент Ю.С. Осипова. Да, избрали его, а не меня, но с моей стороны замечаний к тем выборам нет: все происходило демократично, никто ни на кого не давил. Так что говорящие о первых альтернативных выборах в РАН, не правы.

И, еще: когда мы говорим об омоложении, это не значит, что надо выбирать молодых в руководство РАН. Когда мы говорим об омоложении, то мы имеем в виду две вещи. У нас должны быть настоящие крупные проекты, и мы должны поручать их молодым ученым, пусть они будут даже кандидатами наук. А потом их можно избирать в академию...

Академик Геннадий Месяц, член Президиума РАН, директор Физического института им. П.Н. Лебедева РАН:

- Дорогие коллеги, Вы отлично знаете, что два года назад завершилась фантастически тяжелая борьба между Академией наук и федеральными чиновниками. Тогда нас называли "последним устоем социализма", клеймили в Думе, позорили в газетах. Однако линия на переговоры, которую вел Ю.С. Осипов и которую я



вначале считал неправильной, в конце концов, привела к тому, что произошел перелом в отношениях академии и власти. В последние два года мы работали действительно хорошо и дружно. Колоссальная положительная роль здесь принадлежит Юрию Сергеевичу Осипову.

Сегодня у нас есть устав, есть общероссийская программа фундаментальных исследований, которую сформировали не чиновники, а ученые. Но осталась большая проблема - добиться самостоятельности в финансовой деятельности. Намеченные реформы потребуют колоссальной переделки всей финансовой системы Академии и институтов. Это можно сделать сейчас только в тесном контакте с властью.

Я прекрасно знаю всех трех кандидатов и вижу среди них только одного, способного привести академию к состоянию, когда мы сможем нормально идти вверх и работать на результаты будущей великой России. Этот человек - Юрий Осипов. Многие помнят, какими непростыми порой были наши с ним отношения: мы серьезно полемизировали и на президиумах, и в прессе. Но сегодня у нас одна задача - нужно спасти академию.

Я получил письмо от академика В. Гинзбурга и хочу его процитировать: "Жизнь часто требует не следовать принципам, а учитывать конкретную ситуацию. Я считаю, что сейчас правильнее всего выбрать президентом академика Ю.С. Осипова. Он находится в максимально приемлемой форме, и выбор другого президента может привести к ломке уже достигнутого. Я за избрание Осипова президентом Академии наук".

Академик Юрий Трутнев, Российский федеральный ядерный центр в Сарове:

- За те три периода, когда Ю. Осипов был президентом, он приобрел колоссальный опыт, причем в такие годы - не дай Бог никому. Я против тех, кто говорит: "70 лет - пусть уходит на пенсию, есть указание двигать молодых". Я по нашему институту вижу, что это такое: 60-70-летние прошли через ядерные полигоны, как можно их выгонять? А молодежь этого даже не нюхала.

С другой стороны, конечно, в какой-то момент надо начинать готовить смену. Я бы сделал так: избрал президентом Юрия Сергеевича, а первым вице-президентом - Владимира Фортова...

Академик Роберт Нигматуллин, директор Института океанологии РАН:

- Мы заложники царящего в стране кризиса, мы устали, нам все надоело. Поэтому многим хочется обновить руководство академии. Но давайте задумаемся - это

не такой уж безопасный процесс, и академия не так уж сильна, чтобы безоглядно что-то менять. Вспомним слова классика: небрежный ветер в вечной книге жизни может и не той страницей шевельнуть... Мы должны беречь людей, которые способны заставить власть уважать ученых и академию.

Академик Виктор Садовничий, ректор МГУ:

- Мне нравится свободная и демократичная обстановка, царящая на нашем Общем собрании. Высшая школа уже проходила подобные переломные периоды. Самое важное в этот момент - сохранить единство корпорации. Поэтому призываю уважительно относиться к каждой идее, высказанной здесь и в ходе выборной кампании. Считаю необходимым провести анализ предложений всех кандидатов, а потом на этой основе сформировать программу нового президента. Тот интеллектуальный багаж, который при этом будет накоплен, позволит академии подняться сразу на несколько ступеней в своем развитии.

По итогам тайного голосования президентом РАН на очередной срок был избран Юрий Осипов. Он набрал 651 голос при необходимых для победы в первом туре 620 (более 50%). За В. Фортова проголосовали 486 членов РАН, за В. Черешнева - 88. Через пять дней, в соответствии с требованиями действующего законодательства, его кандидатуру утвердил президент страны Д. Медведев.

На Общем собрании состоялись также выборы руководителей региональных отделений и Санкт-Петербургского научного центра РАН. Председателем Сибирского



отделения стал академик Александр Асеев (вместо Николая Добрецова), Уральского - Валерий Чарушин (вместо Валерия Черешнева), продолжает руководить Дальневосточным отделением РАН - Валентин Сергиенко, Санкт-Петербургским НЦ - Жорес Алферов.

Члены Общего собрания поддержали предложенные Юрием Осиповым кандидатуры вице-президентов. Их стало десять вместо девяти. Свои посты сохранили Жорес Алферов, Александр Андреев, Валерий Козлов, Николай Лаверов, Геннадий Месяц, Александр Никипелов. Новыми вице стали академики Сергей Алдошин, председатель Совета директоров академических институтов и Научного центра РАН в Черногловке, Александр Асеев, председатель Сибирского отделения РАН, Анатолий Григорьев, исполнявший обязанности вице-президента в прошлом составе президиума, Виктор Садовничий ректор МГУ.

По представлению Ю. Осипова, был избран также новый состав Президиума РАН. По сравнению с прежним список членов президиума обновился почти на треть.

**Надежда ВОЛЧКОВА,
фоторепортаж Николая АНДРЮШОВА**



Проблемы, поставленные профсоюзом перед кандидатами в президенты РАН:

1. Недостаточный объем финансирования гражданской науки, в том числе академической.
2. Оплата труда научных работников, даже в размере намеченных 30 т.р., недостаточна для возрождения науки и привлечения в нее талантливой молодежи.
3. Полностью противоречит инновационной стратегии государства исключение ИТР и специалистов РАН из проекта повышения оплаты труда.
4. Недопустимо резко нарастает расслоение по доходам среди сотрудников РАН.
5. Сокращение штатной численности Академии и подведомственных ей учреждений противоречит потребностям развития российской науки и экономики, а также мировой практике относительно доли населения, занятого исследованиями (в РФ сейчас дефицит исследователей ~175 тыс. чел.).

В ходе кампании по выборам Президента РАН профсоюз предложил кандидатам на высший руководящий пост академии выразить отношение к проблемам, волнующим научное сообщество, и дать свои варианты их решения. Ниже приведен немалый список вопросов, который был передан кандидатам незадолго до выборов. Несмотря на недостаток времени, все они нашли возможность ответить профсоюзу. Академики В.Фортв и В.Черешнев опубликовали в СМИ свои программы развития РАН, поэтому они не стали повторять программных положений, которые, кстати, во многом совпадают с позицией профсоюза. Публикуем ответы с небольшими сокращениями.

6. Состояние оборудования, научно-производственной инфраструктуры не отвечает потребностям ведения исследований на мировом уровне.
7. Права членов РАН отражены в документах академии, и,

Полный



Юрий Осипов:

1. Да, сегодня объем финансирования еще недостаточен. Но он быстро увеличивается. Финансирование РАН за 2004-2007 гг. выросло более, чем в 2,5 раза (с 15,6 млрд. руб. до 39,6 млрд. руб.), наши внебюджетные доходы - в 1,8 раза (с 12,7 млрд. руб. до 22,9 млрд. руб.). Сегодня государственные органы с участием представителей РАН ведут проработку объемов финансирования науки до 2020 года. Ход этой работы, а также принятая в стране установка на формирование мощной инновационной системы дают основание российской науке с оптимизмом смотреть в будущее. Разумеется, активную позицию в выработке государственных решений в этой области должна и будет занимать Российская академия наук.

2. Мне кажется, следует занимать взвешенную, разумную позицию по данному вопросу. Нужно исходить из того, что единого мирового уровня оплаты труда ученых просто не существует: в Европе он один (более низкий) в Соединенных Штатах - другой (существенно более высокий).

Важно, чтобы уровень оплаты обеспечивал нормальное воспроизводство кадрового потенциала академической науки. Решает ли эту задачу бюджетная заработная плата в 30 тыс. руб.? Дойдем до этого уровня - увидим. Пока же налицо признаки, свидетельствующие о том, что мы на правильном пути. Среднемесячная заработная плата по Академии из всех источников составила в 2007 году 21,1 тыс. руб., что в 1,56 раза выше, чем соответствующий показатель в российской экономике в целом (в 2005 г., т.е. в год, предшествовавший началу пилотного проекта, эти уровни практически совпадали). Сегодня мы все чаще слышим жалобы на то, что нет ставок для привлечения молодежи. А ведь еще два года назад ставок было пруд пруди, но молодежь никакими силами заманить в академические институты было невозможно. И, наконец, по поводу возвращения уехавших за рубеж российских ученых. Здесь опять-таки ситуация начинает меняться: некоторые (пока очень немногие) уже вернулись, значительно больше тех, кто начал "прощупывать" возможности возврата. Я это приветствую. Но убежден, что создавать какие-то особые финансовые и жилищные условия для возвращающихся и не нужно по сути, и несправедливо по отношению к тем, кто все эти непростые годы держал на своих плечах российскую науку.

3. Проблема, действительно, существует, но это, как хорошо известно профсоюзам, не результат ее игнорирования руководством академии. Мы не могли пойти на срыв пилотного проекта из-за разногласий с правительством по этому вопро-

су. Кстати, правительство тоже можно понять: ускоренный рост оплаты труда ИТР в академической науке создавал бы для него серьезные проблемы во взаимоотношениях с другими бюджетными секторами, где работают такие же специалисты. Президиум РАН, понимая важность этого вопроса, призвал институты активнее использовать внебюджетные средства для смягчения наметившихся перекосов в оплате труда. И, по нашей информации, большинство институтов так и поступало. Сегодня перед нами открываются новые возможности как в связи с увеличивающимся объемом финансирования, так и в связи необходимостью введения отраслевой системы оплаты труда для этой категории работников. Финансово-экономическое управление РАН уже работает над соответствующим документом, и мы убеждены, что в течение 1-2 лет нам удастся устранить возникшие диспропорции.

4. И это правда. Главная причина ясна: различный потенциал получения коммерческих заказов в различных сферах академической науки. Сказываются, конечно, и различия в коммерческих способностях руководителей различных институтов и отдельных научных подразделений. Дискуссия по этому вопросу в Президиуме РАН началась, однако пока к единому выводу в отношении целесообразности жесткой увязки источников оплаты с характером деятельности (основной и коммерческой) отдельных научных сотрудников и целых научных подразделений прийти не удалось. Это задача на будущее, и здесь для Президиума РАН будет важна позиция профсоюза.

5. Не согласен. Основная задача для

в частности, в ее Уставе, права же основной действующей единицы РАН научного сотрудника - нигде четко не сформулированы.

8. Поддержка научной молодежи в РАН имеет недопустимо низкий уровень: стипендия аспирантам - 1500 рублей, по программе президиума на всю академическую молодежь выделяется немногим более 100 млн. руб.; около 100 молодых ученых в год получают жилищные сертификаты; в объявленной Правительством 7.04.08 концепции ФЦП "Научные и научно-образовательные кадры инновационной России" академия не фигурирует.

9. Не решается проблема достойного пенсионного обеспечения работников науки.

10. Бюрократические проблемы грозят парализовать всю финансово-хозяйственную, а, в конечном итоге, и научную деятельность учреждений РАН: конкурсы на закупки по нормам ФЗ№94; недопустимые проволочки с получением финансирования как по программам РАН, так и по источни-

кам, контролируемым МОН; введение счетно-формальных подходов к оценке результативности научной деятельности (ПРНД) и аттестации научных сотрудников.

11. Уже пять лет не пересматриваются нормативы расходов, связанных с командировками за счет средств Федерального бюджета: 550 руб. в сутки за гостиницу, 12 руб. за ночевку без гостиницы, 100 руб. суточные.

12. Все госструктуры (госслужащие, армия, МЧС), рыночные субъекты (Газпром, РЖД), и даже бюджетники (учителя, врачи) успешно развивают социальные программы. В РАН, кроме ведомственной медицины, практически ничего не осталось. Не прекращаются нападки на остатки социальной сферы РАН - медицинские объекты, детские сады, Дома ученых, образовательно-оздоровительные детские лагеря и базы отдыха. Не происходит полномасштабного обеспечения льгот и компенсаций для сотрудников РАН, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

СПИСОК

Кандидаты в Президенты РАН отвечают профсоюзу

нас на обозримый период - восстановить нормальное воспроизводство кадрового потенциала, создать мощные материальные и моральные стимулы для эффективного труда сотрудников РАН. Увы, это связано и с избавлением от накопившегося в тяжелые годы балласта. Профсоюзу эта позиция руководства Академии хорошо известна; более того, мы ее считаем совместной.

6. Конечно, это правильная постановка вопроса. Но мы действуем в условиях жестких ресурсных ограничений и должны ответственно принимать решения об их использовании. Перед выдвижением идеи пилотного проекта по этому вопросу шла очень острая дискуссия. В конечном счете, пришли к выводу, что главная опасность для судеб академической науки в России представляет катастрофическое положение дел с научной молодежью. Согласились, что без научных кадров самое лучшее приборное оборудование не спасет науку. Ради решения этой важнейшей задачи допускали даже возможность замораживания на три года на уровне 2005 г. затрат на обновление приборной базы. К счастью, на деле ситуация оказалась более благоприятной для РАН, так как государство нам выделило дополнительные ресурсы на импорт оборудования. В результате если в 2005 г. Академия (с региональными отделениями) ввезла приборов из-за рубежа на 1,096 млрд. руб., то в 2006 - на 1,850 млрд. руб. и в 2007 - на 2,603 млрд. руб. Это, конечно, не могло не облегчить существенно наше положение. С завершением же пилотного проекта в этом году у нас появляется возможность перенести центр тяжести на реше-

ние вопросов оплаты труда ИТР и специалистов (об этом говорилось выше) и на кардинальное обновление приборной базы. Именно на эти цели и должна идти основная часть прироста финансирования РАН в ближайшие годы.

7. Думаю, что это не совсем так. В положениях о конкурсе на замещение должностей и об аттестации прописаны и обязанности, и права наших работников. Распространяется на них и трудовое законодательство Российской Федерации. Наконец, никто не отменял коллективных договоров на уровне РАН и ее организаций. Но если у профсоюзов есть малейшие опасения о недостаточной защищенности сотрудников Академии, Президиум должен быть открыт для рассмотрения любых разумных предложений.

8. Хотел бы повторить: пилотный проект был введен, прежде всего, ради привлечения молодежи в науку, и эту свою функцию он, я уверен, выполнит. Поэтому вывод о недопустимо низком уровне поддержки молодежи разделить не могу. Конечно, стипендия в 1500 рублей абсолютно недостаточна. Но не мы определяем эту величину. Кроме того, в большинстве институтов перспективным аспирантам, ориентированным на работу в Академии, в разных формах оказывается дополнительная помощь. С жильем проблема самая острая. Но вы знаете, что 22 мая с.г. я обратился к В.В. Путину с предложением об использовании имеющихся у РАН территорий для строительства жилья, которое на льготных условиях передавалось бы вначале в аренду молодым ученым, а по истечении определенного срока в льготном же режиме ими приватизировалось.

Премьер-министр положительно отреагировал на это предложение и дал поручение органам исполнительной власти проработать его детали совместно с РАН.

9. Еще одна острая и социально чувствительная проблема. Профсоюзам неоднократно ставило ее перед руководством страны, но пока решить ее не удается. Мы, кстати говоря, понимая сложности правительства, связанные с наличием многочисленных и оправданных просьб о повышении пенсии со стороны разных категорий работников, ставили вопрос о формировании за счет внебюджетных источников в рамках РАН своего пенсионного фонда, из которого оказывалась бы поддержка нашим пенсионерам. В результате добились, что в новом Уставе РАН, как известно, утвержденном Правительством, такая возможность в принципе предусмотрена. Но пока сохраняется ряд правовых ограничений, которые не позволяют нам приступить к реализации этого проекта. Так что на этом направлении предстоит еще работать. И здесь участие профсоюзов совершенно необходимо.

10. Вопросы, связанные с неэффективностью установленных конкурсных процедур, Академия, как, впрочем, и другие организации, может только ставить перед органами исполнительной власти, что мы в меру сил и делаем. Задержки в первые месяцы года с финансированием по программам РАН, к сожалению, повторяются из года в год и связаны с действующей технологией бюджетного процесса. С учетом того, что со следующего года мы должны перейти на новую систему финансирования, нужно сделать все, чтобы

такое положение дел поправить.

Мы против - и это наша неизменная позиция - "счетно-формальных подходов к оценке результативности научной деятельности". Конечно, вести учет различных сторон деятельности как отдельных работников, так и подразделений и организаций, абсолютно необходимо. Только использовать эти результаты нужно не бездумно-автоматически, а как "ценное сырье" для получения содержательных оценок, которые должны делать Ученые советы институтов. С учетом этого Совет директоров РАН ведет подготовку новой редакции «Положения о стимулирующих надбавках», которое Президиум РАН сможет самостоятельно принять, опира-

ясь на права, предоставленные Академией Законом о науке и Уставом РАН.

11. Конечно, это создает проблемы. Но решить этот вопрос самостоятельно Академия не может.

12. Академия последовательно отстаивает право на сохранение в ее рамках организаций социальной сферы. Конечно, это крайне важно для наших сотрудников. Но мы также исходим из того, что такое решение не только не снижает, но во многих случаях повышает эффективность функционирования соответствующих структур. Наиболее яркий пример здесь - наша медицина. Кстати говоря, мы никогда не отказываем органам власти в обслуживании находящегося на их

попечении контингента российских граждан, если наши организации физически обладают такими возможностями. Очень важно, что в новом Уставе РАН удалось закрепить право Академии иметь в своем составе организации социальной сферы. Опираясь на эти прочные правовые основы, Академия и должна строить свою социальную политику в будущем.

В заключение еще раз подчеркну, что академический профсоюз может оказать действенную помощь в решении всех поставленных вопросов. И наше конструктивное и взаимоуважительное сотрудничество совершенно необходимо.

Валерий Черешнев:

Проблемы Академии наук, обозначенные в открытом письме кандидатам в Президенты РАН, бесспорно актуальны и требуют неотложного решения. Они в значительной мере нашли отражение в моей программе "Основные направления развития Российской академии наук". Поэтому не буду здесь подробно останавливаться на вопросах общего характера.

Немного скажу о проблемах, носящих более частный характер, но не менее актуальных (налоги и трудности с закупками даже мелочей через конкурсные процедуры, предусмотренные ФЗ-94). Их корни - в не до конца урегулированном правовом статусе РАН. Правовой статус научного сотрудника может стать существенным элементом программы развития

РАН, а также предлагаемого в моей программе, национального проекта "Наука России", содержащего раздел "Кадры науки".

Некоторые из поставленных вами вопросов не требуют масштабных мер: по ним должны быть приняты заурядные административные решения. Это касается как незаконного лишения положенных льгот работников, проживающих на Крайнем Севере, так и исправления ситуации с выплатой смехотворных командировочных по нормам 2002 года.

Заметно более сложные и дискуссионные вопросы - прекращение сокращений и нарастающее расслоение по доходам в РАН. Сокращения, связанные с выполнением обязательств по пилотному проекту, в этом году за-

вершаются, и в дальнейшем о продолжении сокращений не должно быть речи. Однако на смену этой деятельности в РАН должна прийти работа по контролю и регулированию численности подведомственных организаций в соответствии с потребностями развития науки, связанная с отслеживанием появления и угасания тех или иных направлений. При этом следует внимательно контролировать эффективность ведения исследований и расходования государственных средств институтами.

Очевидно, что расслоение по доходам в Академии в заметной мере связана с активностью и эффективностью деятельности научных коллективов. Осуществлять мониторинг дисперсии доходов сотрудников подведомственных организаций нужно уже сейчас. А вот накладывать ограничения на успеш-



но зарабатывающих, пока не достигнуты мировые уровни зарплат ученых - рано. Расслоение должно снижаться не за счет ограничений сверху, а за счет подъема снизу.

Вместе с этим, в Академии не должно остаться "числящихся", но не работающих. И это уже тоже не вопрос сокращений, а вопрос рутинной административной работы руководителей.

Владимир Фортков:

1. Несомненно, предстоит добиваться полноценного финансирования научных исследований в стране. В частности требуются значительные вложения в обновление дряхлеющего научного оборудования.

2. Одна из основных задач - реформирование системы оплаты труда. Создавшееся неравенство в оплате труда научных сотрудников, членов академии (тем более после повышения их денежного содержания) и инженерно-технических работников является абсолютно недопустимым. Оклад лаборанта в 2000 рублей (за кото-



рый формально он обязан работать весь рабочий день) не только является оскорбительным, но и делает невозможным всякое обновление кадрового состава ИТР. А ведь без ИТР работа в наших институтах невозможна.

3. Эта проблема тесно примыкает к двум другим - достойное пенсионное обеспечение ветеранов науки и привлечение талантливой молодежи в наши институты.

4. Полностью согласен с тем, что серьезнейшая опасность для академической да и для всей науки страны таится в бюрократизации, которая отнимает у сотрудников все больше и больше времени от нормальной научной работы. Эта проблема требует радикального и скорейшего разрешения.

Вообще же, все проблемы, поднятые в обращении профсоюза, представляются мне чрезвычайно актуальными и важными. Я полагаю, что у их решения есть реальные перспективы: нужна только воля и активная позиция академии и ее руководства.

О ФИНАНСИРОВАНИИ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ В РОССИИ

Накануне Общего собрания состоялось заседание президиума Совета профсоюза РАН. На нем обсуждалось, какие актуальные проблемы академического сообщества председатель Совета ПР РАН донесет до участников Общего собрания в ходе своего выступления. Президиум принял постановления по вопросам отношения профсоюза к ситуации с финансированием РАН, третьему этапу пилотного проекта и сокращениям, внеочередной аттестации в академии. Прозвучала информация о ходе подготовки ОСОТ в РАН, о взаимодействии профсоюза с Федеральным собранием РФ, о работе представителей профсоюза в академических комиссиях, о подготовке 13-й Поволжской ассамблеи профсоюза. Было заслушано заключение комиссии по эффективности деятельности работы профсоюза.

Публикуемое ниже заявление, подготовленное В.П. Калинушкиным и принятое на президиуме Совета, отражает позицию Профсоюза РАН по важнейшему для него вопросу - о финансировании фундаментальной науки в России, который часто поднимается в СМИ и выступлениях высших государственных чиновников, но преподносится не всегда корректно.

В последние годы немало говорилось о необходимости перехода России на инновационный путь, о развитии экономики знаний и о российской фундаментальной науке как непререкаемой основе этих процессов. Руководители страны широко декларируют намерения усиления поддержки государством российской науки, сообщают о небывалых деньгах, выделяемых на её развитие в ближайшей и более отдаленной перспективе. Трехзначные цифры миллиардов рублей завораживают, часто повторяемые заклинания могут ввести в заблуждение. Разберемся на примере РАН, что же на самом деле происходит с финансированием фундаментальной науки в России. Бюджет РАН составляет 2/3 финансирования фундаментальной науки и примерно 1/3 от общих расходов на гражданскую науку, он достаточно открыт и прозрачен для анализа.

Финансирование РАН составило: в 2007 г. - 36,5 млрд.р., 2008 г. - 44,5 млрд.р.; план бюджета 2009 г. - 47 млрд.р., 2010 г. - 48,7 млрд.р. (в эти суммы входит также часть средств, выделяемых не по статье "фундаментальные исследования"). На первый взгляд - деньги немалые. На что же их хватает? Примерно 70% этой суммы сейчас составляет фонд зарплаты с начислениями. Это в расчете на без малого 100 тыс. сотрудников РАН и с учетом начислений дает в среднем по ~20,5 тысяч рублей в месяц на одного сотрудника. Но даже столь высокий процент зарплаты позволяет поднять заработки лишь ученых (это примерно 50% числа сотрудников РАН) до 30 тысяч руб. в месяц. С нашей точки зрения, бюджетная зарплата ученых в 2009 году для нормальной работы

должна составлять не менее 50 т.р. Как видно из приведенных выше официальных данных, средств на это в бюджетах 2009-2010 г.г. нет. Зарплата же второй половины сотрудников РАН - инженеров, программистов, техников, рабочих, экономистов, бухгалтеров - составил в конце 2008 года вообще лишь 12 тыс.руб. В 2009-2010 г.г. средств на ее увеличение тоже пока нет. Найти на эту зарплату квалифицированных специалистов невозможно, поэтому приходится либо отбирать деньги у ученых, либо использовать внебюджетные, целевые средства, которые предназначены для решения конкретных задач, оплаченных заказчиком, а не для исправления ошибок бюджетного планирования.

Таким образом, утвержденный руководством Российской Федерации уровень финансирования РАН даже при аномально высокой доле фонда зарплаты не позволяет выйти на приемлемый уровень зарплат сотрудников Академии наук. Определенные надежды внушает обещание выделить, наконец, академии дополнительное финансирование на увеличенные надбавки за степени ученым РАН и 14% доплату инженерам и специалистам, что составит ~3,5 млрд.руб. Оптимистично верить, что обещание будет выполнено, мы отчетливо осознаем, что указанная сумма даст прибавку «на душу населения» в пределах 27 тысяч рублей в год. Неплохо, но погоды это не делает.

С другими статьями расходов академического бюджета дело обстоит еще хуже. Так, минимально необходимые эксплуатационные расходы институтов покрываются в лучшем случае на 30-40%. Институт естественна-

учного профиля с численностью ~1000 человек (5-6 корпусов) получает на покрытие коммунальных платежей и эксплуатационных расходов всего около 20 млн. руб. в год. Этой суммы, в лучшем случае, хватает на оплату коммунальных расходов. Недостающие средства на содержание институтов приходится также изымать из внебюджетки. На реальные научные исследования денег в РАН остается совсем мало - примерно 15-20% финансирования. В результате, выполнение фундаментальных исследований также в значительной мере обеспечивается за счет внебюджетного финансирования, которое предназначено для решения прикладных задач.

Перейдем теперь к утверждению о постоянном увеличении финансирования науки. Действительно, оно заметно возросло по сравнению со временем, когда в институтах не было денег на приборы и материалы, на оплату коммунальных услуг, когда нередки были задержки выплат даже тех мизерных зарплат, на которые нельзя было прожить одному, не говоря уже о содержании семьи; когда размер "хорошего" гранта для работы группы экспериментаторов был меньше 10 тысяч долларов в год. Сейчас нет угрозы отключения в институтах воды или электроэнергии, появились средства на закупку научного оборудования (хотя их и недостаточно), зарплата выдается регулярно, и ее размеры позволяют научным сотрудникам как-то жить. Появились гранты, размеры которых обеспечивают ведение серьезных исследований. Безусловно, это позитивные моменты, которые нельзя не заметить. Однако нынешнее финансирование РАН и всей российской науки, как показано выше, абсолютно недостаточно для решения задач, поставленных руководством России. Дела в отраслевой и вузовской науке обстоят еще хуже.

Другой важный момент состоит в следующем. Так как вплоть до недавнего времени финансирование науки не обеспечивало даже ее выживание, а не то что развитие или хотя бы нормальную работу, существенно состарилась приборная база и вся научная инфраструктура, углубился кадровый кризис, ощущается недостаток научных контактов, информации и т.д. Сохранение в этих условиях РАН и российской науки - это огромная заслуга научного сообщества и, в первую очередь, тех, кто продолжал в это трудное время работать в своих институтах. Сегодня выйти из кризиса, в который поставило руководство страны науку России, невозможно без дополнительных, больших вложений. По нашему мнению, руководство России еще не начало отдавать долги российской науке и не подошло к ее нормальному финансированию.

Перейдем теперь к тому, как обстоят дела с выполнением решения руководящих органов страны в части финансирования науки. В 2002 году на совместном заседании Совета

Безопасности РФ, Президиума Государственного Совета РФ и Совета при Президенте РФ по науке и высоким технологиям был принят ряд серьезных решений по вопросам перехода страны к инновационному развитию на основе развития российской науки. В обеспечение укрепления роли научных исследований как стратегического национального приоритета был принят график финансирования науки до 2010 года, утвержденный Президентом России. Этот график выражен как в процентах от расходной части бюджета, так и в абсолютных цифрах, привязанных к тем же процентам от бюджета памятного 2002 года. Реальное финансирование российской науки примерно в 1,8 раза ниже указанного графика в процентах от расходной части бюджета. Очевидно, что при принятии решения в 2002 году не предполагался огромный профицит бюджета, создание стабилизационного фонда и т.д.

Посмотрим другой документ - "Стратегию развития науки и инноваций на период до 2015 года", который рассматривает два варианта финансирования фундаментальной науки: минимально допустимый и рациональный. В настоящий момент фундаментальная наука финансируется на уровне 85-90% минимально допустимого варианта и 75% - от рационального.

Наконец, пятилетняя программа фундаментальных исследований государственных академий наук, месяц назад утвержденная Правительством Российской Федерации, фактически предусматривает замораживание выделяемых академиям средств на уровне 2008 года.

Учитывая благоприятную финансовую конъюнктуру в России и стратегическое значение науки для развития страны, Профсоюз работников РАН настаивает на четком выполнении решений, поддержанных Президентом России, о финансировании гражданских исследований в долях от расходной части бюджета, а также на осуществлении рационального варианта финансирования фундаментальной науки наряду с защитой от инфляции средств, направляемых на реализацию программы фундаментальных исследований. Только это обеспечит нашим ученым приемлемые условия труда и позволит российской науке решать поставленные перед ней большие задачи.

Мы обращаемся к руководству РАН, представителям исполнительной и законодательной власти России с требованием поддержать нашу позицию. Мы заявляем, что будем отстаивать наши требования всеми доступными способами, включая массовые акции протеста.

*Председатель Совета профсоюза
В.Ф. Вдовин*



Выступление на Общем собрании РАН председателя Совета профсоюза работников РАН Вячеслава Вдовина

Глубокоуважаемый Президент, Глубокоуважаемые участники Общего собрания, приветствую вас от имени Профсоюза работников РАН! Не могу не сказать, что испытываю определенный дискомфорт от того, что моим выступлением ограничились список участников, которым предоставили слово в прениях по представленным докладам. Полагаю целесообразным продолжить дискуссию и дать возможность выступить всем записавшимся.

Начиная с формальной стороны дела, предлагаю одобрить в целом отчет и представленный проект Постановления Общего собрания. Особенно радуют продекларированные здесь планы увеличения финансирования фундаментальных исследований вообще и Академии в частности, выделение дополнительных средств на обновление приборного парка и на социальные программы, прежде всего - на жилье.

Вместе с тем, хотелось бы остановиться на некоторых проблемах Академии наук, требующих неотложных решений. Несмотря на оптимистичный вывод отчетного доклада о заметном росте зарплат в РАН, профсоюз не может оценить ситуацию как вполне удовлетворительную. Во-первых, и это было отмечено сегодня Ю.С. Осиповым и А.Д. Некипеловым, до сих пор не решены проблемы оплаты труда ИТР и специалистов РАН. Конечно, мы надеемся на ОСОТ, которая стартует в начале будущего года, но нашим инженерам надо полгода на что-то жить, Поэтому нас категорически не устраивает обещание академика А.Д. Некипелова, решить проблему "в течение 1-2 или даже 3 лет". Эту проблему необходимо решить уже сейчас!

Да и зарплата научных сотрудников, ущемленная в последние три года к заветным 30000 рублей, перестала быть столь привлекательной. Уборщица в метрополитен уже приглашают на 18 тысяч, что больше оклада, обещанного ВНСу на третьем эта-

пе пилотного проекта. Стартовые ожидания молодых специалистов в наших столицах начинаются от \$1000. Достойный же уровень зарплат, по мнению молодежи, начинается от \$2000. Если мы хотим вернуть молодежь в науку, то должны ставить именно эти ориентиры. Повторю тезис, высказанный в этом зале год назад: нужно ставить планку зарплат в РАН, учитывая, как минимум, условия российского рынка труда, а в принципе - вровень с оплатой труда ученых в мире. Конечно, как уточнил Юрий Сергеевич, мир тоже разный, и в Америке уровень зарплат ученых чуть выше, чем в Европе. Но у них между собой отличие на проценты, а у нас зарплаты меньше их средних в разы.

Так же остро стоит проблема аспирантских стипендий. Сегодня она составляет 1500 рублей и не соответствует ни прожиточному минимуму (в СССР аспирант имел 1,5 ПМ), ни зарплатам стартовых научных ставок, в окрестностях которых должна быть стипендия аспиранта (МНСа или лаборанта-исследователя). Здесь мы отстаем даже от коллег по бывшему СССР: на Украине стипендия аспиранта ~\$240, в Белоруссии ~\$220 (при этом каждый белорусский аспирант имеет еще \$2500 в год на командировки). Товарищи руководители РАН, пожалуйста, или добивайтесь изменений в данном вопросе на государственном уровне, или решайте его самостоятельно, опираясь на нормы нового Устава РАН.

Довольно остро стоит сегодня в коллективах РАН проблема сокращений и проведения внеочередной аттестации. В активных и сильных институтах нет возможности принимать молодежь! Полностью поддерживаем высказанное сегодня Ю.С. Осиповым предложение - с 2009 года начать возвращать институтам сокращенные ставки для приема молодежи.

К сожалению, по части сокращений нам не удалось добиться полного взаимопони-

мания не только ни с одним из претендентов на пост Президента РАН, но и со всем Президиумом РАН. С одной стороны, упомянутая сегодня процедура использования внебюджетных ставок для смягчения сокращения ставок бюджетных отработана и активно используется. Порой профсоюзу удастся договориться о снижении норматива сокращений для "горячих точек", где возможности "внебюджетки" ограничены. (Кстати, и в рамках реализации третьего этапа появилось несколько обращений, по которым мы надеемся достичь договоренностей с руководством РАН). Однако в ответ на предложение профсоюза - пользуясь правом на самостоятельность, вообще отказаться от сокращений последнего этапа пилотного проекта, нам до сих пор говорят о наличии в РАН балласта! Коллеги, не нужно подменять задачу администратора по наведению порядка в своем хозяйстве (в частности - по увольнению лодырей, которые неизбежно появляются в любом коллективе) рассуждениями о балласте как таковом. Такие заявления приводят к выводу об избыточности сотрудников академии. Между тем, численность РАН не избыточна. Удельные параметры числа исследователей на душу населения в России куда ниже, чем в развитых странах и уступают упомянутым выше Украине и Белоруссии (48 и 17 тысяч сотрудников, соответственно, против наших 98). Сравните с численностью населения наших стран.

Наши сомнения по части проводящейся аттестации были высказаны как на заседании Президиума РАН, принимавшего "аттестационный" пакет документов, так и в письме, на которое пока не получено официального ответа. Между тем, аттестация уже идет, и зачастую идет по "жесткому" сценарию. В случае жалоб профсоюз будет защищать работников, начнутся обиды и суды. Нужны ли они Академии? Ведь существует компромиссный вариант, пригодный для нормально работающих сотрудников, которые не в полной мере отвечают числовым параметрам, установленным новыми квалификационными требованиями. Он предусмотрен формой аттестационного листа и формулируется как "аттестовать с замечанием". В замечании работнику дается рекомендация в разумный срок (1-2 года) привести свои показатели к вновь установленному уровню требований. В ответ на эти предложения на заседании Президиума нам сообщили, что аттестацию будут вести "разумным образом". Поскольку письменного разъяснения такого рода не было предоставлено, а проблемы в институтах возникают, прошу представителей Президиума подтвердить этот тезис перед Общим собранием.

И, наконец, главное: большинство проблем РАН происходит от хронического не-

дофинансирования научной сферы в целом и РАН в частности. В этом вопросе у нас имеется полное взаимопонимание с руководством РАН. Мы разделяем обеспокоенность, высказанную в докладе В.В. Костюка, что на данный момент нет речи о выполнении поставленной Президентом РФ Д.А. Медведевым стратегической задачи по выходу объема финансирования гражданской науки на принятые в цивилизованном мире стандарты - около 3% от валового внутреннего продукта (ВВП). Сегодня в РФ доля науки в ВВП не превышает 1% (учитывая, что расходная часть бюджета составляет примерно 15% ВВП). В целом же ситуация много хуже: реально не исполнены решения Госсоветов 2002 года о выходе финансирования науки на 4% расходной части бюджета к 2010 году. Обеспечение науки идет по т.н. "минимальному графику" Госсоветов 2002 года, соответствующему выходу на 4% от бюджета ...2002 года. Этому лукавому счету надо положить конец: бюджет науки в 2009 и 2010 годах должен составлять 3,5 и 4% от бюджета соответствующего года. В среднесрочной перспективе (2011-13 г.г. - до конца текущего срока президентства Д.А. Медведева) должна быть выполнена поставленная им в Дубне в 2008 году задача - 3% ВВП на науку.

Нельзя не коснуться активно обсуждавшихся сегодня 250 миллиардов, обещанных гражданской науке. Число это завораживает своим масштабом и активно муссируется СМИ. Однако если разделить обещанные 250 млрд. на все академии и на 5 лет, цифры окажутся меньше нынешнего финансирования РАН. Более того, запланированный правительством рост расходов на науку - от нынешнего (совершенно недостаточного) к 2012 году - составляет всего 9,8%. При этом сегодня было замечено, что в этой сумме заложено обеспечение всей программы фундаментальных исследований РАН. Такой подход к финансированию Академии представлялся бы катастрофой, если бы В.В. Путин, выступая в Госдуме 8 мая с.г., не отметил, что обещанные 250 млрд. - дополнительное финансирование науки. Это замечательно, но пока никто не показал, как будет осуществлена эта добавка к нынешнему бюджету, являющаяся фактически возвратом долгов, скопившихся за годы хронического неисполнения нормы Закона о науке и решения Госсоветов о 4%.

Будут деньги - решатся проблемы и с оборудованием, и с кадрами, и с пенсиями, и с соцпакетом для сотрудников РАН, который мы намерены предусмотреть в новом Отраслевом соглашении по РАН на 2009-11 г.г., которое начнем готовить с вновь избранным руководством РАН немедленно после завершения выборов и рас-

пределения полномочий в Президиуме. Собственно тарифная часть соглашения (ОСОТ РАН) готовится уже сейчас.

Если будут решены финансовые проблемы, разработано и введено полноценное Отраслевое соглашение, останется победить бюрократию, о чем сегодня также немало говорилось. Полная вакханалия бюрократии, связанная с порядком компенсации академии налогов, исполнением норм ФЗ №94 по госзакупкам и т.д. и т.п., грозит парализовать всю хозяйственную деятельность институтов. Однако и сама Академия немало усложняет эту ситуацию: несмотря на небывало раннее утверждение госбюджета 2008 года, средства академических программ, как это у нас повелось, начали поступать только в мае. Четыре с лишним месяца научным работникам опять пришлось жить в условиях крайнего ограничения ресурсов, а в конце года надо будет срочно "осваивать" остатки, чтобы они не пропали.

P.S. К сожалению, на собрании вновь возникла дискуссия о "балласте" в Академии со ссылкой на согласие профсоюза с такой постановкой вопроса. Следует категорически отвергнуть тезис о подобном согласии профсоюза. Профсоюз настаивает, что бездельники должны увольняться не по сокращению штатов, которое, на наш взгляд, ничем не обосновано, а администраторами различных уровней с использованием процедур Трудового кодекса, предусмотренных для не способных (не желающих) исполнять свои производственные задачи сотрудников. Если же отдельные администраторы не в состоянии решать эти задачи в рабочем порядке, то следует ставить вопрос об их профпригодности. Этим руководителям, уже сейчас платят вполне достойную зарплату, за которую не грех и спросить.

P.P.S. Одобряя текст проекта Постановления Общего собрания в целом, профсоюз выражает протест против включения в него такой меры поддержки научной молодежи, как введение "...системы долгосрочных контрактов с повышенной зарплатой". Такой подход, по сути, представляющий собой доплату за юный возраст, чреват конфликтами в коллективах, где высокооплачиваемой молодежи придется работать бок о бок с куда более квалифицированными, но получающими меньше старшими товарищами. Молодых такой "подарок" вряд ли порадует еще и потому, что по достижении "предельного" возраста им придется вернуться на общий уровень. Уверены, что данный пункт не пройдет юридическую экспертизу, так как противоречит Конституции РФ (дискриминация по возрасту) и Трудовому кодексу, жестко ограничивающему набор факторов, определяющих зарплату работника.

Девятое мая - праздник со слезами на глазах. Эта поэтическая метафора лучше всего передает настроение большинства наших сограждан в День Победы. В этот светлый день мы чествуем уцелевших в сражениях и живущих рядом с нами ветеранов, и чтим память погибших.

Накануне 63-й годовщины великой Победы в организациях Российской академии наук, как всегда, при активном участии профсоюза, проводились торжественные мероприятия, посвященные памятной дате. Газета "Научное сообщество" побывала на праздничной встрече ветеранов Главного ботанического сада РАН.

В первые дни мая сад пенится свежей листвой и радовал и ранними цветами. Утопали в цветах и холлы главного корпуса ГБС, где встречали дорогих гостей. Увешанные боевыми наградами ветераны, постояв у памятной доски с именами сотрудников ГБС, погибших на полях сражений Великой Отечественной, шли на второй этаж под музыку военных лет. Поднимаясь по мраморной лестнице, они буквально молодели на глазах - становились подтянутыми, энергичными, словно звуки духового оркестра и голоса любимых певцов придавали им сил. И уже не верилось, что каждому из этих статных, красивых, интеллигентных людей уже за восемьдесят.

Многие из гостей перед тем, как пройти в актовй зал, сворачивали в коридоры главного корпуса: заходили в свои лаборатории в гости к коллегам. В этот день там было многолюдно: в главном корпусе собрались даже те сотрудники ботанического сада, которые работают на других площадках ГБС. Немало было и молодежи. "Своих" ветеранов в лабораториях ждали, встречали, приветствовали, и в зал шли уже все вместе, беседуя по дороге. Атмосфера царил душевная и приподнятая, как на семейном торжестве. Поэтому и торжественный митинг, посвященный Дню Великой Победы, постоянная ведущая таких мероприятий сотрудник библиотеки **Светлана Виданова**, открыла не официальным приветствием, а стихотворением Маргариты Алигер.

От имени ветеранов слово держал **доктор биологических наук, профессор Юрий Синадский**, в свое время возглавлявший партком Главного ботанического сада. Он поздравил всех с праздником, пожелал



ветеранам здоровья и помянул ушедших недавно друзей.

- Мы в курсе ваших трудностей, - обратился Юрий Леонидович к работающим коллегам. - Знаем, что в коллективе возникли психологические проблемы, связанные с новым этапом сокращений. Знаем и то, что материально вам живется непросто: зарплаты большинства работников ГБС, не являющихся научными сотрудниками, остаются крайне низкими. В такой ситуации черпать радость и удовлетворение мы можем только в одном - в нашей работе. Как положено пенсионеру, я много гуляю. Часто прохожу мимо парка санатория им. Воровского, через сквер космонавта Волкова и всегда вспоминаю о наших товарищах, которые разбивали эти сады. Так приятно, что именно сотрудники нашего сада подарили городу эти уникальные, памятные места, к которым, кстати, относится и сам Ботанический сад РАН. Я уже не говорю о достижениях наших коллег, которые вывели и районировали многие новые сорта растений, придумали способы борьбы с вредителями и болезнями. Радостно, что ветераны ботанического сада оставили такой след в жизни.

Директор ГБС Александр Демидов напомнил собравшимся, что в разные годы в ботаническом саду работало около 90 ветеранов войны, которые внесли огромный вклад в становление и развитие ГБС.

- Они пришли сюда, пройдя страшные испытания в молодом возрасте, и именно здесь нашли свое место в послевоенной жизни, раскрылись как личности. Приглашая на эту встречу, мы дозвонились до всех ветеранов, со всеми поговорили. Даже те, кто не смог прийти по состоянию здоровья, душой сегодня с нами. А мы благодарны им за Победу и за самоотверженную работу на благо Ботанического сада.

Поприветствовав ветеранов и всех участников торжества, **председатель профкома ГБС Мария Мельникова**, пригласила всех на традиционный праздничный

концерт. Перед собравшимися выступили солист Московской академической филармонии и Москонцерта, лауреат международного конкурса Павел Быков и солистка Государственного Большого театра Екатерина Щербаченко. Оперные арии и русская песня, прозвучавшие в исполнении этого великолепного дуэта заставили зал неоднократно рукоплескать.

После концерта участников торжеств пригласили к столам, накрытым в летнем саду ГБС. Во время застолья мне удалось поговорить с некоторыми из ветеранов войны, коротко познакомиться с их судьбами. Было очень интересно: что заставило этих мужчин, прошедших суровую фронттовую школу, посвятить свою дальнейшую жизнь работе с растениями. Один из ветеранов, Николай Михайлов, на этот вопрос ответил так: навоевался, захотелось заняться чем-то человеческим. Чем дарит такая "человеческая", мирная профессия своего обладателя, было видно невооруженным глазом: ветераны ГБС, несмотря на возраст, выглядели бодрими, счастливыми людьми и во время интервью подтверждали, что жизнью довольны и о выборе своем никогда не жалели.

Юрий Леонидович Синадский:



В действующей армии я воевал с 1943 года. Служил в автороте в латышских дивизиях, воевавших на прибалтийском и ленинградских фронтах. На фронт мы доставляли боеприпасы, обратно раненых. По окончании войны нашу часть перебросили в Даугавпилс, и там мы еще год боролись с бандитами. Это было даже хуже, чем война. Очень горько сейчас слышать о том, что "лесных братьев" в Латвии чествуют как героев.

За время боев мы в роте сдружились, привыкли в этой жизни, полной риска и опасно-



стей, но по-своему интересной и ставшей за эти годы нам понятной. Поэтому, когда закончилась война, и нас стали демобилизовать, то все были в панике: не представляли, как будем друг без друга, без своей авторы, что делать "на гражданке". Командир роты, видевший, что я в свободную минуту постоянно хватаюсь за книжку, сказал: тебе в ученые прямая дорога. Я прислушался к совету, поступил в Брянский лесотехнический институт, потом перевелся в московский того же профиля. Институт закончил с отличием и остался в аспирантуре. Защитил кандидатскую, потом докторскую. В 40 лет я уже

Николай АНДРЕЙШОВ



был профессором, читал курс лекций на биофаке МГУ. Поработал в Президиуме АН СССР в Отделении биологических наук, в Совете по координации деятельности академий наук союзных республик, который возглавлял М.Келдыш. В Совете я курировал взаимодействие с академиями Узбекистана, Туркмении, Таджикистана, Киргизии. Мне были близки и интересны эти республики, поскольку мои диссертации были связаны с пойменными тугайными лесами. Эти леса - миниэкосистема, которая возникает по непересыхающим берегам таких рек, как Сырдарья, Амударья. Площадь тугайного леса обычно невелика - пара десятков метров от кромки воды, поросшие ивами, кустарниками, оплетенные ежевикой. По сравнению с редкой и невзрачной растительностью соседней пустыни это своего рода биологический оазис. Там гнездится птица, селится много пресмыкающихся, земноводных и даже млекопитающих - лисиц, шакалов, волков, гиен.

Я много ездил по Средней Азии, организуя совещания, создавая академические журналы по освоению пустынь, экологии, фитопатологии. За это время открыл десять новых видов вредителей тугайных лесов. На одном из мероприятий мы встретились с Н.Цициным, который пригласил меня работать в Главный ботанический сад. Я принял это приглашение, и вскоре возглавил в ГБС отдел защиты растений. О решении перейти сюда никогда не жалел, поскольку занимался здесь интересной работой. Объехал все материки свою страну, читал лекции в университетах, выступал на международных

симпозиумах. Будучи председателем комиссии по защите растений в Совете ботанических садов, я провел по этой теме 13 всесоюзных совещаний. Вырастил много учеников, которые под моим руководством защитили диссертации. Жаловаться не на что: судьба в науке у меня сложилась замечательно.

Вспоминаю ли войну? Забыть ее нельзя. Между прочим, я участвовал в Параде на Красной площади в год 60-летия Победы.

Николай Вениаминович Михайлов:



- Когда началась война, мне было 17 лет, но вместе с одноклассниками я пошел на фронт. После месяца подготовки нас бросили на защиту Москвы. В тех боях я был ранен, попал в госпиталь. Подлечился, прошел школу младших командиров - и опять на фронт. Там мне дали под командование взвод мотоциклистов. Однажды в ходе боевых действий мы прорывались на Смоленск, задача была - зайти в тыл немцам. В

траншейном бою выбили из окопов формирование противника, расположились там и стали связываться со своими в ожидании дальнейших команд. Я в одиночку пошел по окопу. Вдруг смотрю - метрах в десяти стоит немец, целит в меня из пистолета. Я схватился за автомат - осечка, полез за наганом и не успел, он выстрелил раньше. Сквозь пелену чувствую, голова в крови, а по мне бегут немцы: видимо, где-то прятались, и вот прорываются к своим. Я полез за гранатой, чтобы взорвать себя и врагов - и потерял сознание. Когда очнулся, то был уже весь изранен, видимо, граната взорвалась в руках. Помню очень удивился: надо же, до сих пор жив! Перевалял через бруствер и пополз. В какой-то момент меня добрали и доставили на перевязочный пункт. Потом отправили в тыл, полгода валялся в госпиталях, но все осколки мне так и не вынули. По здоровью был комиссован, пока шла война, работал военруком в школе по направлению военкомата. Ну а после Победы, я поступил в Тимирязевскую академию. Так навоевался, что захотелось заниматься чем-то совсем далеким от военного дела, человеческим.

В 1948 году после окончания академии я пришел работать в Ботанический сад, защитил кандидатскую диссертацию. Занимался розами, разрабатывал их агротехнику, способы размножения и прививки. Активно участвовал в создании розария ГБС. Потом переключился на сирень: вывел 15 сортов, которые хорошо известны сиреневодам и любителям не только в России, но и в других странах: "Космос", "Алёнушка", "Останкино", "Школьница", "Аметист-2", "Юбилейная". Сорта "Школьница" и "Алёнушка" я назвал в честь двух своих дочек. В 1977 году я получил высшую награду Международного общества сирени "Director's Award" (у нас его называют "Золотой веткой сирени") за большой вклад в дело популяризации сирени и селекционные достижения. В ботаническом саду у меня осталось много друзей, часто их навещаю, привожу коллегам отводки своих сортов, когда просят. Ведь филиал сиреневой плантации-лаборатории теперь у меня на даче.

Надежда ВОЛЧКОВА

Вот и лето пришло...



В начале июня академические оздоровительные лагеря Московского региона - "Луч" (ФИАН), "Поречье (ЖКУ УД РАН), "Старт" (ФирЭ РАН), Черноголовка-2008 - приняли 2,5 тысячи детей. Открытию стационарных лагерей предшествовала ответственная процедура их приемки специальными комиссиями. Особенно непросто она проходила в ДОЛ "Старт" ФирЭ РАН, материальная база которого оставляет желать лучшего. Исполком МРО добился в Московской федерации профсоюзов выделения дотации размером 1,7 млн. рублей для подготовки "Старта" к летнему сезону, что позволило сгладить остроту проблемы.

В этом году дотация Московского правительства на одного ребенка составила 1700 рублей. Средняя стоимость путевки в академический лагерь - 14 тысяч рублей. Фонд социального страхования (ФСС) компенсирует сотрудникам академических организаций, отправляющим в лагерь своих детей, примерно половину этих денег. Чтобы родительский взнос за путевку составил 10% ее стоимости, помощь работникам оказывают администрация и профком института. Поскольку, соцстрах не оплачивает отдых внукам сотрудников, институтам приходится расходовать на дотации немало собственных средств. С одной стороны, несправедливо было бы не поддерживать людей, много лет работающих в науке, с другой стороны - деньги на обеспечение летнего детского отдыха бюджетной организации выделять сложно. Проблема с внуками является одной из причин невысокого заполнения академических лагерей "своим" контингентом. Московская организация неоднократно обращалась в ФСС с требованием обеспечить внукам бюджетников «равные права с детьми», но всегда получала отказ. Пора выходить на митинг!



АНЕКДОТЫ

Над чем бы ни работал ученый, в результате всегда получается оружие.



Чем отличается футбол в Бразилии от футбола в России? В Бразилии народ сидит у телевизора и думает: "как ребятам повезло - за сборную играют!" В России футболисты бегают по полю и думают: "как ребятам повезло - сидят возле телевизора, пиво пьют!"



После доработки в Госдуме закон о борьбе с коррупцией был принят в следующей редакции: Категорически запретить уборщицам принимать взятки в виде конфет к 8 марта.



Наука не отвечает на все вопросы, зато помогает понять бессмысленность многих из них.



Пожелание бухгалтеру: "Чтоб у Вас деньги не переводились!"



Правительство поборолось с коррупцией... Победила дружба!!!



- Почему троллейбусы в Москве по четыре штуки подряд ходят?

- Все просто - водилы на конечной в домино играют...



Черты внимательно осмотрели душу, затем вежливо вернули ее и побежали мыть руки.



- В чем особенность тайны вклада в российских и в швейцарских банках?

- В Швейцарии банковская система устроена таким образом, что никто не знает владельца вклада. А в России вы не знаете, кто, в конце концов, станет владельцем вашего вклада!



Объявление в зоопарке: «У вороны сыр не выманивать!»



Государственный муж - это человек, который относится к государственному бюджету как к семейному.

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор Ирина ВИНОГРАДОВА * 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 8-499-135-55-77, 135-30-32.
E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» *
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ. *
Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. *
Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 14.06.2008 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.
Отпечатано в ГУП ППП «Типография «Наука» РАН. 121099, г. Москва, Шубинский пер. д. 6 *