

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№9 (73)

сентябрь 2007



Газета Московской региональной организации профсоюза

работников Российской Академии наук

ИТОГИ МОСКОВСКОГО СОВЕТА

Стр. 2



Николай АНДРЮШОВ

12 сентября 2007 г., Институт металлургии РАН

В НОМЕРЕ:

ВТОРОЙ ПОШЕЛ!

Постановление Президиума РАН и показатели финансирования организаций по второму этапу пилотного проекта с комментариями профсоюза

Стр. 4

НАД ЧЕМ ПЛАЧУТ БОГАТЫЕ?

Профсоюз добился установления в РАН ведомственного норматива на прибыль

Стр. 13

ШЕСТЬ:НОЛЬ В ПОЛЬЗУ ЮБИЛЯРА

Интервью с В.Н. Соболевым

Стр. 14

Очередной Совет Профсоюза работников РАН прошел в пушкинском Институте теоретической и экспериментальной биофизики - там же, где ровно пятнадцать лет назад состоялось первое заседание Совета. Сакральный для профсоюза ИТЭБ РАН - один из десяти известных на весь мир академических институтов Пушкинского научного центра.

На снимке: сотрудники группы ЯМР-исследований биосистем, проводят эксперимент на установке ЯМР высокого разрешения модели "AVANCE 600". Полученные группой фундаментальные результаты используются для создания лекарственных препаратов нового поколения и высокоточного анализа биологических жидкостей.

Итоги октябрьского заседания Совета ПР РАН будут опубликованы в следующем номере "НС".



Институт
Теоретической
и Экспериментальной
Биофизики РАН
(Пушино)



Николай АНДРЮШОВ

Группа "ЯМР исследований биосистем"

РАН: хорошие новости

12 сентября в Институте металлургии РАН состоялось первое после летних каникул заседание Совета Московской региональной организации ПР РАН. Председатель Совета В.П. Калинушкин дал информацию о ситуации в РАН. Главная новость: **запущен второй этап пилотного проекта по совершенствованию системы оплаты труда научных работников и руководителей научных учреждений РАН.** Ученым установлены новые должностные оклады, примерно в 1,7 раза превышающие нынешние, причем сделано это задним числом - с 1 июля. Суммарное увеличение фонда заработной платы с июля до конца года по академии составит 2,15 млрд. рублей. Основная часть положенных институтам денег - на увеличение окладов и обязательных надбавок - им выделена сразу, а оставшуюся сумму - на стимулирующие выплаты - они смогут получить после предоставления отчета о выходе на установленную для второго этапа нормативную численность сотрудников. В результате перехода ко второму этапу средняя зарплата научного сотрудника из бюджетных источников должна составить около 20 тысяч рублей (против сегодняшних средних 11 тысяч). Численные показатели финансирования организаций РАН по пилотному проекту приведены в таблице на стр. 5-9.

На вопрос, **когда в институтах начнут выплачиваться повышенные оклады**, В.П. Калинушкин ответил, что это зависит от расторопности сотрудников бухгалтерий. Средства институтам к концу сентября будут перечислены, но новые оклады нужно еще пересчитать.

Участники заседания задали вопрос, есть ли подвижки в области пенсионного обеспечения сотрудников РАН? Ответ: пока Устав РАН не утвержден, о формировании ведомственного пенсионного фонда говорить не приходится. А пробить специальные научные пенсии на государственном уровне вряд ли удастся.

По имеющейся у руководства профсоюза информации, правительством принято принципиальное решение утвердить Устав в принятой Общим собранием редакции. При этом вопросы финансирования, статуса как самой академии, так и ее подведомственных организаций, механизм управления и распоряжения переданным РАН федеральным имуществом (которые являются камнем преткновения в переговорах с Минфином и МЭРТом) решено урегулировать отдельными документами.

В.П. Калинушкин сообщил, что до сих пор не опубликовано постановление Правительства о 15%-ном повышении бюджетникам окладов по ЕТС с сентября, которое



Итоги Московского Совета

Николай АНДРИЩЕВ



запланировано Федеральным законом о бюджете 2007 года. Решено было обратиться в Российский профсоюз с предложением направить письмо по этому поводу во властные структуры.

"Едро" МГД против академических ветеранов

На Совете был довольно подробно обсужден вопрос о статусе "Почетной грамоты РАН и Профсоюза РАН. Ранее ее присуждение являлось основанием для присвоения звания "Ветеран труда". В ря-

де регионов эта практика сохранилась. В Москве после принятия ФЗ №122, перешедшего этот вопрос на уровень субъектов федерации, академическую грамоту перестали признавать. Предпринимаются даже попытки лишить наших награжденных ветеранского статуса.

В.П. Калинушкин проинформировал собравшихся, что по обращению Профсоюза РАН Ю.С. Осипов обратился к Ю.М. Лужкову с просьбой признать академическую грамоту достаточной для присвоения звания "Ветеран труда". Ответа на это письмо пока нет. Со своей стороны, мэрия на аналогичное обращение МРО ПР

РАН ответила отрицательно. Мотивировка: согласно федеральному закону, статус ветерана дается на основании государственных или ведомственных знаков отличия, а грамота РАН не относится ни к одной из этих категорий.

Необходимое решение могут принять региональные представительные органы, поэтому МРО ПР РАН проводит работу с депутатским корпусом Мосгордумы. На Совет приехал **Сергей Никитин, депутат МГД от КПРФ, председатель комиссии Думы по делам ветеранов**. Он рассказал собравшимся, что подготовил законопроект о включении академической грамоты в число документов, дающих право на статус. Однако ветеранская комиссия двумя голосами единороссов против одного голоса Никитина отвергла это предложение. Представители "ЕР" заявили, что принятие такого закона "расширит круг лиц, которые пользуются дополнительными благами из городского бюджета". Было предложено рассмотреть возможность учета академической грамоты в другом законе - о социальных гарантиях прав жителей Москвы. Но это совершенно иной статус и меньшие льготы.

- Я мог сам вынести этот закон на заседание Думы, но результат голосования был бы предсказуем. Фракция "Единая Россия", составляющая большинство в МГД твердо стоит на страже интересов правительства, а не жителей столицы, - сообщил Сергей Викторович. - Будем искать компромисс, попытаемся внести поправку в существующий московский закон о ветеранах. В предвыборное время она может пройти. Когда эта поправка будет подготовлена, мы попросим профсоюз принять участие в ее поддержке.

Депутат рассказал, **как организована законотворческая деятельность в МГД**. Говорить можно что угодно, но единоросское большинство Думы не внимает никаким аргументам и голосует так, как рекомендует правительство. Почти все законы готовятся в недрах исполнительной власти, депутаты их только штампуют.

С. Никитин представил **несколько живых картинок с последних заседаний МГД**. Во время утверждения на новый срок Олега Толкачева, представителя Москвы в Совете Федерации, члены фракции КПРФ спросили сенатора, как он голосовал по пресловутому 122-му закону, уже нанесшему людям и стране немало вреда, и Жилищному Кодексу, колоссальные беды от которого еще впереди. Оба эти документа Юрий Лужков не раз называл безобразными и антинародными. Толкачев ответил, что в обоих случаях голосовал "за", потому что так поручил ему мэр. Надо ли говорить, что депутаты сенатора утвердили.

К вопросу о том, есть ли в городском бюджете средства на оплату, например,

льгот для ветеранов РАН, примыкает сообщение С. Никитина об отчете московского правительства по бюджету-2006, обсуждавшемся на недавнем заседании МГД. Депутат-коммунист рассказал, что вот уже второй год бюджет Москвы сознательно принимается с дефицитом. Поэтому в начале года приходится брать кредиты и платить по ним проценты. В течение года выясняется, что доходы бюджета существенно превышают планируемые. В результате в конце образуется остаток (по 2006 году он составил 175 млрд. руб.), которым московское правительство при помощи послушного парламента распоряжается по своему усмотрению. Очевидно, что выделение средств на льготы академическим ветеранам не входит в планы расходования увесистого свободного остатка.

С. Никитин поведал о том, что ждет жителей Москвы с 2008 года, когда **вступит в силу часть Жилищного кодекса, которая требует от граждан определиться с одним из трех способов управления многоквартирным домом**: непосредственное управление собственниками жилья; управление товариществом собственников либо жилищным кооперативом; управление специализированной управляющей организацией. Рассказав о рейдерских наездах на существующие ТСЖ, о манипулировании жителями со стороны муниципальных властей, депутат призвал профлидеров институтов уже сейчас объединять активных и грамотных людей в своих домах, чтобы выбрать удобный способ управления и реализовывать его в интересах жителей. Он предупредил: перед подписанием документов необходимо получить опись домового имущества с указанием его состояния и предполагаемых расходов на приведение его в порядок.

Навстречу юбилею

На заседании Совета обсуждались и приятные темы - итоги летнего лагерного сезона-2007 и предстоящее 27 ноября празднование юбилея Московской региональной организации ПР РАН. Отчеты о работе детских оздоровительных лагерей РАН публиковались в прошлом номере нашей газеты. В нынешнем выпуске помещен материал о семинаре представителей ДОЛ, посвященном анализу работы в 2007 году.

Свое 15-летие МРО отметит в Центральном доме ученых. В планах организаторов - официальная часть, концерт, фуршет. Редакция газеты "Научное сообщество" готовит праздничный выпуск и приглашает всех желающих поделиться воспоминаниями об истории организации.

Надежда ВОЛЧКОВА

ПЕРЕПИСКА ПРОФСОЮЗА

Профсоюз РАН послал вновь назначенному премьеру РФ Виктору Зубкову поздравительную телеграмму в связи с избранием на этот пост. Кроме того, председателю Правительства отправлено письмо с перечислением актуальных проблем академического сообщества, решением которых занимается профсоюз.

Поздравил профсоюз и нового Министра здравоохранения и социального развития Татьяну Голикову, сопроводив послание напоминанием о задержке принятия постановления по увеличению на 15% окладов по ЕТС, которое было запланировано произвести с 1 сентября.

Председатель Совета ПР РАН В. Вдовин направил письмо начальнику отдела департамента государственной научно-технической и инновационной политики МОН С.В. Лебедеву, заявившему в интервью portalu stf, что в МОН официально с просьбой о коррекции трехстороннего приказа о стимулирующих надбавках никто из подписавших приказ сторон не обращался. «Мы готовы подкорректировать приказ, если мотивы будут оправданы. Если вопрос назрел, ученым необходимо обращаться в свой президиум, вносить предложения, создавать рабочие группы - из ученых, не из чиновников! Итоговые предложения РАН мы рассмотрим и поддержим разумные, обоснованные предложения по корректировке приказа», - сообщил С. Лебедев. В. Вдовин напомнил представителю Минобрнауки, что предметные предложения от Совета директоров институтов РАН, от Совета профсоюза РАН и отдельных ученых в министерство направлялись, и попросил рассмотреть эти обращения по существу, а не сочинять формальные отписки вроде ответа замминистра образования и науки В.Н. Фридлянова Совету директоров.

Спешим исправить допущенную в предыдущем номере "НС" опечатку, вызвавшую большое недоумение у организаторов детской оздоровительной кампании. В материале "Заседание исполкома МРО" сообщалось, что дотация МФП на каждую путевку в ДОЛ в 2007 году составляла 7765 рублей. На самом деле, эта сумма была куда скромней - **1210** рублей. "Будь дотация такой, как вы написали, разве так жили бы наши лагеря", - с грустью говорили академические "лагерники".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

О переходе ко второму этапу пилотного проекта совершенствования системы оплаты труда научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров РАН



Правительство Российской Федерации приняло предложение Минобрнауки России, согласованное с Минздравсоцразвития России и Минфином России, о переходе к реализации второго этапа пилотного проекта (постановление Правительства РФ от 7 сентября 2007 г. № 565).

Во исполнение указанного постановления Правительства РФ:

1. Установить должностные оклады научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров РАН, предусмотренные приложением №2 к постановлению Правительства РФ от 22 апреля 2006 г. № 236 (постановление Президиума РАН от 28 апреля 2007 г. № 146) для второго этапа пилотного проекта с 1 июля 2007 г.

2. Уточнить объем финансирования учреждений РАН в связи с увеличением фонда заработной платы учреждений, необходимого для выполнения п.1 настоящего постановления.

3. Председателям президиумов науч-

ных центров РАН, руководителям научных учреждений РАН:

- пересмотреть штатные расписания учреждений, установив размеры должностных окладов руководителей и научных работников, предусмотренные на второй этап пилотного проекта постановлением Правительства РФ от 22 апреля 2006 г. №236. Пересмотреть при этом размеры обязательных надбавок, работникам, исчисляемых исходя из должностного оклада.

Уточненные штатные расписания ввести в действие с 1 июля 2007 г. и до 1 октября 2007 г. представить их в Финансово-экономическое управление РАН.

- представить сметы расходов и проекты лимитов бюджетных обязательств учреждений на уточненные объемы финансирования на 2007 год.

4. Установить, что выплаты стимулирующего характера, рассчитываемые исходя из должностных окладов, предусмотренных настоящим постановлением, вводятся в учреждениях РАН по мере при-

ведения численности их работников в соответствие с показателями, определенными постановлением Президиума РАН №91 от 17.04.2007 г.

5. Президиумам региональных отделений РАН не позднее 15 ноября 2007 г. представить в ФЭУ РАН отчет об итогах проведения сокращения численности работников, оплачиваемых из федерального бюджета.

6. Финансово-экономическому управлению РАН:

- представлять вице-президенту РАН академику А.Д. Некипелову списки учреждений РАН, выполнивших требования постановления Президиума РАН № 91 от 17.04.2007 г. (по состоянию на 01.07.2007 г., 01.08.2007 г. и 01.09.2007 г. и т.д.), и предложения по введению в этих учреждениях выплат стимулирующего характера, исходя из условий второго этапа пилотного проекта, и выделению учреждениям РАН необходимых для этого средств;

Поручить вице-президенту РАН академику А.Д. Некипелову принимать решения по этим вопросам.

- до 1 октября 2007 г. представить на утверждение Президиума РАН предложения по уточнению объемов программ целевых расходов Президиума РАН с учетом реализации мероприятий, предусмотренных настоящим постановлением;

- к 1 декабря 2007 г. представить руководству РАН проект отчета о реализации второго этапа пилотного проекта для дальнейшего представления в Минобрнауки России и Правительство РФ.

7. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на вице-президента РАН академика Некипелова А.Д.

КОММЕНТАРИЙ К ПРИЛОЖЕНИЮ

В опубликованном на страницах 5-9 приложении к Постановлению Президиума приводятся данные о дополнительном финансировании по статье "Зарплата с начислениями" в связи с введением с 1 июля второго этапа пилотного проекта. Данная таблица требует некоторых разъяснений. В графе "**Всего**" приведена общая сумма, включающая в себя средства на увеличение окладов и стимулирующих надбавок (при увеличении фонда зарплаты размеры надбавочного фонда также возрастают). В графе "**Дополнительный объем финансирования**" указаны средства, выделяемые институтам на увеличение окладов с 1 июля. Эти средства направлены во все институты и с

большой вероятностью уже им пришли. В графе "**Разница**" указан размер фонда стимулирующих надбавок, положенный данному институту. Эти средства в институты РАН начнут поступать в 4 квартале. В графе "**В месяц**" стоит та же цифра, деленная на 6 (число месяцев с июля по конец года). В графе **6** против ряда институтов стоит такая же цифра, как в графе "Разница". Эти организации провели сокращения к 1 июля и получают фонд надбавок в полном объеме. **Графа 5** относится к институтам, закончившим сокращения к 1 августа, сумма их надбавок уменьшена на размер надбавочного фонда за 1 месяц. В графе **4** показаны институты, выполнившие сокраще-

ния к 1 сентября. Их надбавочный фонд уменьшен на сумму, эквивалентную надбавкам за 2 месяца. В графе **3** перечислены институты, не отчитавшиеся о сокращении на момент принятия постановления. Их надбавки уменьшены вдвое.

Отметим, что профсоюз выступил против такой системы "наказания". Мы считаем, что все институты, проведшие сокращения до 15 ноября (этот срок указан в постановлении Президиума РАН №91 от 17.04.2007 г.), должны получить полный объем надбавочного фонда.

Председатель Совета МРО ПР РАН
В.П. КАЛИНУШКИН

Финансирование научных учреждений Российской академии наук по второму этапу пилотного проекта на 2007 год

(вид расходов 327)

№№ пп	Наименование организаций	Всего (тыс.руб.)	Дополнительный объём финансирования (зарплата с начислениями)	разница	в месяц	6	5	4	3
1. Отделение математических наук									
1	Математический институт им. В.А. Стеклова	11 649	8679	2 970	495	2970			
2	Институт вычислительной математики	2 895	2157	738	123	738			
3	Институт математики с вычислительным центром Уфимско-го научного центра	2 918	2174	744	124				372
4	Санкт-Петербургское отделение Математического института им. В.А. Стеклова	6 928	5161	1 767	294				883
5	Вычислительный центр им. А.А. Дородницына	17 495	13034	4 461	744				2231
6	Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша	20 459	15242	5 217	870	5217			
7	Институт автоматизации проектирования	3 010	2242	768	128				384
8	Институт математического моделирования	5 212	3883	1 329	222				665
9	Институт системного программирования	5 029	4438	1 282	214	1282			
	Итого:	75 595	57 009	19 277	3 213	10208	0	0	4534
2. Отделение физических наук									
1	Институт земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн	20 201	15050	5 151	859				2576
3	Институт космических исследований	20 286	15113	5 173	862				2586
4	Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова	15 444	11506	3 938	656				1969
5	Институт общей физики им. А.М. Прохорова	32 193	23984	8 209	1368	8209			
6	Институт прикладной физики	22 049	16427	5 622	937		7469		2811
7	Институт радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова	35 150	26650	8 963	1494				
8	Институт физики высоких давлений им. Л.Ф. Верещагина	4 334	3229	1 105	184	1105			
9	Институт физики твердого тела	12 068	8991	3 077	513	3077			
10	Институт физических проблем им. П.Л. Капицы	3 596	2679	917	153	917			
11	Институт теоретической физики им. Л.Д. Ландау	6 022	4486	1 536	256				768
12	Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе	59 393	44248	15 145	2524			680	7573
13	Санкт-Петербургский физико-технологический научно-образовательный центр РАН	4 000	2980	1 020	170				
14	НТЦ микроэлектроники и субмикронных гетероструктур при ФТИ РАН	436	325	111	19				56
15	Физический институт им. П.Н. Лебедева	51 300	38219	13 082	2180				6541
16	Казанский физико-технический институт им. Е.К. Завойского КазНЦ	7 464	5561	1 903	317				952
17	Институт спектроскопии	6 261	4664	1 597	266	1597			
18	Институт астрономии	6 486	4832	1 654	276	1654			
19	Институт прикладной астрономии	9 161	6825	2 336	389	2336			
20	Специальная астрофизическая обсерватория	6 633	4942	1 691	282				846
21	Институт физики микроструктур	6 513	4852	1 661	277	1661			
22	Научный центр волоконной оптики	2 619	1951	668	111			5246	334
23	Институт ядерных исследований	30 857	22988	7 869	1311				
24	Петербургский институт ядерной физики им. Б.П. Константинова	30 248	22535	7 713	1286				3857
	Итого:	392 714	293 035	100 142	16 690	20556	7469	5926	30867
3. Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления									
1	Объединённый институт высоких температур	30 286	22563	7 723	1287				3861
2	Институт проблем безопасного развития атомной энергетики	7 838	5839	1 999	333				999
3	Институт энергетических исследований	2 663	1984	679	113				340
4	Институт энергетических проблем химической физики	7 024	5233	1 791	299	1791			
5	Институт электрофизики и электроэнергетики	4 122	3071	1 051	175	1051			
6	Институт проблем механики	11 856	8833	3 023	504	3023			
7	Институт проблем сверхпластичности металлов	5 582	4159	1 423	237	1423			
8	Институт машиноведения им. А.А. Благонравова	28 395	21154	7 241	1207	7241			

№№ пп	Наименование организаций	Всего (тыс.руб.)	Дополнительный объем финансирования (зарплата с начислениями)	разница	в месяц	6	5	4	3
9	Институт проблем транспорта	2 704	2014	690	115				345
10	Институт прикладной механики	3 274	2439	835	139	835			
11	Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова	31 267	23294	7 973	1329	7973			
12	Институт механики и машиностроения КазНЦ	2 749	2048	701	117				350
13	Институт проблем машиноведения	7 119	5304	1 815	303				908
14	Институт проблем управления сложными системами	789	588	201	34				101
15	Научный центр нелинейной волновой механики и технологий	3 150	2347	803	134	803			
16	Институт проблем точной механики и управления	2 547	1898	649	108				325
17	Институт теоретической и прикладной электродинамики	4 264	3177	1 087	181	1087			
18	Научный геоинформационный центр	1 209	901	308	51	308			
	Итого:	156 838	116 844	39 994	6 666	25536	0	0	7229
	4. Отделение информационных технологий и вычислительных систем								
1	Институт проблем информатики	8 925	6831	2 276	379	2276			
2	Институт проблем технологии микроэлектроники и особо- чистых материалов	8 543	6365	2 178	363	2178			
3	Институт проблем передачи информации	16 301	12144	4 157	693	4157			
4	Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации	8 627	6427	2 200	367	2200			
5	Институт проблем проектирования в микроэлектронике	3 084	2298	786	131	786			
6	Институт программных систем	4 456	3320	1 136	189				568
7	Институт проблем лазерных и информационных технологий	5 168	3850	1 318	220				659
8	Институт системного анализа	14 413	10738	3 675	613				1838
9	Физико-технологический институт	5 626	4191	1 435	239	1435			
10	Научно-исследовательский институт системных исследований	16 320	12158	4 162	694	4162			
11	Институт конструкторско-технологической информатики	2 094	1560	534	89	534			
12	Центр информационных технологий в проектировании	1 803	1343	460	77				230
13	Институт систем обработки изображений	1 922	1432	490	82				245
14	Институт сверхвысокочастотной полупроводн. электроники	1 453	1082	371	62	371			
15	Научно-технологический центр уникального приборостроения	2 760	2056	704	117				352
	Итого:	101 495	75 796	25 881	4 314	18098	0	0	3892
	5. Отделение химии и наук о материалах								
1	Институт высокомолекулярных соединений	14 119	10519	3 600	600				1800
2	Институт нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева	16 586	12357	4 229	705	4229			
3	Институт органической химии им. Н.Д. Зелинского	27 111	20198	6 913	1152				3457
4	Институт физической химии и электрохимии им. А.Н. Фрумкина	34 074	25385	8 689	1448				4344
5	Институт металлоорганической химии им. Г.А. Разуваева	5 459	4067	1 392	232	1392			
6	Институт химической физики	32 060	23885	8 175	1363		6813		
7	Институт проблем химической физики	40 476	30155	10 321	1720				5161
8	Институт нефтехимии и катализа	6 098	4543	1 555	259	1555			
9	Институт элементоорганических соединений им. А.Н. Несмеянова	30 823	23277	7 860	1310				3930
10	Институт органической и физической химии им. А.Е. Арбузова КазНЦ	12 807	9541	3 266	544				1633
11	Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова	5 631	4195	1 436	239	1436			
12	Институт биохимической физики им. Н.М. Эмануэля	21 184	15782	5 402	900				2701
13	Институт физиологически активных веществ	6 787	5056	1 731	288				865
14	Институт органической химии УНЦ	10 251	7637	2 614	436				1307
15	Центр фотохимии	3 703	2759	944	157				472
16	Центр теоретических проблем физико-химической фар- макологии	2 178	1623	555	93				278
17	Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова	16 638	12395	4 243	707				2121
18	Институт общей и неорганической химии им. Н.С. Курнакова	18 324	14071	4 673	779				2336
19	Институт химии силикатов им. И.В. Гребенщикова	8 631	6430	2 201	367				
20	Институт химии растворов	10 290	7666	2 624	437	2201			1312
21	Институт физико-химических проблем керам. материалов	3 839	2860	979	163				489
22	Институт химии высокочистых веществ	3 743	2789	954	159				
23	Институт структурной макрокинетике и проблем материа- ловедения	7 994	5956	2 038	340	954		1359	
	Итого:	338 806	253 144	86 396	14 399	11768	6813	1359	32207

№№ пп	Наименование организаций	Всего (тыс.руб.)	Дополнительный объём финансирования (зарплата с начислениями)	разница	в месяц	6	5	4	3
6. Отделение биологических наук									
1	Институт биологии гена	5 609	4179	1 430	238		1192		
2	Институт биоорганической химии им. М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова	29 833	22226	7 607	1268			5072	
3	Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского	6 417	4781	1 636	273	1636			
4	Институт молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта	13 734	10232	3 502	584		2918		
5	Институт биохимии им. А.Н. Баха	13 244	9867	3 377	563	3377			
6	Институт молекулярной генетики	7 217	5377	1 840	307				920
7	Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева	11 203	8346	2 857	476				1428
8	Центр «Биоинженерия»	3 571	2660	911	152				455
9	Институт биохимии и физиологии микроорганизмов им. Г.К. Скрыбина	10 499	7822	2 677	446	2677			
10	Институт белка	3 493	2602	891	148				445
11	Институт биофизики клетки	8 958	6674	2 284	381			1523	
12	Институт математических проблем биологии	3 640	2712	928	155				464
13	Институт теоретической и экспериментальной биофизики	16 002	11921	4 081	680				2040
14	Институт биологического приборостроения с опытным производством	305	227	78	13				39
15	Институт фундаментальных проблем биологии	5 724	4264	1 460	243				730
16	Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения	4 274	3184	1 090	182				545
17	Институт цитологии	12 190	9082	3 108	518		2590		
18	Институт биохимии и физиологии растений и микроорганизмов	1 098	818	280	47				140
19	Казанский институт биохимии и биофизики КазНЦ	7 093	5284	1 809	301				904
20	Институт биологии развития им. Н.К. Кольцова	8 641	6438	2 203	367		1836		
21	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова	21 832	16265	5 567	928				2784
22	Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов	1 865	1389	476	79				238
23	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина	5 307	3954	1 353	226				677
24	Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова	10 548	7858	2 690	448	2690			
25	Палеонтологический институт	5 737	4274	1 463	244		1219		
26	Институт лесоведения	2 680	1997	683	114	683			
27	Зоологический институт	12 422	9254	3 168	528		2640		
28	Ботанический институт им. В.Л. Комарова	14 047	10465	3 582	597				1791
29	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина	8 277	6166	2 111	352			1407	
30	Институт экологии Волжского бассейна	3 049	2272	777	130				389
31	Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии	10 328	7694	2 634	439		2195		
32	Институт эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова	14 908	11106	3 802	634				1901
33	Институт мозга человека	3 200	2384	816	136				408
34	Институт физиологии им. И.П. Павлова	12 826	9555	3 271	545		2726		
35	Институт медико-биологических проблем	16 122	12011	4 111	685				2056
36	Инновационно-технологический центр «Биологически активные вещества и их применение»	141	105	36	6				18
37	Тобольская биологическая станция	1 045	779	266	44				133
Итого:		317 079	236 224	80 855	13 476	11064	17316	8002	18505
7. Отделение наук о Земле									
1	Геологический институт	16 880	12576	4 304	717	4304			
2	Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии	13 857	10323	3 534	589	3534			
3	Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского	20 873	15550	5 323	887	5323			
4	Институт проблем комплексного освоения недр	8 492	6327	2 165	361	2165			
5	Институт проблем нефти и газа	8 045	6325	2 051	342	2051			
6	Государственный геологический музей им. В.И. Вернадского	1 901	1416	485	81		404		
7	Минералогический музей им. А.Е. Ферсмана	1 651	1230	421	70				211
8	Институт геоэкологии	4 470	3330	1 140	190				570
9	Международный институт теории прогноза землетрясений и математической геофизики	3 582	2669	913	152	913			
10	Институт физики Земли им. О.Ю. Шмидта	28 164	20982	7 182	1197	7182			

№№ пп	Наименование организаций	Всего (тыс.руб.)	Дополнительный объём финансирования (зарплата с начислениями)	разница	в месяц	6	5	4	3
11	Геофизический центр	2 717	2221	693	115				346
12	Институт динамики геосфер	9 800	7301	2 499	417				1250
13	Институт экспериментальной минералогии	5 133	3824	1 309	218	1309			
14	Институт геологии и геохронологии докембрия	5 044	3758	1 286	214				643
15	Институт водных проблем	9 043	6737	2 306	384	2306			
16	Институт географии	17 604	13115	4 489	748		3741		
17	Институт океанологии им. П.П. Ширшова	32 055	23881	8 174	1362				4087
18	Институт физики атмосферы им. А.М. Обухова	7 308	5444	1 864	311		1553		
19	Институт озероведения	4 540	3382	1 158	193		965		
20	Научная станция РАН в г. Бишкеке	1 741	1297	444	74	444			
21	Геофизическая служба	46 463	53615	11 848	1975	11848			
	Итого:	249 363	205 303	63 588	10 598	41380	6663	0	7106
	8. Отделение общественных наук								
1	Институт философии	23 327	17379	5 948	991		4957		
2	Институт государства и права	15 023	11192	3 831	638		3192		
3	Институт социологии	16 045	11954	4 091	682		3410		
4	Институт психологии	8 225	6128	2 097	350				1049
5	Институт социально-политических исследований	6 260	4664	1 596	266		1330		
6	Социологический институт	3 357	2501	856	143		713		
7	Институт мировой экономики и международных отношений	23 413	17443	5 970	995	5970			
8	Институт Соединенных Штатов Америки и Канады	7 056	5257	1 799	300	1799			
9	Институт Европы	4 680	3487	1 193	199	1193			
10	Институт Африки	6 773	5046	1 727	288	1727			
11	Институт Латинской Америки	4 508	3358	1 150	192	1150			
12	Институт Дальнего Востока	9 412	7012	2 400	400	2400			
13	Институт проблем международной безопасности	702	523	179	30				90
14	Центральный экономико-математический институт	16 313	12153	4 160	693	4160			
15	Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ	5 630	4194	1 436	239	1436			
16	Институт проблем рынка	2 729	2033	696	116		580		
17	Институт народнохозяйственного прогнозирования	9 134	6805	2 329	388		1941		
18	Институт социально-экономических проблем народонаселения	4 854	3616	1 238	206	1238			
19	Институт экономики	17 800	13261	4 539	757	4539			
20	Институт проблем региональной экономики	2 574	1918	656	109		547		
21	Санкт-Петербургский экономико-математический институт	2 518	1876	642	107	642			
22	Институт аграрных проблем	3 269	2435	834	139	834			
23	Сочинский научно-исследовательский центр	2 641	1968	673	112	673			
24	Центр египтологических исследований	955	711	244	41	244			
	Итого:	197 198	146 913	50 285	8 381	28005	16670	0	1138
	9. Отделение историко-филологических наук								
1	Институт российской истории	9 882	7362	2 520	420		2100		
2	Институт всеобщей истории	13 961	10401	3 560	593	3560			
3	Архив	2 777	2069	708	118	708			
4	Институт археологии	10 148	7560	2 588	431				1294
5	Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая	10 385	7737	2 648	441		2207		
6	Институт славяноведения	11 313	8428	2 885	481	2885			
7	Институт востоковедения	31 805	23695	8 110	1352	8110			
8	Институт истории материальной культуры	6 087	4535	1 552	259		1293		
9	Санкт-Петербургский институт истории	4 777	3559	1 218	203				609
10	Институт мировой литературы им. А.М. Горького	16 318	12157	4 161	694	4161			
11	Институт русского языка им. В.В. Виноградова	8 177	6092	2 085	348		1738		
12	Институт языкознания	10 226	7618	2 608	435	2608			
13	Институт лингвистических исследований	6 705	4995	1 710	285		1425		
14	Калмыцкий институт гуманитарных исследований	3 467	2583	884	147				442
	Итого:	146 028	108 791	37 237	6 206	22032	8763	0	2345
	10. Научные центры								
1	Владикавказский	10 897	8118	2 779	463				1389
2	Дагестанский	30 405	22652	7 753	1292				3877
3	Карельский	34 175	25460	8 715	1452	8715			

№№ пп	Наименование организаций	Всего (тыс. руб.)	Дополнительный объем финансирования (зарплата с начислениями)	разница	в месяц	6	5	4	3
4	Кольский	87 706	65341	22 365	3728				
5	Кабардино-Балкарский	11 250	8381	2 869	478	2869			11183
6	Уфимский	30 448	22684	7 764	1294				
7	Южный	14 147	10540	3 607	601	3607			3882
	Итого:	219 028	163 176	55 852	9 309	15191	0	0	20331
11. Научные учреждения при Президиуме РАН									
1	Институт научной информации по общественным наукам	16 435	12894	4 191	698	4191			
2	Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова	11 889	8857	3 032	505	3032			
3	Всероссийский институт научной и технической информации	28 906	21535	7 371	1229	7371			
4	Библиотека по естественным наукам	2 358	1757	601	100	601			
5	Библиотека РАН	10 429	7770	2 659	443	2659			
6	Отделение научно-исследовательских работ ГИПРОНИИ	438	326	112	19	112			
7	Государственный южный научно-исследовательский полигон	1 755	1307	448	75	448			
8	Комплексный научно-исследовательский институт (г. Грозный)	4 657	3469	1 188	198	1188			
9	Межведомственный суперкомпьютерный центр	2 100	1565	536	89	536			
10	Научно-исследовательский центр экологической безопасности	5 146	3834	1 312	219	1312			
11	Институт аналитического приборостроения	4 229	3151	1 078	180	1078			
12	Межведомственный центр аналитических исследований в области физики, химии и биологии	352	1006	90	15	90			
13	Центр исследования проблем развития науки	3 543	2640	903	151	903			
14	Центр исследований проблем безопасности науки	0	0	0	0	0			
	Итого:	92 237	70 111	23 520	3 920	23520	0	0	0
12. Президиумы научных центров									
1	Саратовский научный центр	813	606	207	35				104
2	Научный центр в Черноголовке		0	0	0				
3	Казанский научный центр	3 185	2373	812	135				406
4	Пушкинский научный центр		0	0	0				
5	Самарский научный центр		0	0	0				
6	Троицкий научный центр		0	0	0				
	Итого:	3 998	2 979	1 019	170	0	0	0	510
	13. Санкт-Петербургский научный центр	1 559	1161	398	66			265	
	ВСЕГО:	2 291 938	1 730 486	584 444	97 407	227358	63694	15551	128663
	Итого надо выделить		2 165 752						
	Разница		130 178						

ПОСТДОКИ ПРИЖИЛИСЬ

Продолжается реализация программы Комиссии по работе с молодежью и ФЭУ РАН по созданию в институтах центральной части академии временных внебюджетных ставок для молодых ученых. Активное участие в этой деятельности принимает председатель Совета ПР РАН В. Вдовин, который является членом Комиссии.

Согласно существующему положению, претендовать на указанные ставки могут закончившие обучение аспиранты, руководителями которых являются сотрудники РАН, и работающие в академических НИИ ученые до 33 лет, которым удалось защи-

тить или представить к защите диссертации по приоритетным в РАН направлениям фундаментальных исследований. По сути, в академии реализуется аналог существующей на Западе системы постдока, когда защитившего диссертацию ученого приглашают выполнять небольшой, ограниченный по срокам исследовательский проект.

В договорах, которые заключаются при приеме молодых ученых, отражается тематика исследований, календарные планы их выполнения и показатели эффективности работы. На основании ежегодного отчета по этим позициям принимается решение о

продлении договора, максимальный «срок действия» которого - три года.

По представлению отделений в октябре 2006 года 290 молодых ученых были зачислены в институты РАН в рамках этой программы и уже год успешно там работают. Почти половина ребят - 140 человек - защитила кандидатские диссертации. С большинством из них договоры продлены.

На заседании Президиума профсоюза РАН В. Вдовин сообщил, что Комиссия проработала вопрос о внебюджетных ставках для молодых ученых в свете старта второго этапа пилотного проекта. Выделены средства на индексацию зарплат участников программы "первого призыва" и на финансирование еще 120 ставок, на которые предполагается принять "новое пополнение".

Нам не была предоставлена возможность предварительно ознакомиться с содержанием текста под названием "Думаю, что обманывать нехорошо!" Этот поступок со стороны Надежды Волчковой, как выпускающего редактора, не позволил нам заранее предупредить ее как автора об ошибочности позиции, которую она занимает, по сути дела, мешая получению необходимых ответов на конкретные вопросы о причинах недостаточной эффективности работы нашего профсоюза. Теперь приходится делать это публично и, как говорится, по полной программе. В связи с этим приносим свои извинения за вынужденные повторения. В такой процедуре есть, тем не менее, и определенная польза, ибо она способствует более полному выявлению всех тех, не всегда своевременно осознаваемых обстоятельств, которые препятствуют повышению результативности действий профсоюза. Более существенные, с нашей точки зрения, моменты выделены в нашем тексте жирным шрифтом, а также Надеждой в ее тексте, который мы цитируем.

Заявление об отсутствии "намерений выгораживать руководство профсоюза" Надежда сопровождает следующим аргументом: "мне, как и ему, очень не нравится, что наши лидеры не отвечают на необоснованные обвинения". Откуда Надежда взяла, что "ему" (т.е. Самохину) не нравится отсутствие ответов на "необоснованные обвинения", когда речь на самом деле идет об отсутствии ответов на конкретные вопросы по конкретным фактам? И почему недовольная "отсутствием ответов" Надежда не обращается к этим самым "ответчикам", которых она якобы не выгораживает, а вместо этого начинает инкриминировать нам "необоснованные обвинения"? Кто же здесь, "передергивает" и кто кого "обманывает"?

Стоило бы задуматься в первую очередь, почему это наши лидеры так долго не отвечают на якобы "необоснованные обвинения". Зачем это они молчаливо пропускают вперед себя Надежду, которая, как она утверждает, все это делает сама? Чтобы потом было кого административно утешать?

Надежда совершенно необоснованно и неуместно в своем ответе пытается принять позу оскорбленной, отвлекаясь тем самым от существа обсуждаемых вопросов. На это необходимо обратить внимание потому, что подобное действие в несколько ином составе было предпринято ранее в начале этого года на "учениях" на станции "Правда" при обсуждении проекта нового Устава

КТО КОГО ОБМАНЫВАЕТ



Николай АНДРОШОВ

ПОЛЕ ДЛЯ ДИСКУССИИ

РАН. В ответ на вопрос, каков ее личный вклад в разработку этого проекта, Президент нашего профсоюза и ответственная со стороны профсоюза за этот процесс Т.А.Рослякова ответила, что она внимательно читала все документы, и тут же почему-то обиделась. Некоторые при этом попытались перевести дискуссию от существа принципиальных вопросов к обсуждению личных обид и переживаний, но тогда полностью развить эту линию не удалось.

Как может убедиться любой внимательный и объективный читатель, у Надежды нет никаких оснований для написания таких слов как "и даже оскорбления" в связи с нашим текстом "А что вы думаете об этом?", в котором цитируются выдержки из ее предыдущего текста с названием "О свойствах страсти". По этой же причине нет никаких оснований надеяться, что такая позиция принесет желаемое удовлетворение и позволит уйти от анализа, "канувших в Лету событий". Используя элегантную терминологию Надежды, к "переживанию канувших в Лету событий", "передергиванию фактов и нагнетанию вражды" мы еще вернемся.

В анализируемом сейчас тексте На-

дежда, рассуждая о двух детских садах, в которых она запуталась, продолжает настойчиво демонстрировать ту же самую уже отмеченную нами нарушенную логику. В своих рассуждениях "О свойствах страсти" она сначала пишет, что нужно разбираться "по каждому отдельному случаю", потом в постскрипту пишет, что "детсад РАН на улице Ферсмана... немногим отличается от аналогичного объекта на Фотиевой", а теперь сообщает, что "в отличие от того, что на Фотиевой, он вообще не является академическим: давно передан городу".

Подобная ситуация уже начинает напоминать известный анекдотический набор "аргументов" в ответ на вопрос, а где же горшок? ("Во-первых, я горшок не брал, во-вторых, когда я его брал, он уже был треснутым и, в-третьих, я вернул его целым.")

Нехорошо, когда усердие, чем и кем бы оно не стимулировалось, начинает превозмогать элементарную логику. И дело здесь, разумеется, не столько в нарушенной логике как таковой, сколько в тех интересах и целях, которые диктуют ее применение. Как бы то ни было, но использование такого специфичес-

О СВОЙСТВАХ СТРАСТИ

И ЧТО ПОТОМ

кого интеллектуального ресурса на "поле для дискуссий" превращают это самое поле в нечто мало приличное для научного сообщества и совсем непригодное для результативного рассмотрения давно поставленных вопросов. Это и оказывается одной из фактических целей "страстных" ответов Надежды на наши публикации, отвечать на которые следует Президенту и Председателю нашего профсоюза. Отвечать-то все равно придется им! И вряд ли кому удастся заменить их в этом качестве сегодня.

Было бы не совсем хорошо завершить на этом тему детсада на улице Ферсмана, который Надежда перепутала с детсадом на улице Фотиевой, и оставить без должного внимания ее заявление об испытываемых трудностях в связи с публикацией фотографии детсада на улице Ферсмана:

"Какой был резон его фотографировать и потом с этим снимком носиться, понять трудно".

Что ж, поможем ей в их разрешении. Прежде чем "носиться" между двумя детскими садами на страницах "Научного сообщества" стоило бы автору рассуждений "О свойствах страсти" внимательно прочесть наш текст "А где же профсоюз?" и исправить свою ошибку сразу после того, как ей было на это указано.

В нашем тексте "А где же профсоюз?" имеются два следующих абзаца, в первом из которых цитируются слова заместителя министра образования и науки В.Фридлянова.

"Другое дело - непрофильные для науки организации, скажем, детские сады, магазины, ЖЭКи и т.д. Их лучше из ведения академий передать на региональный и муниципальный уровни. Кстати, сами академии против этого ничего не имеют".

Неужто и в самом деле руководители РАН "против этого ничего не имеют"? И какова же, в конце концов, во всем этом роль профсоюза? Кому из руководителей нашей двуглавой профсоюзной организации - Председателю, Президенту или кому еще будут потом говорить дополнительное "спасибо" работники РАН, если РАН лишат всех "непрофильных" организаций, в том числе - детских и медицинских?"

Так вот, основанием для публикации смутившей Надежду фотографии детсада послужило высказывание В. Фридлянова о том, что "их лучше из ведения академий передать на региональный и муниципальный уровни". Детсад, как заявляет Надежда, "давно передан городу".

А что потом? - такой вопрос вроде бы

сразу же должен возникнуть у каждого человека, действительно заинтересованного в решении проблемы. Однако даже после второй нашей публикации в "НС" №7-8, где подобный вопрос был явно обозначен, Надежда то ли вообще не поняла его смысл, то ли не смогла конкретно связать с картинкой соответствующую часть текста. Постараемся по этой причине дополнительно "разжевать" данную очевидную связь до такого состояния, когда уже совсем неприлично будет произносить слова "трудно понять" и "попросту комично".

В чем же заключается тогда, по словам В.Фридлянова, это пресловутое "лучше", если в итоге остается показанная на фотографии детсада мерзость запустения? Не лучше было бы оставить этот детсад в РАН, обеспечив (если это необходимо) его дополнительным финансированием?

Что тут "трудно понять"?

Соответствующим профсоюзным структурам был предоставлен конкретный информационный повод для того, чтобы выработать и принимать меры для решения проблемы сохранения объектов социальной инфраструктуры РАН. См., например, постановление Совета Профсоюза от 23-29 мая 2007 "О задачах Совета профсоюза работников РАН по реализации требований научных коллективов к руководству страны".

Но вместо проведения такой работы перед нами разыгрывается некое представление, в ходе которого Надежда в спешке натывается на еще один детсад и начинает носиться между ними, провозглашая при этом различные сентенции, достигающие своих высот в ее думе о том, что "обманывать нехорошо!"

Мы не поднимаем вопрос о том, что Надежде годится или не годится, тем более в личном плане. Однако печатание ее сентенций на эту тему ("Также как не просто и уловить смысл пассажа о любви. Что-то личное? Хочется поделиться опытом?...") является актом не интимным, а публичным и даже весьма показательным, который не должен оставаться без соответствующей публичной реакции.

Надежда утверждает, что обманывать нехорошо, но вот с ответом на вопрос "Кто кого обманывает?", когда речь идет о неучастии профсоюза в подготовке нашумевшего "тройственного" приказа о ПРНД, она в очередной раз сильно поторопилась.

"Поскольку вопрос поднят в очередной раз, и теперь понятно, что на добросовестное заблуждение позиция авторов письма не тянет, перейду к докладательству их неправоты", - пишет На-

дежда. И переходит.

Напомним, что в предыдущих ее рассуждениях "О свойствах страсти" наше утверждение о неучастии профсоюза в подготовке нашумевшего "тройственного" приказа о ПРНД опровергалось ссылками на действия профсоюза уже после выхода этого приказа. На неадекватность таких поспешных аргументов Надежде было указано, но об этом она сейчас предпочитает не вспоминать.

Зато теперь она вспомнила, что профсоюз, оказывается, и перед выходом приказа тоже что-то делал. Для полноты восприятия мы процитируем из текста Надежды три отмеченных ею жирным шрифтом части:

"Профсоюз работников РАН признал неприемлемыми и основные подходы, заявленные Минобрнаукой, и в соответствии с решением Совета от 23-26 мая сформировал свой вариант Положения о надбавках, взяв за основу схему, подготовленную в Президиуме РАН. ... Разработанное профсоюзом Положение было отослано в Минобрнауки, передано руководству Академии в ходе обсуждения данной темы на бюро Совета директоров и выставлено на сайте Профсоюза РАН...

Итак, профсоюз участвовал в подготовке трехстороннего приказа, и при желании в этом легко убедиться. Надеюсь, авторы письма принесут извинения коллегам, которых чуть было не ввели в заблуждение".

Вспомнив таким образом об этом "участии" и приготовившись ждать извинений, Надежда опять забыла, к большому нашему сожалению, о проклятом вопросе: а что потом? Придется еще раз повторить, с небольшим изменением, уже цитированную нами строчку: **"У Вас неправивное представление об участии - Вас кто-то обманул!"** Или здесь имеется особо трудный случай самообмана, когда вопрос о том, что получается в результате, т.е. вопрос об эффективности деятельности, просто какими-то неведомыми силами вытесняется из сознания?

Какой же ответ был получен из Минобрнауки, куда "было отослано разработанное профсоюзом Положение"? Как и где были защищены интересы работников? И что получилось из "неприемлемости для профсоюза основных подходов" в итоге?

В очередной раз Надежда демонстрирует полное отсутствие интереса к подобным вопросам, ответы на которые как раз и характеризуют эффективность действий нашего профсоюза. Подобная имитация деятельности при отсутствии реальной ответственности за

ее результаты, которую так старательно защищает Надежда, принимает в нашем профсоюзе совсем уж неприглядные формы. А ведь на этот симптом неоднократно обращалось внимание, в том числе и в нашем "Предъюбилейном послании" ("НС" №4, 2007 г.)

"Посылая письма в различные высокие инстанции и не получая своевременных и содержательных ответов, профсоюз зачастую останавливается на полпути, не используя всех допустимых в подобных случаях возможностей".

Весьма показательно в связи с этим и то, что Надежда в своих многообразных рассуждениях фактически полностью уклонилась от обсуждения вопроса об эффективности деятельности нашего профсоюза. Кто же кого здесь обманывает и передергивает факты?

Известно, в каком итоговом виде появился приказ о ПРНД. Менее известно, какую роль в этом сыграла активная группа научных работников, выступающих на сайте Scientific.ru. На форуме "Бытие российской науки" этого сайта можно прочитать следующее сообщение Е. Онищенко от 31.08.2007 (17:00):

"В разработке положения о стимулирующих надбавках - главным образом, собственно системы показателей результативности научной деятельности, - активно участвовала группа участников форума "Бытие науки" (наиболее интенсивно форумное обсуждение вопроса представлено на одной из веток "Нового форума"). Таким образом, данный документ стал первым официальным документом, в котором были в значительной степени востребованы предложения форумчан".

И в такой оценке с Евгением трудно не согласиться.

Это и есть еще один независимый ответ на пафосные утверждения об "участии профсоюза" в этом деле. И очень плохо, что подобные утверждения Надежда пытается внушить "коллегам, которых чуть было не ввели в заблуждение". Для предупреждения возникновения таких ситуаций (и не только для этого) "коллегам" стоит, в частности, почаще заходить на сайт Scientific.ru.

Откуда все-таки такое старание и явное стремление подменять собой тех, кто сам должен отвечать на поставленные вопросы? Неужели Надежде каким-то телепатическим образом передалось желание В. Вдовина, который в своей заметке "Не зацикливаться на незавершенности" ранее предлагал отвечать на эти вопросы самим авторам, слегка похвалив и пожурился им при этом? А может ее вдохновило на это внимание нашего Председателя, выраженное им в Приложении к Постановлению Со-

вета профсоюза от 23-31 мая 2007 г. "О повышении эффективности деятельности Профсоюза":

"Заметим, что и руководители и коммиссии первого блока, чья деятельность заметно актуализировалась (А. Мионов, Н. Волчкова и др.), оказались на высоте, и в целом справились со своими возросшими задачами, за что руководство Профсоюза неоднократно выражало им благодарность".

А как оценит теперь руководство профсоюза нынешние достижения Надежды? Неужто совсем не обратит на них никакого внимания?

В заключение перечислим еще раз несколько вопросов, ответы на которые могут способствовать повышению эффективности деятельности нашего профсоюза.

1. По каким причинам влияние на Минобрнауки со стороны профсоюза оказалось более слабым, чем со стороны упомянутой выше весьма небольшой неформальной активной группы научных работников?

2. По каким причинам ни в Московской, ни в Российской структуре профсоюза не была доведена до конца работа по учету существенной неоднородности научного сообщества, начатая В.П. Калинушкиным еще в 2003 г.? Одно из очевидных следствий этой "незавершенки" превратилось в итоге в одну из упоминаемых в п.1 причин, т.е. в наших проблемах уже присутствует системная составляющая. Поэтому, в частности, мы считаем недостаточно продуманной позицию В. Вдовина, представленную в его заметке "Не зацикливаться на незавершенности". ("НС" № 5, 2007г.)

3. Почему Председатель нашего профсоюза, отвечая на адресованное В.В. Путину письмо М. Попцовой ("НС" №№ 6, 7-8, 2007) как-то вообще вместе с М. Попцовой ни разу не вспомнил о профсоюзе и его роли в сложившейся с наукой ситуации? Такая "забывчивость" является грубой ошибкой для профсоюзного лидера.

4. Почему на Общем собрании РАН от имени профсоюза ни разу не прозвучало требование о компенсации потерь из-за неисполнения закона о науке и других законов, несмотря на то, что такие требования сформулированы в ряде профсоюзных документов? По-

чему эти требования не были доведены до судебных инстанций? В последние годы, когда госказна отнюдь не пустует, подобное бездействие представляется особенно непростительным.

5. Почему с молчаливого согласия руководства профсоюза нарушается п.7.1.2 Отраслевого соглашения по РАН, в результате чего происходит бесконтрольное разрушение социальной инфраструктуры РАН?

6. Почему руководством профсоюза не предприняты меры по устранению процедурных нарушений (ст.135, 372 ТК РФ) при подготовке и принятии Трехстороннего приказа?

Набор этих вопросов, не являясь исчерпывающим, всего лишь частично дополняет те, что были сформулированы ранее. На многие из них должны непосредственно отвечать Президент и Председатель нашего профсоюза, а не кто-то другой. Без ответов на вопросы подобного рода и принятия на основе этих ответов соответствующих решений все разговоры о повышении эффективности профсоюзной деятельности останутся в этом отношении таким же обозначательством активности, как и рассуждения "О свойствах страсти" или думы о том, что обманывать нехорошо.

В случае, если Постановление Совета ПР РАН от 23-31 мая 2007г № 05-07 "О повышении эффективности деятельности Профсоюза" не будет исполнено в срок, мы будем настаивать на создании отдельной комиссии по этой проблеме, которая должна будет собрать относящиеся к делу материалы, провести их анализ и представить свои выводы и рекомендации Совету ПР РАН для принятия необходимых и давно назревших решений.

P.S. По решению редакционного совета газеты «НС» статья публикуется в сокращенном варианте. Полный текст статьи помещен на сайте МРО ПР РАН <http://www.ras.ru/tradeunion/mro.aspx>.

На заседании Совета ПР РАН в Пушкино (1-3 октября 2007 г.) по нашей инициативе было решено организовать отдельную комиссию для реализации вышеупомянутого Постановления Совета ПР РАН № 05-07.

Члены Совета ПР РАН Н. ДЕМЧЕНКО, М. МИТРОФАНОВ, А. САМОХИН

Со своей стороны, не вижу смысла продолжать данную дискуссию по причине полного пренебрежения предметной стороной дела со стороны увлекших выяснением личных отношений оппонентов.

Надежда ВОЛЧКОВА



"Профсоюз не против богатых в Академии, он против того, чтобы там были бедные". В истинность приведенной перефразировки известного тезиса стоит поверить хотя бы потому, что значительная часть руководства академического профсоюза относится к категории успешных и неплохо зарабатывающих учёных. **Не оставляя без внимания больных и обиженных, профсоюз прилагает немало усилий для решения проблем активно работающего слоя академического сообщества.**

По аналогии с академическим Президиумом с нового "учебного года" и заседания президиума Совета профсоюза РАН начинаются с научных докладов. Обзоры своих научных достижений уже представили Председатель Совета ПР РАН Вячеслав Вдовин, зам.председателя Совета Анатолий Миронов, член Совета Виктор Грязнов. Убежден: есть что сказать о своих занятиях наукой и другим замам председателя российского Совета: кандидату технических наук А. Попкову из Новосибирска, доктору физ.-мат. наук А. Филиппову из Питера, кандидату физ.-мат. наук В. Калинушкину (ИОФАН, Москва), член-корреспонденту РАН П. Мартышко из Екатеринбурга. А услышать о научных занятиях своих коллег по профсоюзу полезно, в том числе, не имеющим учёных званий профессиональным профессорам, без которых наша организация не может эффективно функционировать.

Однако поводом для данной заметки стало желание не продемонстрировать научные достижения руководства академического профсоюза, а проинформировать о проблемах, решаемых при участии профсоюза и актуальных именно для "богатых" институтов Академии наук.

Над чем плачут богатые?

В течение целого года профсоюз активно "продвигал" просьбу с мест от администраций успешных институтов об установлении в РАН ведомственного норматива на прибыль. Делалось это не только дабы снискать уважение коллективов, зарабатывающих на договорах заметные деньги. Для профсоюза важнее, что прибыли на сегодня - фактически единственный источник поддержки социальных объектов и фонд реализации социально-кадровых программ в академических институтах. Пока все попытки направить на перечисленные нужды бюджетные средства, как это делается у госслужащих, да и у многих наших товарищей по несчастью, бюджетников (учителей, врачей и т.д., финансируемых из местных бюджетов), разбиваются о жесткую, если не

Понятно, что прибыли пойдут не только на "социалку", но и на накопление оборотных средств для выполнения новых договоров, и на покрытие незапланированных убытков, и на покупку оборудования.

О последней позиции хочется поговорить поподробнее. **Еще одной проблемой "богатых" в РАН, от которой они давно плачут, является закупка оборудования из средств хоздоговоров.** Дело в том, что оборудование "для себя" (необходимое для выполнения хоздоговора, а не для поставки заказчику) исполнитель может закупить только из прибылей. Вначале, естественно, уплачивается налог на прибыль, что практически на четверть удорожает покупаемое оборудование. Правда, есть почти мифическая возможность вернуть этот налог за время амортизации куп-

Для профсоюза важно, что прибыли на сегодня - фактически единственный источник поддержки соцобъектов и социально-кадровых программ в академических институтах.

ленного оборудования - в порядке расчетов налога на новую прибыль. Не факт, однако, что у исполнителя будут договоры на весь срок амортизации купленного прибора

сказать твердолобую, позицию Минфина и других "государевых людей". Которые, замечу, без всяких прибылей - прямо из госбюджета - имеют для себя деньги и на путёвки, и на матпомощь, и на многое другое, для чего Академию заставляют формировать прибыли.

Нужно отметить, что в последние годы в РАН всё больше институтов успешно зарабатывает на договорах, главным образом, с государственными структурами: Минобороны, Росатомом, Росвооружениями и т.п. Эти серьезные фирмы, заключая договоры с институтами РАН, требуют ссылку на ведомственный норматив по прибыли, который у атомщиков и у других ведомств, когда они выступают исполнителями договоров, установлен. А в Академии до этого лета он введен не был. В этом случае заказчик вправе отказать исполнителю в праве формировать прибыль. Дабы разрешить эту ситуацию Президиум РАН своим распоряжением №10115-618 от 19 июля 2007 г. установил академический норматив на прибыль.

Профсоюз активно лоббировал этот вопрос и удовлетворен результатом. Теперь прибыли можно формировать совершенно законным образом. На что учреждения РАН их будут расходовать? Этот вопрос должен решаться на местах, без указки сверху, и, заметим, при участии профсоюза. Председателям профкомов надо учиться договариваться!

(данный договор к тому моменту закончится почти наверняка). Кроме того, новые договоры должны быть с прибылями, по которым придет зачет затрат. Такие сложные схемы не стимулируют необходимое Академии переоснащение основных фондов. Средства от полученного договора значительно проще оказывается "проесть".

И вот в июле по институтам РАН был разослан документ, инициированный Минфином. В нем предлагается провести по бухучету закупленное ранее по договорам оборудование как приобретенное из бюджетных средств. Для этой категории приборов проблемы с прибылями решать не надо. Вот тебе бабушка и Юрьев день! Оказывается такая схема возможна. Но, сказав "а", Минфин должен сказать и "б": раз уж закупленное по хоздоговорам оборудование становится на бюджетный учёт, то давайте делать это сразу - в момент закупки (при согласии заказчика). Не нужно будет гонять туда и обратно деньги, сначала внося налог на мифическую прибыль, а потом с громадными усилиями выковыривая платеж обратно. Такое предложение с подачи институтов, имеющих большой объем договоров, профсоюз внес в финансовые органы РАН и получил там понимание и поддержку. Остается надеяться, что Минфин пойдет нам навстречу!

**Председатель Совета ПР РАН
ВЯЧЕСЛАВ ВДОВИН**

- Валерий Николаевич, откуда Вы родом?

- Я родился в городе Кувшиново Тверской области, но почти не жил там. Отец служил, и семье часто приходилось переезжать. Своей родиной я считаю треугольник Завидово-Конаково-Клин, где прошло мое детство. Школу кончил в Клину и по совету отца поступил на заочное отделение Политехнического института. Учиться там мне не понравилось, и я пошел в армию - добровольно, поскольку тогда призывников хватало, и студентов служить не брали, даже заочников. Попал я в элитное подразделение - отдельный полк связи Ленинградского военного округа, где готовили специалистов для обеспечения связью штабов. Служил под Новгородом, облазил там все исторические места, и этот город тоже стал мне родным. В армии мне пришлось и командовать отделением, и замещать командира взвода. Тогда у меня и поменялись жизненные ориентиры. Когда у тебя в подчинении тридцать человек, возникает потребность в психологических знаниях. Если до армии я хотел стать юристом, то во время службы возник серьезный интерес к психологии.

- В те времена это была не самая популярная область знаний...

- В СССР было мало вузов, готовящих таких специалистов, поэтому на существующие факультеты держался огромный конкурс. Подготовка была напряженной: я занимался на двух подготовительных курсах - на психологическом факультете МГУ и на биологическом, где была кафедра высшей нервной деятельности. Больше хотелось на психфак, но экзамены на биофаке состоялись раньше. Я их успешно сдал и почувствовал, что на дальнейшие испытания просто нет сил. Учился с удовольствием, особенно когда начались специальные предметы. На старших курсах я начал работать у Л.Г. Воронина, который заведовал лабораторией в Пушкино. Группа занималась исследованием психофизиологии человека. Мой диплом был посвящен корреляции процессов запоминания с электрофизиологическими (в основном, кожно-гальваническими) реакциями человека.

- Эти работы велись по заказу военных?

- Возможно, у нашей деятельности и были специфические практические приложения, но лично я занимался сугубо научной стороной. Например, работал с известным в Серпухове гипнотизером Бениамином Шапиро. Он был очень талантливый и профессиональный врач, лечил любые функциональные нарушения, поднимал на ноги, казалось бы, абсолютно безнадежных больных. И поэтому к нему ехали со всего Союза. Мы наблюдали

6:0 В ПОЛЬЗУ ЮБИЛЯРА



На состоявшемся недавно в Пушкино заседании Совета профсоюза РАН коллеги поздравили с 60-летием первого председателя Совета Валерия Соболева, возглавлявшего организацию с 1992 по 2006 годы. С именем Валерия Николаевича связаны успехи профсоюза в отстаивании интересов сотрудников академии в сложнейший для российской науки период конца 90-х. В.Н. Соболев активно участвовал и в жизни родного Пушкинского научного центра, поэтому чествовали его не только друзья по профсоюзу, но и земляки-научградцы. Редакция "Научного сообщества" взяла у юбиляра традиционное интервью. Поскольку о своей работе по созданию и организации деятельности Профсоюза РАН В.Н. Соболев рассказал на юбилее профсоюза (это выступление опубликовано в прошлом номере "НС"), мы решили подробнее осветить другие моменты из его биографии.

и измеряли изменения физиологических реакций его пациентов. Много интересного мне тогда пришлось увидеть. Гипноз - удивительно эффективный метод воздействия на психику. Но и очень опасный. Его нельзя применять массово: только один на один с пациентом, постоянно корректируя свои действия в зависимости от его самочувствия.

- А сами не освоили приемы гипноза?

- Некоторым основам научился. Однажды мне случилось вводить пациентку в состояние гипнотического сна, из которого ее неправильно вывели ассистенты Шапиро. Врач отошел, ребята поторопились разбудить женщину, и с ней стали твориться странные вещи, поэтому я снова ее усыпил.

- Как Вы пришли в профсоюз?

- Наряду с успешной научной деятельностью я активно участвовал в общественной жизни своего института и научного центра. Занимал пост секретаря партбюро Института биофизики. У меня была уже практически готова кандидатская диссертация, когда Г.Р. Иваницкий, руководивший тогда Пушкинским НЦ, попросил помочь в реализации грандиозных планов развития города. Так в 1983 году я стал секретарем парткома научного центра.

- Что вспоминается из тех лет?

- Руководство Центра приглашало известного методолога Георгия Щедровицкого, который проводил организационно-деятельные игры с участием специалистов разного профиля по выработке перспектив развития Пушкино. Именно тогда у нас родилась идея создания Пушкинского университета.



Николай АНДРЕЙШОВ

Поздравление от Московской региональной организации профсоюза РАН

Умолкни, Скромность, веселей, фанфары!
Пусть будет в радость юбиляру роль,
Коль счет победный в пользу юбиляра -
Шесть : ноль.

На скользком льду российских бездорожий
И руль из рук, и кругом голова...
А он: «Вперед, прорвемся, вместе сможем!»
И все на марше «Пушино – Москва».

На происки гонителей науки
Его командой дан крутой ответ:
Свою судьбу в свои мы взяли руки,
И держим вот уже 15 лет.

Ах, господа, оставьте ваши схемы,
Наш профсоюз надолго и всерьез.
А коли будут с памятью проблемы,
То в нашем арсенале есть гипноз.

Мы славим Вас, пусть Вы не ради славы
Во всех делах стоите до конца.
Валерий Николаич, будьте здоровы,
Вам – эти розы, руки и сердца!

Но наряду с такими важными для города делами, на партийной работе приходилось заниматься и откровенно глупыми и бессмысленными. Много сил отнимала «шефская помощь сельскому хозяйству». Подход к этой работе был формальный: требовали не результата, а человеко-часов: людей толпами выгоняли на поля, не обеспечив инвентарем, тарой. Поэтому больше двух лет на партработе я продержаться не смог: ушел обратно в институт.

В это время у традиционно сильно профсоюзной организации центра возник конфликт с руководством Академии. Будучи вице-президентом РАН, председатель президиума научного центра академик Ю.А. Овчинников в 1986 году инициировал постановление правительства о развитии биологии и биотехнологий, под которое Пушкинскому НЦ выделили средства для масштабного жилищного строи-

тельства. С учетом этих перспектив руководство центра стало раздавать жилье без особых оснований направо и налево, как утверждалось - "молодым специалистам". Профсоюз начал с этим бороться, но к нему не прислушались. Прошли первые распределения, и худшие предположения стали подтверждаться: случайные люди получали квартиры, реализовывали их и уезжали из города. Профком призвал меня принять участие в урегулировании конфликта. С этого эпизода и началась моя работа в профсоюзе...

- Вам удалось преодолеть разногласия?

- В этом нам помог главный ученый секретарь Академии наук Г.К. Скрыбин, руководивший Институтом биохимии и физиологии микроорганизмов. Он, первым из директоров пушинских институтов, отказался от своего права делить жилье и передал полномочия профкому, посчитав, что профсоюз лучше знает ситуацию в институте. Мы убедили последовать примеру Г.К. Скрыбина всех директоров. Долго уговаривать их не пришлось: они пришли к выводу, что справедливое распределение жилья с участием общественности решает многие проблемы. Ведь дележ жилья «по Овчинникову», состоял в том, что львиная доля квартир шла в его институт. В итоге жилищными вопросами в городе стал заниматься Объединенный профком НЦ, где была сильная команда, хорошо знающая профильное законодательство.

- Нечасто профсоюз играет заметную роль в жизни города...

- В Пушкино это было. План социального развития города на каждый год разрабатывался в Объединенном комитете профсоюза, горсовет его только утверждал. Мы знали потребности города в жилье, социальных объектах, рабочих местах, продуктивно взаимодействовали с местной властью. ОПК и сегодня помогает

первичным организациям города в разрешении конфликтов, консультирует их при подготовке коллективных договоров.

- Вы начали заниматься созданием академического профсоюза с позиций этих знаний и опыта?

- Это тоже сыграло свою роль. Однако толчком к работе по организации научного профсоюза послужила моя поездка в Англию по линии контактов Федерации независимых профсоюзов России и Всемирной федерации научных работников. В 1991 году делегация представителей научных центров союзных республик побывала в гостях у английских научных профсоюзов. Меня потрясла их организованность, упорство, нацеленность на результат. Навсегда запомнился принцип: если веришь, что твои требования справедливы, то всегда найдешь, как заставить правительство их выполнить! Оказалось, наши зарубежные коллеги - научные тред-юнионы - кровно заинтересованы в сохранении российской науки в тяжелый для страны момент. Ведь самым веским их аргументом при отстаивании своих позиций было упоминание о том, что в СССР делают именно так.

Из Англии я привез конспекты, книги и на этом материале написал брошюру, которая стала идеологической основой создания профсоюза работников науки. Кстати, двуглавая система руководства профсоюзом была позаимствована у англичан, а вот наименование руководителя исполнительного органа - генеральный секретарь, нам по понятным причинам не подошло, остановились на президенте.

На работу по подготовке съезда и объединению разрозненных профструктур, действующих в исследовательских организациях, я потратил много времени и сил. Хотелось уже завершить общественную деятельность и вернуться в науку. Председателем Совета создаваемого профсоюза предполагалось избрать доктора физмат наук А.Н. Мацокина. Однако в самый последний момент, буквально накануне съезда, он отказался занять этот пост. Прделанная нами громадная работа могла пойти насмарку, поэтому коллеги попросили меня поработать хотя бы первые годы. Потом встала речь о следующем сроке: остаться уговорил академик В.А. Коптюг, которого я очень уважал.

- Как вы оцениваете перспективы Профсоюза РАН в свете текущего момента?

- Сохранить традиции и авторитет профсоюза и можно, и должно: алгоритм простой - профактив должен работать двадцать часов в сутки. В Пушкино нам удастся объединить людей: мы и сегодня в случае необходимости собираем на митинги тысячи людей.

Надежда ВОЛЧКОВА

В плавании за опытом



19 сентября группа представителей детских оздоровительных лагерей РАН отправилась в недалекое плавание по маршруту Москва-Углич-Москва на теплоходе "Цезарь" с Северного речного вокзала. Цель поездки заключалась в подведении итогов проведения отдыха детей РАН в течение лета 2007 года. В работе выездного семинара приняли участие представители лагерей ИПХФ РАН, "Старт" ФИРЭ, ИФТ РАН, Объединенного профкома НЦ "Черноголовка", ЭЗНП "Черноголовка", "Луч" ФИАН им. П.Н.Лебедева и "Поречье" ЖКУ УД РАН. Возглавляли команду И.В. Виноградова - председатель исполкома МРО ПР РАН и О.В. Мухина - гл. бухгалтер МРО ПР РАН.

Встреча на теплоходе носила характер не только официальных и деловых отношений, необходимо было поговорить о локальных проблемах, с которыми мы встречаемся в каждом отдельном случае. Организаторы встречи считали, что помимо деловых разговоров участники должны хорошо отдохнуть и использовать теплоходный круиз для знакомства с волжскими просторами и красотами тысячелетнего Углича.

В работе семинара большую активность проявил директор ДОЛ "Поречье" А.И. Кивелевич. Имея за плечами большой опыт работы, он как никто другой понимает, что проблемы, связанные с организацией детского отдыха, зависят не только от балансодержателей лагерей, а от российских структур, в ведении которых находится эта сфера. Это касается пресловутой системы тендеров и их прохождения. Необходима четкая юридическая поддержка заключения договоров. Возникает вопрос: обязательно ли в нынешней ситуации детскому оздоровительному

лагерю быть юридическим лицом? Все эти вопросы Исполком МРО ПР РАН будет ставить перед вышестоящими организациями.

Очень интересным было выступление представителя Черноголовки В.И. Гударенко, который рассказал об уникальном опыте научного центра по созданию Малой академии наук. Думаем, что этот опыт значителен для всех научных центров России и за рубежом для создания нового поколения научных технологий и тех, кто их создает.

Необычайно интересным и занимательным было выступление двух представителей Черноголовки - И.И. Доценко и Г.Г. Григорьевой, которые так увлекли аудиторию, что все присутствующие не могли оторваться от их занимательных настольных игр. С большим интересом все ознакомились с документами, касающимися питания и медико-санитарного обеспечения детей, которые были предоставлены МФП. Председатель Исполкома МРО И.В. Виноградова дала обещание, что все лагеря будут обеспечены этими документами.

На семинаре выступил В.И. Ивахник, уполномоченный МФП по ЮЗАО, который отметил, что детские оздоровительные лагеря РАН являются флагманом среди лагерей других отраслей, поскольку несут в себе не только заряд здоровья, но и интеллектуального багажа.

21 сентября теплоход "Цезарь" причалил к Северному речному вокзалу Москвы. Прощание друзей было искренним и радостным. Все унесло с собой сознание ответственности, теплоту сердец и стремление жить и работать во имя детей.

**Председатель Исполкома МРОПР РАН
И.В. ВИНОГРАДОВА**

АНЕКДОТЫ

Правительство России еще раз успокоило граждан: "Не существует причин для роста цен на продукты, цены растут просто так".

Пример русских нанотехнологий - автомобиль «Ока».

Излишней предосторожностью оказалось усиление мер безопасности в Москве в день рождения В.В. Путина. Президент не стал устраивать пьяного дебоша на улицах столицы, не приставал к прохожим и не хулиганил в метро.

Есть такое ощущение, что врачей в бесплатных поликлиниках специально нанимают платные клиники, чтобы они обслуживали как можно хуже.

Настоящая скромность - это хотеть много, просить мало, ничего не получать и радоваться!

- А чему радоваться?
- Что твоего не взяла.

"Велика Россия, - думал Кутузов. - А отступать-то некуда, позади Москва, пробки..."

Когда дела идут как по маслу, главное - не тормозить, не гнать и не сворачивать. Скользко.

Производители программного обеспечения в США сделали ошеломляющее открытие: у россиян скорость чтения в сто раз выше, чем у американцев. Это стало очевидно после подсчета миллисекунд, за которые среднестатистический россиянин успеет прочитать пользовательское лицензионное соглашение и нажать "СОГЛАСЕН".

Если на рекламных носителях вашего города начали появляться какие-то бесовские рожи, значит, скоро выборы.

Куриль легкие сигареты - все равно что намыливать удавку детским мылом.

Новости о выборах в России, транслируемые ВВС и CNN, сопровождаются бегущей строкой: "Не пытайтесь повторить этот трюк. Он выполняется профессионалами в нескольких поколениях и может быть опасен для вашей жизни".

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор Ирина ВИНОГРАДОВА * 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 8-499-135-55-77, 8-499-135-30-32. E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» * Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ. * Свид-во о регистрации тер. упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. * Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 19.09.2007 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна. Отпечатано в ООО «Фирма АЛКОМ» г. Москва, ул. Плещиха, дом 55.