

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№8(156)
август 2014



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРЕЙШОВ



В номере:

КОНТУРЫ СТРУКТУРЫ

ФАНО предложило новую схему управления институтами

Стр. 4

ИНДЕКСАЦИЯ ОТМЕНЯЕТСЯ

Зарплаты бюджетников заморозили

Стр. 10

НЕДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЁ

Жилищная программа под угрозой срыва

Стр. 13

Представители Профсоюза РАН приняли участие в первом после летних каникул заседании Президиума Академии наук. Печальную годовщину со дня подписания президентом страны указа о реорганизации РАН, превратившего академию в клуб ученых, президиум отметил докладом "Исторический опыт реформирования Российской академии наук", который представил председатель Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям академик В.А. Черешнев. Обсуждались на встрече и текущие вопросы очередного периода реформирования РАН, многие из которых представлены в этом выпуске нашей газеты.

Главная интрига августа - появление в поле зрения общественности письма помощника президента, бывшего министра образования и науки А.А. Фурсенко (стр. 2-3), который констатирует, что проведенные в последние годы реформы не дали результата, и теперь хорошо бы поменять что-нибудь еще - например, научные приоритеты, структуру управления исследованиями. Тем более что времена настали смутные: Россия в изоляции, и задача интегрироваться в мировую науку потеряла актуальность. Резолюция главы государства на письме гласит: "Согласен. Доработайте с Правительством РФ и АН РФ".

ФАНО России немедленно взяло под козырек и предложило план структурных преобразований, нацеленный на точное исполнение поставленных А.А. Фурсенко задач. План ФАНО по изменению механизма управления академической наукой, изложенный в письме в Минобрнауки, опубликован на стр. 4-5.

Как выяснилось (см. интервью с помощником Президента РАН В.В. Ивановым на стр. 6-7), агентство не посчитало нужным посоветоваться по поводу новой системы организации науки даже с руководством Академии наук. Профсоюз РАН категорически возражает против проведения серьезных организационных изменений без обсуждения с научным сообществом. Эта позиция изложена в напечатанном здесь письме президенту

Продолжим наши игры

Президенту
Российской Федерации
В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Несмотря на существенное увеличение бюджетного финансирования науки начиная с 2002 года и ряд принципиально важных шагов, сделанных за последние два года (реорганизация академического сектора науки, выделение и поддержка группы ведущих университетов, ориентированных на научные исследования, создание полноценного института грантового финансирования - Российского научного фонда), российская наука по-прежнему не оказывает заметного влияния на развитие страны.

Интеграция российской науки в мировое научное пространство, вопреки ожиданиям, не сделала ее более эффективной. Более того, если в советское время, несмотря на активные действия наших конкурентов по сдерживанию развития науки в СССР, мы оставались конкурентоспособными по целому ряду направлений, то в настоящее время Россия практически полностью отказалась от собственных новых амбициозных проектов. Сохраняется зависимость от иностранной приборной базы, промышленная политика базируется в основном на зарубежных технологиях и оборудовании, большинство академических ученых в своих исследованиях ориентируются на приоритеты, сформулированные за рубежом, соглашаясь на вторые роли в международных про-



ектах. (Такие проекты, как термоядерный реактор ITER, рентгеновский лазер на свободных электронах XFEL, Большой адронный коллайдер LHC, - редкие исключения, не меняющие общую картину.)

Описанная ситуация возникла из-за исторически сложившейся инерционности отечественной науки, системных ошибок при выборе приоритетов развития науки, а также в связи с тем, что институциональные изменения, реализованные в последние годы, не были подкреплены проектными решениями, переводящими эти изменения в практическое русло.

Всё это существенно увеличивает риски влияния внешних факторов на стабильность социально-экономического развития страны.

В первую очередь, риски связаны с тем, что у нас могут перестать покупать то, что мы производим (от продуктов до

Необходимо обсудить

Президенту РФ Путину В.В.

Глубокоуважаемый
Владимир Владимирович!

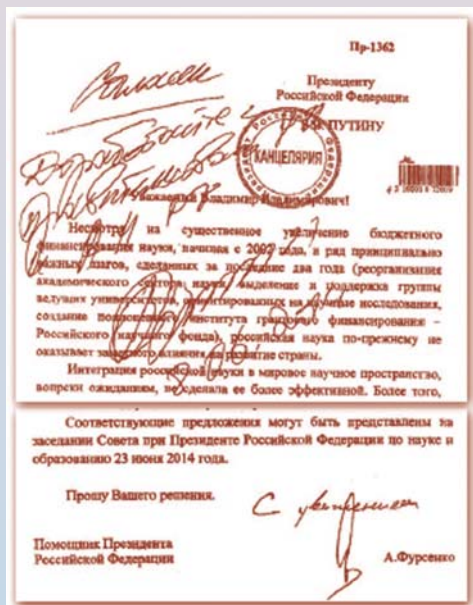
В газете «Троицкий Вариант» №14(158), 15.07.14 г. стр. 6 было опубликовано адресованное Вам письмо Вашего помощника А.А. Фурсенко и Ваша резолюция "Согласен. Дорабатывайте с Правительством РФ и АН РФ". В этом письме помимо краткого описания неудовлетворительной ситуации, сложившейся в науч-

но-технической сфере России, и причин, к ней приведших, предлагается выбрать в качестве приоритетных четыре направления научно-исследовательской работы, обеспечить их финансированием и в сжатые сроки "структурировать" подведомственные ФАНО институты, выделив группы, которые обеспечивают реализацию данных направлений. Ваша резолюция на этом письме говорит о том, что Вы утвердили предложенные направления как приоритетные и дали разрешение на

знаний), и нам могут перестать продавать то, в чем мы нуждаемся.

Качественно изменившаяся в течение нескольких месяцев международная обстановка в полной мере подтвердила реальность этих угроз и требует незамедлительных изменений в организации российской науки.

При этом современная научно-техническая политика должна выстраиваться исходя из принципов независимости и конкурентоспособности.



Принцип независимости подразумевает наличие ресурсов, обеспечивающих нормальное функционирование государства и общества, высокую обороноспособность страны, обеспечение минимальных жизненных стандартов (образование, здравоохранение, питание и жилье), наличие современной информационной и транспортной инфраструктуры, базовых промышленных технологий.

Принцип конкурентоспособности означает наличие новых перспективных идей, наличие прорывных технологий и возможность их реализации,

проведение указанных организационных изменений.

Принимать такого рода решения - Ваше право как Президента РФ. Однако позиция Профсоюза работников РАН, которую разделяет большинство ученых России, состоит в том, что подобным шагам должно предшествовать широкое публичное обсуждение. В противном случае возможно принятие ошибочных решений. Выглядит, например, очень странным, что в числе предложенных А.А. Фурсенко приоритетов не фигурируют исследования, направленные на укрепление обороноспособности страны и реше-

высокую производительность труда и высокие жизненные стандарты.

В качестве проектов, соответствующих указанным принципам, можно рассмотреть:

- создание новых поколений лекарств для борьбы с инфекциями, что особенно актуально сегодня в связи с возникшей во всем мире устойчивостью к антибиотикам;

- развитие отечественных технологий поиска, добычи и переработки углеводородов, что позволит обеспечить технологическую независимость экономически наиболее значимого сектора российской экономики;

- развитие высокоэффективных мобильных энергоустановок и способов хранения энергии, без чего невозможно ускоренное освоение Арктики и Дальнего Востока;

- создание и развитие отечественных информационных и коммуникационных технологий, что гарантирует высокое качество и стабильность систем управления и предоставления услуг в экономической и социальной сферах.

Есть все основания полагать, что в случае создания эффективной системы организации и управления перечисленными проектами, они будут успешно реализованы, а российские научные коллективы займут место среди мировых лидеров.

Одновременно должен быть рассмотрен список технологий, критически важных для сохранения независимости и конкурентоспособности российской экономики, улучшена система государственного прогнозирования развития науки, система мониторинга глобальных трендов научно-технологического развития и анализа потенциала российского участия в них, система независимой научно-технической экспертизы, система оценки влияния на-

ние задачи импортозамещения.

Отмечу также, что, излагая причины того сложного положения, в котором находится сейчас российская наука, Ваш помощник не указал основные, к которым, по мнению большинства ученых, относятся:

- чудовищная бюрократизация науки
- абсолютно недостаточное финансирование исследовательской сферы (ссылка на его существенное увеличение после 2002 г. только искажает картину, т.к. оно и сейчас в разы меньше, чем финансирование стран с высоким уровнем технологического развития)

учно-технической сферы на социально-экономическое развитие.

Для решения поставленных задач предлагается осуществить ряд мер.

1. Начать реализацию указанных выше пилотных проектов на базе создаваемой в настоящее время технологической долины МГУ.

2. До конца 2014 года структурировать подведомственные ФАНО институты, выделив группы, которые обеспечивают реализацию приоритетных направлений в научно-технической сфере (медицина и науки о жизни, энергетика, агронаука и продукты питания). В случае обоснованной необходимости создать по ряду направлений национальные исследовательские центры.

3. Обеспечить приоритетное финансирование перечисленных проектов через механизм Российского научного фонда и Государственную программу развития науки и технологий в Российской Федерации.

4. Поручить координацию работы по выбору основных направлений развития научно-технической сферы, а также координацию перечисленных выше мер Президиуму Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, возложив техническое обеспечение на Управление Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике.

Соответствующие предложения могут быть представлены на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию 23 июня 2014 года.

Прошу Вашего решения.

С уважением,

**Помощник Президента
Российской Федерации
А. Фурсенко**

- невосприимчивость российской экономики к достижениям науки.

Мы уверены, что сегодня нельзя усложнять и без того непростую ситуацию принятием недостаточно продуманных и обсужденных организационных решений. В связи с вышесказанным прошу Вас рассмотреть возможность широкого обсуждения предложений, изложенных в письме А.А. Фурсенко.

**Председатель Профсоюза
работников РАН В.П. Калинушкин
4 августа 2014 г. №108**

В соответствии с поручением заместителя председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 18.06.2014 г. № ОГ-П8-4506 об обеспечении выполнения указания Президента Российской Федерации В.В. Путина от 08.06.2014 № Пр-1362 и представления в Правительство Российской Федерации проекта доклада Президенту Российской Федерации В.В. Путину ФАНО России представляет предложения в части касающейся в проект доклада.

Предложения по структуризации сети научных организаций, подведомственных ФАНО России, исходят из необходимости максимально эффективного решения базовых задач, стоящих перед наукой:

- достижение прорывных результатов в сферах знания, которые бы обеспечивали достижение или сохранение конкурентных позиций в стратегически важных для государства областях, обеспечивающих его долгосрочное присутствие в системе принятия глобальных решений;

- разработка технологий, подготовка технических решений, которые критически важны для проведения технологической модернизации экономики страны, вооруженных сил, социальной и инженерной инфраструктуры, всех составляющих обеспечивающих возможность независимого от влияния внешних факторов развития страны;

- научное обеспечение комплексного развития отдельных территорий или отраслей народного хозяйства, имеющих выраженную географическую локализацию, в целях обеспечения сбалансированного развития страны, эффективного использования конкурентных преимуществ отдельных регионов.

Основой для решения всего комплекса утилитарно ориентированных задач, которые поставлены со стороны государства перед наукой, является наличие достаточного задела в новых фундаментальных знаниях. В этом смысле, проведение фундаментальных научных исследований, являясь базовой функцией научного комплекса страны, должно вестись в объемах и на уровне, необходимых для формирования достаточного задела практических разработок в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также обеспечивать достойное признание результатов российских исследований в мировой науке.

В этой связи в зависимости от того, насколько эффективно любая научная организация может принять участие в решении базовых задач науки, все подведомственные ФАНО России научные институты

Контурь структуры

Письмо главы ФАНО России в В Министерство образования и науки

предлагается структурировать в следующие организационные платформы.

Федеральные исследовательские центры (ФИЦ). Институты, интегрированные в ФИЦ, призваны обеспечить проведение прорывных исследований и практических разработок в областях, являющихся стратегически важными для страны (приоритетные направления в научно-технической сфере). Эти работы должны определять не только формирование новых актуальных для страны секторов постиндустриальных технологических укладов, но и решать задачи, обеспечивающие закрепление долгосрочной глобальной конкурентоспособности базовых секторов развития российской экономики, научного и технологического обеспечения ускоренного развития территорий, определяющих глобальные преимущества России, обеспечивать основу долгосрочной продовольственной независимости страны. ФИЦ являются организациями, на которые возлагается ответственность за достижение конкретных результатов в реализации приоритетных направлений развития науки и технологий.

Основу центра должны составить научные академические организации, являющиеся мировыми лидерами в установленных приоритетных областях, имеющих признанные научным сообществом научные школы. Помимо академических институтов в структуру ФИЦ должны быть интегрированы организации, обладающие мощностями для проведения экспериментальных и опытно-внедренческих работ. С учетом того, что решения задач, отнесенных к ответственности ФИЦ, имеют мульти-, меж- и трансдисциплинарный характер, сопряжение и координация соответствующих научно-внедренческих проектов должно вестись в рамках единой исследовательской программы ФИЦ. В отдельных случаях Федеральные исследовательские центры могут быть преобразованы в Национальные исследовательские центры.

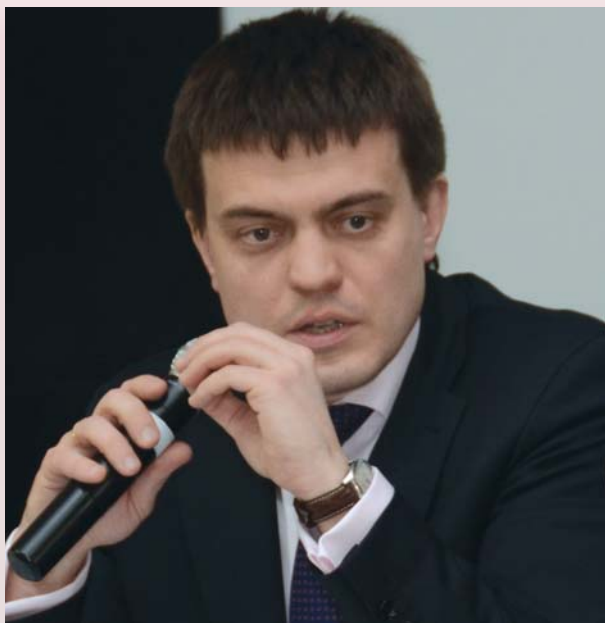
Национальные исследовательские институты (НИИ). Выполнение фундаментальных научных исследований является целевой функцией национальных исследовательских институтов. Ключевая задача НИИ - получение необходимого задела

новых фундаментальных знаний в науке. Результат работы НИИ выражается в накоплении данных, гипотез, теорий, которые создают новые представления об организации мира, жизни человека, открывают новые возможности для реализации прикладных исследований и опытно-конструкторских работ в перспективе.

НИИ формируются на базе действующих академических институтов, являющихся мировыми и российскими лидерами в отдельных дисциплинах знаний, имеющих признанные научным сообществом научные школы.

Федеральные научные центры (ФНЦ). Федеральный научный центр рассматривается в качестве научно-инновационного ядра технологической платформы. Разработка и научное сопровождение при внедрении новых критически важных технологий, прорывных технических решений является базовой задачей, которая должна быть поставлена перед ФНЦ. Перечень критически важных технологий должен быть увязан с технологическими платформами. В этой связи ФНЦ выступает инновационным центром генерации решений, направленных на технологическую модернизацию производств, которые составляют технологическую платформу. Ответственность ФНЦ выражается в подготовке к установленному сроку новых технологий и технических решений, имеющих высокую готовность к запуску в серийное производство.

В структуре Федерального научного центра подразделения, ответственные за проведение прикладных научных исследований, опытно-конструкторских работ, должны занимать центральное место. Возможность разработки не только опытных образцов, но и выпуск экспериментальных партий, организация инновационного мелкосерийного производства является определяющим для конструирования этого типа организационной платформы. ФНЦ в рамках реализации поставленной задачи находятся в тесном взаимодействии с центрами внедрения (ГНЦ, госкомпании, казенные и унитарные предприятия), они должны получить широкий доступ к развернутой инновационной инфраструктуре (инновационные, технологические и индустриальные парки, технико-вне-



дренческие зоны). ФНЦ должны быть сориентированы на организацию и массовый запуск start-up для коммерциализации собственных разработок.

Региональные научные центры (РНЦ). В ходе развития советской науки организация научных институтов на периферии была направлена на решение задач, которые имели географическую локализацию. Развитие производительных сил предусматривало не только размещение в регионах производственных мощностей, нацеленных на максимально эффективное использование их территориальных особенностей (доступ к ресурсам, эффективное транспортное плечо, иное), но и обеспечение проведения научных исследований, обеспечивающих развитие представленных в регионе отраслей и секторов народного хозяйства.

Именно решение указанного типа задач является основой для интеграции отдельных научных организаций на территориях в региональные научные центры. Структуру РНЦ должны составить территориально локализованные академические институты, которые не могут быть отнесены ни к одной из трех ранее определенных организационных платформ. Исторически образованные в целях научного обеспечения развития отдельных регионов или секторов народного хозяйства, указанные институты должны быть интегрированы в одну организацию. В таком формате РНЦ становится соразмерным участником территориальных инновационных систем наряду с организациями высшего образования, прежде всего, федеральными университетами, и развернутой региональными органами власти инновационной инфраструктуре. Наряду с вузами, предприятиями в регионах и орга-

нами власти в субъектах РФ региональные научные центры становятся ответственными за развитие человеческого потенциала в регионе, решение задач по комплексному развитию территорий.

Проведение структурных преобразований сети научных организаций должно проводиться постепенно, несколькими этапами. Предлагаемая модель должна получить обсуждение в рамках НКС ФАНО России, Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, относительно нее принципиально достигнуть согласия с отдельными группами (коллаборациями) потен-

циальных участников интеграционных проектов. В основе каждого проекта должна лежать программа развития центра или института. Важно сформировать систему поддержки интеграционных программ.

При проведении структурных преобразований:

- до конца 2014 года могли быть сформированы контуры потенциально возможных ФИЦ, ФНЦ, НИИ и РНЦ, определены отдельные пилотные интеграционные проекты (сформированы коллаборации, подготовлены программы развития центров и институтов, проработаны правовые, финансовые и кадровые вопросы объединения) (медицина, LifeScience, энергетика, агротехнологии и продукты питания);

- в течение 2015-2016 годов проведены основные структурные преобразования сети научных организаций, подведомственных ФАНО России;

- до конца 2017 года процесс преобразований должен быть завершен. Проведение структурных преобразований требует уточнения

действующей редакции Государственной программы "Развитие науки и технологий" (далее - ГПРНТ). Новая редакция программы могла бы зафиксировать базовые принципы структурных преобразований сети научных организаций, которые выражаются:

- в более четком определении объекта управления в науке, переходе к проектному управлению;

- в четком обеспечении ресурсами целей, определенных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации в сфере развития науки и технологий;

- в распределении ограниченных ре-

сурсов на исследования с учетом приоритетов, определенных государством в науке, когда принятие решений о выделении дополнительных средств, прекращении финансирования, открытии нового направления или перераспределении средств должно будет осуществляться с учетом полной стоимости и конечных сроков разработки законченного результата в науке или технологическом перевооружении;

- в сопряжении проводимых фундаментальных, прикладных и опытно-конструкторских разработок;

- в учете региональной проблематики в организации проводимых исследований, в части задач, стоящих перед федеральными органами власти и органами власти субъектов Российской Федерации по реализации скоординированной политики развития отдельных территорий.

В этой связи предлагается уточнить ГПРНТ с учетом логики предлагаемых структурных изменений, предусмотрев в ней следующие подпрограммы:

Подпрограмма 1. "Выполнение фундаментальных научных исследований". Основу подпрограммы должны составить мероприятия, предусматривающие проведение фундаментальных научных исследований, которые обеспечивают формирование задела новых знаний в основных областях научного поиска. Мероприятиями данной подпрограммы являются программа фундаментальных исследований, программы исследований, которые поддерживаются научными фондами.

Подпрограмма 2. "Национальные приоритеты исследований и разработок". Основу подпрограммы должны составить мероприятия -исследовательские программы в приоритетных областях развития науки и технологии (программа НИЦ "Курчатовский институт", медицина и LifeScience, энергетика, Арктика, агротехнологии и продукты питания, иные). В программе должны быть предусмотрены объемы дополнительного финансирования приоритетных проектов.

Подпрограмма 3. "Проведение научных исследований, направленных на разработку критических технологий и развитие технологических платформ". Основу подпрограммы должны составить мероприятия - укрупненные проекты по разработке, групп критических технологий в рамках отдельных технологических платформ (биотехнологии, информационные технологии, нанотехнологии, технологии в энергетике, транспортные технологии, экотехнологии, технологии двойного назначения, технологии создания новых ма-

териалов, медицинские технологии). В программе должны быть предусмотрены объемы дополнительного финансирования разработки отдельных критических технологий.

Подпрограмма 4. "Реализация научно-исследовательских программ развития территорий". Основу подпрограммы должны составить мероприятия - научно-исследовательские программы, направленные на решение региональных и межрегиональных задач в технологическом перевооружении отдельных географически локализованных хозяйственных комплексов. Такие исследовательские программы могли бы быть сформированы в разрезе отдельных географических макрорегионов (Дальний Восток и Забайкалье; Сибирь; Урал; Центральный регион и Поволжье; Северо-Запад; Южный регион; Крым и г. Севастополь, поддержка наукоградов).

Подпрограмма 5. "Институциональное развитие научно-технологического комплекса". Мероприятия данной подпрограммы должны предусматривать поддержку развития научной кооперации образовательных организаций, научных организаций с предприятиями высокотехнологичных секторов экономики, повышение оплаты труда научных работников, подготовку научных кадров, поддержку инициатив молодых ученых, мероприятий, направленных на развитие академической мобильности, мер по обеспечению высокой публикационной активности.

Подпрограмма 6. "Международное сотрудничество в сфере науки" должна предусмотреть развитие программ, предусматривающих участие российских научных групп в глобальных исследовательских проектах.

Подпрограмма 7. "Обеспечение реализации Государственной программы" помимо действующих мероприятий должна предусмотреть мероприятия по развитию системы государственного прогнозирования развития науки, мониторинга глобальных трендов научно-технологического развития и анализа потенциала российского участия в них, системы независимой научно-технической экспертизы и оценки влияния научно-технической сферы на социально-экономическое развитие.

**Руководитель ФАНО России
М.М. Котюков**

27.06.2014 № 007-18.2-05/457

Фундаментальная наука под угрозой

**Новые инициативы ФАНО комментирует заместитель
президента РАН доктор экономических наук
Владимир ИВАНОВ**

- Недавно достоянием научной общественности стало подготовленное в ФАНО письмо о "структуризации подведомственных агентству исследовательских структур". В нем говорится, что новая система будет обсуждаться в рамках Научно-координационного совета ФАНО и Совета при Президенте РФ по науке и образованию. А с РАН какие-то консультации по этому поводу проводились?

- С Академией наук данные предложения не обсуждались, хотя, по логике, это было бы правильно. Возможно, согласование с РАН будет проходить на следующем этапе.

- Как видно из текста, инициативы ФАНО - ответ на поручение заместителя председателя правительства Ольги Голодец. Поступало ли это поручение в РАН?

- Нет, правительство не давало таких поручений академии. Как известно, недавно вопросы науки поменяли куратора: теперь они переданы в ведение заместителя председателя правительства Аркадия Дворковича. Так что окончательное решение за ним.

- Как вы прокомментируете суть предложений ФАНО?

- Подведомственные ФАНО институты, ранее входившие в РАН, РАНХ, РАСХН, которые сегодня занимаются фундаментальными научными исследованиями, планируется в основном переориентировать на решение прикладных задач. Эти предложения согласуются с программой, изложенной в ставшем недавно достоянием гласности письме Андрея Фурсенко главе государства.

- Вы считаете, что речь идет о сокращении фундаментальной науки? Но ведь наряду с федеральными исследовательскими центрами, феде-

ральными и национальными научными центрами, явно заточенными под прикладные тематики, в предлагаемой схеме фигурируют и национальные исследовательские институты, задача которых - выполнение фундаментальных работ.

- Обратите внимание: все четыре типа организаций планируется создать на базе академических институтов. Значит, существенная их часть будет перепрофилирована, в этом и смысл "структуризации". Насколько я понимаю, предлагается развивать ориентированные фундаментальные исследования, поисковые будут выведены за скобки. При таком подходе фронт фундаментальных исследований значительно сократится, и Россия исчезнет с мировой карты науки.

Кроме того, явно планируется сузить спектр направлений исследований. В письме прямо говорится, что "фундаментальные научные исследования должны вестись в объемах и на уровне, необходимых для формирования достаточного задела практических разработок в среднесрочной и долгосрочной перспективе". Но тут сразу возникают вопросы. А кто может указать, какие научные результаты потребуются промышленности, например, через 20 лет? И что делать с общественно-гуманитарными науками? К приоритетам технологического развития они не относятся, да и прикладное их значение - предмет отдельного разговора.

- Насколько эти предложения ФАНО соответствуют научно-технической политике нашей страны?

- Здесь надо разделять декларации и реальность. На высшем государственном уровне постоянно подчеркивается необходимость построения инновационной экономики. Другое



дело, что воплощаются в жизнь эти заявления не слишком успешно. Но совершенно очевидно, что без мощной фундаментальной науки, работающей не только и не столько в университетах, сколько в специализированных научных структурах, страна не сможет сохранить технологический суверенитет. Об этом, кстати, много говорилось на проходившем в Новосибирске в июне Международном форуме "Технопром-2014".

С момента принятия закона о РАН прошел почти год. Настало время подвести итоги. Нужно понять, почему до сих пор не заработали механизмы управления наукой, заложенные в законе, провести анализ выполнения всех поручений правительства по этой теме.

Таким образом, предложения ФАНО по сокращению объема фундаментальных исследований не учитывают ни стратегические цели развития, ни современную ситуацию, в том числе технологические санкции против России, необходимость обеспечения импортозамещения.

- Так ведь чиновники призывают сосредоточиться на решении практических задач как раз в связи с санкциями. Вам не кажется разумной такая постановка вопроса?

- Предлагаемый подход в стратегической перспективе закрывает России путь к технологическому развитию. В документе явно прослеживается намерение "прикрыть" направления, которые не укладываются в некие "приоритеты". Но в фундаментальной науке нет и не может быть приоритетов в общепринятом понимании. Есть области, которые в настоящий момент эффективно развиваются, есть бесперспективные

направления, по которым не имеет смысла проводить исследования (например, изобретение вечного двигателя), и есть направления, которые пока еще не дали результата, но могут в любой момент "выстрелить". Последние нуждаются в развитии не меньше, чем первые. Иначе мы рискуем пропустить новые перспективные открытия.

- Авторы документа явно нацелены на решение такой важной задачи, как повышение эффективности использования имеющегося научного и технологического потенциала для развития страны. Сработает ли, на ваш взгляд, предлагаемый ими механизм?

- Сильно в этом сомневаюсь. Переориентировать академические научные организации на проведение прикладных исследований - идея весьма спорная. Наверное, для этого проще новые структуры создать. Но и в данном случае, если не обозначены конкретные цели и ожидаемые результаты (а в обсуждаемом документе о них ничего не говорится), то

это будет пустая трата сил и средств. Ну и потом, кто-нибудь оценил, во что обойдутся такие трансформации? Где на них взять деньги? В недавнем ответе Минфина на обращение Профсоюза работников РАН четко сказано, что увеличения финансирования ждать не стоит. Значит, вместо того чтобы направить средства на исследования, их будут расходовать на проведение организационных мероприятий.

Что же касается использования достижений науки для технологической модернизации экономики страны, вооруженных сил, социальной и инженерной инфраструктуры, то представляется, что начинать надо с постановки задач исходя из потребностей отраслей, в конкретных числовых показателях и технических терминах. Нужно определить номенклатуру перспективных изделий и технологий, а также ресурсы, необходимые для их разра-

ботки.

Только под такие четко сформулированные задания имеет смысл создавать новые программы и, в случае необходимости, новые структуры. А "озадачить" ученых могут только производственники, например, ГК "Росатом", ГК "Ростех", Объединенная авиастроительная корпорация, предприятия оборонно-промышленного комплекса, но уж никак не Министерство образования и науки или какой-нибудь экономический вуз.

- А что вы можете сказать по поводу предложенных ФАНО новых организационных платформ, в которые предлагается "структурировать научные институты"?

- Мне кажется, этот вопрос обсуждать пока еще рано. Прежде чем начинать новый этап реформирования академической науки, необходимо завершить предыдущий, реализация которого неоправданно затянулась. С момента принятия закона о РАН прошел почти год. Настало время подвести итоги. Нужно понять, почему до сих пор не заработали механизмы управления наукой, заложенные в законе, провести анализ выполнения всех поручений правительства по этой теме.

После этого в систему надо внести корректировки, и она должна поработать хотя бы год другой, чтобы стали видны ее плюсы и минусы. Нельзя находиться в ситуации постоянного реформирования - это отрицательно сказывается на работе ученых.

Кроме того, вряд ли имеет смысл не только проводить, но даже и планировать какие-то новые преобразования, пока не решены основные вопросы жизни академических организаций. Сегодня далеко не у всех институтов утверждены уставы, принципы оплаты труда не отработаны, не все имущество академических институтов поставлено на учет, не решены кадровые вопросы, не отработано взаимодействие ФАНО и РАН по части осуществления административно-хозяйственных функций и научного руководства. Как говорил герой одного известного фильма: "Нет ничего хуже незаконченных дел".

**Беседу вела
Надежда ВОЛЧКОВА**

Трудовые новации

Пресс-служба Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) предоставила нашей газете материал председателя Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов, первого заместителя председателя ФНПР А.К. Исаева, в котором он подводит важные для профсоюзного актива итоги работы Государственной Думы в ходе весенней сессии. Публикуем выдержки из этого обзора и рекомендуем познакомиться с текстами упомянутых в нем документов.

Профактивисты защищены

В 374-ю статью Трудового кодекса Российской Федерации была внесена очень важная поправка, связанная с защитой от необоснованных увольнений профсоюзных активистов, не освобождённых от основной работы. В своё время у нас существовала норма, в соответствии с которой увольнение председателей профкомов и их заместителей по наиболее спорным статьям (например, по несоответствию занимаемой должности или в связи с неоднократными незначительными нарушениями трудовой дисциплины) осуществлялось только с согласия вышестоящего профсоюзного органа.

Однако один из альтернативных профсоюзов злоупотребил этим правом: в ситуации, когда его активист нарушил (причём в очень грубой форме) трудовую дисциплину, он не дал согласия на увольнение этого активиста. Дело дошло до Конституционного суда, и суд вынес решение о том, что действовавшая норма дискриминационная и противоречит 19-й статье Конституции о равенстве прав граждан. Мы не совсем согласны с этим решением, ведь есть неприкосновенность депутатов Госдумы и членов Совета Федерации, судей, прокуроров, но это не считается дискриминацией, потому что связано с исполнением их обязанностей. В случае с профсоюзными активистами норма, защищающая их от увольнений, тоже была связана с исполнением обязанностей.

Одновременно с выходом решения Конституционного суда нашей страной была ратифицирована Конвенция №135 Международной организации труда, которая обязывает установить защиту профсоюзных активистов от необоснованных увольнений. Россия попала в правовую коллизию. Велись долгие переговоры, и в результате был выработан механизм, по которому председателей проф-

союзных комитетов и их заместителей можно уволить за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей только с учётом мнения вышестоящего профсоюзного органа, прописана жёсткая процедура этого учёта. В случае если работодатель и вышестоящий профсоюз не сошлись во мнениях, дело переносится либо на рассмотрение государственной инспекции труда, либо в суд.

Заемный труд запретят

По инициативе ФНПР принят Федеральный закон от 05.05.2014 №116-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ", запрещающий заемный труд. В Трудовой кодекс РФ введено определение заемного труда - это труд, осуществляемый работником по распоряжению работодателя в интересах, под управлением и контролем физического лица или юридического лица, не являющихся работодателем данного работника. Например, работник состоит на учете в агентстве занятости, которое сдает его в аренду предприятию. При этом временный работодатель не предоставляет работнику полный пакет социальных гарантий.

Новый закон определяет особенности регулирования и организации труда работников, направляемых работодателем к другим физическим или юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала). Кроме того, в текст поправок включены статьи, существенно ограничивающие возможности использования гражданско-правовых договоров в качестве альтернативы трудовым отношениям. Там, где существуют признаки трудовых отношений, работодатель обязан заключать трудовой договор с работником. Это повышает защищенность (например, гарантирует отпуск и больничный), и одновременно увеличивает государственные доходы (собираемость налогов). Закон №116-ФЗ вступает в силу с 1 января 2016 г.



Командировки, социальные услуги, «золотые парашюты»

Был также принят целый ряд норм, направленных на решение вопросов конкретных категорий граждан. Установлены нормы, определяющие порядок возмещения расходов на служебные командировки для работников бюджетной сферы. Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 55-ФЗ "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Трудовой кодекс Российской Федерации"

Принят закон о независимой оценке качества оказания социальных услуг - Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2014 г. №256-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования".

Закон очень трудно рождался, начальный правительственный вариант вызвал большое количество нареканий. Но после доработки он способен усилить воздействие общества на решения власти, связанные с оказанием услуг в сфере образования, здравоохранения, социального обслуживания и культуры.

Принят закон об ограничении "золотых парашютов". Раньше менеджеры высшего звена государственных организаций и корпораций в случае увольнения (а такое увольнение могло быть, в частности, связано с плохой работой) получали бонусы, равные годовой и даже трёхгодовой зарплате. Мы постановили, что эта сумма не может превышать трёхмесячной заработной платы, то есть того предела, который установлен для всех остальных категорий работников.

Недавно директор Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН профессор Н.Е. Каленов получил письмо за подписью начальника Управления федерального имущества ФАНО России И.В. Романенко с приглашением на совещание "по вопросу объединения трех федеральных государственных бюджетных учреждений (ГПНТБ России, Научной педагогической библиотеки имени К.Д. Ушинского и Федерального государственного бюджетного учреждения науки Библиотеки по естественным наукам РАН) и создании на их базе современного библиотечно-информационного и социо-культурного центра".

Директор БЕН РАН разослал данное сообщение в свои подразделения. В состав ЦБС БЕН РАН входит более 100 библиотек (51 из которых являются отделами БЕН РАН), обслуживающих около 150 академических институтов, включая Пушинский, Черноголовский и Троицкий научные центры и НИИ региональных научных центров. Н.Е. Каленов пояснил коллегам, что новость о готовящемся объединении явилась полной неожиданностью как для него, так и для руководителей двух других упомянутых в письме библиотек. Они узнали об этом из письма ФАНО, до этого с ним никто данную тему не обсуждал.

Интересно, что БЕН и две другие библиотеки принадлежат разным ведомствам: БЕН находится в ведении ФАНО, а Библиотека им. Ушинского и Государственная публичная научно-техническая библиотека России - Минобрнауки. Различны и функции, выполня-



емые этими структурами. Объединяет их одно: нахождение в удобно расположенных старинных зданиях.

Н.Е. Каленов прокомментировал ситуацию так: "ГПНТБ России является публичной библиотекой, Педагогическая библиотека ориентирована чисто на педагогику и близкие к ней научные дисциплины. Слияние" полностью разрушит сложившуюся и достаточно эффективную систему информационного сопровождения научных исследований, которая реализована в БЕН РАН. Создавать на базе этих трех библиотек "социокультурный центр" представляется бессмысленной и

вредной идеей. Необходимо отметить, что библиотеки располагаются в центре Москвы в зданиях, представляющих историческую и коммерческую ценность, и в Интернете давно идет обсуждение, по какой цене в них будут продаваться элитные квартиры".

Видимо, в результате поднятого общественностью шума назначенное на 26 августа совещание в ФАНО было отменено. Но снят ли этот вопрос с повестки дня, неизвестно. Объявленный президентом страны мораторий на сделки с академическим имуществом заканчивается, и очень скоро у чиновников будут развязаны руки.

Координаты для связи

со структурами ФАНО, занимающимися прикреплением работников РАН к медицинским организациям, лечебно-оздоровительными санаториями и дошкольными образовательными учреждениями

Прикрепление работников подведомственных учреждений к медицинским организациям относится к компетенции Отдела координации деятельности учреждений в сфере охраны здоровья Управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере медицинских наук, охраны здоровья, образования и культуры (начальник Управления - Гончаров Николай Гаврилович, курирующий заместитель начальника Управления - Бойченко Юрий Яковлевич).

Руководителем отдела является Вдовина Татьяна Николаевна (тел. (495) 954-38-48, -85-64), адрес электронной почты: Vdovina@fano.gov.ru.

Вопросами работы лечебно-оздоровительных санаториев занимается Отдел координации деятельности учреждений в сфере охраны здоровья (куратор - замначальника отдела Осипова Диана Владимировна, тел. (495) 954-38-48)

Координация деятельности дошкольных образовательных учреждений относится к компетенции Отдела координации деятельности учреждений в сфере образования и культуры вышеупомянутого управления (курирующий заместитель начальника Управления - Бойченко Юрий Яковлевич).

Руководителем отдела является Комаров Сергей Георгиевич (тел. (495) 954-36-89), адрес электронной почты: komarov@fano.gov.ru, куратором дошкольных образовательных учреждений является Ушаков Никита Сергеевич (тел. (495) 954-36-89), адрес электронной почты: Ushakov@fano.gov.ru.

Управление Управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере медицинских наук, охраны здоровья, образования и культуры расположено по адресу: 119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32а, 12 этаж (Т.Н. Вдовина - каб. 1212, С.Г. Комаров, Н.С. Ушаков - каб. 1210).



Индексация отменяется

Руководителям подведомственных ФАНО России организаций

Федеральное агентство научных организаций доводит до сведения, что в соответствии с Методическими указаниями по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов 2014 года и на плановый период 2015 и 2016 годов (письмо Министерства финансов Российской Федерации от 11 июля 2013 г. № 16-01-08/26933) при формировании в 2013 году академиями наук предельных объемов бюджетных ассигнований на 2014 год была учтена индексация оплаты труда работников федеральных государственных учреждений с 1 октября 2014 года на 5 процентов. В утвержденном Федеральном законе от 02.12.2013 № 349-ФЗ "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" данная индексация не нашла отражение.

Учитывая вышеизложенное, необходимо провести корректировку фонда оплаты труда в Плате финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год и на плановый период 2015 - 2016 годов на сумму согласно приложению.

Указанную сумму корректировки необходимо перераспределить на статьи расходов, в части которых образовался дефицит.

Заместитель руководителя ФАНО России А.М. Медведев

Минфин не обещает повысить За счет чего вырастут

Профсоюз РАН получил ответ Минфина РФ на свое письмо по поводу выполнения Указов Президента РФ от 7 мая 2012 г. №599 (в части увеличения финансирования науки до 1,77% ВВП) и №597 (в части увеличения зарплаты научным сотрудникам) к 2018 году.

Подписавший письмо замминистра А.З. Фаррахов не дает прямого ответа на вопрос, будет ли увеличено финансирование науки. Но в данном случае отсутствие ответа и есть ответ. Поскольку сотрудник Мин-

фина не приводит ни одной выкладки, подтверждающей возможность выполнения данного положения Указа №599, можно с большой уверенностью предположить, что поставленная президентом задача решена не будет. Это подтверждает и отсутствие данного показателя в государственной программе "Развитие и технологий" на 2013 - 2020 годы, о чем нам любезно напоминает А.З. Фаррахов.

При этом замминистра подчеркивает, что от идеи повышения оплаты труда науч-

О выполнении майских указов

Уважаемый Виктор Петрович!

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение профессионального союза работников Российской академии наук к Президенту Российской Федерации В.В. Путину (далее-обращение), в котором была выражена обеспокоенность по поводу невозможности выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" (далее - № 597) и № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" (далее - № 599), и по компетенции сообщает.

В обращении ставится вопрос о перспективе выполнения Указа Президента Российской Федерации № 599 в части увеличения финансирования науки до 1,77 процента от ВВП.

В связи с этим отмечается, что в данном Указе Президента Российской Федерации идет речь об увеличении к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 процента внутреннего валового продукта.

В соответствии с методикой расчета статистических данных о состоянии развития научного и инновационного потенциала России, применяемой Росстатом, внутренние затраты на научные исследования и разработки включают затраты на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций, как текущие, так и капитальные затраты неза-

висимо от источников финансирования (средства бюджетов всех уровней, собственные средства научных организаций, средства внебюджетных фондов, средства организаций предпринимательского сектора, средства образовательных учреждений высшего профессионального образования, средства частных некоммерческих организаций, средства иностранных источников).

При этом следует констатировать, что в государственной программе "Развитие и технологий" на 2013 -2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 301, (далее-государственная программа) указанный показатель с 2014 года в составе целевых показателей выполнения государственной программы не предусмотрен.

Между тем Минфином России при рассмотрении проекта государственной программы обращалось внимание Минобрнауки России на необходимость включения в нее данного показателя.

Протокольным решением от 7 апреля 2014 г. № ОГ-П8-82пр по итогам рассмотрения у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец разногласий по проекту государственной программы Минэкономразвития России и Минобрнауки России поручалось проработать вопрос о включении показателя "Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП" в государственные программы Российской Федерации.

финансирование науки

зарплаты ученых?

ных сотрудников власть не отказалась. Он почему-то считает, что помочь в решении этой проблемы может перевод на эффективный контракт. Такая аргументация неубедительна: как ни распределяй одни и те же деньги (а финансирование российской науки и, соответственно, академических институтов, в ближайшие годы существенно не вырастет) - средняя зарплата не увеличится. Она, как известно, вычисляется формуле: фонд заработной платы разделить на число научных сотрудников. Если числитель почти не меняется, зна-

чит, для выполнения Указа №597 надо существенно уменьшить знаменатель. Похоже, основным механизмом станет давление на директорский корпус с требованием добиться необходимых показателей под угрозой увольнения.

Профсоюз РАН против сокращений научных сотрудников! В очередном письме к Президенту РФ мы намерены потребовать четкого ответа, какие средства и из каких источников предполагается выделять на повышение зарплат ученым (с разбивкой по годам).



Президента Российской Федерации

Члены рабочей группы Комиссии при Президенте Российской Федерации по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации, определенных Президентом Российской Федерации, (протокол от 1 июля 2014 г. № 40) также высказали свое не согласие об исключении Минобрнауки России из целевых показателей государственной программы, характеризующих развитие научно-технической сферы, доли внутренних затрат на выполнение исследований и разработок в ВВП.

Вместе с тем обращается внимание, что объем бюджетных ассигнований на реализацию государственных программ сформирован до 2020 года с положительной динамикой по годам и нацелен на выполнение запланированных в ней мероприятий, включая повышение оплаты труда научных работников.

Федеральным законом от 2 декабря 2013 г. № 349-ФЗ "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (далее - Закон) Министерству образования и науки Российской Федерации предусмотрены бюджетные ассигнования на финансовое обеспечение данного мероприятия.

Минобрнауки России в ходе исполнения Закона должны перераспределить указанные бюджетные ассигнования по соответствующим главным распорядителям средств федерального бюджета, в ведении которых находятся федеральные государственные бюджетные (автоном-

ные) учреждения сферы науки гражданского назначения.

Формирование объемов бюджетных ассигнований на увеличение оплаты труда научных работников должно осуществляться Министерством образования и науки Российской Федерации с учетом перевода их в дальнейшем на эффективный контракт и на основании параметров плана мероприятий ("дорожной карты"), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2014 г. № 722-р, и обеспечить повышение эффективности и качества работ в сфере науки и технологий.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р об утверждении Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы (далее - Программа) и постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2013 г. № 1282 "Об утверждении Правил использования в 2014 году бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству здравоохранения Российской Федерации, Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации и Министерству культуры Российской Федерации в целях реализации указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики, от 1 июня 2012 г. № 761 "О национальной стратегии действий в интересах детей на

2012-2017 годы" и от 28 декабря 2012 г. № 1688 "О некоторых мерах по реализации государственной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части повышения оплаты труда отдельных категорий работников Правительством Российской Федерации будет осуществляться мониторинг выполнения мероприятий Программы на основании отчетов об использовании бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию данных указов Президента Российской Федерации, представляемых, в том числе Минобрнауки России.

Учитывая изложенное, Министерство финансов Российской Федерации полагает, что проводимая Правительством Российской Федерации бюджетная политика в сфере науки (исходя из возможностей бюджета) нацелена на выполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" и № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки".

За получением дополнительной информации по выполнению майских указов Президента Российской Федерации в части вопросов, поставленных в обращении, предлагается обратиться в установленном порядке непосредственно в Министерство образования и науки Российской Федерации.

**Заместитель министра финансов
РФ А.З. Фаррахов**

24.07.2014 №12-04-07/36733

- Виктор Петрович, каковы основные итоги очередного заседания рабочей группы? Когда предполагается завершить подготовку новой системы оплаты труда?

- На встрече 14 августа обсуждались системы оплаты труда (СОТ) для сотрудников и директоров научных организаций, а также работников учреждений культуры - Домов ученых. Вел встречу руководитель агентства и председатель рабочей группы М.М. Котюков. Он одобрил достигнутые участниками процесса договоренности по поводу СОТ для ученых.

Ключевая проблема, напомним, заключалась в том, что медики и аграрии до настоящего момента имели базовые оклады, в 2-2,5 раза меньшие, чем сотрудники РАН. С одной стороны, такой дисбаланс внутри одной структуры быть не должен. С другой стороны, ясно, что в ближайшее время изменить ситуацию вряд ли удастся.

Мы предложили внести в примерное положение две тарифные сетки - действующую сейчас в РАН с включением в оклады надбавок за кандидатские и докторские степени и ту, которой пользуются учреждения бывших РАН и РАСХН (считая эти оклады минимальными, ниже которых никому нельзя опускаться). ФАНО поддержало это предложение.

Решено было также подготовить протокольное решение о необходимости подтянуть оклады представителей медицинской и аграрной науки до уровня сотрудников бывшей РАН.

В связи с этим хочу акцентировать внимание на очень важном моменте. Введение в РАН более высоких окладов, чем в других госакадемиях, стало результатом реализации согласованного с Правительством РФ пилотного проекта по совершенствованию системы оплаты труда ученых. Но нашим научным сотрудникам не просто увеличили оклады, а одновременно существенно повысили профессиональные требования квалификации. Так, ключевой для академических ученых показатель, как число публикаций, вырос в 2-2,5 раза - примерно и как оклады. Так что подтягивать окла-

Сложности слияния

Профсоюз РАН активно участвует в формировании единой нормативной базы по оплате труда для учреждений трех госакадемий, перешедших в ведение ФАНО. О состоявшемся 14 августа очередном заседании рабочей группы по подготовке примерных положений об оплате труда работников подведомственных агентству федеральных государственных бюджетных учреждений рассказывает председатель профсоюза В.П. Калинушкин.

ды коллег из РАН и РАСХ к нашим, безусловно, надо, но этот процесс должен быть увязан с ужесточением квалификационных требований.

Еще один момент. В ходе работы по пилотному проекту наш профсоюз при поддержке вице-президента РАН А.Д. Некипелова, который курировал данную тему, добился того, чтобы оклад сотрудника составлял основную часть заработной платы. У аграриев и медиков доля различных надбавок в зарплате гораздо выше. Есть, например, надбавка за стаж работы в конкретном научном учреждении в размере около 20% от ок-

и М.М. Котюков, работают очень эффективно. Но проблем много, и быстро решить их не получится. Механическое слияние разнородных структур, как и ожидалось, не принесло ничего хорошего.

Вопрос, зачем это надо было делать, до сих пор остается без ответа.

- В СМИ появилась информация о том, что глава ФАНО выступил против доплат научным сотрудникам за ученую степень.

- Данный вопрос получил неверную трактовку. На самом деле, степенные надбавки были отменены новым Законом об образовании. Это, конечно, было неправильное решение: ученых лишили одного из стимулов повышать профессиональную квалификацию. Мы в свое время убеждали законода-

телей не вводить данное положение, но нас не услышали. Так что руководство ФАНО здесь не причем. Все вопросы к тем, кто готовил и принимал закон.

Руководители ФАНО, надо отдать им должное, твердо придерживаются изначально провозглашенного принципа, который состоит в том, что оклады и гарантированные выплаты сотрудникам не должны уменьшиться.

Однако со степенными надбавками ситуация сложная. Профсоюз РАН предложил включить их в оклады ученых, предусмотрев в тарифной сетке такие должности, как, например, старший научный сотрудник (СНС) с кандидатской степенью и СНС с докторской степенью. Разумеется, эти позиции должны по-разному оплачиваться. Против такого подхода выступили представители Минтруда, заявившие, что нельзя устанавливать разные оклады сотрудникам, занимающим одинаковые должности.

В ходе пилотного проекта нашим научным сотрудникам не просто увеличили оклады, а одновременно существенно повысили квалификационные требования. Подтягивая оклады коллег из РАН и РАСХ к нашим, надо это учитывать.

лада. Эта надбавка, как отметил член рабочей группы Е.Е. Онищенко, противоречит курсу на мобильность научных кадров. М.М. Котюков согласился с предложением рабочей группы о том, что ряд надбавок, существовавших в РАН и РАСХН, надо переводить в оклады.

Связать три существенно отличающиеся друг от друга системы оплаты труда госакадемий воедино, как и ожидалось, оказалось делом непростым. Сформировать общую СОТ для административно-хозяйственного и обслуживающего персонала еще труднее, чем для ученых. Если у научных сотрудников хотя бы номенклатура должностей сходная, то по рабочим, инженерам, специалистам АХО у каждой из бывших госакадемий своя специфика.

Сотрудники ФАНО, и, в частности, председательствующие на заседаниях нашей рабочей группы А.М. Медведев



Недоступное жилье

Завершается третий квартал, а в академических институтах, подведомственных Федеральному агентству научных институтов (ФАНО) России, до сих пор не началась реализация жилищной программы 2014 года. Напомним, что мероприятия по обеспечению жильем молодых ученых и других сотрудников Российской академии наук были включены в Федеральную целевую программу "Жилище" на 2002-2010 годы и входят в пришедшую ей на смену аналогичную ФЦП 2011 - 2015 года. Речь идет, во-первых, о проектировании, строительстве и приобретении служебного жилья, во-вторых, о предоставлении молодым ученым РАН и РАНХ социальных выплат на приобретение жилых помещений (жилищных сертификатов). По первому направлению для академических учреждений в бюджете 2014 года было запланировано 1,9 млрд рублей, по второму - около 260 млн рублей (с учетом готовящегося включения в число получателей сертификатов молодых ученых бывшей РАСХН).

Профсоюз работников РАН и Совет молодых ученых (СМУ) РАН начали бить тревогу по поводу того, что эти деньги не будут освоены, еще с весны. Ученых беспокоило, что у Академии наук никто не запрашивает ни сформированные в прошлом году списки получателей жилищных субсидий, ни перечень строящихся объектов.

Чиновники отвечали, что о распределении средств пока говорить рано, так как идет процесс передачи полномочий от РАН к ФАНО. Кроме того, у программы "Жилище" поменялся государственный заказчик-координатор (из Министерства регионального развития она была передана в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства), и этот переход также требует времени.

На недавней встрече представителей профсоюза и СМУ РАН с сотрудниками ФАНО выяснилось, что волновались ученые не зря: бюрократические процедуры до сих пор не закончены, и никто не знает, когда выйдет соответствующее постановление Правительства РФ. В агентстве уверены: если этого не произойдет в сентябре, ФАНО просто не успеет выдать сертификаты до конца финансового года.

СМУ и Профсоюз РАН готовят обращение к Д.А. Медведеву с просьбой ускорить принятие постановления или перенести предназначавшиеся РАН средства нынешнего года на следующий. Есть надежда, что правительство пойдет навстречу ученым, ведь его представители обещали, что в результате реформы РАН они не пострадают.

Однако даже если средства удастся спасти, пострадавшие будут - из числа тех, кто в этом году перевалит возрастной предел, установленный для получателей жилищной субсидии (35 лет для кандидатов наук и 40 лет для докторов). В своем письме премьеру научная общественность просит не ущемлять интересы этой категории сотрудников и продлить для них возможность получения сертификатов.

Еще один большой вопрос, обсуждавшийся на встрече представителей ФАНО и общественных организаций РАН, был связан с предстоящим ростом стоимости проживания аспирантов в ведомственных общежитиях. Академия наук предоставляла молодым ученым льготы на оплату койко-места за счет установления более высокой цены для коммерческих жильцов. В итоге аспиранты платили за общежитие около тысячи рублей в месяц.

ФАНО не имеет права ни на какие вольности, поэтому цена теперь для всех будет рыночной. Предполагается, что с 1 января 2015 года она вырастет для аспирантов примерно в шесть раз и вплотную приблизится к размеру их стипендий.

Молодые ученые предложили агентству со следующего года компенсировать аспирантам проживание в общежитиях за счет специальной программы, и эта идея встретила понимание у руководства ФАНО.

Новая рекомендация профсоюза - включить в оклады научных сотрудников и старших научных сотрудников кандидатские надбавки, а в оклады ведущих и главных научных сотрудников - докторские. Такое решение, может быть, ущемит конкретных людей, но позволит нам сохранить общий уровень гарантированных выплат. Пока решение по этому вопросу не принято.

Каким бы оно ни было, дирекции институтов при наличии средств имеют право устанавливать надбавки локальными нормативными актами. Но здесь уже никто ничего не гарантирует: сегодня ввели - завтра отменили.

- Растиражировано также сообщение о том, что ваша рабочая группа готовит единое для трех госакадемий положение о стимулирующих выплатах. Но можно ли его сделать, если даже каждый институт РАН имеет свой набор показателей результативности научной деятельности?

- "Положение о стимулирующих выплатах" будет рамочным документом, поскольку критерии оценки сильно различаются. В РАН примерно 80% надбавочного фонда - это средства, выплачиваемые из грантов, контрактов, программ, а они распределяются в соответствии с правилами, установленными заказчиком. Как делить составляющие 20% бюджетные надбавки для нас не очень принципиально.

Возможно, у коллег из РАНХ и РАСХН другая ситуация. Постараемся подготовить такой документ, который бы позволял контролировать процесс, но никому не связывал руки.

Проанализировать действенность всех резолюций, принятых на Поволжских ассамблеях, затруднительно в силу их многочисленности. Только за последние пять лет их было принято 50: 2010 г., Казань - 10 резолюций; 2011 г., Плес - 9 резолюций; 2012 г., Арзамас - 22 резолюции; 2013 г., Нижний Новгород - 2 резолюции; 2014 г., Башкирия - 7 резолюций. При этом одна резолюция зачастую на самом деле содержит 2-3таковых.

Вообще тема количества резолюций, принимаемых на ассамблеях, интересна сама по себе. С моей точки зрения, оптимальной является триада: "Одна ассамблея - одна главная тема - одна основная резолюция". Крайний вариант: "три основных вопроса - три основные резолюции"! Но разуму активных личностей, как и сердцу, не прикажешь. Приятное исключение - всего две резолюции в 2013 г., по всей видимости связано с отсутствием (по уважительным причинам - в связи с событиями сентября того года) нескольких "ключевых игроков".

Итак, перелистаем избранные страницы последнего пятилетия и начнем с "бронзовой" номинации - пожеланий программным комитетам Поволжских ассамблей. Из четырех пожеланий наиболее значимыми представляются два: предложение проводить оценку выполнения принятых решений (которое уже можно считать хотя бы раз выполненным) и предложение "формировать повестку ассамблеи с учетом необходимости более детального обсуждения отдельных вопросов, даже ценой ограничения перечня охватываемых тем", которое можно считать достойным ответом тем критикам, которые почему-то считают, что Поволжские ассамблеи - развлекательные мероприятия. Оргкомитеты, конечно, отдают дань культурным мероприятиям, но, как правило, вечера знакомств, концерты футбольные матчи проводятся вечером, после завершения заседаний, а экскурсионные программы - после закрытия ассамблей. Насыщенные экскурсионные программы организаторы позволили себе только дважды: на ассамблее 2012 г., которая была приурочена (даже по дате проведения) к празднованию 20-летия Профсоюза работников РАН, и в 2007 г. при проведении XII ассамблеи совместно с заседаниями Центрального совета Профсоюза на теплоходе "А.Попов" по маршруту



По страницам резолюций Поволжских ассамблей



По следам избранных резолюций
Часть 2, начало в предыдущем номере

Н.Новгород - С-Петербург. При этом на "юбилейной" ассамблее за 3 дня работы было проведено 5 полноценных круглых столов и принято рекордное количество резолюций - 22, а на теплоходе за 6 рабочих дней было принято 34 постановления Центрального совета, не считая резолюций ассамблеи. Остается лишь добавить, что зачастую заседания поволжских ассамблей проводятся до позднего вечера...

Что касается сужения основного перечня тем, рассматриваемых в рамках одной ассамблеи, здесь хочется проголосовать "за" двумя руками! Увы, многолетняя практика такова: первоначально программный комитет обозначает одну основную тематику очередной ассамблеи, однако в последний момент, появляется пара архиважных тем для обсуждения. При этом за всю историю Поволжских ассамблей ни одному желающему поднять на них какой-либо вопрос не было отказано, не говоря уже об абсолютном праве выступить. В этом и заключается суть ассамблей: свободные дискуссии свободно собравшихся людей. Но как тогда быть с исполнением указанной выше резолюции!?

В "серебряной коллекции" актуальных вопросов профессиональной дея-

тельности учреждений РАН и их сотрудников, рассмотренных в рамках Поволжских ассамблей, безусловно, особое место занимают сентябрьские резолюции 2013 г., связанные с осуждением (простите, обсуждением) проекта Федерального закона №305828-6 "О Российской академии наук...". Первоначальным проектом резолюции по данному вопросу, подготовленным на основе доклада автора этих строк "ТОР-10 неопределенностей, алогизмов и нелепостей в законопроекте о РАН", предлагалось: "Во избежание национального позора, связанного с огромным количеством несуразностей в наспех подготовленном и принятом в двух чтениях законопроекте, просить Правительство РФ отозвать его из ГД РФ". Следует отметить, что практически все заседания Поволжской ассамблеи того года были посвящены обсуждению данного вопроса. В результате бурных дискуссий и не менее драматичных голосований (иногда лишь один голос склонял чашу весов в ту или иную сторону) участники ассамблеи попросили у Президента РФ В.В. Путина и потребовали от ряда других ответственных лиц не утверждать данный законопроект.

Ответ из аппарата Президента РФ



(вероятнее всего, написанный под копирку) пришел на следующий день: "Ваше сообщение в форме электронного документа на имя Президента РФ, рассмотрено. Учитывая значительное количество поступающих от юридических лиц и граждан замечаний и предложений по проекту федерального закона №305828-6, Государственно-правовое управление Президента РФ разделяет мнение о целесообразности его доработки. Предложения, заслуживающие внимания, использованы Управлением в дальнейшей работе над законопроектом. Сообщаем, что в ближайшее время может быть решен вопрос о возвращении законопроекта № 305828-6 в ГД РФ во второе чтение".

Министерство образования и науки ответило через месяц, подождав принятия закона в третьем, окончательном, чтении. Ответ гласил, что принятый закон не приведет к перечисленным в нашей резолюции отрицательным последствиям, а, что касается, региональных отделений и научных центров РАН, то наше пожелание сохранить их в законе учтено. Из Государственной Думы и Совета Федерации ответы не пришли вообще...

Вторая резолюция 2013 г., гласившая "Обратиться к Президенту РАН академику В.Е. Фортову с требованием проинформировать научное сообщество о договоренностях, достигнутых с Президентом РФ В.В. Путиным в ходе встречи 11 августа 2013 г.", была запоздалой, а после принятия в конце сентября 2013 г. закона о реформировании РАН фактически потеряла смысл. Таким образом, вопрос о том, договорились ли президенты РАН и РФ о разлучении РАН и принадлежавших ей научных учреждений,

остался открытым.

Пересматривая перечень резолюций 2012 г., принятых в Араамасе по итогам работы Круглого стола по вопросам стратегии и тактики Профсоюза РАН, нельзя не отметить их количество - 12. Главной из этой дюжины решений несомненно является "настоятельная рекомендация Центральному совету в кратчайшие сроки завершить формирование перечня актуальных задач Профсоюза и утвердить его на ближайшем заседании ЦС". Следует отметить, что данная резолюция фактически была повторением аналогичного решения, принятого на VI съезде Профсоюза в июле 2011 г. и поручавшего ЦС доработать и утвердить так и не принятый на съезде документ. Новизну, пожалуй, придавали "настоятельность" и "кратчайшие сроки". Увы, образно говоря, "воз и ныне там!". Хотя, справедливости ради, стоит отметить, что на сегодняшний день разработано два альтернативных проекта документа по данному вопросу, обсужденных на выездном заседании Президиума ЦС в Петрозаводске в июне 2013 г. Там же было принято решение "доставить до ума" программный документ на поволжской ассамблее и оба из основных авторов проектов - В.Ф. Вдовин и А.Н. Зиновьев - стремились выполнить это решение, но не смогли по техническим причинам.

Из "серебряных" резолюций XVI Поволжской ассамблеи (Плес, 2011 г.) хочется выделить две. Актуальность одной из них не вызывает сомнений, поскольку она касалась продления Отраслевого соглашения по РАН на новый срок (с 2012 по 2014 г.г.). Кроме того, Центральному совету профсоюза предлагалось "внести существенные дополнения, предложенные участниками ассамблеи" (в частности, большой пакет поправок, связанных с развитием жилищных программ в РАН). Комиссия по подготовке Отраслевого соглашения доработала тексты новых поправок, однако в 2012 году они не увидели свет, поскольку по непонятным причинам не были переданы второй стороне соглашения - Президиуму РАН. Остается надеяться, что проделанная три года назад работа и не потерявшие на данный момент смысла её итоги не пропадут даром и появятся в тексте Отраслевого соглашения (теперь уже по учреждениям ФАНО) на 2015 - 2017 г.г.

Вторая выделенная "серебряная резолюция" 2011 г. звучит так: "Предложить

Центральному совету профсоюза подготовить и рассмотреть вопрос о соответствии "Положения о проведении конкурсов на научные должности в РАН" нормам Трудового кодекса РФ запомнилась "бурно-непримиримой" петербургско-московской дискуссией об обязательности перевода научных сотрудников на временные контракты. Дело дошло даже до вырывания микрофона, обвинений в адрес ведущего заседания в сговоре с руководством. Овчинка, по пристальному рассмотрению, выделки стоила, и вопрос на заседании Центрального совета был рассмотрен, но постоянные позиции для большинства идущих на повышение в ранге научных сотрудников по факту канули в лету.

Из резолюций XV поволжской ассамблеи (Казань, 2010 г.) хочется отметить следующую: "Профсоюзу работников РАН активизировать работу с кадровым резервом и продолжить практику приглашения молодежи на мероприятия, организуемые профсоюзом..." Исполняется эта резолюция плохо. С одной стороны, можно привести позитивные примеры (30% молодых участников на XVIII ассамблее в Н.Новгороде во главе с представительной делегацией от СМУ РАН, участие представителей профсоюза в ежегодных конференциях СМУ РАН, проявление активности со стороны отдельных молодых участников); с другой стороны, в ассамблеях 2011, 2012, 2014 г.г. процент молодых участников оставлял желать лучшего. В значительной степени это связано с тем, что Центральный совет перестал оказывать финансовую поддержку молодежи, и не все региональные организации включали их в состав своих делегаций.

Для улучшения ситуации совет Поволжской межрегиональной организации Профсоюза работников РАН принял решение: "Утвердить в качестве основной тематики очередной XX Поволжской ассамблеи вопрос "О молодежной политике Профсоюза работников РАН и подготовке кадрового резерва".

"Золотым номинантом" резолюций Поволжских ассамблей по праву является жилищный вопрос, который заслуживает отдельной публикации.

Яков БОГОМОЛОВ,
с.н.с. Института прикладной физики РАН, председатель Поволжской межрегиональной организации Профсоюза РАН

ПРОСТАЯ МОДЕЛЬ НАУЧНЫХ НЕУРЯДИЦ

Я имею честь работать в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша. Наш институт, созданный в 1953 году для решения стратегических задач, требующих компьютерного моделирования, относился к Академии наук СССР (АН СССР), затем к Российской академии наук (РАН) и, наконец, к уже упомянутому ФАНО.

Одним из главных инструментов анализа в нашем институте являются модели. Это упрощённые конструкции, которые отражают сущность явления или процесса в наиболее ясном и доступном для исследования виде.

Что же может служить моделью происходящего уже более 30 лет с российской наукой?

Для ученого наука - познание нового, смысл и цель его деятельности. Для общества наука - инструмент, годящийся для разных вещей. Например, чтобы заглядывать в будущее, развивать высокие технологии, снижать риски уже существующих производств или поддерживать образование и оборону страны. Поэтому понятно, какая модельная ситуация отражает происходящее с российской наукой.

"Мартышка к старости слаба глазами стала;

*А у людей она слыхала,
Что это зло ещё не так
большой руки,*

*Лишь стоит завести очки.
Очков с полдюжины себе
она гостала.*

*Вертит очками так и сяк:
То к темню их прижмет, то их
на хвост нанижет,*

*То их понюхает, то их полижет.
Очки не действуют никак".*

В чем проблема мартышки? Она просто не умеет пользоваться ценным и полезным инструментом. Её не научили.

Ровно то же самое произошло с российской наукой. Руководство страны и её государственный аппарат пока не умеют пользоваться ни наукой в целом, ни её отдельными разработками и, к сожалению, не понимают этого.

В середине 1990-х годов в Минис-

Российская наука – грустная годовщина и дорога в будущее

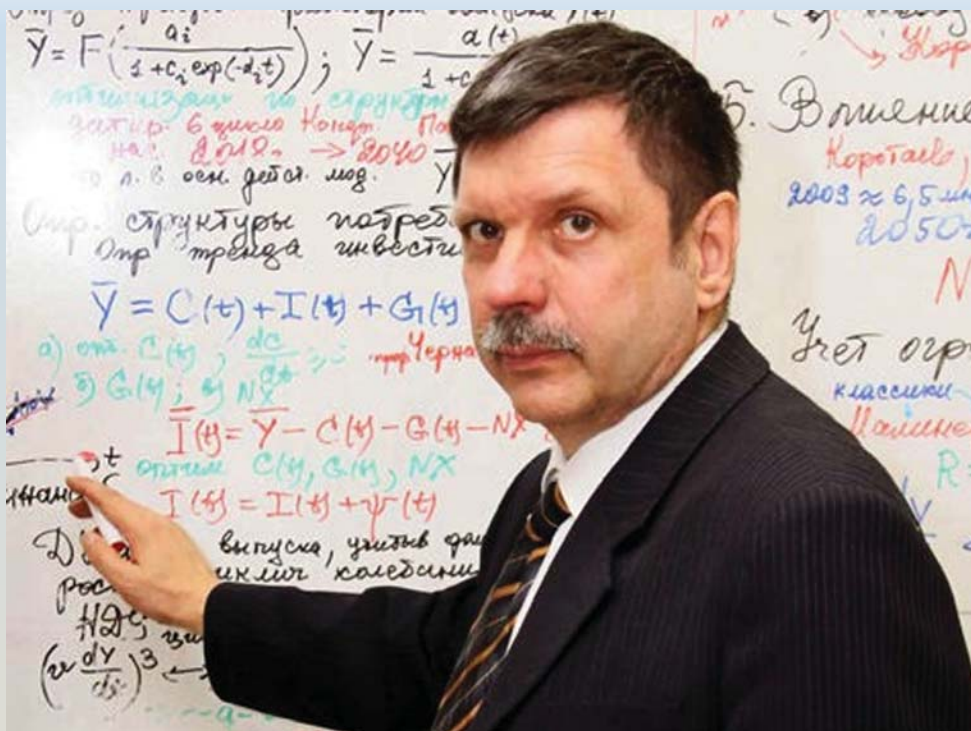
В этом году исполнилось 290 лет как Петр I по совету выдающегося немецкого философа, математика, юриста, историка, языковеда Готфрида Вильгельма Лейбница (1646-1716) создал Российскую академию наук. Приближается годовщина принятия Государственной Думой закона, представленного премьером Дмитрием Медведевым, вице-премьером Ольгой Голодец и министром образования и науки Дмитрием Ливановым, который ликвидировал академию в том виде, в котором она складывалась без малого 300 лет. Этот указ превратил медицинскую, сельскохозяйственную и, собственно, Российскую академию наук в "клуб пожилых профессоров", а 1007 научных институтов, прежде принадлежавших этим организациям, передал в специально созданное Федеральное агентство научных организаций (ФАНО). Третий юбилей - 65 лет со времени испытания советской атомной бомбы.

терстве по чрезвычайным ситуациям первый заместитель министра Ю.Л. Воробьев выступил с инициативой обучить всех вновь избранных губернаторов управлять рисками стихийных бедствий и техногенных катастроф в их регионах, а затем снабдить их гаджетами, напрямую связанными с научным центром МЧС, чтобы при необходимости помогать им принимать решения в этой сфере. Инициатива не получила поддержки сверху: слишком заняты наши губернаторы. Чтобы управлять автомобилем, надо получать права, сдавать правила уличного движения, вождение. А чтобы управлять огромным регионом ничего не нужно - садись в кресло губернатора и рулишь.

Навык использования науки, вероятно, был утрачен в 1980-х годах и окончательно - в годы горбачевщины. В самом деле, период правления Ленина связан с усилиями по созданию советской науки, поддержкой учёных и чётким указанием чиновникам "не озоровать с Академией". Сталин превратил Академию в

"штаб советской науки". По словам У. Черчилля он "принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой". Времена Хрущева отмечены грандиозными успехами нашей страны в освоении космоса. Период Брежневаш вошёл в историю обеспечением военно-стратегического паритета и промышленным освоением новых территорий. К сожалению, в истории новой России нет ничего подобного этим достижениям...

Но, может быть, всё дело в учёных: не сделали ничего значимого, существенного для государственного управления? Сделали! В пушкинской "Сказке о золотом петушке" петушок умел предупреждать, откуда неприятель идёт войной и чего царю следует опасаться. Такая работа с конца 1970-х годов велась в Институте системного анализа РАН. В секретных отчётах, рассылавшихся в 1980-х по десятку с небольшим адресов первым лицам государства, на основе математического моделирования был представлен сценарий перестройки и предсказаны её неутешительные результаты. Был



предложен и другой сценарий, позволяющий Советскому Союзу оставаться одним из экономических и технологических лидеров мира и укрепить своё положение. "Петушок" сделал своё дело, но, к сожалению, услышан не был, и крупнейшая геополитическая катастрофа XX века, одним из результатов которой является нынешний украинский кризис, произошла.

В новой России наука оказалась в незавидном положении чемодана без ручки: и нести трудно, и выбросить жалко. И сразу появились охотники "решать проблему" этого нелепого чемодана и что-нибудь утилизировать из его содержимого. Об этом можно судить по тому, кто и как направлял развитие российской науки.

В лихих 1990-х и вплоть до 2010-х она оказалась в руках "эффективных менеджеров", экономистов или, попросту говоря, бухгалтеров. Трудно вообразить бухгалтера во главе научного института, но с великой советской наукой, занимавшей вторую позицию в мире, а по некоторым направлениям и первую, произошло именно это!

Чем озабочен бухгалтер - тем, чтобы экономить деньги, поменьше тратить. И действительно, в течение 20 лет финансирование науки, по сравнению с советским уровнем, было уменьшено примерно в 20 раз,

и в результате этого российская наука оказалась отброшена на 20-ю позицию в мире.

Впрочем, это еще не финал. В научном институте обычно есть помощник директора по хозяйственной части (помпохоз). Иногда его торжественно называют "заместителем директора по общим вопросам", давая научным сотрудникам понять, что они занимаются только частностями. Помпохозы ведают очень важными вещами - ремонтом помещений, закупкой мебели, благоустройством дворов. Но теперь их решили попробовать (впервые в мире!) в качестве людей, которые... будут управлять наукой.

В самом деле, ФАНО должно по указу Президента РФ заниматься собственностью подведомственных ему институтов - зданиями, полигонами, земельными участками, имуществом... И вот уже ФАНО требует с институтов справки, планы, отчеты, данные о том, сколько публикаций "выдаст" организация за ближайшие три года; начинает заниматься популяризацией науки...

К сожалению, руководство страны утратило понимание, что главное достояние ученых - это не столы и стулья, и даже не земельные участки, а то, что у них в головах. И вот уже ФАНО берется делить вверенные ему институты на "федеральные исследовательские центры",

"национальные исследовательские центры", "национальные исследовательские институты", "федеральные научные центры", "региональные научные центры". Сильны помхозы!

До недавнего времени российскую науку курировала вице-премьер по социальным вопросам Ольга Голодец. Думаю, что это результат неудачной шутки: некоторые российские ученые с грустью называли себя "инвалидами умственного труда". Раз инвалиды, значит - к тому вице-премьеру, который курирует школы, детские сады, пенсионеров, дома престарелых.

Хаос, дезорганизация и развал российской науки становятся всё более очевидными, особенно в оборонно-промышленном комплексе (ОПК). Прикладная наука, где и делается 75% изобретений, которые далее можно использовать для создания новой техники, была в основном уничтожена ещё в 1990-е...

На форуме "Технопром" в Новосибирске в июне 2014 года на этот раз вице-премьер Дмитрий Рогозин, курирующий оборонный комплекс, предложил создать Государственный комитет по науке и технике Российской Федерации (ГКНТ). На этот орган должна была бы быть возложена координация всех ведущихся в стране исследований и внедрение их результатов. Казалось бы, этому вице-премьеру, осознающему потребность в исследованиях, и поручить управление отечественной наукой. Это было бы особенно разумно в условиях нынешней "холодной войны" с Западом, наложенных на Россию санкций, потребности в импортозамещении и стремительно приближающейся "горячей войны".

Однако в августе 2014 года науку передали под руку одного из лидеров экономического блока правительства Аркадия Дворковича. Известно, что этот руководитель курировал утилизацию промышленных отходов, в настоящее время руководит утилизацией Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Видимо и отечественной науке предстоит "утилизация"?

Но, может быть это и не страшно? Может быть, и без науки обойдемся? Может быть, всё это эмоции

касаются только ученых? К сожалению, нет.

Обратимся к цифрам. За время реформ Россия в экономическом измерении сократилась примерно в 10 раз по отношению к США, и в 25 раз по отношению к Китаю. Около половины всех доходов в бюджет даёт нефтегазовый сектор,

По оценкам экспертов, наша страна располагает 30% минеральных ресурсов планеты. Однако её доля в глобальном валовом продукте составляет 2,9%. Это результат экономической политики последних десятилетий, которая, судя по результатам, была не очень хороша. Доля России в мировом производстве высокотехнологичной продукции еще в десять раз меньше - 0,3%. Это результат технологической, научной, инновационной, образовательной политики. В то же время, у стран-лидеров более 50% прироста валового внутреннего продукта обеспечивается научно-техническим прогрессом. Да и страшно вато, честно говоря, что на многих наших военных самолётах стоит импортная авионика. Не исключено, что воевать придется.

Таким образом, результаты научной и инновационной политики, напрямую связанные с сектором высоких технологий, примерно в 10 раз хуже, чем экономической. Обычно сетуют, что денег у нас на инновации маловато - примерно 24,9 млрд. долларов в год, что в 17 раз меньше, чем в США. Но и от этих без малого 25 млрд выхода как-то не видно. Не удастся мартышке разумным образом использовать очки, а российскому правительству науку.

Что при этом происходит? Модель дает ответ: не научившись пользоваться инструментом, мартышка начинает выдумывать, как бы его приспособить. То же самое и с наукой! Какие удивительные вещи придумали наши чиновники! Из недавнего доклада директора департамента инноваций Минэкономразвития можно почерпнуть такие термины, как "территориальные инновационные кластеры", "драйверы инновационного развития", "инновационная инфраструктура", "технопарки". ФАНО не отстаёт со сво-

ими "федеральными исследовательскими центрами", "национальными исследовательскими институтами", "федеральными научными центрами" и т.д. Минобрнауки настаивает на "повышении цитируемости" как на ключевом критерии научного успеха и на "приоритетном развитии университетской науки". А как преподаватель будет заниматься наукой, если у него нагрузки 720 часов в год?! В году 30 учебных недель, и, если честно отрабатывать нагрузку, то получается 24 часа в неделю, не считая времени на подготовку тре-

технологий помогут уменьшить число жертв и ущерб экономике в предстоящей войне. Затем на этой основе ставились задачи перед научным и инженерным сообществами и организовывалось их решение.

Например, в Великобритании в качестве такой задачи накануне войны рассматривалось развитие радиолокации. Её успешное решение позволило намного уменьшить ущерб от налётов британской авиации на Англию. В ходе войны встал проблема раскрыть немецкие шиф-

Российскую науку при нынешнем подходе и энергии отечественных чиновников ждёт незавидная участь и полная утилизация.

буемого чиновниками вороха бумаг и ежегодное добывание справок о несудимости. Он и швец, и жнец, однако Минобр хочет, чтобы он был ещё и на дуде игрец. Всё идёт по модели...

Об иннограде "Сколково" и "Роснано" в прозе не скажешь, тут нужно либо стихи писать, либо песни слагать. А далее, как и положено, прогноз:

*"Мартышка тут с госады и печали
О камень так хватила их,
Что только брызги засверкали"*

Российскую науку при нынешнем подходе и энергии отечественных чиновников ждёт незавидная участь и полная утилизация. Однако точку пока ставить рано.

РОССИЯ ДЕЛАЕТ САМА

Выйдем за пределы классической басни. Вспомним, что весь наш креативный госаппарат, прообраз той самой мартышки, сам является инструментом для решения задач общества и государства.

Задачи же эти за последний год стали гораздо яснее. Мир вступил в пору быстрых изменений, "холодных" и "горячих" войн. И тут нам придется обратиться назад. В России, в СССР, в Германии, в США, в Англии политики, понимая, что война рядом, действовали на удивление однообразно. Они обращались к учёным из своих стран и спрашивали, какие усилия в области науки и

ры. Только раскрытие шифра военно-морских сил выдающимся английским математиком Аланом Тьюрингом позволило доставлять ежемесячно на британские острова на 100 тысяч тонн грузов больше, чем раньше.

Аналогичные задачи ставились в предвоенные годы перед советскими учёными, и их достижения, приблизившие нашу победу, оказались огромны. Коллективом академика И.П. Бардина была создана броня высокого класса. Академиком Е.О. Патеном были предложены технологии сварки, многократно ускорившие производство танков. Благодаря методам размагничивания академика И.В. Курчатова был сорван немецкий план уничтожения советского флота с помощью магнитных мин. Работы академика С.А. Христиановича позволили повысить кучность стрельбы "катюш". Война - это не только танковые и авиационные сражения. Это и борьба интеллектов.

Что же мы имеем сейчас? Ряд посланных в провинцию прославленных военных академий, научные школы которых складывались много десятилетий, оказались уничтожены. Академические учёные и лаборатории, не находящие субъекта, которому всерьёз нужны были бы новые решения оборонных проблем. Предприятиям и проще, и выгоднее производить или "поддерживать" старое.

Еще одна проблема, на которой следует сосредоточить усилия российской науки, - это новая индустриализация с акцентом на технологиях, относящихся к шестому технологическому укладу - биотехнологиях, нанотехнологиях, робототехнике, новой медицине, когнитивных технологиях.

Наше телевидение в основном толкует, что санкции нам не страшны, что вполне можно обойтись без хамона, пармезана и польских яблок. К сожалению, всё гораздо серьёзнее. Посмотрим, что покупает Россия за рубежом. Машины, оборудование и транспортные средства (158 млрд.\$/год); продукция химической промышленности, каучук (48 млрд \$); продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (40 млрд. \$); металлы, драгоценные камни и изделия из них (23 млрд \$). Крупнейшие статьи импорта в сфере высоких технологий: электроника и телекоммуникационное оборудование (12,9 млрд \$),

Не всё просто с импортозамещением. Проведение независимой внешней политики в случае, когда оппоненты имеют подавляющее экономическое превосходство, - дело нелегкое.

Требуется срочно выявить жизненно важные для России технологические цепочки, обеспечить их бесперебойное функционирование, увидеть наиболее опасные "окна уязвимости" и закрыть их. Делать это требуется очень быстро и, располагая весьма небольшим, по мировым меркам, ресурсами (тут уж не до мундиала и прочих увеселений). В том или ином виде необходим Госплан и сильная государственная промышленная политика. К дискуссиям про рынок, план, роль государства наши министры и депутаты могут вернуться, когда серьёзные угрозы, с которыми столкнулась Россия, останутся в прошлом.

К сожалению, эти нынешние реалии не вполне ясно осознаются и самыми учёными, и госаппаратом.

возникают быстро. До того, как были поставлены задачи и оценены полученные решения, реформы Академии проводить было не нужно. Это всё равно, что отправить в морг пациента, пришедшего консультироваться. Врачи знают, что вначале нужно провести обследование и поставить диагноз, а затем браться за лечение. Наше правительство - нет. Впрочем, всё это, вероятно, скоро будет понято. Война - хороший учитель, просто очень жестокий.

Что касается прошлого, то и война, и наука, и управление страной - сущности довольно старые. Люди здесь многое попробовали и многому научились. Помнится, без малого тридцать лет назад в эпоху горбачевщины пресса и телевидение восхищались "новым мышлением", "гласностью", "перестройкой", "ускорением", а генсек даже толковал про новое "мышление". И среди всех этих восторгов один священник заметил, что новизна мышления не является его достоинством. Важно, правильное оно или нет. К сожалению, в справедливости этого утверждения нам всем пришлось убедиться на своём горьком опыте.

В науке есть толк. Советская атомная бомба РДС-1, испытанная с 65 лет назад, уберегла мир от больших войн во второй половине XX века, да и ещё, наверное, послужит. Без огромных усилий выдающихся ученых и всего народа такое оружие создать бы не удалось.

Операция прикрытия ядерного проекта была связана с легендой о создании реактивного двигателя нового поколения (РДС - реактивный двигатель Сталина). Однако сами творцы этого оружия давали иную расшифровку: "Россия делает сама".

Мы опять находимся на крутом историческом повороте. Вновь решается вопрос, быть или не быть нашей стране. И России придется научиться многое делать самой - опираясь на собственную науку.

Георгий Малинецкий,
руководитель сектора
«Нелинейная динамика»
Института прикладной
математики им. М.В. Келдыша
РАН

До того, как были поставлены задачи и оценены полученные решения, реформы Академии проводить было не нужно. Это всё равно, что отправить в морг пациента, пришедшего консультироваться.

компьютерно-офисная техника (7,1 млрд. \$), научные приборы (6,1 млрд \$), продукция для авиакосмической промышленности (5,6 млрд. \$), фармацевтическая продукция (4,2 млрд \$).

Отсюда следует, что к порогу войны мы подошли с разваленным машиностроительным комплексом, химической промышленностью, сельским хозяйством, цветной металлургией и электроникой. По данным академика Е.М. Примакова, 94% всех покупаемых в России станков относятся к устаревшим моделям, поэтому технологическое отставание закладывается на десятилетия вперед. И кто же нам в предвоенное время все новое продаст?!

Продукция для российского оборонного комплекса производилась примерно на 100 украинских заводах, с которыми были связаны 800 российских предприятий, у которых возникли проблемы.

Людям вообще трудно представить, что их будут убивать, что города-миллионники будут обстреливать из "градов" и "ураганов".

Чиновники всё никак не разберутся, зачем же нужна России наука. Мартышка была более подготовлена: она хотя бы знала, зачем нужны очки, просто не умела ими пользоваться.

На круглых столах о судьбах российской науки всё ещё риторически спрашивают: "Но ведь реформа-то Академии была нужна?!" или восклицают: "Вы апеллируете к прошлому и зовёте в него. Но всё изменилось, нужны новые подходы".

Думаю, что после некоторого размышления ответы становятся очевидны. Как можно исправить или "реформировать" инструмент, если неизвестно, что будет делаться с его помощью? Форма должна соответствовать содержанию, реформа - задачам. Адекватные им структуры



Нити прошлого

На улице Пятницкой напротив величественной и одновременно изящной колокольни Троицкой церкви на Вишняках под сенью многовековых лип, в зелени сирени, туй и елей скрывается старинное здание. В его стенах вот уже 40 лет располагается Институт астрономии (ИНАСАН). Сотрудники института бережно относятся к доставшемуся им наследству. ИНАС несколько раз реставрировал фасады и крыши, провел огромную работу по восстановлению двух роскошных залов главного здания, привел в исторический вид холлы, фойе, лестницы, коридоры и другие используемые для работы помещения.

Проведенный институтом комплекс реставрационных работ внутри и снаружи зданий изменил его облик. Поэтому в последнее время, нашей им заинтересовались московские краеведы, которых, как оказалось, в столице немало. Теперь в дни музеев 18 апреля и 18 мая нашу усадьбу по утверждаемому в Департаменте культурного наследия города Москвы спискам

Многие институты Российской академии наук находятся в зданиях, интересных своей историей и архитектурой. Даже те из них, которые не относятся к историческому и культурному наследию, часто имеют необычный облик и за годы жизни в них научных организаций обрастают легендами. Сотрудники академических НИИ, проработавшие в них всю жизнь, считают эти стены родными и многое могут про них рассказать. Сотрудник Института астрономии (ИНАС) РАН Анатолий Иванович Колпаков подготовил для нашей газеты материалы по «Усадьбе купцов Лепешкиных», который вот уже 40 лет занимает Институт астрономии РАН. С подачи А.И. Колпакова мы решили открыть рубрику "Дом науки" и публиковать истории зданий, которые много лет верой и правдой служат ученым. Приглашаем к сотрудничеству всех интересующихся этой темой.

посещает до 200 человек в день. Экскурсии для них проводят сотрудники ИНАС РАН, которые на общественных началах кропотливо собирают исторические материалы о своем здании.

Исторический комплекс, получивший название "Усадьба купцов Лепешкиных" является частью единого владения, занимавшего обширную территорию между Пятницкой улицей и Малой Ордынкой, включая территорию современной застройки. Главный дом представляет

художественную и историческую ценность как типичный образец московского особняка, история которого началась в XVIII веке.

Наиболее ранние сведения о застройке участка относятся к 1723 году, когда впервые появляется информация о том, что купец первой гильдии Мартын Алексеев скупил на этом месте четыре принадлежавших разным хозяевам двора. В период с 1723 по 1746 год Мартын Алексеев оборудовал на этой территории солодово-пивоваренный за-



вод (во владении имелась многочисленная сеть прекрасных подвалов). Можно предположить, что, будучи содержателем стеклянной фабрики Алексеев заполнял пивом производимую там стеклянную тару и имел неплохую выручку.

Однако 18 апреля 1746 года он согласно купчей продал "четыре двора в приходе церкви Троицы в Вишняках" купцу первой гильдии Василию Куприяновичу Мушникову, который в свои 30 с небольшим лет являлся бургомистром Московского магистрата (судебного органа, при котором состояло два или три бургомистра из числа уважаемых и состоятельных людей города).

Затем с 1749 по 1765 года хозяином этого владения стал статский советник Иван Михайлович Ситин. Он получил недвижимость по просроченной закладной Мушникова, но позволил семье прежнего хозяина проживать в своем доме. Сам же появлялся здесь лишь изредка.

С 1765 по 1773 год владением пользовался генерал-поручик и кавалер Николай Иванович Рослав-



С.Л. Лепешкин

лев. С 1773 года по 1785 год имение переходит к купцу первой гильдии, бургомистру Московского магистрата Ивану Федоровичу Полуектову. В этот период был произведен ряд архитектурных изменений главного здания и появились дополнительные хозяйственные постройки. После смерти хозяина в 1785 году владелицей дома стала жена Полуектова. Часть помещений она

сдавала внаем - под жилье московским купцам.

В 1797 году владения перешли к дочери прежних хозяев Марии Ивановне Хлебниковой (урожденной Полуектовой). Они с мужем московским купцом третьей гильдии сыромятной слободы Сергеем Ивановичем Хлебниковым проживали здесь до 1803 года, пока не продали дом купцу третьей гильдии Баражской стороны Степану Ивановичу Зорину (1752 -1806 г.г.), который торговал в хрустальном ряду. После смерти Зорина домом владела его жена Анна Ивановна (в девичестве Толкачева). Она не смогла восстановить главное здание после пожара 1812 года. По всей вероятности, Анна Ивановна проживала с дочерью во флигелях (как раз в этот период в усадьбе появляются два флигеля - южный и северный).

Московские власти неоднократно предупреждали вдову о необходимости ремонта выгоревшего здания, поэтому Анна Ивановна пошла навстречу настойчивым предложениям купца Семена Лонгиновича

Лепешкина и продала ему усадьбу.

Миллионщики Лепешкины вышли из крепостных крестьян. Таков был путь многих именитых купеческих фамилий. Крестьянская наследственность и через поколения проявлялась в привычке к упорному черновому труду, приверженности традициям, богобоязненности, основательности жизненного уклада, патриархальной семейственности. Но предпринимателю во все времена требовались и совсем иные качества - инициативность, умение разумно рисковать, динамизм, мобильность. Их-то и проявил торговец москательным товаром Лонгин Кузьмич Лепешкин, перебравшись из уездной Каширы в Москву и развернув здесь свое дело.

Здоровый корень дал жизнеспособные всходы. Сыновья Лонгина Кузьмича Василий и Семен стали родоначальниками двух могучих ветвей рода Лепешкиных. Семен, купивший дом на Пятницкой, был человеком кипучей энергии и непреоборимой воли. Он сумел выбиться в купцы первой гильдии, избирался городским головою, основал "Вознесенскую мануфактуру" в Дмитровском уезде Московской губернии (ныне Красноармейск). Одним из первых в России он оснастил ткацкое производство передовым английским оборудованием, создал фабричным рабочим сносные по тому времени условия жизни и труда.

Дом на Пятницкой был зачислен за С.Л. Лепешкиным согласно отношению Московского магистрата от 19 октября 1825 года. С этого времени у особняка конца XVIII века начинается новая жизнь. Обгоревшая постройка буквально за два года преобразуется и становится усадьбой, части которой мы видим сейчас.

Двухэтажный дом, первоначально обращенный к улице торцевым фасадом и выстроенный в стиле раннего классицизма, был включен в состав трехэтажного ампиричного здания. Дом обрел богатую лепни-

ну, шестиколонный портик, кариаиды и элегантный модерн внутренних убранств. Его изысканный, гармоничный облик во многом обусловлен шестиколонным ионическим портиком, опирающимся на первый, цокольный этаж, и тонким лепным декором, характерным для московского ампира. С правой стороны от здания сохранилась глухая каменная ограда с воротами, относящаяся к 1830-м годам.

Парадные залы, предназначенные для проведения светских приемов, украшены настенной росписью в стиле гризайль (вид живописи, выполняемой тональными градациями одного цвета).

Особую ценность представляет Музыкальный зал с великолепной



Убранство Музыкального зала

"сграффито". Этот термин в переводе с итальянского означает "процарапанный". Украшение этим сложным орнаментом архитектурных элементов происходит благодаря нанесению на грунт нескольких разноцветных накрывочных слоев и процарапывания в них рельефного рисунка. Медальоны в доме Лепешкиных были сделаны намного раньше, чем аналогичные шедевры в большом зале Московской консерватории.

Вот уже 93 года усадьба купцов Лепешкиных служит науке. Но и ученые заботятся о нем: реставрируют, изучают историю, не закрывают от любознательных горожан. Возможно, именно благодаря нахождению в этом здании института оно не перешло в частные руки.

акустикой. Здесь хозяева и гости слушали игру музыкантов и небольших оркестров, которые располагались на специальном балкончике. Сегодня он перестроен, а вот огромное венецианское зеркало, обрамленные великолепной лепниной парадные двери, украшенный по периметру причудливой лепниной потолок - оригинальные. Еще одно украшение зала - гигантская люстра - крепится цепями к специальной деревянной балке, проложенной под крышей дома. Иначе такую махину было не удержать.

В ходе реставрационных работ в Музыкальном зале под слоем краски были обнаружены медальоны с изображениями русских композиторов, выполненные в технике

Сейчас в музыкальной комнате располагается конференц-зал института. В расположенной рядом с музыкальной парадной зале размещена библиотека института. В советское время здесь за ненадобностью выломали камин, а на его месте пробил еще одну дверь.

Купцы Лепешкины планомерно выкупали территории и здания вокруг своей усадьбы, тем самым расширяя ее границы. К концу 1775 года усадьба уже простиралась от Пятницкой до Малой Ордынки, занимая площадь 1848 квадратных сажень (около 8400 кв. м). К этому времени был полностью перестроен флигель (дом 48, стр.3). С западной стороны был посажен огромный сад, на территории которого таились каменные гроты и работал фонтан. Вдоль Малой Ордынки высились хозяйственные постройки: конюшни, баня, прачечная.

Вплотную к южному флигелю Лепешкины в 1850-х годах пристроили здание для Женского профессионального училища, организованного Варварой Яковлевной Лепешкиной (дом 50). В 1893 году его достроил дополнительными этажами архитектор В.А. Мазырин. Общеобразовательный отдел училища готовил учительниц для городских и сельских школ. В профессиональном отделе были отделения домоводства, беловшейного, портновского, машинно-вязального мастерства и классы изящных рукоделий.

После смерти В.Я. Лепешкиной в

крыта и вплоть до 1994 года служила пристанищем вереницы казенных учреждений.

Интересный факт: в 1980-х годах грузенный песком самосвал у главного входа в основное здание ... провалился под землю! Как потом оказалось, от здания до церкви шел подземный ход. Видимо, купец с семьей посещал службы, не смешиваясь с общим потоком прихожан, а проходил туда под Пятницкой прямо из собственного дома. Случай не такой уж и редкий для тех лет.

После революции дом Лепешкиных был национализирован, и в нем

квартировали различные учреждения, такие как, например, размещавшиеся здесь с 1919 года "Советские командные курсы Рабоче-Крестьянской Красной Армии". На них в 1919 году был направлен будущий детский писатель Аркадий Гайдар. Правда, для него, курсы оказались "краткосрочными": юные командиры провели в доме всего одну ночь, после чего были срочно направлены в Киев.

С 3 марта 1922 года до 1936 года в доме №48 находился Государственный научно-исследовательский институт изучения и пропаганды естественно-научных основ диалекти-

ческого материализма (впоследствии Биологический институт имени Тимирязева). Памятная доска, установленная на фасаде нашего здания, напоминает, что с 1923 по 1929 здесь работал выдающийся ученый - биолог, академик, Сергей Гаврилович Навашин. С 1938 года по 1951 год здесь находился известный в академических кругах Техснаб АН СССР. С 1951 года по март 1974 года комплексом зданий владел Институт высшей нервной деятельности РАН (это учреждение сейчас успешно работает, но по другому адресу).

С 1974 года по настоящее время три здания по улице Пятницкой, дом 48 (стр.2, 4 и 6) принадлежат Институту астрономии РАН. В его стенах много лет работали выдающиеся астрономы: член-корреспондент РАН Э.Р. Мустель, академик РАН А.М. Фридман, профессор А.Г. Масевич. Сейчас здесь успешно трудятся академик РАН А.А. Боярчук, директор ИНАСАН, член-корреспондент РАН Б.М. Шустов, замдиректора по науке член-корреспондент РАН Д.В. Бисикало и другие талантливые и влюбленные в свою профессию ученые.

Вот уже 93 года усадьба купцов Лепешкиных служит науке. Но и ученые заботятся о нем: реставрируют, изучают историю, не закрывают от любознательных горожан. Возможно, именно благодаря нахождению в этом здании института оно не перешло в частные руки. Хочется верить, что этот союз продлится еще много лет.



Парадная лестница и боковые коридоры. Классика модерна

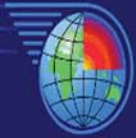
1901 г., согласно завещанию, училище перешло к городу с обеспечением его содержания капиталом в 500 тысяч рублей. В 1938 году здесь разместился Институт теоретической геофизики, которым руководил Отто Юльевич Шмидт. Красивейшее здание училища просуществовало до 23 июля 1941 года, когда было разрушено в результате немецкой бомбардировки. Восстанавливать его после войны не стали. Сейчас на этом месте ограда, газон, несколько деревьев.

Все Лепешкины жертвовали огромные средства на благотворительность - строительство церквей, часовен, богаделен, домов призрения, стипендии студентам, обеды неимущим.

С.Л. Лепешкин был великим храмомостроителем. На его средства была, в частности, реконструирована церковь Живоначальной Троицы в Вишняках. До конца своих дней купец щедро жертвовал на этот храм. В советское время церковь была за-



Сохранившийся флигель



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ им. В.И. Вернадского

Центр развития детей и молодежи
"Демидовская кафедра"

20
сентября
12.00

ПРАЗДНИК - ПРЕЗЕНТАЦИЯ

"В гостях у Геокоши"

- 12.00 - 13.00 - запись на занятия в Клуб юных геологов и тематические кружки ("Робототехника", "Промышленный дизайн", "Школа юных часовщиков", основы мультипликации на "Фабрике чудес" и другие - подробнее смотри на сайте);
- консультации с преподавателями;
- презентации, мастер-классы
- 13.00 - 14.00 - торжественное открытие нового учебного года, выставки детских рисунков "Живи, Земля"

12.00 - 18.00 - игровое путешествие по Музею в рамках городской программы "Семейное путешествие - всей семьей в музей"



Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 11, проезд: ст. метро «Охотный ряд»

e-mail: info@sgm.ru тел.: +7(495) 692-09-43 www.sgm.ru

АНЕКДОТЫ

Футболист так естественно изображал адскую боль, что его из жалости добились свои.

Только в России, объезжая яму на дороге, можно заехать в другой город.

Вымыл окна. Теперь у меня двор в HD-качестве...

Импортозамещение по-русски: заместим овощные базы на ракетные.

1 Сентября - всемирный День похорон лета. Возложение цветов в 9-00 во всех школах страны.

Уровень энтузиазма и боевого духа в людях прямо пропорциональны удаленности от зоны боевых действий.

Страшно отправлять ребёнка к бабушке: сплошная утечка информации!

Тебя бросила девушка? Не переживай! Я приму тебя таким, какой ты есть!

© Райвоенкомат

Никогда не ищите идеального друга. Ищите с тараканами того же вида, что и у вас.

Чтобы отечественные спутники больше не падали, депутаты собираются принять ряд важных поправок к закону всемирного тяготения.

Информация - это то, что от нас скрывают. Всё остальное - реклама.

Нельзя вечно откладывать проблему. Когда-нибудь всё равно придётся на неё плюнуть.

Два этапа развития ребенка: начал гуглить, начал гуглить.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032
E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru
Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ
Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России
ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.
Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.09.2014 г.
При перепечатке ссылка на «НС» обязательна
Отпечатано в ППП "Типография "Наука" РАН. 121099, Москва, Шубинский переулок, д. 6 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Варнавский Владимир Гаврилович
Волчкова Надежда Владимировна
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожегина Светлана Викторовна
Рослякова Татьяна Леонидовна
Самохин Александр Александрович
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович