

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№9(193)
Сентябрь 2017



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Профсоюз РАН поздравил нового президента РАН А.М. Сергеева и выразил уверенность, что с его избранием «завершится период разлада и неопределенности, Российская академия наук вернет и укрепит свои позиции ведущей научной организации страны, крупнейшего объединения ученых, представляющего интересы всего сектора науки». В письме главе РАН говорится также, что профсоюз рассчитывает на конструктивное сотрудничество и рабочий диалог с ответственными руководителями академии, нацеленные на развитие науки и повышение уровня трудовых и социальных гарантий ее работников.

Николай АНДРОШОВ

В номере:

ПЕРВЫЕ ШАГИ

РАН открывает новую страницу

Стр. 6

ДЕНЕГ СТАНЕТ БОЛЬШЕ

Итоги протестной акции профсоюза

Стр. 10

СПРОС НА УСИЛЕНИЕ

Профсоюз готовится наращивать активность

Стр. 20





Отсутствует командность?

Общее собрание Российской академии наук ожидаемо выдалось бурным. А началось оно спокойно и вполне традиционно - с приветствия к участникам главы правительства, которое зачитал курирующий науку вице-премьер Аркадий Дворкович. В обращении премьера, в частности, говорилось о том, что выборы, проведенные "максимально открыто и в условиях жесткой конкуренции между уважаемыми, авторитетными учеными должны обеспечить академии необходимое серьезное обновление, без которого невозможно движение вперед".

А.Дворкович сказал несколько слов и лично от себя. Он поблагодарил исполняющего обязанности президента РАН Валерия Козлова за то, что тот возглавлял Академию наук в сложные полгода после сры-

ва прошлых выборов и успешно справился с этой работой.

Заместитель председателя правительства объяснил, чего власть ждет от нового президента РАН. Он отметил, что "любой из выбранных кандидатов, помимо любви к науке, должен обладать еще одним качеством - способностью и готовностью к командной работе как внутри РАН, так и в более широкой, большей по масштабам команде, которая состоит из людей, в той или иной степени имеющих отношение к науке".

- К сожалению, я должен признаться: ни мне, ни вам, ни всем нам вместе не удалось обеспечить командность в реализации научных задач, научных вызовов, стоящих перед страной, - добавил А.Дворкович. - У нас отсутствует должная степень координации между разными ветвями науки. С одной стороны,

координация - функция РАН по закону (и в этой части закон не выполняется), с другой стороны, она результат способности всех участников процесса работать в команде.

Вице-премьер подчеркнул, что не хочет влиять на выбор членов академии. Он, похоже, забыл, что правительство уже повлияло на этот выбор, сняв с дистанции двух претендентов. Было бы логично ожидать, что на Общем собрании будут даны хоть какие-нибудь разъяснения. Однако этого не случилось. Ограничившись пятиминутной речью, Аркадий Дворкович покинул зал.

Гвозди программ

Согласно утвержденному регламенту, в первой части собрания всем кандидатам было отведено время на выступление и ответы на вопросы. Они изложили свои программные тезисы, которые, надо



Николай АНДРОШОВ

сказать, содержали очень много общего. Претенденты были единодушны в том, что Академия наук должна иметь особый статус и для его получения необходимо внести изменения в законодательство. Все кандидаты настаивали на том, что необходимо четко разграничить полномочия РАН и Федерального агентства научных организаций, передав в ведение академии как стратегические, так и текущие вопросы управления исследованиями, а ФАНО оставив заботы об имущественном комплексе.

В качестве главной задачи академии на данном этапе все выступавшие называли налаживание конструктивного взаимодействия с властью для выстраивания общими усилиями эффективной системы управления наукой. По мнению кандидатов, координацией усилий всех действующих в научно-технической

сфере субъектов должен заниматься некий представительный совет, и лучше бы во главе с президентом страны.

Еще одна мечта академического сообщества, поднятая на щит претендентами, - сделать РАН реальным центром экспертизы всех крупных государственных решений и программ.

Разумеется, кандидаты не обошли вниманием региональные аспекты деятельности РАН, подчеркивая необходимость расширения академической сети, а также говорили о важности более глубокого интегрирования институтов прежней академии с НИИ бывших РАН и РАСХН.

Имея схожие по сути программы, выступления свои кандидаты выстроили по-разному. Наиболее эмоциональным, артистичным, экспрессивным оказался самый "воз-

растной" участник выборного марафона - Роберт Нигматулин. В речи Евгения Каблова острее, чем у других, прозвучала тревога в связи с "системным кризисом" в РАН, для преодоления которого требуются "не косметические, а радикальные меры". Остальные кандидаты выступали спокойно и академично, оживляя, впрочем, сухие программные тезисы примерами из хорошо известных им сфер научно-инновационной деятельности. На вопросы все отвечали обстоятельно и со знанием дела. Правда, порой складывалось впечатление, что многие из тех, кто подходил к стоявшим в зале микрофонам, заранее согласовали свои вопросы с кандидатами.

В поддержку кандидатов

Во второй части заседания академическое сообщество искало ответ на главный вопрос: кто из кан-



дидатов успешнее всех может реализовать намеченные масштабные планы? По регламенту в поддержку каждого претендента могли сказать свое слово четверо его сторонников.

Евгения Каблова поддержали академики Алексей Конторович, Геннадий Сакович, Валерий Бухтияров и член-корреспондент РАН Александр Иноземцев. Они обратили внимание членов академии на огромный опыт кандидата по воплощению в жизнь серьезных проектов. Отмечалось умение объединять для достижения большой цели разноплановые коллективы. Подчеркивалось, что академик Каблов, за которым стоит крупнейший в стране центр, разрабатывающий материалы для авиационной и космической техники, и Ассоциация государственных научных центров, является, по сути, государственным деятелем и "вхож в правительство".

В поддержку **Геннадия Красникова** выступили академики Жорес

Алфёров, Александр Асеев, Сергей Михеев, Александр Некипелов.

Нобелевский лауреат выразил уверенность, что Г.Красников, который прошел "великую зеленоградскую школу, символизирующую собой единство науки, высокотехнологической промышленности и образования", справится с задачей возрождения науки и технологий, которая стоит перед президентом РАН и всей академией.

Имея огромный опыт руководства большим коллективом и коммерциализации научных разработок, Г.Красников понимает, как привести страну к технологическому прорыву, подчеркивали сторонники кандидата.

- *В настоящее время РАН переживает переломный момент, мы не знаем, в какую академию выбираем президента,* - отметил Александр Некипелов. - *Отсюда следует, что будущий глава РАН должен понимать и чего хочет от науки власть, и в чем нуждается страна, и*

как должны развиваться и взаимодействовать фундаментальная наука и поисковые исследования.

Геннадий Красников всеми этими качествами обладает, заявил А.Некипелов.

В группу поддержки **Роберта Нигматулина** вошли академики Александр Лисицын, Ренат Акчурин, Василий Фомин и член-корреспондент РАН Борис Покусаев. Они напирали на бойцовские качества своего кандидата.

- Новый президент должен быть не только ученым и организатором науки, но и настоящим орлом! - восклицал Александр Лисицын.

Сторонники называли Р.Нигматулина "человеком с горящими глазами", который "не будет робеть перед властью", и "эффективным кризисным управленцем-созидателем".

- *Если мы изберем его завтра, то уже послезавтра он начнет работу - потому что он знает, что и как нужно делать,* - уверял Василий Фомин.

Академики-врачи утверждали, что кандидат может похвастаться отменным здоровьем.

Соратники **Владислава Панченко** - академики Александр Коновалов, Рэм Петров, Михаил Кирпичников, Ольга Донцова - характеризовали его как ученого с мировым именем и мощного управленца, имеющего опыт руководства НИИ и авторитетным научным фондом. Много говорилось про умение В.Панченко слушать и слышать коллег, а также про его обширные международные связи.

- У академика Панченко есть большое преимущество - он всех нас знает, - в шутку заметил Рэм Петров, имея в виду, что глава РФФИ хорошо представляет, чем занимаются очень многие его коллеги.

Александра Сергеева поддерживали академики Юрий Соломонов, Валерий Рубаков, Александр Румянцев, Владимир Фортов. Они подчеркивали, что их "молодой кандидат" наверняка успешно справится с задачей омоложения Академии наук. Говорилось и о том, что А.Сергеев в процессе выборной кампании сделал акцент на мобилизации эффективной и работоспособной команды.

- Мы решили, что продвинуть дело вперед можно, только пригласив людей, которые не живут былыми заслугами, а ежедневно доказывают свою полезность, которые будут не числиться, а действительно работать в Президиуме РАН, генерировать новые идеи, - заявил Ю.Соломонов. - А президент РАН должен стать проводником идей этого коллективного разума.

Подчеркивалось, что кандидат является выходцем из академической среды и искренне болеет за судьбу РАН. Когда в 2013 году встал вопрос о ликвидации академии, А.Сергеев подписался под обращением ряда членов академии, заявивших, что они не войдут в структуру, которая будет создана на руинах прежней РАН. Эта акция сыграла большую роль в сохранении академии, хотя и в новом формате.

Сторонники Александра Сергеева

подчеркивали, что он является мировым лидером в ряде областей физики и умеет работать в международных коллаборациях.

- Коллектив института под руководством Александра Михайловича участвовал в международной программе, результатом которой стало обнаружение гравитационных волн, - напомнил В.Рубаков. - За это открытие века, надеюсь, будет присуждена Нобелевская премия.

После заранее запланированных выступлений было предоставлено слово и тем членам академии, которые не входили в группы поддержки, но очень хотели дать свои оценки претендентам.

Выбор сделан!

Голосование было назначено на следующий день после представления кандидатов, так что избиратели имели время взвесить все за и против, перечитать программы, посоветоваться с коллегами и принять обоснованное решение. По окончании первого дня сессии многие академики не спешили расходиться, продолжая обсуждение уже небольшими группами. Кстати, в кулуарах Общего собрания был замечен президент Курчатовского института Михаил Ковальчук, который в последние годы подобные мероприятия не посещал.

Голосование проходило без излишнего напряжения, поскольку с утра стало ясно, что кворум должен

набраться. По итогам первого тура лидировал Александр Сергеев, получивший 681 голос, вторым стал Роберт Нигматулин, который набрал 276 голосов. Геннадий Красников отстал от него всего на 7 позиций и не попал во второй тур. За Владислава Панченко проголосовали 204 члена академии, за Евгения Каблова - 152.

Так как ни один из кандидатов не набрал более 50% голосов, состоялся второй тур, в который вышли А.Сергеев и Р.Нигматулин. В решающей схватке с большим перевесом победил Александр Сергеев, которому отдали предпочтение 1045 членов Общего собрания. Роберт Нигматулин получил 412 голосов. Александр Сергеев набрал более половины голосов участников собрания и стал президентом РАН.

Впервые выйдя на трибуну Большого зала Президиума РАН в новом статусе, А.Сергеев поблагодарил поддержавших его членов академии, своих соперников и власть.

- В течение выборной кампании власть вела себя совершенно демократично: не было никакого давления ни сверху, ни сбоку, - подчеркнул Александр Михайлович.

Он отметил одну из важнейших особенностей прошедших выборов - впервые президента выбрали три объединившиеся в "Большую РАН" академии - и пообещал, что будет для всех своим.



Аванс от президента

Затяжной выборный период в Российской академии наук окончился, причем, к общему удовольствию, вполне благополучно. К счастью, не сбылись мрачные прогнозы относительно того, что новая объединенная РАН не сможет провести единого кандидата. За академика Александра Сергеева проголосовало более 70% членов Общего собрания, что соответствует даже прежней законодательной норме о необходимых двух третях голосов и с лихвой перекрывает новый показатель - 50%. Ложной оказалась и тревога, связанная с возможным вмешательством в ход выборов представителей власти. В этот раз событий, подобных мартовскому "добровольному" снятию всех кандидатов разом, не произошло.

Пришло время академии "отметереть" и начать движение вперед. База для прорыва подготовлена программами кандидатов и предвыборной активностью академического сообщества, которая породила множество идей, связанных с реформированием РАН. Они наверняка будут взяты на вооружение новым президентом академии.

Уже первые встречи А.Сергеева с руководством страны дали надежду на то, что противостояние власти и РАН останется в прошлом. "Если вы посчитаете необходимым, можно и нужно, конечно, думать над совершенствованием нормативно-правовой базы, которая гарантировала бы нам развитие академии как ведущей структуры в научной сфере", - подобных слов президент страны главе РАН давно не говорил. Кроме того, на первой встрече с Александром Сергеевым после его избрания Владимир Путин попросил президента РАН "уделить необходимое внимание реализации Стратегии научно-технологического развития" и даже встать во главе некоего "органа, который координировал бы работу советов по ключевым направлениям развития науки".

До окончания выборного Общего собрания А.Сергеев успел не только пообщаться с главой государства, но

Первые шаги



и поучаствовать в заседании правительства. Правда, недолго, поскольку в тот же день происходило избрание руководящих органов РАН. Этот этап академия также преодолела без проблем: вопреки опасениям, необходимый кворум был собран.

Новая команда

Новый президент академии представил на утверждение Общим собранием свою команду. Он предложил кандидатуры 11 вице-президентов, главного ученого секретаря и 30 членов президиума. Еще 25 кандидатов в президиум по своим квотам порекомендовали отделения. Они выдвинули также 13 академиком-секретарей отделений.

Александр Сергеев специально отметил, что включил в свой список проигравших ему на выборах кандидатов в президенты - Евгения Каблова, Геннадия Красникова, Роберта Нигматулина, Владислава Панченко. Еще одного кандидата - проректора МГУ Алексея Хохлова - он рекомендовал в вице-президенты. Президент РАН акцентировал внимание собравшихся на том, что средний возраст вице-президентов составляет 64 года. Налицо некоторое омоложение: средний возраст предыдущих "вице" составлял 67 лет.

Члены Общего собрания не отвергли ни одну из предложенных кандидатур. Академики вообще "прока-

тывают" выдвинутых коллегами кандидатов в руководящие органы крайне редко. В РАН вспомнили только один подобный случай: в 2014 году, когда объединенная академия выбирала новый президиум, необходимого числа голосов не набрал академик Евгений Велихов.

Состав вице-президентов серьезно обновился: из прежнего состава остались только В.Козлов, В.Сергиенко и В.Чарушин.

По итогам голосования самую большую поддержку из вице-президентов получил В.Козлов (35 голосов против), а самую низкую - А.Хохлов (158 против). При утверждении академиком-секретарей меньше всего "черных шаров" "набросали" опять-таки В.Козлову, возглавившему Отделение математических наук (22 против), а больше всего - В.Фортову (106 против). Если говорить о членах президиума, здесь в рейтинге лидировал Виктор Матвеев (26 против), последнюю позицию занял Владислав Панченко (377 против).

Главным ученым секретарем президиума избран академик Николай Долгушкин. В свое время он был членом Совета Федерации, главным ученым секретарем Президиума Россельхозакадемии, а с 2014 года являлся заместителем главного ученого секретаря Президиума РАН.

Стоит упомянуть о том, что в состав Президиума РАН вошел заме-

стителю министра образования и науки РФ Григорий Трубников.

С чего начать?

В последний день Общего собрания А.Сергеев провел пресс-конференцию. Надо сказать, что по большинству из заданных журналистами вопросов он довольно подробно высказался в ходе своей предвыборной кампании. Была, впрочем, и совсем новая тема - встречи нового президента РАН "в верхах". Александр Михайлович отметил, что очень доволен результатами общения с президентом и премьер-министром страны.

- *Главное впечатление, которое я получил, - желание власти как можно*

За помощью для решения второй проблемы глава РАН планирует обратиться к президенту страны.

- *Повышение престижа ученого - дело не только Академии наук, - заметил Александр Михайлович. - Это дело государственное, и позиция руководителя страны, формулировка этой позиции в предвыборной программе, в послании к законодателям была бы очень полезна.*

Александр Сергеев сообщил, что готов обсуждать с властью и вопросы увеличения финансирования науки. Глава РАН считает, что указ президента о доведении доли расходов на науку до 1,77% ВВП (к 2015 году) должен быть выполнен, пусть и с запозданием.



быстрее начать работу с вновь избранным президентом и президиумом, - сообщил он.

Говоря об основных проблемах, стоящих перед академией и наукой в целом, А.Сергеев заявил, что, с его точки зрения, это устаревшая приборная база и низкий престиж науки. Задачу по обновлению научного оборудования он предлагает решать за счет создания фонда инструментализации, который финансировали бы сырьевые холдинги.

- *Доходы и богатства наших крупных компаний добыты трудами отечественных ученых, - подчеркнул он. - Должно быть понимание того, что часть этих доходов нужно ученым вернуть.*

Рассуждая о возможных изменениях в системе управления исследованиями, А.Сергеев отметил, что планирует обсудить с министром образования и науки Ольгой Васильевой вопрос о создании отдельного "министерства науки".

Акцент на статус

Первые шаги президента Российской академии наук Александра Сергеева на новом посту показали, что он не собирается откладывать на потом решение даже самых сложных вопросов, которые ставил в своей выборной программе.

Буквально в первую же неделю после избрания глава РАН вместе с командой нанес визит в Государст-

венную Думу, где академики совместно с членами Комитета по образованию и науке обсудили законодательные новации, необходимые для более эффективной работы РАН. Речь шла о наделении Академии наук статусом организации, отвечающей за развитие науки в России, и о создании Фонда инструментального обеспечения исследований и разработок за счет отчислений сырьевых фирм, о котором А.Сергеев много говорил во время избирательной кампании.

Председатель комитета Вячеслав Никонов высказанные представителями РАН идеи в целом поддержал, отметив, что их воплощение требует внимательного изучения и многосторонних консультаций. Думцы заявили, что ждут от академии предложений по внесению изменений в научное законодательство.

На первом после Общего собрания заседании Президиума РАН Александр Сергеев проинформировал, что аналогичные договоренности достигнуты и с Администрацией Президента РФ.

- *Везде есть понимание, что статус РАН надо повышать, -* отметил он.

Александр Михайлович добавил, что для академии, конечно, оптимален особый статус, аналогичный тому, что имеют МГУ, Курчатовский институт, Фонд "Сколково", но возможны и другие организационно-правовые формы, кроме нынешней - федеральное государственное бюджетное учреждение, которая не соответствует задачам, поставленным перед академией в Законе о РАН (ФЗ №253). По словам А.Сергеева, для корректировки правового статуса академии потребуются кропотливая работа с юристами и представителями власти. Чтобы приступить к решению этой проблемы, необходимо получить соответствующее поручение Президента РФ.

Отвечая на призыв академика Евгения Каблова не ограничиваться вопросом корректировки статуса, а выйти к федеральным чиновникам сразу с большим списком острых проблем РАН, А.Сергеев согласился, что формировать перечень за-

дач для совместной работы с властью необходимо, но высказал мнение, что "вываливать" все сразу не имеет смысла.

- Президент выразил готовность выслушать наши предложения по правовому статусу, поскольку этот пункт был в программах всех кандидатов, - подчеркнул он. - Значит, мы должны в первую очередь этим заняться. Это горячее, здесь нужно действовать незамедлительно.

Непаханое поле

Вице-президент РАН Алексей Хохлов рассказал о других направлениях совершенствования законодательства в научно-технической области, в развитии которых должна принимать участие академия. Он проинформировал собравшихся о судьбе Закона о науке, научно-технической и инновационной деятельности. Подготовленный Минобрнауки проект документа уже прошел процедуру общественного обсуждения. Сейчас министерство обобщает поступившие предложения с тем, чтобы в ноябре разослать обновленный вариант на отзыв заинтересованным ведомствам. При этом в правительство проект будет внесен, скорее всего, после выборов Президента РФ и, значит, в Госдуму попадет не раньше чем через год.

Еще один важный документ, находящийся в разработке, - Государственная программа "Научно-технологическое развитие РФ". Она включает основные параметры финансирования науки до 2025 года.

- Эта программа - кошелек, - доходчиво объяснил А.Хохлов. - А правила расходования денег из него будут прописаны еще в одном документе - Программе фундаментальных исследований РФ, которую, в соответствии с ФЗ №253, должна готовить РАН.

Академия будет принимать активное участие в формировании законодательного поля, в котором ученым было бы комфортно работать, подвел итог глава РАН. Он подчеркнул, что у РАН есть и время для работы над важными для исследовательской сферы документами, и пригла-



шение к сотрудничеству от власти, и она должна использовать эти возможности.

Касаясь готовящегося нового Закона о науке, Александр Сергеев выразил сомнение, что в нем стоит объединять столь разные виды деятельности, как наука, технологии, инновации.

- Если уж это делать, то к написанию закона необходимо подключить представителей бизнеса и промышленности, - добавил Александр Сергеев. - Думаю, что при рассмотрении проекта в Госдуме могут возникнуть предложения существенно его реформировать.

Президент РАН рассказал коллегам о том, каким он видит участие академии в реализации Стратегии научно-технологического развития РФ. Как известно, Президент РФ предложил Александру Сергееву возглавить некий орган, который будет координировать работу Советов по приоритетным направлениям (ответам на большие вызовы, стоящие перед страной глобальные технологические проблемы).

- По каждому приоритетному направлению будут образованы межведомственные советы из заинтересованных участников, представителей науки, бизнеса, министерств и ведомств, - раскрыл механизм процесса А.Сергеев. - Советы будут формировать "цепочки" для реализации крупных проектов, важной составляющей которых станут фундаментальные, поисковые и прикладные исследования. Но РАН не придет-

ся конкурировать с ведомствами, она, согласно планам президента, станет "головной проектом". Такое доверие мы должны оправдать.

Загвоздка с оценкой

Еще один вопрос, рассмотренный на первом заседании нового состава президиума и вызвавший оживленные дискуссии, - оценка результативности работы академических институтов. Председатель Ведомственной комиссии по оценке академик Валерий Рубаков представил общую схему работы по оценке НИИ. По словам В.Рубакова, в этом году процесс должен быть завершен. Однако, как сообщил Алексей Хохлов, отделения академии, ответственные за экспертизу РАН, сбили график процесса. Наряду с экспертами, подобранными ФАНО, специалисты РАН должны были завершить свою работу к 11 октября, однако к 10-му было представлено только около 10% экспертных заключений. Причем эти проценты обеспечили два отделения - медицинских и сельскохозяйственных наук, другие не прислали вообще ничего. Видимо, это связано с тем, что экспертный этап оценки совпал с периодом летних отпусков и предвыборной кампанией в РАН. "Эту ситуацию можно объяснить, но нельзя оправдать", - заявил А.Хохлов.

Он сообщил и еще об одной проблеме, которая видна уже по первым результатам оценки. Медики отнесли 26 НИИ из 28 проэкспертированных к первой (высшей) категории, а аграрии 17 - к первой и 9 - ко второй.

- Такая тактика осажденной кре-

пости (дескать, "у нас все хорошее") может привести к тому, что академические институты не получат дополнительные средства на выполнение указа президента по повышению зарплат ученым, - прокомментировал ситуацию А.Сергеев. - Мы должны провести честную, объективную оценку. Обещая, что жестких решений в отношении попавших в третью категорию организаций приниматься не будет. Это внеочередная оценка, она проводится впервые, поэтому спешить с выводами никто не собирается.

перь станет активно работать на площадке президиума, тем более что А.Сергеев сократил число заседаний высшего представительного органа РАН с трех до двух в месяц.

Президиум утвердил распределение обязанностей между вице-президентами РАН. "Правой рукой" Александра Сергеева стал научный руководитель Специальной астрофизической обсерватории РАН, председатель Научно-координационного совета ФАНО Юрий Балега. Вторым помощником президента РАН назначен директор НИИ "Аэрокосмос" Валерий Бондур.

спровоцировать социальный взрыв в коллективах, поскольку эти деньги не получают продуктивно работающие сотрудники, которые не относятся к категории научных, - заведующие структурными подразделениями, ученые секретари. Александр Литвак дополнил коллег: "рвануть" может и в регионах, где средняя зарплата, которую ученые по указу должны превысить вдвое, существенно ниже, чем в столицах, а значит, дополнительных средств им придется меньше. РАН должна бороться за изменение президентского указа, заявил академик Литвак.

Высказался по этому вопросу и председатель профсоюза В.П. Калинушкин. Он заявил, что проблема усугубляется тем, что растет разрыв в зарплатах ученых и инженерно-технического персонала и квалифицированных рабочих, что создает проблемы в экспериментальных НИИ. Кроме того, структура финансирования стала абсолютно разбалансированной: более 90% средств госзадания на оплату труда.

В.П. Калинушкин напомнил, что Профсоюз РАН давно бьет по этому поводу во все колокола. Он не раз обращался к президенту страны с просьбой скорректировать указ, отсчитывая средние зарплаты ученых от средней цифры по стране, а



Зоны ответственности

Аналогичное обещание дал и участвовавший в заседании Президиума РАН руководитель Федерального агентства научных организаций Михаил Котюков. Вместе с ним в зале присутствовала большая команда представителей ФАНО. Глава агентства был, как всегда, предельно конкретен.

- У нас много общих задач и мало времени для организации настройки способов взаимодействия, - констатировал он. - Октябрь - это месяц, когда бюджетный процесс набирает максимальные обороты, и нам надо быстро и согласованно решить все вопросы, чтобы войти в новый финансовый год с утвержденными научными планами и госзадаанием, а также с распределенным бюджетом.

Похоже, руководство ФАНО те-



Угрозы от указа

Участники заседания обозначили еще немало вопросов, требующих срочного решения. Так, Сергей Алдошин выразил обеспокоенность в связи с тем, что ожидаемый всеми приход в институты в четвертом квартале серьезных дополнительных средств на выполнение президентского указа может

также писал в Минтруда с предложением пересмотреть перечень должностей научных сотрудников. Возможно теперь, при поддержке РАН, эти позиции удаст-

ся отстоять, проблема давно ждет взвешенного решения, отметил председатель профсоюза. Он попросил не перераспределять дополнительные средства текущего года, поскольку это может привести к неразберихе, и деньги просто будут потеряны, уйдут обратно в бюджет.

Надежда ВОЛЧКОВА



Денег будет больше

Запущен официальный процесс формирования бюджета будущего года. Похоже, организованные Профсоюзом работников РАН в начале лета массовые действия, в частности митинг 28 июня на Суворовской площади и рассылка писем в органы власти, достигли цели. Финансирование фундаментальных исследований увеличивается.

О том, на какую часть общего пирога может рассчитывать наука, рассказывает один из инициаторов митинга с требованием увеличить финансирование науки, член президиума Центрального совета профсоюза, научный сотрудник Физического института им. П.Н.Лебедева РАН Е.Е. Онищенко.

- Евгений Евгеньевич, что ждет науку в бюджетных планах будущего года? Пошла ли власть навстречу протестовавшим ученым?

- 29 сентября Правительство России внесло проект закона о федеральном бюджете на 2018-2020 годы в Государственную Думу. В этом документе финансирование гражданской науки по сравнению с 2017 годом планируется увеличить с 342 до 368 миллиардов рублей. При этом расходы на прикладные исследования предполагается снизить на 6,9 миллиарда рублей, а траты на фундаментальные исследования, наоборот, увеличить на 33 миллиарда, до 151,7 миллиарда. Значит, по сравнению с 2017 годом они возрастут на 28%! В 2019 и 2020 годах финансирование фундаментальных исследований также планируется немного увеличивать.

- Почти 30% - это ведь весьма существенное по нынешним временам увеличение?

- Да, контраст с ситуацией прошлых лет разительный.

- Понятно, что выиграет наука в целом. Но все же какие ведомства станут главными бенефициарами?

- Резко возрастет финансирование ФАНО - с 76,1 в этом году до 93,8 миллиарда. Бюджет РФФИ увеличится почти вдвое - с 11,6 до 21,1 миллиарда.

- В соответствии с указом президента предусматривалось достичь 1,77% ВВП на науку к 2015 году. Будет ли выполнено это требование хотя бы в 2018 году?

- Нет, запланированного повышения бюджетного финансирования гражданской науки недостаточно для достижения установленного президентским указом показателя. Правительство твердо настроено на сокращение бюджетного дефицита, и в этой ситуации рассчитывать на то, что внутренние затраты на исследования и разработки в обозримом будущем достигнут 1,77% ВВП, не приходится.

- Есть ли основания говорить о том, что произошедшие положительные сдвиги - результат борьбы научного сообщества, в частности Профсоюза работников РАН?

- Безусловно, есть. Увеличить расходы на фундаментальную науку почти на 30% планируется вовсе не на фоне массивного наращивания бюджетных обязательств. Расходы федерального бюджета в 2018 году планируется снизить по сравнению с 2017-м примерно на 0,5%. Можно было бы предположить, что столь значительный рост связан с необходимостью выполнения зарплатного майского указа президента. Однако указ касается не только науки, но и высшего образования. Зарплаты профессорско-преподавательского состава, как и зарплаты научных сотрудников, должны достигнуть 200% от средней по региону. Бюджетные же расходы на высшее образование предполагается увеличить всего на 5%.

Конечно, за увеличение финансирования боролась и ФАНО. Но необходимо понимать, что для Минфина

федеральное агентство не более чем одно из десятков ведомств, причем далеко не самое влиятельное. Сводную заявку по научно-образовательной сфере представляет не ФАНО, а Минобрнауки, на ключевых заседаниях бюджетной комиссии правительства и самого кабинета присутствует только профильный министр.

Минобрнауки дает предложения по повышению финансирования науки каждый год. В прошлом году это делала Ольга Васильева, в 2014 и 2015 годах - Дмитрий Ливанов. Результаты известны: заявки министерства, предполагавшие значительное увеличение финансирования, не удовлетворялись, хотя расходы федерального бюджета росли.

Очень сомневаюсь, что без наших активных действий что-то изменилось бы и в этом году. В бюджетных планах на 2016-2018 годы расходы на повышение зарплат научных сотрудников планировалось увеличить с 5,2 до 18,4 миллиарда рублей. В 2016 году правительством был утвержден график повышения зарплат в бюджетной сфере, согласно которому с 1 октября 2017 года средняя зарплата научных сотрудников должна была достигнуть 180%, а с 1 января 2018 года - 200% от среднерегиональной. Можно уверенно говорить, что Минфин считал вопрос о повышении зарплат научных сотрудников для выполнения указа закрытым, предполагая, что научные организации, как и вузы, должны изыскивать недостающие средства "путем привлечения внебюджет-

ного финансирования” или “за счет внутренних резервов”. Последнее, как мы понимаем, означает увольнение и переводы на доли ставок.

Так что если бы не выступления ученых, бюджетное финансирование фундаментальной науки за счет ранее запланированного увеличения объема средств, выделяемых на повышение зарплат научных сотрудников, в лучшем случае выросло бы на те же 5%, что и финансирование высшего образования. В худшем случае не произошло бы и этого: по сообщениям СМИ, в этом году объем несогласованных заявок ведомств на получение бюджетного финансирования достиг рекордных значений.

Именно действия Профсоюза работников РАН, которые поддержал ряд общественных организаций (митинг 28 июня, множество статей в СМИ, обращений в органы власти), создали правительству “зону дискомфорта”. Одно дело, когда майские указы не выполняются по-тихому, и совсем другое, когда вокруг этого много шума. Игнорировать активное недовольство ученых, которое могло привести к дальнейшим протестным выступлениям, оказалось невозможно. Пришлось выделять дополнительные средства.

- А позволит ли намеченное существенное увеличение средств выполнить известный зарплатный указ?

- На повышение зарплат научных сотрудников выделяется основная часть “дополнительного” финансирования: вместо ранее запланированных 18,4 миллиарда рублей на эти цели теперь предполагается направить примерно 40 миллиардов рублей, из них около 24 миллиардов - в институты ФАНО. Однако некоторый объем дополнительных средств научным организациям все равно придется изыскивать самостоятельно. При этом спрос с руководства институтов за невыполнение зарплатного указа будет жестким. В общем, и при таком, очень удачном для академических институтов раскладе, спокойной и легкой жизни у них не будет.

- Недавно на общественное обсуждение был вынесен паспорт новой госпрограммы “Научно-техно-

логическое развитие РФ” на 2018-2025 годы. Какие цифры заложены в этом документе?

- Из опубликованного Минобрнауки документа прямо следует, что поставленная в указе №599 цель - довести внутренние затраты на исследования и разработки до 1,77% ВВП к 2015 году - не будет выполнена даже к 2025 году. К этому сроку долю внутренних затрат на исследования и разработки предполагается увеличить всего до 1,5% ВВП. Причем резкое увеличение доли науки относится на “светлое будущее” - на последние три года программы: если с 2017 по 2022 год этот показатель должен возрасти с 1,1 до 1,2% ВВП, то в 2023 году он должен составить 1,25% ВВП, а в 2024 году - достичь сразу 1,4% ВВП.

Минобрнауки рассчитывает, что бурный рост финансирования исследований и разработок в 2022-2025 годах будет происходить в основном за счет внебюджетного финансирования. Верится в реализацию такого сценария с трудом.

Общий объем бюджетного финансирования программы в номинальном выражении должен вырасти за весь срок действия программы менее чем в полтора раза, с учетом инфляции рост будет гораздо более скромным. Странными выглядят и предполагаемые объемы финансирования фундаментальной науки: они стабильно составляют примерно 32% от общих бюджетных расходов на финансирование программы. Увеличение доли бизнеса в расходах на исследования и разработки следует ожидать в прикладной области, поэтому логичным выглядело бы постепенное увеличение доли фундаментальных исследований в государственном финансировании. Но этого нет.

Получается, что после скачка с примерно 0,13% ВВП в 2017 году до 0,16% в 2018 году государственные расходы на фундаментальные исследования в отношении к ВВП в последующие годы увеличиваться практически не будут. Значит, Россия по этому показателю останется примерно на одном уровне с Мексикой и ЮАР, заметно отставая от Польши и Венгрии. А если инфляция или экономический рост будет выше,

чем рассчитывает правительство, доля государственных расходов на исследования и разработки вообще и фундаментальную науку в частности может даже снизиться.

Так что с точки зрения финансового обеспечения программа не впечатляет и выглядит недостаточно проработанной.

- И каковы в этой связи дальнейшие действия Профсоюза работников РАН?

- Наша основная цель - добиться устойчивого и планомерного увеличения финансирования науки. Если говорить о фундаментальной науке, то, по мнению профсоюза, за время реализации Стратегии научно-технологического развития РФ необходимо довести расходы на фундаментальные исследования до 0,35-0,4% ВВП. Это нижняя граница типичных для наиболее развитых стран показателей.

Однако целевые показатели на 2025 год, когда заканчивается госпрограмма “Научно-технологическое развитие РФ”, и тем более на 2035 год, когда завершается срок действия Стратегии научно-технологического развития РФ, представляют для нас разве что академический интерес. Достаточно вспомнить принятую в конце 2011 года Стратегию инновационного развития РФ, которая предусматривала выход внутренних затрат на исследования и разработки на уровень 3% ВВП к 2020 году.

Так что профсоюз больше интересуется ближайшими бюджетными планами.

Чтобы не допустить ухудшения в ходе рассмотрения законодателями устанавливаемых законопроектом о бюджете показателей финансирования науки в 2018 году, а по возможности добиться их увеличения, мы начинаем взаимодействовать с депутатами Государственной Думы. Кроме того, будем добиваться, чтобы в 2019-2020 годах происходило существенное увеличение финансирования фундаментальной науки. Хотя бы по 0,01-0,015% ВВП в год, что эквивалентно 10-15 миллиардов рублей. В настоящее время планируется с 2018 по 2020 год увеличить финансирование фундаментальной науки всего на 6 миллиардов рублей.

Науке необходимы не только деньги, но и более осмысленные правила их расходования. Да, предстоит заметное увеличение финансирования. Однако основная часть дополнительных средств - это деньги на повышение зарплат научных сотрудников. Причем в основном в регионах с высоким уровнем оплаты труда. Денег на выплаты инженерно-техническому и административно-вспомогательному персоналу больше не станет. Дополнительное финансирование "по указу" нельзя будет потратить на оплату коммунальных услуг, выплату налогов, капитальный ремонт, не говоря уже о материально-техническом обеспечении исследовательских работ. Из-за неритмичного поступления этих денег нельзя повысить оклады научных сотрудников, за их счет можно только платить надбавки.

Поэтому профсоюз будет добиваться не только увеличения финансирования, но и постепенной "конвертации" дополнительных зарплатных средств для научных сотрудников в обычные субсидии на выполнение государственного задания.

- А новые акции протеста готовятся?

- В ближайшее время акций не планируем: было бы странно протестовать в тот момент, когда финансирование ФАНО и фундаментальной науки предполагается существенно увеличить. Для достижения своих целей профсоюз будет работать с депутатами, с профильными ведомствами, с Российской академией наук. К сожалению, до последнего времени РАН фактически ничего не делала для того, чтобы добиться увеличения финансирования науки. Надеемся, что новое руководство академии займет более активную позицию по этому вопросу.

Естественно, мы будем работать и с Минобрнауки, призывая к более адекватной оценке затрат на научные исследования. Программа "Научно-технологическое развитие РФ" на 2018-2025 годы не должна превратиться в очередную бюрократическую фантазию о том, как бы "за копейку купить канарейку, чтобы пела и не ела".

О пользе настоек

Очень часто на обращения профсоюзного актива во властные структуры приходят написанные под копирку ответы, не содержащие разъяснений по существу. Получив такое письмо в ходе летней акции профсоюза за увеличение финансирования науки, председатель профкома Института электрофизики УрО РАН (Екатеринбург) Константин Лукьяшин направил в Минобрнауки, куда были перенаправлены его требования, жалобу на отсутствие ответа и повторную просьбу ответить по существу. В итоге молодой ученый получил подробные разъяснения по большинству пунктов своего обращения, содержащие важные для профсоюза сведения. С разрешения екатеринбургских коллег публикуем состоявшийся диалог.

К.Е. ЛУКЬЯШИНУ

О финансировании науки

Уважаемый

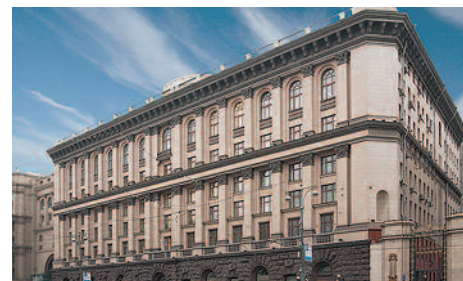
Константин Егорович!

Департамент науки и технологий Минобрнауки России рассмотрел Ваше обращение по вопросу финансирования российской науки, поступившее из Аппарата Правительства Российской Федерации (далее - Письмо), и сообщает.

1. По пунктам 1-2 Письма позиция Минобрнауки России остается неизменной.

Сохранение и увеличение объемов финансирования фундаментальной науки является приоритетной задачей государственной политики. Как известно, в 2015 году по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию было дано поручение о сохранении доли ВВП, направленной на финансирование фундаментальных исследований, на уровне 2015 года (далее - Поручение)¹.

Также вопрос финансирования фундаментальных исследований обсуждался в конце 2016 года на заседании Совета при Президенте по науке и образованию (далее -



Совет), где председатель Совета - В.В. Путин - определил необходимость направлять на финансирование фундаментальных исследований наряду с бюджетными средствами и внебюджетные, чтобы в целом сохранить объем финансирования фундаментальной науки в процентах от валового внутреннего продукта (далее - ВВП).

По данным Росстата объем ВВП в текущих ценах за 2015 г. составил 83 232,6 млрд. рублей. Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» в 2015 г. был определен объем бюджетных ассигнований на фундаментальные исследования, равный 115,1 млрд. рублей, что соответствует 0,138% ВВП. Следовательно, бюджетные ассигнования из средств федерального бюджета Российской Федерации на фундаментальные исследования должны быть не ниже обозначенного уровня.

¹ Пункт 2 «б» Перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию 24 июня 2015 г. от 14 июля 2015 г, № Пр-1369

ЧИВОСТИ



Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов»² (далее - Закон №415-ФЗ) предусмотрен относительно 2016 года рост расходов федерального бюджета на науку гражданского назначения, в том числе и на фундаментальные исследования, прежде всего за счет выделения дополнительных ассигнований на решение приоритетных задач в науке (оплата труда научных сотрудников, ежемесячные денежные выплаты членам РАН, обеспечение деятельности РНФ на 2017 - 2019 годы и т.д.).

С учетом внебюджетных средств, перечисленных Российскому научному фонду, объем финансирования фундаментальных исследований составит в 2017 году - 130,1 млрд. рублей (0,15 % ВВП), в 2018 году - 135,3 млрд. рублей (0,146 % ВВП), что соответствует уровню, определенному в Поручении.

Следует отметить, что основными системообразующими научными фондами, осуществляющими поддержку фундаментальных и поисковых научных исследований, являются Российский фонд фундаментальных исследований (далее - РФФИ) и созданный в 2013 году Российский научный фонд (далее -

² Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» и поисковых научных исследований в бюджете Российской Федерации, что в полной мере соответствует мировой практике.

Шарова

Уважаемый Сергей Юрьевич!

Я получил Ваш ответ на моё письмо-требование, которое Вам переслали из Администрации Президента РФ и Правительства РФ, но конкретных ответов я там не нашел. Прошу Вас ответить мне по пунктам, если данные вопросы находятся в вашей компетентности.

Требования:

1. Выполнить Указ Президента РФ от 7.05.2012 г. №599 в части доведения доли внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП.
2. Увеличить финансирование фундаментальной науки (академических институтов РАН).
3. Отдельной строкой в бюджете страны прописать средства, выделяемые на закупку и ремонт научного оборудования и расходных материалов,
4. Производить полное обновление оборудования каждые 7 лет.
5. Ввести постатейное финансирование институтов и защитить каждую статью.
6. Отдельной строкой в бюджете страны прописать средства, выделяемые на поездки учёных на конференции и другие научные мероприятия, стажировки, учёбу.
7. Сохранить все действующие институты как самостоятельные юридические лица,
8. Полностью освободить от налогов академические институты.
9. Осуществлять перечисление бюджетных средств в январе каждого года.
10. Оставить в РАН ведомственные дошкольные учреждения и поликлиники, выделить отдельной строкой в бюджете страны их финансирование.
11. Создать налоговые льготы для предприятий, которые вкладываются в НИР и НИОКР академических институтов.
12. Создать отраслевые институты для передачи через них научных разработок академических институтов промышленности страны.
13. Уволить Фурсенко А.А. с должности помощника Президента РФ.

С наилучшими пожеланиями, Лукьяшин Константин.

РНФ). С учетом внебюджетных средств, перечисленных РНФ, общий объем средств, переданный в управление РНФ и РФФИ, в 2017 году составит 29,4 млрд. рублей, в 2018 году - 30,4 млрд. рублей.

Достигнутый уровень поддержки научных фондов составляет около четверти от общего объема средств, предусмотренного на финансирование фундаментальных исследований.

Также сообщаем, что с учетом позиции Минфина России вопрос об увеличении объема бюджетного финансирования государственных научных фондов будет рассмотрен в рамках формирования проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов».

В отношении доли внутренних затрат на исследования и разработки (далее - ВЗИР) в валовом внутреннем продукте отмечаем, что по данным Росстата она стала составлять 1,07% ВВП (847,5 млрд. рублей) за 2014 год и 1,10% ВВП (914,7 млрд. рублей) за 2015 год.

Справочно

Ранее сообщалось о достижении доли внутренних затрат на исследования и разработки в валовом внутреннем продукте в 2014 году, равной 1,19% ВВП. Однако в связи с поэтапным переходом Росстата на методологию Системы национальных счетов 2008 года был произведен перерасчет объема ВВП за период с 2010 по 2014 год за счет добавления в ВВП ненаукоемких составляющих, что

Почему надо хо

Уважаем

29 сентября правительство России внесло в Государств
2018 – 2020 годы. Борьба Профсоюза работников РАН
плоды. Несмотря на то что расходы федерального бюдж
0,5% по сравнению с 2017 годом, расходы на науку пред

<http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>



со **118,7** млрд. рублей в 2017 г. до **151,7**
вырастет финансирование фунда

с **76,1** млрд. рублей до **93,8** млрд. руб
увеличится бюджет ФАНО



с **11,6** млрд. рублей до **21,1** млрд.
возрастет финансирование РФФИ



24 млрд. рублей вместо ранее запланирова
получат институты ФАНО в 2018 г. на повышение зарплат



Митинг на митинги

ые коллеги!

енную Думу проект закона о федеральном бюджете на
за увеличение финансирования науки принесла свои
кета в 2018 году планируется сократить примерно на
долагается увеличить.



Планируемый рост расходов на науку поможет решить только часть проблем. Поэтому Профсоюз работников РАН продолжит добиваться устойчивого и планомерного увеличения финансирования науки.



Митинг на Суворовской площади 28 июня 2017 г.

привело к снижению доли ВЗИР в ВВП. Причем следует отметить, что величина ВЗИР в абсолютных значениях не изменилась.

Вопреки общемировым тенденциям, крупнейшим источником финансирования российской науки в целом остаются средства государства, доля которых в общем объеме ВЗИР в 2015 году составила 68% (617,4 млрд. рублей), и внебюджетные средства - 32% (297,3 млрд. рублей). Как показывает зарубежный опыт, высокий уровень доли ВЗИР в ВВП в экономически развитых странах обеспечивается в среднем при соотношении бюджетного и внебюджетного финансирования исследований и разработок, равном 30% к 70% соответственно.

Таким образом, государственная составляющая финансового обеспечения российской науки для достижения доли ВЗИР в ВВП представляется достаточной, при этом усилия государственной политики направлены на создание предпосылок для увеличения поддержки прикладных исследований и экспериментальных разработок за счет средств частного капитала.

Замещение частным капиталом бюджетных инвестиций в сегменте прикладных исследований должно создать возможности для государства увеличить поддержку фундаментальных исследований и обеспечить развитие сектора фундаментальной науки.

В этой связи Минобрнауки России в настоящее время осуществляет системное взаимодействие с заинтересованными в решении исследовательских задач компаниями. Через выстраивание партнерства с бизнесом планируется привлечь заметный объем внебюджетных ресурсов для поддержки научных исследований, осуществляемых научными и образовательными организациями высшего образования.

Также сообщаем, что согласно протоколу совещания по вопросу финансирования российской науки³, состоявшегося в Минобрнауки

России под председательством заместителя Министра образования и науки Российской Федерации Г.В. Трубникова с участием представителей Профсоюза работников РАН, для решения задач стабилизации финансовой составляющей научной сферы рекомендовано Профсоюзу работников РАН совместно с ФАНО России и РАН активизировать работу по подготовке обоснований дополнительных средств на повышение заработной платы научным сотрудникам организаций ФАНО России и предложений по совершенствованию механизма управления и реализации Программы фундаментальных исследований Президиума РАН.

2. По пунктам 3-6 Письма. Относительно предложений о внесении изменений в бюджетную классификацию Российской Федерации обращаем внимание, что согласно пункту 1 статьи 18 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), бюджетная классификация используется для составления и исполнения бюджетов, составления бюджетной отчетности, обеспечивающей сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 18 БК РФ определение принципов назначения, структуры кодов бюджетной классификации Российской Федерации, а также присвоение кодов составным частям бюджетной классификации Российской Федерации, которые в соответствии с БК РФ являются едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляются Министерством финансов Российской Федерации. В связи с этим выделение отдельных статей расходов бюджетов на те или иные расходы не относится к полномочиям Минобрнауки России.

3. По пунктам 7 и 10 Письма.

Согласно пункту 5.3.1 Постановления Правительства РФ от 25.10.2013 №959 (ред. от 03.06.2017) «О Федеральном

агентстве научных организаций», ФАНО России осуществляет в порядке и пределах, которые определены федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, функции и полномочия учредителя организаций, подведомственных ФАНО России, а также функции и полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за подведомственными Агентству организациями.

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 30.12.2013 № 2591-р (ред. от 15.07.2014) «Об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России», был утвержден перечень детских дошкольных учреждений и поликлиник, переданных в ведение ФАНО России.

Таким образом, ФАНО России осуществляет функции и полномочия учредителя подведомственных ему организаций, как институтов, так и детских дошкольных учреждений и поликлиник.

4. По пункту 8 Письма.

Сообщаем, что вопросы освоения от налогов академических институтов не относятся к сфере ведения Минобрнауки России.

5. По пункту 9 Письма.

По вопросу о сроках перечисления бюджетных средств, отмечаем, что Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» определены такие типы государственных (муниципальных) учреждений как автономные, бюджетные и казенные и механизмы доведения до них бюджетных средств.

Бюджетные и автономные учреждения в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ получают субсидию на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания, рассчитываемую на осно-

³ Протокол Минобрнауки России от 23 июня 2017 г. № ГТ-39/14вн ПГ-МОН-33165-14

ве нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг (работ).

Сроки и объемы перечисления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания установлены порядком формирования государственного (муниципального) задания и финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. №640.

Помимо субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным и автономным учреждениям могут предоставляться субсидии на иные цели (абзац второй пункта 1 статьи 78.1 БК РФ). Предоставление субсидий на иные цели осуществляется в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидии, заключаемыми между органами государственной власти (органами местного самоуправления), осуществляющими функции и полномочия учредителя и бюджетными (автономными) учреждениями. Деятельность казенных учреждений в соответствии со статьей 161 БК РФ финансируется на основании бюджетной сметы. Порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы определен статьей 221 БК РФ.

6. По пункту 11 Письма.

Правительством Российской Федерации утвержден План мероприятий по реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на 2017-2019 годы (первый этап) (далее - План)⁴, в котором нашли отражение Ваши предложения, связанные с развитием материально-технической базы, финансированием фундаментальных исследований, созданием налоговых льгот для предприятий и т.д.

Данный План был согласован с федеральными органами исполни-

тельной власти и организациями, в том числе ФАНО России и Российской академией наук.

7. По пункту 12 Письма.

В соответствии с Положением о единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 327, осуществляется государственный учет сведений о научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (далее - НИОКТР), при этом обязательно учету подлежат сведения о НИОКТР, выполняемых за счет средств федерального бюджета.

Процедура государственного учета НИОКТР и полученных результатов введена с 1 января 2014 года, при этом Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (далее - ЕГИСУ НИОКТР, Система) содержит сведения о результатах, полученных по государственным контрактам, государственным заданиям, а также в рамках программ и проектов фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности. В Системе также могут учитываться сведения о результатах таких работ вне зависимости от источника их финансирования. Кроме того, в Систему внесены ретроспективные данные за предшествующие годы ведения государственного учета НИОКТР. Система является не только инструментом для сбора информации об объектах интеллектуальных прав, но и площадкой информационного обмена, позволяющей бизнесу найти интересующие его наработки, полученные научными и образовательными организациями, а также обеспечивающей межведомственное взаимодействие.

Система также является инстру-

ментом информационной, аналитической и сервисной поддержки деятельности правообладателей и государственных заказчиков по управлению и вовлечению в оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе исследований и разработок гражданского назначения. Сервисы Системы ориентированы, в том числе, на продвижение и коммерциализацию результатов научно-технической деятельности. Кроме того, функционал Системы позволяет Российской академии наук проводить экспертизу научно-технических проектов, с последующим размещением результатов экспертизы в ЕГИСУ НИОКТР, осуществлять работу с открытыми данными, интеграцию с внешними системами, обеспечивает возможность визуализации аналитических данных на карте Российской Федерации в региональном разрезе.

Таким образом, ЕГИСУ НИОКТР фактически является «точкой» межведомственного обмена информацией обо всех научных и научно-технических результатах гражданского назначения, позволяющей исключить дублирование работ, а также осуществлять эффективное взаимодействие между бизнесом и сектором исследований и разработок, обеспечивающее передачу прав на РИД и использование имеющегося научно-технического задела в интересах развития национальной экономики.

8. По пункту 13 Письма.

Согласно пункту 7 Положения об Администрации Президента Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 06.04.2004 № 490 (ред. от 25.08.2016) «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации», Президент Российской Федерации назначает на должность и освобождает от должности в Администрации должностных лиц, непосредственно ему подчиненных.

**Директор Департамента
С.Ю. Матвеев**

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 г. №1325-п

По сравнению с нынешним годом расходы на фундаментальные исследования планируется увеличить на 33 млрд руб (28%), финансирование ФАНО - на 17,7 млрд руб. (23%), бюджет РФФИ - на 9,5 млрд руб. (82%). Улучшение ситуации в сфере фундаментальных исследований в условиях общей стагнации явно является следствием проведенной Профсоюзом РАН летней акции за увеличение финансирования науки, в частности – митинга на Суворовской площади.

Эту информацию необходимо донести до коллективов институтов. Она наглядно отражена в листовках, разосланных во все организации МРО. Один из вариантов листовки напечатан на странице 14.

Заседание Совета Московской региональной организации (МРО) Профсоюза РАН, которое проходило в Институте машиноведения РАН, традиционно началось с выступления председателя профсоюза В.П. Калинушкина. Он рассказал о ситуации с финансированием академических институтов в текущем году и перспективах на будущее.

В НИИ московского региона в ближайшее время придут немалые **дополнительные средства на зарплаты ученым** в рамках выполнения президентского указа от 07.05.2012 №597. На сайте ФАНО опубликованы данные по финансированию данной статьи - 6,372 млрд рублей на 2017 год. ФАНО уже распределило эти средства по институтам и пообещало профсоюзу довести до их администраций полученные цифры. Однако, как показал блиц-опрос председателей профкомов МРО, на местах до сих пор не знают, на что могут рассчитывать.

В.П. Калинушкин пообещал вновь попросить ФАНО срочно представить эту информацию: до конца года остается немного времени, и дирекции должны успеть, каждый по своей системе, распределить эти деньги сотрудникам.

В Москве деньги по указу, видимо, получают все институты. Однако понятно, что существующая структура финансирования, когда более 90% базового бюджета идет на оплату труда, не обеспечивает нормального развития организаций. Многим НИИ уже сейчас не

хватает средств на коммуналку, содержание научной инфраструктуры, исследования.

За «указные» деньги институтам придется давать отдельный отчет. По словам В.П. Калинушкина, в ФАНО думают над тем, как оформлять назначение дополнительных средств, которые выделяются на увеличение зарплат ученых. Наиболее вероятное решение - увеличение госзаданий, скорее всего - по количеству публикаций.

Кроме того, агентство с участием ученых разрабатывает систему учета статей, напрямую связанных с выполнением госзадания. Сегодня сотрудники академических институтов в своих работах ссылаются только на поддержку фондов. Но в ближайшее время они, видимо, будут обязаны объявлять, какие исследования выполнены на средства госзадания. Вопрос о том, как рассчитывать долю каждого из источников финансирования, сейчас решается. Такая деятельность, в том числе, поможет узнать, насколько продуктивна вузовская наука: не секрет, что так называемая «покупка аффилиций» (в основном у сотрудников НИИ РАН) для увеличения рейтинга вузов приобретает все большие масштабы.

В.П. Калинушкин и Е.Е. Онищенко дали информацию по **планируемому на 2018 год научно-бюджету и результатам летних протестных действий профсоюза**. По сравнению с нынешним годом расходы на фундамен-



тальные исследования планируется увеличить на 33 млрд руб. (28%), финансирование ФАНО - на 17,7 млрд руб. (23%), бюджет РФФИ - на 9,5 млрд руб. (82%).

Улучшение ситуации в сфере фундаментальных исследований в условиях общей стагнации явно является следствием проведенной Профсоюзом РАН летней акции за увеличение финансирования науки, в частности – митинга на Суворовской площади.

Эту информацию необходимо донести до коллективов институтов. Она наглядно отражена в листовках, разосланных во все организации МРО. В.А. Юркин попросил членов совета МРО распечатать листовки и развесить их на досках объявлений. **(Вы можете воспользоваться и тем вариантом листовки, который напечатан на странице 14, вынув его из газеты).**

Прибавка, пусть и весомая, не решит всех проблем, но ситуация

АКТИВНОСТИ



с повышением зарплат научных сотрудников изменится к лучшему. Многие сотни научных групп получают в следующем году гранты РФФИ, которых без этих дополнительных вливаний не получили бы, отметил Е.Е. Онищенко.

В.А. Юркин с сожалением отметил низкую активность московских организаций при проведении акции: из 118 первичек письма в органы власти разослали всего 10. А вот в Томском научном центре обращения отправили все организации, а многие и не по одному.

Распространенное мнение, что наши письма никто не читает, является ошибочным, заметил В.А. Юркин. В ответ на обращения действительно, как правило, приходят отписки, в которых существо вопросов игнорируется, зато в подробностях расписывается, как хорошо обеспечивается наука. Однако при известной настойчивости чиновников можно прину-

дить вступить в содержательный диалог. Это показал пример Константина Лукьяшина, председателя профкома Института электрофизики УрО РАН (Екатеринбург). Не получив на свои требования конкретных ответов, он направил в Минобрнауки жалобу и повторную просьбу ответить по существу. И получил подробные разъяснения по всем пунктам своего письма от директора Департамента науки и технологий (см. стр. 12).

Продемонстрировал, что общественная активность приносит свои плоды, и Е.Е. Онищенко. Он, конечно, весьма условно, оценил стоимость нормо-часа активиста, который принял участие в борьбе за увеличение финансирования науки.

В ключевом мероприятии - митинге 28 июня - приняло участие примерно 800 человек. Затраты времени на участие в митинге на одного человека можно оценить в

три часа (час на митинге и два часа на проезд). В целом было затрачено 2400 человеко-часов. Несколько небольших митингов в регионах, действия, связанные с организацией митинга, пресс-конференции, общение с журналистами, подготовка материалов для СМИ, встречи с чиновниками и депутатами, подготовка обращений к властям увеличивают эту цифру. С учетом этого общее количество затраченного времени оценивается примерно в 10 тысяч часов. По сравнению с предварительными планами на 2018 год финансирование фундаментальной науки планируется увеличить на 27,5 млрд руб. Соот-

ветственно, цена «нормо-часа активиста» равна примерно 3 млн рублей. Весомый результат!

Участники заседания интересовались, какова позиция Профсоюза за РАН по **переводу сотрудников академических НИИ на эффективный контракт (ЭК)**. В институтах началась связанная с этим активная компания В.П. Калинушкин сообщил, что профсоюз надеялся вместе с ФАНО представить институтам совместно разработанные рекомендации по переходу на ЭК. Однако удалось добиться только того, чтобы ФАНО разослало по институтам подготовленные профсоюзом методические материалы.

О том, как Московская региональная организация будет отмечать свое 25-летие, сообщил В.А. Юркин. Празднование состоится в Центральном доме ученых 15 ноября. В программе – торжественная часть и концерт.



Очередное заседание Президиума Центрального совета Профсоюза РАН состоялось после Общего собрания РАН. Естественно, что одним из вопросов было обсуждение результатов выборов и перспектив работы с новым руководством РАН. Участники встречи выразили надежду, что РАН активизирует свою работу и, в частности, будет деятельно участвовать в жизни академических институтов. Председателям комиссий было рекомендовано подготовить предложения по корректировке действий профсоюза по соответствующим направлениям с учетом программы, которую предложил новый президент РАН А.М. Сергеев.

Были рассмотрены **результаты летней акции Профсоюза РАН против финансового удушения науки**. Освещавшие этот вопрос В.П. Калинушкин и Е.Е. Онищенко констатировали, что выдвинутые профсоюзом требования, судя по

направленному в Госдуму РФ проекту бюджета РФ на 2018 год, в значительной степени выполнены (подробности на стр. 10).

Решено было принять все меры к тому, чтобы существующий проект федерального бюджета не изменился в худшую сторону, а по возможности улучшился в части показателей для науки. Для этого профсоюз обратился с соответствующими предложениями к депутатам Госдумы и Совета Федерации РФ (см. стр. 23).

О действиях профсоюза в связи с разработкой и обсуждением проекта Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности» проинформировали Г.В. Чучева и М.Ю. Митрофанов.

По словам М.Ю. Митрофанова, закон в нынешней редакции в корне меняет порядок осуществления научной деятельности и управления ею. Предполагается переход с ба-

зового на преимущественно программный принцип финансирования. Во главу угла будет ставиться достижение результатов по конкретным направлениям научно-технологического развития. Необходимые для этого фундаментальные исследования будут финансироваться в рамках крупных проектов. Государственная политика в сфере науки постепенно будет заменяться на государственное регулирование и стимулирование.

В ходе общественного обсуждения проекта закона на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов Профсоюз РАН подал свои предложения (опубликованы на сайте профсоюза) и обратился к Министру образования и науки РФ О.Ю. Васильевой с просьбой учесть эти поправки и дать ответы на ранее направленные замечания.

С точки зрения профсоюза законопроект требует существенной корректировки. Изменения должны





на усиление

коснуться таких важных моментов, как роль фундаментальных научных исследований и специализирующихся на их проведении организаций и работников; формирование государственной научной политики и формы ее осуществления (включая наличие законодательных гарантий обеспечения и стимулирования работ, опирающихся на собственную логику развития науки); закрепление особого правового статуса научных организаций, их структурных подразделений, прав работников учреждений науки.

Профсоюз РАН давно взаимодействует с разработчиками проекта закона о науке. Однако добиться пересмотра ключевых позиций закона, которые профсоюз считает ошибочными и вредными, пока не удастся. Переговоры и консультации профсоюза с министерством, к сожалению, не приносят желаемых результатов: чиновники учитывают немногие предложения экспертов.

Возможно, теперь, профсоюз обретет поддержку в лице нового активного руководства Академии наук, отметили докладчики.

Решено было контролировать изменения, которые будут вноситься в законопроект, выступить с инициативой широкого общественного обсуждения этого документа, провести переговоры с целью объединения усилий с другими научными и общественными организациями, инициативными группами, заинтересованными в достижении принципиальных изменений в содержании данного закона.

Г.В. Чучева и М.Ю. Митрофанов рассказали также о своей работе как экспертов от профсоюза над **научными профессиональными стандартами**. Они являются членами Межведомственной рабочей группы по профессиональным квалификациям в сфере науки (МРГ). К сожалению, на первом же заседании МРГ, в котором участвовал зам-

министра образования и науки Г.В. Трубников, было принято, вернее, продавлено, решение немедленно направить подготовленные Минобрнауки проекты профессиональных стандартов в Министерство труда и социальной защиты РФ, несмотря на то, что участники встречи данные документы раскритиковали.

В итоге проект все же был передан в Минтруда и выставлен на общественное обсуждение, в котором профсоюз принял участие. Одновременно он направил Министру труда М. Топилину письмо с предложением затормозить деятельность по принятию профстандарта и вернуться к ней после рассмотрения в рамках МРГ и согласования Единой отраслевой рамки квалификаций и иных спорных вопросов.

М.Ю. Митрофанов сообщил, что в ходе семинара «Единая отраслевая рамка квалификаций для сферы исследований, разработок и образования» в Технопарке «Сколково» ру-



ководитель Департамента науки и технологии Минобрнауки С.Ю. Матвеев предложил экспертам подготовить список нормативных правовых актов, препятствующих использованию профессиональных стандартов. При составлении такого списка профсоюз будет делать акцент на сохранении рабочих мест за успешно выполняющими трудовые функции работниками, недопущении пересмотра их квалификацион-

союзных организаций.

Н.Г. Тюрнина считает, что часть профвзносов, находящихся в распоряжении первичных организаций, должна выделять на молодежные мероприятия. Она уверена, что молодые сотрудники не вступают в профсоюз во многом из-за того, что не понимают, как расходуются средства первичек. Принцип формирования сметы не обсуждается с рядовыми членами

стеством и активная информационная политика профсоюза с использованием современных средств коммуникации.

Многие из представленных на обсуждение мер по усилению работы с молодежью президиум ЦС одобрил. Способы их реализации решено было продумать в рабочей группе и вынести на заседание Центрального совета.

Информационная комиссия профсоюза предложила такую новую форму работы, как **выпуск заявлений для общественности** по итогам заседаний съезда, Центрального совета и президиума ЦС, а также важных решений скайповых оперативных совещаний, других представительных мероприятий (например, Поволжской ассамблеи). По мнению членов комиссии, это позволит оперативно откликаться на ситуацию и расширит возможности донесения до власти и общества позиции профсоюза и проводимых им действиях. Как показывает практика, средства массовой информации охотно используют готовую, хорошо структурированную, понятно изложенную информацию, часто обращаются за комментариями. Заявления должны публиковаться на сайте, рассылаться в информагентства и СМИ, органы власти, партнерские структуры, региональные организации профсоюза.

Готовятся предложения по корректировке действий комиссий профсоюза с учетом программы, которую предложил новый президент РАН А.М. Сергеев.

ных уровней и навязывания изменений условий трудовых договоров.

Профсоюз старается объединить усилия с представителями вузов, ГНЦ, экспертами и добиться единства подходов, чтобы сформировать систему профессиональной квалификации в целом по научной отрасли.

Председатель комиссии по работе с молодежью Н.Г. Тюрнина поставила вопрос о **необходимости активизации молодежной политики профсоюза**. Она, в частности, предложила рекомендовать первичным профсоюзным организациям включать представителя СМУ (а в случае его отсутствия - молодых ученых, которых выберет общее собрание молодежи института) в руководящие органы первичных проф-

союзных организаций. По мнению Н.Г. Тюрниной, следует рекомендовать первичным организациям обсуждать вопросы расходования профбюджета на общем собрании (конференции) профорганизации.

Молодые ученые хотели бы получить от профсоюза юридическую помощь в случае конфликтов с дирекцией. Им нужны вебинары, наглядные пособия, методические рекомендации по разным направлениям профсоюзной активности.

Например, они интересуются тем, какие возможности по защите прав работников дает Коллективный договор, просят прокомментировать отдельные статьи Трудового кодекса.

Вовлечению новых членов и сохранению действующих должна способ-

Надежда ВОЛЧКОВА





Председателю Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации Володину В.В.

Глубокоуважаемый
Вячеслав Викторович!

Депутаты Государственной Думы включаются в неформальное обсуждение разрабатываемого Правительством Российской Федерации проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов». В связи с этим Профсоюз работников Российской академии наук (РАН) обращается к Вам с просьбой воздействовать на Правительство Российской Федерации и добиться, чтобы оно учло требования, сформулированные участниками предупредительной акции протеста против финансового удушения науки, прошедшей 28 июня 2017 года в г. Москве, в ходе работы над проектом федерального бюджета на ближайшие три года. Участники митинга потребовали выполнения майских указов Президента России в части увеличения финансирования науки и повышения зарплат научных сотрудников.

Принятый по инициативе Президента России в 2002 году график повышения финансирования науки привел к серьезному увеличению финансирования науки и положил начало выходу из бедственной ситуации, сложившейся в 1990-е годы. Если в 2000 году из федерального бюджета было израсходовано на фундаментальные исследования 0,11% ВВП, то в 2009 году – уже 0,21% ВВП. Впоследствии были приняты многие другие важные решения, но именно планомерное и серьезное увеличение финансирования исследований и разработок, в частности, фундаментальных исследований, в

первом десятилетии XXI века послужило основой для определенного улучшения ситуации в науке.

К сожалению, глобальный экономический кризис и окончание срока действия утвержденного графика повышения бюджетных расходов на науку прервали процесс повышения доли ВВП, расходуемой на фундаментальные исследования. Более того, с 2014 года началось ее последовательное снижение: если в 2014 году бюджетные расходы на фундаментальные исследования составили 0,17% ВВП, то в текущем году они должны составить 0,13 %, что меньше, чем в ряде развивающихся стран, таких как Мексика и ЮАР. Сокращаются и расходы на гражданскую науку в целом.

Особенно позорным представляется тот факт, что в стремлении к сиюминутной бюджетной экономии за счет науки Правительство Российской Федерации перещеголяло даже украинское правительство. Если в 2015 году финансирование трех основных украинских Академий наук из государственного бюджета составляло более 0,24% ВВП, то к 2017 году оно снизилось до 0,22% (менее чем на 10 %). В России же суммарное бюджетное финансирование академической науки снизилось с 0,16 % ВВП в 2015 году до менее 0,12% ВВП в 2017 году (более чем на 25%).

В науке вложение средств не дает немедленной отдачи. Относительно благополучная в настоящее время с точки зрения формальных показателей ситуация, в существенной мере определяется увеличением финансирования в конце прошлого десятилетия

и относительно благополучной финансовой ситуацией в 2013-2015 годах, а также проводимыми в последние годы мероприятиями, стимулирующими публикационную активность. Однако сохранение тенденции снижения реального финансирования научных исследований в течение еще нескольких лет приведет к столь же долгосрочным негативным последствиям – к деградации научно-технологического потенциала России и снижению качества подготовки кадров высшей квалификации. Рассчитывать же на импорт современных технологий в существующих геополитических реалиях крайне наивно. Без сильной науки Россия не сможет быть экономически развитой и влиятельной державой.

Понимая это, профильные ведомства – Минобрнауки и ФАНО России – формулируют предложения по существенному увеличению финансирования научных исследований, но они отвергаются Минфином. Это ведомство, по имеющейся у нас информации, соглашается в настоящее время только на выделение дополнительных средств для повышения оплаты труда научных сотрудников. Однако повышение зарплат ученых при сохранении финансирования материально-технического обеспечения научных исследований на недопустимо низком уровне – это апофеоз бездумно-бухгалтерского подхода к финансированию науки.

Профсоюз работников РАН считает, что депутаты Государственной Думы должны способствовать формированию адекватной позиции Правительства РФ по вопросу финансирования науки, а в случае необходимости внести поправки в правительственный законопроект. Призываем Вас взять этот вопрос под личный контроль.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
В.П. Калинушкин**



На своих местах

В период осеннего «губернаторопада», когда состоялись отставки целого сонма действующих губернаторов, ходили слухи, что приоритетным кандидатом на должность временно исполняющего обязанности главы Красноярского края, который в числе прочих в одночасье оказался «без головы», является руководитель Федерального агентства научных организаций (ФАНО) Михаил Котюков. Как известно, он уроженец Красноярска, начал там свою карьеру государственного чиновника, был заместителем губернатора края - главой департамента финансов, потом министром финансов – заместителем председателя правительства Красноярского края. Позже был приглашен в Москву, где работал заместителем министра финансов. И именно с этой должности он пришел в руководители ФАНО.

Слухи о возвращении чиновника в родные пенаты не подтвердились. По некоторым данным, сам М.Котюков не горел желанием идти в красноярские губернаторы, поскольку рассчитывает на серьезную должность в федеральном правительстве.

Реструктуризация в цифрах

Федеральное агентство научных организаций подвело промежуточные итоги реструктуризации сети академических институтов.

За четыре года (по состоянию на 1 октября 2017 года) общий портфель комплексных исследовательских центров, создаваемых на базе академических институтов, насчитывает 78. Участие в этих интеграционных проектах принимает 347

научных учреждений. В отношении 46 центров (в которые входят 198 учреждений) реорганизация уже завершилась.

Планируется, что до конца 2017 года будет создано 58 крупных центров, охватывающих все регионы России. Среди них 10 междисциплинарных, 43 относятся к агропромышленной сфере и области биотехнологий и 5 – к медицине.

Спасти министра

Недавно докторская диссертация министра культуры В.Р. Мединского "Проблемы объективности в освещении российской истории второй половины XV–XVII веков" снова стала предметом обсуждения научной общественности. Экспертный совет (ЭС) ВАК по истории принял решение поддержать заявление группы профессиональных историков и экспертов проекта «Диссернет» о лишении министра ученой степени.



В докторской диссертации министра культуры Владимира Мединского обнаружены «логические несоответствия и многочисленные фактические ошибки», заявил член ЭС ВАК доктор исторических наук Олег Будницкий из Высшей школы экономики. По словам Будницкого, за то, чтобы рекомендовать лишить Мединского докторской степени, проголосовали 17 членов совета, против было подано три голоса.

В заключении ЭС ВАК говорится, что автор диссертации «не открывает ничего нового» и «вводит читателей в заблуждение». Утверждение Мединского, что «взвешивание на весах национальных интересов России соз-

дает абсолютный стандарт истинности и достоверности исторического труда» в экспертном совете назвали ложным. Члены ЭС ВАК отметили, что «критерии достоверности исторического исследования определяются принципами и методами, имеющими универсальный характер».

Дело Мединского рассматривается уже полтора года. Заявление о лишении министра ученой степени рассматривал диссертационный совет МГУ, который принял решение степень оставить. Однако заседание было проведено с многочисленными нарушениями, и его результаты были оспорены заявителями. Работа была передана в диссовет по историческим наукам Белгородского госуниверситета, который сделал вывод, что работа Мединского соответствует критериям ВАК.

Теперь высказался Экспертный совет ВАК. После него должен сказать свое слово президиум ВАК. Но даже если он рекомендует лишить Мединского докторской степени, окончательное решение останется за Минобрнауки. Глава ведомства О.Ю. Васильева уже подчеркнула, что ранее два диссертационных совета «вынесли положительное решение» по работе Мединского, добавив, что плагиата в ней не обнаружено.

- Что нужно, чтобы оправдать Мединского? Нужен административный произвол и прямое жульничество, - обозначил возможные перспективы сооснователь «Диссернета» А.В. Заякин. - Выгнать с заседания президиума ВАК всех историков. Не допустить заявителей. Принести в президиум псевдокнигу Мединского. Позволить мышам в РГБ изгрызть автореферат Мединского. Выгнать из президиума честных ученых других специальностей, но при этом остаться при кворуме. Впрочем, можно подделать наличие кворума или ввести в президиум ВАК охранника, бабу Маню со шваброй и дворника с метлой. Затем, вопреки положенному, нужно не отправить диссертацию назад в ЭС, а, по-

слать решение об оправдании сразу наверх г-же министру: ведь вряд ли ЭС пересмотрит свою позицию. Это неполный список нарушений процедуры и мелких должностных преступлений, необходимых для спасения министра, каждое из которых вполне возможно в нынешней обстановке в ВАК. Однако их совокупность настолько скандальна, что есть только один человек в России, который может дать санкцию на осуществление этой процедуры.

Спланировано

На заседании президиума Центрального совета был решен вопрос о крупных мероприятиях Профсоюза РАН, планируемых на 2018 год. Академиада впервые будет проведена по трем видам спорта - беговым лыжам, горным лыжам и волейболу – конечно, если у ответственных за эти направления регионов хватит средств. Лыжные состязания пройдут в марте, гонки предположительно в Перми, слалом - в Карачаево-Черкесии на базе Специальной астрофизической обсерватории.

На апрель запланирован внеочередной VII Съезд профсоюза, собираемый для принятия нового устава организации.

Выездное заседание президиума ЦС предполагается провести 24-25 мая в Комарово под Санкт-Петербургом и совместить с празднованием 100-летия ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН.

Поволжская (всероссийская) ассамблея, в повестку которого будет включено очередное заседание Центрального совета профсоюза, состоится осенью в Москве или Подмоскowie.



Представители Московской региональной организации Профсоюза РАН В.А. Юркин и Н.Г. Демченко приняли участие в состоявшемся 8-10 сентября **выездном заседании расширенного Совета Ленинградской межрегиональной организации**, которое проходило на базе отдыха Петербургского института ядерной физики (ПИЯФ) «Нарова». База расположена в уникальном месте - у истока реки Нарвы из Чудского озера. В течение долгого времени базой управлял профком ПИЯФ, и весьма эффективно. Большой вклад в развитие базы внес безвременно ушедший председатель профкома В.И. Медведев. В настоящее время база перешла под управление администрации ПИЯФ, что вызвало удорожание пребывания здесь примерно в два раза.

Тем не менее, характер дружеских встреч остался прежним: непростые вопросы, связанные с ситуацией в науке и академической сфере, проблемы профсоюзного строительства обсуждаются детально и конструктивно.

В.А. Юркин рассказал присутствующим о том, какие результаты дала борьба за увеличение финансирования фундаментальной науки, и как профсоюз участвовал в кампании по выборам нового президента РАН.

Н.Г. Демченко отметил, что большую тревогу вызывает протаскивание Министерством образования и науки нового закона о науке, в котором роль фундаментальной науки не просматривается, зато коммерциализации исследований уделено непропорционально много внимания. По мнению Н.Г. Демченко, очень медленно движется вопрос о введении эффективных контрактов. Причина очевидна: у академических организаций недостаточно свободных средств, чтобы выплачивать дополнительные стимулирующие выплаты.

Представители профкомов Физико-технического института (ФТИ) им. А.Ф. Иоффе и ПИЯФ рассказали о своих проблемах и текущей работе. В ФТИ предстоят выборы нового директора, институт начал к ним готовиться. В июне прошла конференция научных работников ФТИ, которая приняла ряд поправок в устав института. При этом мнение профкома по ряду вопросов оказалось решающим.

Деятельность профкома ПИЯФ происходит в более трудных условиях: Ученый совет практически во всем соглашается с дирекцией. Во многом это связано с тем, что состав совета не выбран, а утвержден приказом руководства. В такой ситуации профкому, конечно, не просто отстаивать права работников. Последняя проблема – неравномерность в оплате труда сотрудников разных подразделений. Так, дирекция уделяет основное внимание пусковому объекту - реактору ПИК - в ущерб остальным работам и коллективам.

Была обсуждена и нашла поддержку инициатива профкома ФТИ провести в Комарово во второй половине мая следующего года, ориентировочно с 21 по 25 мая, Всероссийскую конференцию Профсоюза РАН, посвященную 100-летию юбилею ФТИ.

По окончании мероприятия участники заседания высказали огромную благодарность коллегам из ПИЯФ, обеспечившим отличные условия для проведения встречи.



Научное сообщество начало применять в борьбе с обольняемым населением, которое в последние годы растёт рекордными темпами, мощное оружие – смех. Заслуженных мракобесов отлавливают и «награждают».

Научно-просветительский портал АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ и фонд «Эволюция» учредили ВРуническую Академию Лженаук (ВРАЛ). Согласно уставу, это «престижная организация, членами которой становятся лица, внесшие выдающийся вклад в российскую лженауку». Первыми действительными членами ВРАЛ стали Трофим Лысенко (посмертно), Джуна (посмертно) и Амвросий Амбруазович Выбегало (виртуально).

Первые выборы прошли в прошлом году. В тройку лидеров попали Михаил Задорнов за его упражнения в этимологии русских слов и активное продвижение псевдоистории (он, например, считает, что английский язык произошел от русского), Анатолий Фоменко - за

Опасные ВРАЛИ

псевдонаучную теорию всемирной истории и Ирина Ермакова - главная активистка российского анти-ГМО движения (она, например, заявляла, что ГМО созданы инопланетной цивилизацией, а мужчины произошли от амазонок-гермафродитов). В результате победила Ермакова.

Очередных претендентов на звание почетного академика выбирают в октябре всенародным голосованием на странице «Антропогенеза» ВКонтакте - https://vk.com/antropogenez_ru. В ходе предварительных процедур жюри отобрало 10 самых популярных претендентов на звание членов ВРАЛ. По результатам голосования в финал выйдет тройка «достоинейших», а победитель будет назван в рамках торжественной церемонии на Форуме «Учёные против мифов» 21 октября в Москве. Всем финалистам будут присвоены звания членов-корреспондентов ВРАЛ, а победитель получит диплом «Почетный Академик ВРАЛ» и Большой приз — статуэтку «Грустный Рептилоид».

Пока первым с большим отрывом идет И.С. Прокопенко, заместитель генерального директора по документальным и публицистическим проектам телекомпании «РЕН ТВ», автор и продюсер проектов «Территория заблуждений», «Самые шокирующие гипотезы», «Военная тайна». Второе

место занимает О.Г. Ковех, терапевт, «главный врач» ВИЧ-диссидентских групп и сообществ (она отрицает ВИЧ, вирусный гепатит, пневмоцисту, а также пользу вакцинации, так как «вакцины – это клеточный яд»). Третий в рейтинге Г.В. Алфеев, он же митрополит Иларион, богослов, заведующий кафедрой теологии Национального исследовательского ядерного института «МИФИ», председатель диссертационного совета по теологии.

Если в прошлом году проголосовали около 5 тысяч человек, то в этом только в ВК - уже более 40 тысяч. Это показывает, что ученые устали от засилья лженауки.

Мракобесы естественно пытаются сопротивляться.

- Они пишут, что мы косные ретрограды, сидим на грантах, не хотим пускать в науку новое, - рассказывает один из организаторов движения, кандидат физико-математических наук Георгий Соколов. - Мы, естественно, куплены, работаем на закулису, на рептилоидов. Один из номинантов на ВРАЛ назвал нас «преступной бандой официальных ученых».

Лженаука сегодня - это сила, располагающая телевизионным эфиром, серьезным финансированием и армией поклонников. Недавно по РЕН ТВ показали программу Игоря Прокопенко под названием «А



ВРАЛ-2017

Все на выборы Академика!



АНТРОПОГЕНЕЗ.RU

ЭВОЛЮЦИЯ

XX2
ВЕК

Земля-то плоская!»), где вполне серьезно рассматривались аргументу в пользу этого утверждения. Митрополит Иларион (Алфеев) сетует, что хоть «кафедры теологии действуют более чем в 50 светских вузах страны, но этого недостаточно».

- Нас часто спрашивают: вы их сами придумываете, что ли, эти мифы? Настолько они нелепы, - делится Георгий Соколов. - Нет, не сами. Достаточно заглянуть в комментарии к нашим просветительским роликам на Ютубе. В стране за силье мракобесия. РЕН ТВ массово оболванивает население, попутно охаивая ученых, которые враги, которые корыстны, которые скрывают правду от народа.

К сожалению, в рядах самих ученых тоже нет единства. Высшая аттестационная комиссия (ВАК) признала теологию научной специальностью, по ней уже состоялась первая защита. Были зачитаны целых пять отрицательных отзывов, присланных учеными-биологами, но диссертационный совет во главе с митрополитом Иларионом (Алфеевым) диссертацию принял. По правилам в течение двух месяцев

после защиты можно подавать апелляцию. Но когда она была подана, ВАК ответил, что диплом соискателю уже выдан.

Еще один печальный пример. Главный гомеопат страны Олег Эпштейн в прошлом году избран членом-корреспондентом РАН. При этом Комиссия РАН по лженауке и фальсификации научных исследований выпустила меморандум о лженаучности гомеопатии.

Ученые, вставшие на борьбу с помутнением общественного рассудка, понимают, что всерьез рассчитывать на поддержку государства в нынешних условиях бессмысленно, и призывают коллег к активным совместным действиям. Энтузиасты создали Фрикопедию - справочник по лжеученым, сделанный по образцу Википедии. Форум «Ученые против мифов» состоит уже в пятый раз, с него будет вестись онлайн-трансляция. «Борцам с мракобесием не время прятать мечи! Джебдайская труба зовет неравнодушных на пятый шабаш банды официальных ученых!» - призывают на страничке премии ВРАЛ в интернете.

Осенняя сессия

В помещении Государственной Думы 10 октября прошло совместное совещание координационного комитета Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН) и движения "Образование для всех" (ОДВ). По информации, полученной на этом совещании, 24 ноября в Центральном экономико-математическом институте РАН (ЦЭМИ) состоится конференция "Возрождение науки, производства и образования: системный взгляд". В рамках конференции будет работать V сессия КРОН. Представители профсоюза "Университетская солидарность" намерены на этой сессии подробно рассмотреть, в частности, вопрос о противодействии давлению работодателей на профсоюзных активистов. В силу организационных возможностей в этом году планируется ограничить число участников конференции (и сессии КРОН). Рассматривается вопрос о продолжении работы сессии в субботу 25 ноября на другой площадке. По предложению "Университетской солидарности" это мероприятие планируется посвятить вопросам финансирования науки и образования и оплате труда, включая выполнение "майских" указов президента. Более подробная информация будет представляться по мере ее подготовки оргкомитетом.



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В ОКТЯБРЕ 2017

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

10 ВТОРНИК

**«ОТ ПРЕЧИСТЕНКИ ДО
КРОПОТКИНСКОЙ И ОБРАТНО»**
Писатель **ЛЮДМИЛА УЛИЦКАЯ**

Творческая встреча с читателями
Большой зал - 19 ч.

11 СРЕДА

Спектакль Московского еврейского театра «Шалом»
«ПОЛ-НЬЮ-ЙОРКА МНЕ ТЕПЕРЬ РОДНЯ»
Художественный руководитель народный артист России **АЛЕКСАНДР ЛЕВЕНБУК**

Большой зал - 19 ч.

12 ЧЕТВЕРГ

«КОНЦЕРТ С ОРКЕСТРОМ»

В сопровождении эстрадно-симфонического оркестра поёт
ЕВГЕНИЙ ЮЖИН

Большой зал - 19 ч.

13 ПЯТНИЦА

«ЗВЕЗДЫ РОМАНСИАДЫ»

В новом проекте **«МУЗЫКАЛЬНЫЕ ИСТОРИИ»**
Ведущая заслуженная артистка России **Галина Преображенская**

Большой зал - 19 ч.

14 СУББОТА

ЮБИЛЕЙНЫЙ КОНЦЕРТ

Клуба любителей русского романа «ЭЛЕГИЯ»
В концерте участвуют артисты Московских музыкальных театров

Большой зал - 17 ч.

16 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Концерт симфонического
оркестра им. А.П.Бородина**

Центрального Дома ученых РАН
Большой зал - 19 ч.

18 СРЕДА

Давид Гвианидзе представляет проект фонда «ТАЛАНТЫ МИРА»
посвященный великим тенорам XX века
Леониду Собинову и Сергею Лемешеву

«ПОВЕЛИТЕЛИ ВЫСОКОГО ДО»

Большой зал - 19 ч.

19 ЧЕТВЕРГ

«ПОЙ, МОЙ АНГЕЛ МУЗЫКИ!»

Театрализованный проект **«Opera Family duet»**
Участвуют: Игорь Вялых – тенор и Александра Наношкина - сопрано

Большой зал - 19 ч.

20 ПЯТНИЦА

**«ОГОНЬ И СТРАСТЬ
АРГЕНТИНСКОГО ТАНГО»**

В шоу участвуют: оркестр Tango Misterioso, чемпионы России
по аргентинскому танго **Влада Захарова** и **Андрей Макаров**

Большой зал - 19 ч.

21 СУББОТА

«ДЖАНГОЛОГИЯ»

Концерт, посвященный **Джанго Рейнхардту**

Большой зал - 17 ч.

23 ПОНЕДЕЛЬНИК

«ВРЕМЯ ПЕРВЫХ»

Встреча с дважды Героем Советского Союза, лауреатом
Государственной премии СССР, летчиком-космонавтом
АЛЕКСЕЕМ АРХИПОВИЧЕМ ЛЕОНОВЫМ

Большой зал - 19 ч.

24 ВТОРНИК

Концерт Московского квинтета саксофонов

Художественный руководитель проф. **Владимир Заремба**

Большой зал - 19 ч.

25 СРЕДА

**Концерт Московского мужского камерного
хора под руководством заслуженного
артиста России **ВАЛЕРИЯ РЫБИНА****

Большой зал - 19 ч.

26 ЧЕТВЕРГ

«НЕ УХОДИ, ПОБУДЬ СО МНОЙ...»
ВЛАДИСЛАВ КОСАРЕВ – баритон

В программе русские романсы и песни советской эстрады

Большой зал - 19 ч.

27 ПЯТНИЦА

ВЕЧЕР РОМАНСА

Поёт лауреат Международного конкурса «Романсиада»
ИРИНА КРУТОВА

Большой зал - 19 ч.

28 СУББОТА

«ПОСВЯЩЕНИЕ ОРФЕЮ»

к 75-летию со дня рождения

МУСЛИМА МАГОМАЕВА

В сопровождении оркестра «Боян»
поют: Заур Тутов, Виктор Арбузов, Ксения Георгиади, Владислав Косарев,
Сергей Плюсин, Сергей Шеремет, Роман Демидов, Сергей Дудинский

Большой зал - 17 ч.

30 ПОНЕДЕЛЬНИК

ПРЕЧИСТЕНКА, 16.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ РАН
История владения и его обитателей

1. Рассказ **И.Б.Левиной** – члена исторической
секции Архнадзора, историка Москвы
2. Экскурсия по исторической части Дома

Большой зал - 18.30 ч.

31 ВТОРНИК

Поёт лауреат конкурса «Романсиада 2014»,
НИКОЛАЙ РЯБУХА

В сопровождении оркестра «БОЯН»

Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Знание некоторых принципов избавляет от необходимости знания многих фактов.



Сделал добро – отойди на безопасное расстояние. Чтобы ударной волной благодарности не зацепило.



У России две проблемы – дураки в США и дороги в Алеппо.



Новые грехи избавят вас от старых угрызений совести.



«Никого не хочу обидеть» – удобная фраза. Произнес ее – и обижай кого хочешь.



Экономика России вышла из кризиса, бросив в нем россиян.



В детстве не понимал, как стрекоза не заметила, что пролетело лето. Теперь понимаю.



– Папа, а почему нет хороших российских фильмов ужасов?

– Ты, сынок, вокруг-то посмотри.



Велика Россия, а выбирать не из кого.



— На что жалуетесь, больной?

— На жизнь, доктор.

— Ну, это само пройдет.



- Что бы вы посоветовали принимать от депрессии?

- Говорят, очень помогает принимать желаемое за действительное.



У жителей Московской области есть традиция. Каждый год они дозваниваются на Прямую линию с президентом и просят перенести свалку в соседний город.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор **Владимир ЮРКИН**

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор **Надежда ВОЛЧКОВА**, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка **Николай АНДРЮШОВ**

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 15.09.2017 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прохожина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович